

CONCEPT-VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 19 OKTOBER 2006 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Bawits (OP), Van den Beld (VVD), Roos (SP), Schouten (Partij Spaarnestad), Visser (CDA), Vreugdenhil (CU-SGP) en de dames De Jong (GroenLinks), Keesstra-Tiggelman (CDA), Kropman (PvdA), Van Limbeek (Axielijst), Lodeweegs (PvdA), Özogul (SP) en Van Zetten (D66)

Mede aanwezig: de heer Mulder (plaatsvervangend voorzitter), de dames Taets van Amerongen-Ingram (secretaris), Ahsman (ambtenaar) en de heer De Wit (ambtenaar)

Afwezig: De heren Azannay en Hagen (VVD)

Verslag: Pieter van den Hout (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 17.30 uur de vergadering van de commissie Samenleving en heet iedereen van harte welkom.

2. Vaststellen agenda

De voorzitter geeft aan dat de agenda als volgt wordt vastgesteld:

- 17.30 – 17.55: kennisuitwisseling over contourenschets en belangrijkste wijzigingen voor 2007
- 17.55-18.15: mogelijkheden voor vragen stellen en discussie binnen de commissie
- 18.15 -18.30: uiten van wensen en advisering van de commissie richting college

3. Presentatie, vragen en tips/advies vanuit de commissies

Naar aanleiding van de sheet over de eigen bijdragen wordt door mevrouw **Ahsman** opgemerkt dat de periode waarover eigen bijdragen moeten worden betaald 4 weken bedraagt. Met de afhankelijkheid van bruto inkomen in t-2 wordt bedoeld dat bijvoorbeeld in 2006 wordt gekeken naar het inkomen in 2004. Dit heeft te maken met het feit dat dan de verrekeningen van de belasting zijn verwerkt. Verder gaat het om een verzamelinkomen, d.w.z. het inkomen na aftrek van kosten.

Over de sheet van de eigen bijdragen onderdeel amvb wordt als voorbeeld genoemd dat een inkomen 30.000 euro bedraagt, het relevant sociale minimum bedraagt 20.000 euro. Om die reden geldt voor dit inkomen dat moet worden betaald het basis bedrag eigen bijdrage aangevuld met 15% boven het sociaal relevante minimum (dus 15% van 10.000 euro).

Door mevrouw **Ahsman** wordt toegezegd dat zij de commissie meer van dit soort uitgewerkte rekenvoorbeelden doet toekomen.

Naar aanleiding van de sheet over de beleidsruimte wordt door mevrouw **Ahsman** aangegeven dat er ruimte is om de (inkomens-)grens van het basisbedrag te verhogen onder de voorwaarde dat er geen sprake is van inkomenspolitiek.

Het rijk gaat ervan uit dat er een maximum bedrag aan eigen bijdragen door de gemeente wordt geïnd (= € 2,1 mln). Dat wordt gekort op het gemeentelijk budget.

Naar aanleiding van de sheet over het addertje onder het gras merkt mevrouw **Ahsman** op dat als dus het basisbedrag nihil is dat de gemeente € 1 mln euro kost.

Naar aanleiding van de sheet over de hoogte van het PGB merkt mevrouw **Ahsman** op dat als erboven een bepaald aantal uren thuiszorg wordt afgenomen een particulier dan formeel als

werkgever wordt bestempeld en er dan ook loonbelasting moet worden afgedragen. De grens ligt bij 24 uur werk per week.

Naar aanleiding van de sheet over de effecten van de aanbesteding merkt mevrouw **Ahsman** op dat van de drie categorieën huishoudelijke hulp, te weten:

1. eenvoudig
2. hulp met regie
3. gezinnen met kinderen

met name voor de eerste categorie forse verschillen hebben opgeleverd. Dit hangt wel af van het aantal uren zorg dat is geïndiceerd. Als het om veel uren gaat dan scheelt het ongeveer 2000 euro op jaarbasis. Gaat het om een paar uur per week dan scheelt het jaarlijks ongeveer 800 euro.

Bij de sheet alternatieven PGB wordt aangegeven dat de reden waarom de systematiek zou moeten worden gehandhaafd te maken heeft met dat er geen financiële ruimte is.

De gemiddelde prijs per uur voor categorie 1 bedraagt 16,50 euro. Voor de andere 2 categorieën ligt dat hoger. Voor categorie 3 wordt een enigszins positief effect behaald. Er wordt momenteel onderzocht wat het alternatief 'korting 25% wegens overhead niet toepassen' gaat kosten.

De consequentie van het handhaven van de tarieven PGB Awbz 2006 met indexering is dat er een verschuiving kan optreden van zorg in natura naar PGB, omdat je feitelijk hogere tarieven hebt dan uit de aanbesteding naar voren is gekomen. Dat is dus een effect van een hoger tarief vaststellen. Dus omdat de aanbesteding lager is uitgevallen is ook de hoogte van het PGB lager. Over het alternatief 'korting 25% overhead' wordt aangegeven dat gebleken is dat reële legale hulp kan worden ingekocht bij 75%.

De ervaringen uit de huidige WVG praktijk zijn dat er soms klanten zijn die zelfs soms goedkoper WVG middelen kunnen inkopen dan de gemeente door aanbesteding bij de leverancier heeft gerealiseerd. Het is te vroeg om hiervan uit te gaan. Er zal eerst meer ervaring hiermee moeten worden opgedaan.

Mevrouw **De Jong** vraagt of het klopt dat de eigen bijdrage altijd voor 15 november van ieder jaar moet zijn vastgesteld. Mevrouw **Ahsman** geeft aan dat de gemeente voornemens is met het CAK af te spreken dat vooralsnog bepaalde parameters worden doorgegeven met de mogelijkheid deze te wijzigen op het moment dat er afwijkende besluitvorming in de raad heeft plaatsgevonden.

Mevrouw **De Jong** vraagt hoe er manieren zijn te verzinnen om minima te ontzien, bijvoorbeeld in het kader van de bijzondere bijstand. Zij zou hiervan graag een aantal uitgewerkte rekenvoorbeelden willen zien. Verder zou zij graag meer informatie willen hebben over de mogelijkheden om mensen van PGB te kunnen uitsluiten. De heer **De Wit** merkt op dat de huidige klanten ook al een eigen bijdrage betalen en dat straks met de invoering van de Wmo de dan geldende eigen bijdrage lager is dan de huidige. Verder geeft hij aan dat het niet mogelijk is via de eigen bijdrage bepaalde groepen te bevoordelen vanwege het feit dat geen inkomenspolitiek mag worden toegepast. Verder zou de financiële consequentie 1 mln euro bedragen. De rekenvoorbeelden zouden zich dus alleen kunnen toespitsen op de minimaregelingen. Over de PGB wordt opgemerkt dat het een wettelijk recht betreft waarvan de beoordeling op individuele basis wordt gedaan. Er is een aantal criteria op basis waarvan mensen kunnen worden uitgesloten zoals het verstandelijk vermogen en daarbij het niet bezitten over een eigen netwerk om hulp in te roepen, en mensen met schulden die geen schuldhelpverlening hebben. Het gaat uitdrukkelijk om een individuele beoordeling die goed moet worden onderbouwd om de uitsluiting te kunnen honoreren.

De heer **Elbers** verzoekt mede in relatie tot het collegeakkoord met als titel de sterkste schouders de zwaarste lasten uit te zoeken of er voor de lagere inkomens mogelijkheden zijn om deze te compenseren.

Mevrouw **De Jong** vraagt of het mogelijk is om in de nota een aantal financieel doorgerekende keuzemogelijkheden op te nemen.

Mevrouw **Van Zetten** geeft aan dat de gemeente het burgers makkelijker en aantrekkelijk moet maken om te kiezen voor een PGB om hiermee de zeggenschap over het eigen leven te behouden. Mevrouw **Ahsman** geeft aan dat vanuit de gemeente de ondersteuning bij de PGB een belangrijke factor wordt. Aandachtspunt is dat voor hulp onder een bepaalde grens de rompslomp zo beperkt mogelijk moet zijn.

De heer **Van der Beld** geeft aan dat de toegankelijkheid een aantrekkelijkheid kan worden als het financieel aantrekkelijk wordt. De heer **De Wit** geeft aan dat dan ook de bureaucratie minder moet zijn. Verder vraagt de heer **Van der Beld** of het mogelijk is de PGB op te trekken. Mevrouw **Ahsman** geeft aan dat de mogelijkheden hiervoor worden doorgerekend. De gegevens vanuit het zorgkantoor zijn vervuild en het is nu nog moeilijk van deze gegevens uit te gaan. Er is daarom nu nog onvoldoende grond om hierover een advies te geven. De gemeente is afhankelijk van gegevens vanuit het zorgkantoor en het CAK.

De heer **Van der Beld** vraagt of er externe partijen zijn die de bureaucratische rompslomp van burgers willen overnemen. Dat zou een optie moeten zijn.

De heer **Bawits** vraagt wanneer e.e.a. voor de klanten duidelijk is wat er per 1 januari a.s. precies gaat veranderen. De heer **De Wit** geeft aan dat er thans een folder van de rijksoverheid wordt verspreid. De gemeente gaat zelf ook informatie verstrekken. Er is net speciaal hiervoor een communicatiemedewerker aangetrokken die ervoor gaat zorgen dat de burger goed wordt ingelicht. Dit kan echter pas wanneer voor de gemeente ook alles duidelijk is dan volgt gerichte communicatie. Het communicatieplan wordt de komende weken uitgewerkt. Burgers kunnen nu al een nieuwsbrief ontvangen en in de stadskrant verschijnt reeks waarin verschillende partijen aan bod komen, zoals de wethouder, klanten en zorgaanbieders.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt wat voor bijdrage kan worden verwacht van de wijkraden. De heer **De Wit** geeft aan dat de wijkraden een belangrijke rol gaan vervullen. Ook straks voor wat betreft de participatie en inspraak bij de 4-jarige beleidsnota is het belangrijk dat de burgers op de juiste wijze wordt betrokken. Er vinden bijeenkomsten plaats met burgers, wijkraden om met elkaar vast te stellen hoe de participatie en inspraak het best gestalte kan worden gegeven.

Mevrouw **De Jong** geeft aan dat de wijkraden als intermediair kunnen worden gebruikt als eerste stap om informatie te verstrekken aan buurtbewoners.

Mevrouw **Kropman** vraagt voor welke voorzieningen er sprake kan zijn van een vrijwaring van de eigen bijdrage. Mevrouw **Ahsman** geeft aan dat het gaat om voorzieningen in de sfeer van de huidige WVG. Voorbeelden zijn de buurtconciërge en mogelijke andere voorzieningen die vanuit de buurt kunnen worden aangeboden.

De **voorzitter** resumeert tot slot wat er is toegezegd:

- rekenvoorbeelden van de financiële consequenties voor inkomensgroepen en rekenvoorbeelden met verschillende tarieven;
- uitgewerkte voorstellen (inclusief dekking) van manieren om de minima te kunnen ontzien c.q. compenseren;
- wijkraden mede betrekken in communicatie richting burgers;
- streven naar zoveel mogelijk beperken van de bureaucratie voor PGB's;
- aangeven wat de criteria zijn voor weigeringsgronden;
- in de nota's een aantal uitgewerkte keuzemogelijkheden opnemen;
- aangeven wat de mogelijkheden zijn om de 75% grens naar boven op te rekken

4. Sluiting vergadering

De voorzitter sluit de vergadering om 18.30 uur.