

CONCEPT-VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 12 OKTOBER 2006 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Azannay (GroenLinks), Van den Beld (VVD), Hagen (VVD), Roos (SP), Schouten (Partij Spaarnestad), Vreugdenhil (CU-SGP) en de dames De Jong (GroenLinks), Keesstra-Tiggelman (CDA), Kropman (PvdA), Van Limbeek (Axielijst), Lodeweegs (PvdA), Özogul (SP) en Van Zetten (D66)

Mede aanwezig: de dames Gesthuizen (voorzitter), Taets van Amerongen-Ingram (secretaris) en Van der Molen (wethouder) Divendal (wethouder)

Afwezig: de heren Visser (CDA) en Bawits (Ouderenpartij)

Verslag: Pieter van den Hout (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering van de commissie Samenleving en heet iedereen van harte welkom. Zij merkt op dat de heer Visser zich voor deze vergadering heeft afgemeld.

De voorzitter meldt dat de commissie een uitnodiging heeft gekregen voor een werkbezoek bij Kontext op 16 november aanstaande. Kontext geeft de mogelijkheid om die dag van 11.00 uur tot 12.30 uur te komen of van 15.30 uur tot 17.00 uur. De voorzitter inventariseert bij de commissieleden welke tijd hen het beste uitkomt. Er bestaat geen duidelijke voorkeur van de commissie om in de ochtend of in de middag te gaan. De griffie zal vragen of de commissieleden in twee groepen op werkbezoek kunnen komen, een groep 's morgens en een groep 's middags.

2. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

Er zijn geen insprekers.

3. Vaststellen agenda

De commissieleden stemmen in met de voorgestelde agenda voor deze vergadering.

4. Concept-verslag van de commissie Samenleving d.d. 28 september 2006

Pagina 4: de heer **Roos** vraagt of de naam van de ambtenaar die verschillende malen het woord heeft, in het verslag kan worden opgenomen. De heer **Vreugdenhil** geeft aan dat dit van hem niet hoeft. De wethouder is immers verantwoordelijk voor de uitlatingen van de ambtenaar. De leden van de commissie kunnen zich vinden in deze gedachte. De **voorzitter** concludeert vervolgens dat de naam van de betrokken ambtenaar niet bij diens uitlatingen hoeft te worden opgenomen.

Pagina 6, zesde alinea: 'mevrouw Lodeweegs' moet zijn: 'mevrouw **Kropman**' en de zin moet worden gewijzigd in 'Mevrouw **Kropman** geeft aan dat inspreker door de commissie de rol krijgt toebedeeld van deskundige en dat is niet de bedoeling'.

Pagina 7, dertiende alinea: mevrouw **Özogul** vraagt om hier haar opmerking toe te voegen dat voor de zomer bij de behandeling van de situatie op de Aliklaasschool werd aangegeven dat de ouders van de kinderen op deze school zo betrokken zijn bij de school. Naar aanleiding

hiervan vroeg zij aan de wethouder wat er misgaat bij de andere scholen, waardoor de ouders daar niet betrokken zijn.

Pagina 9: mevrouw **Van Limbeek** vraagt om de laatste alinea onder punt 8 te schrappen en onder te brengen bij agendapunt 9. De opmerking die zij maakte ging niet over het Jeugdhonk Radar, maar over het rapport Geen pardon, geen terugkeer.

Met deze wijzigingen stelt de commissie het verslag van de commissievergadering van 28 september jongstleden vast.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen collegeleden

Mevrouw **Lodeweegs** meldt dat zij deze middag op de Beursvloer Haarlem is geweest. Dat is een initiatief om een ‘match’ te maken tussen vraag en aanbod op de arbeidsmarkt. Het is volgens haar een goed initiatief. Het zou daarom goed zijn als er bij een volgende bijeenkomst meer raadsleden zouden zijn.

De heer **Van den Beld** merkt op dat wijkraden zich afvragen of ze onder Haarlem-West of onder Haarlem-Centrum ressorteren. De bewoners willen daarover duidelijkheid. Wethouder **Van der Molen** merkt op dat daarover verschil van inzicht bestaat onder bewoners. Een groot deel van de bewoners van de Burgwal wil niet dat hun straat ressorteert onder Haarlem-Centrum. Dan zou voor hen namelijk een strenger parkeerregime gelden. Zij wil aan de bewoners niet opleggen dat ze voortaan onder een ander deel van de stad ressorteren, als het grootste deel van de buurt hier niet achter staat. Zij geeft toe dat het ‘logisch’ zou zijn als deze buurt onder Haarlem-Centrum zou ressorteren. Zij zegt toe dat zij ervoor zal zorgen dat dit punt bij de wijkraden op de agenda komt.

De heer **Van den Beld** merkt op dat hij heeft begrepen dat er voor de uitvoering van de Wmo een selectie heeft plaatsgevonden. Hij wijst op moeilijkheden bij een wijziging van zorgaanbieders.

Wethouder **Van der Molen** meldt dat de gunning nog moet worden besproken in het college. Momenteel wordt er met verschillende organisaties gesproken waaraan voorlopig geen zorgtaken in het kader van de uitvoering van de Wmo zijn gegund. De procedures om over te gaan tot aanbesteding zijn volgens haar correct verlopen, maar er is nog sprake van een voorlopige gunning. Zij kan er daarom verder niet op ingaan.

6. Rapport Geen pardon, geen terugkeer

De **voorzitter** geeft het woord aan mevrouw **Van Limbeek** die dit punt ter bespreking in de commissie heeft voorgedragen.

Mevrouw **Van Limbeek** leest haar bijdrage voor. Zij is het er niet mee eens dat dit geen lokale discussie zou zijn. Uit het rapport blijkt namelijk dat er inmiddels 5754 mensen vanuit de uitzetprocedure vertrokken zijn met onbekende bestemming. Voor het merendeel van deze mensen geldt dat zij nog in Nederland verblijven, dus ook in Haarlem. Gezien vanuit de zorgplicht van de gemeente tegenover alle inwoners van Haarlem, de volksgezondheid en de openbare veiligheid is het zeker van belang de discussie te voeren hoe wij omgaan met deze ‘geïlegaliseerde’ mensen. Zij is blij met het geld dat uitgetrokken wordt voor de noodopvang van Stem in de Stad en het steunen van de mening van de VNG ten aanzien van het uitzetbeleid. Dit wijst er trouwens weer op dat dit allang geen Haags onderwerp meer is. Maar haar vraag is: is dit wel genoeg? Niet iedereen kan terecht in de noodopvang. Waar blijven deze mensen? Volgens Eric Moesker van Vluchtelingenwerk overleven deze mensen voornamelijk door onderdak te vinden bij kennissen of familieleden, gaan ze verder naar andere landen, komen ze terecht in de illegale arbeid, criminaliteit, prostitutie, mensenhandel geweld en ga zo maar door. Dit lijkt haar zeer verontrustend. Dat dit gebeurt is natuurlijk niet

zo gek. Deze mensen hebben tenslotte nergens recht meer op. Ze worden uit alle officiële instanties geschreven, hebben geen geld, geen huis, nauwelijks toegang tot gezondheidszorg, zijn onverzekerd, maar vooral hebben ze geen enkel uitzicht op een betere toekomst, wat logischerwijs vaak leidt tot psychische klachten. Onder uitgeprocedeerde asielzoeker komt bijvoorbeeld ook veel vaker zelfmoord voor. Zij wil benadrukken dat we het over het algemeen over mensen hebben die niet terug kunnen naar hun eigen land, bijvoorbeeld omdat de autoriteiten weigeren mee te werken aan hun terugkeer.

Aangezien de gemeente Haarlem de brief van de VNG voor een generaal pardon heeft getekend, zou dit naar haar idee moeten betekenen dat we de mensen die hiervoor in aanmerking komen tot die tijd steunen. Verder vraagt zij aandacht voor het prestatiecontract dat binnenkort wordt ingevoerd voor de politie. Het oppakken van illegalen wordt dan beloond. Krijgen we dan in onze stad een klopjacht op illegalen? Hoe gaat dit in z'n werk? Het verontrustende is dat dit de laatste week in Haarlem al gebeurt. De Axielijst denkt erover om te pleiten dit prestatiecontract niet uit te voeren. Het inkomen dat daardoor mis wordt gelopen weegt op tegen de extra mankracht die niet nodig is om dit beleid uit te voeren. Bovendien is het verblijven in een cel ook behoorlijk kostbaar. Een speciale focus verdient de groep van mishandelde vrouwen zonder papieren; ook dit komt regelmatig voor. Kinderen zonder papieren die wel rechtmatig in Nederland verblijven, hebben tegenwoordig recht op een uitkering. Zou dit niet voor alle kinderen moeten gelden? Is het niet verstrekken van een uitkering aan kinderen die met onbekende bestemming vertrokken zijn en die dus niet rechtmatig in het land verblijven niet in strijd met de internationale rechten van het kind? Tenslotte hebben mensen zonder geld in ons land, en dus ook in Haarlem, maar weinig kans op een menswaardig bestaan, bijvoorbeeld de mogelijkheid tot het hebben van een dak boven het hoofd. De noodopvang van Stem in de Stad is niet voor iedereen toegankelijk. Bij de slaaphoek van het Leger des Heils is het, in samenspraak met de gemeente en de vreemdelingendienst, niet toegestaan om mensen zonder papieren te laten slapen. Dit betekent dus dat bepaalde mensen nergens terecht kunnen. Deze mensen hebben geen recht meer op Nederlandse lessen bij bijvoorbeeld het ROC. Kunnen we hier wat aan veranderen als gemeente? En dan tot slot: op dit moment wordt er door meneer Tilborg van het LOGO, het Landelijk Overleg Gemeentebesturen Opvang, voorbereidingen getroffen om met tientallen gemeenten een claim te verhalen op het Rijk om de kosten voor de noodopvang te vergoeden. In hoeverre is de gemeente Haarlem hier al bij betrokken? Is de gemeente van plan om zich hierbij aan te sluiten? Het lijkt haar een mooi middel om de minister te wijzen op haar 'kromme, niet uitvoerbare beleid' en misschien kunnen we de gehele claim dan straks aanwenden ten behoeve van deze bijna kansloze groep mensen."

De **voorzitter** stelt de commissieleden in de gelegenheid om op de bijdrage van mevrouw Van Limbeek te reageren.

Mevrouw **De Jong** geeft aan dat zij erg onder de indruk is van de woorden van mevrouw Van Limbeek. Zij herinnert eraan dat in het verleden een motie is ingediend met als strekking dat gemeenten de opvangkosten voor illegalen zouden kunnen verhalen op het Rijk.

De heer **Hagen** merkt op dat door de voorstellen van mevrouw Van Limbeek de illusie bij illegalen wordt gewekt dat zij in Nederland mogen blijven. Als deze mensen worden opgepakt zouden ze volgens hem uit het land moeten vertrekken.

Mevrouw **Van Limbeek** wijst erop dat deze mensen niet kunnen worden uitgezet.

De heer **Hagen** wijst op een volgens hem sluitend punt in het vreemdelingenbeleid: als illegalen er niet mogen zijn, kunnen zij worden uitgezet. De regering heeft daartoe de bevoegdheid.

Mevrouw **De Jong** merkt op dat het landelijk beleid op dit punt nog steeds niet sluitend is.

Volgens de heer **Hagen** moet de hele groep per 1 januari 2007 'uitbehandeld' zijn. Dan moet er worden gestopt met noodopvang.

Volgens de heer **Vreugdenhil** moet er een vreemdelingenbeleid zijn. Maar een sluitend vreemdelingenbeleid is volgens hem onmogelijk. De praktijk zal altijd weerbarstiger blijken te zijn dan in regels kan worden vastgelegd. De heer Vreugdenhil vindt als christen dat deze mensen niet aan hun lot kunnen worden overgelaten.

De heer **Hagen** wijst op het beleidskader waarin is gezorgd voor medische voorzieningen en onderwijs. Verdere zorg zou een premie zijn op slecht gedrag.

De heer **Vreugdenhil** wijst erop dat de heer Hagen geen Tweede-Kamerlid is. Er is diversiteit tussen verantwoordelijkheden op gemeenteniveau en op rijksniveau. Als raadslid van Haarlem heeft men te maken met de concrete Haarlemse gevallen.

Volgens de heer **Hagen** moet op gemeenteniveau het rijksbeleid niet worden gefrustreerd.

Mevrouw **Keesstra-Tiggelman** wijst op een moeilijkheid in de discussie: het is onduidelijk over hoeveel mensen het gaat. Er zou veel duidelijk worden als de mensen over wie mevrouw Van Limbeek spreekt, zich zouden laten zien. Maar deze mensen laten zich niet zien.

Mevrouw **Lodeweegs** geeft aan dat zij vindt dat mevrouw Van Limbeek een goede bijdrage heeft geleverd. Er is weliswaar sprake van rijksbeleid, maar de vraag moet zijn wat in de gemeentelijke situatie voor de individuele gevallen kan worden gedaan. Zij zou het goed vinden als over de specifieke situatie in Haarlem een keer kan worden gesproken.

Wethouder **Van der Molen** geeft aan dat zij geen toezeggingen kan doen. Op een VNG-congres is een keer een motie aangenomen voor een generaal pardon en ook op een overleg van de G27-gemeenten is gewezen op deze motie. De wethouders weten wat er gebeurt in de gemeenten. Die hebben er het meeste 'last' van. Onder de groep van 26.000 illegalen zijn er bij die officieel niet bestaan, maar die wel in de stad rondzwerven. Overigens wil de wethouder voorkomen dat veel illegalen naar Haarlem trekken, omdat het in Haarlem goed is geregeld. Het is niet mogelijk om langs de officiële wegen voorzieningen voor deze mensen te creëren. Daarin kan volgens de wethouder alleen worden voorzien door het vrijwilligerswerk. Overigens merkt de wethouder op dat deze kwestie haar 'aan het hart gaat'.

De **voorzitter** geeft aan de commissieleden de gelegenheid voor een bijdrage in tweede termijn.

Mevrouw **De Jong** wijst op jurisprudentie die er is geweest die regelt dat illegaal in Nederland verblijvende kinderen recht hebben op een uitkering. Deze rechtspraak zou echter alleen gaan over kinderen die in Nederland zijn geboren. Zij vraagt zich af of dit ook geldt voor kinderen die niet in Nederland zijn geboren.

Wethouder **Van der Molen** geeft aan dat zij hiernaar zal kijken.

7. Rondvraag

Mevrouw **Lodeweegs** herinnert eraan dat in de vorige commissievergadering het rapport Meedoen of uitvallen is besproken. Zij vraagt wat de gemeente van plan is met dit rapport te gaan doen. Wethouder **Divendal** geeft aan dat hij dit punt zal bespreken met de organisaties voor jeugdbeleid.

Mevrouw **De Jong** geeft aan dat GroenLinks ervoor pleit om een beleid voor volkstuinen vast te stellen. Zij wijst erop dat er al beleid is voorbereid. Dit beleid is eerder niet vastgesteld,

omdat er toen nog te veel achterstallig onderhoud was. Wethouder **Divendal** geeft hierop als reactie dat het college van burgemeester en wethouders hierover geen beleid zal ontwikkelen. Het is niet nodig, omdat er goede afspraken worden gemaakt met de volkstuinverenigingen. De heer **Vreugdenhil** oppert de mogelijkheid om beleid dat er al ligt vast te stellen, maar hij wijst op mogelijke financiële consequenties.

De **voorzitter** constateert dat onder de commissieleden onvoldoende draagvlak bestaat om een voorstel in te dienen voor het vaststellen van een volkstuinenbeleid.

8. Agenda komende commissievergadering(en) en actielijst en jaarplanning ten behoeve van de vergadering van 12 oktober 2006

Mevrouw **De Jong** herinnert eraan dat het spijbelgedrag van vmbo-leerlingen voor een commissievergadering in oktober 2006 op de agenda zou worden gezet. Dit is niet gebeurd. Wethouder **Divendal** antwoordt dat dit punt aan de orde zal komen als het jaarverslag van de RMC wordt gemaakt en tijdens de vorige vergadering een notitie van hem was bijgesloten bij de het rapport 'meedoen of uitvallen'.

Jaarplanning commissie Samenleving:

Pagina 1, Herijking subsidiestelsel maatschappelijke voorzieningen: mevrouw **De Jong** geeft aan dat zij het betreurt dat over dit punt al inspraakprocedures lopen inzake de Algemene Subsidieverordening. Wethouder **Van der Molen** merkt op dat er nog gelegenheid komt om hierover als commissie te adviseren aan de raad. De commissieleden kunnen dan tevens ingaan op de opmerkingen die zijn gemaakt door de sprekers. Een ambtenaar geeft aan dat er momenteel een pilot is van de drie SDO's. Momenteel is de laatste fase. Dit punt komt iedere keer weer terug in de commissie. De ambtenaar geeft tevens aan dat de eerdere toezegging om met de commissie verder te praten over het subsidiestelsel blijft staan waarbij ook de leden van de commissie Ontwikkeling worden uitgenodigd (voor het onderdeel Cultuur) en bijvoorbeeld op basis van de uitkomsten van de pilots een dergelijke bijeenkomst kan worden georganiseerd.

Actielijst commissie Samenleving:

Mevrouw **De Jong** heeft het volgende op te merken.

Pagina 2, eerste punt: dit gaat over de instandhouding van mobiele teams. Er wordt geprobeerd of dit budgettair neutraal kan. Zij vraagt of de wethouder hierover een uitspraak kan doen mede in relatie tot de 2 brieven die hierover van scholen zijn ontvangen. Wethouder **Van der Molen** zegt toe een kopie van de brief aan de scholen te doen toekomen.

Pagina 4, tweede punt (Herziening overeenkomst doordecentralisatie onderwijshuisvesting): zij vraagt naar de stand van zaken. Een ambtenaar wijst op het Strategisch Huisvestingsplan Onderwijs. Taken voor het onderhoud van de scholen zijn weer toebedeeld aan het Rijk. Er moet beter worden verantwoord hoe de onderhoudsgelden worden besteed.

Pagina 5, volgnummer 04/06: het is belangrijk dat in het stagebeleid van de gemeente ook aandacht wordt besteed aan allochtonen. Wethouder **Van der Molen** geeft aan dat hierover binnenkort een nota zal verschijnen.

Pagina 7, volgnummer 35/06: zij vraagt of de commissie geïnformeerd kan worden over de samenwerking tussen de Sociale Dienst, het UWV en het CWI.

Pagina 7, volgnummer 41/06: zij vraagt of de commissie nog een notitie krijgt over de voortzetting van het beleid 'Het maximale voor de minima'. Wethouder **Van der Molen** geeft aan dat dit niet meer kan voordat de begroting wordt ingediend. Zij merkt op dat bij de kadernota 0,5 miljoen euro aan het budget is toegevoegd. Dat is het uitgangspunt..

9. Sluiting vergadering