

Verslag van de vergadering van de commissie Cultuur op 10 februari 2006

Aanwezig:

PvdA	de heer A.J.G. de Lange
VVD	heren dr.mr. F.W. Lantink en J.A.H.M. van Os
CDA	heer W.A. Catsman
GLH	mevrouw L.R. ten Berge-Knijff en de heer L.J. Mulder
SP	mevrouw H. van der Molen
D66	heer A.P. Marselje
HLL	mevrouw L.J.H. Blesgraaf-Beltermann
Lijst Raeven	mevrouw C.M.I. Raeven
Voorzitter	heer J. Nieuwenburg
Secretaris	heer B. Nijman
Notulist	mw. D.M.J. Hetem
Portefeuille- houder:	heer mr. J.J.H. Pop tot 15.00 uur en de heer M. Divendal vanaf 15.00 uur
Adviseurs	de dames N. Maan en N. Hagedoorn en de heren drs. K. Schampers, L.V.H.M. Pirenne

Afwezig:

StpLH: mevrouw J. Cnossen en de heer M.C. bij de Vaate
PvdA: mevrouw M. Lodeweegs en de heer J. de Ridder
CDA: mevrouw M. Rasoelbaks

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen hartelijk welkom bij deze laatste vergadering van de commissie Cultuur. In de nieuwe raadsperiode zal het nieuwe vergaderstelsel worden ingevoerd, waarbij de onderwerpen rond cultuur in een ander verband worden behandeld.

Mededelingen portefeuillehouder

De heer Pop deelt mede:

- de provincie is akkoord om wederom € 20.000,- te matchen in het kader van Actie Cultuur Bereik, dit betekent dat bestaand beleid wordt voortgezet met name op het gebied van projecten voor en door jongeren, zoals Starring,
- de Toneelschuur heeft de 2^e prijs behaald bij de CJP-award voor jong publiek,
- een EU-subsidie van vermoedelijk € 10.000,- tot € 15.000,- is binnengehaald door de Filmschuur in het kader van Cinema European,
- Zeer binnenkort verwacht de Toneelschuur de 350.000ste bezoeker te kunnen verwelkomen.
- De Toneelschuur heeft een aanvraag ingediend voor gelden uit het FPPM-fonds (Rijksfonds voor de Podiumprogrammering en Marketing voor de jaren 2006-2008. Voor de komende jaren zijn bedragen van € 15.000,- tot € 20.000,- toegezegd.

2. Spreekrecht voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld om gebruik te maken van het spreekrecht.

3. Vaststellen agenda

Gezien de vele belangstellenden, wordt gestart met behandeling van agendapunt 8, diverse brieven gericht aan de Gemeenteraad inzake de inspraak op de concept-subsidieverordening amateurkunst.

4. Inventariseren rondvraag

Verschillende commissieleden wensen gebruik te maken van de rondvraag.

8. Diverse brieven, gericht aan de Gemeenteraad, inzake de inspraak op de concept-subsidieverordening amateurkunst

De heer Van Amelsvoort (Haarlemse Korenfederatie) deelt mede dat door de subsidieverordening de financiële basis voor amateurkunst wordt aangetast, waardoor grote druk ontstaat op de koorwereld. In de cultuurnota wordt veel aandacht besteed aan allochtonen en jongeren. Jongeren hebben een breder netwerk.

De koren vergrijzen, zodat de sociale aspecten van koren heel belangrijk is. Hij tekent daarom protest aan tegen de fixatie op jongeren en allochtonen. Als alleen subsidie komt voor beleid voor jongeren, worden personen van boven de 50 jaar afgeschreven. Ook deze personen moeten een plek krijgen. Kritiek heeft hij op het cultuurstimuleringsfonds omdat alleen subsidie uit dit fonds verkregen wordt voor vernieuwende projecten. Vernieuwing in de korenwereld vindt plaats door de oprichting van nieuwe koren; een koor volgt de eigen traditie. Haarlem staat bekend als korenstad. Bij de Federatie zijn 50 leden aangesloten. Om te kunnen blijven bestaan moet een goede subsidieregeling gelden. Door de nieuwe verordening worden kortingen van 70 tot 80% opgelegd. Korenlint en Korendagen komen hierdoor onder druk te staan.

Heer Klootwijk (voorzitter Spaarnegheselle) deelt mede dat de concept-verordening een vernielingsregeling is, waardoor de contributies en sponsorinkomsten moeten worden verhoogd. Zijn koor is dubbel de dupe van de verordening. Het koor bestaat 60 jaar. Doordat het aantal toeschouwers terugliep is 5 jaar geleden geprobeerd "Avond uit in Spaarndam" te organiseren. Dit vereiste een professionele uitstraling en een grotere spelersgroep. In vergelijking met 2000 zijn er in 2005 geen 4 maar 7 producties geweest en bedroeg het aantal toeschouwers geen 200 maar 1600 per jaar. Doordat de gemeente een subsidie gaf van € 1.500,- kon het theater worden gebouwd. Door gelden van fondsen en eigen bijdragen kon een geluidsinstallatie worden aangeschaft. Naar de mening van de heer Klootwijk moet een koor zelf zorgen voor bestaansrecht met een goede steun van de gemeente. De subsidiëring vanaf 2007 is drijfzand. Ook raken koren de vaste bijdragen kwijt. Het stimuleringsfonds dient dusdanig te zijn dat koren hierop beleid kunnen maken.

Heer Wilmink (voorzitter Federatie Haarlemse Koren) acht het grote aantal belangstellenden van hedenmiddag een belangrijk argument. Doordat 2000 koorleden jaarlijks 40x repeteren hebben zij 80.000 avonden plezier. Aan de 70 concerten beleven ca. 15.000 mensen plezier. Voor de amateurkoren wordt na bezuinigingen € 70.000,- uitgetrokken, wat ca. 0,4% is van het totale subsidie aan culturele instellingen in 2005. De gemeente presenteert zich met trots als Korenstad, hier moet iets voor gedaan worden. Als de koren verdwijnen is er geen Korenlint meer tijdens de Open Monumentendagen. Een substantieel deel van de door te voeren bezuinigingen gaat naar het Cultuurstimuleringsfonds, waaruit geput kan worden voor bijzondere projecten. De Federatie heeft weinig of geen vertrouwen in dit fonds. De werkwijze is vaag omschreven en de voorwaarden om in aanmerking te komen voor subsidie zijn beperkt. Een substantieel deel van de gelden in het fonds zou apart moeten worden gehouden voor amateurkunst, wie zitten er in de toewijzingscommissie van het fonds. De federatie meent een stem te moeten hebben in de opzet van het fonds. De gemeente dient niet alleen te erkennen dat er veel te weinig voorzieningen zijn voor de uitoefening van de amateurkunsten, maar hier ook iets aan te doen. De heer Wilmink vraagt de commissie dringend om geen overhaaste beslissingen te nemen, maar te kijken of hetgeen voorligt iets is wat de amateurkunsten – met name amateurkoren – kunnen gebruiken.

Mevrouw Schwenke (voorzitter Kennemer Vrouwenkoor) merkt op dat in de cultuurnota vermeld staat dat amateurkunst tot de basisinfrastructuur van de stad behoort. Muziek speelt daarin een centrale rol. Het kan nooit de bedoeling zijn om het bloeiende kunstleven om zeep te helpen. Na 70 jaar dreigt aan haar kamerkoor een einde te komen als de subsidieverordening tot stand komt op de manier die voorligt. Dit geldt ook voor 20 andere kleine of kamerkoren. Voorgesteld wordt een vast basissubsidie van € 54,- per lid per jaar toe te kennen. Minimaal moet een koor uit 15 leden bestaan. Een gemiddeld kamerkoor van 20 tot 25 leden ontvangt een basissubsidie van € 1.000,- tot € 1.250,-, terwijl dit tot nu toe zo'n € 3.000,- tot € 3.500,- was. Daarnaast werd een 55% bijdrage in het tekort van het jaarlijks concert gegarandeerd. Door de beleidsinvulling zal het in de praktijk niet meer mogelijk zijn om een bijdrage voor concerten te krijgen. Het overgebleven bedrag zou op een andere en eerlijker manier verdeeld kunnen worden zodat ook kleine koren kunnen blijven bestaan zonder drastische verhoging van de lidmaatschapsgelden. Een drastische contributieverhoging leidt tot ledenverlies van mensen met een kleine portemonnee. Die uitsluiting geldt voor jong, oud of allochtoon. Mevrouw Schwenke stemt in met vereenvoudiging van subsidieverordeningen, maar niet met deze. Alle koren maken dezelfde basiskosten voor dirigent en huur van repetitieruimte. Zij stelt voor om aan alle koren een basissubsidie van € 2.500,- toe te kennen met daarnaast een bijdrage per lid van € 20,-.

Heer Sage (kamerkoor Douce Memoire) accentueert dat alle kosten hoger worden en de geldstromen van sponsors en subsidies teruglopen. De cultuurnota is het zwaard van Damocles boven kleine koren. De eenvormigheid die zal ontstaan leidt tot kaalslag en verschaling onder de koren. In de cultuurnota staat vermeld dat de amateurkunst behoort tot de basisinfrastructuur, waarbij gesproken wordt van een garantie voor een breed basisaanbod. Als gekeken wordt naar de financiën was het beschikbare subsidie in 2004 € 241.000,-, in 2005 werd dit verminderd met € 11.000,-, in 2006 wordt dit budget opnieuw verminderd met

€ 11.000,-, waarna in 2007 slechts een bedrag beschikbaar zal zijn van € 135.000,-. Ook voor de besturen van koren ontstaat een groot risico, daar zij verantwoordelijk zijn voor de risico's van uitvoeringen en producties. Douce Memoire telt 18 zangers. Een aantal leden zal de hogere contributie niet kunnen betalen. Dit geldt ook voor andere koren. Hij dringt aan op het opnieuw bezien van de verordening. Eerst dient duidelijkheid verkregen te worden over de normen om in aanmerking te komen voor gelden uit het stimuleringsfonds. Men kan zich afvragen of de gelden voor amateurkunst niet in een aparte pot moeten blijven.

De voorzitter deelt mede dat de inspraakperiode op 31 januari j.l. was afgerond. Na de verkiezingen zal het college een stuk over dit onderwerp voorleggen aan de commissie. De aan de Gemeenteraad toegezonden inspraakreacties zijn geagendeerd voor de commissie op verzoek van de gemeenteraad. Hij nodigt de commissie uit om iets mee te geven aan het college, maar voor het overige het collegestuk af te wachten.

Heer Lantink deelt mede dat hij een motie zal indienen in de komende gemeenteraadsvergadering over de onvrede over deze concept-verordening, met name ten aanzien van de normen voor amateurs. Hij vraagt of gecommuniceerd is over de door de Raad geuite wensen, hetgeen bevestigd wordt. Vervolgens spreekt hij zijn waardering uit voor de vele aanwezigen. Zeer verontrust is hij over de ontwikkelingen. De VVD heeft tegen de Cultuurnota gestemd. Hij betreurt de onrust en de dreigende kaalslag die hij onaanvaardbaar acht. Naar zijn mening is het niet juist de concept-verordening zo in inspraak te brengen vooruitlopend op de uitwerking van de toegezegde nota over het cultuurstimuleringsfonds.

Heer Marselje deelt mede dat zijn fractie voor de Cultuurnota stemde mede omdat aan de Raad was toegezegd dat de criteria voor bestedingen uit het stimuleringsfonds zouden worden voorgelegd. Ook zou er eerst een nota over de amateurkunst worden opgesteld, alvorens de concept-verordening in inspraak zou worden gebracht. Daar de genoemde nota's nog niet zijn voorgelegd, dient het voorliggende stuk te worden teruggenomen.

Heer Catsman sluit zich aan bij de vorige spreker. Eerst dient voldaan te worden aan de gestelde voorwaarden, zodat een totaalbeeld ontstaat en uitsluitsel gegeven kan worden.

Mevrouw Ten Berge acht het het belangrijkste punt dat de € 94.000,- van de subsidies aan amateurs naar het cultuurstimuleringsfonds is gegaan. Deze gelden zijn niet geoormerkt voor amateurs. Amateurs komen niet in aanmerking voor subsidies van andere instellingen als de gemeente niet meebetaalt aan een evenement. Hiervoor moet een oplossing worden gevonden. Het kan niet zo zijn dat nu de podia op orde zijn de burgers hier geen actief en/of uitvoerend gebruik meer van kunnen maken doordat geen voorstellingen kunnen worden gegeven of doordat de zaalhuur te hoog is. Amateurs moeten gebruik kunnen blijven maken van de nieuwe podia. Het geldt dat zij ingeleverd hebben voor het stimuleringsfonds dient ook voor hen goed beschikbaar te blijven. Nu is dat niet altijd mogelijk omdat zij niet altijd voldoen aan de nieuwe voorschriften, zoals o.a. vernieuwend publiek. Een amateurvereniging zal altijd eigen publiek trekken en dus zelden nieuw publiek aanspreken. GLH stelt voor om de amateurs mee te nemen in de toegezegde nota die een basis moet bieden voor een goede subsidieverordening.

Mevrouw Raeven merkt op dat teveel aandacht in de Cultuurnota is gericht op de normen jongeren en allochtonen. 65+-ers is een vergeten sociale en culturele groep. Zij sluit zich aan bij de woorden van de heer Marselje.

Mevrouw Blesgraaf deelt mede dat cultuurbeleid en subsidiebeleid door elkaar gehaald zijn. Eerst dient beleid te worden gemaakt. Zij betreurt het dat zoveel mensen vandaag aanwezig moeten zijn in de commissie. Voorliggend stuk kan niet. Zij steunt het voorstel van D66 om eerst criteria te stellen en duidelijk aan te geven van de gemeente wil en daarnaast aan te geven hoe dit beleid gefinancierd wordt.

Mevrouw Van der Molen wijst erop dat in diverse nota's wordt ingegaan op het grote belang van het verenigingsleven. Als een deel wegvalt, is dit een ramp voor de stad. Zij sluit zich aan bij de woorden van de heer Marselje. Haar fractie heeft tegen de cultuurnota gestemd in verband met het bedrag in het stimuleringsfonds en de onduidelijke criteria om in aanmerking te komen voor subsidie uit dit fonds.

Heer De Lange acht het verstandig om niet overhaast te werk te gaan. Er is geen samenhang met de gemaakte afspraken. Eerst dient deze samenhang te worden aangebracht, zodat de gevolgen kunnen worden overzien. Het college is te voortvarend te werk gegaan. Tot slot adviseert hij in de uitwerkingsverordening in te gaan op het zo laag mogelijk maken van de administratieve lasten en de verordening te ontbureaucratiseren en efficiënt te maken.

Heer Catsman merkt op dat het CDA bij de Cultuurnota gepleit heeft voor het aanbrengen van een "schot" zodat de gelden gereserveerd blijven voor de amateurkunst.

Burgemeester Pop stelt vast dat de commissie niet instemt met de gevolgde procedure.

Heer Marselje adviseert het college een integraal stuk op te stellen.

Heer Lantink uit zijn ongenoegen op de onzorgvuldige procedure. Ook acht hij het onzorgvuldig dat een kaderstellend stuk gekoppeld is aan een subsidiestuk. Een nieuw stuk dient te worden opgesteld en de inspraak moet opnieuw plaatsvinden.

De voorzitter deelt mede dat het advies van de commissie zal worden overgebracht aan het college.

Tot slot deelt mevrouw Van der Molen mede dat een wijziging van een subsidie één jaar van tevoren moet worden aangemeld, zodat invoering van de nieuwe verordening niet kan plaatsvinden per 1 januari 2007.

5. De voorgenomen verkoop van 2 schilderijen uit de collectie van het Frans Halsmuseum

Mevrouw Lokin (voorzitter van de Museumvereniging) deelt mede dat de Vereniging de branche-organisatie van musea is. Ook het Frans Halsmuseum is lid van de Museumvereniging. De Vereniging probeert kaders te geven waardoor musea beschermd worden. Het Frans Halsmuseum is een afdeling van de gemeente Haarlem en heeft beperkt mandaat om datgene te doen wat het moet doen. 5 van de taken spelen zich af achter de schermen en 1 – presentaties – voor de schermen. Ten aanzien van de verantwoordelijkheden heeft de Vereniging de gedragslijn voor musea vertaald aan wat internationaal door de koepelorganisatie is beschreven in de code of ethics. Zij wijst op de verantwoordelijkheid van de bestuurders van het museum, de functionaris die de opdrachten van de bestuurders moet uitvoeren en de verantwoordelijkheden van de medewerkers. Een handvest, waarnaar gewerkt moet worden, gaat in op de verantwoordelijkheden rond het materiële en immateriële erfgoed dat beschermd moet worden. Het bestuur moet zorgen van adequate huisvesting. Vanuit de gedragslijn is het principieel onjuist om 2 stukken te verkopen voor een nieuw depot, waar het bestuur ook verantwoordelijk voor is. Vooruitlopend op een depot heeft het Frans Halsmuseum een registratie gekregen. Als de verkoop doorgaat, verlies het museum deze registratie. Hierdoor krijgt het museum geen financiële steun meer van fondsen en mogelijk heeft dit consequenties voor bruiklenen. Daarnaast wordt het voor het veld lastig om schenkers te krijgen voor de museale wereld.

Op de vraag van de heer Lantink of het juist is dat de certificering voorwaardelijk is toegekend, antwoordt mevrouw Lokin dat 5 tot 6 jaar geleden aan het Frans Halsmuseum is aangeboden om de procedure te volgen om toe te treden. Vervolgens is het museum beoordeeld en is het depot als onvoldoende aangemerkt. Gezien de staat van dienst en de spagaat is ingestemd met een voorlopige registratie in 1997. Deze duurde 3,5 jaar. Geprobeerd is een toezegging te krijgen over de bouw van een depot. 2 jaar geleden is toegezegd € 2 miljoen in het investeringsplan te reserveren. Hierop is de voorlopige registratie omgezet in een registratie. Door de verkoop raakt het museum de registratie kwijt. Ten aanzien van de internationale beeldvorming merkt mevrouw Lokin op dat de Museumvereniging de code of ethics onderschrijft. De Museumvereniging zal dit onderwerp als principieel punt agenderen. Ook zal de toetsende en publicerende commissie aandacht aan dit onderwerp besteden.

Op de vraag van heer Catsman of de genoemde consequenties ook zouden gelden als het om een ander schilderij zou gaan, antwoordt mevrouw Lokin dat de verkoop een principieel punt is.

De heer Mulder vraagt of de waarschuwing ook geldt als het schilderij verkocht wordt aan het Rijksmuseum of in een openbare collectie komt. Hij wijst erop dat een aantal musea besloten heeft om moderne kunst te verkopen. Hij vraagt hoe het hiermee gesteld is.

Mevrouw Lokin antwoordt dat het gaat om de reden van afstoting: het aanwenden van de middelen voor een depot, iets waarvoor de gemeente als eigenaar van de collectie al behoort te zorgen.

Heer Schampers voegt hieraan toe dat er geen probleem zou zijn als de opbrengst besteed zou worden aan de restauratie of de aanschaf van een ander schilderij.

Heer De Lange merkt op dat de leidraad is gevolgd. De gemeente subsidieert en is eigenaar van het museum. Door de code of ethics heeft de Museumvereniging een gesloten systeem, dat geregeld wordt door de financiële poot. Hij acht het vreemd dat de Museumvereniging zich de autoriteit toeigent om het beleid van overheden, de eigenaren van de kunstvoorwerpen, te frustreren.

Mevrouw Raeven vraagt of Haarlem zich naar de mening van mevrouw Lokin cultuurstad mag noemen als de stad de kunst laat rotten terwijl veel geld wordt uitgegeven.

Mevrouw Lokin antwoordt dat er binnen de gemeentelijke organisatie een museale voorziening is met een goede reputatie. Haarlem moet hier trots op zijn. De raadsleden zijn rentmeester voor de periode dat zij in de gemeenteraad zitten en zijn verantwoordelijk voor het overdragen van het erfgoed aan de volgende generatie.

Heer Lantink is mevrouw Lokin erkentelijk voor het aangeven van het algemeen belang, waarin gewezen wordt op het wettelijk kader en het cultuurbezit. In het stuk van het college zit geen lijn. Uit het stuk spreekt twijfel; wat wil het college? Eerder heeft de VVD-fractie zich scherp tegen de verkoop uitgesproken. Hij is verontrust over het verliezen van de registratie-status. Als de registratie verloren wordt is dit zeer schadelijk voor het museum, verliezen we fondsen en zullen problemen ontstaan rond verzekeringskwesties. Het buitenland volgt de ontwikkelingen met argusogen. Hij vraagt wanneer in de commissie gesproken is over de registratie. Dit was belangrijk geweest in het proces. De overheid moet zelf zorgen voor het geld voor een depot. Hij betreurt de wijze waarop is omgegaan met de code. Ook rond de schenkingen zijn problemen. Hij wijst erop dat in het stuk wordt gesproken over “bewaarloon”. Gezien de zaak Goudstikker e.a. zijn schenkingen tussen 1939 en 1945 aan musea discutabel. Ook het schilderij van Sweers was een schenking. Het belang van een depot is zo groot, dat dit niet langer kan worden uitgesteld. Zo spoedig mogelijk moet het resterende tekort beschikbaar komen. Een “noodgreep” is niet aan de orde. Haarlem dient deze voorziening te hebben. Gezien de grote belangen, zal hij een interpellatiedebat voor de raad aanvragen, daar de gedane beloftes niet zijn waargemaakt.

Heer Marselje is van mening dat er nationale wetgeving dient te komen. Deze zal vermoedelijk anders zijn dan de regeling van de musea zelf. Dit staat evenwel los van de onzorgvuldige voorbereiding. Bij het lezen van “bewaarloon” in een depot in dergelijke staat, fronste hij zijn wenkbrauwen. In het algemeen belang verzoekt hij aan te dringen op het op korte termijn formuleren van rijksregelgeving.

Heer Catsman merkt op dat hij in eerste instantie de indruk had dat zorgvuldig de procedure was gevolgd. Toen ontving hij nadere informatie. Momenteel is hij voorzichtiger. Hij verzoekt de wethouder te reageren op de woorden van mevrouw Lokin.

Heer Mulder vraagt hoe het college denkt over de registratie. Iedereen is van mening dat de stukken niet mogen worden verpatst. Van belang is het om de nadruk te leggen op de incidentele noodgreep. Bij de vaststelling van het beleidsplan van het Frans Halsmuseum in 2002 is ingestemd met het onderzoek in hoeverre de collectie in het Frans Halsmuseum moet blijven. Al in de 70-er jaren vond onderzoek plaats naar het verzamelbeleid van musea. Toen al speelde de problematiek van afstoten.

Heer Lantink acht het op zich goed dat gekeken wordt naar het verzamelbeleid en de collectie. Het is niet onethisch als een stuk verkocht wordt aan een instantie die het ophangt in de openbaarheid en waardoor het stuk in openbare handen blijft.

Heer De Lange adviseert voort te gaan op de voorgestelde weg. Ten aanzien van de bijdrage van de Museumvereniging gaat het hem te ver als de gemeente gediskwalificeerd wordt door de Vereniging. Er dienen goede nationale regels te komen. De gemeente is autonoom en kan goed zelf afwegingen maken en normen stellen.

Heer Lantink antwoordt dat de staatssecretaris gerechtigd is om, indien nodig, in te grijpen.

Heer De Lange merkt op dat Haarlem de zaak goed dient af te wikkelen. Als blijkt dat we het niet goed hebben gedaan, zullen wij dat wel horen. Hij adviseert door te gaan op de ingeslagen weg.

Mevrouw Van der Molen deelt mede dat zij de gevolgen voor het Frans Halsmuseum van hetgeen mevrouw Lokin zei niet kan overzien. Voor een depot is nog € 3 miljoen nodig. Dit geld heeft de Raad niet vrijgespeeld. Deels was dit de keuze van de Raad. Het college heeft niets gezegd over de registratie. Het voorliggende stuk is een voortgangsrapportage, er wordt geen besluit gevraagd. Zij betreurt het dat in deze raadsperiode geen depot is gerealiseerd. Haarlem is niet de enige gemeente met een gemeentelijk museum en met financiële problemen zijn. De last wordt steeds zwaarder.

Mevrouw Blesgraaf geeft aan dat er iets essentieel verkeerd is als al 20 jaar gesproken wordt over een depot. Naar haar mening is verkoop voor een depot principieel onjuist; hierdoor komen schenkingen op de helling. De Museumvereniging houdt het gemeentebestuur een spiegel voor. Ook de Vereniging zal nationale regelgeving wensen.

Mevrouw Raeven verwijst naar de woorden van mevrouw Lokin. De woorden van de heer De Lange hebben haar geïrriteerd. Al 15 jaar rot het nationaal erfgoed weg in het depot. Zeer voorzichtig dient te worden omgegaan met schenkingen, dit is een andere discussie. Het gemeentebestuur heeft de plicht om het erfgoed dat in gemeentehanden is te bewaren voor de volgende generatie.

Wethouder Divendal antwoordt dat hij niet opnieuw zal ingaan op de eerder gevoerde discussie. Het traject is ingezet om Haarlem in staat te stellen het cultureel erfgoed op goede wijze te behouden. Mevrouw Lokin is ingegaan op rijksregelgeving. Vaak hoort daar ook een vergoeding bij. Haarlem heeft problemen omdat we geen rijksmuseum hebben, zodat we niet kunnen profiteren van de hieraan verbonden vergoeding. Hij hoopt dat mevrouw Lokin begrip heeft voor de stappen die het gemeentebestuur zet omdat regelgeving

ontbreekt en het Frans Halsmuseum geen rijksmuseum is. Hij zegt toe dat het college een voorstel tot definitieve verkoop vooraf zal voorleggen. De gevolgen van verkoop in relatie tot de registratie zullen in kaart worden gebracht. Momenteel is sprake van een complex traject. Het college stelt voor dit onderwerp aan te houden totdat er overeenstemming is met het Rijksmuseum. Zij zijn bereid om samen naar een oplossing te zoeken en zo mogelijk samen op te trekken naar het Rijk. Overleg met het Rijksmuseum is nog gaande. B&W willen dit traject verder verkennen en vragen aan de commissie of deze geduld heeft. Op de vraag van de heer Lantink welk bedrag nog benodigd is voor het nieuwe depot wordt geantwoordt dat een eenduidig antwoord niet te geven is, het hangt er van af of depotruimte wordt gehuurd dan wel dat sprake is van nieuwbouw. Bij nieuwbouw ontbreekt € 3 miljoen en € 2 miljoen voor exploitatie. Het advies van de commissie luidt:

VVD: negatief, het geduld is op. Daar de raadsperiode eindigt zal de fractie een interpellatiedebat vragen. Een goede oplossing voor het depot is nodig. De fractie is zeer ontstemd.

D66: er had al lang duidelijkheid moeten zijn. De fractie heeft wel geduld. Verzocht wordt om bij het onderzoek ook de externe gevolgen van het mogelijk wegvallen van de registratie mee te nemen.

CDA: de fractie heeft geduld en dringt aan op uiterste zorgvuldigheid.

GLH: de fractie verzoekt uiterste zorgvuldigheid naar de commissie en in het proces met het Rijksmuseum. De discussie gaat over de eventuele verkoop van schilderen, niet over een depot. Wellicht moet het depot anders gefinancierd worden. De fractie biedt ruimte voor onderhandelingen met de erfgenamen.

PvdA: gezien de complexiteit adviseert de fractie voortvarend aan de slag te gaan. De fractie heeft geduld.

SP: de fractie heeft veel geduld gehad, het geduld is op. De discussie van hedenmiddag was niet gevoerd als er geen depot nodig was. Voorbehoud voor fractieoverleg. Bij de interpellatie in de Raad volgt het oordeel van de fractie.

HLL: niet akkoord met de ingeslagen weg om stukken uit het museum te verkopen.

Lijst Raeven: er moet een depot komen, maar niet op deze manier.

6. Brief van wethouder Grondel d.d. 1 februari 2006 inzake huurcontracten met cultuurpodia

(ter vergadering wordt uitgereikt de beantwoording van de Raadsvragen van de PvdA-fractie over dit onderwerp d.d. 7 februari 2006)

Heer Mulder memoreert dat gevraagd was om dit onderwerp voor de begroting 2006 af te ronden, wat niet gelukt is. Hij vraagt waarom dit niet gelukt is.

Heer Marselje sluit zich aan bij deze vraag.

Heer Lantink merkt op dat de antwoorden ter plekke zijn uitgereikt. Ook hij vraagt waarom de huurcontracten nog niet geregeld zijn.

Wethouder Divendal biedt zijn excuses aan voor het nu pas overhandigen van de antwoorden. In de periode eind mei tot half juli lopen de huidige contracten af. Voor het aflopen van de contracten zijn er nieuwe. Het opstellen van nieuwe contracten blijkt heeft veel werk te vergen van afdeling Vastgoed. Door de complexiteit en de beperkte beschikbare capaciteit zal het pas lukken om nieuwe contracten op te stellen voor het aflopen van de huidige contracten.

De heren Marselje en Lantink verzoeken dit onderwerp op te nemen op de actielijst.

7. Brief van wethouder Grondel d.d. 27 januari 2006 inzake werkzaamheden van afd. Cultuur

Mevrouw Ten Berge wijst erop dat de organisatie van het orgelfestival door de afdeling wordt afgestoten. Hiervoor krijgt de St. Orgelfestival aanvullend subsidie. Ook kan de stichting tot 2007 gebruik maken van alle faciliteiten van de afdeling Cultuur. De organisatie en uitvoering worden ondergebracht bij de tweede stadsorganist. Zij heeft vertrouwen in de werkwijze.

Heer Catsman vraagt of risico's gelopen worden met het op afstand zetten (uit het oog uit het hart)?

Heer Lantink is niet geheel gerust. Een orgelnota dient te worden opgesteld. Het gaat om het overgangsjaar 2006. De organisten hebben een ambassadeursfunctie, er wordt veel van ze gevergd. Ruime aandacht dient te worden besteed aan beide functies. Het is niet eenvoudig om met beperkte middelen de slag te maken. De fractie wacht de ontwikkelingen af.

Wethouder Divendal antwoordt dat de woorden van de heer Lantink worden meegenomen in de op te stellen Orgelnota.

8. Concept-subsidieverordening

(Behandeld na punt 4).

9. Concept-verslag van de vergadering van 20 januari 2006

De heer Pirenne deelt mede dat de volgende wijzigingen dienen te worden aangebracht:

Pag. 2, tweede helft: “door tariefsverhoging tekort inlopen” is te sterk geformuleerd. Het aantal klokuren hoeft minder sterk te worden verminderd en de kosten voor afvloeiing personeel komen in principe voor rekening van de deelnemende gemeenten.

Mevrouw Van der Molen wijst erop dat het gereserveerde bedrag voor afvloeiingsregelingen niet toereikend is. Zij vraagt wat dit betekent als b.v. Radius ook te maken krijgt met deze kosten.

Heer De Lange geeft aan dat het stuk frictiekosten Muziekcentrum Zuid-Kennemerland ook aan de orde is geweest in de commissie CMC. Een stuk ontbrak. De heer Marselje antwoordt dat er 2 vertrouwelijke stukken waren. Omdat het college en de commissie van mening waren dat de stukken niet vertrouwelijk waren, zijn deze openbaar besproken.

Heer Lantink vraagt of het Wereldkindertheater inmiddels de jaarrekening heeft ingediend. De heer Pirenne antwoordt dat de jaarcijfers zijn ingediend, het inhoudelijk verslag evenwel nog niet.

10. Actiepuntenlijst t.b.v. de vergadering van 10 februari 2006

Luchtbehandeling Philharmonie: hard wordt gewerkt aan verbetering van de luchtbehandeling. Ook wordt veel aandacht besteed aan de luchtvochtigheid bij het orgel en aan de akoestiek in de Kleine Zaal. De heer Lantink merkt op dat de akoestiek door gordijnen is verbeterd. De heer Lampe vult aan dat op het podium extra damping van geluid nodig is. Dit vergt meer tijd. Bij het actiepunt zal de akoestiek worden toegevoegd.

Stadsdichter: binnen 3 maanden wordt gewijzigd in “in 2006”.

De actiepunten inzake krediet verbouw en restauratie Schouwburg en ondersteuning orgelcultuur vervallen.

11. Rondvraag

- a. Heer Lantink herinnert aan de motie over de indiening van jaarverslagen. Hij acht het een ernstige zaak dat nog niet alle jaarverslagen over 2003 zijn ingediend. Dit onderwerp zal hij bespreken in de fractie omdat was aangegeven dat dit niet meer zou voorkomen. Mevrouw Maan antwoordt dat in de sector binnenkort een notitie wordt besproken over het strak volgen van de voortgang rond indienen jaarverslagen. Wethouder Divendal deelt mede dat een inhaalslag wordt gemaakt.
- b. Mevrouw Ten Berge vraagt of de normenbrief 2006 wordt aangepast aan het nieuwe beleid. Zij wijst erop dat 30 vrijkaarten per vereniging zijn voorgeschreven, waarbij inbegrepen de vrijkaarten voor college en raadsleden. Zij stelt voor dat het college en de raadsleden hun eigen toegangskaarten betalen gezien de enorme bezuiniging. De heer Pirenne antwoordt dat er voor 2007 een andere normenbrief wordt opgesteld.
- c. Mevrouw Van der Molen gaat in op het ingezonden stuk in het HD als reactie op het artikel van de portefeuillehouder Cultuur en de heer Pirenne. De auteurs hebben veel werk verzet om alles wat verdwenen is op een rijtje te zetten. Met deze reactie moet iets worden gedaan. Wethouder Divendal geeft aan dat het een serieuze lijst is.

De voorzitter wijst erop dat dit de laatste vergadering van de Commissie Cultuur is in deze samenstelling en in deze vorm. Zelf heeft hij deze commissie altijd met plezier voorgezeten. In deze raadsperiode zijn grote en ingewikkelde besluiten genomen en is er de pilot rond de Cultuurnota met actieve inbreng van de commissie geweest. Hij dankt de adviseurs van de commissie voor hun inbreng. De adviseurs hebben een brief ontvangen over het nieuwe vergaderstelsel en over de advisering in het duale bestel.

De heer Marselje memoreert dat de commissie vroeger anders was: gediscussieerd werd tussen politici en kunstenaars.

Mevrouw Van der Molen merkt op dat in het duale bestel de vergaderingen worden geleid door een raadslid. Zij complimenteert de voorzitter er mee dat hij de vergaderingen strak leidde zonder op de voorgrond te treden.

De heer Lantink deelt mede dat hij met veel plezier lid was van deze commissie. Een belangrijke periode is afgesloten.

Tot slot dankt de voorzitter een ieder voor de inbreng en sluit hij de vergadering.