

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 1 FEBRUARI 2006 VAN DE COMMISSIE ONDERWIJS, WELZIJN, SPORT EN RECREATIE

Aanwezig de leden en plaatsvervangend leden:

Dhrn. Hagen (VVD), Klaassen (D66), Öcal (D66), Van Os (VVD), Özcan (PvdA), Vreugdenhil (CU-SGP), mw. De Jong (GroenLinks), Keesstra-Tiggelman (CDA), Raeven (Lijst Raeven) en Walters (HLL)

Afwezig:

Dhrn. Catsman (CDA), Elbers (SP), Seelen (GLH), Van Vulpen (StpLH), mw. Cnossen (StpLH), Van Hoeijen-Timmers (Lijst Van Hoeijen), Lodeweegs (PvdA) en Meijs (GroenLinks)
--

Mede aanwezig:

Mw. Van der Molen (voorzitter), dhrn. Divendal (wethouder), Grondel (wethouder), Barnhoorn (wethouder), mw. Taets van Amerongen-Ingram (secretaris), dhr. Lanphen (notulist)
--

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.30 uur met een woord van welkom. Zij meldt dat mw. Van Hoeijen en dhr. Elbers zich hebben afgemeld. De SP zal haar standpunt tijdens de raadsvergadering verkondigen.

Er is een uitnodiging voor 17 februari 2006 van Vast en Verder te Hoofddorp, een voorziening voor zwerfjongeren.

De voorzitter constateert dat voor de morgen te houden bijeenkomst van Focus mw. Keesstra en dhrn. Klaassen en Van Os zich aanmelden; dhr. Hagen komt indien een eerdere vergadering op tijd is geëindigd.

Zij merkt op dat het vandaag de laatste vergadering van de commissie OWSR in de huidige samenstelling is. Indien er dringende zaken zijn kan er op 9 maart 2006 een extra vergadering worden ingelast. Over een eventueel afscheid wordt nagedacht tijdens de pauze.

2. Rondvraag/Spreektijd voor belangstellenden

Spreektijd voor belangstellenden

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

3. Vaststellen agenda

De **voorzitter** meldt dat het niet mogelijk is ter kennisname stukken te agenderen; men kan een rondvraag stellen.

Punt 9, besteding UPC-gelden, wordt behandeld vóór punt 7, organisatie vmbo etc.

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

4. Conceptverslag en toezeggingenlijst van de vergadering van 11 januari 2005

Tekstueel

- Pagina 18, middenin: De opmerkingen over coffeeshops zijn niet gemaakt door mw. Walters, maar door mw. Raeven.

Het verslag wordt met inachtneming van deze wijziging vastgesteld.

5. Mededelingen en rondvraag voor leden en collegeleden

Er zijn geen mededelingen.

Rondvraag

Vragen aan wethouder Grondel:

- Mw. **De Jong** merkt op dat de ama's geen centrale opvang meer hebben, maar dat zij nu zelfstandig wonen. Zij zijn verstoken van begeleiding door Vluchtelingenwerk. Een aantal wordt binnen afzienbare tijd 18 jaar en de vraag is hoe met deze mensen wordt omgegaan. Wethouder **Grondel** antwoordt dat vanwege de afschaffing van de rijksregeling de specifieke rol van Vluchtelingenwerk inzake ama's is afgelopen en dat deze een beroep kunnen doen op de reguliere ondersteuning. Men is daar niet erg enthousiast over, omdat er band is ontstaan tussen ama's en hulpverleners, maar tegelijkertijd hoort bij het volwassen worden dat zij zelf de weg vinden. Mw. **De Jong** zegt dat GroenLinks van mening is dat daarmee de komende tijd wel iets moet gebeuren.

Vragen aan wethouder Divendal:

- Dhr. **Hagen** memoreert dat het Werkhôtel een raadsinitiatief betreft; daarover moet worden gerapporteerd aan de raad. Wethouder **Divendal** antwoordt dat de rapportage aan de nieuwe raad wordt voorgelegd. Aan de huidige raad wordt een stand van zaken – niet het eindproduct – voorgelegd. Dhr. **Hagen** is bang dat het Werkhôtel, zoals dat was bedoeld, een beetje naar de zijlijn verdwijnt ; tenminste één van de twee initiatiefnemers zit straks niet meer in de raad. De **voorzitter** suggereert de rapportage te agenderen voor de nieuwe commissie. Wethouder **Divendal** wijst erop dat mevrouw Van Hoeijen, de andere initiatiefnemer, is betrokken bij de werkgroep die heeft meegewerkt aan voorliggende stand van zaken. Dhr. **Hagen** vraagt of het onderwerp op de toezeggingenlijst voor de nieuwe raad kan worden geplaatst. De **voorzitter** zegt dat toe. Zij geeft aan dat vragen aan wethouder Barnhoorn later kunnen worden gesteld.

Ter advisering aan de raad:

6. Prestatieplan 2006 Stichting Haarlem Werkt - Loketontwikkeling

Mw. **Keesstra** meldt dat het CDA dit een goed stuk vindt. Er is bij Haarlem Werkt sprake van een goede aanpak, dichtbij de mensen, weinig overhead, korte lijnen. Volgens de fractie zal het goed gaan met de gewenste uitbreiding en de integratie van mantelzorgers en vrijwilligers. Het CDA acht het met name goed dat juist aan de baliemedewerkers aandacht wordt gegeven qua ontwikkeling en scholing. Dit is absoluut een diepte-investering voor het werk; stagnatie aan de balie kan voor cliënten enorm frustrerend zijn. De CDA-fractie stemt in met de nota.

Dhr. **Hagen** merkt op dat voorliggend stuk – in tegenstelling tot eerdere stukken – is zoals het hoort; het enige dat hij daarover wil opmerken is dat de vraag van de gemeente had kunnen worden vermeld. Inhoudelijk komt het stuk prima over. De VVD staat achter loketontwikkeling. Het geldt dat aan de stichting wordt gegeven lijkt in redelijke verhouding te staan met hetgeen de gemeente daarvoor terugkrijgt. De VVD is geïnteresseerd in het loket-Noord, dat nu rond een jaar draait, alsmede het loket in Schalkwijk, dat iets langer draait. Spreker suggereert te kijken hoe deze loketten draaien; of ze goed aangesloten zijn op de backoffice en of alle betrokken organisaties zich verantwoordelijk voelen voor datgene dat wordt doorgeleid. Spreker zijn daarover geen klachten bekend. Het jaarverslag kan een plek zijn waar daarover iets wordt gezegd.

Wat de VVD betreft kan het voorstel als hamerstuk worden behandeld.

Dhr. **Öcal** uit namens D66 lof en waardering voor het werk dat door Haarlem Werkt wordt geleverd. Hij wijst op hetgeen onlangs is gebeurd met de familie Rowani die na jaren moest terugkeren naar het land van herkomst omdat een regel was overtreden. D66 verzoekt in de informatiegidsen voor ouderen duidelijke informatie op te nemen over regels voor vestiging en terugkeer.

Dhr. **Özcan** sluit aan bij de complimenten. Hij vraagt of bij een indicatiestelling een financiële bijdrage van het CIZ mag worden verwacht; dat lijkt logisch nu dat orgaan allerlei werk uit handen wordt genomen.

Mw. **Walters** vraagt hoe de informatieverstrekking verloopt aan mensen die een indicatie krijgen.

Dhr. **Vreugdenhil** acht het goed dat verder aan de loketontwikkeling wordt gewerkt. Men werkt met een relatief beperkt budget en doet daar veel mee. Er wordt ook gewerkt in het kader van de WMO. De vraag is of men voldoende tijd en middelen heeft de voorttrekkersrol goed te kunnen vervullen.

Mw. **De Jong** en mw. **Raeven** sluiten aan bij de complimenten. Het voorstel kan als hamerstuk worden geagendeerd.

Wethouder **Grondel** antwoordt:

- De complimenten worden doorgegeven aan de opstellers en de opdrachtgevers.
- De keuze om de loketten zoals die er waren niet bij de gemeente te houden blijkt een goede te zijn geweest. Er is sprake van een neutrale partner die in het kader van de WMO een belangrijke rol kan spelen; dat wordt door andere partijen ook als een belangrijk element gezien. De toekomst is dat de loketten een steeds belangrijker sleutelrol krijgen in de ontwikkeling, waar concurrentie en samenwerking zodanig moeten worden georganiseerd dat burgers, klanten, ouderen en andere doelgroepen een plek kunnen vinden waar men informatie kan krijgen over het totale aanbod van de aanbieder die in beeld is. Het is belangrijk en goed dat deze positie, zoals die is neergezet, zo goed wordt opgepakt.
- De informatievoorziening omtrent de ontwikkeling.
Elk prestatieplan leidt tot een verslag en alle verslagen komen in de commissie aan de orde. Er wordt secuur geregistreerd wat voor vragen worden gesteld; de ontwikkeling daarin kan direct worden meegenomen. Het is niet nodig dat een formeel evaluatiemoment wordt afgesproken.
- Het is een goede suggestie van D66 om informatie rond de Vreemdelingenwet op te nemen in de gids voor ouderen.
- Voor de indicatiestelling wordt niet betaald; dat is nog onderwerp van gesprek.
- Ook de vraag of men voldoende middelen heeft voor de pilots is nog onderwerp van gesprek. Het is wel een goede ontwikkeling dat sprake is van een terugmandatering vanuit het CIZ en dat standaardindicaties naar de voorposten worden overgehield; dat scheelt werk. Een en ander moet wel op een goede manier worden gefinancierd. Het belang daarvan is zo groot dat het college daarin wel een voorzet wil geven.
- De informatievoorziening rond de WMO zal tot de kerntaken van de loketten gaan behoren. Dat betreft zeker de specifieke informatie voor Haarlem; het rijk levert de algemene informatie.

Mw. **Walters** vraagt hoe de informatie aan ouderen die thuis wonen wordt geregeld.

Wethouder **Grondel** antwoordt dat de mensen die reeds in het systeem voorkomen automatisch informatie ontvangen. Mensen die een indicatie krijgen ontvangen op dat moment informatie.

Mw. **Walters** komt in de praktijk veel zaken tegen die niet kloppen; zo bevatten websites adressen die niet juist zijn.

Wethouder **Grondel** acht daarom de loketten zo belangrijk; daarmee heeft men één plek waar men informatie kan halen.

Het lijkt dhr. **Öcal** prima dat gelden van het O&O-fonds worden besteed. Spreker vraagt hoe groot het budget is en waarvoor het is bestemd.

Wethouder **Grondel** antwoordt dat het budget voor Ontwikkeling en Ondersteuning bij de oprichting van de welzijnsinstellingen is ingesteld om daarmee nieuwe initiatieven en kennisontwikkeling

mogelijk te maken. Het is wel een van de favoriete bezuinigingsobjecten geworden. Het fonds is nog rond € 65.000,00 groot.

Het besluit wordt als hamerstuk behandeld in de raadsvergadering.

9. Besteding UPC-gelden 2006 (MD)

Dhr. **Hagen** memoreert dat de energietarieven over de kop zijn gegaan en dat komt rechtstreeks door een beslissing van het college. Er is nu jaarlijks wat geld te besteden en naar de mening van de VVD zou dat ten goede moeten komen aan de mensen die de dupe zijn geworden van de verhoging van de tarieven en daarbinnen de mensen met een laag inkomen. Dat zijn in ieder geval geen asielzoekers; die hebben geen UPC-aansluiting en zijn dus niet te zien als doelgroep. Datzelfde geldt voor project 3.

Dhr. **Klaassen** begrijpt dit standpunt niet.

Dhr. **Hagen** wijst erop dat de beslissing van het college de burger van Haarlem € 180,00 extra per jaar kost. Het zou aardig zijn dat het geld dat UPC aan de gemeente geeft terecht komt bij de mensen die dat bedrag moeten betalen.

Omtrent beslissingen over asielzoekers ontstaat discussie.

Dhr. **Klaassen** benadrukt dat dhr. Hagen altijd snel woorden vindt wanneer mensen zich niet gedragen zoals dhr. Hagen wenst of de VVD verwacht. Volgens spreker moet ervoor worden gezorgd dat het gevoel van saamhorigheid breed wordt aangepakt. Juist dit college, dat het sociale hart op de goede plaats heeft, zou moeten worden gecompimenteerd voor het feit dat het de UPC-gelden aanwendt voor de gehele Haarlemse gemeenschap, zonder uitsluiting.

Dhr. **Hagen** benadrukt dat de VVD zich niet heeft verzet tegen de noodopvang. Zij heeft wel opgemerkt dat het in haar ogen om een tijdelijke voorziening gaat. Als het gaat om solidariteit en het zicht op de mensen die het minder hebben acht spreker dat verwijt eigenlijk onterecht. De vraag is of in de begroting 2006 rekening is gehouden met deze verdeling van de UPC-gelden. Als dat zo is, is bij de begroting al impliciet besloten en de vraag is dan wat men nu met dit voorstel moet. Ook is dat dan bij de begroting niet juist kenbaar gemaakt. Voor de VVD betekent dit dat het geld voor project 7 ergens anders moet worden gevonden. Dat geldt ook voor project 3 omtrent de afbouw van personeel van Radius; daarvoor is het UPC-geld niet bedoeld. De overige onderwerpen passen min of meer in de criteria; projectaanvraag 2 geldt voor de hele stad en er is sprake van een probleem voor de hele stad dat men tracht aan te pakken. Wat de VVD betreft zijn de projecten 3, 5 en 7 zaken, die op een andere manier moeten worden geregeld.

Dhr. **Öcal** merkt op dat D66 bij punt 2 een budget mist. Zij ziet graag punt 6 gesplitst, zodat een deel wordt gericht op buurtgerichte activiteiten in Schalkwijk.

Dhr. **Vreugdenhil** is akkoord. Hij hoopt dat project 5 ook voor 2005 uit het vitaliteitsfonds is betaald. In dat geval is aan de motie terzake voldaan.

Mw. **Raeven** is het eens met het voorstel, behalve met project 3, omdat Radius nu onder de doelgroep valt.

Mw. **Walters** zou in haar hart graag iets doen voor mensen die problemen hebben door erfpacht.

Mw. **De Jong** meldt dat GroenLinks alle doelen in principe aanvaardbaar acht. In het stuk staat dat de voorstellen niet mogen leiden tot structurele lasten voor de gemeente Haarlem, maar er staan thema's bij die spreekster wel langer wil volhouden dan één jaar. De vraag is of er bij de wethouder bereidheid is die wel in de begroting op te nemen.

Mw. **Keesstra** sluit aan bij deze vraag. Er worden in het voorstel eigenlijk louter goede doelen genoemd, maar volgens spreker worden met de UPC-gelden dingen betaald die op een andere manier hadden moeten worden opgelost.

Dhr. **Özcan** is het grondig eens met mevrouw Keesstra; behalve project 1 zijn alle projecten aanvullend op bestaande voorzieningen in de stad. Dat neemt niet weg dat de PvdA wordt geraakt door de bestedingsdoelstellingen. Spreker zit met een dubbel gevoel; enerzijds is de wethouder weinig creatief geweest en heeft hij weinig nieuwe dingen gepresenteerd, maar tegelijkertijd acht spreker de bestedingen wel terecht en noodzakelijk.

Volgens wethouder **Grondel** is de VVD kennelijk vergeten dat UPC en niet de gemeente de tarieven heeft verhoogd. Gelukkig heeft de gemeente er nog iets uitgesleept; zij zou anders een rechtszaak aan de broek hebben gehad die zij waarschijnlijk zou hebben verloren. Verder is de VVD vergeten dat de raad heeft vastgesteld hoe de middelen moeten worden besteed. Het college heeft zich aan de criteria gehouden. Dat geldt ook voor de procedure waarlangs de middelen worden voorgelegd. De wethouder wijst op de "bottom-upbenadering". In de begroting en de toelichting daarop is gezegd dat het college met voorstellen zou komen, waaronder in ieder geval de SMD en de asielzoekers. Inderdaad wordt de mogelijkheid die er is gebruikt om knelpunten op te lossen, terwijl men liever iets nieuws en verrassends had gezien. Het project Initiatievenfonds en Binding en het project Toegankelijkheidsfonds zijn wel pogingen tot het ontwikkelen van nieuwe ideeën. Sommige dingen hebben inderdaad een structureel karakter. Daarover kan nog worden gesproken; de regels sluiten niet uit dat het geld incidenteel meerjarig wordt bestemd. Bij de SMD moet men zeker in discussie over prestatiecontracten etc. Voor project 2 is € 10.000,00 op jaarbasis benodigd. De voor- en de tegenargumenten laat de wethouder aan de commissie.

De **voorzitter** constateert dat een aantal leden akkoord gaat en een aantal leden op sommige punten niet.

Het voorstel wordt als bespreekstuk in de raadsvergadering geagendeerd.

(Wethouder Grondel verlaat de vergadering: 20.45 uur.)

7. De organisatie van het vmbo en de bestuurlijke organisatie van het openbaar onderwijs Haarlem

Dhr. **Den Uyl**, voorzitter van de bestuurscommissie Openbaar Voortgezet Onderwijs Haarlem, benadrukt dat commissie en raad voor belangrijke besluiten staat. Bij het oprichten van de bestuurscommissie is in de raad gezegd dat dit een tussenstap zou kunnen zijn op weg naar verdergaande verzelfstandiging. Dat is inmiddels ook nodig gebleken; het gaat goed met de scholen en met het openbare voortgezet onderwijs in Haarlem.

Het gaat ook goed met het bestuur dat vorig jaar van de raad de belangrijke bestuurlijke verantwoordelijkheid heeft gekregen voor ook het Linnaeus. Dit was niet makkelijk maar het bestuur heeft die verantwoordelijkheid graag op zich genomen. Het had daarbij te maken met de sluiting van het Spaarne en tegelijkertijd – dat is erg mooi – de nieuwe start van het Teylercollege. Dit initiatief heeft breed de kranten gehaald en is op verzoek van de gemeente genomen om ervoor te zorgen dat ook in Schalkwijk algemeen voortgezet onderwijs blijft. Het bestuur heeft er goede hoop op dat dit een succesvolle school kan worden en juist in dat deel van de stad het onderwijs kan bieden dat daar nodig is en dus niet alleen aan de andere kant van het Spaarne. Er wordt gewerkt aan een beleidsrijk regionaal arrangement, waarin met name op het gebied van het vmbo alle scholen in de regio samenwerken en afspraken maken om ervoor te zorgen dat het vmbo in Haarlem en omstreken de nodige inhoud en kansen schept voor kinderen. Men is ook betrokken bij het plan van de gemeente om te komen tot twee nieuwe vmbo-scholen, een in oost en een in west. Dat maakt ook de nu voorliggende besluitvorming noodzakelijk.

De wens is te komen tot een fusie van een deel van de bestuurscommissie van het oude Linnaeus College met het Damiate College. Dat kan alleen wanneer een samenwerkingsstichting wordt

opgericht. Het is goed te weten dat na een tijd waarin de relatie daartussen nogal stroef liep de samenwerking nu op het goede spoor is gezet.

Ook voor Haarlem-West moet voor de samenwerking tussen het Lieven de Key College en het Sterrencollege en de nieuwe school een bestuurlijke structuur komen. Daarom ligt het verzoek aan de raad voor om tot een nieuw bestuur te komen.

Mw. **De Jong** uit een compliment voor het bereiken van de fusie tussen het Linnaeus en het Damiate. Zij vraagt of dhr. Den Uyl in de toekomst nog knelpunten verwacht.

Dhr. **Den Uyl** antwoordt dat er altijd knelpunten kunnen worden verwacht. De betrokkenen hebben wel het gevoel dat men op het goede spoor zit. Er wordt nu nagedacht over de vraag hoe de nieuwe school eruit moet zien. Als de raad nu besluit komt een en ander ook bestuurlijk rond. Bekend is hoe met de scholen moet worden omgegaan en hoe de inpassing van de verschillende scholen moet lopen. Als het financieel allemaal rond komt – er is geen reden daaraan te twijfelen – moet het gewoon lukken.

Dhr. **Klaassen** brengt naar voren dat bij een gedeelte van de leerlingen die Lieven de Key bezoeken sprake is van een bepaald zorgprofiel. Zij kunnen genieten van kwalitatief onderwijs en aangepaste fysieke omstandigheden en voorwaarden. Ook die hele operatie wordt verhuisd en D66 is bang dat hierdoor een extra risico optreedt. Zij vraagt of deze zorg door het bestuur wordt herkend en of ervoor wordt gezorgd dat deze kinderen erbij blijven horen. Zelfs uit Amsterdam worden leerlingen met extra zorgvragen naar de Lieven de Key school in Haarlem doorverwezen. De fractie is benieuwd aan welke voorwaarden het bestuur voldaan wil zien zodat deze kinderen in de nieuwe grote school niet tekortkomen.

Dhr. **Den Uyl** antwoordt dat voor de fusie is gekozen om vmbo mogelijk te maken. Tegelijkertijd hebben de zorgkinderen de bijzondere aandacht van het bestuur. Lieven de Key brengt heel veel kinderen met de bijzondere aanpak toch op de goede plek.

Het bestuur wil dat graag behouden. Binnen het kader van de grote school wordt daarom een eigen werkplaats en een eigen ruimte gemaakt voor kinderen die hiervoor zijn geïndiceerd. Het bestuur heeft nu de verantwoordelijkheid voor meerdere scholen met ieder een specifieke doelgroep. Een beperkt deel van de doelgroep van de Lieven de Key loopt het risico in de nieuwe setting wat onder te sneeuwen en het bestuur is van mening dat er voldoende ruimte in de stad is een echte voorziening neer te zetten voor die groep die niet mee kan. De filosofie van bestuurscommissie, onderwijs en hopelijk ook het nieuwe bestuur is dat er algemeen toegankelijk onderwijs mogelijk wordt gemaakt en dat is niet alleen passief, maar ook actief; dat betekent dat wordt getracht voor ieder kind een passende leerweg open te stellen. Gezien het relatief grote aantal kinderen – meestal LBO – met extra zorg wordt gedacht dat een sluitend aanbod kan worden gecreëerd.

Dhr. **Klaassen** memoreert dat het om deze locatie te doen slagen – dat is voor de politiek van belang – een meerwaarde wordt geschapen doordat een breder palet aan onderwijsrichtingen wordt aangeboden.

Dhr. **Den Uyl** wijst op het regionaal arrangement, waarin is neergelegd welke richtingen en welke onderwijsvormen er zijn.

In de nieuwe school worden de voorwaarden geschapen zodat kinderen met een extra zorgbehoefte een plek kunnen krijgen; daarvoor komt de genoemde aparte ruimte. Door deze constructie worden ook meer keuze en meer mogelijkheden geboden om juist die vorm van onderwijs en die zorg te bieden die deze kinderen daadwerkelijk nodig hebben. Het is zeker niet de bedoeling dat de bijzondere voorziening, die Lieven de Key nu biedt, wegsmeelt.

Dhr. **Hagen** acht de positie van de bestuurscommissie OVO een wat andere dan die van de gebruikelijke insprekers; de leden van de bestuurscommissie zijn min of meer te beschouwen als 'ambtenaren' die bezig zijn met het uitvoeren van het beleid van deze gemeente. Daarom kan spreker zich voorstellen dat zij bij de wethouder plaatsnemen en dat zij zich beschikbaar houden voor vragen.

Wethouder **Divendal** stelt het op prijs als hij van de aanwezige expertise gebruik kan maken.

Pauze.

Wethouder **Divendal** geeft aan dat formeel alleen het stuk rond de herstructurering voor advisering voorligt. Het lijkt bestuurlijk juist de voortgangsrapportage hierbij te betrekken vanwege de vele relevante onderwerpen.

De **voorzitter** toont de artist impression van het Teylercollege.

Dhr. **Özcan** neemt de twee brieven van de wethouder voor kennisgeving aan en wenst hem veel succes.

Spreker complimenteert het OVO, al vraagt hij zich af of ook de wethouder, de commissie en de raad een klopje op de schouder verdienen. Het getuigt van lef en maatschappelijke betrokkenheid dat men tegen de stroom in toch in een wijk als Schalkwijk durft te investeren. Wat voorligt is complex; spreker heeft het beeld dat dit voorstel niet perse van het college is, maar door de betrokken partijen is voorgelegd. De acceptatieplicht geldt gezien sprekers ervaring niet altijd voor het bijzonder onderwijs. Er is kennelijk niet veel openbaar voortgezet onderwijs in Haarlem en het bijzonder onderwijs is oververtegenwoordigd. Spreker vraagt wat de fusie terzake betekent en of zijn zorgen rond de acceptatie van leerlingen kan worden weggenomen.

Dhr. **Hagen** heeft er moeite mee zich puur op grond van de letters een beeld te vormen van hoe het er straks uitziet. Daarom vraagt hij of er een kaartje kan worden gemaakt waarop staat waar wat zit, bij wie het hoort en wat daar gebeurt, zodat duidelijk wordt hoe het scholenpalet in Haarlem eruit ziet. Wellicht kan dit kaartje ook in de krant worden gezet. Hij vraagt de bestuurscommissie of die zonder de suggestie van de wethouder ook op het idee is gekomen om daar waar het Linnaeus College faalde met een bepaald type onderwijs toch te investeren.

Volgens dhr. **Özcan** kan het verkeerde product zijn geleverd.

Dhr. **Hagen** meent dat dan de markt het onderwijs daar om zeep heeft geholpen. Gezien de omvang van Schalkwijk zou de school daar wel moeten staan, maar aan de andere kant is de VVD niet de partij die sterk staat voor maakbaarheid van de samenleving; het enkele feit dat het schoolgebouw wordt neergezet wil nog niet zeggen dat het ook zal lukken. Spreker heeft er helemaal twijfels bij nu net is gebleken dat het een ander niet is gelukt.

Hij vraagt waarom de bestuurscommissie denkt dat het haar wel lukt met succes in Schalk-wijk een Havo/Vwo-opleiding te verzorgen. Bij iedere bouw van nieuwe scholen heeft de raad zich uitgesproken over de menselijke maat. Spreker is benieuwd naar de mening van de wethouder en de bestuurscommissie over de vraag hoe de verschijningsvorm daarvan in zo'n grote school vorm krijgt.

Volgens mw. **Keesstra** is daarover in het voortraject veel en vaak gesproken. In de clustervorming zou de maatvoering juist specifieke aandacht krijgen.

Voor dhr. **Hagen** is dit wel een aandachtspunt. Bestuurlijk gezien is er een neiging tot efficiency en dat betekent vaak schaalvergroting. De vraag is dan hoe men toch zorgt voor de menselijke maat. In punt 5 van het besluit wordt voorgesteld de huidige verordening per 1 augustus 2006 in te trekken. Spreker stelt voor hiervan een voornemen te maken omdat er niet in de toekomst kan worden gekeken en omdat het niet zo kan zijn dat er een gat valt. Pas als de stichting is opgericht zou het goed zijn over te gaan tot intrekking van de huidige verordening. Dat geldt ook voor de overdrachten die worden genoemd; er kan niet iets worden overgedragen aan iets dat nog niet bestaat.

Onder punt 6 staat dat de betrokken schoolgebouwen en percelen in juridisch eigendom worden gegeven aan de nieuwe stichting.

Onder invloed van bewegingen als de brede school, maar ook vanwege discussie over opvang in schoolgebouwen, krijgen deze steeds meer een multifunctioneel karakter. Dat betekent dat het voor de gemeente belangrijk is een vinger in de pap te houden over de vraag wat er met die schoolgebouwen

gebeurt. In het verleden is gebleken hoe moeizaam het kan zijn besturen zover te krijgen dat ze met hun gebouwen iets anders wilden doen dan daarin enkel onderwijs te geven. De vraag is hoe ervoor kan worden gezorgd dat de invloed van de gemeente zodanig overeind blijft dat schoolgebouwen ook bruikbaar blijven voor andere maatschappelijke doeleinden die de gemeente belangrijk vindt, maar waarover wellicht een conflict kan zijn met besturen van scholen.

Als er straks een stichting is, is het de vraag wie straks de bestuursleden benoemt; spreker komt dat aspect in de nota niet tegen.

De raad zou volgens spreker een of meer leden moeten benoemen.

Het is mw. **Keesstra** opgevallen dat de kinderboerderij wordt geïntegreerd en wordt onderhouden door de leerlingen. Volgens het CDA is dat een goed idee. Wellicht dat haar eerdere suggestie het groen in de openbare ruimte te laten verzorgen door de leerlingen nog kan worden meegenomen. In het stuk wordt gevraagd of – vanwege de voortgang – de architect door kan gaan. Als straks blijkt dat dit extra geld kost is het de vraag hoe aanvaardbaar dat is, of er misverstanden kunnen ontstaan en of en hoe die kunnen worden voorkomen. Spreekster vraagt of een en ander goed op papier kan komen. Ten aanzien van het raadsstuk merkt spreekster op dat het het CDA bekend is dat er achterstalligheid is in de uitbetaling van derden naar het bijzonder onderwijs. Zij vraagt of dit ook bij het vmbo geldt en of die problematiek ook wordt ingebracht in de fusie. Het bijzonder en het openbaar onderwijs komen in één bestuur. Spreekster vraagt in hoeverre het bijzonder onderwijs autonoom blijft in het aannamebeleid en of hetgeen dhr. Özcan wil werkelijkheid wordt.

Mw. **De Jong** ziet in de brief van de wethouder dat de architect – gezien de gewenste voortgang – de opdracht krijgt direct te starten met de ontwerpfase. GroenLinks wil echter meegeven dat zij de duurzaamheid van het stadskantoor in de scholen terug wil zien. Het gaat nu om de organisatie en de bestuurlijke inbedding van het openbaar voortgezet onderwijs in Haarlem. Daarover zijn reeds veel noten gekraakt. Wat voorligt is te zien als de finale. De richting die wordt opgegaan wordt door iedereen gewenst.

Spreekster wenst het bestuur en de wethouder succes.

Dhr. **Klaassen** mist een besluit bij de brief, maar heeft ten aanzien van de ontwikkeling alle vertrouwen in het college. De winst van de operatie zou zijn een verbreding van het palet van vmbo-richtingen. D66 wil graag weten welke. Aangegeven wordt dat wordt gestart met de ontwikkeling van het Badmintonpad. D66 stemt daarmee in op het moment dat het college de garantie geeft dat daar aantoonbaar herkenbare units komen, met name omdat daarheen leerlingen van Lieven de Key verhuizen. Op de locatie 023 gebeurt dat reeds. Voor wat betreft het participatieproces merkt spreker op dat D66 gevoelig is voor wat Haarlammers vinden. Ook door omwonenden van het Badmintonpad is de fractie, net als andere fracties, benaderd. Op zich zegt D66, net als de wethouder, dat als daar geen scholen komen er wel iets anders komt. De wethouder heeft dit echter heel goed voorbereid en hij verdient het daarvoor te worden gecompimenteerd. In het structuurplan staat dat er een onderwijskundige voorziening komt; het is dus al tijden bekend dat er iets komt dat met onderwijs te maken heeft. Dat is voor D66 een belangrijke zaak. Toch vraagt de fractie hoe de wethouder dit nu verder met de wijk aanpakt; het is van belang dat er draagvlak van de direct omwonenden komt. In het deelproject op pagina 2 zijn duidelijk naast elkaar en losstaande schoolgebouwen te zien; D66 is daar erg blij mee.

Bij het stuk ter besluitvorming mist D66 het financiële plaatje. Bij het begin van de operatie heeft de wethouder gezegd dat deze alleen kan worden betaald omdat er gebouwen worden afgestoten. Het meest interessante is het stuk waarop het Lieven de Key College staat. Spreker is benieuwd naar de meerwaarde daarvan. Het is voor D66 belangrijk dat de opbrengt wordt geïnvesteerd in het vmbo. Het stelt de fractie gerust dat de MR akkoord gaat. D66 steunt de PvdA als het gaat om de bewaking van de toegankelijkheid van het openbaar onderwijs. De vraag is of er een fiftyfifty-verdeling in het bestuur is.

Dhr. **Vreugdenhil** tracht orde in voorliggend schaakspel te zien. Hij vraagt hoe de verhouding tussen de besturen van het openbaar en het bijzonder onderwijs is en hoe het met de soevereiniteit in eigen kring is gesteld. Het is voor spreker positief dat de medezeggenschapsraden hebben ingestemd. In de

brief van de wethouder wordt gezegd dat ten aanzien van de sportontwikkeling een planning wordt opgesteld, waarbij de schoolsport wordt aangevuld met de Beyneshalfaciliteiten. Spreker vraagt wat de bedoeling met de hal is en of deze tot in lengte van jaren blijft bestaan of dat terzake mutaties zijn te verwachten.

Spreker begrijpt dat ten aanzien van de samenvoeging voorbereidingen zijn gestart om te komen tot een verdere fusering met schoolbesturen in het Haarlemmermeerse voortgezet onderwijs. Hij vraagt of de verhouding tussen Teylercollege en de andere scholen kan worden toegelicht. Spreker gaat akkoord met de efficiëncyslag die nu wordt gemaakt; hij pleit voor optimalisering van alle gebouwen. Hij suggereert een risicoanalyse te laten opstellen; het is belangrijk dat men alle risico's van tevoren verdisconteert, zodat men niet voor verrassingen komt te staan. Spreker wenst dat iedereen binnen de budgetten kan werken; ook hij had graag over de financiën gesproken; nu is het nog alleen een papieren exercitie.

Mw. **Walters** is als Schalkwijkse blij dat er hoger voortgezet onderwijs in de wijk komt. Zij deelt de mening van dhr. Hagen niet; vanaf de jaren '70 heeft Schalkwijk goed onderwijs afgeleverd. Met de nieuwe locatie is zij ook tevreden; die is met het openbaar vervoer goed te bereiken, ook door mensen die niet uit Haarlem komen. Spreekster is het met dhr. Klaassen eens dat de buurt goed moet worden ingelicht; de locatie is vlakbij een winkelcentrum. Zij is ook blij met de vmbo-scholen. De school op de locatie 023 is een groot geheel en bestaat uit kleine onderdelen. Spreekster staat ook achter de plannen met het Sterrencollege, als heeft zij bedenkingen tegen de verkeerssituatie ter plaatse. Zij hoopt dat daarvoor een goede oplossing wordt gevonden. Ook zij vraagt duidelijk op een kaart of dergelijke aan te geven waar wat voor soort scholen zijn of komen. Verder wenst zij de wethouder en de bestuurscommissie veel succes.

Mw. **Raeven** vraagt of voor het bijzonder onderwijs dezelfde toelatingscriteria gelden als voor het openbaar onderwijs.

Wethouder **Divendal** gaat in op:

- de bestuurlijke fusie;
 - de komst van het Teylercollege;
 - de ontwikkelingen van het vmbo in oost en west.
- Terzake wordt geen advies gevraagd, maar het is de bedoeling dat de commissie op de hoogte wordt gesteld via een soort voortgangsrapportage. Het eerste onderwerp is wel een gevolg van het derde.
- De bestuurlijke fusie.

De bedoeling is dat trapsgewijs wordt gekomen tot een groter schoolbestuur; daarbij zitten delen van het bijzonder onderwijs.

In oost wordt gesproken over Linnaeus (openbaar) en Damiate (bijzonder). Met een nieuw artikel – 53c – van de Wet op het voortgezet onderwijs is een dergelijke samenwerking mogelijk gemaakt.

Acceptatieplicht en benoembaarheid zijn zaken die niet lokaal mogen worden geregeld omdat die zijn geregeld in de landelijke onderwijswetgeving. Een bijzondere school die meedoet met een fusie conformeert zich aan die acceptatieplicht en algemene benoembaarheid.

Andere zaken die zijn geregeld zijn onder meer het vaststellen van jaarrekeningen, begroting-en, statutenwijzigingen en het opheffen. De benoembaarheid van de leden is alleen voor de eerste keer geregeld. Dit aspect wordt geregeld bij het besluit waarbij de statuten worden vast-gesteld. De raad krijgt geen voordrachten meer voor het benoemen van bestuursleden; die bevoegdheid is in de nieuwe situatie overgedragen aan de stichting zelf.

Raad en college hebben via het budgetrechtbevoegdheden, maar ook wanneer sprake is van ernstige taakverwaarlozing door de stichting.

Het bestuur van de samenwerkingsstichting in oost bestaat uit het bestuur van het OVO plus één lid van het Diamate.

In west is het het eerste jaar 50/50. Dat heeft ermee te maken dat het Sterrencollege reeds onder het algemeen onderwijs valt. In een eerder stadium is hier het bijzonder en het openbaar onderwijs reeds samengegaan.

In een later stadium zullen alle stichting samengaan, tot en met Haarlemmermeer en de Noord-zee-Groep.

Het personeel komt in dienst bij de samenwerkingsstichting. Het personeel en de vakbonden juichen dit soort ontwikkelingen toe, omdat die een verbreding geven van de werk- en aanstellingsmogelijkheden voor het personeel.

Dhr. Hagen heeft gevraagd naar de intrekking van de verordening. De nieuwe stichting mag eerst worden opgericht als de bestuurscommissie is opgeheven. Er wordt nog goed gekeken hoe dit zit; het is uiteraard niet de bedoeling dat men zonder bestuur komt te zitten.

Schoolgebouwen zijn altijd juridisch eigendom van de schoolbesturen – dat is landelijk geregeld – maar het economisch eigendom ligt bij de gemeente. Er worden momenteel afspraken gemaakt met de schoolbesturen over de gebouwen. Er zijn wel situaties te zien in het land dat men niet meer kan zeggen of sprake is van een schoolgebouw of een gebouw voor maatschappelijke voorzieningen, wanneer daarin ook kinderopvang, een bibliotheek of een politiewijkpost onderdak hebben.

In 1997 is het recht om leegstand te vorderen ten behoeve van het onderwijs weggegeven aan de schoolbesturen, maar dat recht wordt nu teruggehaald.

Dhrn. **Klaassen** en **Hagen** pleiten ervoor dat de gemeente zeggenschap houdt.

Volgens wethouder **Divendal** zal het niet gebeuren dat de gemeente een leegstaand lokaal voor kinderopvang wil gebruiken, maar dat een schoolbestuur zegt dat het dat lokaal leeg laat staan. Bij complexe zaken als de brede school rijzen evenwel veel vragen omtrent beheersvormen en dat soort zaken. Uiteraard moeten daarover gemeenschappelijke afspraken worden gemaakt en blijft de vraag hoe kan worden gegarandeerd dat een groot schoolbestuur kleinschaligheid kent. Dat laatste gebeurt onder meer doordat het bestuur van de OVO de onderwijsinhoudelijke kant overlaat aan de locaties. In de huidige situatie blijkt het niet makkelijk te zijn over te stappen naar een andere school, maar straks is dat makkelijker, omdat dan sprake is van één schoolbestuur dat alle soorten onderwijs onder zich heeft.

- Het Teylercollege.

De complimenten gaan in ieder geval richting potentiële leerlingen in Schalkwijk; daarvoor is de school bedoeld. Er dient bij de vraag of hiervoor markt is niet alleen te worden gekeken naar het onderwijsinhoudelijke aspect, maar ook hoe men wil omgaan met een stadsdeel. Het betekent iets voor Schalkwijk of andere stadsdelen wanneer men daar bepaalde voorzieningen weghaalt; een gezonde mix van wonen, leven, bedrijvigheid, onderwijs, etc. maakt een stadsdeel wat het is. Het college vindt dat in een stadsdeel als Schalkwijk met 40.000 inwoners en een uitloop naar oost met 20.000, voortgezet onderwijs thuishoort.

Zelfs het katholieke basisonderwijs heeft gevraagd ervoor te zorgen dat de – openbare – school er per 1 augustus a.s. staat.

- De ontwikkelingen in het vmbo.

Eind vorig jaar is een krediet verstrekt waarmee alle werkzaamheden kunnen worden gedaan en daarom wordt ook een voortgangsrapportage voorgelegd. De architectenkeuze is een belangrijke stap die ook consequenties heeft bij de volgende aanvragen.

Budgettaire gezien past dit in de eerder aangegeven manier.

Belangrijk bij de onderwijsrichtingen – vooral D66 vroeg daarnaar – is dat er intersectorale programma's komen. Dat heeft als voordeel dat het in de nieuwe situatie mogelijk wordt dat vmbo-scholen leerlingen die potentie hebben naar het ROC te gaan een brede opleiding voor de niveaus 3 en 4 aanbieden en – dat gebeurt nu nog niet – dat de leerlingen die moeilijker kunnen meekomen smal worden opgeleid voor de niveaus 1 en 2 binnen het vmbo. Het vmbo wordt bevoegd in samenspraak met het ROC de startkwalificatie op het vmbo te laten plaatsvinden. De kwetsbare leerlingen hoeven dus niet meer naar het ROC, maar krijgen binnen het vmbo de mogelijkheid een kwalificatie te halen op niveau 1 of niveau 2. Daarnaast zullen de scholen zich specialiseren; de een met een richting 'theatertechniek' en de ander met een richting 'groen'. Als die laatste afdeling groter wordt kan die de kinderopvang en ook het groen rond de scholen beheren.

De wethouder wijst op de uitnodiging voor de introductie van de nieuwe richting 'dienstverlening en veiligheid'. Dit soort opleidingen haken aan op de vraag vanuit de arbeidsmarkt. De eerder aangegeven verbreding van het palet had niet mogelijk geweest zonder de nu gestarte megaoperatie.

De huidige afdelingen zijn – ook onderwijsinhoudelijk – te klein om hun materiaal goed kwijt te kunnen.

De financiële aspecten worden nog voorgelegd.

De architecten zijn voor beide locaties bezig met een programma van eisen, maar dat is nog redelijk globaal. Als op de locatie 023 een school met de richting 'theatertechniek' komt, is het de vraag of de theatervoorziening al dan niet wordt gecombineerd met de aula en/of de gymvoorziening. De variatie is nodig, ook om de kosten van de te maken keuzen duidelijk te krijgen.

Over de financiering is een aantal dingen afgesproken, waaronder de eigen reservering in het investeringsprogramma (€ 18 miljoen), de huidige budgetten binnen het onderwijs (de gelden voor onderwijshuisvesting) de opbrengst van de vrijvallende locaties (waaronder Lieven de Key). Er is ook een aanvraag ingediend voor een tijdelijke maatregel van het kabinet voor praktijklokalen en gehoopt wordt dat daarop in april/mei a.s. antwoord komt. De inkomsten en uitgaven zullen naast elkaar moeten worden gelegd en dan wordt bekeken of een en ander past en hoe het wordt gerealiseerd. Dit overzicht kan voor de komende zomer worden verwacht.

Met het Teylercollege krijgt het winkelcentrum in Schalkwijk er 600 klanten bij.

In de plannen van het station is opgenomen dat de Beyneshal van de huidige plaats weggaat; dat is de reden dat er sportvoorzieningen bijkomen.

De participatie in de buurt wordt een lastige klus. Die is er ook niet op gericht om te vragen of men het ermee eens is, maar op de vraag of men wil meedenken over hoe het goed kan. Het gaat daarbij om de verkeersveiligheid en de andere veiligheid, maar ook of het lukt de winkelvoorziening op de school te realiseren.

Over de kleinschaligheid is al veel gezegd. In oost wordt gesproken over zo'n 600 leerlingen per locatie; in west gaat het om leerpleinen van ongeveer 150 leerlingen.

Dhr. **Den Uyl** merkt op dat ten aanzien van de filosofie van de bestuurscommissie wordt uitgegaan van de onderwijskundige autonomie van de scholen. Dat betekent dat leerling en ouder te maken hebben met de identiteit van de school. Ook als het bestuur groter wordt wil men die filosofie handhaven.

In de bestuurscommissie is reeds voordat de fusies ter sprake kwamen gesproken over de vraag hoe het verder moet met het AVO in Schalkwijk. Zonder de krachtige bijdrage van de gemeente had de bestuurscommissie de plannen voor het Teylercollege niet voor elkaar gekregen. Er is daarbij altijd sprake van een risico, maar het is niet alleen voor Schalkwijk goed dat er AVO is, maar ook dat het kansrijk is en dat een formule wordt aangeboden die aansluit bij wat in de wijk leeft. Het Teylercollege probeert zich met de KEC-kant (kunst en cultuur) en de sportkant te profileren als een school die op een andere manier onderwijs geeft en die erg past in die wijk.

Spreker benadrukt dat het de filosofie van OVO is dat algemeen toegankelijk onderwijs wordt geboden en dat betekent niet alleen dat iedereen mag komen, maar ook dat men zich afvraagt of het onderwijs wordt gegeven dat nodig is.

Mw. **Keesstra** vraagt hoe de beleving zal zijn dat er sprake is van bijzonder onderwijs.

Dhr. **Den Uyl** antwoordt dat de scholen voor een deel openbaar zijn en voor een deel algemeen bijzonder. Dat moet in de mate waarin de fusie tot stand komt; dat is ook een voorwaarde van de fusiepartner. De vraag is of het uitmaakt of er een bordje 'openbaar' of 'bijzonder' staat, zowel in termen van toegankelijkheid als in termen van de mogelijkheden tot ontwikkeling.

Dhr. **Özcan** heeft nog geen fractieberaad gehad; derhalve kan de PvdA voor de punten op de agenda voor deze commissievergadering geen advies geven. Hij vraagt of voorliggend stuk door alle partijen, dus ook het bijzonder onderwijs, wordt gedragen.

Het klinkt hem persoonlijk goed in de oren dat de toegankelijkheid straks wordt gewaarborgd. Het betekent dat kinderen die problemen hebben op een bepaalde school nog wel op een andere school in Haarlem terecht kunnen. Dat is in het verleden niet altijd het geval geweest en dat zorgde voor onnodige uitval.

Dhr. **Hagen** kan zich de vraag van mw. Keesstra voorstellen, maar de andere kant is dat er een school voor bijzonder onderwijs met beide ogen open naar binnen loopt; men weet waaraan men begint. Spreker voelt zich daarom niet geroepen als een soort beschermheer op te treden. Hij is niet overtuigd geraakt door het verhaal rondom de mogelijkheid die de gemeente houdt de optimale beschikbaarheid van ruimte af te dwingen. Hij vraagt daarom vóór de raadsvergadering een toelichting te geven; hij is er op voorhand niet voor de gebouwen zomaar over te dragen, als hij nog niet weet hoe makkelijk het is nog met die ruimte te kunnen spelen.

Inhoudelijk is het een goede zaak dat het voorgestelde gebeurt. Spreker wenst de betrokkenen veel succes en sterkte.

Mw. **Keesstra** vraagt of er instemming moet worden gevraagd van het decentraal georganiseerd overleg.

Enkele vragen van haar en van mw. **De Jong** zijn niet beantwoord.

Dhr. **Klaassen** is zeer tevreden over de beantwoording. Het stelt gerust dat de wethouder draagvlak in de buurt serieus neemt.

D66 steunt het college; dat de school er moet komen staat voor haar vast.

Spreker houdt eerst terugkoppeling met zijn fractie.

Het zal toch niet gebeuren dat de nieuwe raad straks vanwege de financiën 'nee' zegt. Spreker vraagt zich af hoe men hiermee moet omgaan.

Ten aanzien van de eigendom is hij verrast door de geschiedenis. Hij sluit aan bij de opmerkingen van de VVD.

De bestuurssamenstelling is 50/50, maar de vraag is wie er beleidsmatig aan het roer staat.

Mw. **Walters** adviseert positief.

Dhr. **Vreugdenhil** houdt het advies van zijn fractie aan tot de raadsvergadering. Het gaat haar erom dat de identiteit van de scholen blijft behouden. Als die toch ter discussie komt moet uittreden mogelijk zijn.

Het is moeilijk over iets te adviseren wanneer men de financiën niet kent.

Mw. **Raeven** adviseert positief.

Wethouder **Divendal** geeft aan dat het nu te nemen besluit geen financiële consequenties heeft.

Het gaat nu om de bestuurlijke constructie en de fusie; de scholen hebben daarvoor uitgaven maar krijgen ook inkomsten.

De echte financiële vragen komen nog aan bod. Er wordt nu geen advies of besluit gevraagd in het kader van de huisvesting van de scholen.

De wethouder zegt toe dat de vraag en over het eigendom schriftelijk worden toegelicht. Daarbij komt men geen frictiekosten tegen.

Het college doet zijn best zeggenschap te houden over de gebouwen, maar is daarbij wel gebonden aan de wettelijke en de eigen regelgeving; hij zegt de commissie toe die op papier aan te leveren.

Het voorliggend stuk is van het college, maar er is volledig samengewerkt met en door de besturen die opgaan in de samenwerkingsstichting. In die zin is het een gemeenschappelijk stuk.

Het is mooi dat GroenLinks zoveel heeft bereikt dat op allerlei momenten is geregeld hoe men duurzaam moet bouwen. Ook voor scholen is het van belang iets extra te doen dat nog niet is geregeld omdat dit leidt tot een lagere exploitatie vanwege gas-, licht- en dat soort rekeningen.

De achterstalligheid van de uitbetalingen aan het bijzonder onderwijs staat los van het aan de orde zijnde onderwerp. Er wordt nu een inhaalslag gemaakt die in de eerste helft van 2006 wordt afgerond.

Dhr. **Den Uyl** benadrukt dat een apart bestuur wordt opgericht voor vmbo-West; dat is een samenwerking tussen de Noordzee Onderwijsgroep en de nieuwe samenwerkingsstichting. Hoewel die organisatie veel groter is dan Lieven de Key, is gekozen voor een 50/50 vertegenwoordiging in het bestuur. Daarachter zit de gedachte dat later wordt gefuseerd tot een nog groter schoolbestuur. Of en

wanneer dat lukt is nog niet bekend, maar er is nu een besluit nodig om een en ander bestuurlijk rond te krijgen. In het bestuur zitten dan ook leden uit de andere besturen. Met de DGO wordt overleg gevoerd; de verwachting is dat dit conform de procedure loopt.

De **voorzitter** constateert dat de PvdA, CU-SGP en D66 ten aanzien van het advies een voorbehoud maken. GroenLinks, mw. Walstra en mw. Raeven zijn akkoord. De SP (niet aanwezig), het CDA en de VVD willen het voorstel bespreken, terwijl de VVD een voorbehoud maakt.

Het voorstel wordt als bspreekstuk in de raadsvergadering geagendeerd.

De **voorzitter** dankt de vertegenwoordiging van het onderwijs voor de geleverde inbreng en participatie.

(Wethouder Divendal verlaat de vergadering en wethouder Barnhoorn komt de vergadering binnen: 22.08 uur.)

5. Vervolg rondvraag

Rondvraag

Vragen aan wethouder Barnhoorn:

- Mw. **De Jong** is vanmiddag – helaas als enig raadslid – bij het NOVA College geweest waar het ging over inburgeringstrajecten en duale trajecten. Men heeft daar een stagebureau en dat werkt an sich uitstekend; er worden veel stageplekken geregeld.

Het is verbazend – zeker nu net het diversiteitsbeleid is vastgesteld – dat het lastig is juist bij de gemeente stageplekken te krijgen.

De vraag is daarom waarom er bij de gemeente geen stageplekken kunnen worden gecreëerd voor cursisten van het NOVA College.

Wethouder **Barnhoorn** onderschrijft dat het stagebeleid van de gemeente achterblijft. Daaraan wordt wel gewerkt.

Mw. **De Jong** vraagt haar te informeren over wat hieraan wordt gedaan.

Wethouder **Barnhoorn** zegt toe daarop terug te komen.

- Mw. **De Jong** meldt klachten over het postadres voor daklozen bij het Leger des Heils. Spreekster vraagt zich af waarom de gemeente dit niet in eigen hand heeft gehouden.

Wethouder **Barnhoorn** verwijst naar de gemaakte afspraken. Het Leger des Heils heeft direct contact met de doelgroep en over het algemeen loopt dat zeer goed. Een punt is wel dat het aantal mensen met een postadres onevenredig groot is en daarom is de validiteit daarvan gecontroleerd.

Volgens mw. **De Jong** is het niet de bedoeling dat het Leger des Heils deze administratieve taak erbij doet.

- Dhr. **Hagen** vraagt waarom het jaarverslag 2004 van Sportsupport, uitgegeven in juni 2005, eerst op 1 februari 2006 bij de ter kennisnamestukken ligt.

De **voorzitter** antwoordt dat hierom tijdens de vorige commissievergadering is gevraagd. Zij verwijst naar de toezeggingenlijst.

8. Reïntegratie: een nieuwe koers. Kaderstellende nota 2006-2007

Dhr. **Öcal** ziet in het stuk vrij weinig nieuws in vergelijking tot vorige jaren. De hoofdthema's zijn onder andere dat meer wordt gericht op de klant; dat spreekt D66 erg aan. De koers is wel goed.

Het is niet duidelijk hoe een koppeling wordt gemaakt tussen instroomtrajecten en uitstroomtrajecten. Spreker verzoekt om een duidelijk overzicht terzake.

Hij vraagt of het klopt dat de reïntegratiebedrijven niet in Haarlem zijn gezocht maar in Amsterdam en als dat zo is wat daarvan de reden is.

Spreker vraagt naar het rendement van de reïntegratieactiviteiten. Wat is de opbrengst van de aanbieders?

Hoeveel mensen zijn daarheen g estuurd en wat is daarvan het resultaat?

Volgens dhr. **Vreugdenhil** valt het met het aantal veranderingen wel mee; hij ziet ook een bepaalde verruiming. Voorheen moest de gemeente meerdere offertes laten uitbrengen en nu kan zij met een meer vraaggerichte benadering aan de slag.

Ten aanzien van de financiën wordt in het stuk gemeld dat een bedrag van € 11 miljoen meegaat naar 2006. Spreker vraagt of dat bedrag niet is besteed – het is dan wel gigantisch – en wat daarmee kan worden gedaan. De CU-SGP is blij dat meer ruimte komt voor activering voor mensen die psychiatrische zorg behoeven en dat met uitstroompremies zal worden gewerkt. Spreker is gelukkig met de nota die betere handvatten biedt voor maatwerkbenadering.

Mw. **Keesstra** is het eens met dhr. Vreugdenhil. Er is meer inzicht in hoe een en ander zich in de toekomst moet ontwikkelen. De CDA is daar blij om. Het gaat om maatwerk en het centraal stellen van de cliënt in plaats van dat cliënten tussen regels worden vernalen. De casemanagers zeggen dat er een apart traject voor verslaafden moet komen. Duidelijk is dat bij veel mensen die in een reïntegratietraject komen, veel meer psychisch aan de hand is dan eerder is aangenomen. Die categorie is veel groter dan gedacht en daarom is het belangrijk naast het leveren van maatwerk de tijd voor deze mensen te nemen.

Verder is sprake van een prima nota.

Mw. **De Jong** merkt op dat GroenLinks minder positief is. De afdeling heeft een drukke tijd achter de rug met veel veranderingen; er zijn ook veel dingen op de rails gezet en het is prima dat de nota vol staat met ambities, maar er zijn ook veel dingen nog niet uitgekristalliseerd. Er komen nog veel onderzoeken. De nota roept meer vragen op dan dat die antwoorden geeft. Spreekster vindt de nota eigenlijk nog niet rijp voor behandeling in de raad. GroenLinks acht het prima dat de casemanagers een belangrijker rol zullen spelen. Zij heeft zich vaker afgevraagd waarom daartussen een trajectmanager is gezet. De vraag is nu wat die mensen gaan doen en of ze weggaan. GroenLinks pleit ervoor dat de Sociale Dienst vooral de regiefunctie moet oppakken en niet zozeer de uitvoering. Er moet bijvoorbeeld niet te veel energie worden gestoken in het beschrijven van de instrumenten; dat kunnen de reïntegratiebedrijven prima. De fractie is er wel voor dat meer wordt geïnvesteerd in het differentiëren van de diverse doelgroepen, zodat het reïntegratiebureau kan worden gevraagd een offerte te maken voor een doelgroep, ook met ambitie en met creatieve en innovatieve oplossingen. Men komt gelukkig terug van de grootschalige uniforme trajecten. Ook GroenLinks is van mening dat men naar maatwerk moet en misschien soms zelfs naar het individuele niveau. GroenLinks mist de mogelijkheid met een persoonsgebonden budget te werken; in veel andere gemeenten zijn daarmee positieve ervaringen opgedaan. Wat de fractie betreft zouden de casemanagers niet zozeer energie moeten steken in diagnose en indiceren; dat vraagt een behoorlijk specialisme. Daarvoor zijn veel bedrijven die dat goed kunnen. GroenLinks pleit ervoor beter te kijken naar de doelgroep 45-plussers; over vijf jaar gaat de babyboom met pensioen en dan heeft men deze mensen op de arbeidsmarkt hard nodig.

Spreekster vraagt meer helderheid te geven over het waarom van het kiezen voor bepaalde bedrijven, over de resultaten van die bedrijven. Over een toegezegde evaluatie staat nog niets in deze nota.

Spreekster is blij dat de sociale activering, die in de afgelopen tijd is verwaarloosd, nu weer wordt opgepakt. De vraag is dan wel hoe dat gaat, hoe de financiering gaat en welk deel van de financiën daarheen gaat. GroenLinks heeft ook behoefte aan een overzicht van het cliëntenbestand, uitgewerkt naar uitkeringsduur, leeftijd en geslacht. Spreekster mist qua eerder vastgezette uitgangspunten dat tegenover de arbeidsplicht ook een recht staat. Zij zou graag willen zien verwoord dat men recht heeft op adequate ondersteuning van de gemeente als het erom gaat naar de arbeidsmarkt te worden geleid.

Dhr. **Hagen** wijst erop dat dit recht is vastgelegd in de reïntegratieverordening.

Volgens mw. **De Jong** hoort dit aspect wel bij de uitgangspunten van het reïntegratiebeleid – zeker in een kaderstellende nota – te worden genoemd. GroenLinks heeft behoefte aan een verdere verdiepingsslag.

Mw. **Walters** acht de nota op zich duidelijk. Zij vraagt ook hierbij te letten op de juiste informatie, ook op de relevante websites. Als men mensen wil activeren moet men stipt zijn.

Dhr. **Hagen** meldt dat de VVD het een prima idee acht om na pakweg twee jaar het reïntegratiebeleid te herijken en te kijken hoe het gaat. In die zin is de nota compleet en er staat een behoorlijke opsomming in van alles wat aan reïntegratie-instrumenten aanwezig is. Er staat ook een analyse in van waar knelpunten helder zijn geworden en er wordt aangegeven wat daarmee moet gebeuren. Spreker heeft er moeite mee dat achter de notitie een organisatieaanpassing van de Sociale Dienst zit verscholen, waarop hij op dit moment nog geen zicht heeft, maar hij heeft wel het gevoel dat hij hiertegen impliciet 'ja' zegt als hij 'ja' tegen de nota zegt. Als casemanagers een te hoge werkdruk ervaren en er wordt gezegd dat daarvoor iets moet gebeuren betekent dat uitbreiding van het aantal casemanagers. Het is niet helder of dit gebeurt door herschikking van taken binnen het bestaande personeelsbestand of dat dit leidt tot uitbreiding daarvan. Spreker neigt er daarom toe te zeggen dat dit stuk nog niet op de raadsagenda moet worden gezet totdat een stuk kan worden toegevoegd dat helder maakt wat de personele en financiële consequenties zijn, ook structureel. Gelet op wat de afgelopen jaren is gezegd en kijkend naar de omvang van het ambtenarenbestand gaat de VVD niet zomaar akkoord met een uitbreiding van het aantal ambtenaren, maar dat zit wel verstopt in de voorgelegde besluiten, met name besluit 2 en daarvoor wordt een soort blanco cheque in besluit 3 vervat. Spreker vraagt wel door te gaan met het uitvoeren van dit reïntegratiebeleid. De cijfers gaan over de periode tot oktober jl., dus er komen nog drie maanden uitstroom bij. Spreker is daarover zeker niet ontevreden; een kwart is gemuteerd. Het is wel interessant een scherpe analyse te maken van de uitstroom.

Dhr. **Özcan** sluit aan bij eerdere sprekers als het gaat om de vraag wat nieuw is; de besluitpunten zijn kennelijk een herbevestiging van bestaande besluiten. De vraag is dus wat er inhoudelijk zo nieuw is. Spreker sluit ook volmondig aan bij de vragen van dhr. Hagen, maar hij gaat er niet van uit dat er meer kosten aan een grotere formatie kleven. Hij kan ook niet uit de stukken opmaken dat een reorganisatie wordt betaald uit reïntegratiemiddelen.

Wethouder **Barnhoorn** benadrukt dat het gaat om een kadernota, waarin in hoofdlijnen wordt aangegeven wat er zou moeten gebeuren. Omtrent allerlei punten komen nog specifieke notities en aparte verordeningen, waarover de raad nog kan besluiten. De uitwerkingen van wat door de commissie wordt gewenst komen dus nog terug. Uitgangspunt voor 2006 en daarna is dat als speerpunt uitstroombesluit geldt; de uitstroom moet worden vergroot. Zowel in Haarlem als landelijk is geconstateerd dat de uitstroom ten opzichte van het geld dat erin wordt gestoken onvoldoende is. Een van de redenen daarvan is dat niet altijd maatwerk kon worden geleverd omdat Europees moest worden aanbesteed. Ook in financiële zin is het nodig dat uitstroom toeneemt, omdat het inkomensdeel bepalend is voor de kosten die de gemeente heeft. Haarlem moet naar een lager aantal bijstandsgerechtigden, omdat de subsidiëring vanuit de hogere overheid wordt verminderd. De vraag is of de nota vernieuwend is of niet. Een aantal zaken wordt zoals afgesproken gehandhaafd, maar is zeker sprake van vernieuwing omdat een aantal zaken op een andere manier worden aangepakt; dat is dat maatwerk. Daarnaast wordt gezegd dat het belangrijk is te monitoren en aan te geven hoeveel geld hierin wordt gestoken, wat het bestand is en een beter inzicht te krijgen in de instroom- en de doorstroomgegevens. In de nota wordt gezegd dat deze cijfers per kwartaal in de commissie worden gebracht. Dan kan daarover worden gesproken en kan worden gezien wat er feitelijk is gepresteerd.

Het diagnosticeren wordt voornamelijk uitbesteed; de Sociale Dienst heeft inderdaad min of meer een regiefunctie. Het uitbesteden aan reïntegratiebureaus wordt specifiek gedaan, omdat niet meer Europees hoeft te worden aanbesteed als het aanbestedingsbedrag niet boven de € 250.000,00 ligt. Er kunnen dan specifieke bedrijven, geënt op de doelgroep, worden ingeschakeld.

Het sociaal activeren wordt betaald uit het werkdeel. De wethouder verwijst naar de opgenomen begroting.

Specifieke doelgroepen, zeker als die een verslavingsachtergrond hebben, behoeven specifieke aandacht.

Meestal wordt begonnen met sociale activering; daaraan zal meer tijd en aandacht worden besteed. Daarom moet er ook uitbreiding komen van het casemanagement, ook om kwaliteit te garanderen. Dan komt het belangrijke punt wie het betaalt. Inderdaad is niemand voor het realiseren van een uitbreiding van het aantal ambtenaren. Er kan wel worden gezegd dat het een renderende functie is omdat wanneer de uitstroom wordt vergroot het inkomensdeel ook vermindert. Voor het grootste deel is sprake van een herschikking van functies; de trajectmanagers komen te vervallen; zij krijgen de functie van casemanager. Een klein gedeelte wordt tijdelijk gefinancierd vanuit het werkdeel. Hieraan zijn dus geen additionele kosten verbonden. Feitelijk is er tijdelijk wel een toename van het aantal formatieplaatsen, maar dit is zonder dat het extra kosten met zich meebrengt.

De wethouder onderschrijft dat de informatie van het CWI en de verwijzingen correct moeten zijn. Aan de verbetering hiervan wordt specifiek aandacht besteed.

Er treedt een verdubbeling op van het aantal integratietrajecten, vandaar ook het hoge budget van € 11 miljoen. Een gedeelte van de intake is betaald; de betaling van de rest van de integratietrajecten komt in 2006.

Dhr. **Özcan** kan ook voor dit punt geen advies geven.

Mw. **Keesstra** is akkoord met het voorstel.

Mw. **De Jong** leest dat voor gesubsidieerde arbeid € 6,5 miljoen wordt begroot. Zij vraagt of dit bedrag is gebaseerd op de eerder ontvangen nota terzake, of dat dit bedrag moet worden uitgegeven wanneer alle mensen blijven zitten. Spreekster begrijpt dat de trajectmanagers casemanagers worden zodat de huidige casemanagers het iets rustiger krijgen. De wethouder zegt dat de Sociale Dienst alleen de regie voert, maar in de nota staat dat men voor de tweede-kanstrajecten een passend instrumentarium wil ontwikkelen. Spreekster kan meer voorbeelden noemen van activiteiten waarbij wordt gezegd dat een keuze moet worden gemaakt tussen zelf doen of uitbesteden. Voor spreekster zitten er nog veel te veel haken en ogen aan de nota; haar advies blijft deze niet in de raad te behandelen, maar als dat toch gebeurt als bespreekpunt.

Dhr. **Hagen** gelooft niet dat een uitbreiding van het aantal fte's niet leidt tot extra kosten. Inhoudelijk heeft spreker geen moeite met de nota, maar als deze niet is voorzien van een bijlage, waarin staat wat de kosten en de formatiegevolgen zijn en waar de dekking daarvan wordt gevonden is de VVD van mening dat de nota nog niet in de raad kan worden behandeld.

Dhr. **Özcan** acht de constructie helder; de wethouder heeft bevestigd dat punt 2 wordt gefinancierd door punt 3.

Dhr. **Hagen** weet nog steeds niet welk bedrag nu precies wordt gefinancierd. Binnen het werkdeel moet voldoende ruimte zijn de kosten te dragen. Of dat zo is, is pas duidelijk wanneer een financieel plaatje wordt voorgelegd.

Dhr. **Öcal** heeft gehoord dat cliënten iedere week naar Amsterdam moeten, terwijl de gesprekken daar niets opleveren. Hij vraagt of dit verhaal klopt. Spreker vraagt ook bij de uitbreiding van het aantal fte's het diversiteitsbeleid toe te passen.

Dhr. **Vreugdenhil** sluit aan bij de vraag van dhr. Hagen om een financieel plaatje. Zonder dat is het moeilijk direct 'ja' te zeggen tegen de nota. Hij blijft het idee hebben dat een deel van het budget niet is aangewend.

Mw. **Raeven** is het op zich eens met de nota, maar wil ook meer weten over 2 en 3.

Mw. **Walters** gaat akkoord met de nota. Zij is blij met de toelichting van de wethouder.

Dhr. **Hagen** vraagt of de algemene uitvoeringskosten van het apparaat van de Sociale Dienst worden gefinancierd uit de algemene middelen, of uit het werkdeel plus het inkomensdeel.

Wethouder **Barnhoorn** antwoordt dat dit geld uit de algemene middelen komt.

Hij benadrukt nogmaals dat nu een kadernota voorligt en dat hij er prijs op stelt dat deze wordt behandeld. De uitwerking komt straks terug. De uitgaven voor de mensen met ID-baan zijn gebaseerd op het huidige aantal. Er wordt aandacht besteed aan alle doelgroepen, dus ook aan 45-plussers tot 57,5 jaar. Ook het ontwikkelen van een instrumentarium wordt uitbesteed.

De wethouder zegt schriftelijke informatie toe over de kosten, de formatie en de dekking. Uiteraard is het diversiteitsbeleid een punt van aandacht.

Mw. **De Vreeve** (Sociale Dienst) merkt op dat bij de Europese aanbesteding de eis is gesteld dat de dienstverlening in Haarlem moet plaatsvinden. Op dit moment verkeert men in de afrondingsfase van enkele contractpartners, die in Haarlem een kantoor hadden, maar dat werd te duur nu deze nog slechts vijf à tien mensen in de begeleiding hebben. In overleg wordt nu gebruik gemaakt van de huisvesting die zij in Amsterdam hebben en voor de cliënten wordt door hen een vergoeding van de reiskosten gegeven. Het gaat dus om een incidenteel verschijnsel; verder vindt alle dienstverlening in Haarlem plaats.

Het besluit wordt als besprekingsstuk in de raadsvergadering geagendeerd.

Overige punten ter bespreking

10. Omnibusenquête 2006

De **voorzitter** zegt dat wordt bekeken tot wanneer onderwerpen kunnen worden aangeleverd.

(Wethouder Barnhoorn verlaat de vergadering: 22.54 uur.)

Dhr. **Hagen** merkt op dat de VVD benieuwd is wat de Haarlemse bevolking – als het gaat om Workfirst -trajecten en gesubsidieerde arbeid – aan additionele activiteiten interessant zou vinden. De vraag kan ook zijn wat de mensen moeten gaan doen.

Dhr. **Öcal** heeft een ander onderwerp: veiligheid in en om de scholen.

11. Najaarsrapportage Recreatieschap Spaarnwoude 2005

Dhr. **Hagen** heeft op zijn vragen reeds antwoord gekregen.

De commissie neemt met instemming kennis van de rapportage.

12. Notitie Harddrugverslaving Haarlem en inspraakplan

De **voorzitter** constateert dat de notitie is vrijgegeven voor de inspraak.

13. Rondvraag

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

4. Vervolg: toezeggingenlijst van de vergadering van 11 januari 2005

Dhr. **Hagen** hoort straks graag welke toezeggingen worden overgenomen door het nieuwe college; bij andere zal hij het niet betreuren dat het huidige college die niet heeft waargemaakt.

14. Sluiting

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 23.00 uur.