

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 7 SEPTEMBER 2006 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Aynan (PvdA), Azannay (GroenLinks), Bawits (Ouderenpartij Haarlem), Van den Beld (VVD), Roos (SP), Schouten (Partij Spaarnestad), Visser (CDA), Vreugdenhil (CU-SGP) en de dames De Jong (GroenLinks), Keesstra-Tiggelman (CDA), Kropman (PvdA), Van Limbeek (Axielijst), Özogul (SP) en Van Zetten (D66)

Mede aanwezig: de dames Gesthuizen (voorzitter), Van der Molen (wethouder) en Taets van Amerongen-Ingram (secretaris) en de heren Divendal (wethouder), Van Velsen (wethouder) en De Wit (ambtenaar)

Niet aanwezig: de heer Hagen (VVD) en mevrouw Lodeweegs (PvdA)

Verslag: Pieter van den Hout (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering van de commissie Samenleving en heet iedereen van harte welkom.

De heer Van den Beld meldt dat de heer Hagen voor deze vergadering verhinderd is.

De voorzitter meldt dat er op 21 december een bijeenkomst zal plaatsvinden over de werking van het convenant lokaal onderwijs en de kaderstellende rol van de raad hierin.

De voorzitter vraagt of er naar aanleiding van de vertrouwelijke stukken behoefte bestaat aan agendering. Geen van de aanwezigen vraagt om een van de stukken op de agenda te zetten voor een commissievergadering.

Wethouder Van der Molen en wethouder Van Velsen zullen in een besloten vergadering een aantal vertrouwelijke mededelingen doen.

2. Spreektijd voor belangstellenden *(over niet op de agenda staande onderwerpen)*

Er zijn geen insprekers.

3. Vaststellen agenda

Wethouder Van der Molen heeft verzocht om punt 8 van de agenda af te voeren. Geen van de commissieleden heeft hiertegen bezwaar.

4. Concept-verslag van de commissie Samenleving d.d. 13 juli 2006

Pagina 3, de alinea na de derde regel wit, tiende regel: *registratiebureau* moet zijn *reïntegratiebureau*.

Met deze wijziging stelt de vergadering het verslag vast.

5. Mededelingen collegeleden en inventarisatie rondvraag

Wethouder **Van der Molen** en wethouder **Van Velsen** geven aan dat zij in een besloten gedeelte van de vergadering enkele mededelingen willen doen aan de commissieleden.

De voorzitter inventariseert welke commissieleden gebruik willen maken van de rondvraag.

Wethouder **Divendal** meldt dat de BOS-aanvragen zijn aanvaard voor het centrum en Noord.

Voor een aantal projecten is de uitslag uitgesteld tot eind oktober.

6. Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning gemeente Haarlem 2007

De voorzitter vraagt of de commissie ermee akkoord kan gaan met het voorstel dat de verschillende ingediende moties tijdens de behandeling van het financieel besluit en het verstrekkingsboek zullen worden besproken.

De commissie stemt hiermee in.

De voorzitter geeft het publiek de gelegenheid om het woord te voeren over dit onderwerp. Er is een spreker, de heer **Schouten** van de Ouderenbond. De heer Schouten wijst erop dat men altijd moet kunnen terugvallen op de verordening. Voorts wijst hij op het belang van het handhaven van een goede kwaliteit en op een regeling voor het vragen van een eigen bijdrage. Voor mensen aan de onderkant van de samenleving zou er echter een andere regeling moeten komen.

Eerste termijn

Mevrouw **Kropman** geeft aan dat de PvdA globaal akkoord kan gaan met de ontwerp-verordening. Naar aanleiding van artikel 12, omvang van het persoonsgebonden budget, vraagt zij of er criteria zijn voor de hoogte van het persoonsgebonden budget en hoe die hoogte wordt vastgesteld. Over het verzoek om over te gaan tot snelle invoering van de verordening vraagt zij hoe dat zal gaan

De heer **Vreugdenhil** suggereert om in artikel 1 van de verordening bij de begripsbepalingen een definitie op te nemen van wat bedoeld wordt met het besluit. Dat werkt verhelderend voor wie de verordening raadpleegt.

Naar aanleiding van artikel 20, terugbetaling bij verkoop, en artikel 36, hardheidsclausule, merkt hij op dat hij hoopt dat de gemeente met souplesse en wijsheid zal omgaan met de terugbetalingsregeling als de woning waarin voorzieningen zijn aangebracht binnen tien jaar wordt verkocht. Artikel 36 van de ontwerp-verordening voorziet in die mogelijkheid.

Mevrouw **Van Limbeek** vraagt naar aanleiding van artikel 17, uitsluitingen, waarom het treffen van voorzieningen aan trekkerswoonwagens is uitgesloten.

Mevrouw **Van Zetten** wijst erop dat er rekening mee moet worden gehouden dat de regeling voor het persoonsgebonden budget erg ingewikkeld is als men afgaat op de berichten in de media. Zelfs de directeur van een zorginstelling heeft in een interview aangegeven dat hij er weinig van begrijpt. Naar aanleiding van artikel 22, het recht op een algemene voorziening, vraagt zij over de toelichting op lid 1 van dit artikel of er geen andere grens mogelijk is voor de loopafstand (800 m) en dan met name die in het HVVP is geregeld. Naar aanleiding van de toelichting bij artikel 25, omvang in gebied en kilometers, vraagt zij of er naast het in de verordening vastgelegde minimum van 1500 tot 2000 km dat een vervoersvoorziening per jaar moet kunnen afleggen, ook een maximum is dat een vervoersvoorziening per jaar mag afleggen.

Mevrouw **Keesstra-Tiggelman** merkt op dat zij vindt dat het een goede verordening is geworden. Over artikel 19, weigering van een woonvoorziening, merkt zij op dat de beoordeling hiervan, gelet op de capaciteit bij de gemeente, niet zo gemakkelijk zal zijn. Wethouder **Van der Molen** geeft hierop als reactie dat er niet veel zal veranderen.

Mevrouw **Özogul** geeft aan dat de SP verbaasd is dat er geen regels voor participatie zijn opgenomen. Zij vraagt of de inspraak zorgvuldig was geregeld. Heeft iedereen kunnen participeren? Naar aanleiding van artikel 6, persoonsgebonden budget, vraagt zij hoe de belanghebbenden moeten kunnen bewijzen dat het persoonsgebonden budget is besteed aan het doel waarvoor het is verstrekt. Over de bezwaarprocedure vraagt zij wat er in de tussentijd gebeurt als de bezwaarprocedure aanhangig is.

De heer **Van den Beld** merkt op over het gebruik van het persoonsgebonden budget dat het inkopen van zorg bij de buurvrouw aantrekkelijk kan zijn, maar dat dit niet altijd het geval is. De VVD maakt zich daar zorgen over. De VVD wil dat de gemeente dit gaat monitoren. Voorts vraagt hij of de commissie in de komende vergaderingen tot januari aanstaande op de hoogte kan worden gehouden van de voortgang.

Mevrouw **De Jong** geeft aan dat GroenLinks zich voor wat betreft de participatie aansluit bij wat hierover is opgemerkt door de SP. Voorts vraagt zij waarom er niet is gekozen voor de overgangperiode bij de invoering van de verordening. Het Rijk biedt die mogelijkheid. Zij pleit ervoor om gebruik te maken van de mogelijkheid om te experimenteren met de nieuwe regeling. Dat kan gedurende een jaar. Volgens haar moet de gemeente die tijd nemen voordat een definitieve verordening wordt vastgesteld.

De **voorzitter** geeft wethouder **Van der Molen** gelegenheid om in te gaan op de gestelde vragen en gemaakte opmerkingen.

Wethouder **Van der Molen** zegt toe een notitie voor de commissie te maken waarin zij reageert op de moties “Minimumloon kent geen draagkracht” en “oormerken WMO-gelden” en amendement 3 “WMO artikel 25”.

Wethouder **Van der Molen** meldt over de vaststelling van het persoonsgebonden budget dat er een nota zal komen over de financiële kaders. Over de manier waarop aanvragen zullen worden behandeld, meldt zij dat er bij gemakkelijke aanvragen snel zal kunnen worden gehandeld. Alleen in ingewikkelde gevallen zal een indicatie plaatsvinden.

Ambtenaar **De Wit** geeft aan dat definitie van wat het besluit is nog kan worden opgenomen in de regeling.

Wethouder **Van der Molen** geeft aan dat zij een antwoord op de vraag waarom het treffen van voorzieningen aan trekkerswoonwagens is uitgesloten, schuldig moet blijven en nog op terug zal komen. Naar aanleiding van de opmerking van mevrouw **Van Zetten** dat de regeling voor het persoonsgebonden budget ingewikkeld is, merkt zij op dat zij het hiermee eens is. Het gaat echter om een verplichting in de Wmo. Het is aan de gemeente om daarover goede informatie te geven. Dit geldt met name in gevallen dat de zorgbehoevende de zorg uitbestedt aan een particulier. De vraag over de 800-metergrens verwijst zij door naar haar collega wethouder **Divendal**.

De heer **Nijland** (ambtenaar) wordt opgemerkt dat de gemiddelde afstand tussen twee bushaltes 500 m moet zijn en dat overeenkomstig het HVVP is en niet zal worden veranderd.

Wethouder **Van der Molen** meldt dat er nog een verordening komt die de participatie zal regelen. Ambtenaar **De Wit** merkt op dat volgend jaar de fase van voorbereiding voor een brede Wmo-nota wordt gestart en dit daar onderdeel uit van zal maken.

Mevrouw **Özogul** vraagt waarom de participatie niet is opgenomen in deze regeling. Wethouder **Van der Molen** geeft hierop als reactie dat degenen die hebben geparticipeerd tevreden waren. Het is nog niet duidelijk wie verder nog in de participatie moeten worden betrokken. De wethouder wil hier zorgvuldig naar kijken. Ambtenaar **De Wit** geeft aan dat op een breed front vorm zal worden gegeven aan de participatie.

Wethouder **Van der Molen** meldt over de bezwaarprocedure dat een doel hierbij altijd is om deze procedure in te korten. In de Commissie voor de Beroep- en Bezwaarschriften wordt gezocht naar oplossingen voor mensen. De gemeente doet haar best om dit snel te laten verlopen. De mogelijkheid om beroep of bezwaar in te stellen is gegarandeerd. Over het voorstel om het gebruik van het persoonsgebonden budget te monitoren meldt de wethouder dat de Wmo bij de lezers van de Haarlemse stadskrant onder de aandacht zal worden gebracht. De gemeente zal er alles aan doen om de overgang naar de nieuwe regeling zo soepel mogelijk te laten verlopen. Op een verzoek daartoe van de heer **Van den Beld** komt de wethouder met de toezegging dat zij met een mondelinge toelichting hierop zal komen tijdens de commissievergadering. De voorzieningen in de Wmo blijven dezelfde als de huidige voorzieningen. Met de

overgang komt de uitvoering van de regeling per 1 januari aanstaande volledig in handen van de gemeente. De wethouder geeft aan dat zij daar de voorkeur aan geeft. Het zou volgens haar veel verwarring geven als er eerst nog een periode komt waarin onduidelijkheid bestaat over de vraag of de AWBZ van toepassing is of de Wmo. Ambtenaar **De Wit** vult hierbij aan dat de overgangsregeling is bedoeld om gemeenten die niet klaar zijn met de verordening per 1 oktober 2006 de mogelijkheid te geven om in 2007 met twee regelingen te gaan werken, de AWBZ en de Wmo. De gemeente Haarlem probeert dat te voorkomen. Het zou namelijk zeer omslachtig zijn voor zowel de gemeente als voor de burgers. Als de gemeente haar aanbesteding niet op tijd gereed heeft, moet zij wel, maar de gemeente probeert om dat te voorkomen.

De **voorzitter** geeft de vergadering gelegenheid voor reacties in tweede termijn.

Tweede termijn

Mevrouw **Özogul** vraagt om de inspraak ook in de toekomst goed te laten verlopen.

Mevrouw **De Jong** merkt op dat de WVG nu het enige begrippenkader is voor de Wmo. Bij de Wmo moet echter goed worden gezien wat wordt bedoeld met de compensatieplicht.

Mevrouw **Van der Molen** geeft aan dat de regeling nieuw is. De gemeente doet haar best om de regeling op tijd klaar te hebben. Zij meldt dat er een Wmo-raad zal komen. Verder geeft zij aan dat als uit de ervaring blijkt dat het niet werkt de verordening kan worden herzien.

De **commissie Samenleving** adviseert om dit punt als bespreekpunt terug te laten komen in de raadsvergadering van 21 september aanstaande.

PAUZE 21.00 – 21.15 uur

7. Voorbereidingskrediet groot onderhoud en herinrichting Van der Aart sportpark west

De heer **Roos** geeft aan dat de SP het van belang vindt dat bij de herinrichting niet voorbij wordt gegaan aan de opvattingen van belanghebbenden. Voorts merkt hij op dat de SP zorgen heeft over de aanleg van een kunstgrasveld. Een kunstgrasveld kan schadelijk zijn voor de gezondheid. Hij vraagt of de velden zo vaak zullen worden gebruikt dat de aanleg van een kunstgrasveld is gerechtvaardigd. Waarom wordt niet eerst een onderzoek van de RIVM afgewacht? Voorts vraagt hij wat er zal gebeuren met de bomen.

Mevrouw **Kropman** vraagt hoe een kunstgrasveld zich verhoudt tot de gezondheid. Verder vraagt zij of er is gedacht aan de kosten en of er rekening wordt gehouden met de buurtbewoners.

Wethouder **Divendal** meldt dat de gemeente op dit moment nog niet instemt met de aanleg van een kunstgrasveld, maar dat de projectopdracht voorligt. De vraag of hiermee wel wordt ingestemd zal pas worden beantwoord bij de kredietaanvraag. Met de huidige kennis zijn er volgens hem geen gezondheidsrisico's. De wethouder zegt toe de commissie te informeren over de gezondheidsrisico bij kunstgrasvelden alsmede welke soorten kunstgrasvelden er bestaan en de prijzen daarvan. Hij wijst erop dat het gebruik van de kunstgrasvelden zeer intensief zal zijn. De verwachting was aanvankelijk dat kunstgras goedkoper zou zijn. Het is echter duurder dan verwacht. Oorspronkelijk was er geen doorgaande verbinding door de sportvelden voorzien. Deze verbinding zal er echter toch komen. Hiermee wordt tegemoet gekomen aan bewoners in Haarlem Noord en Velsbroek. De gemeente neemt het belang van het behoud van de bomen mee in haar besluitvorming.

De **commissie Samenleving** adviseert om dit punt als hamerstuk terug te laten komen in de raadsvergadering van 21 september aanstaande.

8. Uitwerking budget bewonersondersteuning

Zoals besloten bij agendapunt 3 wordt dit punt niet besproken. Wethouder **Van der Molen** merkt op dat dit onderwerp zal worden behandeld door drie portefeuillehouders, waaronder de burgemeester. Deze moet zich nog geheel inwerken. De behoefte bestaat om het onderwerp met alle drie de portefeuillehouders voor te bereiden. Het zal terugkomen in de commissie Bestuur als het door de drie portefeuillehouders is voorbereid. De commissie stemt daarmee in.

9. Bekostiging noodopvang asielzoekers 2006

De heer **Roos** merkt op dat de SP vindt dat de noodopvang moet blijven bestaan. Hij vindt dat de UPC-gelden er voor alle Haarlemmers moeten zijn. Nu gaat het om een wel erg kleine groep.

Mevrouw **Van Limbeek** stelt de toegankelijkheid van rolstoelgebruikers in de noodopvang aan de orde. Zij wil weten of er oplossingen komen voor mensen met beperkingen.

Wethouder **Van der Molen** meldt dat de beslissing hierover vorig jaar in de gemeenteraad is genomen. Zij kan niets zeggen over de toegankelijkheid voor rolstoelgebruikers en zegt toe dit uit te zoeken.

De **commissie Samenleving** adviseert om dit punt als hamerstuk terug te laten komen in de raadsvergadering van 21 september aanstaande.

10. Rondvraag

De heer **Van den Beld** meldt dat vanuit de VVD de wens is geuit een werkbezoek te doen naar de stichting Haarlem Werkt. Wethouder **Van der Molen** meldt naar aanleiding hiervan dat Haarlem Werkt is samengegaan met de SMD. Het heet nu Context. Vanuit Context zal een uitnodiging worden verstuurd aan de commissie.

De heer **Visser** (marktmeester van de informatiemarkt) merkt op dat over het lokaal onderwijsbeleid dat in het convenant lokaal onderwijsbeleid zestien thema's zijn aangegeven aan de hand waarvan de gemeenschappelijke besturen het beleid vorm moeten gaan geven. Het is een kaderstellende nota. Tot en met december hebben de besturen de gelegenheid om deze zestien thema's nader in te vullen. Om die reden wordt in het najaar nog een informatiemarkt georganiseerd waarbij de commissie in de gelegenheid wordt gesteld om een bepaalde prioritering aan te geven v.w.b. deze zestien thema's en voor deze bijeenkomst worden de betrokken schoolbesturen uitgenodigd. Het is de bedoeling dat het college op basis van de input vanuit de commissie de thema's verder gaat invullen. Op 21 september zal er een bijeenkomst tijdens de informatiemarkt worden georganiseerd gericht op kennisuitwisseling over terminologie, financiering en onderwijshuisvesting en waar ook gesproken gaat worden over hoe de raad/commissie in dit kaderstellende proces wordt betrokken.

Wethouder **Divendal** meldt dat op 6 september het Teijlercollege en de Ter Cleeffschool op een nieuwe locatie zijn begonnen. Hij is hier enthousiast over.

De heer **Aynan** meldt dat het rapport 'Meedoen of uitvallen' nuttig en leerzaam is, maar wel zorgwekkend. Hij zou daar in de commissie over van gedachten willen wisselen. Voorts meldt hij dat hij binnenkort de commissie Samenleving zal verlaten en lid zal worden van de commissie Economie en Ontwikkeling.

De heer **Azannay** wijst op het Cronjéproject. Iets dergelijks zou volgens hem ook in Schalkwijk georganiseerd moeten worden. De commissie stemt in met het voorstel van de heer Ay-

nan en dat bij de behandeling wordt betrokken de nota 'Project 'Leren en Werken in Winkelcentrum Cronjé.

Mevrouw **Van Zetten** vindt het jammer dat de raadsleden niet waren uitgenodigd voor de inburgeringsdag en de naturalisatiedag.

Mevrouw **Keesstra-Tiggelman** meldt dat zij regelmatig langs een meneer fietst die in de buitenlucht slaapt. Hij heeft een verwaarloosde uitstraling. Zij vraagt of hieraan niet iets kan gebeuren nu de winter weer in aantocht is. Mevrouw **Van Limbeek** merkt op dat zij de indruk heeft dat deze mensen er in de zomer de voorkeur aan geven om in de buitenlucht te slapen. Wethouder **Van der Molen** geeft als reactie dat er weliswaar organisaties in Haarlem zijn die permanente opvang van oudere daklozen willen, maar dat er mensen zijn die er bewust voor kiezen om zich niet te laten helpen. Verder geeft zij aan dat er organisaties zijn die hebben aangegeven het initiatief te willen nemen om opvang te regelen voor de oudere daklozen. Dit heeft echter tijd nodig.

De heer **Visser** wijst op een brief van 28 juli jongstleden over gehandicaptensport. Wethouder **Divendal** meldt dat hij hierover een gesprek heeft gevoerd. Voorts vraagt de heer **Visser** of de wethouder bekend is met een kwestie bij de voetbalclub Onze Gazellen, het betreft problemen met de KNVB over de toestand van het veld. De heer **Divendal** geeft aan dat hij hiervan niet op de hoogte is. Tot slot stelt de heer **Visser** de bezuiniging bij onderwijsbegeleidingsdienst aan de orde. Wethouder **Divendal** geeft aan dat dit punt consequenties heeft voor de begroting en dat de commissie zal worden geïnformeerd.

11. Agenda komende commissievergadering(en)

De vergadering besluit om voor de vergadering van 28 september aanstaande het rapport Meedoen of uitvallen en het stuk Leren en werken Cronjé te bespreken. De heer Azannay en mevrouw Van Zetten geven aan dat zij het woord willen voeren over dit onderwerp.

De behandeling van het rapport Geen pardon, geen terugkeer van Vluchtelingenwerk Nederland is verschoven naar de commissievergadering van 28 september aanstaande.

12. Sluiting vergadering