

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 13 JULI 2006 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Aynan (PvdA), Azannay (GroenLinks), Van den Beld (VVD), Hagen (VVD), Roos (SP), Schouten (Partij Spaarnestad), Visser (CDA), Vreugdenhil (CU-SGP) en de dames De Jong (GroenLinks), Kropman (PvdA), Leitner (D66), Van Limbeek (Axielijst), Lodeweegs (PvdA), Özogul (SP) en Van Zetten (D66)

Mede aanwezig: de dames Gesthuizen (voorzitter), Van der Molen (wethouder), Taets van Amerongen-Ingram (secretaris) en Zandbergen (Bovenschools Managementteam van het Openbaar Primair Onderwijs Haarlem) en de heren Divendal (wethouder), Van Noort (ambtenaar) en Mensink (Bestuurslid Openbaar Primair Onderwijs Haarlem)

Afwezig:

De heer Bawits (Ouderenpartij Haarlem) en mevrouw Keesstra-Tiggelman (CDA)

Verslag: Pieter van den Hout (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering van de commissie Samenleving en heet de aanwezigen van harte welkom.

Voor de vergadering hebben zich afgemeld: de heer Bawits (Ouderenpartij Haarlem) en mevrouw Keesstra-Tiggelman (CDA).

De voorzitter meldt dat alle stukken die voor het reces binnenkomen, nog naar de commissieleden zullen worden gestuurd.

De voorzitter vraagt of de commissieleden akkoord kunnen gaan met het verslag van het besloten gedeelte van de commissievergadering van 29 juni jongstleden. Er zijn geen commissieleden die verzoeken om wijziging of aanvulling van dit verslag. De vergadering stelt dit verslag vast.

20 juli aanstaande is er om 17.00 uur een presentatiemarkt op het sportpark Pim Mulier. De voorzitter meldt dat de commissieleden geacht worden hierbij aanwezig te zijn. De heer Hagen meldt zich af voor deze bijeenkomst in verband met verblijf in het buitenland.

2. Spreektijd voor belangstellenden *(over niet op de agenda staande onderwerpen)*

De heer **De Groot** heeft een bijdrage waarin hij Kinderbescherming Nederland aanklaagt.

De heer **Buys** van het organisatiecomité Haarlem Basketball Week licht in zijn bijdrage de brief toe van 4 juli jongstleden waarin wordt gevraagd om financiële garantstelling door de gemeente voor de Haarlemse Basketball Week. Hij wijst er onder meer op dat de Haarlemse Basketball Week al sinds 1980 levensvatbaar is. Sinds vier jaar is het evenement niet meer georganiseerd in Haarlem. Het organisatiecomité probeert het evenement nu nieuw leven in te blazen. De organisatie van de HBW is erin geslaagd om de begroting van 500.000 euro nagenoeg sluitend te maken. Er is echter een tekort op de begroting van ongeveer 50.000 euro. De oorzaak hiervan is dat de locatie waar het evenement plaatsvindt niet helemaal geschikt is voor topsport. Een andere subsidiegever heeft subsidie geweigerd omdat die

prioriteit geeft aan de organisatie van een honkbalevenement. De heer Buys vraagt nu om een garantstelling door de gemeente Haarlem.

De heer **Hagen** vraagt aan de heer Buys in hoeveel van de jaren dat het basketballevenement in Haarlem is georganiseerd sprake was van een positief saldo en in hoeveel jaren er een negatief saldo was. De heer Buys antwoordt dat de Haarlemse Baketball Week in Haarlem altijd heeft gerendeerd. Het evenement is destijds verhuisd naar Rotterdam, omdat daar meer mogelijkheden waren, maar toch niet succesvol gebleken.

3. Vaststellen agenda

De **voorzitter** meldt dat de Axielijst zijn voorstel voor behandeling van agendapunt 8, brief van TransAct inzake de campagne STOP Ouderenmishandeling, heeft ingetrokken.

Wethouder **Van der Molen** geeft aan dat zij dit spijtig vindt, daar zij hierover wel iets te melden heeft. VVD en SP zijn voor de behandeling van het punt. Het punt komt aan de orde na agendapunt 6.

De vergadering stelt hiermee de agenda vast.

4. Concept-verslag van de commissie Samenleving d.d. 29 juni 2006

Pagina 3, tweede alinea: mevrouw **Van Zetten** verzoekt om deze alinea te vervangen door: “Mevrouw **Van Zetten** deelt de mening van de heer Strijker niet wat betreft de ongeschikte schoollocaties. De locatie van de Lieve de Key met zijn tuintjes was juist zeer geschikt. Voorts heeft zij, ook op basis van de stukken uit het besloten gedeelte, de indruk dat de fusie verder gaat dan oorspronkelijk gepresenteerd. Ook wil zij weten of het contract met de architect al is getekend.”

Pagina 4, tweede alinea, tweede regel: mevrouw **Van Zetten** verzoekt om na de zin: “De commissieleden stemmen hiermee in”, toe te voegen “behoudens D66. D66 vindt het stuk ongeschikt voor vaststelling in de raad.” Deze passage luidt dan: “De commissieleden stemmen hiermee in, behoudens D66. D66 vindt het stuk ongeschikt voor vaststelling in de raad.”

De vergadering stelt het verslag van de commissievergadering van 15 juni jongstleden met deze wijziging en aanvullingen vast.

5. Mededelingen collegeleden

(Komt aan de orde bij de rondvraag voor de wethouder).

6. Single audit 2005 afdeling Sociale Zaken en Werkgelegenheid

De **voorzitter** geeft de commissieleden de gelegenheid om over dit punt vragen te stellen aan de wethouder.

De heer **Hagen** geeft aan dat hij het een beleidsarm stuk vindt. Het stuk bevat een optelling en aftrekking van inkomsten en uitgaven. Opvallend vindt hij het verschil van 1,9 miljoen euro. Als structureel 1,9 miljoen euro meer aan bijzondere bijstand wordt uitgegeven, moet de commissie daarbij stilstaan. Dit mag geen toevallige uitgave zijn. Voorts vraagt hij of er bij de heronderzoeken inmiddels wordt gewerkt met risicoprofielen.

De heer **Roos** vraagt of er volgend jaar geen accountantscontrole wordt uitgevoerd. Verder vraagt hij of het mogelijk is om uitzendbureaus in te zetten om de uitstroom te realiseren. Voorts vraagt hij of casemanagers het werk van het reïntegratiebureau overnemen en of er in 2006 beter zal worden samengewerkt met het UWV.

Mevrouw **De Jong** meldt dat zij uit het stuk begrijpt dat er een herijking van het reïntegratiebeleid aan komt. Zij vraagt hoe het gaat met de samenwerking met het UWV verloopt. Zij verzoekt de wethouder of zij de commissie periodiek wil informeren hoe de samenwerking verloopt.

De **voorzitter** geeft vervolgens het woord aan wethouder **Van der Molen** om antwoord te geven op de vragen die zijn gesteld.

Wethouder **Van der Molen** verwijst de beantwoording van de vragen over de accountantscontrole naar de ambtenaar. Over de uitstroom van klanten van de Sociale Dienst merkt zij op dat er momenteel bij de Sociale Dienst een reorganisatie plaatsvindt, waarbij per medewerker sprake zal zijn van een minder zware 'case load': in plaats van 120 klanten hebben de medewerkers dan slechts 75 tot 80 klanten onder zich. Er kan dan meer nadruk worden gelegd op uitstroom en persoonlijke begeleiding. Er is momenteel intens overleg tussen de Sociale Dienst en het CWI. De intentie is dat ook de samenwerking met het UWV wordt verbeterd: er moet al worden gestart met reïntegratie als een persoon nog in de WW zit, dus al voordat hij of zij in aanmerking zou komen voor een uitkering van de Sociale Dienst. Wethouder Van der Molen geeft aan dat zij het pijnlijk vindt dat er gelden die waren bestemd voor reïntegratie, moeten worden terugbetaald aan het rijk. Zij hoopt dat dit jaar geen terugbetaling meer hoeft plaats te vinden. 75 % van de gelden van het Rijk die de gemeente in een jaar voor reïntegratie krijgt, mag worden meegenomen naar het volgende jaar. Wethouder Van der Molen meldt dat zij met een nota zal komen over het beleid herijking reïntegratie.

De heer **Van Noort** geeft aan dat de bijzondere bijstand wordt gefinancierd vanuit het gemeentefonds en dat er wordt gewerkt met risicoprofielen. Over het laatste is de commissie onlangs geïnformeerd. Verder meldt hij over de single-auditrapportage dat er een steekproef uit alle dossiers wordt genomen en dat er een review wordt gehouden. Bovendien kan de accountant zijn onderzoek nog uitbreiden. Dat is dit jaar gebeurd. Dit is dezelfde accountant die ook de jaarrekening van de gemeente opstelt. Vanaf volgend jaar is er sprake van een zuivere single audit: in één controlegang moet zowel het eigen onderzoek als de jaarrekening zijn afgerond in februari van ieder jaar. De bestandsomvang bij de Sociale Dienst was op 1 juli met 100 gedaald ten opzichte van 1 januari van dit jaar. De gemeente kan geen cijfers geven over de uitstroom uit de WW. De gemeente neemt van het reïntegratiebureau de regiefunctie over. Zij wil dicht bij de klant blijven en deze stap voor stap volgen. Zij zal daarbij ook bezien of door uitzendbureaus toegepaste matchingtechnieken kunnen worden gebruikt.

De **voorzitter** vraagt of er nog behoefte bestaat aan een tweede termijn. Er zijn geen commissieleden die nog vragen hebben.

De **commissie** adviseert om het stuk als hamerstuk aan de raad voor te dragen.

7. Brief van TransAct. d.d. mei 2006 inzake de campagne STOP Ouderenmishandeling

De **voorzitter** geeft de commissieleden de gelegenheid om over dit punt vragen te stellen aan de wethouder.

De heer **Roos** vraagt of er in Haarlem een meldpunt is waar ouderen terecht kunnen. Voorts vraagt hij of dit niet breder onder de aandacht zou moeten worden gebracht.

Mevrouw **Van Limbeek** wijst erop dat de budgetten voor trainingen op zijn.

Mevrouw **Van der Molen** wijst erop dat de gemeente Haarlem in de jaren '90 een pilot gemeente was voor de instelling van een meldpunt ouderen. Er is momenteel een speciale

medewerker voor. Veel instanties in Haarlem werken hierin samen. Het is goed georganiseerd in Haarlem. De provincie heeft hiervoor geen apart budget meer. Wel zal de gemeente subsidie aan de provincie vragen. De wethouder geeft aan dat zij alles in het werk zal stellen om het netwerk verder uit te breiden. Ouderenmishandeling heeft haar aandacht, met name omdat het verborgen problematiek betreft. Op de vraag of het punt niet breder onder de aandacht zou moeten worden gebracht, antwoordt zij dat het een delicaat onderwerp betreft. Daarop moet geen grote campagne worden gevoerd. Zij merkt op dat zij haar best zal doen om bij de provincie geld hiervoor te krijgen, maar met een goed netwerk denkt zij ook ver te komen.

8. Rondvraag voor wethouder Van der Molen

Over het stuk ter kennisname 'Definitieve vaststelling subsidie 2005 Stichting Haarlem Werkt inzake loketontwikkeling' vraagt de heer **Hagen** of de kosten voor de beide loketten (Noord en Schalkwijk) kunnen worden uitgesplitst. De verdeling over de beide loketten is volgens hem onevenredig. Hoe verhouden de kosten die voor de afzonderlijke loketten worden gemaakt zich tot het bezoek aan de beide loketten? De heer **Van den Beld** vraagt of de klantcontacten kunnen worden uitgesplitst in telefonische en fysieke contacten.

Mevrouw **Van der Molen** meldt dat het ouderenwerk loket Schalkwijk goed verloopt. De uitsplitsing van de klantcontacten in telefonische en fysieke contacten zou volgens haar te veel administratief werk met zich meebrengen voor het personeel. Haarlem werkt, werkt volgens haar. De organisatie moet daarom niet met allerlei controlewerkzaamheden worden belast. Als controle ertoe leidt dat alles moet worden opgeschreven, zou dat te veel tijd gaan kosten. Wel zal zij laten nagaan of het mogelijk is inzicht te geven hoe de kosten en het aantal cliënten over de twee loketten worden verdeeld.

Mevrouw **Özogul** merkt op dat het loket Schalkwijk moeilijk te bereiken is. Zij vraagt wat hieraan wordt gedaan.

Mevrouw **Van der Molen** geeft aan dat zij zal nadenken over verbetering van de telefonische bereikbaarheid. Vanaf 1 januari 2006 is er de Wmo. Er zal een breder contact ontstaan met allochtone organisaties die hulp verlenen. Mevrouw Van der Molen geeft aan dat zij er voorstander van is dat er meer allochtone organisaties bij worden betrokken.

Over het stuk ter kennisname 'Gesubsidieerde arbeid: garantie loonkostensubsidie vanaf 57½ jaar' doet de heer **Hagen** de suggestie om het in de eerstvolgende commissievergadering te bespreken. Hij wil dit om twee redenen: in de eerste plaats vanwege de inhoud, in de tweede plaats omdat het college zijn bevoegdheden te buiten gaat. Het budgetrecht wordt hiermee uitgehold. Op de melding dat het stuk al eerder is besproken, geeft de heer Hagen aan dat de nota toen is afgekeurd door de raad.

Volgens wethouder **Van der Molen** is tijdens de behandeling van de nota die is teruggenomen door het vorige college geen discussie geweest over dit onderwerp.

De heer **Hagen** merkt op dat hij er problemen mee heeft dat het om een zeer hoog bedrag gaat: 5,48 miljoen euro.

De heer **Visser** meldt dat er geen formele grond is voor de invoering van een uitvoeringsregel. Het stuk is immers niet eerder aangenomen door de raad. Het moet dus nog worden vastgelegd. Dat is een bevoegdheid van de raad.

De **commissie** besluit om het stuk Gesubsidieerde arbeid: garantie loonkostensubsidie vanaf 57½ jaar in de eerstvolgende commissievergadering te agenderen.

De **voorzitter** stelt voor om het punt in eerste instantie zonder de leden van de commissie Bestuur te bespreken. De heer **Hagen** adviseert om dan wel de wethouder van financiën te vragen om aanwezig te zijn bij de bespreking van het punt.

Mevrouw **Van Zetten** merkt op dat zij geen uitnodiging heeft gehad voor de inburgeringsceremonie voor nieuwe Nederlanders.

Mevrouw **Van der Molen** meldt dat deze bijeenkomst voor het laatst heeft plaatsgevonden. Met de komst van de nieuwe wet zijn er geen inburgeringsceremonies meer.

PAUZE 21.00-21.15 uur

9. Actielijst en jaarplanning t.b.v. de vergadering van 13 juli 2006

Actielijst:

De vergadering discussieert over de vraag wanneer en om de hoeveel tijd de actielijst het best kan worden behandeld. Nu gebeurt dat per kwartaal. De heer **Visser** vraagt zich af of door de behandeling per kwartaal geen zaken vooruit worden geschoven. De **secretaris** wijst erop dat er vanuit de griffie aandacht voor bestaat om de actielijst goed bij te houden. Volgens de heer **Visser** moet de raad daar streng in zijn. Er zouden duidelijke afspraken over moeten komen. De uiteindelijke verantwoordelijkheid ligt bij de wethouder.

Pagina 1: mevrouw **Lodeweegs** vraagt of over het onderwerp Geweld in het gezin, gerelateerd aan geweld tegen allochtone vrouwen nog een nota zal komen.

Pagina 7, volgnummer 02/06: mevrouw **De Jong** geeft aan dat het onderwerp op de jaarplanning moet worden opgenomen. Dit is een aangelegenheid voor wethouder Van Velzen in samenwerking met wethouder Van Nieuwenburg. De **secretaris** geeft aan dat wordt opgenomen in de jaarplanning. Mevrouw **De Jong** dringt aan op voortgang. Anders wordt het volgens haar duurder en zal het steeds moeilijker worden om het van de grond te krijgen. Volgens de heer **Visser** gaat de raad zelf over deze zaken. Die zou het dus ook moeten agenderen. De heer **Hagen** suggereert om de wethouder een 'voorwaarschuwing' te geven: als hij niet zelf met een nota komt, zet de raad het punt op de agenda.

Pagina 8, volgnummer 15/06: Beeld van kunstenaar Wiesman. Volgens mevrouw **Van Zetten** staat dit beeld niet bij een school, maar bij een Arbo-dienst.

Jaarplanning:

De heer **Visser** geeft aan dat om een informatiemarkt goed te laten slagen als vorm, deze door de raad zou moeten worden georganiseerd. De organisatie daarvan moet dus deel uitmaken van de jaarplanning. De raad moet volgens hem alert zijn op de jaarplanning. Hij acht het van belang dat daarin de punten staan vermeld die de raad onder de aandacht wil brengen.

De **voorzitter** merkt op dat dit bij het presidium moet worden aangekaart.

Volgens de heer **Hagen** zou het coalitieprogramma in de tijdsplanning moeten zijn opgenomen. De commissie weet dan welke zaken wanneer aan de orde komen en op welk moment zij adequaat invloed kan uitoefenen.

10. Jaarverslag 2005 Openbaar Primair Onderwijs

De **voorzitter** geeft het woord aan mevrouw **Van Zetten**, die het initiatief heeft genomen om dit punt te agenderen.

Mevrouw **Van Zetten** wijst erop dat de gemeente op afstand is gezet van het bestuur. De gemeente heeft echter wel een eigen verantwoordelijkheid. Zij wijst erop dat de huisvesting problematisch blijft. Voorts wijst zij erop dat er al drie jaar kredieten liggen waarmee iets moet worden gedaan. Zij vraagt waarom dit tot dusver niet is gebeurd. Over de inspectie merkt zij op dat die aan veel scholen slechts het predikaat 'voldoende' geeft. Mevrouw Van Zetten geeft aan dat zij dit zorgelijk vindt. Zij ziet dit als een 6-. De school Bos en Vaart krijgt een voldoende, terwijl dit een school is waar vooral kinderen van hoog opgeleide ouders zitten. Over achterstandsonderwijs vraagt zij hoe het staat met de vroegschoolse opvang. Volgens haar is een schakelklas van belang. Er zou volgens haar beleid moeten worden ontwikkeld op een vroegschoolse opvang.

De heer **Hagen** meldt dat hij vindt dat er in Haarlem prima wordt gewerkt. Haarlemmers zijn misschien verwend als zij de kwalificatie 'voldoende' niet genoeg vinden. Wel gelooft hij dat de ambitie er is om het beter te doen. Aan de huisvesting zou moeten worden gewerkt. De VVD heeft al eerder aangegeven dat zij belang hecht aan goede onderwijshuisvesting. Hij vindt dat dit punt onvoldoende in het stuk naar voren komt. Hij vraagt hoe het daarmee staat. Deze vraag is met name van belang als scholen voor- en naschoolse opvang moeten bieden.

Mevrouw **Özogul** vraagt naar aanleiding van pagina 4, waar erop gewezen wordt dat er op de meeste scholen een pestprotocol is ontwikkeld, wat op dit punt het beleid is. Voorts vraagt zij of er ook aandacht wordt geschonken aan allochtone ouders. Over het onderhoud, pagina 16, en de energie, pagina 17, vraagt zij of deze posten bekostigd worden uit het personeelsbudget.

De heer **Visser** merkt op dat de onderwijsinspectie slechts twee kwalificaties kent: voldoende en onvoldoende. Als een school voldoende scoort, is het dus goed. Voor wat betreft de financiële positie wijst hij op de verhouding tussen openbaar onderwijs en bijzonder onderwijs. Hij vindt de lumpsumbenadering zorgelijk. Hij merkt op dat hij uit het verslag begrijpt dat het onderwijs zich redt. Maar als dit niet meer lukt, wat gebeurt er dan?

De heer **Aynan** vraagt of het achterstallig onderhoud wordt bekostigd uit de personele budgetten. Naar aanleiding van pagina 19, 'Haarlem Noord', vraagt hij zich af wat er aan de hand is bij de school De Dolfijn. Het marktaandeel van het Openbaar Onderwijs Haarlem is gedaald door een structurele daling van het aantal leerlingen aan de school De Dolfijn. Voorts vraagt hij naar aanleiding van het personeelsbeheer, pagina 13, hoe het komt dat er weliswaar een hoog aantal vrouwen werkzaam is in het onderwijs, maar dat het aantal vrouwen in leidinggevende posities laag is.

De **voorzitter** geeft wethouder Divendal de gelegenheid om de vragen van de commissieleden te beantwoorden.

Wethouder **Divendal** merkt op dat hij het een goede zaak vindt dat de commissie over dit onderwerp van gedachten wil wisselen. Het algemene beeld is dat de gemeente tevreden kan zijn. Het niet uitgeven van kredieten heeft te maken met het bestemmingsplan en planologische procedures. In september 2004 is een strategisch plan onderwijshuisvesting vastgesteld. Er bleek echter meer tijd nodig om de gemeenschappelijke frustraties van het verleden kwijt te raken. De gemeente probeert om het onderhoud structureel aan te pakken, dus niet alleen het minimale, maar een dusdanige aanpak dat men er ook op de lange termijn iets aan heeft. Het Haarlemse loket is gericht op het speciaal onderwijs. Daarnaast is het er ook voor allochtonen. Het is niet de bedoeling dat personeelsbudgetten voor onderhoud worden gebruikt. Er ligt op dit punt echter een verantwoordelijkheid bij de scholen. Het onderwijs kan zich momenteel redden. Wel kan het meer geld gebruiken. De wethouder verwacht dat de gemeente verder kan inzetten op de huisvestingsvraag.

De heer **Mensink** meldt dat hij niet ontevreden is over de inspectiebeoordeling. Het openbaar onderwijs is in een stadium van opbouw. Het kan langzamerhand beleid gaan maken. Het totaaloordeel is voldoende. Dat stemt tot tevredenheid. Er is echter aandacht voor verbeterpunten. Er wordt gewerkt aan kwaliteitszorgbeleid. Met het kwaliteitsbeleid kan echter niet worden gegarandeerd dat scholen met leerlingen van beter opgeleide ouders beter scoren dan scholen met leerlingen van minder goed opgeleide ouders. Wat betreft het onderhoud, het Openbaar Primair Onderwijs Haarlem kan zich bepaalde investeringen niet veroorloven. Het gebeurt sober, maar doelmatig. Sober is hier armoedig. Het zou goed zijn als de gemeente hierin zou bijspringen. De heer Mensink geeft aan dat er een bedreiging is voor wat betreft de lumpsumfinanciering. Er is echter altijd overleg met de schoolleiding en de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad. Bij de lumpsumbenadering moet worden geschoven met budgetten. Over de school De Dolfijn merkt de heer Mensink op dat het hierbij gaat om een 'verzwartende school', die echter een perfect oordeel kreeg van de inspectie. Er is nu sprake van stabilisatie. Er is echter een moeilijke tijd geweest.

Mevrouw **Zandbergen** merkt op dat een pestprotocol van belang is. De meeste scholen hebben een dergelijk protocol. Het Openbaar Primair Onderwijs Haarlem doet veel aan achterstandenbeleid. In het kader daarvan worden individuele behandelingsplannen gemaakt. Er is een speciale opvangklas voor kinderen die de taal nog niet beheersen. Deze kinderen krijgen de hele dag taalles voordat ze naar een gewone school gaan.

11. Opheffen beheercommissie Bos en Vaart

Mevrouw **De Jong** Zij vraagt of nu alles onder het Openbaar Primair Onderwijs Haarlem komt te ressorteren of dat er nog een deel onder het bijzonder onderwijs blijft vallen. Verder vraagt zij of het onderbrengen van het bevoegd gezag bij de bestuurscommissie OPO zonder onaanvaardbare exploitatieproblemen kan plaatsvinden. Voorts vraagt zij, voor het geval de school over gaat tot 'vernieuwbouw', er al is nagedacht over de huisvesting in de periode van verbouw en nieuwbouw.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat het bij Bos en Vaart om een openbare school gaat met vertegenwoordiging in het bestuur van de R.K.S.V., een vertegenwoordiging met een Rooms-Katholieke achtergrond. Er wordt geen katholiek onderwijs meer gegeven, maar er is wel meer aandacht voor onderwijs gebaseerd op de levensbeschouwelijke en maatschappelijke grondslagen. Een bijzondere omstandigheid hierbij is dat de R.K.S.V. voor een deel eigenaar was van de school. Er is vrij lang met de R.K.S.V. overlegd met het doel dat deze eigendom zou worden overgedragen aan de gemeente. De bestuurscommissie heeft hierover goed gesproken. Het traject is zeer zorgvuldig geweest: het schoolbestuur en de MR hebben hun goedkeuring verleend. Om die reden heeft de raadscommissie het stuk pas laat gekregen. De heer **Mensink** geeft aan dat de bestuurscommissie heeft voldoende vertrouwen om de verantwoordelijkheid op zich te nemen. Verder geeft hij aan dat het de intentie van het college is om op korte termijn vervangende nieuwbouw te realiseren e.e.a. is afhankelijk van financiële inpassing. Wethouder **Divendal** geeft aan dat de herhuisvesting zijn specifieke aandacht heeft en goed zal worden geregeld.

De **commissie** besluit om het stuk als hamerstuk aan de raad voor te dragen.

12. Rondvraag voor wethouder Divendal

Mevrouw **Kropman** vraagt of de wethouder van plan is om zich garant te stellen voor het nog openstaande bedrag voor de organisatie van de basketballweek. Wethouder **Divendal** geeft aan dat hij verwacht dat de gemeente zich niet garant zal stellen, maar dat hij het a.s. dinsdag in het college zal bespreken en de raad hierover zal informeren. De raad zou hierover eventueel een motie vreemd aan de orde van de dag kunnen indienen. Het algemene beleid van de gemeente is in ieder geval om zich niet garant te stellen. De heer **Visser** geeft aan dat

hij wel vindt dat moet worden gezien of deze kwestie anders moet worden beoordeeld nu de provincie minder subsidie bijdraagt dan verwacht.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of de brief van wethouder Divendal over de fusie van vmbo-scholen ook in de commissie Bestuur komt. Wethouder **Divendal** geeft aan dat hij niet weet of deze brief ook naar de commissie Bestuur is gestuurd, maar dat het stuk ter besluitvorming voorligt bij de raad voor haar vergadering van 20 juli a.s.

Op verzoek van de fracties SP, GL en de VVD besluit de **commissie** om de nota vaststelling van het Convenant lokaal onderwijs' te agenderen voor een van de volgende commissievergaderingen. De commissie geeft aan behoefte te hebben aan een presentatie voorafgaand aan behandeling in de commissie. De heer **Visser** geeft aan dat voor een presentatie tijdens de informatiemarkt van belang is dat het onderwerp ook voor burgers, bijvoorbeeld ouders, interessant moet zijn. Wethouder **Divendal** adviseert om het stuk eerst te bespreken. De heer **Hagen** geeft aan in eerste aanleg nog niet met ouders hierover van gedachten te willen wisselen en eerst zelf voldoende wil zijn geïnformeerd. De heer **Visser** geeft aan dat het dan niet geschikt is voor de informatiemarkt.

13. Sluiting vergadering