

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 29 JUNI 2006 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Aynan (PvdA), Azannay (GroenLinks), Bawits (Ouderenpartij Haarlem), Hagen (VVD), Roos (SP), Schouten (Partij Spaarnestad), Visser (CDA), Vreugdenhil (CU-SGP) en de dames, De Jong (GroenLinks), Kropman (PvdA), Leitner (D66), Lodeweegs (PvdA), Özogul (SP) en Van Zetten (D66)

Bij agendapunt 6 de navolgende leden van de commissie Bestuur: mw Eikelenboom (VVD) en dhrn. Elbers (SP), Vreugdenhil (CU-SGP) en Reeskamp (D66)

Mede aanwezig: de dames Gesthuizen (voorzitter), Van der Molen (wethouder) en Taets van Amerongen-Ingram (secretaris), de heren Divendal (wethouder) en Herman (ambtenaar),

Afwezig:

Dames Kestra-Tiggelman (CDA) en Van Limbeek (Axelijst)

Verslag: Pieter van den Hout (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 21.15 uur de vergadering van de commissie Samenleving en heet de aanwezigen van harte welkom. Zij meldt dat mevrouw Van Limbeek is verhinderd. Zij vraagt of er onder de commissieleden behoefte bestaat om een deel van de vergadering in een besloten zitting te houden. Mevrouw **Van Zetten** en mevrouw **De Jong** geven aan dat zij een deel van de vergadering een besloten zitting willen.

2. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

Er meldt zich een inspreker, de heer **De Groot**. De heer De Groot stelt een strafrechtelijke kwestie aan de orde.

3. Vaststellen agenda

De **voorzitter** meldt over agendapunt 6 dat zij en de secretaris op de hoogte zijn van een tegenstrijdigheid tussen de kredietaanvraag "VMBO oost en west" en het investeringsplan 2006-2011/kadernota 2006. In de kredietaanvraag staat dat dekking moet worden gevonden in een post van het IP, waarvan het college in mei heeft besloten deze te schrappen uit het IP. De oplossing is ofwel dat dit tot een extra nadeel in de kadernota zal leiden of voor het onderhavig voorstel een andere dekking moet worden gevonden. Voor de besluitvorming in de raad zullen de raadsleden hierover moeten worden geïnformeerd.

Mevrouw **De Jong** geeft aan dat zij "de draad van de Kadernota kwijt is". Zij vindt dit zeer slordig.

De heer **Visser** merkt op dat hij ermee kan instemmen dat het punt tijdens deze vergadering wordt behandeld, maar hij behoudt zich het recht voor om tijdens de raadsvergadering amendementen in te dienen.

4. Concept-verslag van de commissie Samenleving d.d. 15 juni 2006

Pagina 6: mevrouw De Jong verzoekt om wijziging van het verslag onder punt 8, derde alinea. Over deze wijziging zal mevrouw De Jong een tekst aanleveren aan de griffie.

Pagina 6: Mevrouw Lodeweegs vraagt om in de laatste alinea van punt 7 na de zin: "De PvdA kan zich vinden in het B en W-besluit" toe te voegen: "...dat Paswerk minimaal vier ton bijdraagt". Deze hele zin luidt dan: "De PvdA kan zich vinden in het B en W-besluit dat Paswerk minimaal vier ton bijdraagt."

Met deze wijzigingen stelt de vergadering het verslag van de commissievergadering van 15 juni vast.

5. Mededelingen collegeleden

Wethouder **Van der Molen** meldt dat er een bedrijfseconomisch onderzoek over Radius plaatsvindt, omdat de begroting niet is goedgekeurd. Het onderzoek uitgevoerd door Ernst & Young begint op 3 juli en zal worden afgerond voor de komende commissievergadering. Het college wil de subsidierelatie met Radius continueren.

Mevrouw **Özogul** vraagt of de wethouder ervan weet dat de stichting Radius de relatie met de speeltuinen heeft opgezegd. Mevrouw **Van der Molen** geeft aan dat zij hiervan niet op de hoogte is. Dit zal worden uitgezocht en de commissieleden worden hierover geïnformeerd.

6. Kredietaanvraag op basis van PvE 'VMBO oost en west', tevens afsluiten definitiefase 'Twee nieuwe VMBO-scholen'

De heer **Strijker** van het OVO is als inspreker aanwezig namens drie schoolbesturen. Hij wijst onder meer op de slechte bebouwing en achterhaalde inrichting. Inmiddels zijn er kavels en architecten om mooie scholen te bouwen. Voorts wijst hij erop dat de fusieprocessen nu achter de rug zijn. Hij heeft er vertrouwen in dat de financiering rond komt.

De **voorzitter** geeft aan de commissieleden gelegenheid om vragen te stellen aan de wethouder.

De heer **Visser** wijst erop dat het CDA in het voortraject heeft gewezen op de positie van de Lieve de Keij-school. Er zou voldoende ruimte worden gegeven aan de Lieve de Keij-school om het onderwijs te geven dat zij wil geven. Dit ligt volgens hem echter ingewikkelder. De verantwoordelijkheid voor de leerlingen zou volgens de heer Visser moeten worden gespreid over alle betrokken scholen en niet alleen worden gelegd bij de Lieve de Keij-school.

De heer **Reeskamp** vraagt zich af of de gemeente misschien te veel betaalt. Hij denkt dat dit komt doordat de gemeente geen onderhandelingspositie heeft. Wat betreft de honoraria, de gemeente "volgt geheel en al het boekje". De heer **Reeskamp** wenst een nota die op dit punt beslist is.

De heer **Visser** geeft aan dat het CDA achter de totstandkoming staat. Deze partij erkent dat het ingewikkeld is en dat het om veel geld gaat. Er worden locaties verkocht. Hij vraagt welk bedrag de wethouder hiervoor denkt te ontvangen, zodat duidelijk is hoeveel geld er beschikbaar is. Ook vraagt hij wat de bestemming is van een eventuele winst. Verder vraagt hij in hoeverre het noodzakelijk is om een communicatiebureau in te schakelen.

Mevrouw **Eikelenboom** geeft aan dat zij de zinsnede over het krediet vreemd vindt. De gemeente vraagt krediet aan om uitgaven te doen, niet om bepaalde zaken te kunnen veranderen. Voorts wijst zij op een aantal onduidelijkheden in de stukken, m.n. in de financiële paragraaf.

Mevrouw **Lodeweegs** geeft aan dat de PvdA voor mooie locaties voor het VMBO is. Zij vraagt of er rekening mee wordt gehouden dat er misschien te weinig geld beschikbaar is gesteld. Voorts vraagt zij of er kaders zijn voor de verkoop van de scholen. Zij wil

opheldering over punt 2 van het voorgestelde raadsbesluit.

De heer **Visser** meldt dat wat hem betreft het college mandaat mag hebben om over te gaan tot verkoop van de scholen.

Mevrouw **Özogul** meldt dat de SP de bouw van VMBO-scholen van belang acht. Bij punt 4 vraagt zij zich af waarom het van belang is om boven de norm te bouwen. Kan er niet worden gebouwd conform de rijksnorm.

Mevrouw **Van Zetten** deelt de mening van de heer Strijker niet wat betreft de ongeschikte schoollocaties. De locatie van de Lieven de Key met zijn tuintjes was juist zeer geschikt. Voorts heeft zij, ook op basis van de stukken uit het besloten gedeelte, de indruk dat de fusie verder gaat dan oorspronkelijk gepresenteerd. Ook wil zij weten of het contract met de architect al is getekend.

De heer **Vreugdenhil** vraagt hoeveel de wethouder verwacht dat het gaat kosten en welke opbrengst naar verwachting zal worden gerealiseerd.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Divendal voor een reactie.

Wethouder **Divendal** excuseert zich voor de ingewikkelde formulering in de stukken. Het is ingewikkelde materie. Hij wijst erop dat in het verleden een brief is gestuurd als hulp bij het lezen van de stukken. Momenteel is de gemeente in een fase om een stap verder te zetten. De volgende stap kan in het najaar worden gezet. Dan is er meer zekerheid. Om die reden is er een voorstel gedaan met fasering. De eerste fase kan zeker worden gerealiseerd. Het college vraagt daarom, met de kennis die zij nu heeft, om een bedrag van 40,7 miljoen euro. Daarna wordt de stap gezet tot aanbesteding. Deze kan het inzicht geven dat de gemeente met grote zekerheid de 40,7 miljoen euro voor de eerste fase kan dekken. Om geen risico te lopen, zijn de kosten hoog ingeschat en is de opbrengstenraming laag. Het college geeft nog geen inschatting van de opbrengsten. Wel wordt ernaar gestreefd dat de opbrengst zo hoog mogelijk is. Over de inkoopstaakstelling meldt de wethouder dat de gemeente alles doet volgens de aanbestedingsprocedures. Wat betreft het communicatiebureau: dit zal minimaal worden ingeschakeld, alleen voor zover het nodig is. De eerste fase moet volgens de wethouder zeker gerealiseerd kunnen worden. Alle meeropbrengsten komen ten goede aan schoolvoorzieningen, zoals vastgelegd in het strategisch huisvestingsplan onderwijs. Als er meeropbrengsten zijn, gaat dit naar de reserves of naar achterstallig onderhoud, bijvoorbeeld in onderwijsgebouwen. Het college komt dan met een voorstel. Het programma van eisen is gebaseerd op de normen. Die zijn vanuit het ministerie laag. Dat is het uitgangspunt, het project moet kunnen worden gedekt uit het totale budget. De leerlingen moeten volgens de wethouder in een veilige omgeving kunnen opgroeien. Hij wijst op de Lieve de Keij-school met een leseenheid voor 500 leerlingen. De bouwplannen moeten passen binnen de bestaande bestemmingsplannen. Wanneer hiervan wordt afgeweken zal het college met een voorstel komen bij de commissie Ontwikkeling. De keuze van de architect is al gemaakt en het contract getekend.

De **voorzitter** geeft de commissieleden gelegenheid om te reageren in een tweede termijn.

De heer **Vreugdenhil** vraagt of het bij de financieringsmiddelen over harde bedragen gaat die ingezet kunnen worden.

Mevrouw **Eikelenboom** geeft aan dat zij bepaalde getallen nog niet begrijpt.

De heer **Visser** noemt twee aandachtspunten. In verband met de exploitatie van de scholen vindt hij dat er zo duurzaam mogelijk moet worden gebouwd. Verder vraagt hij in verband met de verhuurbaarheid van de sporthal om de maten ruim te nemen.

Wethouder **Divendal** meldt dat de commissieleden de kredietaanvraag voor de aanbesteding krijgen. Het gaat er volgens hem nu om dat wordt ingestemd met de eerste fase. De tweede en derde fase komen in het najaar aan de orde. De wethouder geeft aan dat hij niet wil bezuinigen op een sportvoorziening, zodat die ook geschikt is voor de verhuur. Met de maatvoering wordt dus uitdrukkelijk rekening gehouden. Verder zegt de wethouder toe dat de benodigde 40,7 miljoen euro het plafond is. Ook zegt hij toe dat bij de behandeling van de Kadernota de wethouder tijdens de kadernotaweek een voorstel zal doen hoe dekking in het IP/Kadernota zal plaatsvinden.

De **voorzitter** vraagt of dit punt als bespreekpunt op de raadsvergadering van 20 juli kan worden gezet. De commissieleden stemmen hiermee in behoudens D66. D66 vindt het stuk ongeschikt voor vaststelling in de raad.

7. Modernisering Wet sociale werkvoorziening, beleidskader en implementatieplan

Wethouder **Van der Molen** geeft aan dat nu het kabinet is gevallen, de nota onzeker is geworden. Zij stelt toch voor om verder te gaan met de voorbereiding. Mocht het plan doorgaan, dan wil het college Paswerk aanwijzen als organisatie voor het realiseren van SW-plaatsen, begeleid werken en detacheringen.

De heer **Hagen** wijst erop dat er een bijna kamerbrede steun was voor de veranderingen in de WSW. Het zal dus wel doorgaan. Overigens geeft hij aan dat hij nergens leest dat dit de beste oplossing voor de WSW-klienten is. Hij vraagt of er niets beters dan Paswerk is. Als dat het geval is, zou de gemeente nog moeten bezien wat zij doet.

De heer **Roos** vraagt zich af of de wachtlijst voor de WSW kan worden verkort. Verder vraagt hij of de druk die het CWI legt op WSW-klienten, gevolgen kan hebben voor de aanvraag van een bijstandsuitkering.

Wethouder **Van der Molen** merkt op dat uitstromen uit de WSW voor een aantal mensen niet reëel is. Over de wachtlijst meldt zij dat als die wordt ingekort, de gemeente daarvoor geen vergoeding van het rijk krijgt. Als het doorgaat, krijgt de gemeente ook een budget voor de uitvoering. Op die uitvoering is toezicht.

De heer **Van Noort** meldt over de wachtlijst dat het nu zo is dat als er een plek vrijkomt, er een plek kan worden aangeboden. Als er behoefte is aan meer plekken dan het huidige aantal, is de gemeente de financieel risicodragers.

De heer **Hagen** geeft aan dat hij vindt dat de gemeente niet te gemakzuchtig Paswerk als enige organisatie moet aanwijzen voor het realiseren van SW-plaatsen, begeleid werken en detacheringen.

De **voorzitter** vraagt of de commissieleden ermee akkoord kunnen gaan dat dit punt als hamerstuk op de agenda wordt gezet voor de raadsvergadering van 20 juli. De commissieleden stemmen hiermee in.

8. Mededelingen en rondvraag voor leden en collegeleden

Mevrouw **Lodeweegs** vraagt hoe het staat met de basiszorgverzekering. Wethouder **Van der Molen** geeft aan dat hierover een nota komt. Voor het reces zal daarover informatie komen.

Mevrouw **Lodeweegs** vraagt wat de stand van zaken is rond de aanvraag van rijkssubsidie voor het draaiorgelmuseum. Mevrouw **Van der Molen** geeft aan dat zij deze vraag zal doorgeven aan collega-wethouder Van Velzen.

Over de verkoop van een schilderij vraagt de heer **Visser** of de reactie van wethouder Van Velzen een standpunt van hemzelf weergaf of dat het een collegestandpunt was. Wethouder **Van der Molen** geeft aan dat zij deze vraag aan wethouder Van Velzen zal overbrengen.

De heer **Visser** vraagt of het college kans ziet om het voorstel tot de bezuiniging op onderwijsbegeleidingsdiensten temporiseerbaar te maken. Wethouder **Divendal** geeft aan dat deze vraag lastig te beantwoorden is. De bezuiniging vloeit namelijk voort uit eerder genomen besluiten. Hij geeft aan dat hij zal nagaan of hij zal terugkomen op de ombuiging van 250.000 euro. Deze kan namelijk consequenties hebben voor de gemeente Haarlem. De gemeente kan aansprakelijk gesteld worden voor de wachtgeldkosten doordat Drielanden te weinig gelegenheid heeft gekregen om de gewenste ombuiging te realiseren (zie brief Drielanden, briefnummer: 2006.48/JP/md).

9. Agenda komende commissievergadering(en)

De voorzitter noemt enkele punten die in de volgende commissievergadering aan de orde zullen komen.

10. Sluiting vergadering

De voorzitter sluit de vergadering om 11.00 uur.