

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 14 SEPTEMBER 2006 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Aynan (PvdA), Azannay (GroenLinks), Van den Beld (VVD), Roos (SP), Schouten (Partij Spaarnestad), Visser (CDA), Vreugdenhil (CU-SGP) en de dames De Jong (GroenLinks), Kropman (PvdA), Van Limbeek (Axielijst), Lodeweegs (PvdA), Özogul (SP) en Van Zetten (D66)

Mede aanwezig: de dames Gesthuizen (voorzitter), Van der Molen (wethouder) en Taets van Amerongen-Ingram (secretaris), de heren Divendal (wethouder), Van Velzen (wethouder), Platt (ambtenaar), Van Noort (ambtenaar) en *nog enkele andere ambtenaren*

Afwezig: mevrouw Keesstra-Tiggelman (CDA) en de heer Hagen (VVD)

Verslag: Pieter van den Hout (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering van de Commissie Samenleving en heet iedereen van harte welkom. Zij herinnert eraan dat de notitie Gesubsidieerde arbeid: garantie loonkostensubsidie vanaf 57½ jaar op voorstel van de heer Hagen op de agenda is gezet. De heer Hagen is echter afwezig. Zij vraagt of de behandeling van deze notitie om die reden niet zou moeten worden uitgesteld. De heer **Visser** dringt erop aan dat deze notitie wel in deze vergadering wordt besproken. Hij wil een procedurele kwestie aan de orde stellen. De vergadering besluit om het punt wel te bespreken.

De beantwoording van raadsragen ex artikel 38: het raadslid **Van de Manakker** van de SP heeft geprobeerd om dit punt in de Commissie Beheer te agenderen. Dit punt moet echter worden geagendeerd in de Commissie Samenleving. De heer Van de Manakker zit op de publieke tribune en geeft een korte toelichting. Het gaat om de verplaatsing van het jeugdhonk Radar. De **commissie** besluit om dit punt op de agenda van de eerstvolgende vergadering van de Commissie Samenleving te zetten.

2. Spreektijd voor belangstellenden *(over niet op de agenda staande onderwerpen)*

Namens de AVVN, de Haarlemse Volkstuinvereniging, meldt de heer **Van Wonderen** dat er een begin is gemaakt met de besteding van het door de gemeente beschikbaar gestelde budget van 250.000 euro. Vervolgens gaat hij in op het in 2000 gepresenteerde volkstuinbeleid. Hij geeft aan dat de vereniging graag wil dat er weer een volkstuinbeleid wordt opgestart.

Mevrouw **Lodeweegs** vraagt of het volkstuinbeleid in 2000 is afgerond.

De heer **Van Wonderen** antwoordt dat het volkstuinbeleid toen is afgewezen. Wel zijn er bepaalde stukjes van het toen voorgestelde beleid uitgevoerd. Hij zou willen dat er nu wel een volkstuinbeleid wordt vastgesteld.

Mevrouw **De Jong** merkt op dat aan het vorige college is gevraagd om een duidelijke keuze te maken in het volkstuinbeleid. Zij vraagt of dat nu alsnog zou kunnen gebeuren.

Wethouder **Divendal** herinnert eraan dat er toen wel een vraag is geweest om een volkstuinbeleid vast te stellen, maar dat er geen toezegging is gedaan. Hij zegt de vergadering toe dat hij de commissieleden de nota van 2000 zal toezenden en wacht daarna de reactie van de

commissie af. Het zou volgens hem te vroeg zijn om een heel nieuw volkstuinbeleid te formuleren. Er zijn wel al zaken opgepakt zoals bijvoorbeeld de financiële impuls.

Mevrouw **De Jong** geeft aan dat zij niet vraagt om een nieuw beleid. Zij zou willen weten wat er van het in 2000 geformuleerde, maar niet vastgestelde beleid is gerealiseerd.

3. Vaststellen agenda

De vergadering stelt de voorgestelde agenda vast.

4. Mededelingen collegeleden en inventarisatie rondvraag

Mevrouw Van Limbeek geeft aan dat zij tijdens de rondvraag iets naar voren wil brengen.

5. Verslag over de uitvoering 2005 van de 'IOAW, IOAZ en BBZ 2004' afdeling Sociale Zaken en Werkgelegenheid

De heer **Roos** vraagt hoe het komt dat meer dan 15% van de heronderzoeken te laat heeft plaatsgevonden. Voorts heeft hij een procedurele vraag. Het verslag moet 20 september gereed zijn. Hij denkt dat dit niet zal lukken.

Mevrouw **Van Zetten** denkt dat er sprake is van kwalitatieve tekortkomingen bij het CWI. Zij vraagt zich af hoe het CWI functioneert. Zij heeft het idee dat de contacten met het CWI niet zorgvuldig verlopen. Verder meldt zij dat er te veel afkortingen in de nota worden gebruikt.

Mevrouw **Lodeweegs** vraagt of er een verbeterplan is voor de kwalitatieve tekortkomingen.

Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat de achterstand met het uitvoeren van heronderzoeken te maken heeft met capaciteitsproblemen. Inmiddels gaat het beter. Er wordt aan de achterstanden gewerkt. Zij geeft toe dat het verslag te laat af zal zijn. Het zal twee dagen te laat gereed zijn. Dat wordt geaccepteerd.

Mevrouw **Lodeweegs** merkt op dat zij niet heeft gehoord dat er met kwalitatieve tekortkomingen echt iets wordt gedaan.

Ambtenaar **Van Noort** geeft hierop als reactie dat in audits zowel op financiële als op kwalitatieve fouten wordt gereageerd. Als een fout is erkend, wordt overgegaan, indien blijkt dat het structureel van aard is, tot bijstelling van de werkprocessen. Hij nodigt de commissieleden uit voor een werkbezoek aan de sociale dienst.

De **voorzitter** vraagt of dit punt als hamerstuk kan worden voorgesteld voor de raadsvergadering van 21 september aanstaande. De **commissie** gaat hiermee akkoord.

6. Prestatieplan Basispakket maatschappelijke dienstverlening 2005/2006 van de Stichting Maatschappelijke Dienstverlening Zuid Kennemerland

Mevrouw **Van Limbeek** meldt dat zij is benaderd door een stichting die vaak doorverwijst naar sociaal raadslieden. De sociaal raadslieden kunnen het werk niet meer aan.

Mevrouw **De Jong** merkt op dat nu wordt ingestemd met een prestatieplan voor 2005. Voor 2006 is dit echter slechts voor de helft. Dit is volgens haar 'lastig': voor de oude stichting Haarlem Werkt was er wel volledige subsidie, voor de nieuwe stichting wordt over 2006 nog maar de helft toegekend. Wordt het zo niet onnodig ingewikkeld gemaakt en lastig voor de nieuwe organisatie?

De heer **Vreugdenhil** geeft aan dat er nu een nieuwe aanpak wordt gerealiseerd. Hij pleit voor een zorgvuldige afbouw. Het onderdeel schuldhelpverlening gaat nu naar de Sociale Dienst, maar houdt de SMD daar nog een stuk van over? Verder vraagt hij om een toelichting op de rol van de SMD als partner in crisishulpverlening.

De heer **Van den Beld** vraagt wat de door de stichting te leveren prestatie betrof v.w.b. de 24uurs-crisishulpverlening. Voorts meldt hij dat moeite heeft met de terminologie van de in de nota genoemde prestaties. Er is volgens hem sprake van moeilijk te vergelijken prestaties. Over de wachttijden van de SMD vraagt hij of het mogelijk is om een toelichting te krijgen op wat de gemeente kan verwachten.

Wethouder **Van der Molen** meldt dat zij een werkbezoek heeft gebracht aan Kontext. Aan de hand van een casus meldt zij te hebben gehoord hoe het daar werkt. De samenwerking tussen de SMD en Haarlem Werkt verloopt verrassend goed. Daarmee gaat het de goede kant op. Zij hoopt dat het een sterke organisatie wordt. De boeken van de oude organisatie moeten worden afgesloten. De nieuwe organisatie zal er in het begin zeker niet financieel op achteruit gaan. Binnenkort komt er een nota waarin de gevraagde subsidiëring voor 100% zal worden toegezegd. Wethouder Van der Molen is verheugd dat zij deze toezegging kan doen.

Wethouder **Van der Molen** meldt over de schuldhelpverlening dat de intake daarvoor bij de Sociale Dienst plaatsvindt, maar dat vervolgens wordt doorverwezen naar Context, dat zorgdraagt voor de verdere gevalsbehandeling. Er is momenteel geen wachtlijst en er werken 4 fte's. Er wordt gezien hoe de klant op een zo adequaat mogelijke manier kan worden geholpen. Er zal worden ingezet op klantgericht en efficiënt werken. De commissieleden kunnen als zij daaraan behoefte hebben, informatie vragen over reguliere hulpvragen of hulptrajecten. Over de crisishulpverlening meldt zij dat ooit besloten is dit te gaan doen. Momenteel loopt wel een onderzoek om alle facetten van hulpverlening in kaart te brengen en te kijken naar de mogelijkheden dit te gaan bundelen.

Mevrouw **De Jong** meldt dat zij heeft begrepen dat door de gemeente is gevraagd halfjaarlijkse te rapporteren. Werkt dit niet bureaucratie in de hand?

De heer **Scheek** (ambtenaar) geeft aan dat de Algemene Subsidieverordening bepaalt dat er ten behoeve van een fusie een eindbalans moet worden opgesteld.

De heer **Vreugdenhil** vraagt of Kontext volgend jaar meer subsidie zal ontvangen.

Wethouder **Van der Molen** meldt dat dit afhangt van de gemeentelijke vraagstelling en dat het nu te voorbarig is om daar een uitspraak over te doen.

De heer **Van der Beld** meldt dat hij zelf contact opneemt met de ambtenaar om aan te geven om welke terminologie het gaat.

Wethouder **Van der Molen** meldt dat er is altijd een risico bestaat op wachttijden maar dat er veel aan wordt gedaan om dit te voorkomen, zoals klantgericht en efficiënt werken. Verder meldt zij dat zij de directeur van Kontext heeft verzocht een uitnodiging voor een werkbezoek te doen laten uitgaan aan de commissieleden.

De **voorzitter** vraagt of dit punt als hamerstuk kan worden voorgesteld voor de raadsvergadering van 21 september aanstaande. De **commissie** gaat hiermee akkoord.

7. Terbeschikkingstelling krediet ten behoeve van de aanschaf van machine(s) voor het groot onderhoud van kunstgrasvelden

De heer **Roos** vraagt of er een schadeclaim is ingediend bij de leverancier van het kunstgras. Voorts vraagt hij of er een afkoopsom is voor de lopende onderhoudsovereenkomsten. Tot slot vraagt hij of de raadsleden een RIVM-onderzoek kunnen afwachten voor wat betreft de gezondheidsproblemen als gevolg van kunstgras.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt hoe het college aankijkt tegen het feit dat men het onderhoud van het kunstgras nu in eigen beheer neemt terwijl de tendens juist is om zoveel mogelijk uit te besteden. Voorts vraagt zij of het financieel nadelig kan zijn als de gemeente het kunstgras in eigen beheer neemt. Tot slot vraagt zij of dit een aanloop kan zijn naar verzelfstandiging van de afdeling Sport en Recreatie en dat hiermee een bruidschat wordt bewerkstelligd.

De heer **Visser** merkt op dat de zaak onderhouden moet worden. Gezondheidsaspecten moeten daarin worden meegenomen, maar hiervoor moet de uitkomst van het RIVM onderzoek worden afgewacht. Hij denkt dat het goed is dat dit nu gebeurt.

De heer **Van den Beld** vraagt of er bij de voorgestelde aanschaf van een machine van 50.000 euro ook rekening is gehouden met onderhoudskosten en de kosten om de machines te bemannen. Krijgt de gemeente voor 50.000 euro een 'all-inpakket' of komt er misschien nog een 'addertje onder het kunstgras uit?' Kan de gemeente het onderhoud eventueel ook zelf op zich nemen?

Wethouder **Divendal** merkt op dat als de gemeente in kunstgrasvelden wil gaan aanleggen er ook eerst uitsluitel moeten zijn benodigd over de gezondheidsrisico's. Zekerheidshalve wordt tot dan besloten om tot aanschaf over te gaan van het iets duurder soort kunstgras waar deze gezondheidsproblemen geen rol spelen. Op de vraag naar de afkoopsom voor lopende onderhoudscontracten antwoordt wethouder Divendal dat het tot dusver niet goed geregeld was in de zin dat het schoonhouden niet contractueel was geregeld. Dat was het gevolg van onervarenheid van de kant van de gemeente.

Deze werkzaamheden passen binnen de werkzaamheden van de afdeling Sport en Recreatie. Verder is het zo dat de gemeente nu goedkoper uit is. De som van alle afzonderlijke contracten was duurder. Als er sprake is van verzelfstandiging van Sport en Recreatie, gaat ook dit punt mee. Het is opgenomen in het totaal van werkzaamheden binnen Sport en Recreatie. Er is meer geld nodig om het kunstgras te onderhouden, maar het is nog steeds goedkoper dan het onderhoud van gewoon gras. Verder meldt hij dat er sprake is van een 'all-in' prijs. Er is geen sprake van schadeclaims. Alle verplichtingen zijn nagekomen.

De **voorzitter** vraagt of dit punt als hamerstuk kan worden voorgesteld voor de raadsvergadering van 21 september aanstaande. De **commissie** gaat hiermee akkoord.

De heer **Aynan** merkt op dat dit zijn laatste vergadering was van de Commissie Samenleving. Hij komt met een kleine traktatie.

PAUZE: 20.45 – 21.00

8. Gesubsidieerde arbeid: garantie loonkostensubsidie vanaf 57½ jaar

De heer **Van den Beld** vraagt zich af of aan werklozen vanaf 57½ jaar niet naar hun beroepsachtergrond kan worden gevraagd en of hun kan worden gevraagd weer toe te treden tot de arbeidsmarkt nu er langzamerhand weer sprake is van een tekort is aan arbeidskrachten. Er kan een situatie komen dat de samenleving deze mensen echt nodig heeft.

Mevrouw **De Jong** geeft als reactie op de vragen van de heer Van den Beld dat deze vragen niet slaan op de doelgroep werklozen van 57½ jaar of ouder.

Volgens de heer **Visser** moet het stuk ter advisering worden voorgelegd. Hij vraagt zich af of de nota kaderstellend is en of het gaat om een bevoegdheid van de raad.

Wethouder **Van der Molen** geeft aan dat het volgens haar gaat om uitvoerend beleid en dat het een bevoegdheid is van het college van burgemeester en wethouders. Zij suggereert dat het misschien beter was geweest als zij het stuk had voorgelegd ter bespreking in de commissie. Voorts wijst zij erop dat mensen die de leeftijd van 57½ jaar hebben bereikt al een brief van de gemeente hebben ontvangen.

Mevrouw **Özogul** meldt dat de SP zich in de nota kan vinden. Gesubsidieerde arbeiders die een baan vinden, krijgen een inkomen dat 100% van het minimumloon bedraagt. Als ze na een half jaar werkloos worden, krijgen ze 70% van het minimumloon of vallen terug op bijstand. Zij vraagt of dit aspect in de besluitvorming kan worden meegenomen.

Wethouder **Van der Molen** merkt op dat de ID-regeling niet meer bestaat. Het aantal mensen met een ID-baan loopt terug. Het ging vaak om mensen die in een andere setting niet aan het werk kwamen. Onder de per 1 januari 2004 ingevoerde WWB ressorteert ook de groep werklozen van 57½ jaar of ouder. De gemeente benadert uit die groep de werklozen die gemakkelijk aan het werk kunnen komen. Binnenkort komt er een discussienota over mensen die een ID-baan hebben. Daarin komt ook aan de orde welk soort werk deze mensen doen. Veel mensen die nog via de oude ID-regeling werken, doen dit voor kleine bedrijfjes. Als ze daar zouden wegvallen, zou dat vaak heel slecht zijn voor de bedrijven waar zij werken.

De heer **Visser** geeft aan dat hij er een vervelend gevoel bij heeft dat uitvoering is gegeven aan een regeling waarover geen besluitvorming in de raad heeft plaatsgevonden. Hij vindt dat dit procedurele punt moet worden rechtgetrokken.

Wethouder **Van der Molen** geeft aan dat er dekking is voor de uitvoering van deze regeling. Zij heeft er echter geen bezwaar tegen dat deze alsnog als hamerstuk in de raad wordt behandeld.

De heer **Vreugdenhil** suggereert dat het misschien goed kan zijn als er nog experts op het gebied van procedureregels worden geraadpleegd.

Wethouder **Van der Molen** geeft aan dat zij er zich in kan vinden als het stuk nu als hamerstuk in de raad komt. Zij vraagt aan de VVD om tijdens de raadsvergadering over dit punt niet met een stemverklaring te komen.

De heer **Van den Beld** geeft aan dat hij dit binnen zijn partij zal overbrengen.

9. Startnotitie Herijking Peuterspeelzaalwerk (MO/OWG/2006/763)

Mevrouw **De Jong** meldt dat zij heeft begrepen dat deze notitie een startnota is om te komen tot een nota. GroenLinks is blij met de notitie. Over het verschil tussen kinderopvang en peuterspeelzaal merkt zij op dat deze er beide voor het kind zouden moeten zijn. Volgens mevrouw De Jong zou het verschil tussen kinderopvang en peuterspeelzaal kleiner moeten worden. Ook in de Tweede Kamer zijn er denkbeelden om kinderen naar de kinderopvang te sturen. Zij begrijpt dat het college ook deze kant op wil. Zij vraagt in hoeverre de buitenschoolse opvang daar een rol in speelt. Zij denkt aan kindercentra met vroegschoolse en voorschoolse educatie waarbij de ouders een keus hebben voor de opvang van hun kinderen tot de basisschool.

Mevrouw **Özogul** vraagt waarom de nieuwe situatie pas per 1 januari 2008 kan worden geëffectueerd. Voorts vraagt zij hoe wordt omgegaan met aanpassingen van de oude situatie. Er ligt een intentieverklaring om het peuterspeelzaalwerk te laten overnemen door Radius. Mevrouw Özogul suggereert dat het misschien beter is als het peuterspeelzaalwerk onder een onafhankelijk bestuur ressorteert en niet onder Radius. Een aantal peuterleidsters is bang voor het verlies van hun baan. Het peuterspeelzaalwerk zou volgens de nota moeten aansluiten op de basisschool. Zij vraagt of het dan ook bij de basisschool komt. Hoe gaat de gemeente daarmee om? Zij noemt in dit verband de 'piramidemethode'.

Volgens mevrouw **Van Zetten** is van belang hoe wordt omgegaan met achterstandskinderen en hoe wordt omgegaan met Radius. Zij heeft hoge verwachtingen van de verrichtingen van de wethouder.

Mevrouw **Lodeweegs** vindt de notitie een goed begin om een kwalitatief goede invulling te geven aan het peuterspeelzaalwerk. Met name staat zij achter het uitgangspunt dat de toegang voor alle inkomensgroepen gewaarborgd zal zijn. Zij wil weten hoe het college denkt dat dit uitgangspunt kan worden gerealiseerd. Zij noemt in dit verband als mogelijkheid dat Haarlemmers die in het bezit zijn van een Haarlempas gratis van het peuterspeelzaalwerk gebruik zouden kunnen maken. Tot slot vraagt zij welke samenstelling de werkgroep heeft die momenteel de huidige situatie rond het peuterspeelzaalwerk analyseert.

De heer **Van den Beld** vraagt of het logisch is om met een herijking te komen: is het wel een verstandig moment om dat juist voor de verkiezing te doen? Voorts wijst hij op de rol van consultatiebureaus. Kan het zijn dat er werk voor peuterspeelzalen wordt voorzien dat ook al door consultatiebureaus wordt gedaan?

De heer **Vreugdenhil** vindt het een goede zaak als nog eens naar het beleid wordt gekeken. Er wordt duidelijk gewezen op de kwaliteitseisen voor de inrichting. Met name wordt ook gekeken naar mogelijkheden voor begeleiding van peuters met een sociaal-medische indicatie.

De heer **Visser** uit zijn zorg over de financiën. Door een gebrek aan geld zou de beoogde kwaliteitsnormering wel eens niet gehaald kunnen worden.

Wethouder **Divendal** merkt op dat de peuterspeelzalen er zijn voor kinderen vanaf 2½ jaar, de kinderopvang is er voor kinderen vanaf 0 jaar. Kinderen die naar de kinderopvang gaan, worden al geconfronteerd met leidsters die op een pedagogisch verantwoorde wijze met hen aan de slag gaan. Eigenlijk is de notitie al achterhaald. Uit de notitie blijkt hoe moeilijk de verschillende instituties binnen de kinderopvang en peuterspeelzalen bij elkaar komen. De werkgroep is hiermee bezig en probeert om tot een verantwoord peuterspeelzaalbeleid te komen. Voordat hun kinderen leerplichtig zijn, kunnen de ouders zelf bepalen wat zij met hun kinderen doen. Volgens wethouder Divendal moet daarom goed worden gekeken welk beleid de centrale overheid uitstippelt voor kinderen tot vijf jaar. De verordening wordt ingevoerd per 1 januari 2008. In de periode tot januari 2008 zal verantwoord worden omgegaan met het peuterspeelzaalwerk. Over het onderbrengen van het peuterspeelzaalwerk bij Radius merkt de heer Divendal op dat iedereen een peuterspeelzaal kan beginnen als aan bepaalde eisen is voldaan. Voor de vraag of de gemeente ervoor kiest om een aantal peuterspeelzalen onder Radius te laten ressorteren, zou het criterium moeten zijn dat Radius naar verwachting blijft voortbestaan. Hier wordt zorgvuldig mee omgegaan. De huisvestingsproblematiek is een apart onderwerp. In de uitwerking per stadsdeel wordt gekeken naar de uitwerking van het beleid per school. Over de financiën merkt hij op dat de stad afhankelijk is van landelijke ontwikkelingen. Het zou volgens wethouder Divendal goed zijn als de kinderopvang een basisvoorziening wordt.

Een **ambtenaar** merkt op dat de gemeente in kaart wil brengen hoe en op welke manier er gebruik wordt gemaakt van de Haarlempas.

Mevrouw **Özogul** vraagt of nu al kan worden begonnen met verbetering van zaken die in het verleden niet goed zijn gegaan. Volgens haar moet daarmee niet worden gewacht tot 1 januari 2008, als de nieuwe regeling wordt ingevoerd.

Ambtenaar **Platt** merkt op dat er nu een toetsingsinstrument is. Als het beleid vorm heeft gekregen, kan op basis daarvan al vorm worden gegeven aan de huidige situatie. Er zal dan een beweging op gang komen in het licht van die herijking.

De **voorzitter** meldt dat dit punt in de raad zal komen na de inspraakreacties.

10. Verordening Peuterspeelzaalwerk Haarlem – inspraaktraject (MO/OWG/2006/688)

De heer **Van den Beld** vraagt of de uitvoering van deze regeling niet kostbaar zal zijn. Kan de gemeente dit wel aan?

Mevrouw **Özogul** vraagt waarom is gekozen voor een aantal van 15 kinderen. Voorts vraagt zij waarom is gekozen voor een bruto-oppervlakte als uitgangspunt en niet een netto-oppervlakte.

De heer **Vreugdenhil** merkt over artikel 14, de aansprakelijkheids- en ongevallenverzekering, op dat het volgens hem niet alleen moet gaan om een passende aansprakelijkheids- en ongevallenverzekering, maar vooral ook om een voldoende dekkende aansprakelijkheids- en ongevallenverzekering.

De heer **Divendal** geeft aan dat hij de gemaakte opmerkingen zal meenemen. Bij het maken van de verordening is gekeken naar wat er staat in de VNG-modelverordening. De gemeente kan het volgens hem aan. De regels zijn in bepaalde opzichten een versoepeling. De verordening geeft volgens de heer Divendal duidelijk aan waarmee de gemeente zich wel en waarmee zij zich niet bemoeit.

11. Gemeentelijke vraagstelling 2007 stadsdeelorganisaties

Over besluitpunt 3 (Het college schort de procedure rondom de vraagformulering 2007 aan Radius tot nader orde op) merkt wethouder **Van der Molen** op de gemeente nog met Radius in gesprek is.

Mevrouw **Lodeweegs** geeft aan dat zij het een goede zaak vindt dat het stuk er ligt. Zij vraagt hoe het zit met de bezuinigingen. Verder merkt zij op over de nota dat zij het niet prettig vindt om drie maal een zelfde zin te moeten lezen.

Mevrouw **De Jong** vraagt of de in de vraagstelling genoemde stadsdeelorganisaties kunnen rapporteren over het resultaat. Voorts vraagt zij wat het effect van het werk van de stadsdeelorganisaties is op de samenleving. Welk effect wenst de gemeente, en in hoeverre wordt dat ook bereikt? Dat is misschien nog niet duidelijk geformuleerd, maar misschien kan de gemeente daar naar streven.

De heer **Van den Beld** suggereert dat prestaties misschien achteraf kunnen worden gemeten. Misschien kan een bepaald percentage van wat is beoogd worden bereikt. Hij vindt het van belang dat de burger door het beleid wordt geraakt.

De heer **Visser** wil dat de stadsdeelorganisaties scherper selecteren welke mensen hulp nodig hebben. Van stadsdeelorganisaties wordt gevraagd om een modern maatschappelijk ondernemerschap te laten zien. Verder wordt hen gevraagd welk product zij hebben geleverd, terwijl dat zeer moeilijk te meten is. De gemeente vraagt om een cultuuromslag bij de stadsdeelorga-

nisaties. Dat gaat tijd kosten. De heer Visser wil dat de stadsdeelorganisaties tegen te harde eisen in bescherming worden genomen.

Wethouder **Van der Molen** merkt op dat het een korte heldere nota is met een duidelijke vraagstelling. Dat is volgens haar een verbetering. Zij benadrukt dat flexibel met de vraagstelling zal worden omgegaan: het is aan de stadsdeelorganisaties om die op eigen wijze in te vullen. Het beleid dat al bestond zal worden voorgezet. Dat bood al flexibiliteit aan zowel de gemeente als aan de stadsdeelorganisaties. De gemeente moet samen met de stadsdeelorganisaties de financiën bijhouden. Over de mogelijkheid om resultaten te meten merkt zij op dat de ambtenaren er zelf moeten gaan kijken. Cijfers kunnen worden gemeten. Maar nu het niet gaat om cijfers, moeten raadsleden en ambtenaren volgens haar de wijk in om te horen wat de burger ervaart.

Mevrouw **De Jong** vraagt wat het college met deze vraagstelling wil bereiken.

Wethouder **Van der Molen** geeft aan dat zij het al een redelijk heldere vraagstelling vindt. De gemeente beziet nu wat zij precies wil van de stadsdeelorganisaties.

Mevrouw **De Jong** suggereert dat de doelen door de afdeling Onderzoek en Statistiek zouden kunnen worden vastgesteld.

De heer **Visser** merkt op dat naarmate de bureaucratie toeneemt het resultaat achterblijft. Als monitoren een doel op zichzelf wordt, gaat het mis. Van de stadsdeelorganisaties kan worden gevraagd om offertes te maken. Hij vindt dat dan wel kan worden gesproken over wat de resultaten zijn, maar wil voorzichtig zijn om de stadsdeelorganisaties daar ook op af te rekenen.

Mevrouw **De Jong** vraagt zich af of de vraagstelling nog wel deugt, gelet op de ontwikkelingen in de samenleving. Daarover zou in de toekomst meer over moeten worden nagedacht.

Wethouder **Van der Molen** merkt op dat deze vraag terug zou kunnen komen op het moment dat de Wmo wordt ingevoerd.

12. Rondvraag

Mevrouw **Van Limbeek** geeft aan dat zij heeft vernomen dat veel kinderen veel te lang moeten wachten op de psychiatrische zorg die zij nodig hebben.

Wethouder **Van der Molen** geeft aan dat hierover wordt gesproken in G27-verband.

Wethouder **Divendal** merkt op de verantwoordelijkheid hiervoor ligt bij het provinciaal overleg. Als er aanleiding is om op dit punt terug te komen, dan zal dat gebeuren.

13. Agenda komende commissievergadering(en)

Geen van de commissieleden komt met een voorstel voor agendering van bepaalde punten voor komende commissievergaderingen.

14. Sluiting vergadering

De voorzitter sluit de vergadering om 22.35 uur.