VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 30 NOVEMBER 2006 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:
De heren Azannay (GroenLinks), Van den Beld (VVD), Elbers (SP), Hagen (VVD), Roos (SP), Schouten (Partij Spaarnestad), Visser (CDA), Vreugdenhil (CU-SGP) en de dames Hoffmans (GroenLinks), Keesstra-Tiggelman (CDA), Kropman (PvdA), Van Limbeek (Axie-lijst), Lodeweegs (PvdA), Özogul (SP) en Van Zetten (D66)

Mede aanwezig: de dames Van der Molen (wethouder) en Taets van Amerongen-Ingram (secretaris), de heren Mulder (voorzitter), Boon (directeur Paswerk), Divendal (wethouder)

Verslag: Pieter van den Hout (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De heer Mulder opent als **plaatsvervangend voorzitter** om 20.00 uur de vergadering van de commissie Samenleving en heet iedereen van harte welkom. Hij meldt dat de voorzitter van de commissie, mevrouw Gesthuizen, is verhinderd. Mevrouw De Jong heeft zich afgemeld.

De voorzitter meldt onder meer dat er een reactie is binnengekomen van Siegfried de Jong namens de peuterspeelzalen Haarlem.

2. Spreektijd voor belangstellenden *(over niet op de agenda staande onderwerpen)*

Er zijn geen insprekers op dit agendapunt.

3. Vaststellen agenda

Wethouder **Van der Molen** meldt dat er over de Wmo een adviesvan het AGOB is binnengekomen. De raadsleden hebben dit advies niet ontvangen. Zij ontvangen dit stuk tijdens de vergadering. Mevrouw Van der Molen vraagt om een leespauze in te voegen voor de behandeling van agendapunt 6. Dit advies kan dan bij de behandeling van de Wmo worden betrokken.
De **voorzitter** merkt op dat het een merkwaardige gang van zaken is, maar door de krappe tijdsplanning moet het zo.
Volgens mevrouw **Hoffmans** doet deze gang van zaken geen recht aan de energie die het AGOB heeft gestoken in het schrijven van een advies over de voorgestelde nieuwe regeling.

4. Concept-verslag van de commissie Samenleving d.d. 16 november 2006

De vergadering stelt het verslag van de commissievergadering van 16 november jongstleden zonder op- of aanmerkingen vast.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen leden en collegeleden

De dames Lodeweegs, Kropman en Özogul geven aan dat zij vragen hebben voor de rondvraag.

6. Besluit maatschappelijke ondersteuning gemeente Haarlem 2007

Voor de bespreking van dit agendapunt geeft de **voorzitter** eerst het woord aan de insprekers.

Mevrouw **Baan** spreekt in namens het Steunpunt Mantelzorg Midden en Zuid-Kennemerland. Zij merkt op dat 2007 een overgangsjaar is waarin de modelverordening van de WVG verder wordt ontwikkeld. Zij merkt op dat mantelzorgers niet worden genoemd in de verordening. Gemeenten kunnen de zorg volgens haar bevorderen door deze financieel mogelijk te maken. Mevrouw Baan pleit voor goede hulpmiddelen, één loket, zo min mogelijk verwijzingen en voor zorg voor alternatieven in noodsituaties. Ook zou zij graag zien dat de wachttijden worden verkort.

De heer **Van Zuilen** spreekt in namens het SDAH. Hij adviseert om in 2007 knelpunten op te lossen. Er zou dan meer ruimte moeten worden gevonden om de overdracht naar de nieuwe zorgaanbieders zo goed mogelijk te laten verlopen. Ook geeft hij aan dat het PGB een volwaardige keuzemogelijkheid zou moeten zijn en dat dat nu niet het geval is gezien het tarief van € 8,60 dat hiervoor geldt. Dat is zo laag dat het moeilijk is om daar goede zorg tegenover te stellen. Op verzoek van mevrouw Kropman geeft de heer Van Zuilen een berekening hoe hij aan het bedrag van € 8,60 komt.

De **voorzitter** geeft vervolgens het woord aan wethouder **Van der Molen**.

Wethouder **Van der Molen** meldt dat zij 30 november te horen heeft gekregen dat het centraal administratiekantoor de inning en uitvoering van de eigen bijdragen nu nog niet op zich zal gaan nemen. Het college van burgemeester en wethouders heeft besloten dat er voorlopig geen eigen bijdrage zal worden gevraagd voor het gebruik van WVG-voorzieningen.

De **voorzitter** stelt de commissieleden vervolgens in de gelegenheid om het advies van het AGOB te lezen over het Besluit maatschappelijke ondersteuning gemeente Haarlem 2007. Hij geeft vervolgens het woord aan de commissieleden voor een reactie en eventuele vragen.

De heer **Van den Beld** wijst op de regeling van de eigen bijdragen. Deze moet de gebruikers er volgens hem van bewust maken dat de zorg waarvan zij gebruikmaken, waarde heeft. Het percentage van 15 komt volgens hem echter 'uit de lucht vallen'. Het heeft volgens hem een 'grote impact' op de mensen die er gebruik van maken. Door de hoogte van de eigen bijdrage is feitelijk sprake van inkomensherverdeling. Hij vraagt zich af de gemeente die kant wel op moet gaan. Voorts uit de heer Van den Beld zijn zorg over een niet-cliëntgerichte brief van de wethouder. Hij vraagt zich af welke informatie telefonisch wordt gegeven. Verder wil hij weten of mensen worden geïnformeerd over de fiscale aftrekbaarheid van de eigen bijdragen. Hij vraagt wat er met het persoonsgebonden budget gebeurt bij ziekte van de zorgverlener. Voorts wil hij weten of er bij een geschil over de indicatiestelling de mogelijkheid bestaat van een contra-expertise. Tot slot meldt hij dat hij bij de voorbeelden 3 en 4 in de nota rekenfouten heeft gezien. De kosten komen aanmerkelijk hoger uit dan daar gesteld.

Mevrouw **Kropman** merkt op dat de brief die cliënten van de thuiszorg hebben ontvangen over de Wmo, onrust heeft gebracht. Deze onrust vloeit volgens haar voort uit het taalgebruik in de brief en uit de druk die op de cliënten wordt gelegd door de in de brief genoemde datum. Het zou volgens haar goed zijn geweest als de brief meer was toegespitst op de ondersteuning, met name op de vraag hoe mensen tot een keus kunnen komen. De omschrijving van het persoonsgebonden budget schrikt volgens haar af, terwijl het doel van de nieuwe regeling juist is om keuzevrijheid te stimuleren. De voorgestelde belactie kan volgens haar druk opleveren.
Over de mededeling van de wethouder meldt zij dat zij het een goede zaak vindt dat de eigen bijdrage op WVG-voorzieningen vervalt. Over het persoonsgebonden budget merkt zij op dat dit 25% lager ligt dan wanneer de zorg in natura wordt geleverd. Zij vraagt of dit terecht is,

gelet op het feit dat er kleinschalig wordt ingekocht. Voorts vraagt zij of er voldoende is nagedacht over de dekking, het is immers een open einde regeling. Ook vraagt zij of de informatie over de compensatie via de bijzondere bijstand en de fiscale verplichtingen inzake het PGB vanuit de gemeente zo makkelijk mogelijk kunnen worden gemaakt. Zij vraagt of van de minima wel om een bijdrage van 15% kan worden gevraagd. Over het AGOB-advies merkt zij op dat zij op bladzijde 2 bij paragraaf 3.2 het verschil niet begrijpt en waarom niet gekozen wordt voor zelfwerkzaamheid. In hoofdstuk 5.3 vraagt zij wat er ten grondslag ligt aan de beslissing dat de auto moet worden aangepast.

Mevrouw **Van Zetten** merkt op dat de Wmo de zorg bij de hulpbehoevende en zijn omgeving neerlegt. Zij heeft de indruk dat dit in Haarlem nog niet goed van de grond komt. Zij vraagt of in het nieuwe stelsel een contract zal worden gesloten met de SVB of dat daarvoor een andere organisatie zal worden gezocht. Zij vindt dat mensen aan de loketten goed moeten kunnen kiezen. Zij ziet voordelen als mensen betrokken worden bij hun eigen leven. Zij vraagt of de gemeente bij de bijzondere bijstand nog voor verrassingen zal komen te staan. D66 vindt het erg belangrijk dat mensen de regie over hun eigen leven behouden. Reden waarom D66 veel waarde hecht aan de mogelijkheid dat mensen kunnen beschikken over een persoonsgebonden budget voor de inkoop van zorg. Bij de aanvraag daarvan mag het niet zo zijn dat de administratie rond een persoonsgebonden budget zoveel rompslomp met zich meebrengt dat deze rompslomp mensen ervan weerhoudt om hiervoor te kiezen.

Mevrouw **Keesstra** meldt dat zij het eens is met het uitstel van de eigen bijdrage voor de WVG-voorzieningen. Over de financiële haalbaarheid van de voorgestelde regeling merkt zij op dat zij begrepen heeft dat de gemeente de hoogte van 15% van de eigen bijdrage wil handhaven, omdat de zorgverlening anders niet te betalen is. Zij geeft aan dat zij bepaalde bedragen in de nota niet begrijpt. Zij is onder de indruk van de nota die een evaluatie geeft van aannames en dingen die gebeuren. Zij neemt uit de nota mee dat de gemeente heel veel niet weet. Zij meldt dat zij uit de bestuursrapportage begrijpt dat er alsnog 1 miljoen euro wordt gereserveerd. Tot slot meldt zij dat zij schrikt van het bedrag dat voor zorg moet worden betaald door mensen die een inkomen hebben dat net boven het minimum uitkomt.

Mevrouw **Hoffmans** meldt dat zij zich zorgen maakt over de mogelijkheid voor mensen om een vaste zorgverlener te behouden. Volgens de brief die klanten hebben gekregen, moeten zij een zorgverlener kiezen en vervolgens moet die zorgverlener bij een van de gegunde zorgaanbieders aan het werk. Door deze werkwijze wordt het volgens haar lastig om de vaste zorgverlener te behouden.
Zij vraagt naar aanleiding van de mededeling van de wethouder of de besluitvorming die over de eigen bijdrage voor WVG-voorzieningen in 2007 nog moet gaan plaatsvinden ter advisering aan de commissie wordt voorgelegd. Over de eigen bijdrage meldt zij dat de financiële gevolgen voor de gemeente niet zijn te overzien. GroenLinks maakt uit de nota op dat de gemeente zo min mogelijk risico wil lopen. GroenLinks informeert of de gemeente door het vragen van de maximale bijdrage van de klanten niet te veel vraagt. GroenLinks wil de minima vrijstellen van een eigen bijdrage. De minima zouden de eigen bijdrage moeten kunnen terugvragen via de bijzondere bijstand. Zij vraagt om een financiële onderbouwing. De financiële gevolgen van de Wmo zijn volgens haar niet te overzien. Zij vraagt of het college zich heeft afgevraagd of het nodig is om een eigen bijdrage te heffen. In het overgangsjaar 2007 wordt het tarief van de AWBZ gehandhaafd. Zij vraagt of het mogelijk is om voor dit bedrag zorg in te kopen. Na dit overgangsjaar zou het tarief voor het persoonsgebonden budget volgens haar opnieuw moeten worden vastgesteld. Tot slot vraagt zij wat het college gaat doen met het advies van de AGOB.

Mevrouw **Van Limbeek** geeft aan dat zij het ‘spannend’ vindt wat er momenteel met de Wmo gebeurt. Zij sluit zich aan bij de opvattingen van GroenLinks over de eigen bijdragen. Zij vraagt zich af er nog wel keuzevrijheid bestaat als de goedkoopst mogelijke zorg als uitgangspunt wordt gekozen. Over de mogelijkheid van voorzieningen in woningen vraagt zij

aan wie deze worden aangeboden: zijn dit de bewoners die deze voorzieningen nodig hebben, of is dit de corporatie?

Mevrouw **Özogul** meldt dat de SP de nota afkeurt. De nota gaat namelijk uit van het heffen van eigen bijdragen. Alleen iemand met draagkracht kan eigen bijdragen opbrengen. De minima hebben deze draagkracht niet. Zij vraagt daarom om compensatie voor de minima.
Zij vraagt welk voordeel is behaald door de aanbesteding van zorg beneden de rijksbijdrage. Over de in artikel 3 lid 1 genoemde bijdragen vraagt zij of sprake is van AWBZ-bijdragen of van gemiddelden. Wat doet het college met het AGOB-advies? Voorts vraagt zij zich af of er voldoende kwaliteit kan worden geboden met een laag budget voor zorg. Ouders van gehandicapte kinderen hadden in de AWBZ verzekerde zorg. Die raken ze in de Wmo kwijt. Zij vraagt om uitleg hierover. Voorts vraagt zij wat de gemeente gaat doen met de wijkgerichte activiteiten. Momenteel wordt er informatie verstrekt via de kranten en bovendien is er een informatieplicht naar de burger. Zij steunt de VVD in het betoog over de eigen bijdragen. Zij vindt het zorgelijk dat klanten nu moeten aangeven van wie ze zorg willen ontvangen. Zij vraagt hoe het staat met de motie over de overname van vaste hulp.

De heer **Vreugdenhil** geeft aan dat hij geen voorstander is van eigen bijdragen in de Wmo. In principe gaat hij wel akkoord met de voorgestelde regeling als de eigen bijdrage via de bijzondere bijstand kan worden gecompenseerd. Hij wijst op het belang van goede informatie aan de klanten. Hij acht het van belang dat eventuele knelpunten worden doorgegeven aan de VNG.

De heer **Schouten** geeft aan dat zijn partij achter de wethouder staat. Hij vraagt zich af of de regeling wel op tijd kan worden ingevoerd, veel tijd is er niet meer. Tot slot vraagt hij hoe kan worden gerealiseerd dat een klant die dit wenst, zijn eigen vaste kracht voor zorg kan behouden.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor een korte pauze. Na de pauze geeft hij gelegenheid aan wethouder Van der Molen om te reageren op de inbreng van de commissieleden.

Wethouder **Van der Molen** meldt over de brief aan klanten van de thuiszorg dat zij heeft gehoord dat er ouderen zijn die niet op de hoogte waren dat de Wmo er zou komen. Er is daarom gekozen om een korte brief te schrijven. Ook worden de mensen nagebeld. Veel zorgverleners hebben de mensen geholpen bij het invullen van het formulier. 80% van de mensen houdt volgens haar de eigen thuiszorghulp. Momenteel worden gesprekken gevoerd met verschillende organisaties van zorgverleners. De regeling wordt op 1 januari ingevoerd. De brief moest daarom snel worden verzonden.
Over de eigen bijdrage meldt wethouder Van der Molen dat mensen met een jaarinkomen boven de € 27.250,00 meer gaan betalen voor de zorg die zij krijgen. Bij een inkomen van beneden de € 27.250,00 gaan zij minder betalen. Bij een jaarinkomen van € 10.000,00 gaan zij hetzelfde betalen. De wethouder geeft aan dat zij ernaar zal streven dat aan de loketten ook mensen komen die kunnen uitzoeken of de teruggave van belasting beter is dan teruggave van de eigen bijdragen via de bijzondere bijstand. Het Rijk gaat ervan uit dat de eigen bijdragen bij de klanten worden geïnd. Vervolgens kan deze worden gecompenseerd via de bijzondere bijstand. De minima gaan er niet op vooruit en ook niet op achteruit. Inkomens net boven het minimum gaan er iets op vooruit.
De Wmo wordt volgens de wethouder preferent. Eigen bijdragen kunnen dan niet meer worden geïnd via de AWBZ. De gemeente wordt niet gecompenseerd voor de 2,1 miljoen euro die zij aan zorg kwijt is. Dit bedrag krijgt de gemeente minder aan rijksbijdrage.
De wethouder merkt op dat er momenteel al reparaties worden verricht. Er wordt dan bemiddeld tussen zorgverlener en klant. De gemeente hanteert hetzelfde tarief als de AWBZ. Over de aanpassing van een auto merkt de wethouder op dat deze moet worden vergoed door het UWV, niet door de gemeente.

De reactie van het college van burgemeester en wethouders op de brief van het AGOB zal via e-mail aan de commissieleden worden toegezonden.
Het voordeel van de aanbesteding is volgens de wethouder dat iedereen die een aanvraag doet, moet worden geholpen. Het is een open einde regeling. Zij hoopt dat de gemeente alle aanvragen van zorg kan betalen. Zij kan nog niet zeggen of er zal moeten worden ingegrepen. Er is een inschatting gemaakt dat de gemeente 1 à 2 miljoen euro kwijt zal zijn, maar met zekerheid kan daarover niets worden gezegd. Zij geeft aan dat er nu nog niets is te zeggen over de voordelen die zijn behaald naar aanleiding van de aanbesteding. Als er geldt over is dan zal dit conform hetgeen tijdens de begrotingsraad hiervoor is afgesproken toegevoegd worden aan de bestemmingsreserve.
De gemeente kiest voor de goedkoopste en meest adequate oplossing. Het gaat immers om publiek geld. Maar volgens de wethouder blijft er sprake van maatwerk en de nadruk ligt op adequaat en tegelijkertijd de goedkoopste oplossing. Verder zegt zij dat dat de commissieleden a.s. maandag via de e-mail de reactie van het college op het AGOB-advies zullen ontvangen.

Vervolgens geeft wethouder **Van der Molen** het woord aan haar ambtenaar voor de meer technische vragen.

De **ambtenaar** wijst erop dat de indeling in klassen al in de AWBZ bestaat. Voor deze indeling is gekozen, omdat daarmee wordt voorkomen dat bij iedere wijziging een nieuwe medische indicatie nodig is. Bij de aanbesteding van zorg gaat de gemeente uit van een inschrijving bij de Kamer van Koophandel. Een basis om het tarief vast te stellen is niet nodig. Het persoonsgebonden budget wordt uitbetaald aan de klanten in samenspraak met de verhuurder. De ouders van gehandicapte kinderen verliezen de zorg niet. Voor mensen onder de achttien jaar is geen eigen bijdrage verschuldigd.

De **voorzitter** vraagt de commissieleden om in de tweede termijn tot een oordeel en een advies te komen.

De heer **Van den Beld** vindt dat er erg wordt gekeken naar de groep mensen op het sociaal minimum. De VVD heeft met name zorg over de groep mensen net boven het minimum. Die groep zou in besteedbaar inkomen niet achteruit mogen gaan. De heer Van den Beld vraagt hoe de gemeente verwacht om te gaan met de contra-expertise bij geschillen. Voorts vraagt hij wat de gemeente zal doen als de zorgverlener ziek wordt.

De heer **Visser** vraagt of de wethouder met het accent dat zij legt, politieke actie gaat ondernemen of in eerste instantie zorg.

Mevrouw **Kropman** vraagt hoe het staat met de brief over het persoonsgebonden budget. Zij vindt het een goede zaak dat de eigen bijdrage voor de WVG-voorzieningen verder niet ter discussie wordt gesteld.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt hoe de wethouder van plan is administratieve ondersteuning te geven bij het PGB.

Mevrouw **Hoffmans** vraagt of het college onderzoek heeft gedaan naar de financiële vrijstelling van de minima en de haalbaarheid daarvan. Zij vraagt zich af of de administratie die daarmee gepaard gaat, opweegt tegen het innen van de eigen bijdrage. Het gaat volgens haar om wat de gemeente wil met het eigen bijdragebeleid, los van de vraag wat het Rijk daarmee wil.

Volgens mevrouw **Van Limbeek** waren er al veel problemen en wordt het nu erger. Zij mist de creativiteit hoe het beter kan worden gemaakt.

Mevrouw **Özogul** vindt het een goede zaak dat 80% van de klanten de eigen hulp behoudt. Zij vraagt zich af of ook de bijzondere kosten vanuit de bijzondere bijstand kunnen worden bekostigd. Zij merkt op dat er zal worden begonnen met twee loketten. Zij vraagt zich af of dit genoeg zal zijn.

De heer **Vreugdenhil** vindt de oplossing om de teruggave van eigen bijdragen via de bijzondere bijstand te laten lopen, niet praktisch. Hij begrijpt dat deze keuze is gemaakt, omdat de verplichting om eigen bijdragen te vragen aan thuiszorgcliënten afkomstig is uit Den Haag. De regeling behelst volgens hem wel een stuk inkomenspolitiek. De heer Vreugdenhil denkt dat het persoonsgebonden budget in de komende jaren nog wel aan de orde zal komen.

De heer **Schouten** geeft aan dat hij de nota in de fractie zal bespreken.

De **voorzitter** geeft het woord weer aan de wethouder.

Wethouder **Van der Molen** merkt op dat het wettelijk niet is toegestaan om mensen met een minimum inkomen vrij te stellen van een eigen bijdrage. Zij maakt een vergelijking op dit punt met de gang van zaken in Nijmegen. Zij merkt op dat de financiële gevolgen zijn onderzocht als de eigen bijdrage niet zou worden geheven. Op dit moment is het, net als in andere gemeenten, onverantwoord om geen eigen bijdrage te heffen. In de situatie dat een zorgverlener ziek is en er sprake is van een persoonsgebonden budget, betaalt de gemeente. Tot slot merkt de wethouder op dat als er zaken misgaan, zij ervoor zal zorgen dat die worden opgelost.

De **ambtenaar** merkt op dat een contra-expertise bij geschillen kan plaatsvinden in overleg met de gemeente. Een contra-expertise kan ook plaatsvinden tijdens een bezwaarprocedure.

De heer **Hagen** vraagt om rekenvoorbeelden (netto en bruto) over hoeveel mensen met inkomens boven € 27.000 erop achteruit gaan ten opzichte van de huidige situatie.

Wethouder **Van der Molen** zegt toe dat zij de raadsleden dit verstrekt.

Mevrouw **Kropman** vraagt naar de tarieven.

Wethouder **Van der Molen** geeft aan dat dit een technische vraag is. Zij zegt toe dat zij de raadsleden een overzicht van de tarieven op papier zal geven.

De **commissie** besluit om dit punt als bespreekpunt in de raadsvergadering van 21 december aanstaande op te voeren.

7. Ontwerpbegroting 2007 Werkvoorziening Zuid-Kennemerland

De heer **Hagen** meldt dat de VVD niet akkoord gaat met de nota. Er ontbreekt informatie, er is geen begroting, bij Paswerk werd de telefoon niet opgenomen.

Mevrouw **Lodeweegs** meldt over het ontbreken van de begroting bij de stukken, dat zij de begroting wel heeft gevonden. Zij vindt het echter vervelend dat de begroting niet bij de stukken zat. Zij merkt op dat als de visie alleen gaat over de wijze van zien, Paswerk voor de PvdA een belangrijke voorziening is. Zij meldt dat zij over de begroting ‘not amused’ is. Het collegevoorstel kan dan ook moeilijk worden ondersteund door de PvdA-fractie. Zij vraagt zich af of de loonkostensubsidies te voorzien waren. En als dat inderdaad het geval was vraagt zij hoe deze in de begroting anders geformuleerd hadden moeten worden, waardoor er geen exploitatietekort zou zijn ontstaan. Voorts vraagt zij over punt 2 van het voorstel van het college van burgemeester en wethouders wat de gevolgen zijn als de inspanningsverplichting aan het Werkvoorzieningschap niet worden gerealiseerd.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of andere gemeenten akkoord gaan met deze ontwerpbegroting.

De heer **Visser** vindt dat er een einde moet komen aan de financiële bijdrage zoals dat de afgelopen jaren het geval is geweest. Anderzijds geeft Paswerk kansen aan mensen. Hij vindt het jammer dat de begroting niet bij de stukken is gevoegd. Hij merkt op dat hij begrijpt dat Paswerk een goed perspectief heeft. Als Paswerk meer werk krijgt, wordt het exploitatietekort lager.

De heer **Elbers** vraagt wie er verantwoordelijk is voor het structurele verschil van 1,2 miljoen euro. Hij wil weten welke maatregelen de wethouder wil nemen om dit in de toekomst te voorkomen. In hoeverre is de meerjarenbegroting nog actueel?

Volgens de heer **Vreugdenhil** zou er bij Paswerk aan risicomanagement moeten worden gedaan. Hij vindt het een slechte zaak dat de commissie geen begroting heeft gekregen. Hij verwijst naar een emailbericht van het college van burgemeester en wethouders waarin staat dat er geen consequenties zijn voor de gemeentebegroting. Hij vraagt of dit ook echt zo is.

De heer **Schouten** vraagt zich af hoe ver de gemeente moet gaan om Paswerk te blijven subsidiëren.

De **voorzitter** geeft het woord aan de wethouder voor een reactie.

Wethouder **Van der Molen** meldt dat het algemeen bestuur de begroting moet goedkeuren. De laatste berichten zijn nog niet aan het algemeen bestuur voorgelegd. Zij geeft aan dat zij ervoor zal zorgen dat de begroting morgen bij de commissieleden komt. De omliggende gemeenten zijn volgens de wethouder pas laat op de hoogte gebracht van de tekorten in 2006. Dat mag in het vervolg nooit meer gebeuren. Er gaat momenteel steeds meer werk naar Paswerk. Het gaat hier om een inspanningsverplichting. De tekorten zijn daar pas in de afgelopen jaren veroorzaakt door het nieuwe gebouw in Haarlemmermeer. Momenteel wordt eraan gewerkt om deze tekorten in te lopen.

De **ambtenaar** voegt hieraan toe dat de tekorten voortvloeien uit inkomsten van het Rijk (de loonkostensubsidie) die zich niet gelijk opgaat met de afspraken in de CAO. Hiervoor wordt Paswerk niet gecompenseerd.

De heer **Boon** benadrukt het belang van het werk van Paswerk. Het gaat goed met Paswerk. Van iedere opdracht verdient Paswerk maar 50% van de omzet. De werknemers van Paswerk hebben 1,5 miljoen euro verdiend. Het Rijk kort Paswerk bewust. Het Rijk doet dit omdat het vindt dat de gemeente hierin een bijdrage moet leveren. Paswerk krijgt geen compensatie van het Rijk voor de sociale verzekeringspremies die Paswerk moet afdragen. Er is sprake van een negatief subsidieresultaat.
De meerjarenprognose voor 2006-2009 is dat Paswerk naar verwachting in 2008 op 0 zit. De heer Boon geeft een overzicht van de begrote tekorten. Doordat het Rijk de sociale verzekeringspremies niet compenseert zijn de tekorten hoger.

Wethouder **Van der Molen** stelt voor om op korte termijn een workshop over Paswerk te organiseren. Zij merkt op dat het algemeen bestuur van Paswerk besluiten moet kunnen nemen.

De **voorzitter** geeft de commissieleden de gelegenheid om in tweede termijn met vragen te komen. Hij wijst erop dat de commissie moet adviseren.

De heer **Hagen** vindt dat hij niet kan adviseren zolang de begroting er niet is. Het college zal in het algemeen bestuur van Paswerk de opvatting van de raad moeten overbrengen. Hij vindt

de door de wethouder voorgestelde workshop over Paswerk een prima idee. De VVD-fractie wil zich een standpunt vormen na een voorstel van het college. In de raadsvergadering van 7 december aanstaande heeft zij waarschijnlijk geen standpunt. Hij wil wel meewerken aan behandeling van het voorstel in de raadsvergadering van 7 december aanstaande.

Mevrouw **Lodeweegs** vraagt zich af wat er uit het overleg over de gemeenschappelijke regeling zal komen. Zij zal eraan meewerken dat deze zaak in de raadsvergadering van 7 december aanstaande kan worden besproken. Zij vindt het een goede zaak om in een Workshop over Paswerk van gedachten te wisselen.

Wethouder **Van der Molen** vindt het van belang dat dit punt in de raadsvergadering van 7 december wordt besproken, omdat dit een vergadering is die voorafgaat aan de vergadering van het algemeen bestuur.

Mevrouw **Van Zetten** vindt een workshop nuttig. Zij merkt op dat zij een positieve indruk van het bedrijf heeft. Zij wil het stuk eerst bespreken in haar fractie. Het is wat haar betreft mogelijk om het stuk in de raadsvergadering van 7 december aanstaande te bespreken.

De heer **Visser** geeft aan dat het CDA gaat praten over het verschijnsel gemeenschappelijke regelingen. Iedereen zou moeten kunnen komen kijken. Hij stelt voor om een markt te organiseren in plaats van een workshop.

De heer **Azannay** en mevrouw **Van Limbeek** sluiten zich aan bij het voorstel van de heer Visser om een informatiemarkt te organiseren. Wat hen betreft kan het voorstel in de raadsvergadering van 7 december worden besproken.

De heer **Elbers** wijst op de cijfers in de begroting. Hij wil een nota hebben waarin de juiste cijfers staan. Hij gelooft de cijfers niet.

De heer **Schouten** geeft aan dat hij zijn advies wil opschorten tot na de informatiemarkt.

Wethouder **Van der Molen** vraagt om geen technische vragen te stellen tijdens de raadsvergadering. De nota moet worden behandeld tijdens de raadsvergadering van 7 december. Er kan volgens haar niet mee worden gewacht.

De **voorzitter** besluit dit punt. 1 december zal de begroting van Paswerk aan de commissieleden worden toegezonden. Er komt een informatiebijeenkomst. Het besluit zal worden behandeld in de raadsvergadering van 7 december aanstaande.

8. Afstemmingsverordening Wet werk en bijstand

De heer **Hagen** meldt dat de VVD met de nota kan instemmen. Hij stelt voor om de nota als hamerstuk bij de raad voor te dragen.

Mevrouw **Lodeweegs** wijst op de sanctiecategorieën. Zij vraagt waarom ook sanctiecategorie 5 is opgenomen. Naar aanleiding van het artikel dat de handhaving regelt, vraagt zij of er sprake is van grote getallen uitkeringsgerechtigden die frauderen. Naar aanleiding van artikel 7 lid 3 over de heroverweging van de tenuitvoerlegging van een maatregel vraagt zij wanneer een cliënt uitsluitsel krijgt over de vraag of een maatregel opgelegd blijft na drie maanden.

De heer **Azannay** vraagt over punt 3h in de nota Afstemmingsverordening Wet werk en bijstand, toelichting op het raadsvoorstel waarom er in de nota gekozen wordt voor een sanctie van 100%. Daardoor krijgt de cliënt een enorme schuldenlast. Het zou volgens hem beter zijn om te kiezen voor een sanctie die de mogelijkheid biedt om de uitkering twee opeenvolgende

maanden met 50% te korten. Verder vraagt hij het advies van het BAC te volgen t.a.v. de bejegening.

Mevrouw **Van Limbeek** vraagt wat er in deze nota onder gewetensbezwaren wordt verstaan. Voorts merkt zij op dat zij het een onleesbaar stuk vindt.

De heer **Roos** vraagt hoe belanghebbende wordt geïnformeerd over hetgeen in artikel 5 op bladzijde 2 staat vermeld. Artikel 6.3 is te mager geformuleerd. Verder vraagt hij of de inschrijving bij het CWI niet geldig kan blijven totdat de klant werk vindt. Dat scheelt administratieve rompslomp. Voorts vraagt hij zich af of financiële sancties tot gedragsverandering leiden. Hij denkt aan de mogelijkheid van taakstraffen.

Volgens de heer **Vreugdenhil** is de toon van de nota hard. Bij de 100% sanctie hangt veel af van de inschatting van de ambtenaar.

De heer **Schouten** adviseert om de aanbevelingen van het BAC over te nemen. Met name denkt hij aan de toonzetting, die helderder en vriendelijker van aard zou moeten zijn.

De **voorzitter** geeft wethouder Van der Molen de gelegenheid om in te gaan op de door de commissieleden gestelde vragen.

Wethouder **Van der Molen** merkt op dat de toonzetting gaat over de behandeling van de cliënt door de casemanager. Voorts geeft zij aan dat het een juridisch, zakelijk stuk is. Zij wijst op de mogelijkheid van beroep en bezwaar. Dat is niet een taak van de case-managers. Er komt een nieuwe nota handhavingsbeleid. De sanctie van 100% korten van de uitkering zal volgens de wethouder met grote zorg worden toegepast en alleen in uiterste situaties. Mensen worden daarmee gedwongen om zelf voor hun inkomen te zorgen. Als aan een klant een dermate zware sanctie is opgelegd, kan hij wel leenbijstand krijgen. De case-managers zullen logisch nadenken over gewetensbezwaren. Zo zal van een moslim nooit worden gevraagd dat hij in een varkensslachterij moet gaan werken. Mogelijke gewetensbezwaren moeten echter wel worden onderzocht. De wethouder vindt het geen goed plan om met taakstraffen te komen. Wel denkt zij aan de mogelijkheid van een verplicht reïntegratietraject bij een onwillige cliënt. Momenteel wordt de bureaucratie aangepakt. Er wordt naar gestreefd om voor 80% van de klanten het maandbriefje af te schaffen.

De **ambtenaar** meldt dat de inschrijving bij het CWI ieder half jaar noodzakelijk is. Er is hier sprake van een wettelijke verplichting.

De **voorzitter** vraagt of deze nota als hamerstuk op de raadvergadering van 7 december kan komen.

De **commissie** stemt ermee in dat de nota als hamerstuk zal worden behandeld in de raadsvergadering van 7 december 2006.

9. Verordening Peuterspeelzaalwerk Haarlem - vaststelling

De **voorzitter** stelt de commissieleden in de gelegenheid om vragen te stellen en een oordeel te geven.

De heer **Hagen** vindt het een duidelijke nota. Hij wijst op een brief van een peuterspeelzaalbedrijf. Hij vindt het opmerkelijk dat een bedrijf zich vlak voor de behandeling in de raad meldt met deze brief. In de nota staat dat het aantal peuters per groep wordt verhoogd van 12 naar 15. Dit bedrijf klaagt er echter over dat het aantal peuters in zijn bedrijf wordt verhoogd van 21 naar 25 per groep. Verder vraagt hij of het onmogelijk wordt voor een bedrijf om een peuterspeelzaal te exploiteren volgens de nieuwe verordening.

Mevrouw **Lodeweegs** vindt het een goede verordening. De modelverordening van de VNG heeft als leidraad gediend.

Mevrouw **Van Zetten** geeft aan dat er op het moment veel dubbele groepen zijn. Een criterium zou kunnen zijn of een kind zindelijk is of niet. Zij vraagt om met meer soepelheid met de leeftijdsgrens van 2,3 jaar om te gaan. Tevens wijst zij op de mogelijkheid van een grotere groep met twee gediplomeerde leidsters. Daar kan men meer mee doen.

Volgens de heer **Azannay** is het een heldere nota. Hij vraagt of de mogelijkheid van vervanging van personeel is geregeld. Is het mogelijk om vrijwilligers in te zetten?

Mevrouw **Özogul** merkt op dat zij het een heldere nota vindt. Zij vraagt hoe de gemeente zou kunnen voorkomen dat er bij de peuterspeelzalen ongediplomeerde leidsters werken.

Wethouder **Divendal** wijst erop dat de gemeente Haarlem een uitzondering is voor wat betreft de regeling van de VNG. Voor kwaliteitsverbetering is de intentie om naar kleinere groepen te gaan. De verordening geeft ruimte om te gaan tot groepen van maximaal 15 peuters. Op grond van ervaring in andere steden meent hij dat kinderspeelzalen moeten kunnen worden geëxploiteerd. Het criterium van zindelijkheid wordt hier niet gesteld. Als er met dubbele groepen wordt gewerkt, kan veel worden gedaan aan achterstanden. De wethouder denkt echter dat het goed is om te werken met kleinere groepen om zo een betere aansluiting te hebben bij het onderwijs.

De **voorzitter** stelt de heer Drost in de gelegenheid om in te spreken over dit onderwerp.

De heer **Drost** vertegenwoordigt de Stadsdeelorganisatie Haarlem Zuidwest. Hij merkt op dat er niet veel dubbele groepen zijn in Haarlem. Hij geeft aan dat hij het jammer zou vinden als die mogelijkheid door een verordening zou worden beëindigd. In Haarlem Zuidwest is de verhouding leidster – groep 1 op 10. Volgens de verordening zou deze verhouding 1 op 15 moeten zijn.

De **voorzitter** geeft de vergadering de mogelijkheid om in tweede termijn vragen te stellen en een oordeel te geven.

De heer **Hagen** meldt dat hij geen problemen heeft met de ‘kind-ratio’. Die heeft volgens hem meer te maken met de bedrijfsvoering.

Volgens mevrouw **Lodeweegs** kan de verordening nog worden aangepast.

Mevrouw **Van Zetten** vindt het goed dat dit punt een hamerstuk wordt voor de raadsvergadering, hoewel zij moeite heeft met de mogelijkheid van dubbele groepen.

De heren **Azannay**, **Vreugdenhil** en **Schouten** en de dames **Van Limbeek** en **Özogul** gaan ermee akkoord dat de nota als hamerstuk aan de raadsvergadering wordt voorgelegd.

10. Agenda komende commissievergadering(en)

De **voorzitter** wijst erop dat er twee prestatieplannen ter kennisgeving op de agenda staan. Hij vraagt de commissie of deze vindt dat deze prestatieplannen ter kennisname op de agenda kunnen blijven staan of dat ze zoals dat conform de nu nog geldende Algemene Subsidieverordening ter advisering aan de raad moeten worden aangeboden.

De **commissie** stemt ermee in dat de twee prestatieplannen als hamerstuk op de concept raadsagenda te plaatsen.

11. Rondvraag

Aan wethouder **Divendal** wordt gevraagd of er al antwoord is gekomen op een brief over het Pim Muliersportpark en of de commissie dit antwoord kan krijgen als dit is binnengekomen. De wethouder antwoordt hierop dat er inderdaad een antwoord is gekomen. Hij weet echter niet of dit het antwoord is op de in die brief gestelde vraag.

Mevrouw **Lodeweegs** merkt op over de intentieverklaring Radius dat het overzicht voor het tijdpad klaar moet zijn op 1 december 2006. Zij vraagt of dit overzicht er al is.

Wethouder **Van der Molen** geeft aan dat er aan wordt gewerkt. Maandag 4 december komt er informatie, waaronder het overzicht voor het tijdpad.

Mevrouw **Özogul** heeft een vraag naar aanleiding van een geval waarbij twee geestelijk gehandicapten een huisbezoek kregen na een anonieme tip. Zij vraagt of dit vaker gebeurt.

Wethouder **Van der Molen** geeft aan dat het een specifiek geval betreft waarover zij niets kan zeggen. Zij zal erop terugkomen, maar zij wil dan wel weten over welk geval het precies gaat.

12. Sluiting vergadering

De voorzitter sluit de vergadering om 23.45 uur.