

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING OP 14 september 2006 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Aanwezig de leden:

De heren U. Buys (VVD), W.A. Catsman (CDA), J.T.H. Draaisma (GroenLinks), J. Fritz (PvdA), S.J.A. Hikspoors (VVD), O. Özcan (PvdA), C.J. Pen (CDA), F.H. Reeskamp (D66), F. Visser (CU-SGP), C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), J. Vrugt (Axielijst), P.A. Wever (SP) en mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks)

Afwezig: R.H.C. Hiltemann (SP)

Mede aanwezig:

De heer J. Nieuwenburg (wethouder) en de dames D. Eikelenboom (voorzitter), M. Blaauboer (secretaris) en M. van de Belt (Notuleerservice Nederland)

Ter toelichting op agendapunt 6: mevrouw De Poorter, op agendapunt 7, de heer Van Dijk, op agendapunt 10: mevrouw Hubers

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

- Op donderdag 21 september aanstaande wordt tijdens de informatiemarkt gesproken over de Spoorzone. De bijeenkomst vindt plaats van 18.00 tot 18.30 uur in de Expo om de Brinkmanpassage.
- De VrouwenAdviesCommissie (VAC) wil graag een ontmoeting met de Commissie Ontwikkeling. De VAC wordt betrokken bij ontwerpplannen van bouwprojecten. Het doel van de bijeenkomst is de commissie informeren over het werk van de VAC. Op de volgende vergadering wordt besproken hoe de Commissie Ontwikkeling dergelijke verzoeken vorm kan geven.
- Het raadsstuk Scheepmakerskwartier is aangepast en staat geagendeerd voor de raad.

2. Spreektijd belangstellenden

Er hebben zich twee belangstellenden gemeld voor de agendapunten 5, welstandscriteria Deo, en 11, indieningsvereisten voor verzoeken om vrijstelling van het bestemmingsplan.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

4. Mededelingen collegeleden en inventarisatie rondvraag

Er zijn geen mededelingen.

Punten ter bespreking

5. Welstandscriteria Deo

Inspreker

Mevrouw **Schot** komt voor de derde keer inspreken namens de wijkraad Frans Hals. Zij is bij dit project betrokken vanaf 2003. Afgelopen dinsdag heeft zij nieuws gehoord over de beeldkwaliteit van het masterplan Deo. Aanvankelijk leek dit leuk, was er goed gekeken naar de wijk en de architectuur van de echte Haarlemse huizen. Het plan paste in de buurt. Men wilde dit graag vastleggen in het beeldkwaliteitsplan. De wijkraad wil dat de plannen worden uitgevoerd volgens die schetsen. Nu worden echter de beeldkwaliteitscriteria in een welzijnsnota gepresenteerd met een aantal ontwerpen die sterk afwijken van de masterplanschetsen en waarbij de aansluiting met de aangrenzende bebouwing slecht is. Mevrouw Schot vraagt hoe zo'n groot verschil kan ontstaan. Vanmorgen heeft een gesprek plaatsgevonden met de projectmanager waarbij duidelijk werd dat de welstandscriteria eind september al ter visie liggen. Zij verzoekt de commissie de tervisielegging uit te stellen totdat de wijkbewoners het plan hebben kunnen zien en totdat de welstandscriteria zo aangescherpt zijn, dat de ontwerpuitvoering wel met de eerdere sfeerbeelden overeenkomt. Iedereen verbaast zich over het verschil.

Toelichting van de wethouder:

De welstandsnota werd al in 2004 vastgesteld. Aanvankelijk ging het om een andere invulling. Nu betreft het woningbouw. De basis blijft het masterplan. Er wordt nog volop getekend. Het ontwerp-bestemmingsplan verschijnt in november ter bespreking. Het masterplan staat niet ter discussie, maar wel een aanvulling op de welstandscriteria.

Verscheidene commissieleden kunnen zich niet voorstellen dat de getoonde schetsen passen in de welstandscriteria.

De heren **Hikspoors, Visser en Vrugt** vinden het nieuwe ontwerp onacceptabel.

De heer **Fritz** wil zo veel mogelijk vasthouden aan de oorspronkelijke welstandscriteria. Hij vraagt zich af of zaken als de rooilijn dan ook vastliggen. Het plan is gemaakt door een particulier, waardoor de gemeente minder kan bepalen.

De heer **Visser** vindt het ontwerp niet passen in de buurt. Het lijkt wel een blokkendoos. Hij vindt het vreemd dat de criteria op een klein A4'tje staan.

De heer **Draaisma** is blij met de inspraak van de mensen in de wijk. Het is triest dat de criteria niet toetsbaar zijn voor de welstandscommissie en hij vraagt zich af wat het woord grootstedelijk hier betekent.

De heer **De Vries** stelt vast dat de criteria kunnen resulteren in de getoonde schetsen. Hij vraagt zich af of het allemaal wel verstandig is.

De heer **Reeskamp** stelt voor in dit geval de wijk zich te laten uitspreken over de welstandscriteria. Er is een duidelijke referentie nodig, dus er moeten plaatjes bij. Hij vraagt naar de precieze status van het plan en van de welstandscriteria. In de wet staat dat er wel of geen welstandscriteria gelden voordat de architect tekent. Volgens de heer Pen is de overgang tussen die twee buurten het belangrijkste. De wijk wil daarvoor een garantstelling.

Toelichting van de wethouder:

Zaken als de rooilijn en de hoogte van de gebouwen staan in het bestemmingsplan. Hij betreurt het dat de commissieleden door de beelden een verkeerde indruk hebben gekregen. Binnen het kader van de welstandscriteria is de architect nog druk aan het werk. Het gaat hier zeker niet om de eindschets. De communicatie verloopt via de stadskrant en ook direct met de projectleider van de Deo. Het woord grootstedelijk heeft te maken met de locatie: in het centrum van de stad, dichtbij het centraal station, met een hoge woondichtheid. De status van de criteria is als volgt: het gaat om de criteria die verder in procedure worden gezet en waarop wordt getoetst. De taak van de commissie is het college te adviseren. De welstandscriteria worden binnenkort ter visie gelegd samen met het masterplan. Daarin ligt de rol van de gemeente. Het gaat niet om de schetsen, maar om de tekst.

De heer **Reeskamp** vraagt of de commissie na vaststelling geen enkele inspraak meer heeft.

De heer **Visser** ziet toch graag enkele schetsen toegevoegd.

De heer **Pen** doet de suggestie het verslag van deze vergadering naar de architect en de ontwikkelaar te sturen.

De voorzitter sluit dit agendapunt met de opmerking dat het de taak van de commissie is te controleren of het uiteindelijke plan voldoet aan de welstandscriteria. De commissie houdt zich niet bezig met de uitvoering.

Voorstel van orde:

Er is een inspreker voor agendapunt 11. Dit punt wordt voor agendapunt 6 behandeld.

11. Beleidsregels “Indieningsvereisten voor verzoeken om vrijstelling van het bestemmingsplan”

Als inspreker neemt de heer **Herben** het woord. Hij adviseert al jaren ontwikkelaars en aannemers en hij begeleidt bouwprocessen. Hij krijgt te maken met bestemmingsplanprocedures en artikel 19. Hij constateert dat allerlei particuliere ondernemers niet de kosten kunnen dragen om diverse onderzoeken te laten doen (bodem, lucht), vooral als er nog niet eens zeker-

Verslag van de vergadering

Commissie Ontwikkeling van 14 september 2006

heid is of er al dan niet gebouwd gaat worden. Deze artikel 19-procedure staat haaks op de plannen van de gemeente om 5000 woningen te realiseren. Voor elke kleinigheid kan iedere belanghebbende in de omgeving dit artikel gebruiken om een procedure aan te spannen. De heer Herben is geen directbelanghebbende, maar hij kent tal van kleine ondernemers die door deze procedureverzwaring in de problemen komen. Hij vraagt de commissieleden dan ook om niet vooruit te lopen op de landelijke wetgeving en de procedures in redelijkheid te toetsen. De overheid heeft bovendien besloten dat planschadeprocedures wel voor de overheid, maar niet meer voor particulieren gelden.

De heer **Reeskamp** begrijpt niets van het voorstel. Er staat dat dit besluit geen financiële consequenties heeft. Waarom stelt de wethouder zoiets ingrijpends voor de lokale economie voor terwijl het niets oplevert? Vindt de wethouder het billijk dat bij een wijziging van het bestemmingsplan voor panden die tachtig jaar oud zijn, de eigenaar zo veel kosten moet maken? Hij informeert naar de actuele stand van zaken rond de wetgeving en wijst op het uitgangspunt van minister Remkes om de gewone burger niet vooraf te belasten met allerlei zaken. De heer **Visser** informeert of dit besluit wel financiële consequenties heeft als het wordt ingetrokken. Hij vraagt om een toelichting op de artikel 19-procedures bij grote bedrijven en bij kleine particulieren.

De heer **Özcan** is blij dat D66 dit punt heeft geagendeerd. Al het voorwerk dat moet worden verricht, zal de burger afschrikken. Hij informeert naar wie er gebruik maken van deze prijsstellingsprocedures, naar de financiële consequenties, naar de kwantificering van de kosten van dergelijke aanvragen, of men dit in andere steden ook doet en of de planschadebepaling tot de verantwoordelijkheid van de gemeente behoort.

Mevrouw **Hoffmans** stelt dat een bestemmingsplan bedoeld is om de burgers rechtszekerheid te geven. Daarom is het de taak van de gemeente het plan snel actueel te maken. Het lijkt er nu op, dat de gemeente de kosten afwentelt op de burgers.

De heer **Pen** vraagt of het college toe wil naar meer globale bestemmingsplannen. Hij stelt dat conserverende bestemmingsplannen de ondernemingslust te niet doen.

Reactie van wethouder **Nieuwenburg**:

Veel steden doen dit. Vaak vragen ze ook nog een ruimtelijke onderbouwing. Het gaat echter om vrijstelling en dat is een gunst van het gemeentebestuur. In Haarlem zijn veel oude bestemmingsplannen. Voor wijziging van plannen die ouder zijn dan tien jaar, brengt de gemeente geen leges in rekening. De rapporten moeten wel overlegd worden. Als het om kleine projecten gaat, zijn de kosten lager dan voor grote projecten. Meestal vormt planschade geen probleem, maar dat risico bestaat voor degene die vrijstelling krijgt. Dit voorstel is bedoeld om een snellere doorloop te bewerkstelligen. Wethouder Nieuwenburg vraagt zich af of kwantificeren relevant is. De overheid heeft wel een kerntaak als er sprake is van verouderde bestemmingsplannen, maar dat is hier niet aan de orde. Planschaderekeningen worden op dit moment ook al door de aanvrager gedaan.

De heer **Reeskamp** ziet graag een veel gedetailleerder plan.

De heer **Pen** merkt op dat dit stuk ter bespreking ligt en dat de wethouder de reacties van de commissieleden ter harte neemt. Hij adviseert het stuk te heroverwegen.

De **voorzitter** vraagt de commissieleden of dit stuk naar de raad kan.

De heer **Özcan** vraagt tot wiens verantwoordelijkheid dit hoort. Hij is bezorgd voor het ontstaan van willekeur bij de uitvoering van het beleid. Bij dergelijke procedures komen burgers in aanraking met de lokale overheid. Als de ene aanvraag anders wordt behandeld dan de andere, zal dat het vertrouwen in de lokale overheid geen goed doen.

Voor de heer **Visser** lijkt de stap naar de raad te groot. Hij verzoekt artikel 3 te heroverwegen als het gaat om hoe oud de bestemmingsplannen zijn, gerelateerd aan de grootte van het project.

De voorzitter concludeert dat het stuk nogmaals op de agenda komt, indien het wordt aangepast.

Pauze van 21.15 – 21.30 uur.

6. Voornemen tot inzet van het onteigeningsinstrument i.v.m. noodzakelijke verwervingen t.b.v. winkelcentrum Marsmanplein

Toelichting van wethouder Nieuwenburg:

In het kader van de inrichting van het nieuwe winkelcentrum moeten gemeente en winkeliers in overleg treden. De gemeente wil dit instrument achter de hand hebben om in te kunnen zetten bij gesprekken met eigenaren van winkels op het huidige Marsmanplein.

De heer **Catsman** heeft gevraagd om dit punt op de agenda te zetten, omdat het CDA onteigening ziet als een uiterst instrument. De commissie heeft over dit onderwerp vroeger ook al eens gesproken en geconcludeerd dat onteigening alleen gerechtvaardigd is als eigenaren blijven dwarsliggen. Er is bovendien 100% compensatie vereist.

Ook de heer **De Vries** vraagt de wethouder om een toelichting op de problemen.

De heer **Özcan** informeert naar de bestemming van dat gebied en vraagt waarom de gemeente zo snel wil handelen. Gaat het nu sneller? Eigenaren willen een bepaald bedrag hebben voor de verkoop.

Reactie van wethouder Nieuwenburg:

Er rust geen bestemmingsplan op het winkelcentrum. De gemeente heeft het voornemen onteigeningssystemen in te zetten bij onderhandelingen. Die zijn van belang voor de levensvatbaarheid van het winkelcentrum. In principe verloopt de procedure in goede samenspraak, maar het voornemen tot de onteigeningsprocedure legt druk op het tempo van de onderhandelingen.

Ter vergadering licht mevrouw **De Poorter**, projectmanager PM, toe dat de vishandelaar zijn zaak niet zelf meer uitbaat, maar het pand nog als belegging in bezit heeft. Dat zal de gemeente moeten compenseren en er moet ook iets worden overeengekomen met de huurder van de vishandel. De bloemenhandelaar wil graag een plek in het nieuwe winkelcentrum. Gesprekken lopen nog. Het postverdeelcentrum verdwijnt. De videotheek die in dat gebouw zit, zal ook niet terugkomen. Mevrouw De Poorter heeft de desbetreffende families op de hoogte gesteld dat dit besluit op de agenda staat.

De heer **Pen** krijgt ter vergadering antwoord op de vragen die het CDA al eerder schriftelijk heeft gesteld. Of ondernemers in principe kunnen terugkeren in het nieuwe winkelcentrum wordt op dit moment bekeken door de ontwikkelaar. Dit geldt ook voor het aantal vierkante meters en de plek op het plein. Het verschil tussen TPG Post en de gemeente zit in het feit dat TPG Post op basis van de herbouwwaarde rekent en de garage, de appartementen en de winkels daarbij betreft. De gemeente kijkt naar wat er nu is. Het is niet de bedoeling dat de gesprekken worden gefrustreerd. Partijen zijn op de hoogte van het voornemen. Het is een voorbarige conclusie dat de onderhandelingen tussen gemeente en partijen niet lukken. De plannen worden nu steeds concreter, het wordt de betrokkenen steeds duidelijker. De Wet Voorkeursrecht (Wvg) geldt vanaf juli 2005 voor de duur van twee jaar.

De voorzitter concludeert dat dit punt voldoende besproken is.

7. Beantwoording artikel 38-vragen van de heer Vrugt inzake problematiek funderingsaanpak.

De heer **Vrugt** licht toe dat de gemeente eerder heeft verzekerd dat de funderingsaanpak op professioneel onderzoek berustte. Axielijst wil dat er andere visies bekeken worden. Aanvankelijk gold voor die funderingsaanpak dat het nu of nooit was. Nieuwe inzichten moeten mogelijk zijn. De heer Vrugt vraagt de wethouder of hij twijfelt aan de contraexpertises van de andere firma's. Over de resultaten heeft geen overleg plaatsgevonden. Voor sommige wijken

gold, dat de huizen binnen vijf jaar onbewoonbaar zouden zijn. Het is nu tien jaar later en in die wijken is nog steeds niets aan de hand. Waar zit de discrepantie? Het verschil in een hoger subsidiebedrag is niet besproken. Twee huishoudens in een pand hoeven minder bij te dragen dan een huishouden. Bij een eigenaar-bewoner zitten allemaal scheuren in de muren. De straat is beschadigd. Hoe kan zij dat verhalen? De gemeente zou ook in Den Haag moeten aandringen op financiering.

Reactie van wethouder **Nieuwenburg**:

Een aantal wijken is inderdaad klaar voor de toekomst: Leidsche buurt, Amsterdamse buurt. Het gemeentebestuur heeft die mensen geholpen en ze zijn blij. Er heeft ook sloop en nieuwbouw plaatsgevonden. Dat is goed verlopen. Het is niet de bedoeling van de gemeente mensen te treffen. Er zijn echter ook plekken waar het gemeentebestuur niets meer aan kon doen. Daar stopt de subsidieverlening. Een aantal huizen zal door zijn fundering zakken. Er is gekozen voor de meest kwetsbare wijken. Andere woningen kunnen worden opgeknapt met particuliere gelden uit de overwaarde van de huizen.

Dit is een langlopende procedure. Er is een klachtenprocedure. De Commissie Beroep- en Bezwaarschriften heeft zich geuit. Toetsing van het beleid zoals de gemeente dat heeft vastgesteld, is regelmatig toegepast.

De gemeente heeft de kwaliteitsonderzoeken niet betwist, maar bij de contraexpertise waren stukken aan de orde omwille van snelheid en de subsidie die beschikbaar was. De gemeente moest snel handelen. De gemeente moest uitgaan van een bepaalde vorm van onderzoek die als onomstotelijk vaststond. Er was sprake van een rijksprotocol en dit vormde een belangrijke voorwaarde om aanspraak te maken op de subsidie. Toen is vastgesteld waaraan een funderingsonderzoek moest voldoen. De gemeente trekt de andere onderzoeken niet in twijfel, maar kan de situatie niet meer terugdraaien. De mevrouw die nu scheuren in haar muren heeft, moet de oorzaak laten achterhalen.

Toelichting de heer **Van Dijk**, projectmanager PM:

Het werk aan de fundering is uitbesteed aan een marktpartij. Als er schade aan de straat is, dient die partij dat te herstellen. De scheuren in de muren zijn de heer Van Dijk niet bekend. In Haarlem staan 8700 woningen op houten palen. Bij 1200 is ingegrepen, er resteren dus 7000 woningen.

De heer **De Vries** concludeert dat een aantal bewoners achter het net vist. Hij dringt aan op extra subsidieaanvragen bij het Rijk.

8. Van het Zuiverste Water (zwartboek Provinciaal Waterleidingbedrijf)

De heer Wever wijst op hoofdstuk 5, waar sprake is van de verkoop van grond. De onderhandse ruil vindt hij vreemd. Het gemeentebestuur van Bloemendaal was wel op de hoogte, maar de raad niet. Hij informeert of het prijspeil gelijk is van de grond van de Zandwaaier en de twee kerkjes.

Reactie van wethouder **Nieuwenburg**:

Dit heeft betrekking op de grondwaarde, het gaat om een oude transactie. Hij verzoekt de heer Wever schriftelijk precies aan te geven waar de vraag om gaat.

9. Concentratie splitsen van woningen en kamerverhuur Transvaalbuurt

Mevrouw **Hoffmans** memoreert dat er een nota zou komen over het splitsen van woningen. In april 2006 heeft de wijkraad dit opnieuw verzocht. Er ligt een brief met uitleg over verhuur en splitsen, maar de vraag van de Transvaalbuurt welke actie de gemeente onderneemt voor de problemen die het splitsen oplevert, is onbeantwoord. Nu ligt er een brief dat de gemeente een nota om capaciteitsredenen niet nodig vindt.

De heer **Pen** spreekt zijn verbazing uit, dat de gemeente geen idee heeft om hoeveel splitsingen het nu gaat.

De heer **Fritz** vindt het vreemd dat er eerst geen beleid komt, maar toch wel beleid is. De gemeente wil minder splitsing dan nu gebeurt. Soms wordt een vergunning afgegeven, soms niet. En er zijn allerlei regels voor overlast. De PvdA wil het woningtekort bestrijden, dus vindt zij splitsing in principe een goede zaak. Illegale onderhuur moet worden aangepakt, maar een maximum stellen aan te splitsen woningen is niet nodig.

De heer **Visser** wijst erop dat er wel beleid is voor het samenvoegen van woningen en dat wil de gemeente voorkomen. Dat duidt toch op onevenwichtigheid.

De heer **Draaisma** vindt dat de commissie niet serieus wordt genomen als het college haar meldt dat er geen beleid komt.

Reactie van wethouder **Nieuwenburg**:

De gemeente is geen voorstander van extra nieuw beleid. De beleidskaders bieden voldoende aanknopingspunten. De problematiek zou behoorlijk omvangrijk zijn, maar dat bleek niet het geval. De huidige problemen kunnen met de bestaande regelgeving worden opgelost. Het is dus niet handig om capaciteit in te zetten om nieuw beleid te maken dat de leefbaarheid in de wijk niet vergroot.

Mevrouw **Hoffmans** vraagt waarom wethouder Nieuwenburg hier pas in 2006 op terugkomt, terwijl de nota in 2004 besproken werd. De wijkraad heeft het gevoel dat de problemen niet zijn opgelost. Wat gaat de wethouder hieraan doen?

De heer **Pen** ziet een tegenstrijdig belang tussen parkeermogelijkheden en volkshuisvesting. Hij ziet graag het beleid op twee A4'tjes. Woningbouw is belangrijker dan parkeeroverlast.

Reactie van wethouder **Nieuwenburg**:

Het college zet de ambtelijke capaciteit gericht in. Stedelijk bezien kan splitsing goedkope woonruimte genereren.

10. Convenant regionale afstemming leisure- en detailhandelsontwikkelingen Zuid-Kennemerland en Haarlemmermeer

De heer **Visser** vindt de status van dit stuk onduidelijk. Gaat het hier om het onderliggende stuk bij het convenant of is dit de visie? De retailstructuurvisie is geen visie. Dit document bevat onderzoeksvragen en een probleemstelling. Er kan dus nog een convenant worden opgesteld.

De heer **Pen** vraagt of wethouder Nieuwenburg de provincie wil activeren en is benieuwd of de nota leisure- en detailhandelsontwikkelingen er binnenkort komt.

De heer **Draaisma** is benieuwd naar het type afspraken dat de gemeente wil maken en naar de afspraken met de omringende gemeentes.

Reactie van wethouder **Nieuwenburg**:

Het college beoogt een puur afstemmingskader. Er ligt onderzoek aan ten grondslag, dat is nog actueel. Er is dus geen noodzaak met iets nieuws te komen. De provincie is de financier, maar bij afstemming laat zij het soms afweten. Wethouder Nieuwenburg spoort de commissieleden aan dit in hun verkiezingsprogramma's te laten terugzien.

Toelichting van mevrouw **Hubers**, sr. Beleidsmedewerker Beleid SO:

Het is de bedoeling om met omliggende gemeentes regionale winkelplanningen op te stellen, waarbij nieuwe ontwikkelingen niet buiten de groenlocaties plaatsvinden. Dat is het principe. Men wil overbewinkeling tot stilstand brengen.

11. Rondvraag

De heer **Vrugt** heeft nog geen antwoord op zijn vragen over de Dyserinckstraat.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt de commissie een afschrift toe.

De heer **Vrugt** heeft uit de krant dat het hele Raaksterrein stond te trillen bij het aanbrengen van de damwanden. Een aantal bewoners moest ijlings vertrekken en zij vonden hun huis

even later dichtgetimmerd. Maar deze bewoners hebben een overeenkomst. Het zou toch zinvoller zijn mensen vooraf in te lichten.

De gasopslag van Schous bevindt zich pal naast het terrein. Dat is toch een gevaarlijke situatie.

De heer **Reeskamp** heeft kort voor het reces een aantal schriftelijke vragen ingediend. Hij is benieuwd wanneer hij antwoord krijgt.

De heer **Catsman** memoreert dat het college bij de behandeling van de kadernota een nieuw convenant heeft toegezegd voor de binnenstad. Hij vraagt wanneer hij dat tegemoet kan zien.

De heer **Fritz** maakt melding van een pand dat al drieënhalf jaar als krot in de wijk staat. Hij informeert naar de plannen van de gemeente met dit pand.

De heer **Draaisma** vraagt hoe het nu zit met de Veerplas.

Reactie van wethouder **Nieuwenburg**:

De wethouder zal zich eerst met de betrokkenen uit de Dr. Schaepmanstraat verstaan. Dat gebeurt binnenkort. Pas daarna krijgen de commissieleden antwoord.

Voor het Vogelpark loopt de inspraak op dit moment. Wethouder Nieuwenburg heeft gesproken met zijn collega in Heemstede. Er wordt dus aan gewerkt.

Het antwoord op de Veerplas ontvangen de commissieleden met de commissiestukken voor 28 september.

De beantwoording van de vragen over het oude Nivongebouw krijgt de commissie schriftelijk.

Het convenant van de binnenstad maakt wel deel uit van de plannen van wethouder Nieuwenburg. Hij gaat na hoe dit precies zit.

Wethouder Nieuwenburg gaat na hoe de procedure met de omwonenden van het Raaksterrein is verlopen. Antwoorden komen schriftelijk.

12. Agenda komende commissievergadering

Er ligt een aantal stukken ter advisering:

- rapportage Spoorzone
- stadsdeelhart Schalkwijk-centrum voorlopig ontwerp
- samenwerking bibliotheek Haarlem en Heemstede

13. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.00 uur.