

CONCEPT-VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 16 NOVEMBER 2006 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Azannay (GroenLinks), Van den Beld (VVD), Hagen (VVD), Schouten (Partij Spaarnestad), Visser (CDA), Vreugdenhil (CU-SGP) en de dames De Jong (GroenLinks), Keesstra (CDA), Kropman (PvdA), Van Limbeek (Axielijst), Lodeweegs (PvdA), Özogul (SP) en Van Zetten (D66)

Mede aanwezig: mevrouw Van der Molen (wethouder) en de heren Mulder (voorzitter), Nijman (secretaris) en Divendal (wethouder)

Verslag: Pieter van den Hout (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De heer Mulder opent als **plaatsvervangend voorzitter** om 20.00 uur de vergadering van de commissie Samenleving en heet iedereen van harte welkom. Hij meldt dat de voorzitter van de commissie, mevrouw Gesthuizen door omstandigheden is verhinderd. Hetzelfde geldt voor secretaris mevrouw Taets van Amerongen-Ingram. Zij wordt vervangen door de heer Nijman. De heer Roos is verhinderd door familieomstandigheden. De heer Bawits heeft ook aangegeven dat hij is verhinderd.

2. Spreektijd voor belangstellenden *(over niet op de agenda staande onderwerpen)*

Mevrouw **De Kwant** spreekt namens het Welzijnswerk Centrum-Zuid. Zij merkt op dat zij zich zorgen maakt over het wijkgerichte welzijnswerk in Haarlem vanaf 2007. Het verbaast haar dat Radius dan de regie over het welzijnswerk zal hebben. Zij vraagt de politiek om helderheid over de vraag waar het welzijnswerk in de komende jaren aan moet voldoen.

De **voorzitter** geeft vervolgens het woord aan de commissie.

Mevrouw **De Jong** meldt dat GroenLinks dit onderwerp ook ter sprake had willen brengen. De vraag is echter hoe dit procedureel kan worden geregeld. Zij vraagt de voorzitter of zij hierin verder kan gaan dan strikt volgens de procedureregels mogelijk is. Zij vindt het een slechte zaak dat hierover niet nu, maar pas in een volgende vergadering kan worden gesproken. Zij doet een voorstel van orde om nu inhoudelijk op de zaak in te gaan. Zij geeft aan dat het met de vergaderstukken meegestuurde vertrouwelijk stuk niet meer vertrouwelijk is.

De **voorzitter** geeft hierop als reactie dat de commissie zich hierop niet heeft kunnen voorbereiden. Hij legt de vraag voor aan de commissie, maar geeft eerst het woord aan wethouder Van der Molen.

Wethouder **Van der Molen** geeft aan dat zij begrip heeft voor de geuite zorg over het welzijnswerk. Er zijn op 16 november besprekingen gestart over de overdracht van onderdelen. Zij adviseert organisaties die onderdelen van Radius willen overnemen om daar een voorstel voor in te dienen en een afschrift daarvan te sturen aan de wethouders Van der Molen en Divendal. Zij vindt dat het netwerk voor het welzijnswerk, zoals Radius dat heeft gevormd, moet worden behouden. Verder wil zij er in de huidige situatie niet op ingaan. De raad kan volgens haar niet overal over mee discussiëren.

De heer **Hagen** vraagt of het welzijnswerk op de gebruikelijke manier zal worden georganiseerd.

Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat er een aangepast prestatieplan komt. Maar in een periode van overleg met Radius wil zij geen onderdelen van dat plan aan de raad voorleggen.

Mevrouw **De Jong** geeft aan dat GroenLinks visie en sturing mist. Zij vindt dat de raad een visie moet hebben op wat zij wil met de verschillende onderdelen van het welzijnswerk. GroenLinks vertrouwt er niet zonder meer op dat het goed komt.

Volgens de heer **Hagen** lag de regie voor het welzijnswerk niet bij Radius, maar bij het college van burgemeester en wethouders. De gemeente heeft dus een visie op het welzijnswerk, er is alleen iemand anders die de taken moet uitvoeren. De mensen aan wie zorg wordt verleend, mogen zo min mogelijk merken van de problemen daarmee. Hij vindt het aanvaardbaar dat er voor 2007 een noodoplossing wordt getroffen. Vanaf 2008 liggen er nieuwe kansen.

Volgens de heer **Visser** is er voor de wethouder sprake van een heikele situatie. Hij stelt voor dat de commissie het college nu niet voor de voeten loopt. Als het college zijn werk heeft afgerond, kan het beleid worden besproken.

Mevrouw **Kropman** vindt dat er continuïteit moet worden nagestreefd.

Volgens mevrouw **Özogul** moet het college nu de tijd krijgen om te bezien wat het zal doen. Het welzijnswerk mag er volgens haar niet onder lijden.

Wethouder **Divendal** wijst erop dat in Haarlem niet een systeem van vrije aanbesteding bestaat. Er is sprake van een stichting die moet worden geliquideerd.

Volgens mevrouw **De Jong** kunnen de huidige knelpunten in het welzijnswerk nu worden opgelost. Zij vraagt zich af of het misschien beter zou zijn om een stichting voor jongerenwerk op te richten. Zij vindt dat de gemeente nu creatief moet zijn en niet met iets moet komen waar zij later spijt van heeft en dat zij dan moet terugdraaien.

De **voorzitter** sluit dit punt af.

3. Vaststellen agenda

De **commissie** gaat akkoord met de voorgestelde agenda.

4. Concept-verslag van de commissie Samenleving d.d. 19 oktober en 2 november 2006

19 oktober 2006:

De vergadering stelt het verslag van de commissievergadering van 19 oktober jl. zonder op- of aanmerkingen vast.

2 november 2006:

Pagina 2, zesde alinea: de heer **Hagen** vraagt om aan de laatste zin toe te voegen: 'in het licht van de reïntegratie'. De hele zin luidt dan: 'Mensen die al twintig jaar aanspraak maken op een bijstandsuitkering mogen van hem wel wat harder worden aangepakt in het licht van de reïntegratie.'

Pagina 3, eerste alinea: mevrouw **Van Zetten** vraagt om de voorlaatste zin te vervangen door: 'Tot slot merkt zij op dat zij het idee heeft dat er geen aandacht is voor herintredende vrouwen.'

Met deze aanvulling en wijziging stelt de vergadering het verslag van de commissievergadering van 2 november jl. vast.

5. Rondvraag en mededelingen collegeleden

Mevrouw **Özogul** vraagt of de Haarlempas ook kan worden ingevoerd voor mensen die meer dan € 1300,00 per maand verdienen, maar bij wie sprake is van schuldenproblematiek, waardoor zij toch op een lager nettobedrag uitkomen.

Wethouder **Van der Molen** geeft aan dat zij bekend is met deze problematiek. Het criterium voor de Haarlempas is het netto-inkomen. Zij wil bezien of zij iets kan doen voor mensen die weliswaar meer dan € 1300,00 netto per maand verdienen, maar die toch minder te besteden hebben.

Mevrouw **Kropman** vraagt wanneer de motie Welzijnswerk aan de orde komt.

Wethouder **Van der Molen** zegt toe dat deze nog zal worden behandeld.

Wethouder **Van der Molen** meldt in het kader van de Wmo dat Zorggroep het personeel van een andere organisatie overneemt. Zij kan nog niets zeggen over de vorm waarin dit gebeurt. Zij acht het van belang dat het personeel wordt gered. Voorts meldt zij dat er op 16 november vierduizend brieven zijn verstuurd waarin aan eenieder die thuiszorg heeft, is gevraagd van wie zij in de toekomst de thuiszorg willen krijgen.

6. Reïntegratieverordening Wet werk en inkomen kunstenaars

Mevrouw **Keesstra** vraagt hoe het momenteel gaat met de WWIK-regeling. Er wordt aangenomen dat 40% terugvalt in de bijstand, maar wat gebeurt er met de overige 60%? Voorts vraagt zij de wethouder of zij zeker weet dat de gemeente er alles aan doet om uit te leggen dat het een goede regeling is.

Wethouder **Van der Molen** geeft aan dat het om een kleine groep mensen gaat aan wie de gemeente intensief aandacht wil gaan geven. Zij vindt het jammer dat er niet veel gebruik wordt gemaakt van de regeling. Door de drukke werkzaamheden op de afdeling Sociale Zaken en Werkgelegenheid wordt deze zaak nu aangepakt. Het betreft volgens haar een verplichting, een wet.

Volgens de heer **Hagen** is de WWIK een geweldige regeling voor kunstenaars. De regeling is nu geformuleerd als een open eindregeling. Hij wijst op de algemene subsidieverordening waarin een plafond is opgenomen. Hij spreekt er zijn voorkeur voor uit om ook in deze regeling een plafond vast te stellen. Dat plafond zou in relatie moeten staan tot het totale reïntegratiebudget.

Wethouder **Van der Molen** geeft aan dat zij niet van plan is om dit plafond aan te brengen. Dat is volgens haar niet nodig, maar zij wil er wel over nadenken.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt om van het begrip 'echtgenoot' in de regeling 'partner' te maken.

Wethouder **Van der Molen** zegt toe dat zij het idee zal overnemen. Van 'echtgenoot' zal zij maken 'geregistreerd partner'.

De **commissie** besluit om het voorstel als hamerstuk met stemverklaring voor te dragen aan de raadsvergadering.

7. Vaststellen Algemene subsidieverordening

Mevrouw **Keesstra** wijst erop dat in artikel 3 lid 2 van de voorgestelde Algemene subsidieverordening in de aldaar genoemde opsomming de onder a en c genoemde prestaties met elkaar in tegenspraak zijn. Zij vraagt of dit kan worden nagekeken.

Wethouder **Van der Molen** zal het laten nakijken door de ambtenaar. Volgens haar is er geen sprake van tegenspraak. Zij zal in ieder geval vragen of in de verduidelijkende tekst het verschil tussen de prestaties a en c beter kan worden aangegeven.

Volgens mevrouw **Lodeweegs** is het een goede zaak dat de termijnen beter op elkaar aansluiten. Een nadeel daarvan is dat de instellingen minder tijd hebben om hun subsidieaanvraag te doen. Zij vraagt wat het gevolg is als instellingen de termijn overschrijden.

Wethouder **Van der Molen** gaat ervan uit dat de termijnen niet zullen worden overschreden. Een oplossing voor het geval dat dit wel gebeurt, is dat instellingen gemotiveerd om uitstel vragen.

Mevrouw **Özogul** merkt op dat de SP het een goede verordening vindt. Zij vraagt of het voor de instellingen op tijd duidelijk zal zijn wat zij moeten doen als zij hun subsidieaanvraag niet binnen de gestelde termijn kunnen indienen.

Wethouder **Van de Molen** merkt op dat zij zich niet kan voorstellen dat de organisaties waarmee de gemeente een subsidierelatie heeft, daarvan niet op de hoogte zijn.

De heer **Hagen** wijst op de verdergaande verzakelijking van de subsidierelaties. Hij vindt het een goede zaak dat in artikel 2a is geregeld dat er jaarlijks per beleidsterrein een subsidieplafond wordt vastgesteld.

De **voorzitter** wijst erop dat de subsidieverordening al eerder behandeld had moeten zijn. De verordening past in een beleidslijn die al eerder was uitgezet. Hij vraagt de vergadering of het voorstel als hamerstuk aan de raad kan worden voorgedragen.

De **commissie** besluit om dit punt als hamerstuk aan de raad voor te dragen.

8. Agenda komende commissievergadering(en)

De **voorzitter** vraagt om eventuele agendapunten niet voor de eerstvolgende vergadering, maar voor de daaropvolgende vergadering op te voeren. Er ligt al een voorstel om agendapunten van de eerstvolgende vergadering door te schuiven.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of het stuk Mobiel team kan worden geagendeerd.

De **voorzitter** verzoekt om eventuele vragen daarover bij de ambtenaar neer te leggen.

De **voorzitter** wijst de commissieleden op het stadsgesprek over de Wmo dat zal worden gehouden. Hij vraagt om daar massaal te verschijnen en om de insprekers massaal te bevragen.

Wethouder **Van der Molen** merkt op dat zij op de raadsvergadering van donderdag 23 november niet aanwezig zal zijn. Wethouder Divendal zal haar punten behandelen.

9. Sluiting vergadering