

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 29 MAART 2007 OM 19.30 UUR

Voorzitter: burgemeester B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman.
Wethouders: de heer M. Divendal, de heer J. Nieuwenburg, de heer C. van Velzen, mevrouw H. van der Molen.

Aanwezig zijn 35 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GLH), de heer A.J. van den Beld (VVD), mevrouw P.J. Bosma-Piek (VVD), de heer U.J. Buys (VVD), de heer W.A. Catsman (CDA), mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heer drs. P.G.M. Elbers (SP), de heer J. Fritz (PvdA), de heer M.L. Hagen (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GLH), mevrouw A.L.M.G. de Jong (GLH), de heer C. Kaatee (PvdA), mevrouw M.J.M. Keesstra-Tiggelman (CDA), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw J.M.J. Kropman (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-Kleuver (SP), de heer J.W. van den Manakker (SP), de heer P. Moltmaker (VVD), de heer L.J. Mulder (GLH), de heer A. Overbeek (PvdA), de heer O. Özcan (PvdA), mevrouw S. Özoğul-Özen (SP), de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer J.A. de Ridder (PvdA), de heer J.J. Visser (CDA), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (CU-SGP), de heer C.A.S. de Vries (PS), de heer J. Vrugt (Axielijst), de heer P.A. Wever (SP), mevrouw L.C. van Zetten (D66) en mevrouw M. Zoon (PvdA).

Afwezig zijn de heer J.A. Bawits (OP), de heer B.C. Roos (SP), de heer S.J.A. Hikspoors (VVD), mevrouw M. Lodeweegs (PvdA).

De VOORZITTER: Dames en heren, we gaan beginnen.

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Er zijn geen vragen aangemeld, dus het vragenuur kunnen we overslaan.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Zijn er raadsleden met wijzigingsvoorstellen?

De heer VAN DEN MANAKKER: Voorzitter, we willen hamerstuk 9 graag verheffen tot hamerstuk met stemverklaring.

De VOORZITTER: Akkoord. Andere voorstellen voor de agenda?

De heer FRITZ: Agendapunt 12 is nu een bespreekpunt, omdat er onenigheid was tussen de wethouder en de commissie over de opzegging van het contract met de kotters. Dat punt is uit het voorstel gehaald. Ik heb bijna alle fracties gepeild en niemand wil er iets over zeggen. Ik wil daarom voorstellen om het een hamerstuk met stemverklaring te maken.

De VOORZITTER: Ja. Andere voorstellen?

De heer PEN: Voorzitter, ik wil agendapunt 13, de Economische agenda, opwaarderen tot bespreekpunt.

De VOORZITTER: Willen degenen die het voorstel van mijnheer Pen steunen hun hand opsteken? Laten we het maar doen. Het is dermate interessant dat het goed is als we het er een keer over hebben. Mevrouw De Jong?

Mevrouw DE JONG: Voorzitter, op de indicatieve planning van de griffie staat de motie vreemd aan de orde van de dag van GroenLinks niet.

De VOORZITTER: Die komt gewoon aan de orde. Er zijn meerdere moties vreemd aan de orde van de dag aangemeld. We hebben de motie vreemd van de VVD over het milieuschip. Mijn vraag is of die behandeld kan worden bij agendapunt 11. Wie zwijgt, stemt toe en we doen dat dus. Er is een motie over het ouderen- en gehandicaptenvervoer; de Burgwalplataan; kwijtschelding voor ondernemers; en het geluidmeetnet voor Schiphol. Deze moties behandelen we na afloop van de hamerstukken met stemverklaring.

3. VASTSTELLING ONTWERP-NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DONDERDAG 22 FEBRUARI 2007 EN 15 MAART 2007 OM 19:30 UUR

De VOORZITTER: Om te beginnen mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Ik heb drie opmerkingen over de notulen. Ten eerste, bij mijn weten lieten we de nummering in een jaar doorlopen en dat gebeurt niet meer. Ten tweede, hebben we het op pagina 9 over de teambuildingbijeenkomst van de VVD. Daar staat slechts teambuilding. Een kleine correctie, graag. Het derde punt is ernstiger. Het homohuwelijk is vrijwel volledig weggefallen in deze notulen. Op pagina 15 lees ik dat Partij Spaarnestad niets tegen het homohuwelijk heeft, maar dat ze dit geen nette motie vindt en er daarom tegen is. Zo heb ik het niet geformuleerd. Ik respecteer het als een ambtenaar principiële bezwaren heeft en vindt dat hij van sluiting van dit huwelijk af mag zien. Bovendien hebben mevrouw Zoon en de heer Vreugdenhil wel degelijk iets gezegd. Nu staat er niets.

De VOORZITTER: We gaan dit aanpassen, mijnheer De Vries. De band is vast beschikbaar. Mijnheer Vreugdenhil.

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, ik neem er even de tijd voor, want ik vind het fundamenteel wat er met de notulen gebeurt. Op pagina 41 en 42 staan er manco's. Zoals mijnheer De Vries zei, zeggen mevrouw Zoon en de heer Vreugdenhil niets over het homohuwelijk. Ik meen dat ik in ieder geval een A-4'tje heb opgelezen. Ik heb het nog beschikbaar, dus misschien kan het nog worden opgenomen in de notulen. Het tweede punt zijn de notulen van 15 maart 2007. Daar hadden we het naar aanleiding van een opmerking van de heer Elbers over de gelijke bekostiging van scholen. Toen voerde ik de beroemde minister Aeneas Mackay op. Wat er nu staat, lijkt op UPC-taal. Ik zal zijn naam spellen: A-E-N-E-A-S M-A-C-K-A-Y. En de heer Kaatee viel mij toen terecht in de rede. Hij zei dat Mackay deze zaak misschien in beweging heeft gezet, maar dat het De Visser was die in 1917 voor gelijke bekostiging zorgde. En daar heeft hij helemaal gelijk in.

VOORZITTER: Dank u wel. Verder geen opmerkingen? Ik stel voor dat op de band wordt nageluisterd of dit alles juist is en dat de notulen op die manier worden aangepast. Ik mag ervan uitgaan dat we ze met deze toezegging vast kunnen stellen.

4. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Wil iemand hier het woord over voeren?

De heer AYNAN: Ik wil VI c agenderen voor Ontwikkeling.

De VOORZITTER: Hebt u daar een motivering voor?

De heer AYNAN: We zouden de antwoorden in een breder verband willen bespreken. Is dat genoeg gemotiveerd?

De VOORZITTER: Misschien kunt u het meenemen als we straks over de Economische agenda praten. Daarin zitten volop de relaties met de Amsterdamse Regio Plus. Dan hebt u ook een inhoudelijke bijdrage aan het debat. Maar die had u waarschijnlijk al voorbereid. Ik laat het aan u over. Anderen? Mijnheer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Voorzitter, de beantwoording van VI f, onze brief over de Schaepmanstraat, hoeft wat ons betreft niet op de eerste vergadering van de commissie Ontwikkeling besproken te worden, maar wel op een opportuun moment. Dat laat ik graag aan het presidium over.

De VOORZITTER: Dat is genoteerd. Wij zoeken het juiste moment. Mijnheer Aynan, het stuk komt in de commissie Ontwikkeling. Tenzij u er straks iets over zegt en het niet meer nodig is.

HAMERSTUKKEN

5. VOORKEURSRECHT
6. ADVIES KAMER 3 BEZWAARSCHRIFT Z.
7. KREDIETAANVRAAG UITVOERING NIEUWBOUW FUNDERINGSAANPAK
8. VERVANGING DYNAMISCHE AFSLUITING BINNENSTAD

De VOORZITTER: We stellen de hamerstukken vast.

BESPREEKPUNTEN

10. KOSTENDEKKENDHEID BOUWLEGES, BOUWLEGESTARIEVEN EN DE ZEKERSTELLING VAN DE PRODUCTIE

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Moltmaker.

De heer MOLTMAKER: Voorzitter, het stuk over de kostendekkendheid van de bouwleges is een aantal keer in de commissie aan de orde geweest. Het leek in eerste instantie goed te gaan. Nadat we eerst kritiek hadden op het voorstel van het college, heeft het college diep nagedacht en is het met een nieuw voorstel gekomen. Dat voorstel sprak de VVD-fractie erg aan. Maar toen bleek dat de commissie niet eenduidig was over dit voorstel, is het college teruggekeerd naar het eerste voorstel. De VVD vindt dat

Haarlem toe is aan een einde aan de lastenverzwaringen. We hebben de ozb en allerlei andere leges al gehad. Wat ons betreft hoeft het tarief voor bouwleges niet zomaar omhoog te gaan voor burgers. Voor grote bouwprojecten hebben we er niet zo veel moeite mee, maar voor kleine bouwprojecten wel. Wij vinden dat hierdoor nogmaals de tarieven die wij aan de burgers berekenen omhoog gaan. We zouden daar minder moeite mee hebben als de kostendekkendheid goed doortimmerd aan ons werd voorgelegd. We roepen het college daarom op om bij de kadernota te komen met een voorstel waardoor de kosten omlaag kunnen gaan. Dan zouden wij er veel minder moeite mee hebben om één tarief voor het geheel te rekenen. Dit zou terug kunnen komen bij de begroting. Op dit moment vinden wij de onderbouwing van het tarief te onhelder. We zijn niet blij met het feit dat voor kleine bouwprojecten hetzelfde tarief berekend wordt als voor grote. We stellen het college voor om het voorstel gestand te doen dat het in tweede instantie voorlegde aan de commissie. Dit in ieder geval totdat er meer duidelijkheid is over de tarieven die we hanteren en of er iets gedaan kan worden aan de kosten.

We hebben bij de begroting een motie ingediend, waarin we voorstelden om de schoonheidscommissie af te slanken. Mijnheer Nieuwenburg heeft ons daarover nog geen voorstellen laten zien. Dat betreuren wij. Misschien dat dit debat voor hem een aanleiding is om hier iets mee te doen. Deze motie werd breed gedragen en kan wellicht kostenreductie opleveren.

De heer VISSER: Voorzitter, mag ik een verhelderende vraag stellen aan de heer Moltmaker? Betekent wat u betoogt dat u wilt wachten met besluiten tot de kadernota? Of wilt u dat de verhoging voor grotere bouwprojecten wel doorgaat? Dat betekent dat ook de kosten van bouwwerken in opdracht van de gemeente Haarlem zullen stijgen.

De heer MOLTMAKER: Dat is vestzak-broekzak.

De heer VISSER: De systematiek is wel van belang. De leges gaan in een grote pot en moeten weer bevochten worden voor een bepaald bouwwerk. In mijn herinnering hebt u tijdens de eerste commissievergadering aangegeven dat u ertoe neigde om dit bij de kadernota of de begroting te bespreken. En daar is geld voor: de reserve voor tegenvallers.

De heer MOLTMAKER: Uw vraag is duidelijk en het antwoord is nee. Wij stellen niet voor om de hele besluitvorming uit te stellen. Daarvoor is het bedrag te groot. Ik denk dat de nijpende tekorten die bij de kadernota en begroting weer op ons bord liggen, zo snel mogelijk moeten worden aangepakt. Daar moet je geen half jaar mee wachten.

De heer REESKAMP: Voorzitter, mag ik interrumpen? De heer Moltmaker heeft het over een half jaar tot de kadernota. Ik weet niet welk schema hij hanteert, maar hij komt nu met een voorstel dat twee maanden geldig is. De verordening moet aangepast worden en moet in alle hoeken en gaten van het ambtelijk apparaat geïmplementeerd worden. En over twee maanden besluiten we weer iets anders. Ik zou graag weten hoe de heer Moltmaker hier tegenaan kijkt.

De heer MOLTMAKER: De heer Reeskamp heeft niet goed geluisterd of me niet goed begrepen, maar dat wil ik hem best vergeven. Ik heb het college gevraagd om bij de kadernota deze discussie te voeren met de raad en om wellicht met een kostenreductie te komen. Ik heb aangegeven waar die bijvoorbeeld gevonden zou kunnen worden. Dat horen we graag over twee maanden. Maar de besluitvorming daarover vindt natuurlijk pas

plaats bij de begroting, zoals geldt voor de hele kadernota. De kadernota legt alleen de uitgangspunten voor de begroting vast.

De heer REESKAMP: Hebt u enig idee wat het aandeel is van de welstandscommissie in de kosten?

De heer MOLTMAKER: Als ik dat wist, had ik het college deze vraag niet hoeven stellen.

De heer REESKAMP: Dat heeft het college overlegd. In het licht van de totale onkosten is het percentage volkomen onbeduidend. U leidt de aandacht af van waar het werkelijk om gaat: een lastenverzwaring van 1,3 miljoen euro. U komt met zijsporen die niets met deze lastenverzwaring te maken hebben.

De heer MOLTMAKER: Daarom ben ik begonnen met het hoofdpunt: wij vinden een lastenverzwaring op dit moment niet goed. We willen dat op dit moment niet goedkeuren voor de categorie kleine bouwaanvragen. We willen niet het hele proces stoppen, want er is een goede argumentatie om kostendekkendheid na te streven. Dit uitgangspunt staat voor ons niet ter discussie. Maar als er iets wordt gedaan aan kostenreductie, zou het verdiende bedrag kostendekkend zijn.

Mevrouw HOFFMANS: U zei in het begin van uw betoog dat er nog veel onduidelijkheid is over de kostendekkendheid. Desondanks vindt u dat we nu iets moeten doen om meer inkomsten te genereren. Hoe verhoudt zich dat tot elkaar?

De heer MOLTMAKER: Ik heb gezegd dat ik hoop dat de kosten kunnen worden gedrukt. Maar dit zal niet het verschil uitmaken tussen waar we nu zitten en 100%. Ik geloof dat het huidige voorstel uitkomt op 92,5% kostendekkendheid. Als je iets kunt doen aan de kostenkant, zit je bijna op 100%. Dat vinden wij reëel. Als je het hele proces stopzet en eerst zeker wil weten wat het bedrag is, stel je de besluitvorming inderdaad zes maanden uit. Dat kost de gemeente maandelijks een flink bedrag aan inkomsten. Daar willen wij de verantwoordelijkheid niet voor nemen. Een verhoging is reëel en moeten we dus uitvoeren. Maar voor het stuk dat wij opvatten als lastenverzwaring wil ik pas op de plaats maken en het bestaande tarief handhaven.

Mevrouw HOFFMANS: Mag ik concluderen dat u daarmee een voorschot neemt op de duidelijkheid over de kostendekkendheid?

De heer MOLTMAKER: Nogmaals, wij hopen dat de kosten omlaag gebracht kunnen worden, zodat de 100% kostendekkendheid benaderd wordt. Als het college ons duidelijk maakt dat dit onmogelijk is, zullen we waarschijnlijk bij de kadernota met voorstellen komen. Hoe onbeduidend die volgens D66 ook zijn. We willen meehelpen om het gat te dichten. Maar misschien helpt het college ons uit de brand door zelf aan de slag te gaan met de kosten.

De heer VISSER: Voorzitter, mag ik de heer Moltmaker nog één vraag stellen aan de hand van wat GroenLinks inbracht? We hebben het Kafi-rapport gelezen. De strekking daarvan was dat de onderzoekers niet precies weten in hoeverre er kostendekkendheid is door de methode die de gemeente Haarlem hanteert. Mevrouw Hoffmans stelt dat u een voorschot neemt. U stelt met droge ogen dat u de lasten niet wilt verzwaren, maar ondertussen doet u het toch voor bouwprojecten zoals scholen. We weten niet of het

systeem van kostendekkendheid sterk verbeterd is. Het college zegt dat het gaat om 92,5%. Wij hebben dat nog niet gezien. We hebben een controlerende functie en dat bedoelen de mensen die zeggen dat het om heel veel geld gaat. De vraag aan u is hoe u het Kafi-rapport interpreteert.

De heer MOLTMAKER: Het gaat inderdaad om heel veel geld. Dat is de reden waarom wij uitstel onverantwoord vinden. We weten dat er iets moet gebeuren en de richting is omhoog. We weten niet precies waar dit uitkomt en dat willen wij inzichtelijk gemaakt hebben. Het Kafi-rapport zegt niet dat we het niet weten, maar dat we het niet kunnen weten omdat we onze administratieve processen niet op orde hebben. Het rapport is anderhalf jaar oud. In de commissie hebben we gehoord dat er slagen zijn gemaakt. Het college heeft ons uitgelegd dat het inzicht verbeterd is. Naar de huidige inzichten wordt de kostendekkendheid benaderd. Het voorstel dat het college voorlegt, brengt dit zelfs op 100%. Daarvoor zal de gemeente andere cijfers moeten hanteren dan ten tijde van het opstellen van het Kafi-rapport. Toen was het nog niet duidelijk en dus neem ik aan dat er het een en ander veranderd is.

De heer VISSER: Dat weet u of dat neemt u aan?

De heer MOLTMAKER: Dat heeft het college ons in de commissie verteld.

De heer VISSER: Dat hoeven wij niet te controleren? Het is een belangrijk onderdeel van onze systematiek voor burgers en grote bedrijven. De taak van de gemeenteraad is minimaal om het college te vragen hoe de cijfers opgebouwd zijn. U neemt inderdaad een voorschot op iets waarvan u zelf zegt dat u het aanneemt en niet weet. Jammer.

De heer MOLTMAKER: U hebt het nu over dezelfde informatie die ik wil zien bij de kadernota.

De heer VISSER: Wacht dan met toestemmen.

De heer MOLTMAKER: We zeggen dat we niet willen instemmen met het stuk voor de kleine bouwaanvragen en dus komen we u tegemoet. Maar we weten dat we veel geld laten liggen en dat de trend omhoog ingezet zal moeten worden. Wij willen dat proces niet onnodig verstoren.

De heer REESKAMP: Mijnheer Moltmaker, het is de eerste keer dat ik deze woorden van de VVD hoor: "We laten veel geld liggen." Het is de portemonnee van de ander, waar u dit geld laat liggen.

De heer MOLTMAKER: Nee, het gaat om diensten die iemand van de gemeente vraagt en die wij kostendekkend leveren.

De heer REESKAMP: Maar het inzicht in de mate van kostendekkendheid is niet voldoende. Het college heeft in de commissie gezegd dat we sinds 1 maart 2007 de kosten nauwgezet bijhouden. Dat betekent niet dat we kunnen terugrekenen en kunnen weten hoe het in 2005 en 2006 was.

De heer MOLTMAKER: We hebben het over kosten die gemaakt worden in de toekomst. We hebben het over leges die we gaan heffen. Aangezien de processen aanmerkelijk zijn verbeterd, kunnen we ze veel beter monitoren dan ten tijde van de opstelling van het Kafi-rapport. Ik heb er vertrouwen in dat we voor 2007 goed in kaart kunnen brengen wat

de kosten zijn, wat 100% kostendekkendheid is en in hoeverre we dat nu benaderen. Maar om dit vanuit onze controlerende rol zeker te weten, willen we deze discussie bij de kadernota lostrekken. Dat vragen we aan het college.

De VOORZITTER: Er zijn vast nog andere sprekers. Mijnheer Wever van de SP.

De heer WEVER: Voorzitter, wij konden net als de VVD behoorlijk meegaan met het voorstel dat het college in tweede instantie deed. Voor de SP geldt altijd dat de sterkste schouders de zwaarste lasten moeten dragen. Dat zou ook moeten gelden voor de bouwleges. We zien graag een rechtvaardige bouwlegesheffing, zodat mensen met een kleine bouwaanvraag (tot 40.000 euro) niet op hoge kosten gejaagd worden. Voor een verbouwing is vaak jaren gespaard en dan zit je niet te wachten op extra kosten. De SP is daarom van mening dat differentiatie in de bouwleges rechtvaardiger is dan één tarief, zoals nu wordt voorgesteld. Ons voorstel, het oude voorstel van het college, gaat daarvan uit. We hebben dit verwerkt in een amendement met de volgende strekking.

Amendement 8, Bouwlegestarieven

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 29 maart 2007.

Overwegende dat veel mensen voor aanpassing van hun woning en/of woonomgeving een bouwsom besteden onder of tot een bedrag van 40.000 euro;

Besluit:

- het tarief voor de bouwleges ongewijzigd vast te stellen op 2,15% voor de bouwsom met een minimumtarief van 100 euro leges;
- voor bouwaanvragen met een bouwsom van 40.000 euro of hoger het tarief vast te stellen op 2,77% van de bouwsom;
- de op grond van deze tariefstijging noodzakelijke bijstelling van de Begroting 2007 en het financieel meerjarenbeleid te betrekken bij het opstellen van de kadernota en de daarbij vast te stellen suppletoire begroting;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: SP, VVD”

De heer VISSER: Voorzitter, nu breekt mijn klomp. Waarom dit bedrag van 40.000 euro? Wij kennen de corporaties als firma's die sociale woningbouw willen realiseren. Als wij de tarieven verhogen, zullen de corporaties reageren door de huren een stukje te verhogen. Dat moeten ze.

De heer WEVER: De kostenstijging van bouwprojecten kunnen woningcorporaties vaak uitsmeren over veertig jaar. De kostenstijging zal dus meevallen.

De heer VISSER: Was het maar zo simpel. U weet dat er socialewoningbouwprojecten zijn waarbij de jaarlasten voor de corporatie bijzonder nauw luisteren. We moeten hier niet te makkelijk over praten en doen alsof alleen de SP sociale woningbouw belangrijk vindt. Dat vindt verreweg de meerderheid in deze raad belangrijk. Het signaal 'kassa!' dat van dit voorstel uitgaat, snap ik niet.

De heer WEVER: Wij menen dat de 40.000-eurogrens een goede knip is voor kleine bouwaanvragen.

De heer VISSER: Op basis waarvan? Waarom niet 50.000 euro of 35.000 euro?

De heer WEVER: Je moet een keuze maken. Ook het college heeft voor deze grens gekozen en daar gaan wij in mee.

De heer REESKAMP: Voorzitter, mag ik daar ook iets op zeggen?

De VOORZITTER: Eén vraag.

De heer REESKAMP: Dit is het soort discussie dat we vaker in de raad willen zien.

De VOORZITTER: We zijn al enige tijd in debat. Laten we niet vragen waarom 40.000 euro is gekozen en niet 50.000 euro. Daar kunnen we de hele avond over praten.

De heer REESKAMP: Ik zal proberen de vraag zo helder mogelijk te stellen. In het oude en het voorgestelde legessysteem zijn de kleine bouwaanvragen gemaximeerd. De kleine bouwaanvragen zijn in wezen immuun voor de procentuele verhoging. Als je je hypotheek kan verhogen met 40.000 euro, heb je best wat noten op je zang. Dat is niet de doelgroep waar wij heel voorzichtig mee moeten zijn. Mijn stelling is dat de motie van de SP en de VVD – dat zou al te denken moeten geven – de kleine beurs niet helpt. De motie is alleen bedoeld voor mensen die fors verbouwen aan hun woning. Ik kan daarover mee spreken.

De heer VISSER: Vandaar mijn vraag, mijnheer de voorzitter. Het gaat om de systematiek van de redenering. Wordt de prijs met een vingerknip bepaald? Mijnheer Reeskamp heeft dit goed uitgelegd.

De VOORZITTER: Goed, dat is meer een stelling dan een vraag aan de SP.

De heer REESKAMP: De vraag is om een reactie.

De VOORZITTER: Mijnheer Wever, wilt u de 40.000 euro onderbouwen?

De heer WEVER: De grens van 40.000 euro is overgenomen uit het collegevoorstel. Daar kunnen we ons in vinden. Meer heb ik er niet op te zeggen.

De heer REESKAMP: Dan heb ik nog een vraag over de corporaties. De heer Van Velzen heeft ons in de commissie voorgerekend dat de verhoging per woning ongeveer 0,5% is. Dat komt volgens de heer Van Velzen neer op ongeveer 850 euro kostenverhoging. Ik vind dat nogal wat. Binnen het Rijk praat ook de SP over tienden van procenten van koopkrachtenplaatjes. Maar hier geeft Wever een stichtingskostenstijging van 0,5% weg alsof het niets is. Ik begrijp er helemaal niets van.

De VOORZITTER: Is dat een vraag of een opmerking, mijnheer Reeskamp?

De heer REESKAMP: Ik begrijp hier helemaal niets van?

De VOORZITTER: Mijnheer Wever ook niet, geloof ik. We gaan naar de volgende spreker. Mijnheer Catsman van het CDA.

De heer CATSMAN: Voorzitter, de raad was er in de vorige periode van overtuigd dat we geld overhielden aan de bouwleges. Nu blijkt het heel anders in elkaar te zitten. In de vorige periode bekeken we in de commissie en raad bijna besmuikt hoe het geld weggezet kon worden in de bestedingskaders. Denk aan collegevoorstellen voor de digitalisering van het bouwarchief, salariskosten en planschadevergoedingen (zie Jaarrekening 2004 en Jaarrekening 2005). Nu krijgen we te horen dat er een tekort is en de raad dit eenvoudig had kunnen constateren. De raad heeft een aantal jaar op het verkeerde been gestaan, terwijl dit kennelijk makkelijk gecorrigeerd had kunnen worden. Waarom is dat niet gebeurd? Dat zou iemand toch moeten zijn opgevallen? Waarom heeft niemand uit het college of de ambtenarij de raad attent gemaakt op deze kennelijke misvatting? Nog raadselachtiger is dat het college ongeveer twee jaar geleden al twijfelde over de kosten van het innen van leges, getuige de opdracht aan Kafi. Daarvan werd de raad niet op de hoogte gesteld. Deze deskundigen heffen de armen hemelwaarts, omdat zij er ook niet uitkomen. In september 2005 was er geen slag naar te slaan wat de kosten waren. Ook dat werd verborgen gehouden voor de raad. De raad stond niet alleen op het verkeerde been, maar kreeg ook een blinddoek voorgebonden. Een vraag aan het college: moet de raad de conclusie trekken dat hij verkeerd en onvolledig werd geïnformeerd?

Anderhalf jaar later probeert het college de raad ervan te overtuigen dat men het dekkingspercentage tot achter de komma kan uitrekenen. Hebben wij nu wel de juiste cijfers op tafel? Gezien het voorafgaande liggen een achtergrondenonderzoek en een second opinion voor de hand voordat kan worden overgegaan tot besluitvorming op een integraal afwegingsmoment zoals de kadernota. Wij voelen daarom mee met hetgeen de heer Molmaker naar voren bracht tijdens de eerste commissievergadering. Het gaat om een aanzienlijke, tussentijdse lastenverhoging voor de burger nadat de VVD al tandenknarsend akkoord moest gaan met een extra verhoging van de ozb. En als de corporaties betalen, ligt de rekening ook bij de burger. Het CDA wil graag van de andere fracties weten hoe ze denken over het voorstel om de Rekenkamercommissie onderzoek te laten doen naar:

- Hoe kan het dat de raad zo lang op het verkeerde been heeft gestaan?
- Hoe kan het dat het college bij twijfel over het innen van leges overgaat tot het instellen van een geheim onderzoek en de relevante resultaten daarvan anderhalf jaar onthoudt aan de raad?
- Het realiteitsgehalte van de cijfers die het college nu presenteert, in het licht van de inhoud van het Kafi-rapport.

Ook zou het CDA van de voorzitter van de Rekenkamercommissie willen horen of er in de agenda van de commissie ruimte te maken valt voor een dergelijk onderzoek en of de uitslag beschikbaar kan zijn bij de behandeling van de kadernota. Wij dienen hiertoe samen met de Axielijst een motie in.

Motie 9, Bouwleges

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 29 maart 2007.

Gehoord hebbende de beraadslagingen over het collegevoorstel Verhoging bouwleges;

Besluit:

- de Rekenkamercommissie te vragen onderzoek te doen naar de volgende vragen:

- Hoe kan het dat de raad met betrekking tot de ‘meeropbrengst’ bouwleges zo lang op het verkeerde been heeft gestaan?
- Hoe kan het dat het college, kennelijk in twijfel over de kosten van het innen van leges, overgaat tot een geheim onderzoek en de buitengewoon relevante inhoud daarvan anderhalf jaar lang aan de raad onthoudt (het ‘Kafi-rapport’)?
- Het realiteitsgehalte van de nu door het college gepresenteerde cijfers inzake kosten en opbrengsten bouwleges in het licht van de inhoud van het Kafi-rapport;
- de Rekenkamercommissie te vragen de bevindingen voor de kadernota aan de raad te presenteren;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: CDA, Axielijst”

De VOORZITTER: Dat is handig, want dan staan uw vragen op papier. Mijnheer De Vries?

De heer DE VRIES: Dank u wel. Ik sluit me helemaal aan bij de op- en aanmerkingen van het CDA. Onzes inziens heeft de wethouder gezegd dat het amendement van de SP en VVD de zaak erg complex maakt. Hij heeft ons ervan kunnen overtuigen om het niet te steunen.

Nu het stuk zelf. De wethouder heeft ons uitgelegd dat hij als raadslid altijd dacht dat de bouwleges dekkend waren. Dat blijkt dus niet het geval te zijn. Op zich lijkt het me een goede zaak dat zulke activiteiten zelfdekkend zijn, maar er zijn andere services van de gemeente aan de burgerij die ook niet zelfdekkend zijn. Wij hebben er vooral problemen mee dat het een enorme verhoging is. We hebben aan de wethouder gevraagd waarom we dit niet gefaseerd kunnen invoeren. Eigenlijk hebben we daarop nog geen goed antwoord gekregen. Misschien kan dit alsnog.

De VOORZITTER: Andere sprekers? Mevrouw Hoffmans.

Mevrouw HOFFMANS: Voorzitter, dank u wel. GroenLinks kan kort zijn. Wij vinden dat er in de afgelopen periode voldoende lastenverzwaring is geweest voor de inwoners van Haarlem. De gemeente is ook verantwoordelijk voor de lasten van de burgers en niet alleen voor de eigen financiën. Onder andere mijnheer Catsman zei al dat er eigenlijk geen goede afweging te maken is vanwege de onduidelijkheid over de mate van kostendekkendheid. In feite weten we niet waar we het over hebben. Wat GroenLinks betreft komt er eerst een onderzoek en pas daarna een voorstel. Wij zullen daarom van harte stemmen voor de motie van het CDA. De VVD argumenteert dat uitstel de gemeente geld kost. Wij vinden dit een beetje onzinnig. De raad is hierover jarenlang niet actief geïnformeerd. Het is mij daarom volstrekt onduidelijk waarom we ineens zoveel haast hebben.

De VOORZITTER: Dank u. Mijnheer Vrugt?

De heer VRUGT: Voorzitter, ik zal niet herhalen wat al gezegd is. Het is duidelijk geworden hoe onduidelijk de kostendekkendheid is. Daarnaast is het voor de raad lastig om te beoordelen of de geschreven uren voor bouwaanvragen reëel zijn. Wij zetten altijd in op vereenvoudiging van procedures en denken dat daar iets te winnen valt. De omgevingsvergunning die er aankomt, zal al een besparing opleveren en daar mogen we blij mee zijn.

Wij vinden niet de lastenverzwaring of –verlichting voor gemeente of burger het belangrijkste, maar grijpen deze kans aan om de bouwleges te vergroenen. Bouwleges bieden een uitstekende mogelijkheid om de milieuambities op Europees, landelijk en lokaal niveau te realiseren. Daarom dienen wij een motie Tarieven berekend op de toekomst in. Daarin willen we de leges koppelen aan de EPC-normen die samenhangen met de in te dienen bouw aanvragen. Bij een goede EPC-norm wordt 50% korting gegeven op de bouwleges. De bouwleges worden kwijtgescholden voor een bouwplan dat onder 20% van de EPC-norm scoort. Dit achten wij belangrijker dan een percentage achter de komma meer of minder. Het zijn niet de leges die een enorme bouw aanvraag de kop kosten.

Motie 6, Tarieven berekend op de toekomst

“De raad van de gemeente Haarlem in vergadering bijeen op 29 maart 2007,

Overwegende dat:

- de Raad van Europa voornemens is de Commissie op te dragen maatregelen te treffen die leiden tot een vermindering van 20% CO₂-uitstoot;
- de coalitiepartijen en de oppositiepartijen in Haarlem blij hebben gegeven van dezelfde intentie;
- de Haarlemse raad in moties over Schalkwijk en het Stadskantoor streeft naar onder andere een lagere EPC-waarde;

Draagt het college op:

- indieners van (ver)bouwplannen die ertoe leiden dat na realisatie het betreffende gebouw 10% tot 20% onder de wettelijke EPC-normen 'scoren' hiertoe te stimuleren en belonen met 50% korting op de bouwleges;
- indieners van (ver)bouwplannen met maatregelen die in energieprestatie van het te realiseren project beter 'scoren' dan 20% onder de EPC-normen in het geheel geen bouwleges in rekening te brengen;
- de mogelijkheden te onderzoeken om voornoemde milieustimuleringsmaatregelen te financieren middels milieusubsidies vanuit hogere overheden of instanties;
- indien dit niet mogelijk blijkt de financiering te regelen door jaarlijkse bijstelling van de legestarieven;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: Axielijst”

De heer HAGEN: Voorzitter, zou de heer Vrugt aan kunnen geven hoe dat werkt als ik eigenaar ben van bijvoorbeeld een rijksmonument waar iets aan moet gebeuren? Ik ben daarbij in de materiaalkeuze erg gebonden aan voorschriften van rijkswege. Dat betekent dat ik nooit in aanmerking zou komen voor de korting van 50% op de leges.

De heer VRUGT: Dat vind ik in dat geval bijzonder spijtig voor u, maar ik denk niet dat het een groot probleem is. Ik kan me voorstellen dat je hiervoor automatisch een uitzondering maakt. Dit staat nog los van het feit dat hierbij het een en ander belastingaftrekbaar is.

De heer HAGEN: Dan heb ik een tweede vraag. Begrijp ik het goed dat u met dit voorstel niet meer uitgaat van kostendekkendheid?

De heer VRUGT: Ik heb u dit net uitgelegd. Wij zijn niet de enige fractie die zegt dat het onduidelijk is of de leges kostendekkend waren, zijn of zullen worden. En ik heb al gezegd dat de vraag of ze kostendekkend zijn voor ons niet de belangrijkste is. Het zou mooi zijn als de leges kostendekkend zijn, maar ik denk dat het voor de toekomst belangrijker is om ze zo in te richten dat dit soort maatschappelijke doelstellingen gehaald worden. Dan zijn de leges maar niet kostendekkend.

De heer HAGEN: Het is dus het een of het ander.

De VOORZITTER: Wie gaat er nu iets zeggen?

De heer ELBERS: Mijnheer Vrugt, mag ik u iets vragen? Ik heb uw amendement gelezen. Wat u wilt doen om de milieunormen te halen is heel fundamenteel. De vraag is of de leges het geëigende instrument zijn. Ik denk dat uw idee beter gerealiseerd kan worden bij de discussie over de bestemmingsplannen. Onlangs heb ik de zaken bij een aantal andere gemeentes op dit onderwerp bestudeerd. In veel gemeentes waar uw fundamentele voorstel wordt gerealiseerd, wordt dit gedaan via bestemmingsplannen. Daarbij wordt vaak een energieprestatie van 15% gehaald. Dat is meer dan het was en heeft een terugverdientijd van tien jaar.

De heer VRUGT: Dat is een interessante discussie, mijnheer Elbers. Ik denk dat het een het ander niet bijt. We mogen blij zijn dat de bestemmingsplannen versneld ingehaald worden. Maar voordat dit geregeld is, komen we via de leges een heel eind.

De VOORZITTER: Dank u. Mijnheer Özcan van de Partij van de Arbeid.

De heer ÖZCAN: Voorzitter, dank u wel. Ik heb niet veel woorden nodig om dit stuk te bespreken. In de commissie hebben wij ons duidelijk uitgelaten over kostendekkendheid en bouwleges. Wel moet me van het hart dat we zeer onaangenaam verrast werden door het tekort. We wisten hier jarenlang niets van af, terwijl we in de raad vele discussies hebben gevoerd over de kostendekkendheid van de bouwleges. We verkeerden allemaal in de veronderstelling dat we hier geld aan overhielden. Ik denk dat de hele raad op het verkeerde been heeft gestaan. Op zijn zachtst gezegd vind ik dit jammer. Maar het is niet anders. De realiteit is dat bouwaanvragen van corporaties en Jan met de pet indirect gefinancierd worden uit de algemene middelen. Dat is een verkapte vorm van subsidiëring en wij vinden dat dit niet kan. Dat betekent niet dat we niet mogen kiezen voor subsidiëring. Daar kunnen we later over praten. Ook over rijksmonumenten en EPC-normen kunnen we later praten. Maar dan moet duidelijk gemaakt worden dat het gaat om directe subsidiëring en er een activiteit tegenover staat. Omdat die inzichtelijkheid ontbreekt in dit traject, pleiten wij voor 100% kostendekkendheid bij degene die de dienstverlening afneemt van de gemeente. In dit geval is dat de (ver)bouwer en dus de indiener van bouwaanvragen.

Voorzitter, wij zijn daarom blij met de gewijzigde koers van het college. Het college is een beetje wispelturig geweest in de besluitvorming. Er werd eerst een voorstel gedaan voor 100% kostendekkendheid. Daarna werd er iets anders voorgesteld en nu gaat het weer over 100% kostendekkendheid. Dat heeft voor onnodige verwarring gezorgd, maar neemt niet weg dat we ons kunnen vinden in het voorliggende voorstel. Dat gaat uit van 100% kostendekkendheid zonder differentiatie. De kostprijs van verleende diensten komt

te liggen bij de partijen die er gebruik van maken. Voorzitter, wij vinden dat zuiver en kunnen ons derhalve vinden in het voorstel van het college.

De heer REESKAMP: Voorzitter, mag ik interromperen? Het gaat over het beginsel van kostendekkendheid. De PvdA zegt dat ze dit beginsel respecteert. Is dit standpunt van de PvdA een opmaat naar het kostendekkend maken van alle andere soorten leges? Ik heb in het Kafi-rapport gelezen dat de kostendekkendheid van de begrafenisrechten 8% is en die van de havengelden slechts 25%. We weten dat de havengelden voor een belangrijk deel komen van mensen die het kunnen betalen. We zouden hier een bedrag tussen de 8 miljoen en 9 miljoen euro kunnen laten liggen. Als we kiezen voor kostendekkendheid is dat dus ten principale een belangrijk keuze.

De heer ÖZCAN: Mijnheer Reeskamp, uw vraag is duidelijk. Er zijn denk ik tal van andere zaken die de gemeente – gewild of ongewild – op deze manier aanbiedt. Het is belangrijk om een onderscheid te maken binnen de diensten die de gemeente verleent. Sommige diensten moet je leveren aan iedereen.

De heer REESKAMP: Daarom vergelijk ik het bewust met de havengelden. Ik neem aan dat u het hebt over luxediensden.

De heer ÖZCAN: Nee, niet per se luxediensden. Tijdens het gesprek van vanmiddag werd het paspoort genoemd. Mijn gesprekspartner zei dat we hier ook geld op toelagen. Dat zou best zo kunnen zijn. Maar als wij dit verschil bijleggen vanuit de algemene middelen, gaat dit geld naar iedere Haarlemmer. Het spijt me zeer, maar ik heb de kennis over uw voorbeeld niet paraat. U vraagt mij staande de vergadering een vergelijking te maken tussen twee grootheden waarvan ik niet weet of ze te vergelijken zijn.

De heer REESKAMP: Dit voorstel, dat niet vastligt in het coalitieprogramma, komt op een ad-hocmanier naar voren. Vindt u het niet verstandig om eerst een integraalbeeld van de leges te krijgen voordat we beslissingen nemen die de lasten enorm verzwaren?

De heer ÖZCAN: Dat lijkt mij niet aan de orde. Voor ons ligt de constatering dat de bouwleges niet kostendekkend zijn. De gemeente heeft als uitgangspunt dat ze kostendekkend dienen te zijn. Het is aan de raad om hierover een besluit te nemen en wij zijn daartoe bereid. Ik begrijp dat dit geen leuk nieuws is. Ik begrijp ook dat mensen in de stad zullen schrikken. Maar onze bestuurlijke verantwoordelijkheid moet prevaleren boven uw vraagtekens als wij zeggen dat de leges kostendekkend moeten zijn en niet ten koste mogen gaan van algemene middelen.

Mevrouw HOFFMANS: Maar de vraag is of wij vinden dat deze leges kostendekkend moeten zijn. Daar hebben we ons toch niet over uitgesproken?

De heer ÖZCAN: Mevrouw Hoffmans, daarover hebben we ons in het verleden wel uitgesproken. Ik houd het college aan kostendekkendheid zolang deze raad daarvan niet afwijkt. Ook uw partij heeft in de vorige raadsperiode altijd gepleit voor kostendekkendheid. Toen namen we het college kwalijk dat we geld overhiielden aan de bouwleges. Maar de realiteit blijkt heel anders te zijn.

De heer VISSER: Voorzitter, ik kan de Partij van de Arbeid een heel eind volgen, maar niet in de tegenstelling kostendekkend maken versus algemene middelen. We weten dat een reserve bedoeld is voor het opvangen van tegenvallers. Tegelijkertijd willen we de

reserve verhogen. Ik denk dat veel fracties voor kostendekkendheid zijn, maar het probleem is dat de duidelijkheid er nog niet is. Het college zegt alleen dat de systematiek verbeterd is. De controlerende raad zou bij het doen van een dergelijke grote uitgave moeten weten hoe het zit. We komen een heel eind als we eerst weten hoe het zit en daarna discussiëren over kostendekkendheid. Daar is een kadernota voor.

De VOORZITTER: Om deze reden heeft het CDA een amendement ingediend. We zijn nu klaar?

De heer ÖZCAN: Ik wil nog reageren op mijnheer Visser.

De VOORZITTER: Dat kunt u doen door wel of niet met het amendement in te stemmen.

De heer ÖZCAN: Ik denk dat mijnheer Visser een essentiële vraag stelt over de informatieverstrekking en de manier waarop wij dit besluit nemen.

De VOORZITTER: Als u het graag wilt, kunt u hier iets over zeggen. Maar ik wijs erop dat dit onderwerp in de discussie al een aantal keer voorbij is gekomen.

De heer REESKAMP: Voorzitter, met respect, het gaat om 1,3 miljoen euro per jaar.

De VOORZITTER: Daar gaat het nu niet om. Het gaat erom dat de discussie zich herhaalt.

De heer REESKAMP: Politiek is herhaling.

De VOORZITTER: Welk aspect zullen we dan nogmaals bij de kop pakken?

De heer REESKAMP: Ik heb een vraag. De heer Özcan zei dat we er in het verleden geen zicht op hadden dat de leges niet kostendekkend waren. Deze constatering wijkt af van wat het college tot nu toe heeft gezegd. Ik wil vragen of de PvdA voornemens is om de motie van het CDA op dit punt te steunen. Dat mogen we toch wel vragen? Dat hoeven we toch niet per stemverklaring te doen?

De VOORZITTER: U mag alles vragen.

De heer ÖZCAN: Inderdaad. Voorzitter, ik zal dit als volgt beantwoorden. Ik verwacht niet dat er hele andere cijfers tevoorschijn komen als wij het college vragen om hier over een aantal maanden opnieuw naar te kijken. Ik durf te beweren dat niemand een beter zicht heeft op de kosten van de ambtelijke organisatie om onze diensten te leveren. Ook geen externe partijen. Het is voor mij een kwestie van vertrouwen om de cijfers te accepteren zoals ze worden aangeleverd of om te zeggen dat ze niet kloppen. Behoudens het Kafi-rapport – dat mijns inziens gedateerd is – is er in mijn optiek geen actuele reden om te twifelen aan de gegevens.

De heer REESKAMP: Dat is heel aardig van u, maar uw fractiegenoot de heer Kaatee heeft hieraan in het debat van twee jaar geleden ook niet getwijfeld. Op basis van toezeggingen van wethouder Divendal hebben wij toen een belangrijke motie ingetrokken. We vertrouwden erop dat het college met de gegevens zou komen. Het ligt toch in de lijn der verwachting dat we nu onze controlerende taak oppakken en extra nadruk leggen op de juistheid van de gegevens? U bent gewaarschuwd.

De heer ÖZCAN: Mijnheer Reeskamp, ik zal het anders verwoorden. De kostendekkendheid waar wij iets meer dan twee jaar geleden over spraken, was budgettaire kostendekkendheid. Het ging over begrotingstechnieken. De kostendekkendheid waar we het vandaag over hebben, is arbeid ten opzichte van gevraagde dienstverlening. Dat is iets anders dan de kostendekkendheid uit de discussies van de vorige periode, waar u aan refereert. Dat weet u heel goed.

De heer ELBERS: Mijnheer Özcan, mag ik u hierover een aanvullende vraag stellen? U zegt dat de Partij van de Arbeid een kostendekkend tarief wil. Maar uit de studies van de VNG over bouwleges blijkt dat iedere gemeente een politiek dekkingsniveau heeft. Iedere gemeente dekt bepaalde kosten wel en andere kosten niet. In de gemeenteraden gaat het dan altijd over kostendekkendheid, maar eigenlijk wordt de dekking bepaald door een politieke discussie. Ik wil u vragen om te wachten met definitieve uitspraken totdat we klaar zijn met politieke uitspraken over wat toegerekend moet worden. Het is niet duidelijk dat alles aan de leges toegerekend moet worden. Het is ook niet erg als een bepaald percentage naar de algemene middelen gaat. Dat kan bijvoorbeeld door de ozb worden opgevangen.

De heer ÖZCAN: Mijnheer Elbers, ik beantwoord uw vraag met een wedervraag. Gaat de SP ervan uit dat het college in het voorstel en de onderliggende stukken activiteiten of andere zaken toerekent aan bouwleges die het daaraan niet mag toerekenen?

De heer ELBERS: Ik weet dat gewoonweg niet. Ik heb daar geen enkel onderliggend rapport over gezien.

De heer ÖZCAN: Dan een volgende wedervraag. Waarom gaat u ervan uit dat de cijfers niet kloppen of dat er dingen worden toegerekend die niet in de leges thuishoren?

De heer ELBERS: Dat zit in uw hoofd, niet in mijn hoofd.

De heer ÖZCAN: Mijnheer Elbers, volgens mij zijn dat uw argumenten om de besluitvorming uit te stellen.

De heer ELBERS: Nee. Ik zei dat het een politiek besluit is welke kosten aan de leges worden toegerekend. Er zijn gemeentes waarbij de welstandscommissie bijvoorbeeld niet uit deze kosten betaald wordt. In andere gemeentes gebeurt dat wel. Datzelfde geldt voor allerlei andere uren. Deze discussie is nog niet gevoerd.

De heer ÖZCAN: Mijnheer Elbers, volgens mij heeft deze gemeenteraad zich uitgesproken voor kostendekkendheid. Dat verzint het college niet. Volgens mij handelt het college eindelijk conform dit besluit en daar ben ik blij mee. Dat heb ik al honderd keer gezegd in commissievergaderingen en tijdens deze vergadering. Voor ons is dit een ijzersterk argument voor het handelen van het college. Wij steunen dat. Kom met een inhoudelijk argument, mijnheer Elbers, als u vindt dat onze bouwleges niet kostendekkend zouden moeten zijn.

De heer ELBERS: De heer Özcan, het gaat om een discussie die de gemeenteraad moet voeren op basis van een rapport waaruit blijkt welke kosten worden toegerekend. Dan komt de tweede vraag, namelijk op welke termijn dit ingehaald moet worden. De SP denkt dat in dit geval de sprongen te groot worden voor de mensen met een kleine beurs.

De heer ÖZCAN: Mensen die kunnen verbouwen voor 40.000 euro zijn niet de mensen met zwakke schouders. U kunt om u heen kijken, maar dat is de realiteit. Degenen die het meest te lijden zullen hebben onder dit besluit zijn eigenaren van woningen: mensen die een verdieping willen toevoegen of een flinke uitbouw willen plaatsen in de achtertuin. Dat zijn niet de mensen die op de grens van het minimuminkomen zitten.

De heer ELBERS: Er zitten veel mensen bij die hutje bij mutje leggen om de verbouwing uit te kunnen voeren en in de noden van hun gezin te voorzien.

De heer ÖZCAN: Ik heb mijn punt gemaakt. Het begrip ‘zwakke schouders’ is wat ons betreft niet rekbaar tot 40.000 euro.

De heer ELBERS: Wij houden het bij de eigen zwakke schouders.

De VOORZITTER: Laten we deze discussie afronden. De volgende spreker.

De heer VREUGDENHIL: Om te voorkomen dat ik helemaal niet meer genoemd word in de notulen, zal ik het woord voeren. De discussie gaat over de verhoging van bouwleges en het zekerstellen van een taakstelling van 365.000 euro in twee jaar. Daarvan komt een uitwerking bij de kadernota. Wij kunnen dit voorstel volledig ondersteunen. Het is natuurlijk niet verheugend dat er een tariefsverhoging komt. Als er een tariefsverhoging komt, vind ik dat deze geleidelijk ingevoerd moet worden. Rijbewijzen, paspoorten en begrafenisrechten worden ook niet met twee tarieven ingevoerd. Ik vind dat we in deze solidair moeten zijn. Als je een huis voor 40.000 euro verbouwt, moet je 248 euro extra betalen. Ik denk dat deze 248 euro geen bezwaar zal zijn voor iedereen die 40.000 euro op tafel kan leggen.

Voorzitter, mijn fractie streeft naar kostendekkendheid van de tarieven. Zeker als je kijkt naar de financiële situatie van deze gemeente. Wij leren steeds van de accountant dat we verliezen moeten nemen in het jaar waarin ze zich voordoen. Dat betekent nu en geen uitstel. Ik vind de motie van het CDA een interessante motie, maar geef het college het voordeel van de twijfel. Ik denk dat het college een uitvoerige berekening heeft gemaakt naar aanleiding van de vraagtekens bij de kostendekkendheid van de bouwleges. Het is met een gedegen onderbouwing van de tarieven gekomen. Ik denk dat het college de tijd tot de kadernota kan benutten om bij andere leges na te kijken of alles klopt wat berekend en voorgesteld wordt. Bij de kadernota kan het college doorgeven of deze cijfers kloppen of dat er een bijstelling moet komen. Op dit moment vertrouw ik op wat het college aanbiedt. Dank u.

De VOORZITTER: Prima. Mijnheer Reeskamp?

De heer REESKAMP: Voorzitter, laat duidelijk zijn dat D66 niet tegen het beginsel van kostendekkendheid is, zeker niet op dit gebied. We willen wel weten waar we aan toe zijn. We vinden dat de raad en het college een kans hebben laten liggen met het rapport van Kafi. Het rapport was alarmerend, omdat de conclusie was dat we de kostendekkendheid niet bijhouden. Dit heeft het college twee jaar onder de pet gehouden en dat nemen wij het college kwalijk. Wat we zeker niet moeten doen is in de nota en begeleidende stukken stellen dat de raad hiervan had kunnen weten. Het is uit de bijdragen van de grote partijen duidelijk geworden dat we dit niet konden weten. We hebben twee jaar verluimeld en geld laten liggen, zoals mijnheer Moltmaker het noemt.

Gelukkig is er iemand in het college die ziet dat er een ramp op ons afkomt. We geven veel meer geld uit dan de beoordeling van bouwaanvragen kost.

Maar nu schieten we zonder enig onderzoek door in een paniecreactie. Het college heeft namelijk niet duidelijk gemaakt dat de onderzoeken die tot dusver gedaan zijn, steekhoudend zijn. D66 constateert dat dit college in een jaar tijd meer dan 2 miljoen euro structureel bij de burgers van Haarlem neerlegt. Bovenop de ongeveer 800.000 euro aan ozb-verhoging komt namelijk 1,3 miljoen euro voor de verhoging van de leges. Ik vind dat ongelofelijk. Vier jaar lang heeft een centrumlinkse coalitie – met de VVD als waakhond in de oppositie – de lastenverzwaring voor de burger reëel gehouden. Maar binnen een jaar worden de kosten met 2 miljoen euro verhoogd, met de VVD in de lokale regering. Zonder dat daar een duidelijk overzicht van de kostendekkendheid onder ligt.

De heer ELBERS: U telt appels en peren bij elkaar op. We hebben de ozb verhoogd om iets te doen aan het achterstallig onderhoud. Uw fractie was hiervan een van de sterkste voorstanders.

De heer REESKAMP: Voorzitter, wij hebben gemeend het college het voordeel van de twijfel te moeten geven over de ozb. Wij hebben ingestemd met het coalitieprogramma en met de eerste begroting van dit college. Dat doen wij niet zomaar. Dat doen wij omdat we begrip hadden voor de afwegingen van het college. De afweging die het college met deze paniekerige verhoging van de bouwleges maakt, zal ons bij de kadernota hoogstwaarschijnlijk een andere afweging doen maken. Dan komt het moment dat wij niet meer achter het beleid van dit college kunnen staan. Het ruimt geen puin, zoals wethouder Van Velzen voor zijn aantreden meldde in de kranten. Het legt het puin gewoon bij de burger. Daar kunnen wij niet in mee gaan.

Voorzitter, we willen van het college horen wat we ten principale gaan doen. Is dit een opmaat voor kostendekkendheid van alle andere leges? Voor de begrafenisrechten? Voor de havengelden? Wordt cultuur kostendekkend? Nu is cultuur 40% kostendekkend en gaat voor 80% tot 90% naar de betere milieus. Gaan we dit doen voor de bibliotheken en sport? Wij willen hier een visie op, omdat u afwijkt van wat de raad in het collegeprogramma heeft neergelegd.

De heer MOLTMAKER: Mijnheer Reeskamp, de raad heeft zelf de visie op kostendekkendheid neergelegd in het verleden. Dit is een product waarbij de raad kostendekkendheid nastreeft. Er is toch niets gekks aan wat het college voorstelt?

De heer REESKAMP: Voor u is het geen verrassing, omdat de VVD zich er kennelijk mee heeft verzoend. Maar in de eerste commissievergadering hoorde ik u hier heel anders over spreken, mijnheer Moltmaker.

De heer MOLTMAKER: Nee. Het uitgangspunt van kostendekkendheid voor dit product is niet veranderd. Het kan alleen niet vergeleken worden met kunst en cultuur, en de andere dingen die u noemde. Daar heeft de raad andere keuzes voor gemaakt. Het college wijkt niet van onze keuzes af, maar geeft er juist invulling aan. Niet op de manier die de VVD graag ziet en vandaar ons amendement, maar het beleid wijkt niet af van wat de raad aan het college heeft gevraagd.

De heer REESKAMP: Dan blijven wij bij de constatering van het CDA dat we hier meer tijd voor nodig hebben. We willen betere garanties. We willen een blauwdruk voor de

kwaliteit van dit product. 1,3 miljoen euro op jaarbasis is gekapitaliseerd ongeveer 65 miljoen euro. Dat is een redelijk bedrag. U zou daar een verkiezingsitem van maken, maar dat doen wij niet.

De heer MOLTMAKER: Dat kan ook niet, want er zijn nog geen verkiezingen.

De heer REESKAMP: Dat is zo.

De heer CATSMAN: Mijnheer Reeskamp, misschien herinnert u zich dat de heer Moltmaker tijdens de eerste commissievergadering pleitte voor een afweging van andere lasten van de burgers. Hij zei dat andere lasten naar beneden moeten gaan als de bouwleges omhoog gaan.

De heer REESKAMP: Voorzitter, dat herinner ik me, maar we zijn nog een uur bezig als ik alles moet herhalen wat mijnheer Moltmaker heeft gezegd en waar hij later van afgeweken is.

De heer MOLTMAKER: Mijnheer Reeskamp, dat is heel makkelijk. Ik heb er inderdaad voor gepleit om op dit moment geen extra lastenverzwaring toe te passen. We moeten eerst laten zien dat we resultaten boeken. Dat is afgesproken in het collegeakkoord en daar blijft de VVD achter staan. Dat heb ik vandaag herhaald. Voor ons gaat dat op dit moment een stap te ver. Met name als het gaat om geld van onze burgers. Daar staan wij pal voor, zoals u van de VVD mag verwachten. Ik ben dus niet afgeweken van het standpunt van de VVD, maar bestendig het. Bij deze.

De heer REESKAMP: Voorzitter, D66 vindt dat in het betoog van de PvdA een zekere consistente lijn zit met betrekking tot de standpunten van de fractie en de houding tegenover dit onderwerp. Die lijn treffen we niet aan bij het amendement dat SP en VVD indienen. De logica ontbreekt. Het is een heel slecht amendement.

Voorzitter, tot slot de informatie. Wij tillen er zeer zwaar aan dat de heer Kaatee en de heer Oass tijdens de vorige periode een motie hebben ingetrokken na een toezegging van wethouder Divendal. Het rapport is vervolgens niet gepresenteerd in het najaar van 2005, zoals wethouder Divendal destijds had toegezegd. We wachten af hoe het college hier tegenover staat, maar vinden het echt een ernstige zaak.

De VOORZITTER: Klopt het dat dit de raad in eerste termijn was? We zijn niemand vergeten? Wethouder Van Velzen zal antwoorden op de gestelde vragen.

Wethouder VAN VELZEN: Als ik probeer samen te vatten wat de raad in eerste termijn heeft gezegd, denk ik dat het over drie dingen gaat: kostendekkendheid; in hoeverre de voorgestelde tarieven, met of zonder knip, kostendekkend zijn; en of de kostendekkendheid berust op verantwoorde berekeningen. De tarievenberekening (het percentage van de bouwsom) is gebaseerd op een tijdschrijfsysteem dat SO sinds 2005 bijhoudt. Ook in het Kafi-rapport staat dat er bij SO een tijdschrijfsysteem is. Het betreft alle uren en kosten die gemaakt worden om tot een bouwvergunning te komen.

De heer Moltmaker vraagt of het college deze kosten naar beneden kan krijgen. Natuurlijk kan dat. We proberen het altijd. We zijn er niet op uit om inefficiënt te werken en de kosten daarvan bij een ander te leggen. Het maakt niet uit of we dat zelf zijn, of een burger of bedrijf. Op basis van vragen die in de commissie zijn gesteld, kijken we naar de tarieven die wij hanteren voor de reiniging. Dat heeft te maken met het kleine tarief van

65 euro voor bv'tjes en kleine ondernemingen. Dat is niet simpel, maar we doen het wel. Op basis van de berekening maken wij een inschatting van het volume bouwaanvragen. Als dat volume hoger is dan we geraamd hebben, zouden we een hogere opbrengst krijgen. We hebben dan ook een hogere personeelsbezetting. Als het volume bouwaanvragen lager wordt, nemen de opbrengsten af en zullen we minder personeel moeten inzetten. Dat gaat altijd met een vertraging. Daarom is er op de afdeling altijd sprake van inhuren. Dit is de 'best guess' die we hebben.

Op het moment dat u een knip aanbrengt in het tarief komt er overigens een risico bij. Dat betreft de verschuiving tussen aanvragen boven en onder de knip. Ik raad u de knip niet aan, omdat hij weinig uitmaakt. Iemand zit aan het minimumtarief van 100 euro als hij een bouwaanvraag indient van 4600 euro. Als hij een bouwaanvraag van 10.000 euro doet, is het verschil tussen wat wij voorstellen en de motie 43 euro. Als iemand een bouwaanvraag doet van 40.000 euro moet hij 860 euro meer uit zijn zak halen. Als u besluit de knip wel aan te brengen, hebt u onze zegen. Maar liever niet.

Naar de mening van het college heeft het de raad uitgebreid ingelicht over de kostendekkendheid. Als u het op prijs stelt, wil ik het dossier afdrukken en naar de Rekenkamercommissie sturen. Die kan zich er dan van overtuigen dat we de tarieven niet bedenken. Er liggen wel degelijk cijfers aan ten grondslag. Daarbij zijn we gebonden aan wettelijke voorschriften. Een gemeente is vrij in het stellen van tarieven en leges. We mogen er geld bijleggen en er winst op maken, maar het is omschreven welke kosten niet in rekening gebracht mogen worden bij de bouwleges. Bij de berekening mogen bijvoorbeeld geen plankosten meegenomen worden. De welstandscommissie mag wel.

Laat ik dan het tweede onderwerp aan de orde stellen, namelijk dat wij de lasten bij de burger leggen. Dat doen we niet, want de lasten liggen al bij de burger. Dat is bij alle zaken het geval, behalve als de gemeente eigen inkomsten heeft. Op dit moment leggen wij bij het maken en toetsen van bouwvergunningen 1,3 of 1,4 miljoen euro uit de algemene middelen bij. Die komen ergens vandaan.

De heer REESKAMP: Voorzitter, mag ik kort interromperen? Boekhoudkundig is het waar wat de heer Van Velzen zegt. Maar hij weet dat we de prikkel bij de afdeling om kostenefficiënt te produceren weghalen, als we deze 1,3 miljoen euro weghalen. Daar gaat het ons om.

Wethouder VAN VELZEN: Dat is uw mening en die laat ik voor wat het is.

De heer REESKAMP: Toen u raadslid was, was dit bij herhaling ook uw mening.

Wethouder VAN VELZEN: Wij hebben een operatie ingezet waarmee we 250 fte afslanken. Die prikkel is bij de meeste afdelingen meer dan voldoende aanwezig.

Onder andere mijnheer De Vries zegt dat we de legesverhoging getrapt in moeten voeren. Dat helpt niets. Degene die morgen een bouwaanvraag doet voor zijn huis, doet dit overmorgen niet nog een keer. De meeste bouwaanvragen komen niet maandelijks voor. Het gaat steeds om verschillende ondernemingen, bedrijven en instellingen.

Ik ga de rij van vragen af. Mijnheer Moltmaker vraagt of we bij de Kadernota kunnen aangeven of we de kosten van de bouwleges kunnen verminderen door af te slanken. Als

wij de welstandscommissie zouden verkleinen, kunt u dat waarschijnlijk niet terugvinden bij het vijfde cijfer achter de komma.

De heer MOLTMAKER: Desondanks mag u dat van ons doen.

Wethouder VAN VELZEN: Dan is dat om andere redenen. Kunnen wij op de afdeling waar we bouwvergunningen verwerken kosten sparen? Dan praten we vooral over arbeidsplaatsen. In de oudere stukken stond een taakstelling van 365.000 euro op de afdeling SO. Als u wilt, kunt u die taakstelling nogmaals opleggen. Dat betekent ongeveer negen van de veertig mensen die bouwvergunningen verlenen. Ik raad u dit niet aan, want we krijgen problemen met de termijnen. Ik zeg u namens dit college toe dat we altijd zullen kijken hoe we de kosten voor de burger omlaag kunnen brengen. Dat geldt overigens niet alleen voor de afdeling die bouw aanvragen afgeeft. Het eerste wat we moeten doen om de kosten van de burger omlaag te brengen, is zorgen dat we een sluitende meerjarenbegroting krijgen. Anders krijgen we heel andere problemen.

De heer Catsman vraagt of we de raad verkeerd hebben geïnformeerd. Naar onze mening is dit niet zo. We betreuren wel dat de toezegging over het verstrekken van het Kafi-rapport niet is nagekomen. We hebben het niet bewust achtergehouden. In een van de eerste stukken over de bouwleges heeft mijnheer Nieuwenburg geschreven over het Kafi-rapport. Als wij het hadden willen achterhouden, hadden we dit niet opgeschreven. We zullen in de commissie over het rapport praten, maar ik waarschuw u dat het rapport in onze ogen deels onjuist is. Het is gebaseerd op verkeerde aannames en is inmiddels sterk verouderd.

De heer CATSMAN: Mijnheer Van Velzen, mijn vraag doelde ook op het in ongewisse laten van de raad over het overschot op bouwleges dat achteraf een tekort bleek te zijn.

Wethouder VAN VELZEN: Dat is inderdaad heel vervelend. In de commissie heb ik daar ook over gesproken. Ik heb gezegd dat iedereen in de veronderstelling was dat de leges kostendekkend waren door de opmerking van mevrouw Rietdijk over het overschot op basis van een raming. Het vorige college sprak over boekhoudkundige cijfers. Als je een opbrengst raamt en daarop krijg je een overschot, is dat een overschot ten opzichte van de raming. In de begrotingen kunt u het tekort zien. Maar zoals ik in de commissie heb gezegd, moet je er wel met je vinger langs. Je kunt bijna niet van een raadslid verwachten dat hij de begroting op die manier nakijkt.

De heer ELBERS: Dus u zegt dat het college van die tijd dit niveau van kostendekkendheid, kostendekkend vond?

Wethouder VAN VELZEN: Nee, het college zei dat er een overschot was op de jaarlijkse raming van de inkomsten. Dat is correct. Maar daarnaast had het college misschien duidelijk moeten maken dat er nog steeds 1,3 miljoen euro bij moest komen uit de algemene middelen.

De heer REESKAMP: Voorzitter, ik vind dit een belangrijk punt. Het vorige college heeft deze indruk niet alleen bij ramingen gewekt, maar ook bij de jaarrekeningen. Toen de eindcijfers gepresenteerd werden, heeft het college bijvoorbeeld gesuggereerd dat er ruimte was om de bibliotheek in Oost te financieren. Ik heb hier geen spijt van, maar vind het wel vervelend dat we verkeerd zijn ingelicht. Ik zou het op prijs stellen als mijnheer Kaatee hier ook over meedenkt.

Wethouder VAN VELZEN: De volgende vraag van de heer Catsman is of de kosten nu wel te berekenen zijn. Het antwoord is ja. We kennen die nauwkeurig. Ik blijf herhalen dat de tarieven die we voorstellen kostendekkend zijn. Er is verwarring over de vraag of dit 92% is, want de taakstelling van 365.000 euro voor de afdeling SO staat er nog steeds op. Dat betekent dat de tarieven die wij voorstellen 100% kostendekkend zijn.

De Axielijst praat over het koppelen van de leges aan de EPC-norm. Als u dat doet, veroorzaakt u twee problemen. In de eerste plaats moeten we ervan uitgaan dat we de EPC-norm krijgen bij de bouwaanvraag. In de tweede plaats moet de gemeente de EPC-norm narekenen en controleren of de bouwnorm bij oplevering gehaald is. Pas dan kunnen we vaststellen of men recht heeft op een teruggave van 50%. Daar komt bij dat de EPC-norm een lastige term is. In het bouwbesluit staat wat het inhoudt, maar het is veel ingewikkelder. Deze motie veroorzaakt enorme administratieve rompslomp en ik raad u haar daarom sterk af. Ik ben het eens met de mensen in deze raad die zeggen dat we een subsidiesysteem moeten opzetten als wij hogere isolatiewaarden en lager energieverbruik willen bevorderen. Dat is helder.

De heer VRUGT: Voorzitter, ik begrijp niet helemaal wat het verschil is tussen een subsidiesysteem en een verkapt subsidiesysteem via bouwleges. Ik vind het erg jammer dat de wethouder doet alsof het een enorme klus is om achteraf te checken of de bouw conform de opgave vooraf geweest is. Ook wordt gedaan alsof de EPC-normen ingewikkeld zijn, maar die liggen gewoon vast.

De heer REESKAMP: Voorzitter, ter informatie. De afdeling eist dat de EPC-normen digitaal worden aangeleverd. Ze worden allemaal nagerekend. Dit is dus het beste moment om ze te controleren. We roepen juist een administratieve rompslomp over ons af als we, zoals de wethouder voorstelt, een subsidiesysteem in het leven roepen.

Wethouder VAN VELZEN: Ik stel dat niet voor, want ik ben niet voor een enorme organisatie. Maar als u dit wilt, moet u een subsidieregeling voorstellen. Overigens roep ik u in herinnering dat bij de discussie over huisvesting over andere normen is gesproken. Ik kom hierover in een later stadium met voorstellen. Ik wil u aanraden om dit soort moties vanavond in behandeling te nemen. Ik kan u op dit moment niet uitleggen wat alle gevolgen zijn. Ik raad de motie op dit moment sterk af.

Mevrouw HOFFMANS: Wij voelen er ook wel iets voor dat dit beter geregeld kan worden met subsidies. Maar hoe verhouden de administratieve lasten daarvan zich tot de administratieve lasten van deze motie?

Wethouder VAN VELZEN: Ik zou het niet weten. Ik zeg het maar eerlijk.

De VOORZITTER: We gaan verder. We hebben nog maar 6:17 minuten voor het hele debat van vanavond.

Wethouder VAN VELZEN: D66 vroeg of we hebben gesproken over andere leges. Ja, daar kijken we naar. Als we leges omlaag kunnen brengen, zullen we dat doen. Ik denk dat ik daarmee de meeste vragen beantwoord heb.

De VOORZITTER: Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? Mijnheer De Vries, laten we met u beginnen.

De heer REESKAMP: Voorzitter, een punt van orde. Ik weet niet hoe de rest van de raad erover denkt, maar wij hebben behoefte aan een kleine schorsing. Het voorstel is om dat te combineren met een kopje koffie.

De VOORZITTER: Zullen we eerst de tweede termijn afronden? Dan kunnen eventuele nieuwe gezichtspunten meegenomen worden tijdens de koffiepauze.

De heer AYNAN: Dan nodigt u de raad uit voor een derde termijn, voorzitter. Ik adviseer u om dat niet te doen.

De VOORZITTER: Er is over dit onderwerp al zoveel gezegd dat ik me bijna niet kan voorstellen dat er nog nieuwe dingen naar voren komen. Mijnheer De Vries, we doen de tweede termijn van de raad. Daarna schorsen we, doen we de tweede termijn van het college en stemmen we.

De heer DE VRIES: Verstandig, voorzitter. De wethouder was heel duidelijk over de motie van de SP en VVD. Wij gaan niet met de motie mee. Ook over de motie van de Axielijst was de wethouder erg duidelijk. Deze is moeilijk uit te voeren. Wij kunnen ons wel vinden in de motie van het CDA. Wij van Partij Spaarnestad waren gecharmeerd van een gefaseerde invoering van deze forse verhoging. De wethouder zegt dat de mensen er niets aan hebben, maar wij zien dit anders.

De VOORZITTER: Dank u wel. Anderen voor de tweede termijn? Mijnheer Catsman.

De heer CATSMAN: Voorzitter, allereerst dank aan de wethouder voor de beantwoording. We vinden het natuurlijk een prima idee om de cijfers te laten controleren door de Rekenkamercommissie. Dat past ook bij onze motie. Ons valt wel op dat het vorige en het huidige college niet ruimhartig zijn in hun berichtgeving aan de raad. De wethouder gaf zelf aan dat je in de Jaarrekening 2005 dingen pas tegenkomt als je met je vinger langs pagina 187 gaat. Er staat dat hogere toegerekende salariskosten bij de legesheffing en kosten van planschadevergoeding “meer dan evenredig worden gecompenseerd door hogere opbrengsten van de bouwleges van 468.000 euro. Per saldo dus voordelig”. Ik vind het opvallend dat het vorige college de raad niet heeft laten weten dat dit niet klopte toen de raad sprak over overschotten. Hetzelfde geldt voor het Kafi-rapport. Het wordt in een stuk in een bijzin genoemd en dan moet de raad weten dat het een belangrijk, vertrouwelijk stuk is. Kortom, we vinden dit geen ruimhartige voorlichting aan de raad.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Velzen, wilt u hier op reageren? Nee. Dan hebben we de tweede termijn van het college ook gehad. We schorsen nu en gaan na de schorsing meteen over tot stemming.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. We gaan over tot stemming. Volgens mij hebben we het quorum.

De heer MOLTMAKER: Ik heb behoefte aan een stemverklaring.

De heer ELBERS: Voorzitter, het is niet alleen een stemverklaring. Wij hebben in de pauze overlegd en willen alsnog graag een reactie van de wethouder.

De VOORZITTER: Dan moet u om een derde termijn vragen.

De heer ELBERS: Dat doe ik bij deze.

De VOORZITTER: Er wordt om een derde termijn gevraagd. Bestaat daar bezwaar tegen? Kennelijk niet. Aan u het woord, mijnheer Elbers.

De heer ELBERS: Er is een uitvoerige discussie geweest waarbij alle zaken aan de orde zijn gekomen. Niettemin handhaven wij de motie op grond van de argumenten die we al hebben gegeven. De SP vraagt de wethouder om de toezegging dat de Rekenkamer voldoende informatie krijgt om een oordeel te geven. Andere fracties hebben hier ook om gevraagd. De bewoordingen van de motie van het CDA steunen wij dus niet. We willen ook vragen om de toezegging dat dit bij de begroting besproken wordt. Dan is duidelijk welke kosten kunnen worden toegerekend en welke mate van kostendekkendheid politiek verantwoord is.

De VOORZITTER: Geen andere sprekers in de derde termijn? Mijnheer Moltmaker?

De heer MOLTMAKER: Dat bespaart mij een stemverklaring. Ik steun uiteraard het handhaven van het amendement dat we mede hebben ingediend. De wethouder heeft gezegd dat hij er geen grote moeite mee heeft als het amendement het haalt. En als het amendement het niet haalt, hebben wij er geen grote moeite mee om het voorstel van het college te steunen, onder de voorwaarde dat er bij de kadernota een discussie zal plaatsvinden over de vraag of we moeten blijven streven naar 100% kostendekkendheid aan de hand van de cijfers die de Rekenkamer gekregen heeft.

De heer ELBERS: Ook bij de begroting.

De heer MOLTMAKER: De begroting maken we aan de hand van de kadernota, dus dat lijkt me het moment om dit soort discussies te hebben. De begroting zegt daarna welk tarief er precies aan gehangen moet worden. Deze discussie is al toegezegd, dus het lijkt me geen probleem.

De heer REESKAMP: Voorzitter, ik begrijp dat u achter de strekking van de motie van het CDA staat. De wethouder heeft dit aangeboden. Dat is voor u voldoende?

De heer MOLTMAKER: Wij hopen dat ons amendement het haalt. Dat is voor ons de beste vorm.

De heer REESKAMP: U hebt net eigenlijk afscheid genomen van uw motie.

De heer MOLTMAKER: Ik heb geteld en ben bang dat de motie het niet haalt. In dat geval wil ik de discussie bij de kadernota voeren, aan de hand van het voorstel van het college en de stukken die ter beschikking worden gesteld. Ik neem aan dat de raad dan ten principale wil praten over kostendekkendheid.

De heer MULDER: Voorzitter, de heer Moltmaker gaat in op de suggestie van de wethouder om cijfers aan de Rekenkamer te geven. Maar het is nog niet gezegd dat de Rekenkamer daar iets mee gaat doen. Ik vind dat u de Rekenkamer in een moeilijk parket brengt. Ik zou uitgaan van de bevoegdheid van de Rekenkamer om daar iets mee te doen.

De VOORZITTER: Dat treft, want de voorzitter van de Rekenkamer wil net het woord nemen. Mijnheer De Ridder?

De heer MOLTMAKER: Zal ik eerst afronden?

De VOORZITTER: Dit was een interruptie. Gaat u verder.

De heer MOLTMAKER: Wat ons betreft is het amendement de beste garantie om een waardevrije discussie te voeren, omdat het tarief dan nog niet veranderd is. Als het tarief toch omhoog gaat, willen we dit bij de kadernota alsnog ter discussie te stellen en ten principale discussiëren over het kostendekkend maken van het tarief.

De VOORZITTER: Prima. Mijnheer De Ridder?

De heer DE RIDDER: Dank u wel. We hebben hierover niet uitgebreid overlegd, maar misschien is het goed om iets te zeggen namens de Rekenkamer. De Rekenkamer is altijd bereid om te kijken naar zaken die de raad hoog zitten. Ik denk dat ik namens de Rekenkamer kan toezeggen dat we zullen kijken naar cijfers die de wethouder op ons bord legt, en dat we zullen bekijken wat we ermee kunnen doen. We moeten wel nadenken over de vraagstelling. Misschien is het beter om de specifieke vragen van het CDA achterwege te laten. Het wordt verwarrend als het amendement niet wordt aangenomen. Het lijkt mij beter dat de commissie toezegt dat we cijfers van de wethouder krijgen en bekijken wat we er het beste mee kunnen doen om de raad te helpen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Reeskamp?

De heer REESKAMP: Voorzitter, dat zijn goede geluiden van de VVD en de voorzitter van de Rekenkamer in de derde termijn. We willen ingaan op wat wethouder Van Velzen zei over het Kafi-rapport. Hij heeft eigenlijk zijn excuses aangeboden voor het feit dat de gegevens die in de vorige periode aan de raad werden gepresenteerd geen aanleiding gaven om te weten wat er aan de hand was. Die excuses zijn in dank aanvaard. Over het Kafi-rapport was hij onzes inziens te bagatelliserend. Wij hebben vijf weken moeite gedaan om het Kafi-rapport te krijgen en het in openbaarheid te kunnen bespreken. Als het zo eenvoudig was geweest, had het het college gesierd om direct met het rapport naar buiten te treden. We zijn blij dat het rapport in de commissie behandeld wordt en blij met de toezegging van de wethouder en de opening die de voorzitter van de Rekenkamercommissie geeft om het te bespreken.

Wij trekken twee conclusies. Ten eerste over de beslissing van de voormalige wethouder om het rapport tijdens de vorige periode achter te houden. Daar tillen wij ernstig aan. We zullen hierover conclusies trekken op basis van de bespreking door de Rekenkamer en de commissie. Onze tweede conclusie is dat wij ons tegen onze gewoonte in zullen beraden op de vraag of wij de komende kadernota moeten accorderen als de raad akkoord gaat met deze lastenverhoging. Misschien moeten we in de traditie van de VVD zeggen dat we er geen deel meer aan kunnen hebben. Dat zouden we heel jammer vinden, want juist in financieel moeilijke tijden is het belangrijk dat kadernota's en begrotingen zo breed mogelijk ondersteund worden.

De heer VISSER: Voorzitter, mag ik een vraag stellen aan de heer Reeskamp?

De VOORZITTER: Dat kan nog net in de debattijd.

De heer VISSER: Acht u de motie van het CDA overbodig na wat de heer De Ridder aangegeven heeft?

De VOORZITTER: Waarom vraag u dit aan de heer Reeskamp? U kunt toch zelf bepalen of u de motie handhaaft?

De heer DE VISSER: Gelukkig mag ik zelf bepalen of ik nieuwsgierig ben naar wat de heer Reeskamp hiervan vindt.

De heer REESKAMP: Ik ben gevoelig voor het argument van de voorzitter van de Rekenkamercommissie. Misschien maakt het in stemming brengen van de motie de zaak ingewikkelder dan wanneer we de opdracht in alle vertrouwen bij de Rekenkamer leggen.

De VOORZITTER: U hebt nu advies van de heer Reeskamp. Misschien is het handig om aan te geven of u de motie intrekt.

De heer CATSMAN: Na de wijze woorden van de heer De Ridder en de heer Reeskamp trekken wij de motie in.

De VOORZITTER: Een groot succes, mijnheer Reeskamp. Ik constateer dat de derde termijn van de raad voorbij is. Er is de wethouder om een aantal toezeggingen gevraagd.

Wethouder VAN VELZEN: Ik zal doen wat ik in eerste instantie heb gezegd. Ik zal het dossier overhandigen aan de Rekenkamer. Overigens lijkt het mij normaal dat het college u bij de kadernota en de begroting inzicht geeft in de (kostendekkendheid van) de tarieven.

De VOORZITTER: Die toezegging hebt u. We gaan stemmen. Ik constateer dat motie 9 van CDA en Axielijst is ingetrokken. We beginnen met motie 6 van de Axielijst. Wie steunt deze motie?

Mevrouw HOFFMANS: Mag ik een stemverklaring geven, voorzitter? Voor GroenLinks is het lastig om een motie waar het woord EPC in voorkomt, niet te steunen. Daarom wil ik toelichten waarom we tegen deze motie zullen stemmen. We onderschrijven het doel van de motie sterk, namelijk het omlaag brengen van de EPC in Haarlem, maar hebben de betrokken ambtenaar hierover uitgebreid gesproken en geloven niet dat de bouwleges daarvoor het middel zijn. Wij zullen in samenspraak met andere partijen binnenkort met een ander voorstel komen.

De heer ELBERS: Wij hebben de heer Vrugt al gezegd dat het instrument niet goed is, maar dat het doel uitstekend is. Wij denken dat dit meer thuis hoort bij de discussie over de bestemmingsplannen. In gemeentes als Nijmegen, Groningen en Amersfoort wordt 15% reductie van de EPC-normen bereikt met een terugverdientijd van 10 jaar. In feite hoeven er dus geen extra lasten op de gemeente te drukken.

De heer REESKAMP: Degenen die binnen het ambtelijk apparaat werkelijk verstand hebben van EPC-normen zouden constateren dat deze motie makkelijk uit te voeren is zonder ambtelijke inzet. Wij zullen deze motie echter niet steunen, omdat we het hele voorstel niet steunen. We zijn het geheel met de motie eens, maar kunnen dit niet rijmen met ons verdere stemgedrag.

De heer VRUGT: Het is duidelijk dat de meeste fracties de motie niet zullen steunen, maar we handhaven haar uiteraard wel. Net als bij de door de raad aangenomen motie Fout hout wordt voorgewend dat het een hele papieren rompslomp wordt. Tot op heden wachten we helaas nog op uitvoering van deze motie. Zoals de heer Reeskamp denken wij dat er geen rompslomp nodig is voor het uitvoeren van deze motie. In tegenstelling tot GroenLinks achten wij dit een goed instrument. Het vergroenen van de leges en bouwleges in het bijzonder geven een concrete invulling aan de motie over de milieumambities die Haarlem moet hebben, waar GroenLinks en Axielijst straks mee komen.

De VOORZITTER: Mag ik concluderen dat er verder geen stemverklaringen zijn? Willen degenen die de motie steunen hun hand opsteken? De heer Vrugt. De motie is verworpen. Dan hebben we amendement 8 van de SP en VVD. Dat is een nieuwe tekst. Zijn daar stemverklaringen over?

De heer CATSMAN: Voorzitter, de financiële consequenties van dit voorstel komen terecht bij de mensen in huurhuizen. Die gaan zeker niet voor 40.000 euro verbouwen. Wij zijn daarom tegen.

De VOORZITTER: Geen andere stemverklaring? Willen degenen die het voorstel steunen hun hand opsteken? Dat zijn alleen de SP en VVD, waarmee de motie is verworpen. Dan stel ik het hele voorstel aan de orde. D66 steunt het niet. Zijn er andere stemverklaringen? Dat is niet het geval. Willen degenen die het voorstel steunen hun hand opsteken? Dat zijn de PvdA, ChristenUnie/SGP, VVD en SP. Het voorstel is aangenomen.

Nu wil ik het over de orde hebben. U ziet dat het inmiddels 21.45 uur is. Het is de bedoeling de vergadering om 23.00 uur af te ronden en er zijn nog vijf moties vreemd aan de orde van de dag. Ik heb ruggespraak gepleegd met de heer Pen, die de Economische agenda wil bespreken. Ik wil vragen of er steun is om agendapunt 13 af te voeren en het te agenderen als eerste besprekspunt op de volgende raadsvergadering. Dan hebben we een kleine kans dat we alles voor 23.00 uur af kunnen ronden.

De heer VRUGT: Voorzitter, mag ik ook iets over de orde zeggen? Ik heb bij een aantal fracties, waaronder de mijne, gezien dat de stemverklaringen van de spreektijden afgaan. Volgens mij is dat niet juist.

De VOORZITTER: In de brief staat dat de spreektijden gelden “inclusief interpellaties, moties vreemd en stemverklaringen”. Dat zal gebaseerd zijn op het reglement van orde, mijnheer Vrugt.

11. HOOFDLIJNENNOTITIE MILIEUBELEID 2007-2010 EN HET MILIEUWERKPROGRAMMA 2007

De VOORZITTER: Wie wil het woord? We beginnen bij mevrouw Zoon van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw ZOON: Voorzitter, voor ons ligt de hoofdlijnennotitie Milieubeleid 2007-2010. Het is de input voor ons milieubeleid van de komende jaren. Het is aan de raad en de wethouder om te kijken waar we staan met het milieubeleid en waar we naartoe willen. De Partij van de Arbeid heeft de kaderstellende discussie in de commissie Beheer zeer prettig gevonden. We hebben daar onze randvoorwaarden kunnen neerleggen. We hebben getracht

om de hoeveelheid milieu-items in te dikken en er hoofdlijnen in aan te brengen. We zijn er erg dankbaar voor dat de wethouder dit heeft overgenomen. Dat betekent ook dat we moeten streven naar meer samenwerking. Bij de begroting hebben we het gehad over de film *An Inconvenient Truth* van Al Gore. Dat is mondiaal milieubeleid, maar we hebben hier ook in Haarlem mee te maken. We hebben gezien dat de wethouder een brief naar minister Cramer heeft gestuurd. We vragen hem wat zijn ambities voor het milieubeleid zijn en hoe hij denkt samen te werken met de provincie. We zullen het samen moeten doen.

De Partij van de Arbeid wil een aantal zaken toevoegen die ik niet gevonden heb in het Milieuprogramma, maar die wij wel belangrijk vinden voor de komende vier jaar. Ik zal het eerst hebben over geluid. We hebben het altijd over de Wet geluidshinder, maar we willen hier iets aan toevoegen. De statistieken van O&S laten zien dat met name burenlawaai in Haarlem een probleem is. Het blijkt dat 6% van de Haarlemmers die hier last van hebben ook 's nachts gestoord worden. We hebben dit nog nooit opgenomen in een milieuprogramma, maar we zouden dit toch graag doen. Niet alleen wij, maar ook SP, VVD, GroenLinks en ChristenUnie/SGP steunen deze motie. Het burenlawaai komt meestal voor in huizen die voor 1970 zijn gebouwd en zal opgelost moeten worden met de woningbouwcorporaties. Wij willen dat u dit serieus oppakt. Als dit programma in 2010 afloopt, zouden metingen van O&S significant lager moeten zijn dan nu.

Motie 1, Burenlawaai

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 29 maart 2007

Overwegend:

- dat 12% van de Haarlemmers ernstige hinder ondervinden van burenlawaai (O&S);
- dat 6% van de Haarlemmers door burenlawaai worden gestoord in de slaap;
- dat woningen die voor 1970 zijn gebouwd duidelijk slechter scoren op geluidsisolatie dan van na 1970;
- dat renovatie en nieuwbouwprojecten uitstekende mogelijkheden bieden om de problemen op te lossen;
- dat door goede samenwerking van gemeente met huiseigenaren en (gemeentelijke) partners een goed resultaat verworven kan worden;

Draagt het college op:

- in 2008 een goed functionerende stedelijke projectgroep burenlawaai te hebben opgericht die samen met betrokken partijen een strategie opstellen om burenlawaai in Haarlem terug te dringen;
- dat de geluidshinder in 2010 (significant) lager is in de metingen van O&S;

En gaat over tot de orde van de dag

Ondertekening: PvdA, SP, VVD, GroenLinks, ChristenUnie/SGP”

Als we het over geluidshinder hebben, heb ik het ook over bouwlawaai. We zijn in de stad veel aan het bouwen en renoveren en we moeten hier goed mee omgaan. Er zijn landelijke richtlijnen, maar de gemeente kan een hoger ambitieniveau stellen en eigen richtlijnen maken. We willen de wethouder vragen of hij deze richtlijnen zo creatief mogelijk kan opstellen. Er is gebleken dat je veel van de subjectieve overlast weg kan nemen als je vooraf met bewoners communiceert. We dragen de wethouder daarom op om een goed communicatieplan over bouwlawaai op te stellen en met de bouwers te praten over

geluidsarme materialen en zoveel mogelijk aan te besteden bij aannemers die dit soort zaken in hun bedrijfsvoering al geregeld hebben.

Motie 2, Bouwlawaai

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 29 maart 2007

Overwegend:

- dat op basis van de landelijke circulaire bouwlawaai de gemeente beperkte mogelijkheden biedt om overlast van bouwlawaai te voorkomen of verminderen;
- door een eigen richtlijn op te stellen kan hier beter recht aan worden gedaan;
- dat hinder een subjectief begrip is en communicatie een goed instrument is om hierbij in te zetten;

Draagt het college op:

- om een richtlijn op te stellen die de mogelijkheden biedt om de bouwer te laten werken met stiller materieel;
- vooraf te communiceren naar de bewoners over de werkzaamheden en de eventuele overlast die kan ontstaan;

En gaat over tot de orde van de dag

Ondertekening: PvdA, SP, VVD, GroenLinks, Axielijst”

Dan kom ik bij een actueler thema. In augustus 2006 zijn wij geconfronteerd met enorme regenval. Dit heeft te maken met het klimaatbeleid. In veel huizen in Haarlem had men geen droge voeten meer. Kelders en begane gronden liepen onder. De Partij van de Arbeid vindt dat we dit serieus moeten nemen. We moeten kijken welke ruimte er is voor extra waterberging in onze ruimtelijke plannen. Het kan niet zo zijn dat we in 2010 nog steeds met natte voeten zitten. We moeten dit zien op te lossen met de technieken van tegenwoordig. Ook hier hebben we een motie over.

Motie 4, Droge voeten

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 29 maart 2007,

Overwegend:

- dat de zeespiegel stijgt en het vaker en harder regent;
- dat alle Haarlemmers droge voeten willen behouden;
- dat afgelopen zomer bij hevige buien de begane grond van Haarlemse huizen vaak niet droog is gebleven;
- dat juist een stad als Haarlem behoefte heeft aan schoon en ecologisch gezond water;

Draagt het college op:

- om in alle ruimtelijke plannen de mogelijkheid te onderzoeken om extra ruimte voor water aan te leggen;
- bij de aanpak altijd de voorkeursvolgorde wordt aanhouden: vasthouden, bergen, afvoeren;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: PvdA, SP, VVD, GroenLinks, ChristenUnie/SGP”

Dan het algemene probleem van zwerfvuil. Ook dit zouden wij graag terugzien in het milieuprogramma. De meeste Haarlemmers scharen zwerfvuil onder milieuproblemen. In de vorige commissie schijnen we het er al over gehad te hebben, maar toen was ik er helaas niet. Om dit onderwerp kracht te geven, kunt u misschien toezeggen dat we voor de Begroting 2008 discussiëren over zwerfvuil en hoe schoon we de stad willen hebben. Ook moeten we kijken wat dit kost. Ik ben me ervan bewust dat het gedrag van de burger veranderd moet worden om de stad schoner te krijgen, maar we moeten ook investeringen doen. We moeten kijken hoeveel we ervoor over hebben om de stad zo schoon mogelijk te krijgen. Deze discussie willen we graag ruim voor de Begroting 2008 afronden, zodat we keuzes kunnen maken. Ook hierover hebben we een motie met meerdere partijen.

Motie 3, Zwerfvuil

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 29 maart 2007

Overwegend:

- dat de Haarlemmer zwerfafval en het schoon zijn van de leefomgeving nog steeds een belangrijk milieuprobleem vindt;
- dat de aanpak van zwerfafval en de zorg voor de schoonheid van de leefomgeving een taak is van de gemeente Haarlem;
- dat de commissie Beheer hier al meerdere malen over gesproken heeft;

Draagt het college op om voor de behandeling van de Begroting 2008 het plan van aanpak te bespreken in de commissie Beheer en de discussie te voeren over de schoonheidsgraden in de gehele stad.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: PvdA, SP, VVD, GroenLinks, ChristenUnie/SGP”

Dan het laatste punt. Wij vinden dat het onderwerp milieu van ons allemaal is en niet alleen van de afdeling en wethouder Milieu. Binnen de gemeente heeft de directie hiervoor ook verantwoordelijkheid. Ik heb dat ‘managementcontracten’ genoemd. Ik vind dat iedere directeur van deze gemeente niet alleen moet gaan over de lijnen en de output, maar dat ze ook verantwoordelijk moeten zijn voor het milieuverbruik binnen hun sector of het gebouw waar ze werken. We vragen de wethouder om vanaf 2008 in de contracten met de managers doelstellingen op te nemen voor de interne milieuzorg. Als raad willen wij daar in het jaarverslag graag informatie over krijgen. We willen dat zij verantwoording afleggen aan de raad voor wat ze gedaan hebben. Ik denk dat we dan komen tot een meer integraal en moderner milieubeleid. Met elkaar kunnen we dit bijstellen. Ik wens de wethouder veel succes met de uitvoering van het milieuprogramma tot 2010.

Motie 5, Managementcontracten

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 29 maart 2007

Overwegend:

- dat de ernst van het klimaatprobleem steeds duidelijker wordt;
- dat de prijzen van olie en gas hoog zijn en energie duur is;
- dat Haarlem een duurzame energiehuishouding nastreeft;

29 maart 2007

- dat de afdelingen Milieu en Middelen dit niet alleen kunnen;
- dat milieu deel uitmaakt van integraal management;

Draagt het college op:

- om vanaf 2008 in de managementcontracten tussen de directeuren en B en W een doelstelling op te nemen voor het energieverbruik;
- dat in het jaarverslag hierover verantwoording wordt afgelegd aan de raad;

En gaat over tot de orde van de dag

Ondertekening: PvdA, SP, VVD, GroenLinks, ChristenUnie/SGP, Axielijst”

De VOORZITTER: Dank u. Mijnheer Van den Manakker.

De heer VAN DEN MANAKKER: Voorzitter, de SP vindt deze milieunotitie een goede notitie. In de commissie hebben wij onze vraagtekens gesteld bij de realiseerbaarheid van deze plannen. De moties van de Partij van de Arbeid geven een goede aanzet en wij zullen ze van harte steunen. Ik wilde alleen iets toevoegen over de geluidshinder. Mede gezien het CROS-rapport willen wij ter bescherming van het geluidsniveau aandringen op het handhaven van de onafhankelijke metingen van het geluidsniveau van Schiphol, totdat zeker is dat Schiphol zelf neutrale metingen verricht. GroenLinks en SP zullen daarover een motie indienen.

Mevrouw EIKELENBOOM: Mijnheer Van den Manakker, twijfelt u op dit moment aan wat Schiphol nu meet? Ze hebben toch NOMOS?

De heer VAN DEN MANAKKER: Schiphol meet nog niet. Het systeem is nog niet op orde.

Mevrouw EIKELENBOOM: Er zijn livebeelden op internet. Die kan ik u zo laten zien.

De heer VAN DEN MANAKKER: Dat is niet van Schiphol, maar van de instelling die mevrouw Van der Molen bepleit en een paar jaar geleden is opgericht: Geluidsnet.

Mevrouw EIKELENBOOM: Als u op de website van Schiphol kijkt en naar ‘omgeving’ en ‘actuele meetpunten’ surft, treft u het NOMOS aan. Die geeft op twee meetpunten in de gemeente Haarlem het actuele geluid weer.

De heer VAN DEN MANAKKER: Ik ben heel nieuwsgierig. Dit is nieuw voor mij.

Mevrouw EIKELENBOOM: Dan komt u zo even kijken.

De VOORZITTER: Bent u uitgesproken, mijnheer Van den Manakker? Dan is het de beurt aan de VVD.

De heer VAN DEN BELD: Dank u wel, voorzitter. Het is een goed stuk. We hebben het er uitgebreid over gehad in de commissie. Wij en andere partijen hebben daar aangegeven dat het mogelijk zou moeten zijn dat we tussentijds kritisch bekijken hoe het verloopt. Mede in het kader van de nieuwe inzichten in milieuvraagstukken. Dit willen we meenemen in deze raadsvergadering. Verder staan we achter het stuk. De moties van de PvdA zullen wij steunen. Daarnaast dienen we een motie in over het milieuschip. Daarmee denken wij invulling te geven aan een brief die onder andere de wethouder heeft gestuurd aan de

nieuwe minister Cramer. Daarin zijn een aantal ambities gesteld. Wij willen zo snel mogelijk komen met iets zichtbaars voor Haarlem en zijn burgers. Misschien is dit voor velen een kleine stap, maar wij denken dat een ligplaats voor het milieuschip een steentje bijdraagt. In de motie kunt u daar meer over lezen. We hopen dat de motie door iedereen gesteund wordt. Ik moet hieraan toevoegen dat Axielijst en CDA mede-indiener van deze motie zijn.

Motie 7, Ligplaats voor milieuschip in Spaarne

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 29 maart 2007

Overwegend dat:

- de wethouder van milieuzaken met concrete maatregelen het milieubeleid in Haarlem een flinke impuls wil geven (zie brief aan minister Cramer, maart 2007);
- het historische stoomschip de Berezine (het ‘milieuschip’) schippers, burgers, bedrijfsleven en overheden enthousiast maakt voor duurzame energietechnologie, hernieuwbare energiebronnen, energiebesparing en het thema water;
- het schip begin juni geopend wordt met aan boord de nieuwste energieduurzame technologieën;
- het Teylorsmuseum graag een educatieve samenwerking aan wil gaan met het schip;
- het schip en zijn stichting (<http://www.fairnature.org>) gesteund worden door vele grote en kleine ondernemingen in Haarlem;
- het schip een vergunning in 2006 is geweigerd voor een ligplaats aan het Spaarne;
- de gemeentes Amsterdam en Rotterdam het schip een aantal interessante locaties voor een ligplaats hebben aangeboden en de lokale politiek de komst van het schip steunt;

Draagt het college op:

- het milieuschip op korte termijn een ligplaats te verlenen aan het Spaarne bij het Teylorsmuseum om begin juni bij de opening van het schip te kunnen tonen dat Haarlem een duurzaam energiebeleid concreet maakt en bovendien een historisch schip rijker is;

En gaat over tot de orde van de dag

Ondertekening: VVD, SP, PvdA, GroenLinks”

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Hoffmans?

Mevrouw HOFFMANS: Wethouder, u hebt tot nu toe allerlei mooie woorden gehoord over de notitie. Wij zijn kritischer. GroenLinks heeft bij de eerste discussie in september 2006 al gezegd dat we eerst willen praten over de bredere doelstellingen. Er is ontzettend veel te doen over het klimaat en wij werken nog met doelstellingen als ‘Haarlem moet een goede, duurzame woonstad zijn’. Ik denk dat er geen stad is die zegt dat hij dit niet wil zijn. Het gaat ons niet ver genoeg. Onze grootste probleem is dat de doelstellingen in deze notitie niet SMART zijn geformuleerd en dus niet toetsbaar zijn. Wij kunnen daarom absoluut niet beoordelen waar de genoemde maatregelen toe moeten leiden en helemaal niet of ze voldoen aan de taakstelling die de wereld de komende jaren staat te wachten. Wij willen daarom een motie indienen. De motie is mede ondertekend door de Partij van de Arbeid, de Axielijst, de SP en het CDA. Daarin roepen wij het college op ervoor te zorgen dat Haarlem uiterlijk in 2030 een klimaatneutrale gemeente is en uiterlijk in 2015 een klimaatneutrale

gemeentelijke organisatie heeft. Dan hebben we het ergens over. Rotterdam is hier ook mee bezig. GroenLinks Rotterdam heeft een nota Greenvalley aan de Maas geschreven. Een van de doelstellingen daaruit is dat Rotterdam ernaar streeft dat in 2025 25% van de vervoersbewegingen plaatsvindt per voet, fiets of openbaar vervoer. Dat is hoe wij het in Haarlem ook zouden moeten aanpakken. Dan zitten wij met het dilemma dat er een nota voorligt waarin veel is uitgewerkt. We hebben in de fractie besproken of we moeten vragen om een nieuw stuk. We zullen dat nu niet doen. We willen wel dat vanaf 2008 het Milieuwerkprogramma volgens dergelijke doelstellingen wordt geformuleerd. De ambities uit de genoemde nota moeten het uitgangspunt zijn, zodat we in 2030 het doel van deze motie bereiken.

Motie 10, Haarlem klimaatneutraal

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 29 maart 2007

Overwegend:

- dat de VN waarschuwt voor een onomkeerbare klimaatverandering;
- dat dit desastreuze gevolgen heeft;
- dat het huidige klimaatbeleid ontoereikend is om deze tred te keren;
- dat de Hoofdpijnennotitie milieubeleid 2007-2010 weliswaar een aanzet geeft, maar een meer ambitieuze aanpak noodzakelijk is;

Draagt het college op te zorgen dat Haarlem uiterlijk in 2030 een klimaatneutrale gemeente is en uiterlijk in 2015 een klimaatneutrale gemeentelijke organisatie heeft;

En gaat over tot de orde van de dag

Ondertekening: GroenLinks, PvdA, Axielijst, CDA”

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Keesstra.

Mevrouw KEESSTRA: Voorzitter, er is al veel gezegd. Wij vinden dit een belangrijke notitie. U begrijpt dat voor het CDA het milieu buitengewoon belangrijk is, net zoals voor mevrouw Zoon en mevrouw Hoffmans. Wij zijn er als de kippen bij om van Haarlem een voorbeeldstad te maken. Daarom zullen wij de motie van GroenLinks steunen. We willen van Haarlem een klimaatneutrale stad maken.

Mevrouw HOFFMANS: Voorzitter, een punt van orde. Ik vind het heel storend dat niemand luistert. We hebben het hier over de toekomst van onszelf en volgende generaties. Dat lijkt niemand te interesseren, want iedereen praat er doorheen. Ik vind dat niet kunnen.

De heer DE VRIES: Ik luister wel, hoor. Ik hang aan de kippenlippen.

Mevrouw KEESSTRA: Dat heb je gehoord!

De VOORZITTER: Het is misschien verstandig als we allemaal weer aandacht aan de dag leggen. Het is niet een nieuw fenomeen dat er te veel gepraat wordt.

Mevrouw KEESSTRA: Voorzitter, ik heb in een ver verleden voor volle klassen gestaan. Dus ik schrik hier niet zo van.

De heer DE VRIES: U vindt dat wij daar op lijken?

Mevrouw KEESSTRA: Af en toe wel.

De heer DE VRIES: Dank u, zo jong zijn we.

Mevrouw KEESSTRA: Hoofdstuk 2, bladzijde 4 van de nota. Mij viel op dat daar staat: "Haarlem: een bereikbare, leefbare en groene stad". Vervolgens gaat het over verkeer- en vervoer, lucht, geluid, externe veiligheid en water. In de hele paragraaf wordt geen groen genoemd. Dit is een notitie op hoofdlijnen. Als we die in de komende jaren gaan uitwerken, moeten we het goed hebben over hoe we omgaan met het groen in Haarlem. Het lijkt me goed om met name het milieuvriendelijk omgaan met ons groen op de kaart te zetten. Daar zullen wij ons heel hard voor maken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Anderen? D66.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik heb geen tijd meer.

De VOORZITTER: Sorry, dat klopt. Om die reden heeft de heer Reeskamp zich al afgemeld en is naar huis gegaan. Ik waardeer zeer dat u blijft, mevrouw Van Zetten, maar ik kan u helaas niet het woord geven.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dan ga ik weer zitten.

De VOORZITTER: Anderen? Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Wij vinden het stuk erg algemeen. Wij zijn het met de SP eens. We hadden in het stuk op zijn minst iets willen lezen over het enorme lawaai van Schiphol dat ieder jaar toeneemt. Ik wil van de wethouder horen waarom er daar niets over in staat.

De VOORZITTER: Dank u. Mijnheer Vreugdenhil.

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, op hoofdlijnen gaan wij akkoord met deze notitie. Een aantal items, zoals het beleidsplan Luchtkwaliteit, vinden wij heel belangrijk. En op bladzijde 5 wordt gesproken over 'een voldoende veilig watersysteem met voldoende afwaterend vermogen.' Dat is een mond vol. Als ik vanuit mijn huiskamer kijk of er voldoende afwaterend vermogen is, zie ik dat de weilanden nog steeds blank staan. Ik vind dit een onderbelicht punt en het wordt dus tijd dat we hier beleid op maken. Ik heb eerder moties ingediend waarin stond dat er meer gedaan moet worden aan dijkverzwaring en dat we beter inzicht moeten hebben in onze waterkeringen. Ik wil dit zien als een speerpunt van ons milieubeleid, want er worden mensen gedupeerd door het water. Geluidshinder Schiphol is, zoals de heer De Vries zegt, een zeer essentieel punt. Het is goed te horen. Als je in Schalkwijk woont en de wind uit het oosten komt, is het vooral 's zomers hinderlijk. Het werkt ook verstorend voor de slaap. Bij het werkplan Inventarisatie waterstaatswerken gaat het in het bijzonder over de polders en gemalen. Volgens mij moet bij de Verenigde Polders gekeken worden of de capaciteit van de gemalen opgevoerd kan worden. Het land staat vol water en het wil niet weglopen.

Er wordt ook gesproken over de invloed van de vacaturestop op de capaciteit voor het milieu. Wij hebben altijd gezegd om deze richtlijn met beleid toe te passen als het tot moeilijkheden leidt. Het is geen wet van Meden en Perzen. Als er knelpunten zijn, moeten vacatures worden opgevuld.

Ten slotte hebben we met andere partijen een aantal moties ingediend en daar staan we natuurlijk van harte achter.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Vrugt?

De heer VRUGT: Heel kort, voorzitter, gezien mijn spreektijd. De heer Vreugdenhil heeft het over water. Ik wil aanstippen dat er staat dat de waterhuishouding nu op orde zou zijn en dat dit zo moet blijven. Ik wil erop wijzen dat we hierover goed moeten nadenken op het moment dat we een tunnel aanleggen onder de binnenstad. Dat argument blijft in deze discussie helaas onderbelicht. Hetzelfde geldt voor parkeergarages. Daar willen we graag een uitzondering voor maken. Wij zijn voor zoveel mogelijk parkeren ondergronds. Niet in het centrum, maar aan de randen van de stad. Daarover vind ik weinig terug in deze nota. Dat is jammer. Ik vind een aantal opmerkingen over duurzaam bouwen, maar de ambities zijn mager. Er komt onderzoek naar de haalbaarheid van duurzaam wonen, maar dat is allang gedaan. Ga dat niet onderzoeken, maar voer het uit. Op pagina 12 staat dat er geen aandacht besteed wordt aan biodiversiteit. Dat vind ik vreemd, want het gaat in tegen de uitgangspunten van enkele pagina's daarvoor. Daarin wordt biodiversiteit juist aangehaald. Er staan tegenstrijdigheden in deze nota en hij is weinig ambitieus en onduidelijk. Wat ons betreft had hij scherper kunnen zijn.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, mevrouw Zoon begon en eindigde haar bijdrage met samenwerking. In het begin had ze het over samenwerking tussen verschillende overheden en ze eindigde met samenwerking binnen Haarlem. Ik wil erop wijzen dat voor de uitvoering van het milieubeleid het gemeentebestuur ontzettend belangrijk is, maar dat het afhankelijk is van andere overheden en andere partijen in Haarlem.

Uit de discussie blijkt dat milieu een containerbegrip kan zijn. Bijna alles kan onder milieu vallen. Misschien hebben we in deze notitie te veel beperkt tot een aantal kerntaken op het gebied van milieu. We hebben een paar uitstapjes gemaakt, maar gelet op de discussie is het misschien goed in het vervolgtraject aandacht te besteden aan onderwerpen die ook te maken hebben met milieu, maar op een andere plek aan de orde zijn. Mevrouw Keesstra leest niets over het groen, maar dat zit in allerlei andere stukken van de gemeente. De ChristenUnie/SGP vraagt naar het water. Dat zit in een traject met Rijnland. We vinden dit belangrijk, maar hebben onze kracht gezocht in beperking.

Mevrouw VAN ZETTEN: Voorzitter, ik zou de visie van de wethouder willen horen over de wettelijke taken die hij niet kan uitvoeren omdat het coalitieakkoord zegt dat er bezuinigd kan worden op de afdeling Milieu.

Wethouder DIVENDAL: Aan de wettelijke taken voldoen wij. Haarlem is ambitieus. Onze programma's sluiten aan bij onze ambities. U hebt onlangs kennis kunnen nemen van een nieuw programma van de EU en Een duurzame leefomgeving uit het nieuwe, landelijke coalitieprogramma. Wij zijn erg benieuwd naar wat de provincie doet. Het programma wordt nu geschreven. Wij willen in de verschillende bestuurslagen de rol spelen die Haarlem moet spelen. Dat is meer dan wat wettelijk vereist is. Ik zal u voorbeelden geven die daar ver buiten liggen. In de regio Noordvleugel neemt Haarlem deel aan de stuurgroep Metropolaan landschap en speelt daarin samen met Amsterdam een trekkende rol. Wij zijn bezig met zaken die aansluiten bij de traditie van Haarlem. Ik weet hoe GroenLinks in een aantal gemeentes dingen op de agenda zet. Dat vind ik ook passen bij deze partij. We

hebben een realistisch programma dat niet moet ontaarden in doelen die concreet lijken, maar waarvan je in abstractie niet weet wat ze betekenen. Dat gebeurt als we zeggen dat in 2030 dit of dat moet gebeuren. Het milieubeleid dat de GroenLinks-wethouder heeft ingezet tijdens de vorige periode hebben wij gevat in een realistisch plan van aanpak dat aansluit op wat andere overheden doen. In de commissie heb ik toegezegd dat belangrijk is wat Haarlem extra kan en wil doen ten opzichte van wat andere overheden doen. In het jaarlijkse milieuwerkprogramma zullen we dit steeds aanscherpen.

Mevrouw HOFFMANS: Mijnheer Divendal, ik heb een voorbeeld gegeven van een concrete doelstelling die uitgewerkt moet worden in maatregelen. In de nota waarover wij gaan besluiten, staan doelstellingen die eigenlijk maatregelen zijn. Ik heb het over concreet geformuleerde ambities.

Wethouder DIVENDAL: Wij delen deze ambities, maar denken dat het verstandig is om op basis van een plan van aanpak te werken naar een klimaatneutrale gemeente. Wat mij betreft lukt dit veel eerder dan 2030. Daarvoor hebben we andere overheden en andere partijen in Haarlem nodig.

Mevrouw HOFFMANS: Ik begrijp dat u onze motie overneemt.

Wethouder DIVENDAL: Ik kom terug op de motie. Daarbij zal ik ook de voorbeelden noemen. Er zijn moties die vragen om aanscherping van onderdelen of het laten zien van waar we in Haarlem mee bezig zijn. Ik ga de moties af. Motie 1 van de Partij van de Arbeid over burenlawaai. We willen de motie naar aard en strekking volledig overnemen. Maar let op dat u al aangeeft hoe u het wilt doen. U hebt het over een goed functionerende stedelijke projectgroep, maar noemt ook al de corporaties en wijkraden. Het is misschien goed als we met de corporaties overleggen hoe we dit moeten doen. Dat kan zijn via de voorgestelde stedelijke werkgroep, maar ik kan me ook voorstellen dat een werkconferentie of een andere methode goede effecten bereikt.

Mevrouw ZOON: Het gaat er inderdaad om dat we dit niet in ons eentje verzinnen, maar dat we met meerdere partijen doen. In een goed functionerende projectgroep kunnen allerlei mensen zitten. We willen wel dat dit serieus en niet ad hoc wordt aangepakt. Daarvoor is het probleem te serieus.

Wethouder DIVENDAL: Motie 2 over het bouwlawaai vinden wij ontzettend belangrijk, maar we denken dat we in Haarlem niet zelf het wiel moeten uitvinden. Dat hoeft gelukkig ook niet. We weten dat er in Amsterdam een richtlijn in de maak is die hetzelfde vraagt als u. Ik stel voor dat we de motie overnemen, maar proberen aan te haken bij de Amsterdamse richtlijn. Aan motie 3 kan ik gewoon voldoen. Mevrouw Zoon verwees naar de uitgebreide brief over schoonheidsgraden die u in januari 2007 van mij kreeg. In die brief staat het plan van aanpak en in de commissie is daarover gesproken. We liggen op schema met dit plan van aanpak. Dat betekent dat u voor de bespreking van de Begroting 2008 het debat nogmaals kunt voeren. Motie 4. Het water is een actueel probleem. U ziet dat we vorige jaar diverse keren geconfronteerd zijn met gigantische overlast op de Grote Markt en andere delen van Haarlem. Dat betekent dat we hier nog meer aandacht aan moeten besteden. Waar u om vraagt, doen wij al sinds 2004 in het Integraal waterplan van Haarlem: vasthouden, bergen en afvoeren. In de commissie komt dit jaar de volgende fase van het gemeentelijk rioleringsplan. Dat heeft relaties met dit onderwerp. Deze motie voeren we uit en zij komt dit jaar vanzelf aan de orde als we het opnieuw hebben over het water. Over motie 5 over managementcontracten wil ik het volgende zeggen. In de nieuwe organisatie

wordt het sectorenmodel losgelaten. Ik weet niet of er managementcontracten zijn tussen de directeuren. In de nieuwe organisatie gaan we bedrijfsdoelstellingen vastleggen. Daarin zullen we ook de doelstellingen voor bedrijfsinterne milieuzorg vastleggen. Ik denk dat u via de jaarverslagen geïnformeerd kunt worden over de resultaten.

Voorzitter, ik zie nu de motie Klimaatneutraal van GroenLinks. De vraag die steeds blijft hangen is in hoeverre Haarlem zich alleen bezig houdt met wettelijke taken. We doen echt meer. We zijn bijvoorbeeld bezig met een aantal sterke projecten op het gebied van energiebesparing. U hebt kunnen lezen in de brief die wij samen met negentien van de 100.000-plusgemeentes aan de minister hebben gestuurd, dat wij vragen om meer regels. Dan voorkom je dat er in iedere gemeente enorme bureaucratie ontstaat. Wij willen dat bijvoorbeeld de EPC-normen worden vastgelegd in landelijk beleid. Met deze gemeentes hebben wij binnenkort een gesprek met de nieuwe minister om te kijken of dit tot de mogelijkheden behoort. Wij zetten in op het nemen van eigenlijke maatregelen en op het aansluiten bij het landelijke en andere niveaus. Deze motie is volledig aanvaardbaar voor het college. Het overnemen van deze motie is volledig aanvaardbaar en ik wil eerlijk zeggen dat ik de ambitie in de motie mager vind. Met de 100.000-plusgemeentes streven we ernaar dit veel eerder te halen dan 2030. Ik heb u toegezegd dat u in de aanloop naar het Milieuwerkprogramma 2008 een plan van aanpak kunt verwachten waarin staat welke stappen wij moeten nemen tot wat u vraagt in deze motie. Op dat moment weten we wat de maatregelen van provincie en kabinet worden en wat wij extra doen. Tegen een obligate uitspraak over 2030 kan elke wethouder Milieu ja zeggen, maar ik weet zeker dat ik hier dan niet meer zit. Het gaat erom dat u met mij een plan van aansprak afsprekt dat (zo snel mogelijk) realistisch toewerkt naar een klimaatneutrale gemeente.

Dan is er de motie over de ligplaats voor het Milieuschip in het Spaarne. Ik heb het nog niet besproken in de breedte van het college, maar ik wil ernaar toewerken dat dit op korte termijn kan. Het is lastig als u deze motie nu aanneemt, want ik kan niet alle consequenties overzien voor partijen die ook ligplaatsen hebben aangevraagd. Een flauw grapje: misschien is dit wel de beoogde ligplaats voor de kotters. Ik kan ook niet helemaal overzien hoe wij met de vergunning moeten omgaan om ervoor te zorgen dat het op korte termijn kan. Misschien kunnen we kijken of de boot er eerst op tijdelijke basis kan liggen. Ik wil dit graag verkennen en beloof dat ik u hier binnen een paar weken, ruim op tijd, over zal rapporteren. Ik zal kijken wat er mogelijk is om het Milieuschip een goede plek te geven in Haarlem. Wij werken veel samen met de organisatie van wie het Milieuschip is. U weet dat de wedstrijd om een eigen bijdrage te leveren aan de CO₂-vermindering die deze week onder scholieren is gestart, geleid wordt door dezelfde organisatie. Wij dragen die een warm hart toe en werken er graag mee samen. Voorzitter, volgens mij heb ik hiermee de belangrijkste dingen gehad. Zo niet, dan hoor ik dat in tweede termijn.

De VOORZITTER: Dank u. Is er behoefte aan een tweede termijn? Mijnheer Van den Manakker?

De heer VAN DEN MANAKKER: De vijf meetpunten die Geluidsnet in 2005 had, zijn voor ons voorlopig essentieel. Wij willen de motie daarom handhaven.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, volgens mij is er een misverstand. De heer Van den Manakker heeft het over een motie die aan de orde komt bij vreemd aan de orde van de dag. Ik wil de motie nu in behandeling nemen, maar kan dat ook straks doen.

De VOORZITTER: We doen het straks. Mijnheer Van den Beld, wilt u in tweede termijn iets zeggen?

De heer VAN DEN BELD: Wethouder, dank u wel voor uw antwoord. Wij kunnen ermee leven dat onze motie wordt aangehouden vanwege uw toezegging dat u zich volledig zult inzetten. Ik ga ervan uit dat in april 2007 duidelijk zal worden wat de mogelijkheden en de wensen van de stichting zijn om goed te opereren. Ik ga ervan uit dat dit gewoon aan het Spaarne is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Hoffmans?

Mevrouw HOFFMANS: Ik ben echt blij met uw toezegging dat u volgend jaar wilt komen met een plan van aanpak dat aangeeft hoe we toewerken naar de ambities in deze motie. Dank u wel.

De VOORZITTER: De kleine partijen. Partij Spaarnestad?

De heer DE VRIES: Ons vraagje was ook door een grote fractie gesteld, die nota bene in het college zit. Het was de SP.

Wethouder DIVENDAL: Ik was vergeten te zeggen dat op bladzijde 2 van het Milieuwerkprogramma Schiphol genoemd wordt. Het is mager, maar wel onderdeel van onze werkzaamheden.

De heer DE VRIES: Ik vind het heel mager, wethouder. U gaat alle algemene moties af, maar ieder jaar wordt de overlast die wij Haarlemmers van Schiphol ondervinden ernstiger. Het stuk had een hoofdstuk moeten hebben over wat we daar aan gaan doen.

De VOORZITTER: Dank u. Mijnheer Vreugdenhil?

De heer VREUGDENHIL: De wethouder is kort ingegaan op de motie Droge voeten van de PvdA en andere partijen. Het is een hele nuttige motie. De wethouder heeft ook verwezen naar Rijnland en gezegd dat we moeten samenwerken met het waterschap. Maar ik blijf benadrukken dat veel mensen nadeel ondervinden van de hoge waterstanden. We hebben deze zaak niet alleen in handen. Ook de provincie speelt een rol. Het onttrekken van water aan de duinen is aan de orde. Grote regenval is aan de orde. Misschien moeten we toch met het waterschap overleggen of er sterkere gemalen moeten worden ingezet om het water weg te pompen uit deze stad.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik hoor van de wethouder dat hij geen behoefte heeft aan een tweede termijn. Dat betekent dat we kunnen gaan stemmen. Bijna alles is keurig genummerd. U kunt stemverklaringen afleggen. Dat geldt ook voor mevrouw Van Zetten. Motie 1, Burenlawaaï. Een stemverklaring van de heer De Vries.

De heer DE VRIES: Ik zal een stemverklaring geven voor moties 1 tot en met 6. Wij realiseren dat de aard en strekking niet verkeerd zijn, maar de moties zijn allemaal algemeen en triviaal. Wij zouden het heel erg vinden om het college op te zadelen met deze onduidelijke opdrachten. Er is genoeg werk. Hier schieten we niets mee op.

De VOORZITTER: Daar is geen woord Frans bij. Mijnheer Catsman?

De heer CATSMAN: Voorzitter, laat ik het voorbeeld van de heer De Vries volgen en de moties in een keer behandelen. Bij een aantal van deze moties zal mijn fractie gesplitst

stemmen. Een van onze fractieleden constateert bij een aantal moties een spruitjeslucht waarvoor wij oudere CDA'ers zijn afgestompt.

De VOORZITTER: Geen stemverklaring meer over motie 1, Burenlawaaï? Wie steunt de motie? Dat zijn PvdA, GroenLinks, mijnheer Catsman en mevrouw Keesstra van het CDA, ChristenUnie/SGP, VVD en SP. De motie is aangenomen. Motie 2 gaat over bouwlawaai. Stemverklaringen? Niet. Wie steunt de motie? Dat zijn PvdA, GroenLinks, VVD, Axielijst en SP. De motie is aangenomen. Motie 3, Zwerfvuil. Geen stemverklaringen? Wie steunt de motie? PvdA, GroenLinks, CDA, ChristenUnie/SGP, VVD, SP en D66. De motie is aangenomen. De motie Droge Voeten. Ook geen stemverklaringen. Wie steunt de motie? PvdA, GroenLinks, CDA, ChristenUnie/SGP, VVD en SP. Aangenomen. De motie Managementcontracten. Wie steunt de motie? PvdA, GroenLinks, ChristenUnie/SGP, Axielijst, VVD en SP. Deze motie is ook aangenomen. De motie Haarlem klimaatneutraal. Wie steunt de motie? Dat zijn alle partijen met uitzondering van Partij Spaarnestad en de VVD. De motie is aangenomen. Dan hebben we motie Ligplaats voor het Milieuschip in het Spaarne.

De heer ELBERS: Neem me niet kwalijk, maar ik heb begrepen dat wij de uitleg van het college voorlopig aanvaardbaar vonden.

De VOORZITTER: Als ik het goed begrepen heb, is de motie ingetrokken na de toezegging van de wethouder.

De heer VAN DEN BELD: Dat is juist. Na de toezegging van de wethouder trekken wij de motie in en wachten we af wat er binnen vier weken gerealiseerd is.

De VOORZITTER: We hoeven er niet over te stemmen. Dan stel ik het voorstel aan de orde. Zijn daarover stemverklaringen? Nee. Wie steunt het voorstel? Dat is de hele raad.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

9. SCHIPHOLWEG: CONVENANT RIJK/GEMEENTE GELUIDSARM ASFALT

De heer VAN DEN MANAKKER: Nogmaals wil de SP erop wijzen dat wij de openeindefinanciering van deze asfaltering door het Rijk erg gevaarlijk vinden voor de gemeente. De wethouder heeft geprobeerd uit te leggen dat de financiering voldoende zal zijn, maar garantie hebben we niet. Dit willen we genoteerd hebben.

VOORZITTER: Maar u steunt het voorstel wel. Verder zijn er geen stemverklaringen. Aangenomen.

12. KREDIETAANVRAAG UITVOERING KOP SCHEEPMAKERSDIJK FASE 2

De heer FRITZ: We hebben dit niet willen bespreken, maar hebben wel een stemverklaring. We zijn erg blij dat de wethouder goed naar de commissie heeft geluisterd. Het besluit om het gebruikscontract met de kotters op te zeggen, is uit het besluit gehaald. Daarmee is het een uitstekend besluit geworden. Ik zou zeggen: aan de slag om van dit mooie stuk Haarlem een nog mooier stuk te maken.

De VOORZITTER: Goed. Mijnheer Vrugt?

De heer VRUGT: Ook wij zijn natuurlijk blij dat er nog gepraat gaat worden met Stichting Kotterzeilen. Daar is de hele raad blij mee, geloof ik. Toch steunen wij het voorstel niet, omdat deze bijzondere plek in de binnenstad verkocht wordt. Ik denk dat ons standpunt over de verkoop van zekere woningen bekend is. Wij vinden het jammer dat de regie op deze plek uit handen gegeven wordt en stemmen tegen het voorstel.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries?

De heer DE VRIES: Wij hebben hier ook problemen mee. Er is een brief gekomen van de wethouder dat de kotterschepen mogen blijven. Maar het is stuk is duidelijk: "Het college wil de overeenkomst met de Stichting Kotterzeilen beëindigen."

De VOORZITTER: Dat is eruit gehaald.

De heer DE VRIES: Bij mij staat het er nog in.

De VOORZITTER: U hebt daar een brief over gekregen.

De heer DE VRIES: Als het eruit is, hebben we geen problemen met het voorstel. De kotters blijven daar dus?

De VOORZITTER: Dat is nog niet gezegd. U hebt een brief gekregen waarin staat dat er overleg komt. Daarop komen we later terug.

De heer DE VRIES: Dat vind ik mager. U hoort wel wat ik ga doen.

De VOORZITTER: Prima. Hiermee is het voorstel vastgesteld.

14. SLOOP EN SLOOPKREDIET SCHOOLGEBOUW BRIANDLAAN

De heer VRUGT: Om principiële en zwaarwegende redenen zijn wij tegen het voorstel. Het is duidelijk dat er op zijn vroegst aan het eind van het jaar op deze plaats iets gaat gebeuren. Natuurlijk zijn wij blij dat hier veel woningen komen, maar tot die tijd blijft de boel braak liggen. We hebben te maken met een groot schoolgebouw en een stadsdeel waar veel groepen, mensen en instellingen staan te springen om er (tijdelijk) gebruik van te maken. Desondanks gooien we het alvast plat. Niet zelden blijft een dergelijk stuk langer braak liggen dan wenselijk is. Wij stemmen dan ook tegen.

De VOORZITTER: Dank u. Andere stemverklaringen?

De heer CATSMAN: Wij zullen voor stemmen, maar brengen de raad in herinnering dat wij twee jaar geleden hebben besloten om dit gebouw voor 900.000 euro draaiend te houden. We waren vergeten dat de leerlingen van de toekomstige brede school ergens twee jaar onderdak moesten hebben na het afbreken van hun gebouw. Bezint eer ge begint.

De VOORZITTER: Vastgesteld.

15. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG GELUIDSMETINGEN SCHIPHOL

De VOORZITTER: Er zijn vijf moties vreemd aan de orde van de dag. GroenLinks.

Mevrouw DE JONG: Dank u wel, voorzitter. Het gaat over de motie Geluidsmetingen Schiphol. We hebben deze motie opgesteld, omdat in de commissie bleek dat het college voornemens is om het contract met Geluidsnet niet te verlengen. Wij vinden het op dit moment erg belangrijk dat vlieglawaai en vliegbewegingen voldoende in kaart worden gebracht. Het is van grote betekenis dat de bewoners van Haarlem en Spaarndam dit op de voet kunnen volgen. De VVD zegt dat er twee geluidspunten van het NOMOS-systeem staan. Dat klopt. Maar het kabinet heeft Schiphol opgedragen een meetnet aan te leggen dat het NOMOS-systeem uitbreidt. We willen dat deze extra meetpunten gehandhaafd blijven. Bovendien brengt Schiphol de vliegbewegingen niet in kaart. Dat doet Geluidsnet wel. De computer van het CROS die deze beelden doorgaf is gecrasht en daar kunnen we dus niets meer mee. Geluidsnet heeft aangegeven dat ze bereid zijn het contract te stoppen zodra Schiphol deze metingen overneemt en de informatie aansluit op de behoefte van bewoners en betrokkenen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Eikelenboom heeft het woord.

Mevrouw EIKELENBOOM: Wat wilt u met deze extra gegevens? Wat komt u tekort in de gegevens die NOMOS op dit moment genereert? Dat er 56 dB wordt gemeten aan het geluidsm Meetpunt op Kuiperstraat 40 in Spaarndam?

Mevrouw DE JONG: Ja. Het geeft te weinig informatie. Waarom zou het kabinet anders aan Schiphol vragen om het NOMOS-systeem uit te breiden? Kennelijk vindt ook het kabinet dat er onvoldoende gegevens komen uit NOMOS zoals het nu werkt.

Mevrouw EIKELENBOOM: Maar wij zijn vertegenwoordigd in CROS. Wij kunnen dit toch daar inbrengen? Het zal toch ook daar gevraagd worden?

Mevrouw DE JONG: Het kabinet heeft het al gevraagd. Maar Schiphol doet het op dit moment nog niet.

Mevrouw EIKELENBOOM: Maar wat wilt u met de gegevens die Geluidsnet nu levert?

Mevrouw DE JONG: Dat mensen kunnen zien wat de jaarbelasting is van het geluid in combinatie met de vliegbewegingen. Je kunt zien welke punten het zwaarst belast worden en of het klopt dat de vliegbewegingen soms te ver buiten de route gaan. Dat zijn gegevens die van belang zijn voor de burgers.

Mevrouw EIKELENBOOM: Dat controleert de inspectie van Verkeer en Waterstaat ieder jaar en dat kan een burger daar navragen.

De heer OVERBEEK: Mevrouw Eikelenboom, wat is het probleem met het doorgaan met een netwerk dat er al ligt? Waar zit precies uw probleem?

Mevrouw EIKELENBOOM: We gaan hier veel geld aan uitgeven. Er wordt nu al gemeten. De inspectie van Verkeer en Waterstaat controleert aan het eind van ieder jaar of met name de verkeersleiding zich aan de regels houdt. Er worden boetes opgelegd. Dit systeem werkt keurig. Het is zonde als de gemeente Haarlem daar extra geld in steekt.

De heer OVERBEEK: U weet – misschien beter dan wij allemaal – dat Schiphol geen inzage geeft, op een enkel meetpunt na. We hebben nu een systeem en dat willen wij in stand houden. Daar is niets mis mee. Het kost een paar centen, maar dat weet ik ook wel.

Mevrouw EIKELENBOOM: Ik heb het live voor mijn neus.

De VOORZITTER: We hebben afgesproken dat deze vergadering is afgelopen om 23.00 uur, maar als ik het niet strak in de hand houd, wordt het zo 23.30 uur. We gaan nu echt letten op wie er nog spreektijd heeft. Mijnheer Elbers heeft nog spreektijd.

De heer ELBERS: De inspectie zou erop toezien dat alle metingen tot resultaat leiden. Maar de klachten zijn de afgelopen jaren tot grote hoogten gestegen...

Mevrouw EIKELENBOOM: Hoeveel klachten zijn er afgelopen jaar ingediend?

De heer ELBERS: Ook van grote hoogte is het beleid van de regering geweest. Die blijft maar doorgaan met uitbreiding. Dat is een van de redenen waarom de informatie onder de bevolking moet komen. We willen niet afhankelijk zijn van de inspectie. Die werkt als twee handen op een buik samen met Schiphol.

Mevrouw EIKELENBOOM: Hoeveel klachten hebben de inwoners van Haarlem afgelopen jaar ingediend?

De heer DE VRIES: Te veel. Veel te veel.

Mevrouw EIKELENBOOM: Er zijn door 223 mensen klachten ingediend.

De heer OVERBEEK: Wat maakt dat nu uit? Al zijn het er tien.

De heer HAGEN: Dan moet u aan uw achterban uitleggen dat u heel veel geld uitgeeft voor tien mensen. U kunt het geld ook uitgeven aan iets waar meer mensen plezier van hebben. Daar zitten we hier namelijk voor.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat we stoppen. De wethouder wil nog reageren en dan gaan we stemmen.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, ik heb gevraagd om de discussie in de commissie te beëindigen en de raad tot een uitspraak te laten komen. Ik leg een relatie met het agendapunt over het werkprogramma Milieu en het beleidsprogramma Milieu. Wij kiezen voor een realistisch en ambitieus programma. In het kader van dit programma kan ik helemaal volgen dat onderdelen uit het milieubeleid een voorbeeldfunctie en symboliek moeten hebben. Maar daar hangt wel een prijskaartje aan. Mevrouw Eikelenboom heeft prima verwoord waarom in de ogen van het college Geluidsnet geen aanvullende, beleidsmatige waarde heeft. De systemen van Schiphol zijn op orde en worden uitgebreid. Ze zijn inzichtelijk voor iedereen. Het college vindt een apart systeem overbodig als de firma Geluidsnet de prijzen verdriedubbelt en wij 16.000 euro moeten uitgeven aan symboolpolitiek.

Mevrouw DE JONG: In Haarlemmermeer is hier ook uitgebreid over gediscussieerd. Die gemeente vond het wel relevant en heeft het contract met Geluidsnet wel verlengd. Met name omdat de meetpunten van Schiphol onvoldoende zijn en Geluidsnet de verbindingen met vliegbewegingen ook doorgeeft. Dat doet Schiphol niet. CROS, de computer die dit deed, is een maand geleden gecrasht. De combinatie van geluidsmetingen en vliegbewegingen kunnen we nu alleen via Geluidsnet krijgen.

Wethouder DIVENDAL: Kort door de bocht is mijn antwoord dat er in Haarlemmermeer meer geld is voor iets symbolisch dan in Haarlem.

De heer OVERBEEK: Voorzitter, ik maak bezwaar tegen de term symboolpolitiek.

De heer MOLTMAKER: Als het dat is, moeten we het zo noemen.

De heer OVERBEEK: Het is geen symboolpolitiek. We doen het al jaren zo.

De heer MOLTMAKER: Dan is het tijd om er een keer mee op te houden.

De VOORZITTER: De motie is ook ingediend door de Partij van de Arbeid.

Mevrouw DE JONG: En de SP.

De VOORZITTER: We gaan stemmen.

De heer DE VRIES: Ik heb een stemverklaring. Wij in Spaarndam hebben de indruk dat Schiphol lak heeft aan de overlast die wij Spaarndammers ondervinden. Daarom steunen wij deze motie gaarne.

VOORZITTER: Wie steunt de motie? PvdA, GroenLinks, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP, D66 en SP. De motie is aangenomen

16. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG OUDEREN- EN GEHANDICAPTENVERVOER

De VOORZITTER: Deze motie is van de SP. Is er een toelichting? Niemand wil hem toelichten. Is er een stemverklaring?

De heer VRUGT: U hebt het over de motie Ouderen- en gehandicaptenvervoer van de SP? Die heb ik niet.

De heer DE VRIES: Die hebben wij ook niet.

De heer VRUGT: Er is een motie Ouderen- en gehandicaptenvervoer van Axielijst en CDA.

De VOORZITTER: Is er ook een motie van de SP? Het is dezelfde motie. Mag ik vragen of iedereen de motie van Axielijst en CDA heeft?

Mevrouw KEESSTRA: Volgens mij zaten deze moties bij de stukken.

De VOORZITTER: Ik begrijp van de griffier dat de motie achter de brief zat. Is de motie zo urgent dat hij vanavond moet worden behandeld? Als we het volgende keer doen, heeft iedereen haar. Er moet behoorlijke besluitvorming plaatsvinden en dit is niet goed voorbereid.

De heer DE VRIES: Ik vind het een verstandig voorstel.

De VOORZITTER: We doen het volgende keer. Is de motie Ouderen- en gehandicaptenvervoer wel verspreid? Ik vind dit een rommeltje en volgens mij kunnen we zo niet werken. Dit soort moties moet bij iedereen aankomen. Er moet in fracties over beraadslaagd worden en dan moet er een debatje over gevoerd kunnen worden. Maar zo gaat het niet.

De heer MOLTMAKER: Voorzitter, van de orde. De moties zitten in het pakket dat iedereen gekregen heeft. We kunnen niet de besluitvorming opschorten voor mensen die hun pakket kwijt maken.

De heer DE VRIES: U moet niet persoonlijk worden, mijnheer Moltmaker.

De heer MOLTMAKER: Ik hoor u enthousiast roepen dat u de motie niet hebt en dat we haar volgende keer moeten behandelen.

De heer DE VRIES: Ik houd mijn file buitengewoon goed bij.

De heer MOLTMAKER: Dan is het spijtig dat u dit kwijt bent. De motie zit in het geniete pakketje waar ook de spreektijden in zitten. Dat heeft iedereen gekregen.

De VOORZITTER: Mijnheer Moltmaker, het gaat niet alleen om mijnheer De Vries. Het is ook de SP.

De heer ELBERS: Wij hebben de motie netjes gekregen bij de spreektijdenregeling.

De VOORZITTER: Dan gaan we ordenen. Heeft iedereen de moties vreemd aan de orde van dag voor zich? Ja? Dan was deze commotie overbodig. Dan gaan we het hebben over de motie Collectief Vraaggericht Vervoer van de Axielijst en het CDA. Moet die door een van de indieners toegelicht worden? Dat is niet het geval. Is het nodig om hierover te debatteren? Mijnheer Hagen.

De heer HAGEN: Voorzitter, de VVD heeft een vraag aan de indiener. Het Collectief Vraagafhankelijk Vervoer wordt door de provincie uitgevoerd. Ik vraag me af waarom uw gemeenteraadsfractie deze motie inbrengt en niet uw fractie in de Provinciale Staten.

Mevrouw HOFFMANS: Mijnheer Hagen, in het kader van de Wmo en vroeger in het kader van de WVG is de gemeente verplicht om mensen een vervoersvoorziening aan te bieden. Wij zijn hiervoor dus verantwoordelijk. De provincie voert het CVV uit, maar de gemeente heeft geregeld dat de mensen gebruik kunnen of moeten maken van het CVV.

De heer HAGEN: Dan gaat het alleen over het gehandicaptenvervoer binnen het CVV.

Mevrouw HOFFMANS: Nee, het gaat om de kwaliteit van het CVV-vervoer.

De heer HAGEN: Maar alleen in relatie tot het oude WVG-aandeel.

Mevrouw HOFFMANS: Het gaat erom dat de gemeente de verantwoordelijkheid heeft om mensen een fatsoenlijke vervoersvorm aan te bieden.

De VOORZITTER: Het is duidelijk waar de motie over gaat. Mijnheer Hagen, het is mooi zo. Mijnheer Elbers ook een minuut?

De heer ELBERS: Het gaat natuurlijk om het aanbestedingsbeleid van de provincie. Op grond van werkelijke klachten heeft die een systeem bedacht. De gemeente Haarlem wil er een schepje bovenop doen, zodat de provincie een betere afweging kan maken. Voordat Connexxion er was, was er een ander systeem. Ook dat is onderuit gegaan. Je moet er dus zorgvuldig voor zorgen dat de zaak zowel regionaal als in Haarlem op orde komt. Maar de gemeente kan de zaak niet overnemen.

De VOORZITTER: Verder zijn er geen sprekers uit de raad. Wil mevrouw Van der Molen reageren?

Wethouder VAN DER MOLEN: Voorzitter, ik neem de klachten serieus. Dat blijkt wel uit het feit dat ik voor drie maanden een meldpunt heb ingesteld om te verifiëren wat er waar is van de klachten. Er zijn 51 meldingen van 40 mensen. 60% van de meldingen betreft tijdsoverschrijdingen binnen de 15 minuten die ervoor staan. 25% van de meldingen gaat over 2006. In twee weken worden er 7000 ritten gereden en je zou dus kunnen zeggen dat het meevalt. Dit neemt niet weg dat de ernstige klachten – en dat zijn er dus niet veel – door ons serieus genomen worden. In het gesprek met Connexxion en de provincie wordt dit besproken. Connexxion is door ons meldpunt al bezig met het verbeteren van haar ritten in Haarlem.

Over de bonus-malusregeling. Op dit moment komen de klachten niet boven de 8% uit. Daarom kunnen we geen maatregelen treffen. Dat zou ons tonnen euro's kosten.

U doet een beroep op de kwaliteit van de cliëntenorganisaties. Die nemen wij sowieso serieus. U weet misschien dat we een ov-platform hebben. Daar kan men direct contact hebben met Connexxion. Het WEB maakt daar deel van uit, maar is al anderhalf jaar niet aanwezig.

De motie kan ik dus niet uitvoeren. Ik doe stinkend mijn best om iets te regelen voor de mensen die de dupe zijn. Het meldpunt werkt nu al, want we hebben al een aantal toezeggingen van Connexxion. Ik houd u op de hoogte.

De VOORZITTER: Dank u. Stemverklaringen? Nee. Wie steunt de motie? Dat zijn CDA, Axielijst en D66. Verworpen.

17. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG BURG WALPLANTAAN

De VOORZITTER: Dan hebben we een motie van de Axielijst. Mijnheer Vrugt, de tekst is dermate helder dat er volgens mij geen toelichting nodig is. Zijn er korte, verhelderende vragen?

De heer HAGEN: Nee, maar wel de behoefte aan een reactie van de wethouder.

De VOORZITTER: Die krijgt u. Wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Volgens mij is deze motie overbodig. In de vergadering van 8 maart 2007 hebt u mij uitgebreid horen zeggen dat de boom zal blijven staan. Ik weet niet eens of uw eerste opdracht formeel uitgevoerd kan worden. We kunnen de vergunning alleen intrekken als ze verleend is bijvoorbeeld op basis van een verkeerde tekening. Maar niet op basis van het feit dat de raad nu zegt dat de boom moet blijven staan. Uw tweede punt is ook overbodig. Ik heb gezegd dat we het hier over zullen hebben en dat we dit zo

min mogelijk zullen doen. We zullen het erover hebben om geen kapvergunningen te verstrekken voor het geval het misschien niet nodig zou zijn.

De VOORZITTER: Goed. Stemverklaringen? Mijnheer De Vries?

De heer DE VRIES: Wij vinden dit een hele zinvolle motie. Bovendien staat in de tekening dat de boom niet gekapt zou worden.

Mevrouw BOSMA: Wij vinden net als de wethouder dat deze sympathieke motie overbodig is, hoewel ze ons hart harder doet kloppen. De raad moet niet geconfronteerd worden met een motie nu in de commissie een keiharde toezegging is gedaan.

De heer ELBERS: Door de enorme actie van de buurt is deze toezegging van de politiek afgedwongen dat dit gebeurt. De vraag is of de aannemer dit weet.

Wethouder DIVENDAL: Die weet het.

De heer DE VRIES: Dus u bent voor de motie? Mooi.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? GroenLinks, Partij Spaarnestad en Axielijst. De motie is verworpen.

18. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG ZUUR VERDIEND, ZOET BEHOUDEN

De VOORZITTER: Deze motie heeft ook geen toelichting nodig, denk ik. Zijn er sprekers?

De heer HAGEN: Ook hier is mijn vraag aan de wethouder hoe de motie zich verhoudt tot bestaande regelingen.

Wethouder VAN VELZEN: Geen flauw idee. Ik heb de motie vanmiddag op mijn bureau gekregen en kan de consequenties niet overzien. Ik weet niet hoe het te regelen is en stel voor dat u de motie bewaart. Dan zoek ik het uit en kom ik er in een brief bij u op terug.

Mevrouw DE JONG: Voorzitter, ik ben ervan overtuigd dat wij beleid hebben dat alle minima recht hebben op kwijtschelding van gemeentelijke belastingen. Dus ook mensen met een baan en ondernemers.

De heer HAGEN: De VVD kent dit beleid ook, maar kan zich net als wethouder Van Velzen voorstellen dat de criteria die gehanteerd worden erg bepalend kunnen zijn. Het is handig om hier even onderzoek naar te doen.

De VOORZITTER: We kijken even naar wat mijnheer Vrugt daarvan vindt.

De heer VRUGT: Ik denk dat de waarheid ligt tussen wat mevrouw De Jong stelt en wat de motie stelt. We zijn erg blij dat de wethouder bereid is om ernaar te kijken. Ik stel daarom met het CDA voor om de motie nu niet in te dienen. We wachten de informatie van de wethouder af. Mevrouw De Jong zegt dat het staand beleid is, maar het ligt genuanceerder. Het probleem is met name dat veel ondernemers niet op de hoogte zijn van de kwijtscheldingen. En dit keer sluit ik me aan bij de heer Hagen die zegt dat het iets lastiger is. We wachten de beantwoording van de wethouder af.

De VOORZITTER: U krijgt een brief van het college. De motie is dus niet meer in stemming.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 23.00 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 26 april 2007.

De griffer,

De voorzitter,

mr. B. Nijman

mr. B.B. Schneiders