

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 8 NOVEMBER 2007 OM 17.00 UUR

Voorzitter: de heer A. Overbeek/burgemeester B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman.
Wethouders: de heer M. Divendal, de heer J. Nieuwenburg, de
heer C. van Velzen, mevrouw H. van der Molen.

Aanwezig zijn 36 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GLH), de heer J.A. Bawits (Ouderenpartij), de heer A.J. van den Beld (VVD), mevrouw P.J. Bosma-Piek (VVD), de heer W.A. Catsman (CDA), mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heer drs. P.G.M. Elbers (SP), de heer J. Fritz (PvdA), mevrouw M.F. Funnekotter-Noordam (VVD), de heer M.L. Hagen (VVD), de heer S.J.A. Hikspoors (VVD), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GLH), mevrouw A.L.M.G. de Jong (GLH), de heer C. Kaatee (PvdA), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw J.M.J. Kropman (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-Kleuver (SP), mevrouw M. Lodeweegs (PvdA), de heer J.W. van den Manakker (SP), de heer L.J. Mulder (GLH), de heer A. Overbeek (PvdA), de heer O. Özcan (PvdA), mevrouw S. Özoğul-Özen (SP), de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer J.A. de Ridder (PvdA), de heer B.C. Roos (SP), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (ChristenUnie/SGP), de heer C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Axielijst), de heer P.A. Wever (SP), mevrouw L.C. van Zetten (D66) en mevrouw M. Zoon (PvdA).

Afwezig zijn de heer U.J. Buys (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP) en mevrouw M.J.M. Keesstra-Tiggelman (CDA).

De VOORZITTER: Dames en heren, de vergadering is heropend.

I BEHANDELING BEGROTING EN ANDERE

De heer KAATEE: Tijdens mijn eerste termijn liep een groot gedeelte van de jongeren op de tribune weg. Ik kan me voorstellen dat een begrotingsdebat saai overkomt en het spijt me. Onlangs was ik bij de gemeenteraad in Rotterdam en daar maken ze elkaar uit voor racist. Ik ben blij dat het in Haarlem anders gaat. Wij hebben een degelijke en inhoudelijke behandeling van de begroting. De keerzijde is dat er soms een te grote consensus heerst. Het kan mathematisch niet zo zijn dat alle partijen het overal over eens zijn.

Wethouder DIVENDAL: Pragmatisch?

De heer KAATEE: Mathematisch. Wiskundig. Het kan statistisch gezien niet zo zijn dat alle partijen het altijd met elkaar eens zijn. Ik vind dat de gemeenteraad van Rotterdam zich moet schamen, maar ook dat wij moeten oppassen dat we het debat niet schuwen.

8 november 2007

Monumentenzorg

Het was tijdens de eerste termijn goed te merken dat we in de gemeenteraad anders over het monumentenbeleid zijn gaan denken. Dit wordt onder andere bewezen door twee moties. Wat betreft de motie over Het huis met de eendjes kunnen wij ons vinden in de toezegging van de wethouder dat hij privaatrechtelijk laat vastleggen dat het pand op de gemeentelijke monumentenlijst staat. Dit wordt bij de verkoop betrokken. Dit kunnen we in dit geval doen, omdat we eigenaar zijn van het pand. Het kan niet bij de kerk, waar ik zo meteen op kom. We moeten ook kijken of we nog meer panden gaan verkopen die mogelijk op de monumentenlijst thuishoren. Ik meen dat de VVD straks een motie van die strekking indient. Wij zullen deze uiteraard steunen.

Het tweede punt is de Zuid-Oosterkerk. Dit is voor onze fractie een ander verhaal. De motie vraagt om de sloopvergunning in te trekken, maar ik vind dat de wethouder woensdagavond en in zijn aanvullende brief overtuigend heeft aangetoond dat dit niet zomaar kan. We kunnen best besluiten dat de monumentale waarde van het kerkje bij nader inzien zo groot is dat we de sloopvergunning willen intrekken, maar dan zullen we als gemeenteraad bereid moeten zijn om de portemonnee te trekken. Dat hier een schadeclaim uitkomt is voor onze fractie evident. Om deze motie nu te handhaven, vind ik daarom onverantwoordelijk. Wij zullen de motie zeker niet steunen en roepen partijen op om dit ook niet te doen. We kunnen ons dit op dit moment niet veroorloven.

De heer VRUGT: Bij interruptie. Ik kan me iets voorstellen bij de woorden van de heer Kaatee. Ik meen echter dat de PvdA mede-indiener van deze motie is.

De heer KAATEE: Nee hoor.

De heer VRUGT: De laatste zin uit de brief van de wethouder geeft ook ons reden tot bezinning. Mijn vraag is of het doel en de middelen niet door elkaar worden gehaald.

De heer KAATEE: Is dat uw vraag aan mij?

De heer VRUGT: De vraag is of u het ermee eens bent dat we een voorlopige voorziening moeten aanvragen op eventuele sloopvoornemens hangende...

De heer KAATEE: U loopt vooruit op de rest van mijn betoog.

De heer VRUGT: Dat heb ik soms.

De heer KAATEE: Wij zeggen dat deze motie zo niet kan, omdat het ons zeker geld gaat kosten. Ik vind dat we moeten weten wat het kost voordat we een dergelijke beslissing nemen. Wij kunnen ons wel voorstellen dat de motie wordt veranderd in een opdracht aan de wethouder om uit te zoeken wat het betekent als de gemeente de sloopvergunning intrekt. Als blijkt dat dit een schadeclaim van 100.000 euro oplevert, kunnen we afwegen of de kerk ons dit bedrag waard is.

De heer VRUGT: Dan ben ik voor nu tevreden, mijnheer Kaatee.

De heer KAATEE: Maar zoals ik zei, vinden wij de motie in haar huidige vorm absoluut niet acceptabel. Tegelijkertijd wil ik naar aanleiding van deze twee incidenten aangeven dat de gemeenteraad serieus met de monumentenzorg aan de slag willen. Maar dat is de wethouder ongetwijfeld duidelijk en ik verval in herhalingen als ik het verhaal nog een keer ga vertellen.

Prisma

Wij hebben meer moeite met de inbreng van de diverse wethouders op dit punt. Ik ga me niet verlagen tot een debat over het aantal uur dat er een jongerenwerker moet zitten, welk tarief daarvoor betaald moet worden en wie dit moet zijn; maar er ligt een heldere uitspraak van de gemeenteraad. Zes weken geleden hebben we volgens mij unaniem uitgesproken dat Prisma open blijft. In goed Nederlands betekent dit dat we het aantal uren dat de bezoekers Prisma in konden, willen behouden. Het maakt onze fractie niets uit of er betaalde jongerenmedewerkers zijn of vrijwilligers en wie dat zijn, maar de raad heeft uitgesproken dat Prisma op dezelfde manier openblijft. Onze fractie is langzamerhand geïrriteerd geraakt door het welzijnswerk en daarom willen we benadrukken dat de gemeenteraad de baas is over wat de gemeente aan welzijnswerk vraagt. Er is een organisatie die dit uitvoert en het college is de 'postillon d'amour' tussen de gemeenteraad en de organisatie. Over de uitspraak die de gemeenteraad zes weken geleden heeft gedaan, kan geen misverstand bestaan. Prisma moet hetzelfde aantal uren open dat het open was. Het college heeft zes weken de tijd gehad om hiermee aan de slag te gaan. Als het college zegt dat na gesprekken met de organisatie blijkt dat het niet kan of dat het meer geld kost, heeft het college de plicht ons dit voor te leggen. Dit is zes weken lang niet gebeurd en dus gaan wij ervan uit dat de motie wordt uitgevoerd. We vinden echt dat het college hiermee aan de slag moet.

De heer VISSER: En u vindt dat het college vanavond nog moet reageren op de manier die u wilt?

De heer KAATEE: Ik wil voorkomen dat we in eenzelfde discussie terecht komen als woensdag. Die ging over hoeveel uren er beschikbaar zijn en daar ga ik niet aan beginnen. De uitspraak van de raad is glashelder en het college voert deze uit. Als dat niet lukt, horen we dat van het college. In ieder geval heeft het college de afgelopen zes weken geen gelegenheid genomen om ons daarover in te lichten. Wij hadden vanavond kunnen besluiten om nog meer extra geld voor jongerenwerk beschikbaar te stellen. We doen dit vanavond al, dus misschien kunt u daar iets mee. Bovendien is het prestatieplan van Radius overgenomen door DOCK en Prisma zat daarin. Het zou dus helemaal niet ter discussie moeten staan of Prisma voor hetzelfde aantal uren open kan. Als ik hiermee verkeerd zit, hoor ik het graag van dit college. Nogmaals, ik heb geen zin om te stechelen over uren of tarieven, maar de uitspraak van de raad is helder. U hebt al zes weken de tijd gehad om het ons te laten weten als dit niet mocht lukken. Graag een bevestiging van het college dat we daarmee aan de slag gaan.

Han Diekmannhuis

Vorige week heb ik in de commissie lovende woorden gesproken over het initiatief van het COC om met een plan voor opvang van homoseksuele jongeren te komen. Het is een voorstel dat de gemeente Haarlem ver overstijgt. We hebben met onze partij invloed proberen uit te oefenen bij de provincie, maar we willen het college vragen om dit initiatief over te nemen. We zullen het zoveel mogelijk steunen en zullen er met de Axielijst en ik meen de SP en VVD een motie voor indienen. Ik ben hier in eerste termijn niet over begonnen, omdat het een voorstel is naar aanleiding van een motie die de Axielijst in eerste termijn heeft ingediend. We hebben haar nu samen verbouwd.

8 november 2007

Motie 2007-B8/68, Diekmannhuis

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 8 november 2007,

Overwegende dat:

- de maatschappij verhardt en de bejegening van mensen met een andere opvatting, geaardheid of achtergrond intoleranter wordt;
- het college van burgemeester en wethouders de nut en noodzaak van de opvang van de groep homojongeren, zoals hieronder beschreven, inziet (zie advies motie 43);

Tevens overwegende dat:

- het COC-Kennemerland een plan heeft gemaakt voor crisisopvang voor homojongeren, het zogeheten Han Diekmannhuis;
- dit huis een veilige springplank naar een zelfstandige toekomst kan bieden aan homojongeren in de leeftijdscategorie van 18 tot 25 jaar;
- dit huis een veilig onderkomen in combinatie met professionele begeleiding kan bieden aan homojongeren die problemen ondervinden in hun thuissituatie, waardoor zij in staat zijn te werken aan hun eigen zelfstandigheid en mogelijk herstel van hun familierelaties;
- een dergelijke voorziening in Nederland nog niet bestaat;
- het COC-Kennemerland als regionale vereniging en kenniscentrum maar over beperkte financiële middelen beschikt;

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders om alles in het werk te stellen om het COC-Kennemerland te ondersteunen richting provincie en het Rijk om het Han Diekmannhuis te realiseren;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: PvdA, SP, VVD, Axielijst”

Bouwleges

De wethouder heeft een goede poging gedaan, maar we zijn nog niet overtuigd. De wethouder zou meer aandacht en interesse kunnen tonen voor efficiency. De eerlijkheid gebiedt ons te zeggen dat wij op dit moment onvoldoende argumenten en cijfermateriaal hebben om met een wijzigingsvoorstel te komen. We laten het er nu bij zitten, maar zullen er het komende jaar op terugkomen. We vinden het onaanvaardbaar dat we in Haarlem zulke hoge bouwleges heffen dat we in de top vijf van Nederland staan. We kunnen ons niet voorstellen dat er zulke specifieke Haarlemse omstandigheden zijn dat een dergelijke uitkomst gerechtvaardigd is.

De heer REESKAMP: Ter informatie, mijnheer Kaatee, de leges om het plan te controleren zijn precies even hoog als de kosten om het plan te maken, inclusief alle besprekingen en vooroverleggen.

De heer KAATEE: Ik begrijp niet goed wat u zegt.

De heer REESKAMP: Daar was ik al bang voor.

De heer KAATEE: Ik ga u niet uitnodigen om het te herhalen. Ik ben allang blij dat ik er zo vanaf kom.

Mutare

We zijn het fundamenteel oneens met de stelling van de VVD dat we de relatie met Mutare moeten beëindigen. Ik vind het typisch dat we hier ieder jaar op terugkomen. Het lijkt wel een heilige oorlog.

De heer VAN DEN BELD: U komt er nu toch op terug?

De heer KAATEE: Omdat u ons uitdaagt te zeggen wat wij van uw motie vinden. Ah, het wordt altijd interessant als meer mensen van één fractie gaan praten.

Mevrouw BOSMA: Wij vinden het een belangrijk onderwerp en het verbaast me dat het niet aan de orde komt. Het verbaast me ook dat dit van de PvdA komt, de partij die in de jaren 70 en 80 het meeste op de bres stond voor de mensenrechten, met name in Zuid-Afrika.

De heer KAATEE: Mevrouw Bosma, u vergist zich echt als u zegt dat dit onderwerp niet aan de orde komt. In deze en de vorige gemeenteraad is vele malen debat gevoerd over de mensenrechten in Zimbabwe. Laat ik er geen misverstanden over bestaan: het regime in Zimbabwe is abject en verschrikkelijk en we willen er werkelijk niets mee te maken hebben. Ik lees voor het standpunt van de Nederlandse regering als het gaat over ontwikkelingssamenwerking (van de website van het Ministerie van Buitenlandse Zaken): “Als gevolg van de mensenrechten- en bestuurssituatie in Zimbabwe verlenen Nederland en de rest van de Europese Unie alleen nog ontwikkelingshulp die direct ten goede komt aan de bevolking. Dit betreft noodhulp en steun aan maatschappelijke organisaties.” Ik lees nu voor het standpunt van de Europese ministerraad dat zij hebben ingenomen op 18 februari 2002 over de ‘freezing of the signature and implementation of the European Commission assistance to Zimbabwe’: “Following this Council’s decision, the Commission has suspended financial support for all projects, except those in direct support of the population.” De Europese raad heeft dus alle financiële steun voor projecten gestopt, behalve de projecten die direct steun voor de bevolking geven. “The key clauses of the Council’s decision state that:

- Financial support for all projects is suspended except those in direct support of the population, particularly those in social sectors;
- Financing shall be reorientated in direct support of the population, in particular the social sectors, democratisation, respect for human rights and the rule of law.”

Er staat dus dat alle projecten worden gestopt, behalve die in de sociale sectoren. De financiële stromen worden verlegd naar projecten die direct de bevolking steunen, met name in de sociale sector, democratisering, respect voor mensenrechten en justitie. Wij vinden dat de projecten die wij doen precies passen binnen de structuur die de Nederlandse regering en de Europese Unie daarvoor hebben. Juist de noodhulp aan mensen is van belang. Je laat je vrienden niet in de steek.

8 november 2007

Mevrouw VAN ZETTEN: Mijnheer Kaatee, u legt uit dat de Partij van de Arbeid in het verleden erg kritisch was en bezig is geweest met de mensenrechten. Dit is natuurlijk een belangrijk onderdeel van een stedenband. U moet het daarom met mij eens zijn dat de stedenband zoals hij de laatste jaren functioneert (we laten kunstenaars komen, we dansen op de markt) onze burgers het idee geeft dat het leuk en vrolijk is in Zimbabwe. Toen de stedenband vijftien jaar bestond, is er een speciale krant verschenen. En wat lezen we als eerste zinnen? We willen de bevolking een leuke kant van Afrika laten zien! De gemeente draagt dit beeld uit, omdat het in een chantagepositie zit sinds er alleen geld mag naar sociale projecten. Waar bent u mee bezig als Partij van de Arbeid?

De heer KAATEE: Met de mensen helpen. Met een beetje medemenselijkheid. Met sociaal delen. Met de rijkdom die wij hier hebben ook geven aan mensen die het moeilijker hebben.

De heer VAN DEN BELD: Wij denken daar precies hetzelfde over. Wij willen deze mensen ook helpen. Wij vragen alleen of we dit met onder vlag van Haarlem doen. Willen wij overheid met overheid laten samenkomen? Wij zeggen dat we dit niet meer moeten doen onder onze vlag. Het kan wel met de hulp aan instellingen die zich direct toespitsen op de mensen, zoals het Rode Kruis of Unicef. Ik hoef achteraf niet te horen dat wij het enige stadje in de wereld waren die vrolijk verder ging. Dat willen wij voorkomen.

De heer VRUGT: Dat maakt het juist interessant, ondanks dat mevrouw Van Zetten er een karikatuur van wil maken. Wat uw vraagt, gebeurt al. Het zijn ngo's die hulp geven. Het is een-op-een contact via de Stichting Stedenband en niet hulp van overheid aan overheid. Alle karikaturen ten spijt, begrijp ik uw probleem niet.

De heer KAATEE: Ook de reactie van het college op de motie van de VVD om de stedenband te beëindigen en het geld via ngo's te spenderen, zegt dat het geld bij dezelfde club terecht zou komen. Organisaties als de VNG hebben als aanspreekpunt dezelfde club als waar wij banden mee hebben. Het gemeentebestuur heeft geen bestuurlijk contact met het gemeentebestuur van Mutare. Wij houden daar afstand van. Wij stralen op alle momenten uit dat het daar niet deugt.

De heer REESKAMP: Nu bent u echt abuis. Onze vlag heeft daar een week op het gemeentehuis gewapperd. Ik heb het niet meegemaakt, maar heb op de lagere school wel ingeprent gekregen dat onze vlag in 1936 ook in München hing.

De heer CATSMAN: Voorzitter, van die vergelijking wil ik afstand nemen.

De heer REESKAMP: Nee hoor, dit soort dingen mag je best in historisch perspectief zien. Anders leren we niets.

De heer KAATEE: Vergelijkingen met de Tweede Wereldoorlog vind ik altijd erg moeizaam.

De heer HAGEN: Ik wil die vergelijking ook niet maken. Waar ik wel op wil wijzen is dat in het antwoord van het college wordt aangegeven dat de externe fondsenwerving van de Stichting Haarlem-Mutare slechts succesvol is, omdat er een officiële vlag op staat. We kunnen als teken van goede wil onze bijdrage verhogen. We maken het geen officiële stedenband meer, maar breiden de hulp uit van 50.000 euro naar 75.000 euro en zorgen ervoor dat dit geld via de ngo's direct ter plekke landt. Zou u die optie in overweging kunnen nemen?

De heer KAATEE: Als er zinnige prestaties tegenoverstaan: waarom niet?

De heer HAGEN: Dan begrijp ik dat het u niet gaat om de stedenband, maar omdat er daar geld landt.

De heer KAATEE: Ik geloof niet dat ik zin heb om hierop te antwoorden. We gaan een loopgraaf in. Ik heb duidelijk en onderbouwd gesteld wat mijn fractie van uw voorstel vindt. Ik heb uw vragen beantwoord.

De heer ELBERS: Mijnheer Kaatee, er is toch een motie geweest om alle stedenbanden grondig te evalueren? Dat is nog niet gebeurd. Tijdens die discussie kunnen alle argumenten worden ingebracht. We kunnen dan ook praten over het voorstel van de heer Hagen om het bedrag te verhogen.

De heer KAATEE: We gaan onze stedenbanden inderdaad evalueren, maar ik heb er geen behoefte aan om enige onduidelijkheid te laten bestaan over deze discussie. U weet nu wat we ervan vinden.

Ik begon mijn bijdrage met te zeggen dat we wel eens meer met elkaar van mening mogen verschillen. Het is aardig om te zien dat het in ieder geval op één onderwerp gelukt is. Mijnheer Hagen: dank daarvoor.

Moties

Tot slot wil ik zeggen dat we motie 4 nu niet in stemming zullen brengen vanwege de reactie van het college. En gelet op de reactie van het college trekken we motie 6 en amendement 8 in. Hier wil ik het bij laten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan de heer Elbers.

De heer ELBERS: Voorzitter, allereerst dank voor de antwoorden op de inbreng van de SP en voor alle vernieuwende activiteiten van B en W die de volgende dag in de krant stonden. We hebben gezien dat zelfs de heer Pieper met zijn organisatie mogelijk in Haarlem komt en niet in Doesburg. Dit is natuurlijk buitengewoon goed. Doesburg is een stad waar 40% van de inwoners SP stemt en heeft een dito college. Ik heb ze gemaild dat Haarlem beter is, maar dat we bereid zijn om goede jumelagebanden met Doesburg te onderhouden. Ik zal mijn best daarvoor doen.

De VOORZITTER: Dan zullen we ons eerst oriënteren op de aard van het gemeentebestuur aldaar.

De heer ELBERS: Precies. U zou kunnen leren van hoe ze daar de thuiszorg aanpakken en het CIZ buiten de deur houden.

De heer VRUGT: Begrijp ik dat u toch problemen ziet met de manier waarop in Haarlem de thuiszorgproblemen door een SP-wethouder worden aangepakt?

8 november 2007

815

De heer ELBERS: Hoe komt u daar nu bij?

De heer VRUGT: Ik hoor u zeggen dat Doesburg veel minder problemen heeft dan wij.

De heer ELBERS: U denkt erg anders dan ik.

De heer VRUGT: Ik hoor u iets zeggen dat mij triggert. U zegt dat het daar beter gaat dan hier.

De heer ELBERS: Dat zeg ik niet. Ik zei dat we iets kunnen leren van de wijze waarop zij...

De heer VRUGT: Kortom, het gaat hier niet zo goed als daar.

De heer ELBERS: Wij kunnen leren van andere gemeentes en zij van ons.

De heer VRUGT: Dat ben ik volledig met u eens, mijnheer Elbers.

De heer ELBERS: Ook buitengewoon aardig vind ik de wijze waarop de wethouder Economische Zaken heeft onderhandeld met het midden- en kleinbedrijf en City Haarlem om fondsen binnen te krijgen. Ik vind dat buitengewoon goed. Soms komt de gemeenteraad er niet aan te pas, maar het is wel geweldig. Het geeft weer aan dat er bij het bedrijfsleven ruimte zit om een bijdrage te leveren.

Moties

Wij hebben een motie ingediend met onze zorg over voldoende financiering voor de sociale kanten van de gemeente. Het college zegt dat er een voorstel met financiële onderbouwing komt om het niveau op te krikken als de getallen in het uitgebreide onderzoek daar aanleiding toe geven. Dit vind ik buitengewoon goed. We hopen natuurlijk niet dat de uitkomst net zo erg is als die van 2007. De quickscan is ook een van de materialen die de rekenkamer ter beschikking staan...

De heer CATSMAN: Mijnheer Elbers, mag ik u even onderbreken? Vindt u dat in een dergelijke vergelijking van sociale zaken meer moet worden uitgaan van de behoefte van Haarlem dan wat een andere gemeente doet?

De heer ELBERS: Het CDA en de VVD hebben in een vorige periode steeds vergelijkingen getrokken met andere gemeentes als het ging om bezuinigingen of te veel personeel. Dat vond ik juist, hoewel ik dat in de oppositie niet zei. Maar je verwacht ook dat steden als Leiden of Amersfoort ongeveer dezelfde bedragen uitgeven om dezelfde problemen te lijf te gaan. Als blijkt dat het veel minder is, is het een aanleiding om te vragen waarom dat zo is. Daarom hebben wij gevraagd om onderzoek. Als het meevalt, valt het mee. Maar als het tegenvalt, moeten er programma's komen om het niveau op te krikken. Daarom hebben wij deze motie ingediend. Wij willen garanties dat het sociale beleid in dit college zo wordt voortgezet en wordt verbeterd als er aanleiding toe is.

De motie Cost voor de baet hebben wij ingediend om activiteiten en middelen voor promotie, toerisme, cultuur en het startersloket te centraliseren, om ze met grotere deskundigheid en effectiviteit te laten werken. Er is gevraagd om daarvoor budget vrij te maken. Hier is natuurlijk over gesproken met de wethouder die over dit budget gaat. Hij heeft gezegd dat het nodig is om te centraliseren. Bedoeld is een verandering van de huidige werkwijze. Kunt u hierop een reactie geven?

De motie Oormerk bijdragen voor de Wmo tot en met 2010 is ook aanvaard. Het college heeft erbij aangetekend dat het dit iedere keer opnieuw wil bekijken in verband met het meerjarenprogramma. Ook zouden er andere dingen van moeten worden betaald, zoals gehandicapten- en mantelzorg. Natuurlijk is dit zo en dit staat ook in de motie.

De motie over topsport voor gehandicapte topsporters ziet u als ondersteuning van het vastgestelde beleid. Des te beter, want dan kunnen we het ook controleren. Maar als dit al beleid is, zouden we er iets van hebben moeten merken. Misschien wilt u hierover iets zeggen?

Dan de motie over het opnemen van isolatie- en milieumaatregelen in de bouwverordening. Tijdens het symposium is dit mooi gedemonstreerd. Ook de corporaties hebben dit gezien. Zij zeiden dat het goed mogelijk is om rendabel allerlei voorzieningen aan te brengen in huizen zonder dat het meer kost. Deskundigen zeiden dit ook, met name over de geweldige maatregelen die genomen zijn in de Europawijk en de Poort van Noord. De woningen zijn uitgerust met zonnecellen en dieptebronnen om de verwarming te regelen. Als dat zo is, moet het mogelijk zijn om dit in de toekomst op te nemen in de bouwvergunning. De wethouder zegt dat hij het wil, maar dat de wet het niet toestaat. Als dit zo is, vraag ik hem hoe hij kans ziet om de mooie maatregelen – die hij bij het symposium toejuichte – structureel op te nemen in de bouwplannen. GroenLinks, PvdA en SP kunnen u met aanvullende maatregelen steunen, maar ik wil graag dat u dit zelf ook doet.

Thuiszorg

Vervolgens wil ik iets zeggen over de thuiszorg. Ik heb hier lang bij stilgestaan, omdat de SP op pleinen en straten al maandenlang met mensen praat over de thuiszorg en de verbeteringen die nodig zijn. Wij hebben er begrip voor dat er problemen zijn, omdat de landelijke problemen (met name op de arbeidsmarkt) zo groot zijn. Ik heb wel gevraagd of u niet alleen wilt verdedigen dat de problemen er zijn, maar of u namens Haarlem initiatieven wil nemen om verder te komen in de arbeidsmarkt. De staatssecretaris kan bijvoorbeeld gevraagd worden om een goedkopere vorm van hulp te nemen. Daardoor krijgen mensen een goede arbeidsrechtelijke positie krijgen, maar zijn ze niet zo duur als de thuiszorgers die onder contract staan en nodig zijn voor de complexere zorg.

Han Diekmannhuis

Ik steun de opvattingen van de Partij van de Arbeid hierover natuurlijk. Ik heb het COC geschreven en gevraagd of het mogelijk is om te werken met participatieaandelen. Daarmee kunnen ze zelf geld bij elkaar brengen. Dit zou aangevuld kunnen worden met een gemeentelijke (starters)lening. Dit gebeurt vaak als de SP een kantoor wil hebben in een bepaalde plaats. Jan Marijnissen zegt dan dat dit goed is als de leden via participatieaandelen zelf een deel van het geld bij elkaar brengen. De rest wordt aangevuld met een lening. Verder ben ik het natuurlijk eens met ondersteuning van dit plan bij gemeente, provincie en Rijk. Die blijft echter vrijblijvend. Men moet zelf ook iets doen.

Paswerk

Het staat niet in de stukken, maar onlangs is bekend geworden dat er een buitengewoon goed resultaat is bereikt bij Paswerk. Dat is natuurlijk fantastisch, want we hebben ons hier

8 november 2007

grote zorgen over gemaakt. Dit wil echter niet zeggen dat het volgend jaar ook zo is. In 2008 wordt de gemeente volledig verantwoordelijk voor Paswerk. De gemeenteraad gaat dan rechtstreeks over de organisatie.

De heer CATSMAN: Wij zijn het volkomen eens met uw compliment aan Paswerk. Vindt u net als wij dat we het tekort dit keer aan moeten vullen?

De heer ELBERS: Dat is dit jaar niet nodig gebleken. Het bedrag is wel gereserveerd op de gemeentelijke begroting. Ik geloof dat u het ermee eens bent om dit bedrag gereserveerd te houden voor volgend jaar. Dan hoeven we er in 2008 niet moeilijk over te doen.

De heer KAATEE: Met u in het bestuur hebben we in 2008 toch ook geen tekort? Dat is toch het voordeel van raadsleden in het bestuur? Dit was een grapje, voordat u erop in gaat.

De heer ELBERS: Ik heb gisteren met een paar Tweede Kamer- en Statenleden gesproken over de vraagstukken voor de toekomst. Een van de punten is dat de bedrijven worden ingezet als leer-/werkbedrijven om jongeren op te leiden. Dit betekent dat het mogelijk moet zijn dat bepaalde verliesdragende bedrijven door moeten kunnen gaan. Maar onze concrete vraag is of een eventueel tekort in 2008 opgevangen kan worden door het doorschuiven van de reservering voor 2007.

Prisma

Ik ben het volstrekt eens met wat de Partij van de Arbeid hierover zegt. Natuurlijk is het idioot...

De heer VRUGT: Kunt u de teller aanpassen? Hij staat nog op debat.

De heer DE RIDDER: De heer Elbers is altijd in debat met zichzelf.

De heer ELBERS: Dat is de truc, natuurlijk.

Ik had het over Prisma. Ik ben het helemaal eens met wat u zegt, maar wil toevoegen dat het niet aangaat dat er alleen gekeken wordt naar de Europawijk. Natuurlijk moeten de problemen daar worden opgelost en moet het prestatieplan worden uitgevoerd. Maar er zijn ook problemen in Delftwijk, Parkwijk en Boerhaavewijk. Moeten wij morgen een groep Turkse mensen uit de Zuiderpolder naar de gemeenteraad halen om ervoor te zorgen dat er extra mogelijkheid komen? We moeten gewoon zorgen voor goed jongerenwerk. De prestatieplannen moeten worden gerealiseerd.

Monumenten

Vervolgens wil ik zeggen dat ik de discussie over de monumenten buitengewoon goed heb gevolgd. Op 11 oktober 2005 besliste het toenmalige college van Partij van de Arbeid, CDA, GroenLinks en D66 over de sloop van de Zuid-Oosterkerk. De toenmalige oppositiepartijen SP en VVD waren hier niet van op de hoogte. Het argument binnen het college was dat het gebouw geen juridische monumentenstatus heeft, omdat het niet binnen het beschermd stadsgezicht staat. De afwegingen en een deskundigenonderzoek ontbraken, zoals eerder het geval was met De Raaks. Toen kregen we pas onderzoek door het werk van De Hoeksteen, Vereniging Haarlem en het Cuypers Genootschap.

De heer REESKAMP: Niet alleen de toenmalige oppositiepartijen waren hiervan niet op de hoogte. Niemand was op de hoogte. Ik weet nog goed dat de heer Vreugdenhil vroeg wat de

plannen waren. De plannen waren er, maar zouden met de raad worden besproken. Dit is niet gebeurd en tweeënhalve maand later lag de sloopvergunning er.

De heer ELBERS: Neem het mij niet kwalijk, ik neem dit meteen van u aan. Ik heb altijd de indruk gehad dat u direct communiceerde met uw wethouders, maar dat was kennelijk niet het geval. Wij doen dat natuurlijk wel.

De oorzaak van deze vraagstukken ligt natuurlijk in het ontbreken van een degelijk monumentenbeleid. Democratische toetsing door de raad en de organisaties in de stad moeten in het volle licht van de openbaarheid kunnen plaatsvinden. Daarom hebben wij een motie ingediend die ervoor zorgt dat monumenten voortaan in een bestemmingsplan komen, zodat ze op alle mogelijke niveaus kunnen worden besproken. Dit vereist een goede monumentencommissie. De SP vindt dat er nu werkelijk een begin gemaakt moet worden met reorganisatie van de commissie Welstand en Monumenten. Deskundigheid vereist versterking en reorganisatie van de huidige commissie. Wij willen niet dat de commissie verdwijnt, zoals sommige mensen in deze raad roepen. Als de commissie verdwijnt, kunnen we dit allemaal niet meer beschermen met goede mensen die iets weten over monumenten.

De heer KAATEE: Of de commissie Welzijn en Monumenten zo sterk is in het beschermen van monumenten, vraag ik me af. Ik wijs erop dat de commissie akkoord ging met de sloop van het Provinciehuis.

De heer ELBERS: Ik vind juist dat de commissie niet sterk is. Ik vind dat de commissie omgeschoffeld moet worden.

De heer KAATEE: Ik heb al eerder gezegd dat het niet gaat om het systeem van de commissie, maar om de mensen die erin zitten en de wijze waarop zij hun werk vervullen.

De heer ELBERS: Dan zijn we het meer eens dan ik dacht. Dat is goed.

De heer VISSER: Ik neem aan dat u net als ik altijd de verslagen van de commissie leest, mijnheer Elbers. Herhaaldelijk blijkt dat de Welstandscommissie wel degelijk weloverwogen besluiten neemt over de monumenten. Het is heel kort door de bocht om te zeggen dat ze hun werk niet goed doen.

De heer ELBERS: Wie heeft dat gezegd?

De heer VISSER: Dat blijkt uit de interruptie van de heer Kaatee. Ik mag de heer Kaatee niet interromperen en moet u interromperen. Bij deze ben ik mijn opmerking kwijt.

De heer ELBERS: Zijn er nog meer mensen die via de band willen reageren op de heer Kaatee?

Het gaat erom dat dit verandert. Ik weet dat er grote problemen ontstaan als de Zuid-Oosterkerk niet gesloopt wordt. De geplande sociale huurwoningen en het zorgcentrum voor gehandicapten komen in de moeilijkheden. Maar er moet een echt monumentenbeleid

8 november 2007

komen. Ik denk dat al deze feiten zo ingewikkeld zijn, dat we er eerst in de commissie over moeten praten. We kunnen later alsnog met een motie komen.

Verder bedank ik het college voor het werk dat het in het afgelopen jaar heeft gedaan. Ik ben buitengewoon blij met dit college, ook al zijn er op sommige punten problemen. Ik moet overigens iets rechtzetten. De heer Pen zegt, zoals gewoonlijk via het Haarlems Dagblad: "Wil de heer Elbers eindelijk toegeven dat het regeringsbeleid beter was dan u dacht?" Dat wil ik toegeven. Toen bij de kadernota de cijfers over het gemeentefonds en de Wmo bekend werden, dacht ik dat het heel slecht zou uitpakken. Gezien de feiten die toen bekend waren, konden we ook niet anders denken. Nu is er meer. Dat komt voor een deel doordat er veel kritiek is geweest. Misschien niet boven de tafel, maar wel bekend. U weet dat de VNG van vergadering naar vergadering gaat. Uiteindelijk komen er voorstellen bij de regering en wordt daarop geantwoord. Moties zoals degene die wij hier met veel stemmen (waaronder die van u) hebben aangenomen, zijn de oorzaak van dit soort verbeteringen. Ik hoop dat u hiermee tevreden bent.

De heer PEN: Ja, prima. U had niet zoveel woorden hoeven te gebruiken, maar mijn dank.

De VOORZITTER: Het CDA is blijkbaar ook tevreden over het landelijke kabinetsbeleid? We gaan nu luisteren naar de VVD.

De heer VAN DEN BELD: Ik heb allereerst goed nieuws voor u. We hebben vanavond in ieder geval een radioluisteraar, namelijk ons raadslid Udo Buys. Hij ligt niet meer in het ziekenhuis, maar is thuis. Daar zijn wij erg tevreden over.

De heer AZANNAY: Mogen we de groeten doen?

De VOORZITTER: Misschien kunt u een verzoekplaatje aanvragen.

De heer VAN DEN BELD: Udo, van de raad speciaal voor jou.

Misschien is er niet zoveel verschil als we de algemene beschouwingen vergelijken met die van vorig jaar. Vorig jaar zetten we de bomen centraal, dit jaar de monumenten. Wij vroegen ons af of het goed is of niet dat we inzoomen op specifieke items terwijl we een begroting moeten bespreken. We zijn tot de conclusie gekomen dat het een goede zaak is zolang de begroting goed is. Gezien het feit dat er bijna geen financiële vragen zijn, moeten we constateren dat dit het geval is. Het is goed om te bespreken wat er leeft in de stad, bij ons en bij de vele mensen die via instellingen betrokken zijn bij monumenten.

Monumenten

Wij hebben drie moties over het monumentenbeleid ingediend. We willen beginnen met de motie die het meeste heeft los gemaakt: de motie Rem op sloop over de Zuid-Oosterkerk. We hebben veel informatie gekregen van de wethouder. Net nog lag er op ons bureau een brief van de wethouder. We denken dat dit enerzijds een goede zaak is. Anderzijds denken we dat we tijd nodig hebben om het geheel te kunnen bekijken. We hebben het over een aantal complexe juridische en bouwkundige zaken. Wij denken dat de raad niet het gremium is om dit soort zaken snel met elkaar te bespreken. Desalniettemin vinden wij dit onderwerp ontzettend belangrijk en zijn we bang dat we zo een aantal maanden verder zijn als we dit in het gewone proces zetten. Kan de wethouder toezeggen dat hij deze lastige zaak volgende week in de commissie met ons bespreekt? Als dat verzoek gehonoreerd wordt, willen wij deze motie aanhouden.

De heer MULDER: Een motie aanhouden is procedureel altijd moeilijk. Ik ben het eens met uw argumenten om op dit moment vraagtekens te zetten bij deze motie die wij mede hebben ingediend. De Partij van de Arbeid doet eigenlijk hetzelfde voorstel als waar u om vraagt, namelijk eerst onderzoeken wat de juridische en financiële consequenties zijn en daarna beslissen over het intrekken van de sloopvergunning. Ik vraag me af of u de motie met dit verzoek kunt intrekken.

De heer VAN DEN BELD: Dat komt ongeveer op hetzelfde neer. Het enige dat wij willen is er zo snel mogelijk over spreken. Als zulke zaken leven, moet je zo ook op dat moment behandelen. Daarom willen wij het volgende week in de commissie brengen. Ik denk dat er inhoudelijk niet veel verschil is, alleen in de planning en de snelheid.

De heer MULDER: Dus u trekt uw motie nu terug en dient hem later eventueel weer in?

De heer VAN DEN BELD: Ik ben heel nieuwsgierig naar het antwoord van onze wethouder.

De heer REESKAMP: Ik denk: van uitstel komt afstel. De wethouder heeft in zijn brief duidelijk gezegd dat niet nu of in de toekomst sprake kan zijn van het behoud van de kerk. De financiële belangen zijn te groot. Er moeten woningen gebouwd worden. Tussen de regels door lees ik dat de kerk gewoon gesloopt wordt. Ik begrijp dat u zich moet verzoenen met de gedachte dat de kerk waarschijnlijk niet behouden blijft, maar ik had meer flinkheid verwacht van de indieners van de motie.

De heer VAN DEN BELD: Wat is flink? Dat je over een nacht ijs gaat?

De heer REESKAMP: U hebt de motie ingediend.

De heer VAN DEN BELD: En vervolgens komt er enorm veel informatie op tafel. Ik heb het nauwelijks nog kunnen lezen. Ik denk dat het tijd is om na te denken voor we verder gaan. Van hals over kop besluiten nemen, wordt niemand beter.

De heer VRUGT: Bent u het met mij eens dat het zinvol is om de wethouder te vragen hier een tijdelijke stop op te zetten? Ik wil niet direct vragen om een voorlopige voorziening, want dit zal weinig effect hebben. Ik ben er absoluut voor om dit volgende week in de commissie te behandelen, maar de vraag is wat er tussendoor gebeurt zolang de sloopvergunning er ligt.

De heer VAN DEN BELD: Zowel gisteren als vandaag werd duidelijk dat de sloopvergunning er ligt. Vandaag is een partij aanwezig die dingen doet in deze kerk: de Pinkstergemeente als ik het goed heb. Ik maak me daarom geen zorgen dat er tussen nu en volgende week donderdag een hamer in de kerk komt. Ik ben wel met u eens dat we dit zo snel mogelijk moeten bespreken met de wethouder. Vandaar mijn verzoek.

Dan kom ik bij de motie Rem op verkoop. Wij zijn erg tevreden met wat de wethouder ons heeft toegezegd. Desalniettemin komen we met een vervolg op deze motie. Het verzoek is om in soortgelijke situaties op dezelfde wijze te handelen. Dit betekent dat we in het

8 november 2007

verkoopcontract bepaalde voorwaarden opnemen. Deze motie dienen wij in met de Partij van de Arbeid en de SP.

Motie 2007-B8/63 Bescherm de verkoop

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 8 november 2007,

Overwegende dat:

- de gemeente in de komende periode een groot aantal panden gaat verkopen;
- in ieder geval een (het huis met de eendjes) doch mogelijk meerdere panden kandidaat-gemeentelijk monument zijn;
- deze panden te koop kunnen worden aangeboden zonder dat de aanwijzing tot gemeentelijk monument definitief is;
- deze monumentale panden daardoor niet beschermd zijn tegen sloop en/of gedeeltelijke vernietiging;

Tevens overwegende dat de gemeente in zijn privaatrechtelijke rol als verkoper kan afdwingen dat de koper en eventuele volgende kopers de monumentale elementen van het pand niet mogen aantasten;

Besluit het college op te dragen bij elke verkoop een clause op te nemen in het verkoopcontract ten einde bescherming van de monumentale elementen te waarborgen;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: VVD, PvdA, SP”

Wij hebben een kleine aanpassing gemaakt in de motie Nieuw beleid voor oud goed. We hebben bepaalde randvoorwaarden niet opgenomen. Verder hebben we de motie gelaten zoals hij is. We zijn erg benieuwd naar de reactie van het college.

Motie 2007-B8/62, Nieuw beleid voor oud goed

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 8 november 2007,

Overwegende dat:

- het gemeentelijk monumentenbeleid in het slop is geraakt;
- het behoud van de Haarlemse monumenten essentieel is voor het aanzien van onze stad en kan rekenen op een breed draagvlak;
- op 26 april 2007 de gemeenteraad heeft ingestemd met de Agenda cultureel erfgoed;
- per 1 september 2007 de Wet op de archeologische monumentenzorg van kracht is geworden;

Tevens overwegende dat de gemeentelijke reorganisatie en formatiereductie gewoon doorgang moeten vinden;

Besluit het college op te dragen:

- nieuw gemeentelijk monumenten- en archeologiebeleid op te stellen;
- een en ander te financieren door samenvoeging en herschikking van bestaande middelen van te vullen met maximaal 100.000 euro voor nieuw beleid;
- de gevolgen hiervan te verwerken in de Kadernota 2006;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: VVD, SP, PvdA”

Bereikbaarheid

De VVD is uiteraard bijzonder positief over het feit dat de parkeergarage aan de Nieuwe Gracht er een jaar eerder komt dan gepland.

De VVD heeft ook de motie SLIM aangepast naar aanleiding van de redactie van het college. Wij zijn erg benieuwd of de wethouder akkoord kan gaan met dit voorstel.

Motie 2007-B8/15, Super-Logische en Intelligente Mobiliteit

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 8 november 2007,

Overwegende dat:

- ons streven erop is gericht om de bereikbaarheid van Haarlem te vergroten;
- bekend is dat de realisatie van grote bouwprojecten, zoals woningbouw, bedrijven- en kantoorlocaties, extra verkeersbewegingen genereren en derhalve een belasting geven op bestaande verkeersroutes;
- de nieuwe gebruiker/bewoner van de bedrijven/kantoren/woningen een keuze moet kunnen maken welk vervoermiddel hij/zij neemt voor het woon/werkverkeer;

Van mening dat het van essentieel belang is dat de infrastructuur (wegen en openbaar vervoer) er ligt voordat de grote bouwprojecten worden opgeleverd om bereikbaarheidsproblemen te voorkomen;

Besluit het college van burgemeester en wethouders op te dragen:

- bij elk bouwplan tegelijk met het Stedenbouwkundig plan van eisen een infrastructuurplan ter goedkeuring aan de raad voor te leggen;
- de kosten hiervan te verwerken in de grondexploitatie indien de grond in eigendom is, te verhalen op de desbetreffende projectontwikkelaar of te betalen uit algemene middelen dan wel middels een combinatie van bovenstaande maatregelen;
- de desbetreffende infrastructuur aan te leggen voordat grote bouwprojecten worden opgeleverd, te beginnen met het Connexxionterrein;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: VVD, SP, PvdA”

Mevrouw HOFFMANS: Kunt u kort aangeven wat u hebt aangepast aan de motie?

De heer VAN DEN BELD: Het gaat om de financiering. Dat was voor het college een heikel punt. Wij hebben de motie realistischer gemaakt.

8 november 2007

Het antwoord van het college op de motie die betrekking heeft op De Kamp begrijpen we niet helemaal. We willen vragen de wethouder om de motie nogmaals goed te lezen en vragen het college om te onderbouwen wat de werkelijke reden is dat dit niet kan. Wij hebben het over een verdieping, maar u hebt het over een ophoging. Ook verwacht u het volgens mij met monumenten. Kunt u daar een toelichting op geven?

De heer KAATEE: Ik denk dat ook het college op een mislukte manier probeerde om een grapje te maken, mijnheer Van den Beld.

De heer VRUGT: Waarom mislukt? Het was toch een fantastische grap, mijnheer Kaatee?

De heer VAN DEN BELD: Wij hebben altijd moeite met PvdA-grapjes; ik weet niet wat dat is.

Overig

Over Mutare is voldoende gezegd en wij steunen uiteraard de motie over het COC.

We hebben ook een aanvullende motie. We zijn op deze gedachte gekomen door de moties die het CDA heeft neergelegd. We waren bijzonder gecharmeerd van de motie over onze Grote Kerk. We weten allemaal dat het een bijzondere kerk is, maar de vraag is of het ook werelderfgoed is. Die vraag moet beantwoord worden door degenen die daarover gaan. Wij willen daarop aanvullen dat we onze twee orgels van wereldfaam meenemen in het geheel. Ik laat het open tot de volgende termijn of we ze samen moeten voegen of apart laten.

Motie 2007-B8/60, Grote Kerk

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 8 november 2007,

Overwegende dat:

- de Grote of Sint Bavokerk een van de grootste toeristische trekpleisters is van onze stad;
- het Christiaan Müllerorgel tot een van de mooiste orgels ter wereld behoort;
- dergelijk uniek werelderfgoed bewaard moet blijven voor alle mensen uit de hele wereld;
- de Verenigde Naties voor uniek werelderfgoed de UNESCO World Heritage lijst heeft samengesteld;
- plaatsing op deze lijst kan bijdragen aan een nog grotere bekendheid en aanzien van de Grote of Sint Bavokerk en dus van Haarlem;

Besluit het college het college op te dragen:

- contact op te nemen met het college van rentmeesters om na te gaan of het geïnteresseerd is gezamenlijk met het college van B en W te onderzoeken of plaatsing op de UNESCO World Heritage lijst mogelijk is;
- de raad hierover in de loop van 2008 te berichten;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: VVD, CDA”

Als laatste zijn we natuurlijk blij met het voorstel om de Amsterdamse criminaliteit buiten de deur te houden. Daarbij wil ik het laten. Ik ben benieuwd naar de reacties van het colleges in tweede termijn.

De VOORZITTER: Dank u. We gaan naar GroenLinks.

De heer MULDER: Voorzitter, net als de heer Kaatee hebben wij hebben ons afgevraagd waarom menig toehoorder en raadslid vindt dat de eerste termijn van de raad en het college zo mat zijn verlopen. In eerste termijn heb ik geprobeerd hierop een antwoord te geven, toen ik zei dat de ambities van dit college vooral naar binnen gericht zijn. Hoe noodzakelijk het onderhoud, het op orde brengen van de financiële positie en het wijkbestuur ook zijn, het blijven ambities waarover de raad van links tot rechts vanzelfsprekend (of vanzelfzwijgend) nauwelijks van mening kan verschillen.

De heer KAATEE: Dat is een tijd anders geweest. Het achterstallig onderhoud is opgebouwd, omdat er geen overeenstemming was om er iets aan te doen.

De heer MULDER: Dat bestrijd ik niet. Ik probeer alleen te verklaren waarom er zo weinig debat en discussie is. Ik denk dat het komt, omdat dit college speerpunten heeft gekozen dat in een college met partijen van links tot rechts weinig problemen opleveren.

De heer HAGEN: Het college heeft de speerpunten gekozen die belangrijk waren.

De heer KAATEE: Nee, het college heeft de speerpunten gekregen die de raad belangrijk vond.

De heer MULDER: Zodra je meer ideologische verschillen naar voren laat komen, is er volgens mij wel degelijk debat. Dat zie je bijvoorbeeld bij het debat over Mutare. Daarbij gaat het over zaken als internationale solidariteit en blijkt dat partijen hier heel verschillend over kunnen denken. Maar dit soort debatten komen we maar weinig tegen.

De heer VAN DEN BELD: Dan moet u uitleggen welk verschil de ‘vijfde pijler’ tussen ons uitmaakt.

De heer MULDER: De ‘vijfde pijler’, de bezorgdheid over het klimaat, wordt breed gedeeld.

Duurzaamheid

Maar waarom neemt het college het niet op als vijfde pijler? Ik denk dat het ermee te maken heeft dat in de vijfde pijler ook een stukje internationale solidariteit zit. Als het echt mis gaat met het klimaat zullen de overstromingen de meeste schade opleveren in andere delen van de wereld. De ideologische vraag is: wat moeten wij daar in Haarlem aan doen? Willen we daar wat aan doen? Ik neem dat ook bij die vraag allerlei verschillen naar boven zullen komen. Dat neemt niet weg dat bezorgdheid over het klimaat voor Haarlem voordelen heeft, zoals energiebesparing.

8 november 2007

825

De heer VAN DEN BELD: Dan mag u toch niet ontevreden zijn met het antwoord van het college?

De heer MULDER: Ik ben niet ontevreden, maar wil dat het tot speerpunt wordt benoemd. Mijn vraag is: waarom neemt het college de motie naar aard en strekking over, maar waarom maakt het er geen speerpunt van?

Wethouder DIVENDAL: Mag ik aan de interrupties meedoen door de heer Mulder een paradox voor te houden? Op een van de klimaatbijeenkomsten die ik heb bijgewoond, werd de stelling verkondigd dat je in een gemeente als Haarlem eigenlijk niets moet doen. Alles wat wij nu besparen aan energielasten zorgt ervoor dat wij en onze kiezers extra vliegvakanties nemen, waarmee we een gigantische hoeveelheid meer vervuilen dan de besparingen die we realiseren.

De heer MULDER: Die paradox zie ik niet helemaal.

Wethouder DIVENDAL: Ik zal er nog op terugkomen.

De heer REESKAMP: Is dit uw portefeuille, wethouder Divendal? Want dan beginnen wij ons een beetje zorgen te maken.

De VOORZITTER: Voor de goede orde: Divendal sprak niet namens het college.

De heer VRUGT: Waarom sprak hij überhaupt?

De heer HAGEN: Voorzitter, ik heb ook een vraag aan de heer Mulder. Kunt u zich voorstellen dat iets als klimaatbeleid zich minder leent voor een apart speerpunt? Het is iets dat in alle gemeentelijke processen doorwerkt. In een fruitschaal met grootheden als achterstallig onderhoud is het een vreemde eend in de bijt.

De heer MULDER: De bedoeling is dat duurzaamheidsbeleid in alle delen van de gemeente en de gemeentelijke organisatie doorsijpelt. Maar voordat dat zo is, moet er een gigantische inspanning worden geleverd. Omdat het college zowel bedrijven als de bevolking bij die ambitie wil betrekken, moet het 'in de markt gezet worden' en tot speerpunt verklaard worden.

De heer KAATEE: Ik ben het helemaal niet eens met de heer Hagen dat duurzaamheid of klimaatbeleid iets anders is dan iets dan de financiële positie op orde brengen. Ook dat gaat dwars door alle terreinen heen. In dat opzicht zou duurzaamheid best een speerpunt kunnen zijn. Ik ben blij dat het dat niet is. Wij hebben in het voorjaar een gevecht geleverd met het college om terug te gaan naar deze vier doelstellingen. Toen waren het er stiekem al zeven geworden. Monumentenbeleid is ook een onderwerp waar de gemeenteraad iets van vindt, maar ook geen speerpunt. We hebben aan het begin van de periode vier duidelijke keuzes gemaakt en daar wil ik bij de verkiezingen als eerste op worden afgerekend.

De heer VAN DEN BELD: Daar wil ik op aanvullen. GroenLinks wekt de indruk dat het nu zo goed gaat dat we naar de volgende speerpunten kunnen. Maar we zijn net begonnen met het inlopen van het achterstallig onderhoud. Er moet nog 30 miljoen euro in de stad geïnvesteerd worden in drie jaar tijd. Laten we deze enorme prestatie waarmaken voordat we dromen over andere zaken.

De heer KAATEE: Ten slotte vind ik het kort door de bocht als u denkt dat de wereld verbeterd wordt door het op papier opnemen van een speerpunt over duurzaamheid.

De heer MULDER: Dat is erg defensief, mijnheer Kaatee. Wij hebben er bewust voor gekozen om bij de motie niet te vragen om geld. Ik denk dat we eerst de ambitie moeten hebben en het nut moeten zien van het gebaar. Want dat is het natuurlijk zolang er geen geld aan hangt. Ik denk dat dit met name richting de bevolking wel degelijk uitmaakt. Mijnheer Van den Beld, er moet inderdaad nog veel geld uit de bezuinigingen komen. We hebben voorlopig genoeg te doen. Maar zoals ik zei: ik vind dat dit college niet kan volstaan met vier jaar alleen de boel op orde brengen. Je moet ook ambities hebben om verder te gaan. Het klimaatbeleid gaat over deze collegeperiode heen, maar dat is het gebrek van een bestuursperiode.

De heer ELBERS: Als ik het goed heb, vindt u het hele beleid van het college buitengewoon goed en kunt u het steunen. U zegt dat u moeilijk oppositie kunt bedrijven met twee linkse partijen en een sociaal-liberale derde partij...

De heer MULDER: Dat valt wel mee.

De heer ELBERS: Dat hebt u in de eerste termijn een beetje gezegd. Heel goed.

De heer MULDER: Dat is niet zo.

De heer ELBERS: We verschillen alleen van mening over de vraag of duurzaamheid wordt opgenomen als speerpunt in het coalitieakkoord. Dat kan wel, maar misschien over twee jaar.

De heer VRUGT: Want de duurzaamheid kan wel wachten? Dat is ook wat ik van de heer Van den Beld begrijp.

De heer ELBERS: In papier kun je niet wonen en in papier kun je het milieu niet verbeteren. Je verbetert het milieu door woningbouwcorporaties de opdracht te geven om een aantal dingen te doen. Daar zal GroenLinks ongetwijfeld mee instemmen.

De heer MULDER: Als u zegt “misschien over twee jaar”, bedoelt u “in een nieuw college, met nieuwe partijen”.

De heer ELBERS: Dan hebt u zo goed gewerkt onder de bevolking en iedereen overtuigd. U mag mij overtuigen. Misschien stem ik volgende keer wel op u.

De heer MULDER: Daar ben ik nu mee bezig. In mijn visie kan de raad in onderling debat besluiten om dit speerpunt nu al op te nemen in het collegebeleid. Daar gaat het om.

Wethouder DIVENDAL: De heer Mulder vraagt in de motie om duurzaamheid bij de kadernota van volgend jaar op te nemen als speerpunt. Maar voordat u de kadernota gaat

8 november 2007

827

behandelen, is dit al achterhaald. In maart 2008 wordt u betrokken bij de vervolgonferentie met een concreet uitvoeringsprogramma. Dat is bij de kadernota al vastgesteld.

De heer VRUGT: Hoewel we nu weer de wethouder horen waarvan wij net verbaasd waren dat hij sprak, heeft hij hier een punt. VVD en SP vatten het serieuzer op dan waar om gevraagd wordt. Het enige dat gevraagd wordt, is een rapportage waardoor we dit expliciet kunnen monitoren. Ik wil niet voor de heer Mulder spreken, maar er wordt niet ontkend dat er van alles aan duurzaamheid wordt gedaan. Grappig genoeg lijkt het alsof SP en VVD in hun reacties zeggen dat het inhoudelijke beleid moet wachten, omdat ze bezig zijn met achterstallig onderhoud.

De heer VAN DEN BELD: Dat hebt u de VVD niet horen zeggen. De VVD zegt duidelijk dat we moeten doen wat we hebben afgesproken. Het is helemaal juist dat we daarnaast allemaal oog hebben voor de klimaatproblemen die op ons afkomen. Het is helemaal juist dat we hier veel tijd in willen steken. Maar tegen de stad hebben we gezegd wat onze prioriteiten zijn en dan moeten we na anderhalf jaar niet ineens met een ander verhaal komen.

De VOORZITTER: Ik denk dat dit punt voldoende is uitgediscussieerd. Ik stel voor dat u verder gaat met een ander onderwerp, mijnheer Mulder.

De heer MULDER: Eindelijk debat, zou ik zeggen! Ik denk dat het bewustzijn van de klimaatproblematiek pas goed doorgedrongen is nadat dit collegeakkoord is gesloten.

Maar laat ik verder gaan met de ambities van GroenLinks. Wij willen natuurlijk allerlei dingen anders; ook al zitten er in dit college linkse en lichtelijk groene partijen. Wij zijn op een aantal dossiers radicaler en ambitieuzer. Ik hoef maar te noemen de verkeers- en vervoersproblematiek, de Oostweg en de Schoterbrug.

De heer ELBERS: In de kadernota is gesproken over de houding van de statenfractie, en met name de houding van de statenfractie en gedeputeerde van GroenLinks, over het Westelijke Tuinbouwgebied en de Oostweg. Lopen die gelijk met u op? Want zij hebben de beslissende macht over dit soort zaken en voor de mensen is GroenLinks GroenLinks.

De heer MULDER: Dat wij het niet eens zijn de plannen van Gedeputeerde Staten over het Westelijk Tuinbouwgebied, moge duidelijk zijn. We werken er hard aan om daarin verandering aan te brengen.

De heer ELBERS: U hebt een harde discussie gevoerd? Wat is de uitkomst daarvan?

De heer MULDER: Bij het overleg met de heer Moens is een lid van Provinciale Staten van GroenLinks aanwezig geweest. Die heeft een motie ingediend om ervoor te zorgen dat het Tuinbouwgebied toch volledig gefinancierd wordt door de provincie. Het is aan het college om in overleg met Moens de eventuele partiële afkeuring van het bestemmingsplan recht te breien. Daar spelen de Provinciale Staten een belangrijke rol in. De rol van GroenLinks is inmiddels duidelijk en ik denk dat andere partijen uit Haarlem hier een rol in kunnen spelen door een lobby op te zetten.

De heer HAGEN: Voor de luisteraars: de heer Moens is kameraad Moens van GroenLinks.

De heer MULDER: Goed. Ik ga verder. Laat ik maar wat dingen overslaan.

Welzijn

In dit collegeprogramma hebben wij vooral problemen met de portefeuille Welzijn. Wij vragen ons af of die portefeuille voldoende bemenst is. In de afgelopen anderhalf jaar zijn er behoorlijk wat problemen gerezen. Ik noem maar de thuiszorg: de aanbesteding die niet naar wens verliep en de gevolgen daarvan. Mijnheer Elbers, dat kunt u niet alleen wijten aan het Rijk. Ook met de uitvoering in Haarlem gaat het niet goed. Verder was er het probleem bij Radius...

De heer ELBERS: U stelt dit, maar u hebt gehoord dat de gemeentes het moesten doen met de rijksbijdrage van 2005. De SP had natuurlijk graag gewild dat de bestaande zorginstellingen de zorg konden overnemen, maar dat die dit onmogelijk hebben gemaakt omdat ze 2 miljoen euro boven de rijksbegroting zaten. We waren misschien met hen in zee gegaan als ze een miljoen euro hadden kunnen bezuinigen op hun managers en dure kantoren, en we geweten hadden dat er geld bijkwam. Dan hadden we nog een gezonde thuiszorg gehad. Maar as is verbrande turf.. Het komt door de marktwerking die er ook door GroenLinks doorgejast is.

De heer MULDER: U bent ouderwets op dreef, mijnheer Elbers. Ik denk dat Haarlem het vooral beter had kunnen doen in de voorwaarden voor de aanbesteding.

Over het dossier Radius hebben we in deze zaal al uitgebreid gesproken. Het is voor ons een voorbeeld van de zwakte van dit college op de portefeuille Welzijn. Verder zijn er dingen die niet goed gaan in de inburgering en hebben nu weer het dossier Prisma aan de orde.

De heer HAGEN: In een zijdelingse opmerking komt iets voorbij waardoor ik mij ook aangesproken voel als collegepartij. 'Zwakheid op het dossier welzijn': hoe komt u erbij als u kijkt wat er in de afgelopen periode gedaan is, ook richting Radius? Deze collegepartijen hebben hier als enige hun handen aan vuil durven maken. Dat u dit zwakte noemt, kan ik helemaal niet plaatsen.

De heer MULDER: Laat ik verwijzen naar mijn vraag in eerste termijn naar het capaciteitsgebrek dat wordt genoemd in de begroting en de gevolgen daarvan. De wethouder zegt dat dit tot gevolg heeft dat het college prioriteiten moet stellen. Mijn vraag naar aanleiding van dit antwoord is: wat zijn die prioriteiten en waar hebt u minder aandacht voor? Ik denk dat daar het antwoord op uw vraag uitkomt.

De heer VAN DEN MANAKKER: Mijnheer Mulder, u had het over de zwakte van dit college in de afbraak van het welzijnswerk.

De heer MULDER: Nee, ik zeg niet afbraak. Ik heb het over de uitvoering van het beleid.

De heer VAN DEN MANAKKER: Ik spreek wel over afbraak. Ik heb hier drie jaar geleden als burger ingesproken over de afbraak van het welzijnswerk. Herinnert u zich dit nog?

De heer MULDER: Laat ik zeggen: ja. Bedoelt u dat u het met mij eens bent?

8 november 2007

De heer VAN DEN MANAKKER: Ik ben het niet met u eens. Ik ben het eens met de constatering dat het welzijnswerk heel erg achteruit gegaan is. Maar dat is vier of vijf jaar geleden al goed in werking gezet.

De heer KAATEE: Voorzitter, ik wil ook een vraag stellen. Als u dingen uitdagend zegt, dan kunt u dat verwachten, mijnheer Mulder.

De heer MULDER: Dan gebeurt er tenminste iets, mijnheer Kaatee.

De heer KAATEE: Heel goed. Ik ben het helemaal niet eens met uw stelling over het welzijnswerk. Dit college maakt schoon schip waar het al jaren nodig was. Maar goed, daarover kunnen we een andere keer debatteren. In een bijzin riep u ook dat er van alles misgaat bij de inburgering. Als u zoiets zegt, moet u dit verduidelijken.

De heer MULDER; Ik bedoel dat allochtone vrouwen die een inburgeringscursus willen volgen, de opvang voor hun kinderen niet meer vergoed krijgen en daarom niet meer naar de inburgeringcursus gaan. Dat is een concreet probleem dat het college nog niet oplost, voor zover ik kan zien.

De heer KAATEE: Hebt u dit in de eerste termijn aan de orde gesteld?

De heer MULDER: Nee.

De heer KAATEE: Het is dus een nieuw feit en misschien dat de wethouder erop kan reageren.

De heer MULDER: Onze conclusie is dat we ons afvragen of het allemaal goed gaat met deze portefeuillehouder op dit dossier.

Dan nog een punt dat ik in eerste termijn niet heb aangestipt: de WVG. In de begroting staat met ingang van 2008 een bezuiniging van 100.000 euro, oplopend met 100.000 euro per jaar (pagina 30). Daar staat bij dat de bezuiniging word gedekt uit de reserve. Ik heb inmiddels gehoord dat dit op termijn moet leiden tot inkrimping van het budget voor verstrekkingen aan mensen die beroep moeten doen op deze regeling. Mijn vraag aan het college is: wordt op termijn echt beknipt op de verstrekkingen vanuit het budget voor de gehandicapten?

De heer ELBERS: Mijnheer Mulder, u kent de tekst van het collegeakkoord waaraan alle partijen zijn gehouden. Daarin is op een aantal terreinen bezuinigd om te kunnen voldoen aan de noodzaak om het achterstallig onderhoud op te krikken en het financiële beleid gezond te maken, zodat we niet failliet gaan. Over de WVG staat duidelijk dat bezuinigingen alleen aanvaardbaar zijn mits aanvaardbare alternatieven kunnen worden gevonden.

De heer MULDER: Dat uitgangspunt spits ik toe op dit deel van de begroting. Volgens ons gaat het betekenen dat er geknipt wordt op de verstrekkingen. Ik wil van de wethouder horen of dit zo is. Daarna spreken we verder.

Moties

Voorzitter, ik beëindig mijn betoog door in te gaan op onze moties. Over de motie over duidelijke taal zegt het college dat het niet aan hem is om er iets van te vinden. Ik wil deze

motie toch in stemming brengen. We kunnen deze wedstrijd als raad of fractie zelf organiseren, maar het heeft wat organisatorische kanten. Scholen moeten aangeschreven worden. Scholieren moeten geselecteerd worden. Ik denk dat we de hulp van de ambtenaren hiervoor nodig hebben.

Wethouder VAN VELZEN: U hebt daarvoor een griffie.

De heer MULDER: Wij hebben recht op ambtelijke ondersteuning, maar die hoeft niet perse van de griffie te komen. Daarom wil ik weten wat de raad hiervan vindt.

De motie Kappen met kolen neemt het college gedeeltelijk over. Het wil de provincie als grootaandeelhouder laten pleiten tegen de kolencentrales. Maar in de motie wordt ook gevraagd waarom u zelf niet naar de aandeelhoudersvergadering gaat. Daar wil ik graag een antwoord op.

De motie Behoud bomen wordt een spraakverwarring. Er wordt verwezen naar de groentoets. In de eerste termijn heeft mevrouw Bosma dit ook gedaan. Wij gaan verder. Wij willen dat het uitgangspunt is behoud van bomen. In een groentoets wordt alleen geïnventariseerd om een besluit voor te bereiden. Zoals ik zei, begint de beste bescherming van bomen op de tekentafel. We moeten vastleggen dat vanaf daar wordt gekeken naar het behoud van zoveel mogelijk bomen, in plaats van de keuze welke bomen behouden worden en welke niet. Het is een klein, maar belangrijk verschil.

Mevrouw BOSMA: Kunt u ermee instemmen om wat u wilt, mee te laten wegen in de groentoets? Of vindt u dat dit niet nodig is, omdat bomen altijd voorgaan?

De heer MULDER: Ik vind het uitstekend als we dit 'behoud-argument' opnemen in de groentoets. Ik ben niet tegen de groentoets, maar wil dat er meer ambitie in zit. Mevrouw Bosma zwijgt, dus ik denk dat mijn antwoord voldoende is.

Mevrouw BOSMA: We hebben het er tijdens de behandeling van de groentoets over.

De heer MULDER: Op de motie Hebben jongeren schuld zegt het college dat er van het Rijk extra geld komt voor schuldhelpverlening, zoals wij in eerste termijn hebben aangegeven. Volgens het college gaat het vooral om preventie, maar wij willen juist dat jongeren met schulden een aanspreekpunt vinden bij de gemeente. Als ze in de problemen zitten, moeten ze weten dat ze kunnen bellen met een consulent. We vragen het college of het ermee eens is dat die extra mogelijkheid wordt opgenomen, zodat het niet alleen om preventie gaat, maar om concrete hulp aan jongeren met schulden.

Mevrouw DE LEEUW: Hebben kinderen die schulden maken geen ouders die verantwoordelijk zijn en die ze aan kunnen spreken? Dit hoeft toch geen algemene verantwoordelijkheid te worden?

De heer VAN DEN BELD: De VVD sluit zich hier helemaal bij aan. Wijze woorden.

8 november 2007

831

De heer MULDER: We hebben hier natuurlijk over nagedacht, net zoals we hebben nagedacht over de leeftijdscategorieën die we in de motie hebben gezet. Natuurlijk is het de verantwoordelijkheid van ouders. Maar toch zijn er ouders die kinderen hebben die zich in de schulden steken en daar kennelijk niets aan kunnen doen. Jongeren die veel te dure abonnementen nemen voor hun mobiele telefoon. Jongeren die gokken. Ik noem maar wat.

Mevrouw DE LEEUW: Dan moeten ze daarvan maar de consequenties nemen. Dat moeten wij ook als we rare bokkensprongen maken.

De heer MULDER: Ik snap dat de VVD zich bij u aansluit, maar zo denken wij er niet over.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mijnheer Mulder, mag ik ook iets vragen? Mijn zoon heeft op de middelbare school tijdens een vak een onderdeel Beleggen. Dat doen ze op scholen kennelijk ook. Het lijkt me ook een taak van de school om meer aandacht aan rekenen en dergelijke te besteden.

De heer MULDER: Mag ik u vragen op welke school uw zoon zit?

Mevrouw VAN ZETTEN: Het ECL.

De heer MULDER: De jongeren waar ik het over heb, zitten niet op het ECL.

Ik heb tot slot de motie Klimaatbeleid als speerpunt. Daar ben ik al uitgebreid ingegaan, dus wil ik het hierbij laten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar het CDA.

De heer CATSMAN: Voorzitter, ook vanuit het CDA hartelijk dank voor de reactie van het college op onze eerste termijn. Wij begrijpen dat u de motie 36 Grote Kerk overneemt en wij trekken deze motie in. De VVD fluisterde ons gisteren al in dat het Müllerorgel (eigendom van de gemeente) ook een grote kans maakt op de UNESCO-lijst te komen. Inmiddels ligt er een motie om uit te zoeken of dit zo is, waar met dikke letters ook CDA boven staat. Met een nieuwe toeristeningang voor de Grote Kerk, die meteen geschikt is voor invaliden, kan het CDA weer een onderwerp van ons verlanglijstje schrappen. Onze waardering voor het optreden van de portefeuillehouder.

De heer ELBERS: De SP is ontzettend blij met de motie over het Müllerorgel. Ik bezoek het elke dinsdag. Geweldig! Gaat u volgende keer met me mee?

De heer CATSMAN: We moeten niet al te close worden in deze raad. Daar hebben we het net over gehad.

De heer PEN: Ik ga wel met u mee, mijnheer Elbers. Lijkt me heel gezellig.

De heer CATSMAN: Dan komen wij elkaar al zeilende weer in Delfzijl tegen.

Erg blij zijn we ook over hoe het college is ingegaan op ons verzoek om aandacht voor de alcohol- en drugproblematiek onder jongeren. Met uw welnemen zal mijn collega Pen daar dadelijk verder op in gaan. Het CDA is al enige tijd op zoek naar de opvolger van Justitie in de buurt. Wij hebben daarom veel belangstelling voor het idee van een veiligheidshuis. Een tweede trance wijkcontracten per 1 januari 2008 juichen wij toe. Ook

waardering voor de manier waarop u uw rol als werkgever neemt en het scholingsbudget structureel verhoogt. Eveneens waardering voor de manier waarop het college de lijst van CDA-moties bij de kadernota doornam. Er zit het een en ander in de pijplijn. Wij zien uit naar de uiteindelijke Wmo-plannen, de beleidsvisie Huiselijk geweld en de bestemming van het werkdeel dat in de tweede bestuursrapportage naar voren komt.

Er blijven wel een paar punten staan, zoals de aangenomen motie Kansenzones. Daar horen wij graag meer over.

En nu we bij de economie zijn, dwingt de actualiteit ons tot de vraag wat de portefeuillehouder gaat doen met de plannen van de Houtrakpolder als havengebied. Ten slotte zijn wij participant in het recreatieschap Spaarnwoude en kan het gevolgen hebben voor de bereikbaarheid en de bereikbaarheid van de Waarderpolder. Gaat de portefeuillehouder zich in de strijd werpen en met welke argumenten?

Een reactie op onze dringende vraag naar een subsidiestrategie is onbeantwoord gebleven. De heer Pen zal hier dadelijk over spreken. En is het nu werkelijk noodzakelijk dat het college zich niet automatisch geroepen voelt om een reactie te geven op een rapport van de Rekenkamercommissie, die wij zeer waarderen. Moet dat nadrukkelijk worden gevraagd?

Welzijn

Wij willen ons aansluiten bij de woorden van de heer Kaatee. Prisma zat in het pakket van Radius. DOCK neemt dit over en dus moet het er gewoon zijn.

Motie 32 over de speeltuingelden van het CDA kan blijkbaar niet worden uitgevoerd, omdat de vrijvallende middelen rijksgeld zijn. Wij trekken hem in, maar met uitleg. De motie was algemeen gesteld, maar werd ingegeven door onze zorg over de nieuwe speeltuin achter de Ringvaart in de Boerhaavewijk, één van de vijf pilotwijken. Op 5 mei 2007 opende wethouder Nieuwenburg deze speeltuin, die is opgebouwd uit materiaal van de opgeheven speeltuin Vrijheid Zij Ons Doel uit de Werfstraat. Het idee kwam van Radius met de verwachting dat de beheergelden van die speeltuin gebruikt konden worden voor de Ringvaart. Radius is niet meer, beheergelden zijn er niet, toezicht is er niet, een bestuur komt er niet vanwege de onzekerheid en met name de aansprakelijkheid. De eisen aan het materiaal worden aangescherpt, er is keuring, er moet vervangen worden en het Leefbaarheidsbudget is gebruikt voor de aanleg. Onze motie was bedoeld om geld te vinden voor speeltuinen als net geschetst. Wij vragen het college met klem naar deze problematiek te kijken mede in het kader van de wijkopbouw en de raad te informeren over hoe een en ander opgepakt zodanig dat in voorwaardelijke zin de speeltuin zich kan ontwikkelen.

Moties 30 Bomen erbij en motie 33 Respijtoorziening trekken we in. Het komt nog aan de orde en zo nodig komen we er dan op terug.

Monumentenbeleid

8 november 2007

Sinds het opheffen van het bureau Monumentenzorg komt de roep tot wederoprichting regelmatig terug. Het lijkt ons beter daar over te spreken zodra we het over het monumentenbeleid hebben en alle voor- en nadelen op een rijtje staan.

Veel fracties (ook het CDA) staan te trappelen van ongeduld om nu alvast te besluiten onderdelen uit het burgerinitiatief over te nemen. Wij hebben daar een lichte twijfel bij. Hebben de indieners van de moties contact gehad met de initiatiefnemers van het burgerinitiatief? Of trekken we spullen uit hun handen? Nu zou de indruk kunnen ontstaan dat we hen de bal uit handen slaan en er zelf mee vandoor gaan.

De heer ELBERS: U bedoelt dat een partij wegloopt met de bal en het burgerinitiatief met lege handen achter laat? Maar u weet toch dat in deze zaal, op de plaats van het college van B en W, een grote groep mensen zat en dat op hun inbreng is geantwoord? Verschillende partijen hebben gezegd wat ze zouden gaan doen. Dat hebben ze nu gerealiseerd.

De heer CATSMAN: Wat er op een dergelijk moment wordt gezegd, verschilt wel eens van wat er in commissies wordt gezegd. In de commissie is besloten dat het plan in de commissie wordt besproken en naar de raad wordt geleid. Als je er nu delen uithaalt, loop je het risico dat het plan onevenwichtig wordt overgenomen. Ik vraag me af of we recht doen aan het plan als we het niet integraal bespreken. Wij vinden de moties prima, maar vragen of ze zijn meegenomen in het overleg met de initiatiefnemers.

De heer VAN DEN BELD: Mijnheer Catsman, wij zijn het voor een deel met u eens. Daarom willen we volgende week in alle rust de sloop bespreken in de commissie. Wat de rest betreft wachten we af wat 22 november 2007 ons brengt. Wij denken dat daar de kaders gesteld worden, op basis waarvan we het beleid kunnen invullen. Daarom hebben we de motie Monumentenbeleid aangepast.

De heer KAATEE: Ik heb ook behoefte om kort te reageren op de vraag van de heer Catsman. Wij hebben met de initiatiefnemer contact gehad over het organiseren van een discussieavond, maar er is niet met haar besproken hoe we hier in de gemeenteraad verder mee omgaan. Ik kan me voorstellen dat u vraagt of we de integrale bespreking van het voorstel belasten als we er delen uithalen. Maar ik kan me ook voorstellen dat we het omdraaien. De commissie zorgt er zelf voor dat het stuk in zijn geheel besproken worden en laten we deze moties zien als een aanmoediging. Ik denk dat de indieners dit als een succes ervaren.

De heer DE VRIES: Mijnheer Catsman, zegt u dat u bang bent dat we teveel vaart zetten achter een burgerinitiatief dat raadsbreed is aangenomen?

De heer CATSMAN: Dan hebt u de portee van mijn betoog niet te pakken.

De heer DE VRIES: Waar bent u dan bang voor? Waarom wilt u geen vaart zetten? Iedereen wil dit toch?

De heer CATSMAN: Wie zegt nu dat ik bang ben?

De heer DE VRIES: U hebt zich zo geuit.

De heer CATSMAN: Mijn punt is dat recht gedaan moet worden aan het burgerinitiatief en dat in de strekking van de initiatiefnemers wordt gesproken. Als wij er zonder overleg mee op de loop gaan, schieten we ons doel voorbij. Ik wil het juist heel serieus nemen.

De heer DE VRIES: U wilt langzaam.

De heer CATSMAN: Ik wil serieus nemen.

De heer VAN DEN BELD: Ik heb nog een aanvulling. Zoals ik zei, zijn we het met u eens dat de kaders gesteld moeten worden met de mensen van het burgerinitiatief. Dat wil niet zeggen dat je niet probeert om dat op de kaart te zetten wat je aan het hart gaat als partij of individu. Daarmee is niets mis. Wij vinden uw originele motie over de Grote Kerk bijvoorbeeld bewonderingswaardig. Wij willen dat op onze wijze doen. Gaat u verder met uw betoog.

De heer CATSMAN: Dat doe ik dan, met uw welnemen.

De VOORZITTER: Ik zal me actiever profileren als voorzitter, want er zijn zoveel mensen met voorzittersambitie. Axielijst.

De heer VAN DEN BELD: U wilde spreken over de Spaarnwoudestraat. Mijnheer Catsman.

De VOORZITTER: Ik heb net het woord gegeven aan de heer Vrugt.

De heer VRUGT: Ik begrijp beide standpunten, maar ook onze fractie heeft zich ingehouden. Niet omdat wij bang zijn, mijnheer De Vries. Integendeel, we staan te popelen om het initiatief integraal over te nemen. Het gevaar bestaat echter dat voor de vorm kleine beetjes worden overgenomen, terwijl de kern van het initiatief geen recht wordt gedaan. In die zin wil ik de heer Catsman bijvallen.

De VOORZITTER: Prima. Gaat u verder, mijnheer Catsman.

De heer CATSMAN: De entree van Haarlem bij de Amsterdamse Poort is al vaker aan de orde geweest en was ook speerpunt in het CDA-verkiezingsprogramma. De VVD-fractie heeft het initiatief genomen in de Spaarnwouderbuurt; nu het college nog. De poort staat verloren tussen een samenraapsel van gebouwen, waarvan er eentje door de buurt wel wordt aangeduid als De Vlaflip. Normaal komt het toetje aan het eind van de maaltijd, maar Haarlem heeft een vlaflip als entree; als voorgerecht. Van deze vlaflip willen wij dan ook graag afzien. College: wat staat er de komende jaren voor onze entrees en de Amsterdamse Poort in het bijzonder op het menu?

Moties

Een aantal moties van zowel coalitie als oppositie zullen wij steunen. De motivatie daarvoor geven we per stemverklaring. Nu wil ik u vragen het woord te geven aan de heer Pen.

De VOORZITTER: Laat ik dat maar doen, als voorzitter.

8 november 2007

835

De heer CATSMAN: Daarom vroeg ik het u.

De heer PEN: Na De Vlaflip wil ik kort beginnen over een motie die we eerst de motie Lingo wilden noemen. We hebben de motie herzien tot een motie Trots op de raad. De motie geeft het presidium en de raad de opdracht om in de commissie Bestuur te bespreken hoe we de bespreking van de kadernota en de begroting kunnen verlevendigen. Er zijn ook ideeën om meteen commissie- en andere raadsvergaderingen mee te nemen, maar wij willen dit als eerste aanzet doen. Ik vond met name het idee van de heer Kaatee aardig om eerst de grootste coalitiepartij en daarna de grootste oppositiepartij te laten spreken. Ik zeg niet dat het dit moet worden, maar volgens mij kunnen we vernieuwender zijn.

Motie 2007-B8/64, Trots op de raad

De gemeenteraad in vergadering bijeen op donderdag 8 november 2007,

Overwegende:

- dat de huidige vorm van behandeling van de Haarlemse begroting voor een aantal raadsleden niet motiverend is;
- dat lange monologen niet bijdragen tot motivatie;
- dat debat nauwelijks plaatsvindt;
- dat partijen die altijd aan het eind van de avond aan de beurt komen zelden kunnen rekenen op een gemotiveerd gehoor;
- dat het vrijwel altijd de oppositiepartijen zijn die aan het eind van de vergadering spreken;
- dat collegialiteit een groot goed is in onze raad;

Besluit het presidium van de raad opdracht te geven een debat te organiseren in de commissie Bestuur over vorm en inhoud van de behandeling van de kadernota en de begroting in de gemeenteraad;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: CDA”

We zijn blij met het plan van de portefeuillehouder om te komen tot een jeugdveiligheidsbeleid. We willen het college eraan herinneren dat op initiatief van mevrouw Keesstra een informatiebijeenkomst over drugs en alcohol als thema 1 is gekozen. Ik hoop dat hier vaart achter wordt gezet.

De subsidiestrategie is voor ons een belangrijk criterium. Het college is heel voortvarend begonnen. Men gaf het aan als dekking om het solide te krijgen. Daarna is het een beetje stil geworden. Wij willen het college vragen om binnenkort te komen met een voorstel voor hoe wij omgaan met subsidies van hogere overheden en hoe college en raad hier meer mee kunnen doen.

De heer ELBERS: U hebt mij gevraagd om het regeringsbeleid te steunen en in dit verband heb ik daarover iets gezegd. Maar met steun van het CDA zijn de AWBZ-subsidies voor daklozen verminderd. Wat vindt u daarvan?

De heer PEN: U gaat in op mogelijke kortingen, maar er zijn ook meevallers. Als er prioriteiten gemaakt zijn in Den Haag, moeten we kijken of we in Haarlem dezelfde prioriteiten kunnen kiezen. Dan krijgen we misschien wel $1+1=3$. Dit kan ook via een lobby. Haarlem heeft bijvoorbeeld geen prachtwijk gekregen, maar een Tweede Kamerlid gaat wel de wijk adopteren. Dan staat het wel op de agenda en dit kan misschien ooit leiden tot extra middelen. Ik zeg niet dat er miljoenen binnenstromen, maar de vraag is hoe we omgaan met dit soort kleine stapjes. Volgens mij kunnen we hier structureler mee omgaan. Ik gebruik als voorbeeld het antwoord op onze vraag over de reserve voor de Rondweg. Het college zegt dat de dekking van de provincie is weggefallen. Maar de provincie wil best meebetalen aan de Rondweg, dus met dit argument kan ik niet veel. Ik weet zeker dat de provincie de buidel wil trekken als het college komt met een soort verkeerscirculatieplan. Ik heb het niet over vierbaanswegen, maar een goed voorstel met een goed verkeerscirculatieplan.

De heer ELBERS: U zei dat in Haarlem geen prachtwijk gekozen is, maar ik vind het een knappe prestatie van de wethouder Volkshuisvesting dat hij met Ymere en Woonmij met 65 miljoen euro komt. Via een lus komen die gelden voor de prachtwijken dus ook hier binnen. Dat is beter dan adoptie door een Tweede Kamerlid. In het verleden heeft dat ook niet veel geholpen.

De heer PEN: Dat is uw mening.

Mevrouw BOSMA: U zei dat de provincie de Rondweg wel wil trekken. Hoe bedoelt u dit precies?

De heer PEN: Als wij er via ons meerjareninvesteringsplan eigen middelen voor zetten en met de provincie werken aan de bereikbaarheid, zal de provincie zeker nadenken om mee te betalen. Als ik kijk naar de prioriteiten van de provincie, weet ik dit zeker. De agenda's komen overeen.

Mevrouw BOSMA: Hier wordt nu een studie naar gedaan en daar staan wij positief tegenover, maar het zijn gelden die ook verkregen moeten worden van het Rijk en projectontwikkelaars. Het ontstijgt de 100 miljoen euro die nu geoormerkt is voor de tunnel. Ik vind eerlijk gezegd dat u hier erg optimistisch over spreekt. Hoe mooi het idee ook is.

De heer PEN: Soms moet je optimistisch zijn. Er zijn in den lande voorbeelden van financiering van een dergelijke rondweg door verdiepte aanleg met woningbouw. Gaat u maar eens bij Zuidwende in Den Haag kijken. Daar dacht men dat het ook alleen overheidsgeld zou worden, maar de meerderheid is privaat geld. De gemeente en provincie kunnen beste samen tot een strategie komen waarmee private partijen verleid worden. Het gaat er niet om dat we dit meteen moeten doen. We moeten ons prioriteiten niet direct verleggen, maar het is langetermijnwerk dat we nu al in de steigers kunnen zetten.

We hebben de term hufters wat naar ons toe getrokken. Ik wil de portefeuillehouder vragen of we in de commissie Bestuur binnenkort iets terug kunnen zien van wat is gebeurd aan de Tulpenkade. Daar is een ambulance gehinderd door een aantal omwonenden. Ik ben heel

8 november 2007

benieuwd om te horen wat hiermee gebeurt. Ik wil weten wat we hier aan kunnen doen en hoe er wordt ingegrepen.

De heer ELBERS: Is dit niet iets voor in een commissie?

De heer PEN: Dat vraag ik toch?

De heer KAATEE: Ik vraag me ook af wat de relatie met de begroting is.

De heer ELBERS: Het is toch belachelijk om hier in de raad een incident te bespreken?

De heer PEN: Als u goed luistert, hoort u dat ik de portefeuillehouder vraag om ons hier in de commissie over te informeren. Waarom zou ik vanavond niet kort aandacht mogen vragen voor iets actueels? Meer is het niet.

De heer VAN DEN MANAKKER: U pleit – niet als enige – voor een verandering in ons vergadersysteem. Dat vind ik toch zo flauw! Ik begin er net aan te wennen.

De VOORZITTER: Goed. Dank u wel. Dames en heren, ik wijs erop dat de debattijd al op is. Aan de andere kant vinden we raadsdebatten leuk. Voel u dus niet gehinderd, maar houdt het op hoofdlijnen. We maken deze ronde af, dus gaan we naar de tweede termijn van D66.

Mevrouw VAN ZETTEN: Wij zijn trots op ons. Dat is wat D66 een toepasselijke typering voor de woorden van wethouder Van Velzen. Ik heb het woord vanavond al zo vaak horen vallen dat ik denk dat we dit allemaal met hem mee voelen. Maar zouden de mensen in de stad er ook zo over denken?

De heer MULDER: Mevrouw Van Zetten, ik heb het “trots op de raad” van de heer Van Velzen opgevat als “trots op de coalitie in de raad”.

Wethouder VAN VELZEN: Nee, mijnheer Mulder.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik denk ook dat het “ons” terugsloeg op het college. Het sloeg niet op ons, laat ik het zo zeggen.

Maar zouden de mensen in de stad er ook zo over denken? Jammer genoeg hebben de meesten geen idee van wat zich hier afspeelt. Nu het glasvezelnetwerk met spoed in de Waarderpolder komt, kan een bedrijf onze vergaderingen op televisie verspreiden. Maakt u uw borst maar nat.

De VOORZITTER: Dat lijkt me echt een enorme aanwinst.

Mevrouw VAN ZETTEN: Wat D66 betreft staat of valt uw beleid volgend jaar met de uitvoer van alle plannen. Sinds uw start hebt u vooral geld en geduld gevraagd aan de burger. Wat ons betreft zijn de burgers in 2008 eindelijk echt aan de beurt. Bij de begroting van volgend jaar zullen we zien of trots op zijn plaats is.

D66 hecht inderdaad veel belang aan inspraak van de burger. Maar de burger is er niet om als excuus te dienen voor een gebrek aan idee of daadkracht van de bestuurder. Wat ons betreft zegt wethouder Divendal nu eens klip en klaar wat zijn plannen zijn voor de Haarlemmerhout. Wij vinden het onzin dat hij niet vooruit wil lopen op de discussies die nu

over de Haarlemmerhout worden gevoerd. De uitkomst van het symposium was immers duidelijk.

De heer HAGEN: Is het niet verstandiger om hier in de commissie een boom over op te zetten?

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik wil u herinneren aan mijn eerste termijn, waarin ik heb geconstateerd dat de komende jaren met het grootschalig groenonderhoud 6 ha wordt bereikt, terwijl de Haarlemmerhout al 37 ha groot is. Daarbij heb ik ook het Reinaldapark van 20 ha genoemd.

De stad is ook aan de beurt als het gaat om beeldbepalende panden. Het is duidelijk dat wethouder Nieuwenburg zijn bouwopdracht serieus neemt. Maar wij willen ook een mooie stad. Misschien kan onze wethouder van cultuur de heer Nieuwenburg bij de hand nemen en zorgen dat de zaak op orde komt. D66 dient hierbij een motie in met de naam Start actualisering gemeentelijke monumentenlijst nu!

Motie 2007-B8/66, Start actualiseren gemeentelijke monumentenlijst nu!

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 8 november 2007,

Constaterende dat de wethouder heeft toegezegd in januari 2008 met een plan van aanpak te komen en daarmee adequaat reageert op het Burgerinitiatief Rietvink c.s.;

Overwegende dat:

- in de commissie is geconstateerd dat het actualiseren van de conceptlijst gemeentelijke monumenten bij vaststelling van het plan van aanpak door de raad in tijd kritisch kan blijken te zijn;
- de raad geen tijd verloren mag laten gaan;

Besluit:

- de wethouder te verzoeken met ingang van ‘gisteren’ de lijst te actualiseren;
- dit te laten verrichten door iemand die door en door met de Haarlemse situatie bekend is en de werkzaamheden deskundig maar doelmatig (dus snel) kan verrichten, eventueel bijgestaan door ‘deskundige burgers’;
- hiervoor een voorlopig startkrediet te verstrekken van maximaal 10.000 euro;
- dit ten laste kan komen van het jaarresultaat 2007 (waarna eventuele verrekening kan plaatsvinden met bijvoorbeeld de in het verzamelamendement genoemde 100.000 euro voor gemeentelijk monumentenbeleid);

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: D66”

We dienen ook een motie in die pleit voor een onafhankelijk funderingsonderzoek naar de Zuid-Oosterkerk.

8 november 2007

Motie 2007-B8/65, Onafhankelijk funderingsonderzoek Zuid-Oosterkerk

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 8 november 2007,

Constaterende dat:

- het college directe intrekking van de sloopvergunning ontraadt;
- de raad in meerderheid de noodzaak tot sloop aangetoond wil zien;

Overwegende dat:

- los van juridische aspecten de staat van de betonfundering daarin een wezenlijke rol speelt;
- het gedane funderingsonderzoek weliswaar deskundig zal zijn uitgevoerd, maar niet onafhankelijk;

Besluit het college te verzoeken:

- zo spoedig mogelijk contact op te nemen met de vergunninghouder;
- alsnog bij de ontwikkelaar de unieke waarde en de gegroeide maatschappelijke noodzaak tot behoud van het kerkje bepleit, zodat hij mutatis mutandis met succes bij het Provinciehuis (de Zwiersvleugel) heeft gedaan;
- van de ontwikkelaar medewerking vraagt in opdracht van het college zo spoedig mogelijk een onafhankelijk funderingsonderzoek te laten verrichten;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: D66”

D66 heeft al aangegeven dat de opbrengsten uit grondexploitatie en vastgoed mager zijn. Misschien kan het college hier nog eens naar kijken.

Burgemeester Schneiders bevestigt in zijn eerste termijn de conclusie dat het aantal bezoekers aan de binnenstad afneemt. De mensen gaan winkelen in onder andere de Cruquius. Moeten wij daaruit opmaken dat we in Haarlem iets verkeerd doen? En zo ja, gaan we er iets aan doen?

De heer ELBERS: Ik heb gehoord dat dit komt, doordat elders grote winkelcentra zijn gekomen. Alle grote steden in de Randstad zijn achteruit gegaan, niet alleen Haarlem.

Mevrouw VAN ZETTEN: U weet toch dat de Cruquius op een steenworpafstand van de binnenstad van Haarlem is? Ik kan me ook voorstellen dat mensen graag met de auto willen winkelen en dat een overweging kan zijn om naar de Cruquius of een andere weidewinkel te gaan. Ik vind het een interessant probleem en ik wil graag dat het college hier een antwoord op geeft.

De heer HAGEN: Het ging om cijfers van 2005. Misschien is de vraag niet wat we verkeerd doen, maar wat we verkeerd deden.

Mevrouw VAN ZETTEN: “Verkeerd hebben gedaan”, zo kunt u het ook opvatten.

Voorzitter, het college heeft de communicatie met de burger hoog in het vaandel staan. Bovendien zit de SP in het college, een partij die er prat op gaat temidden van het volk te staan. Met de poten in de klei, of zoiets.

De heer VAN DEN MANAKKER: Voetjes, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: U bent een keurig heerschap, mijnheer Van den Manakker.

Het verbaast ons daarom bijzonder dat de wethouder niet weet hoeveel uren Prisma tegenwoordig open is. Het is een logische vraag, want de voortgang van het welzijnswerk in Schalkwijk heeft de warme belangstelling van alle partijen. Daar hoeft ik niet verder over uit te wijden. Het viel mijn fractie wel op dat er bij de warme belangstelling op de tribune geen meisje te zien was. Hoe staat het met de menging en binding in onze samenleving? Gaat de wethouder van jeugdzaken dit oppikken of hebben we dit ook uitbesteed aan DOCK?

Moties

In eerste termijn hebben we moties ingediend over onder andere het glasvezelnetwerk en vrouwen in nood. Deze moties zien wij voldoende beantwoord door het college. De reactie op de andere moties vonden we te mager. Deze zullen we handhaven. Dit was mijn reactie, dank u wel.

De heer PEN: Ik heb een vraag over uw motie over de Euroscan van de NMa. Maakt u zich echt zorgen of grijpt u elke mogelijkheid aan om het stadion lastig te vallen?

Mevrouw VAN ZETTEN: Mijnheer Pen, wij maken ons echt zorgen. Zwolle en Tilburg hebben allebei vergelijkbare problemen gehad. Het lijkt mij een terechte motie, die u van harte kunt steunen.

De heer PEN: Als u zich zorgen maakt, kunt u zo naar Brussel toe.

Mevrouw VAN ZETTEN: Betaalt u mijn ticket?

De heer PEN: Dat is prima.

De heer VRUGT: Als ik het goed begrijp, wacht de heer Pen liever Brussel af dan dat we er zelf zekerheid over hebben.

De heer PEN: Je kan jezelf aanmelden. Brussel wacht niet.

De heer REESKAMP: Dat is precies ons verzoek. Tegenwoordig hoeft dit niet bij Brussel, maar kan het ook bij de Nederlandse Mededingingsautoriteit.

De VOORZITTER: Prima. De Axielijst.

De heer VRUGT: Voorzitter, ons enthousiasme over dit college neemt af. Het was er dus wel, hoor ik hier, en dat klopt.

Wethouder VAN VELZEN: Dat geldt voor ons ook, maar wellicht ten aanzien van u.

8 november 2007

De heer VRUGT: U was toch trots op ons, mijnheer Van Velzen? Wij waren ook zo trots op u.

Open eindjes en het vooruitschuiven van problemen die allang te voorzien waren, nemen toe. Beantwoording van vragen uit de raad voldoen inhoudelijk in toenemende mate niet aan wat er zou mogen worden verwacht. Hier en daar wordt de beantwoording zelfs door de waarheid ingehaald, waardoor hele of halve waarheden aan het licht komen. Maar nee, laat ik eerst de positieve berichten benadrukken.

Het lokale dagblad bericht maar liefst over twee ontwikkelingen die wij met enthousiasme ontvangen. Ondanks de grote materieel- en transportkosten blijkt het tijdelijk opslaan van de bomen van de Gedempte Oude Gracht per boom slechts 225 euro te kosten. Een zakcentje op de budgetten van mening infrastructuur- en bouwproject. Onze verheugende conclusie is dat financiën nooit meer een obstakel hoeven te zijn als bomen per se in de weg staan. Ze kunnen zonder noemenswaardige problemen en kosten opgeslagen en herplaatst worden.

In diezelfde krant staat een pagina over starterswoningen van 100.000 euro in Lisserbroek op nota bene dure bouwgrond. Prachtig! Opnieuw is bewezen dat dit wel degelijk te realiseren is als we de ambitie er maar voor hebben. Projecten elders bewijzen dat hetzelfde opgaat voor duurzaam bouwen.

Ontzettend blij zijn we ook met de andere ambitie waar de Axielijst al zo vaak om vroeg. Na motie 73 bij de kadernota ziet de college hiervan opeens wel de mogelijkheid in. Ik heb het over de teams die verbonden aan het meldpunt BWL (de klachtenlijn van de gemeente) direct op pad gaan en inzetbaar zijn voor het verhelpen van de vaak zo simpele problemen in de wijken, zoals een stoeptegels die recht moet liggen; vernielde prullenbakken; het bankje; de straatverlichting; et cetera. Het is fantastisch dat het college deze belangrijke maatregel eindelijk zegt uit te voeren. Naar ons inzien is dit voor de geloofwaardigheid en het vertrouwen van onze inwoners enorm van belang.

Moties

Over de relatie inwoners, wijkbewoners en stadsbestuur dien ik een motie in die extra ondersteuning geeft aan de inzet voor betere communicatie met en bejegening van Haarlemmers en Spaarndammers.

Motie 2007-B8/67, Aanbeveling Baas in eigen buurt

“De raad van de gemeente Haarlem, bij de behandeling van de Programmabegroting 2008-2012 in vergadering bijeen op 8 november 2007,

Overwegende dat:

- dankzij de aangenomen kadernotamotie 73 thans een forse inhaalslag lijkt te worden gemaakt in het daadwerkelijk oppakken van meldingen en klachten van inwoners en de communicatie naar inwoners en wijken wordt verbeterd;
- onderdeel van het daartoe opgestelde plan van aanpak een cursus vraaggericht werken bevat voor het ambtenarenapparaat;
- raadsleden elkaar recent hebben gewezen op de verhelderende Zembla-documentaire Baas in eigen buurt van 7 oktober 2007, die een goed beeld geeft van de bestaande knelpunten in de relatie tussen wijkbewoners en gemeentebestuur en haar uitvoerend apparaat;

- deze documentaire voor raadsleden en collegeleden zeer informatief is en inzicht geeft, maar zeker ook zeer nuttig kan zijn voor juist het uitvoerend personeel binnen de gemeente;

Verzoekt het college genoemde documentaire onderdeel te laten zijn van de cursus vraaggericht werken in het kader van de inhaalslag en deze aan alle gemeentelijke personeelsleden te vertonen,

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: Axielijst”

Dat het niet altijd goed gaat met de benadering, blijkt uit het volgende praktijkvoorbeeld. Een gezinnetje met een peuter van twee woont in een gehuurde bovenwoning aan de Drossestraat. De werkzaamheden op het aangrenzende Raaksterrein zijn in volle gang. In september 2006 werden de damwanden geplaatst in opdracht en onder volle verantwoordelijkheid van de gemeente Haarlem. De woning van het genoemde gezin raakt hierbij zo zwaar beschadigd dat acuut instortingsgevaar dreigt. Het gezin is op dat moment gelukkig niet thuis, maar komt aan het eind van de middag tot de ontdekking dat het zijn woning kwijt is. De boel is verzegeld, dichtgetimmerd en betreding is beslist verboden. De mensen zijn dus in een klap dakloos. Bovendien raken ze een deel van hun huisraad kwijt, omdat hiermee achteloos wordt omgegaan. Je verwacht dat de gemeente zijn verantwoordelijkheid neemt, maar niets is minder waar. Deze mensen moesten het allemaal zelf uitzoeken en in overleg met slopers en aannemers maar zien dat ze wat spullen terugkregen. Naar de behoefte aan vervangende huisvesting werd niet geïnformeerd. Sterker nog, de gemeente heeft niets ondernomen. Axielijst vroeg de wethouder om opheldering. Uiteindelijk had ook dit geen enkel resultaat. Vragen hierover zijn nooit beantwoord en de gang van zaken is voor de gemeente kennelijk niet bijzonder. Het gezin kreeg na een jaar 750 euro, omdat – ik citeer – “een en ander geen schoonheidsprijs verdient”. We erkennen geen enkele aansprakelijkheid, maar geven wat zakgeld en praten er niet meer over.

De VOORZITTER: Mijnheer Vrugt, uw spreektijd is al enige tijd op.

De heer VRUGT: Ik ga afronden, voorzitter.

Daarom een tweede motie, waarin de raad zijn afkeuren uitspreekt over deze gang van zaken en dringend verzoekt om beterschap in toekomstige gevallen waarin de gemeente verantwoordelijk is voor ernstige schade.

Motie 2007-B8/67, Schoonheidsprijs of Even Apeldoorn bellen?

“De raad van de gemeente Haarlem, bij de behandeling van de Programmabegroting 2008-2012 in vergadering bijeen op 8 november 2007,

Overwegende dat:

8 november 2007

843

- door het plaatsen van damwanden op het Raaksterrein in september 2006, de woningen Drossestraat 14 zwart en rood dusdanige schade opliepen dat acuut instortingsgevaar leek te dreigen;
- het gezinnetje met een peuter van twee jaar dat de woning 14 rood nog tot 1 oktober huurde van de toenmalige eigenaar, op dat moment gelukkig niet thuis was en zich geen persoonlijke ongelukken hebben voorgedaan;
- bij thuiskomst het betreffende gezin hun beschadigde woning dichtgetimmerd en verzegeld aantrof en vanwege de kennelijke dreiging niet meer naar binnen mocht;
- het daarmee van het ene op het andere moment dakloos was en niet meer bij zijn spullen kon, door toedoen van de werkzaamheden die in opdracht van de gemeente werden uitgevoerd;
- Axielijst destijds in de commissie Ontwikkeling aan wethouder Nieuwenburg vragen heeft gesteld over de gang van zaken en hierbij aangaf dat ook in de afhandeling van deze kwestie (waar het ging om teruggave van huisraad) de gemeente het gezin geheel in de kou liet staan;
- de wethouder hier schriftelijk op terug zou komen;

Constaterende dat:

- de wethouder bij beantwoording van 29 september 2006 (zie bijlage) enkel is ingegaan op de versnelde aankoop van het pand door de gemeente, maar met geen woord heeft gerept over de gedupeerden en de afhandeling van deze pijnlijke kwestie;
- het gezin uiteindelijk overal zelf achteraan heeft moeten gaan en in contact moest treden met het sloopbedrijf en aannemer voor teruggave van een deel van haar spullen;
- een deel van de huisraad vernield of verdwenen bleek (zie fotobijlage);
- in de nasleep van deze affaire (zie diverse bijlagen) de beantwoording, behandeling en geringe schadevergoeding door de gemeente volstrekt onvoldoende en onbehoorlijk is te noemen en geen recht doet aan plotseling verlies van woning en huisraad door werkzaamheden die onder haar verantwoordelijkheid plaatshadden;

Spreekt haar afkeuring uit over deze gang van zaken en draagt het college op:

- er zorg voor te dragen dat dergelijke situaties zich niet meer op deze wijze zullen voordoen;
- adequaat en humaan te reageren wanneer mensen buiten hun schuld, ten gevolge van werkzaamheden in opdracht van de gemeente Haarlem acuut dakloos raken of eigendommen verliezen; en ruimhartig compensatie te bieden voor geleden schade;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: Axielijst”

De motie Han Diekmannhuis trekken we, zoals aangekondigd, in. We hebben samen met PvdA, SP en VVD een nieuwe motie ingediend. Deze doet meer recht aan het breder trekken van de initiatieven dan de gemeente Haarlem. De motie Overal obstakelvrij hebben we naar aanleiding van de reactie van het college aangepast en dienen we in gewijzigde vorm in.

Motie 2007-B8/67, Overal obstakelvrij

“De raad van de gemeente Haarlem, bij de behandeling van de Programmabegroting 2008-2012 in vergadering bijeen op 8 november 2007,

Overwegende dat veelvuldig is aangedrongen op monitoring van en uitvoering geven aan daadwerkelijke toegankelijkheid van de openbare ruimte in Haarlem voor rolstoelafhankelijken, scootmobiels, rollators e.d., zeker ook waar het gaat om wegomleidingen, afzettingen en andere ingrepen in de openbare ruimte zoals infrastructurele, sloop- of nieuwbouwprojecten,

Constaterende dat dit in praktijk nog altijd veelvuldig tekort schiet, zoals thans weer zichtbaar wordt bij de plaatsing vier veel te nauwe voetgangerssluizen bij de reconstructie van de Korte Brug in de Spaarnwouderstraat;

Draagt het college op bij uitvoering van ingrepen in de openbare ruimte de betrokken uitvoerder(s) een verplichtende checklist op te leggen aan de hand waarvan de juiste afmetingen, stoep- en straatniveaus en dergelijke in acht dienen te worden genomen, waardoor obstakelvrije doorgang zoveel mogelijk gehandhaafd wordt voor genoemde doelgroepen; en hierop daadwerkelijk te handhaven;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: Axielijst, PvdA.”

Motie Gebruik je ruimte trekken we in, omdat we nader zullen onderzoeken waarom dit in andere gemeentes wel kan. Tenslotte hoop ik dat iedereen ons beloofde e-mailtje heeft ontvangen over de aanvraagtermijn van thuiszorg, naar aanleiding van de beroering van gisteravond. Ook hoop ik dat u onze eerder ingediende schriftelijke vragen over de aanbesteding van de thuiszorg op waarde weet te schatten.

De VOORZITTER: Dank u zeer. We gaan naar Wij van Spaarnestad.

De heer DE VRIES: Wat maakt u er een vrolijke naam van! Dank u wel. Denkt u dat mijn gewaardeerde raadscollega Udo Buys nog aan de radio hangt? Udo?

De heer KAATEE: Ik denk dat hij nu even gaat plassen.

De heer DE VRIES: Ook dat moet gebeuren, Udo.

Allereerst dank aan dit college voor de duidelijke uiteenzetting van gisteren. Ik wil stilstaan bij drie punten. Ten eerste het belangrijke feit dat deze stad in 2008 de verantwoording heeft voor de veiligheid van de hele regio. Voorzitter, wij zijn blij dat uw naamgenoot ons gisteren heeft verteld dat het opleiden van deze belangrijke organisatie volgens planning verloopt. Ten tweede wil ik stilstaan bij de monumentenzorg. De twee moties die zijn ingediend, ondersteunen wij uiteraard. Maar gisteren heeft wethouder Nieuwenburg ons niet gerustgesteld dat dit goed gaat komen. Daarom dienen wij mede namens D66 en Axielijst een motie in over hetzelfde onderwerp. In het kort komt de motie erop neer dat we pleiten voor het in ere stellen van het opgeheven bureau Monumentenzorg, eventueel in combinatie met Stadsarcheologie. Ons is opgevallen dat de zaken beduidend beter gingen toen het bureau nog bestond. We hebben de indruk dat de zaak is versnipperd en dat veel

8 november 2007

845

kennis is weggelekt. We hebben de indruk dat het inventariseren, beschermen en instandhouden tekortschiet. Een cultuuromslag is vereist waarin monumentenzorg niet gezien wordt als een nevenverantwoording, maar als een stedelijk speerpunt. Daarvoor zal gebundelde kwaliteit en professionaliteit nodig zijn.

Motie 2007-B8/71, Burgerinitiatief Monumenten

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 8 november 2007, sprekend over de vaststelling Begroting 2008 en de Meerjarenraming 2009-2012,

Gegeven de raadsbreed uiterst positieve ontvangst van het burgerinitiatief Monumenten van Marianne Rietvink;

Gegeven ook de positieve reactie hierop van B en W van Haarlem;

Constaterend dat:

- zoals de Historische Vereniging Haarlem terecht stelt: ‘Sinds de opheffing van het bureau Monumentenzorg in 2002 is de zorg die Haarlem besteedt aan dit belangrijke onderdeel van haar taak versnipperd geraakt en is veel kennis weggelekt’;
- de aandacht voor deze goede zaak vond vanaf 1956 gebundeld plaats vanuit één organisatieonderdeel waarin kennis, deskundigheid en enthousiasme waren verenigd;
- de huidige situatie om deze goede zaak naar behoort uit te voeren blijkbaar volstrekt ontoereikend is;
- het eigen gemeentelijke monumentenbeleid momenteel blijkbaar onvoldoende is;

Constaterend dat:

- ten aanzien van de monumentenzorg Haarlem tekort schiet op inventariseren (onderzoek), beschermen (aanwijzen), instandhouden (onderhoud, onder andere met gemeentelijke subsidies) en draagvlak versterken (met name door publicaties);
- hiervoor een cultuuromslag vereist is waarin monumentenzorg niet meer als nevenverantwoordelijkheid gezien wordt, maar als stedelijk speerpunt, waarvoor gebundelde kwaliteit en professionaliteit nodig is;

Verzoekt het college:

- het onderwerp Bureau Monumentenzorg als besprekspunt op te nemen in de uit te brengen nota van januari 2008, eventueel gecombineerd met stadsarcheologie;
- de dekking wordt in het verzamelamendement aangegeven;

Ondertekening: Partij Spaarnestad, Axielijst, D66”

Als laatste wil ik stilstaan bij de algemene reserve. Het is mooi dat wethouder Van Velzen zich gelukkig kan prijzen dat deze iets verbeterd is. Maar ondanks het feit dat het plaatje er beter uitziet, blijven wij ons grote zorgen maken over de vraag of dit voldoende zal blijken bij serieuze tegenvallers. Om het college scherp te houden dienen wij samen met Axielijst, D66 en GroenLinks een motie in die heet HJC II. Vorig jaar is er namelijk ook een motie Haarlemse Jachtclub ingediend en die raadsbreed is aangenomen. Wij worden niet volledig geïnformeerd door de wethouder die gaat over het grootste project van deze stad. Wij moeten van onder andere de Haarlemse Jachtclub vernemen dat wethouder Divendal recentelijk heeft aangegeven dat de Schoterooghaven niet realistisch zou zijn. Bedoelt hij dat de zaak is vastgelopen of gaat het helemaal niet door? Ook is ons ter ore gekomen dat Wetterwille niet weg zou gaan. In het gesprek met de Haarlemse Jachtclub heeft de gemeente aangegeven dat het op korte termijn met een zogenaamd noodscenario komt,

omdat Wetterwille niet meer zal worden verplaatst. Blijkbaar moet de Haarlemse Jachtclub ergens ingepast worden en moeten er werkzaamheden gestart worden ten behoeve van de woningbouw. Voorzitter, mogen wij iets horen van de verantwoordelijke wethouder over deze nieuwe ontwikkelingen? Dat was het.

Motie 2007-B8/72, HJC II

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 8 november 2007, sprekend over de vaststelling Begroting 2008 en de Meerjarenraming 2009-2012,

Gegeven dat een eerdere motie HJC in 2006 raadsbreed is aangenomen, maar tot op heden niet is uitgevoerd door B en W van Haarlem,

Constaterend dat:

- volgens de Haarlemse Jachtclub (HJC) wethouder Divendal recentelijk zou hebben aangegeven dat de Schoterooghaven niet realistisch is;
- volgens de HJC het Schoterooghavenproject is vastgelopen en mogelijk niet meer doorgaat;
- dit uiteraard verstekkende gevolgen voor de herplaatsing van de HJC heeft, immers wanneer de Wetterwille niet kan worden verplaatst kan de HJC niet conform worden ingepast;

Constaterend dat:

- tijdens besprekingen met de HJC de gemeente heeft aangegeven dat zij op korte termijn met een zogenaamd noodscenario komt in verband met het feit dat de Wetterwille niet zou worden verplaatst;
- de HJC ergens tijdelijk ingepast zou kunnen worden. Blijkbaar moeten er nu ineens ook werkzaamheden gestart gaan worden ten behoeve van de bouw van de woningen;

Verzoekt het college opening van zaken te geven over deze nieuwe ontwikkelingen;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: Partij Spaarnestad, Axielijst, D66, GroenLinks”

De heer PEN: Volgens mij is ons favoriete stadskantoor ons grootste project. Komt u ook met een motie over zorgen over de algemene reserve vanwege dit project?

De heer DE VRIES: Gaat u wegen welk project een miljoentje meer kost? Vindt u dit een klein project? Wat is uw vraag?

De heer PEN: Wat is de relevantie van uw motie voor de algemene reserve? Ik zie die niet.

De heer DE VRIES: Gisteren heeft wethouder Van Velzen duidelijk uitgelegd dat we bij een nare tegenvaller moeten knabbelen aan de algemene reserve. Houden we de zaak dan

8 november 2007

nog op de rails? Daarover maken wij ons zorgen. Vindt u dus dat wethouder Divendal duidelijk is over de gang van zaken bij het allergrootste project in deze stad?

De heer PEN: Dat vertrouwen hebben wij al uitgesproken.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw bijdrage, mijnheer De Vries. De Ouderenpartij.

De heer BAWITS: Voorzitter, refererend aan motie 74 van het CDA willen wij het volgende aanhalen. Het voordeel van het zijn van de voorlaatste spreker is dat bijna alles reeds is gezegd. Het nadeel is dat bijna al het gras al voor je voeten is weggemaaid. Door slechte gezondheidsomstandigheden heb ik voor de raad en Ouderenpartij niet goed kunnen functioneren. Daarvoor mijn oprechte excuses. Op termijn is verbetering in zicht. Mijn cardioloog heeft deze week bij het Academisch Ziekenhuis Groningen aangevraagd om in mij een apparaat in te planten dat de helse pijnen wegneemt. Zoals u weet ga ik met pijn naar bed en word ik met pijn wakker. Door deze slechte gezondheidssituatie was ik niet in staat het nodige lobbywerk te doen of initiatieven te ontplooiën te vertalen in moties. Gelukkig hebben wij in deze raad kundige fracties. Wij zullen daarom de moties steunen die naar onze mening solide, acceptabel en praktisch uitvoerbaar zijn. Gelukkig zijn onze wethouders geen goden. Zij zijn slechts de spreekbuis en uitvoerders van de raad. De Ouderenpartij heeft gezien dat burgemeester en wethouders oprecht hun best doen. Wie het tegendeel beweert, geldt mijns inziens de spreuk: de beste stuurlui staan aan wal. Hoewel we goede oppositie dienen te voeren, vinden wij dat we in veel opzichten reëler moeten zijn en de wethouders de nodige ruimte dienen te geven om hun beleid in goede orde uit te voeren, voor de algemene welvaart van Haarlem. Wij verheugen ons op de stemronde. Die kan ons inziens voor verrassingen zorgen. Ik dank u en wens iedereen succes bij zijn overwegingen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De ChristenUnie/SGP.

De heer VREUGDENHIL: Hartelijk dank voor de duidelijke antwoorden, college. Heel wat vragen heb ik beantwoord horen worden. Gelukkig ziet het er financieel leuker uit. Waarschijnlijk is dit de discussie ten goede gekomen.

Moties

Ik heb een aantal punten over de moties die ik zelf heb ingediend. Ik constateer dat een is overgenomen en de motie over het Hoornse model voor hulp aan ex-gedetineerde trek ik terug. Ik denk dat het onderwerp in de commissie Bestuur of een andere gelegenheid aan de orde zal komen. De motie over de tunnels laat ik natuurlijk staan. Ik ben zeer benieuwd of de gemeenteraad kiest voor een Prinsenbrugtunnel, een Langebrugtunnel of een Buitenrustbrugtunnel en vind dat de discussie zo gevoerd moet worden.

Verkeer

Een ander punt is de reductie van verkeer naar de binnenstad. Vanaf 2000 zijn al zes mensen overleden door zwaar verkeer op weg naar de binnenstad, waaronder het dochtertje van een collega-raadslid van de ChristenUnie. Zij is in 2000 in de Tempelierstraat overreden. Dit gebeurt in een stad met verkeer, maar het is een signaal dat we dieper op deze problematiek in moeten gaan dan tot op heden gebeurd is. Ik wil niet ontkennen dat het college dingen doet. Ik heb in de krant gelezen dat er gekeken wordt naar de afstemming van verkeerslichten. Misschien dat we met nieuwe spiegels of bijrijders moeten werken. Ik denk dat een diepere visie nodig is en er meer fundamenteel beleid gevoerd moet worden in samenhang met de aanleg van transferia, gratis openbaar vervoer en het weren van auto's uit de binnenstad. Ik begrijp dat we nu garages willen aanleggen, maar

sinds ik in 1994 in de raad kwam, praten we al over transferia. Hoeveel liggen er nu aan de rand van de stad, na veertien jaar? Ik vind het beleid ook niet samenhangend en wil mijn motie extra onder uw aandacht brengen. Ik wil samenhang, coördinatie en op alle fronten inzetten. Ik wil niet steeds een pieteputerig millimetertje vooruitgang boeken, maar een integraal beleid. Desnoods kost het meer. De heer Mulder heeft een pleidooi gevoerd voor klimaatbeleid. Dat ondersteun ik van harte, maar ik wil ook het verkeersbeleid in deze stad pushen.

Water

Hetzelfde geldt voor het waterbeleid. Uit het nieuws hebben we kunnen horen dat er wellicht een stormvloed komt en via het Spaarne hebben we in Haarlem enige invloed van de Noordzee. Vanmiddag kwam ik een man tegen van een ingenieursbureau. In opdracht van de gemeente is hij de duikers en de sloten aan het opmeten, omdat deze informatie in het kader van de overdracht bijgehouden moet worden. Ik vroeg hem of hij communicatie heeft gehad met de burgers. Hij zei dat ik een van de eerste was met wie hij sprak. Ik vroeg hem of de klachten van de burgers over het waterbeleid ook hem ter ore komen. Ik vertelde hem dat bij ons de polders elk najaar vol staan met water. Wat wordt er gedaan aan bemalingen en dijkverzwaring? Hij vroeg of hij mijn telefoonnummer mocht hebben, zodat zijn baas mij kan bellen. Ik zei: "Graag, want ik wil mijn klachten doorgeven aan de gemeente. En ik zal het vanavond in de gemeenteraad ook zeggen." We kunnen wel zeggen dat Rijnland alles doet, maar ik vind dat de gemeente tekortschiet. Rijnland is geweldig, maar de gemeente heeft een eigen taak in communicatie, stimulering van goed beleid en doordenking van alle vraagstukken. Ik vind dat de gemeente hier niet aan toe komt en dus blijven we deze motie van harte onder uw aandacht brengen.

Monumenten

Dan de Zuid-Oosterkerk. Ik begrijp van de heer Reeskamp dat ik deze vraag ooit zelf naar voren heb gebracht. Hartelijk dank aan zijn geheugen. Ik begrijp dat er twee polen zijn: slopen en behouden. Ik wil voorstellen om een motie aan te nemen dat de intentie is om de Zuid-Oosterkerk te behouden, maar dat we realistisch alle gevolgen afwegen. Dan geven we een duidelijk signaal, maar kunnen we de beslissing over enkele weken in zijn totaliteit nemen.

De heer ELBERS: Mag ik u iets vragen over de Zuid-Oosterkerk? Ik begrijp dat u daar vaak komt.

De heer VREUGDENHIL: Ik ben er gedoopt en heb er negentien jaar gekerkt.

De heer ELBERS: Dat weet ik. Hebt u een idee over de exploitatie?

De heer VREUGDENHIL: Dat is een goede vraag, maar ik kan deze vraag bij elk monument stellen. Over mijn eigen woonhuis uit 1939 kan ik me ook afvragen of het zin heeft om het op de monumentenlijst te zetten. Misschien zou ik zelfs zeggen: doe het niet.

De heer ELBERS: Het huis van u zeker niet.

8 november 2007

De heer VREUGDENHIL: Veel kerken hebben een zinvolle bestemming gekregen nadat de functie als kerk was beëindigd. Het is een optie en ik kan geen harde uitspraak doen dat dit rendabel is, mijnheer Elbers.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Na de schorsing gaan we verder met de tweede termijn van het college.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: Welkom, dames en heren. We gaan verder met de tweede termijn van de begrotingsbehandeling. Houdt u er rekening mee dat de moties tot en met 72 zijn uitgedeeld. Ook is er een mooi overzicht gemaakt. U krijgt dit tijdens de beraadslagingen. De VVD-fractie is nog niet binnen, maar de burgemeester heeft duidelijk gezegd wanneer de schorsing afgelopen is en dus krijgt wethouder Van Velzen het woord.

Wethouder VAN VELZEN: Voorzitter, leden van de gemeenteraad, iedereen op de publieke tribune en onze trouwe luisteraar Udo Buys.

De heer KAATEE: Gelukkig is er nog één VVD'er die luistert.

Wethouder VAN VELZEN: Ik zal een ontboezeming doen. Als ik op hun verzoek de fractie bezoek, luisteren ze ook niet naar me. Dus het maakt niets uit. Ik zal uw vragen en opmerkingen uit de tweede termijn aflopen.

Op mijn terrein had de PvdA weinig opmerkingen, maar ik heb goed in mijn oren geknoopt wat u in eerste en twee termijn hebt laten horen. Dat komt wel goed.

De heer Elbers probeerde mijn uitleg wat geweld aan te doen. U zei namelijk dat wij de uitgaven in de sociale sfeer opkrikken als de uitkomst van de BZK-scan er aanleiding toe geeft. Maar u zult dit vast niet bedoelen, want de scan berekent alle kosten per hoofd van de bevolking. U bedoelt waarschijnlijk "als er onrechtvaardige verschillen zitten in uitkeringen aan de mensen". Dit voor de goede orde.

De heer ELBERS: De quick scan zegt dat er te weinig sociale uitgaven gedaan worden in vergelijking met vergelijkbare gemeentes. Dit relateert u voor een deel en het kan zijn dat het in 2008 beter is. Daar is de motie voor bedoeld en ik ben blij dat u deze overneemt.

Wethouder VAN VELZEN: Laat ik het simpel zeggen. Het is niet de bedoeling van dit college om kortingen van dien aard op te leggen aan mensen die aangewezen zijn op gemeentelijk steun.

U had het ook over het geraamde tekort van Paswerk in 2007. Hiervoor zit in onze begroting afgerond een bedrag van 300.000 euro. Door een extra uitkering van staatssecretaris Aboutaleb is er dit jaar geen tekort. Ik zal de 300.000 euro reserveren en doorschuiven naar 2008. Dan hebben we het probleem alvast getackeld.

De VVD en het CDA hebben het over de UNESCO-lijst voor de Bavo. Wij zullen dit opnemen. We beschouwen de motie inclusief het orgel. We zouden voor het orgel een aparte status kunnen aanvragen, maar dat lijkt het college niet wenselijk. We gaan in overleg met de kerkrentmeesters wat hieraan kan gebeuren.

De heer Mulder vindt dat dit college naar binnen gericht is. Die uitspraak nemen wij niet over, want we zijn helemaal niet naar binnen gericht. Er was pas nog iemand in die stad die zei dat het college met het gezicht naar de stad staat en dat vroegere colleges wel eens met de rug naar de stad stonden. Dat is niet mijn uitspraak, maar ik zal geen naam noemen.

U zei dat we iets moeten doen met ons aandelenpakket van Nuon. Wij hebben van de heer Moens tijdens zijn vorige periode de vraag gehad of wij bereid zijn ons aandelenpakket te verkopen aan de provincie Noord-Holland en daarmee het aandelenpakket van de provincie te concentreren. De provincie is ook in overleg met Friesland. Ik heb gezegd dat de gemeente daartoe bereid is. Onlangs is het verzoek bevestigd en hebben we gezegd dat we hierover met de provincie in overleg willen treden. Wij zullen de heer Moens voorzien van een machtiging om tijdens de aandeelhoudersvergadering ook namens de gemeente Haarlem te spreken. Aangezien u onbeperkt vertrouwen hebt in wat hij daar doet, laten we aan zijn wijsheid over wat hij daar gaat zeggen.

De heer MULDER: Voorzitter, in combinatie met uw toezegging dat u de provincie op de kwalijke kanten van deze kolencentrales zult wijzen, neem ik aan dat u de motie overneemt.

Wethouder VAN VELZEN: Ik ga ervan uit dat de heer Moens doet wat u hier zegt. De heer Moens mag voor ons praten op de manier die hem uitkomt.

De heer MULDER: Nee, u wordt gevraagd om de provincie een advies mee te geven en dat zegt u toe in uw reactie op de motie.

Wethouder VAN VELZEN: Ik hoor wel wat u met de motie doet, maar het lijkt mij dat we duidelijk zijn.

Het CDA heeft het over subsidie strategie. Ik kan u voorlezen wat wij hierover te melden hebben, maar dit zal ik in een later stadium doen. Zoals u weet zijn we bezig om een subsidiebureau op te zetten waar alle inkomende en uitgaande subsidies worden geconcentreerd. Voor het aantrekken zal een 'subsidiooloog' worden aangesteld. Daar zijn we druk mee bezig. U kunt ervan op aan dat het goed komt.

Daarna maakt u een wat cryptische opmerking over een rondweg om Haarlem. U zei: "Als wij hiervoor in ons eigen investeringsprogramma flinke bedragen opnemen, kan de provincie bijplussen." Ik wijs u erop dat het investeringsplan een onderdeel is van de besluitvorming. Als we deze investeringen moeten opnemen, moeten we ergens anders iets verschuiven. We zullen kijken wat er van terecht kan komen, maar ik wil hier geen illusies over scheppen, aangezien het investeringsprogramma al redelijk vol zit.

Mevrouw Van Zetten vroeg of ik wethouder Nieuwenburg bij de hand wil nemen bij de monumenten, maar het gebeurt zelden dat ik een vent bij de hand neem. Als ik in dit college iemand bij de hand moet nemen, geef ik de voorkeur aan mevrouw Van der Molen. Ik kan u vertellen dat de heer Nieuwenburg uw opmerkingen over het monumentenbeleid ter harte neemt. Dat monumenten deze wethouder ook ter harte gaan, is u bekend.

8 november 2007

Uw laatste opmerking ging over het feit dat de SP voor het volk staat. Ik wil u erop wijzen dat de enige partij in deze gemeenteraad die het woord 'volk' in haar titel heeft staan, de VVD is. Hartelijk welkom en goede avond.

De VOORZITTER: De VVD is gearriveerd.

De heer KAATEE: Ik denk dat de VVD net een halfje wit de man heeft gedronken, voorzitter.

Wethouder VAN VELZEN: Hoe lang we nog krimpen en een volkspartij blijven, kun je je afvragen.

De heer HAGEN: Niet zo krenterig met een halfje wit, mijnheer Kaatee.

De heer KAATEE: Dat was het voorgerecht. Er was ook rood.

Wethouder VAN VELZEN: Ik dacht: u volgt de landelijke trend en halveert.

De heer De Vries maakt zich zorgen over de algemene reserve, omdat ik heb geantwoord op zijn vraag: "Wat er gebeurt als..." Daar kan ik helaas niets aan veranderen, maar het moge duidelijk zijn dat we dat niet wensen. We zitten als een bok op de haverkist.

De heer DE VRIES: Maakt u zichzelf zorgen? Vindt u de reserve nu meer dan voldoende?

Wethouder VAN VELZEN: Nee, maar ik maak me geen zorgen. Ik heb meerdere malen gezegd dat ik met een onderbouwing zal komen voor de reserve waarvan ik vind dat we er naartoe moeten groeien. Die onderbouwing krijgt u.

Ten slotte wil ik namens mijzelf – dit heb ik niet met mijn collega's overlegd – waarderende woorden spreken voor de woorden die de Ouderenpartij vanavond sprak. Dank u vriendelijk.

De heer ELBERS: Ik heb iets gezegd over de motie Cost voor de baet. Het gaat om meer doelmatigheid en effectiviteit.

Wethouder VAN VELZEN: Dat is de motie waarin u verzoekt om een aantal posten bij elkaar te brengen. Dat gebeurt.

De heer ELBERS: Dat gebeurde niet.

Wethouder VAN VELZEN: Dat gebeurde wel.

De heer ELBERS: In Haarlem zijn verschillende zaken aan de orde. Economie, toerisme, het loket, VVV en Hapro moeten samenwerken. Er moet effectiever en met een grote deskundigheid gewerkt worden.

De heer HAGEN: Voorzitter, de heer Elbers vroeg dit specifiek voor programma 6. Dit valt wellicht onder een ander lid van het college.

Burgemeester SCHNEIDERS: Het gaat over de boekhouding.

Wethouder VAN VELZEN: In het algemeen kan ik zeggen dat wij al dit soort zaken centraliseren. Waar vroeger delen over verschillende afdelingen/sectoren waren verdeeld, wordt nu alles bij elkaar gebracht. Ook de mensen worden bij elkaar gebracht. Het antwoord op uw motie is dat het gebeurt.

De heer ELBERS: Het kan niet duidelijker.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de volgende portefeuillehouder, burgemeester Schneiders.

Burgemeester SCHNEIDERS: Er zijn aanvullende vragen gesteld over het beleidsterrein economische zaken. In het Haarlems Dagblad van vandaag staat dat een groepering het een goed idee vindt om eventueel op termijn de Houtrakpolder te betrekken bij de Amsterdamse haven. Dat gezelschap is betrokken bij het masterplan Noordzeekanaalgebied. Ons college is hier absoluut geen voorstander van. Ons college wil dat de Houtrakpolder een groene en recreatieve bestemming houdt. Dit is in het streekplan van de provincie ook zo geregeld. Als de Amsterdamse haven uit wil breiden, moet dat op dit moment aan de andere kant van het kanaal, in wat nu de Wijkermeerpolder is. Wij zullen ons er met hand en tand tegen verzetten als de provincie Noord-Holland overweegt om het streekplan zo aan te passen dat de Houtrakpolder omgeploegd kan worden tot havengebied. Ik neem aan dat de gemeenteraad ons daarin steunt.

De heer ELBERS: Bij het gezelschap dat deze haven- en alternatieve plannen heeft besproken, zitten Domeinen, de provincie en allerlei organisaties die ook te maken hebben met het Schoteroog. Kunt u zeggen of daar ook ontwikkelingen in zitten?

Burgemeester SCHNEIDERS: Nee, dat is een heel ander onderwerp. Volgens mij hebben we het over een gezelschap dat samenwerkt aan het masterplan Noordzeekanaalgebied. Dit verhaal zal een vervolg krijgen. De volgende vraag van het CDA is vast of Haarlem invloed heeft gehad op deze discussie. Op dit moment hebben we dat niet, maar het gaat wel gebeuren. In de Noordvleugel is een stuurgroep Ontwikkelingsbeeld 2040. Daar wordt de langetermijnvisie voor het hele gebied ontwikkeld en daar zitten in: gemeente Amsterdam, provincie Flevoland, provincie Noord-Holland, gemeente Haarlemmermeer en gemeente Haarlem. We zitten zeer vooraan om mee te praten over de toekomst van ons gebied. Als de gemeenteraad vindt dat havenontwikkeling daar wel interessant is, horen wij het van u. Maar het college zal de discussie niet entameren. Bovendien speelt het waarschijnlijk pas in 2040. De kans dat wij dan al gezellig in het Reinaldahuis zitten, is niet ondenkbeeldig.

De heer DE VRIES: Ik wil de heer Elbers bijvallen, want ik denk dat hij in dezelfde richting denkt als ik. Namelijk: zal Amsterdam als lid van het recreatieschap weigeren om mee te betalen aan de Schoterooghaven als Haarlem weigert mee te werken aan de havenplannen van Amsterdam? Ik denk dat hij dat bedoelde.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dan moet hij dat vragen.

De heer ELBERS: Je mag verwachten dat het college een beetje invoelingsvermogen heeft. Empathie heet dat.

8 november 2007

853

Burgemeester SCHNEIDERS: Empathie heb ik, maar als er scholieren op de tribune hadden gezeten, had u met deze vraag vast geen prijs gewonnen. Naar mijn idee spelen dit soort zaken absoluut niet. De discussie over de Schoterooghaven wordt gewoon gevoerd in het recreatieschap. Het werkt in de bestuurlijke verhoudingen in Nederland gelukkig niet zo dat de ene partij niet meer meebetaalt aan een recreatieschap, omdat de andere partij haar plannen voor 2040 niet steunt.

Mevrouw Van Zetten had het over de dalende bezoekersaantallen aan de binnenstad. Zoals gezegd zijn het oudere cijfers. Hoe het nu gaat met de bezoekersaantallen weet ik niet. Ze vroeg ook wat we eraan doen, maar volgens mij heb ik dit tijdens de eerste termijn al gezegd. Ten eerste gaat het erom dat de binnenstad goed bereikbaar is per openbaar vervoer en per auto. Daar wordt nu aan gewerkt. Ten tweede moet je ervoor zorgen dat er een goede stads promotieorganisatie is. Daar wordt ook aan gewerkt. Ten derde moeten er veel evenementen zijn die mensen naar Haarlem trekken. Ten vierde moet de binnenstad er tiptop uitzien en u weet dat we dit via de centrummanagementgroep proberen te bevorderen.

Tenslotte heeft het CDA gevraagd naar onze plannen om de wijkeconomie te bevorderen en of er al experimenten zijn met ruimte voor startende bedrijfjes in kansenzones in Schalkwijk. Dat heeft zich in praktijk nog niet geëffectueerd, maar wordt wel voorbereid. Aanstaaende maandag hebben we een presentatie van de Kamer van Koophandel in Schalkwijk waar men ons handreikingen doet om de wijkeconomie in Schalkwijk (en daarna de andere wijken) te bevorderen. Als u het interessant vindt om daarbij aanwezig te zijn, kunnen we een uitnodiging verzorgen. Hier wil ik het bij laten.

De VOORZITTER: De uitnodiging is al verstuurd.

De heer HAGEN: Het college heeft aangegeven dat het motie 46 van de Axielijst over het aanpakken van zware criminaliteit overneemt. Daarin wordt gesproken over een halfjaarlijkse rapportage. Nu hebben we eerder afgesproken dat we het aantal monitor- en rapportagemomenten beperken. De VVD vraagt zich daarom af of de rapportage kan samenvallen met of kan worden opgenomen in een regulier rapportagemoment, zoals de bestuursrapportage, kadernota of begroting.

Burgemeester SCHNEIDERS: Daar zouden we naar moeten kijken. Een reden om in dit geval een uitzondering te maken, kan zijn dat de raad via motie Boeven buiten Haarlem houden aangeeft dat we meer werk gaan maken van de aanpak van zware, georganiseerde criminaliteit. Misschien is het goed om daar het eerste jaar intensief met elkaar over te praten en er expliciet aandacht aan te besteden in de commissie. Als dit goed gaat, kunnen we het op een later moment in de reguliere rapportages doen.

De heer VRUGT: Ik ben blij met het antwoord van de portefeuillehouder, maar wij vragen beslist niet om dikke nota's, mijnheer Hagen. Een halfjaarlijkse rapportage van een of twee A4'tjes van wat er is bereikt, is wat ons betreft ruim voldoende.

De heer HAGEN: Ik vind het onderwerp net zo belangrijk als u.

De heer VRUGT: Dat blijkt ook uit uw motie, die wij zeker zullen steunen. Maakt u zich geen zorgen.

De VOORZITTER: We gaan naar de volgende portefeuillehouder, wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Er is een aantal vragen blijven liggen op onderwerpen waarvoor ik verantwoordelijk ben. De SP heeft een vraag gesteld over topsport. Het zal nog duidelijk moeten worden op welke manier Stichting Topsport Kennemerland zal doen aan ondersteuning van individuele talenten richting topsport. Voor een deel ligt dit bij Sportservice Noord-Holland. Ik zeg toe dat ik met beide organisaties zal opnemen dat er niet alleen gekeken moet worden naar de reguliere topsport, maar ook naar de gehandicaptensport.

De VVD heeft een vraag over parkeergarage De Kamp. De redenering van het college is dat als het fundament van De Kamp zo slecht is dat er geen etages op kunnen, het voor de hand ligt dat er onder hetzelfde fundament ook geen etages kunnen komen. Maar zelfs als het zou kunnen, hoop ik dat u het met me eens bent dat we eerst De Raaks afmaken en niet direct De Kamp ook onbereikbaar maken. Ik wil wel toezeggen dat ik naga of er een serieus onderzoek ligt of dat het zinnig is om er nog een keer naar te kijken. Daarmee zal ik terugkomen in de commissie.

De heer VAN DEN BELD: U hebt in ieder geval de boodschap gekregen dat wij met dit soort zaken voortvarend te werk willen gaan. Het liefst zouden we willen dat het morgen gebeurt, maar we begrijpen ook dat je realistisch moet zijn. Daarom vragen we niet om uitvoering, maar om onderzoek. Wij denken dat een onderzoek uitgevoerd kan worden.

Wethouder DIVENDAL: Ik zal informeren of een quick scan mogelijk is en wat de kosten daarvan zijn.

De heer REESKAMP: Voorzitter, daar moeten we geen energie aan besteden. Zoals mevrouw Eikelenboom het altijd netjes stelt, moet er een gefundeerd verzoek komen aan de leden van de commissie Beheer of Ontwikkeling of het college hiermee aan het werk gehouden moet worden. Het voorstel is echt onzinnig.

Wethouder DIVENDAL: Ik zal informeren wat de mogelijkheden van een onderzoek zijn.

Ik denk dat GroenLinks gelijk heeft als het zegt dat in maart 2006 milieu in geen enkele gemeente behoorde tot de prioriteiten in het collegeprogramma. Ik heb onlangs overlegd met dertig wethouders Milieu. Acht daarvan waren van GroenLinks. Ook in die gemeentes was het zo. Dit neemt niet weg dat ik mij in dit college allerm minst beschouw als een gedwongen alternatief voor GroenLinks. Integendeel, ik denk dat het college net als veel anderen heeft gezien dat het onderwerp ten onrechte ondergeschoven is geweest. Aangespoord door u en anderen in de raad heeft het college er nu topprioriteit aan gegeven. Binnen mijn portefeuille behoort het absoluut tot de vijf speerpunten.

De SP heeft vragen gesteld over duurzaam bouwen. Ik begrijp dat u stappen wilt zetten. We zijn samen met de corporaties aan de gang om te kijken wat we meer kunnen doen, wat wettelijk mogelijk is en wat we wettelijk meer kunnen regelen. U krijgt in het nieuwe jaar al deze informatie aan de hand van Haarlem Klimaatneutraal 2030. Als blijkt dat we wettelijk wel dingen kunnen doen, zullen we dit doen. Bovendien is er veel mogelijk op basis van vrijwilligheid.

8 november 2007

855

Als het CDA het goed vindt, kom ik in de commissie terug op de speeltuinen in de Boerhaavewijk. Het is voor mij nieuwe informatie en heb nog niet kunnen nagaan hoe het zit.

De heer VISSER: Bedoelt u dat u navraag gaat doen?

Wethouder DIVENDAL: Mijnheer Visser, hoe goed kent u mij nu?

De entrees van Haarlem houden mij ook bezig. Ik ben het met het CDA eens dat een aantal daarvan meer aandacht moet krijgen. Wij zijn wel van mening dat we geen dingen moeten doen die als los zand aan elkaar hangen. In het kader van het inlopen van achterstallig onderhoud zal ik een keer specifiek kijken naar de entrees van Haarlem. Ik vind het belangrijk genoeg om er nog een keer op terug te komen.

Het CDA vroeg in relatie tot de reserve voor de rondweg naar subsidiemogelijkheden. Ik weet zeker dat de provincie geen onuitputtelijke bron is die ja zegt tegen elk ideeetje van gemeentes. Dat is op dit moment de realiteit.

D66 vraagt of ik meer kan zeggen over wat ik wil met de Haarlemmerhout. Op korte termijn gaan we met de reguliere onderhoudsbudgetten door met hetgeen we zijn begonnen. U hebt gezien dat een klein deel van de verharde paden al is aangepakt. De rest volgt. Binnen enkele weken komt de conservering van het koepeltje in Eindhoven tot stand. Het cultuurhistorisch onderzoek is in december 2007 klaar. Het bomenonderzoek is afgerond. Ik wil u in januari 2008 het verslag van het symposium plus de andere informatie die ik heb, toesturen. Dan komt de klankbordgroep van de Haarlemmerhout bij elkaar en ik vind het geen probleem om tegelijkertijd met u van gedachten te wisselen over de kant die we op willen. Dan maken we vaart zonder de mensen voor de voeten te lopen die zich hier op een andere manier voor inzetten.

D66 en SP hadden opmerkingen over het jongerenwerk. Wethouder Van der Molen gaat in op Prisma, maar de vragen naar meisjes en vrijwilligers in het jongerenwerk zijn redenen om op hele korte termijn overleg te starten met de partners in het jongerenwerk. We moeten op zoek naar open jongerenwerk dat leidt tot werk en andere voorzieningen. Het bedrag dat de raad beschikbaar heeft gesteld, kan hierin een mooie aanjaagfunctie hebben. Als het rond is, krijgt u het te horen.

D66 heeft een motie over het stadion. Ik denk dat er nog steeds misverstanden zijn over de grondprijs en zal u het contract nogmaals sturen, zodat u kunt zien dat er geen sprake is van staatssteun. Het tweede punt in de motie is de Europese aanbesteding. Die gold nog niet in de tijd van de aanbesteding. In die tijd mocht de gemeente nog met één partij in zee gaan. Het college ziet daarom geen reden om de motie over te nemen of uit te voeren, maar u kunt erop terugkomen als u dit wilt.

Net als de Axielijst had ik graag gezien dat de klusteams van de meldlijn eerder aan de slag waren gegaan, maar we zijn met veel dingen bezig in de stad.

De heer VRUGT: Dat wij er veelvuldig toe hebben opgeroepen, betekent niet dat ik nu zurig wil horen waarom het niet eerder kon. Ik heb geen vraag gesteld, maar alleen toegejuicht dat het nu wordt opgepikt.

Wethouder DIVENDAL: Ik blijf er vrolijk onder, maar een zure toon wordt altijd bepaald door twee mensen.

Partij Spaarnestad stelt in een motie een aantal dingen over het Schoteroog, maar alle vijf de constatering van de motie kloppen niet. In de commissie heb ik gezegd dat de ontwikkelingen van de Schoterbrug, woningbouw en Schoteroog een eigen traject hebben. Op dit moment loopt het niet makkelijk in het traject van het Schoteroog. De discussie in het recreatieschap moet in december 2007 leiden tot besluitvorming. Dit betekent dat ik adviseer om de motie niet aan te nemen.

De heer DE VRIES: Ik vind het betreuenswaardig dat deze wethouder het nooit heeft over de voortgang van deze haven, hoe vaak we er ook naar vragen. Wij vernemen van de Haarlemse Jachtclub deze informatie en u zegt eigenlijk dat de Haarlemse Jachtclub jukt.

Wethouder DIVENDAL: Ik zeg dat de constatering in de motie niet kloppen.

De heer REESKAMP: Ik begrijp dat de wethouder de motie ontraadt, omdat de constatering niet correct zijn. Maar de aard en strekking van de motie zijn dat de wethouder de raad goed moet informeren. De wethouder staat niet alleen in deze zaak. De raadsleden hebben ook de rol om dit beleid uit te leggen, maar dan moeten we beschikken over actuele informatie. Als de wethouder die niet wil delen, vindt u de raad op een gegeven moment tegen u werken. Wees fideel en deel de informatie met de raad, want dan kunnen we wellicht aan hetzelfde eind van het touw trekken.

De heer DE VRIES: Ik hoor vanavond voor het eerst van deze wethouder dat het project Schoterooghaven niet lekker loopt. Nooit eerder hebt u zich zo uitgelaten. We zouden het op prijs stellen als u dit tijdens de eerstvolgende commissievergadering veel gedetailleerder met ons wilt opnemen.

Wethouder DIVENDAL: Ik zal dit in een commissievergadering zeker toelichten, maar ik weet zeker dat ik dit al een keer heb gemeld aan de raad. Bij u is toen niet een lampje gaan branden om door te vragen.

De heer HAGEN: Voorzitter, ik vind het een gotspe dat het vreemd gevonden wordt dat de wethouder de opdracht van een motie niet overneemt als alle vijf constatering niet kloppen. Waar gaat dit over?

De heer DE VRIES: Mijnheer Hagen, het zou verstandig zijn als u ook met de Haarlemse Jachtclub gaat praten. Dan hoort u een keer de andere kant. Waarom gelooft u alleen deze wethouder?

Wethouder DIVENDAL: De toezegging staat dat ik hier in de commissie op terugkom.

De ChristenUnie/SGP vraagt naar de verkeersdruk op de binnenstad. U geeft aan dat u ziet dat het college bezig is met milieuzonering en andere afspraken. De raad wil ik vragen om de discussie over de transferia aan de orde te stellen bij uw provinciale fracties. Mijn stellige overtuiging is dat dit in de regio moet worden opgepakt, maar het lukt mij als

8 november 2007

wethouder niet om de transferia voor distributiesystemen hoger op de prioriteitenlijst van de provincie te krijgen.

De heer VREUGDENHIL: Het is niet alleen een kwestie van transferia. Ik heb minstens vijf onderdelen genoemd, waarvan transferia er één was. We hebben gediscussieerd over de autoluwe binnenstad, het verkeerscirculatieplan en gratis openbaar vervoer, maar ik wil het op een hoger niveau tillen door alle elementen mee te nemen in een totaalvisie. Ik wil meer coördinatie in beleid, zodat je op een gegeven moment ziet dat in Schalkwijk en de Waarderpolder automobilisten op een vrij dwingende manier worden uitgenodigd om hun auto neer te zetten.

Wethouder DIVENDAL: We zijn bezig met de dingen die u noemt. Het is een onderdeel van de notitie over bereikbaarheid en tunnels. Ook de VVD-fractie heeft hier vaak om gevraagd.

Tot slot de vraag van de ChristenUnie/SGP over het water. U hebt gelijk dat wij hierin een eigen rol hebben. Gelukkig trekken wij goed op met Rijnland via ons regelmatige bestuurlijk overleg. Ik zal dit onderwerp met hen bespreken, want het kan niet zo zijn dat we van elkaar denken dat de ander de communicatie regelen.

De heer VREUGDENHIL: Voor ruimtelijke ordening hebben we het fenomeen bestemmingsplan. Nu is Haarlem niet een en al water, maar er is een aantal deelgebieden waarvoor we een soort 'waterplan' zouden kunnen maken. Deze kunnen geïntegreerd worden in het integrale waterplan, waardoor we de lokale instrumenten veel beter kunnen bevatten. Ik constateer dat er nu teveel langs elkaar heen wordt gewerkt en dat met burgers niet wordt gecommuniceerd als er acties worden ondernomen in bepaalde gebieden.

Wethouder DIVENDAL: Waar de heer Vreugdenhil om vraagt, hebben we voor Schalkwijk en de Waarderpolder. Volgens mij komt de actualisatie binnenkort naar u toe. De vragen die u stelt, hebben vooral betrekking op de uitvoering en ik heb toegezegd dat ik ze aan de orde stel bij Rijnland.

De VOORZITTER: Dank u wel. We gaan naar de volgende portefeuillehouder, wethouder Van der Molen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Net als gisteren zal ik beginnen met Prisma. Ik kan er kort over zijn. We hebben weken geleden aan Prisma opdracht gegeven om open te gaan voor de jongeren. DOCK heeft vandaag opdracht gegeven om direct een jongerenwerker erbij te nemen voor het aantal uren dat beschikbaar was in het verleden om Prisma. Er komt dus een groot aantal uren bij. Ik kan de datum niet precies zeggen, maar het gaat echt gebeuren. U heeft hiervoor extra geld beschikbaar gesteld, dus het is nu mogelijk.

De heer KAATEE: Ik heb geen behoefte om de diepte in te gaan, maar kunnen we dit in de commissie op papier en onderbouwd tegemoet zien?

Wethouder VAN DER MOLEN: Absoluut. Ik hoop dat ik u dan ook de datum kan vertellen. Ik garandeer niets, maar weet dat er haast gemaakt wordt. We zullen elke dag aan de telefoon hangen.

GroenLinks vroeg of het welzijn in goede handen is. Ik zal beginnen met de thuiszorg. U vond mijn antwoord op de vraag of er voldoende personeel beschikbaar is, onbevredigend. Het zijn kinderziektes in nieuwe wetgeving, dus op het moment dat ons duidelijk werd dat

er te weinig personeel was, hebben we direct extra krachten ingehuurd. Ik heb het vandaag uitgebreid gecheckt: alle mensen die zich melden en een indicering krijgen binnen de beslisboom, hebben binnen twee weken een indicatie. De mensen die buiten de beslisboom vallen, krijgen een huisbezoek of een medisch onderzoek. Zij vallen evengoed binnen de acht weken die er wettelijk voor staan. Dit is ook het antwoord aan de heer Vrugt.

De heer VRUGT: Ik ben toch verbaasd over dit antwoord. Iedereen heeft het e-mailtje gekregen waar ik gisteren naar verwees. Natuurlijk is dit een specifieke situatie, maar ze staat ongetwijfeld niet op zichzelf. Ik weet het wel zeker, want we krijgen veel van dit soort signalen. Ik kan alleen herhalen wat ik gisteren zei: u zei een paar weken geleden in de raadsvergadering dat het slechts twee weken duurt. Nu hoor ik u zeggen dat dit kan uitlopen tot acht weken, zoals in het e-mailtje staat. U draait voortdurend. Hetzelfde geldt voor Prisma. Nu gaat u ineens bellen. Dat had u een maand geleden mogen doen, toen de motie werd aangenomen!

De VOORZITTER: Mijnheer Vrugt, zullen we mevrouw Van der Molen laten reageren?

Wethouder VAN DER MOLEN: Volgens mij luistert u niet goed, mijnheer Vrugt. Het grootste deel van de cliënten valt binnen de beslisboom en is binnen twee weken geïndiceerd. Ik had liever niet over deze brief willen beginnen, maar deze persoon is een speciaal geval en valt nog steeds binnen de acht weken.

De heer VRUGT: Juist in haar situatie is alles volstrekt helder.

De VOORZITTER: We gaan door naar het volgende onderwerp.

Wethouder VAN DER MOLEN: Op het moment dat duidelijk werd dat er aanloopproblemen waren bij de inburgering, is er ook direct extra menskracht ingehuurd. Op dit moment wordt de achterstand ingelopen. Uw vraag over de kinderopvang neem ik heel serieus. We gaan onderzoeken om hoeveel mensen het gaat en ik wil u uitnodigen om ons hiervoor uw gegevens te geven. Dan kijken we of er een oplossing kan komen.

U hebt ook een vraag over de WVG en de 100.000 euro. Het is simpel, maar ingewikkeld om uit te leggen. Er is een nieuwe aanbesteding geweest. Deze aanbesteding heeft een betere prijs-kwaliteitverhouding met zich meegebracht. Langzaamaan lopen wij in en valt deze 100.000 euro vrij. Dit heeft niet zoveel te maken met het voorzieningenniveau en de startnotitie die ik een tijd geleden bij u in de commissie Samenleving heb gebracht. De commissie heeft toen duidelijk aangegeven dat ze verwacht dat het college met voorstellen komt. We hebben echter veel energie gestopt in het garanderen van de thuiszorg en daardoor is deze notitie naar achteren verschoven. Hij komt eraan, net als de beleidsnota.

Mevrouw DE JONG: Op bladzijde 30 van de begroting staat in een staatje dat we vanaf 2008 100.000 euro minder geven. Dat noem ik een bezuiniging.

Wethouder VAN DER MOLEN: Nee, dat is het voordeel dat we hebben behaald met de nieuwe aanbesteding. Ik zorg ervoor dat u dit voor de volgende commissie Samenleving op

8 november 2007

859

een simpele wijze op papier krijgt aangeleverd. Ik vind het erg ingewikkeld om uit te leggen.

Mevrouw DE JONG: Dus ik kan concluderen dat het geen bezuiniging is?

Wethouder VAN DER MOLEN: Het is als zodanig geen bezuiniging. Het is het voordeel dat wij behaald hebben met de nieuwe aanbesteding en de constructie die daarmee is bereikt.

Mevrouw DE JONG: We hebben het er in de commissie over.

De VOORZITTER: Dat was het voorstel. We gaan naar de laatste portefeuillehouder, wethouder Nieuwenburg.

De heer KAATEE: Wij verwachten nog een reactie op de motie over het Diekmannhuis. Ik dacht daarmee bij mevrouw Van der Molen terecht te komen.

De VOORZITTER: Het gaat over een huis. Ondanks uw mooie verhaal zijn het gewoon stenen, mijnheer Kaatee.

Wethouder NIEUWENBURG: Zal ik het dan zeggen? We vinden deze motie toch sympathiek, collega's?

Wethouder VAN DER MOLEN: Ja.

Wethouder NIEUWENBURG: We vinden de motie zeer sympathiek, mijnheer Kaatee. Is dat voldoende? Niet? Of we hem overnemen? Dan krijg ik ruzie met de gemeentesecretaris, want die zegt dat dat niet bestaat. We gaan er wel mee aan de slag. Is dat voldoende?

De motie SLIM: Super-Logische en Intelligente Mobiliteit. De strekking van de motie is ons duidelijk en ook wij willen natuurlijk maximale bereikbaarheid bij ontwikkeling. Maar wat er staat is niet altijd optimaal. Het college heeft als uitgangspunt dat we bij ontwikkeling maximale bereikbaarheid moeten hebben, maar het is vaak bouwlogistiek niet slim om de buitenruimte op te leveren voor de woningen. Dat heeft te maken met het feit dat er bouwverkeer overheen moet en er beschadigingen optreden. Ik hoop daarom dat u onze redenering kan volgen dat dit niet altijd slim is. We begrijpen de motie wel en we willen ons blijven inzetten voor de bereikbaarheid.

De motie Nieuw beleid voor oud goed. U gaat ervan uit dat we binnen de bestaande capaciteit doen wat nodig is om het monumenten- en archeologiebeleid op orde te brengen. Op dit moment gebeurt er veel. Mijn collega Van Velzen is verantwoordelijk voor archeologie. Wij kunnen u binnenkort meedelen dat we de formatie voor archeologie iets gaan versterken in verband met het Verdrag van Malta. De motie wil ook dat we hierin meer synergie en samenwerking brengen tussen monumentenzorg en archeologie. Ik denk dat het college in de nota die in voorbereiding is, moet kijken hoe we dit binnen de organisatie en de backoffice kunnen versterken. Vooral achter de schermen gebeurt veel. Er zijn themaoverleggen over monumentenzorg in verband met subsidies, beleidsvoornemens, implementatie en zaken die landelijk gebeuren. Dit betekent dat vergunningentoezicht, archeologie en monumentenzorg elkaar regelmatig vinden. Onze medewerker Monumentenzorg heeft een zeer goed landelijk netwerk. We zullen ook bekijken of dit – ook gezien de wettelijke taken – binnen de bestaande formatie kan. Ik hoop dat B en W van

u de gelegenheid krijgt om bij nadere voorstellen te zien of dit mogelijk is. Wij voelen ons in ieder geval door deze gesterkt.

De heer VAN DEN BELD: Dit was een lang verhaal, maar het is ons niet duidelijk of u de motie overneemt.

Wethouder NIEUWENBURG: De strekking nemen wij over.

De heer VAN DEN BELD: U neemt hem over, dank u wel.

Wethouder NIEUWENBURG: Wij denken niet dat we zover gaan dat dit moet leiden tot de heroprichting van een bureau Monumentenzorg. De manier waarop we het nu binnen veel disciplines georganiseerd hebben, met veel kennis bij de afdelingen, heeft ook veel voordelen. Als ik met de nota kom, zal ik de voor- en nadelen uitleggen.

Motie 66 Start actualisatie gemeentelijke monumentenlijst nu! is volgens mij een versterking van hetgeen ik beloofd heb. Dit gaan we gewoon doen. Ik heb gezegd dat we er uiterlijk januari 2008 mee komen. We willen best in eigen huis kijken hoe we hiermee omgaan en als het eerder dan januari kan, doen we dit gewoon. Maar u weet net zo goed als ik dat we afhankelijk zijn van uw raads- en commissieplanning.

De heer REESKAMP: Dat is niet de strekking van de motie. De strekking van de motie geeft handen en voeten aan wat in de commissie is gesteld. De strekking van de motie is: wethouder, wij geven uw een voorlopig overbruggingskrediet om alvast iemand aan het actualiseren van deze lijst te zetten.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik heb gezegd wat ik erover te zeggen heb. Wat ons betreft is de motie met die strekking overbodig.

Motie Beschermde verkoop nemen wij over, zoals ik in eerste termijn heb gezegd.

Dan de Zuid-Oosterkerk. Ik ben zeer blij dat verschillende partijen de gelegenheid hebben genomen om hier in commissieverband op terug te komen. Ik heb de voorzitter van de commissie gebeld met de vraag of dit mogelijk is. Bij hem en kennelijk ook bij u is de urgentie zo hoog dat we daar wat mij betreft aanstaande donderdag op terug kunnen komen. Ik ga er vanuit dat de brief die ik u gestuurd heb niet voldoende informatie geeft, dus kom ik met een onderbouwing en zal ik op een aantal dingen nader ingaan. Op die manier kunnen we een goed gesprek hebben. De heer Reeskamp vraagt om alle informatie te delen, zodat we samen aan dezelfde kar kunnen trekken. Of niet, dat zullen zien. Ik denk dat dit de essentie is. Ik gun u daarin uw rol en wil u hierover goed informeren. Daarom kom ik er donderdag op terug.

De heer REESKAMP: De motie is concreter.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat weet ik en daar kom ik op. In de brief hebt u kunnen lezen dat ik navraag heb gedaan naar het onderzoek dat gedaan is. Ik wil het onderzoek

8 november 2007

bekijken. Het onderzoek is van langere tijd geleden en wordt op dit moment opgezocht. Het kerkbestuur beschikt erover. Als het noodzakelijk is, vragen we een second opinion. Maar ik loop daar niet op vooruit, omdat er kosten mee gemoeid zijn en ik in uw motie geen dekking vind. Laat ik dit dus donderdag betrekken bij de discussie. Overigens beschouwde ik dit als een groot compliment en in dat opzicht kan ik uw motie wel begrijpen. Hier wil ik het bij laten.

De VOORZITTER: Dank u wel.

De heer KAATEE: Voorzitter, ik heb behoefte aan een korte schorsing om de nieuwe moties langs te lopen.

De VOORZITTER: Sommigen willen zelfs koffie, dus ik probeer een aantal dingen aan elkaar te knopen. U hebt het pakket met alle moties en amendement gekregen. Daar zijn drie opmerkingen over. Van motie 71 is een gewijzigde versie ingediend. De gewijzigde versie is de versie waarin staat “verzoekt het college het onderwerp bureau Monumentenzorg als bespreekpunt op te nemen...”, et cetera. Ten tweede is niet duidelijk of motie 24 nog bestaat. Verschillende indieners hebben aangegeven dat ze de motie intrekken. Het lijkt mij verstandig dat hier in de derde termijn van de raad aandacht voor is. De laatste opmerking gaat over motie 43. Die is ingetrokken ten gunste van motie 68.

Het voorstel is om in de derde termijn alleen te spreken over het al dan niet intrekken van moties en dat we niet meer in debat gaan. Mijn indruk is dat we voldoende hebben kunnen discussiëren over de verschillende moties en amendementen en kunnen we direct naar de derde termijn. Dat zou betekenen dat we ruim op tijd naar huis kunnen.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren, we gaan weer beginnen. De derde termijn is in principe bedoeld om aan te geven of moties of amendementen worden ingetrokken, maar ik heb begrepen dat de heer Reeskamp nog een ander punt naar voren wil brengen. Laten we ons in de tijd bekorten. De PvdA heeft geen behoefte aan spreektijd.

De heer ELBERS: We trekken motie 11 in, omdat er een toezegging is gedaan. Motie 9 trekken we in vanwege de toezegging dat zal worden overlegd met de woningbouwcorporaties over maatregelen.

De heer VAN DEN BELD: Wij willen drie moties intrekken. Motie 19 is ingetrokken na de toezegging van wethouder Divendal dat er een quick scan komt. Motie 23 is ingetrokken vanwege een nieuwe motie. Motie 24 is ingetrokken naar aanleiding van de toezegging van de wethouder.

De VOORZITTER: Steunen de mede-indieners deze intrekking? Ik zie instemmend geknik.

De heer VAN DEN BELD: We brengen een motie 73 in naar aanleiding van deze bijzondere begroting waarin voor het eerst gesproken wordt over effecten en indicatoren. Wij zien dat dit een grote stap voorwaarts is, maar bij bijvoorbeeld programma 6 Economie zien we ambities waarvan we niet weten of ze haalbaar zijn met het bijbehorende budget. Er zijn ook beleidsterreinen waar aan de indicatoren nog getrokken kan worden. Wethouder Divendal dacht dat hij het tijdens deze begrotingsbehandeling rustig had, maar de motie gaat over een onderwerp dat betrekking heeft op sport. De motie gaat over het groeiende overgewicht van jongeren. Wij staan erbij en kijken ernaar, zeker in Haarlem, want we

doen er de komende jaren niets aan. Volgens de indicator is het overgewicht 10,7 onder jongeren tot veertien jaar en dit blijft zo de komende jaren. Dit is redelijk ernstig.

Motie 2007-B8/73, Haarlem beweegt meer

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 8 november 2007,

Overwegende dat:

- er een groeiend overgewicht is onder jongeren;
- de doelstellingen voor de komende jaren om dit terug te dringen voor kinderen tussen de vijf en veertien jaar onveranderd is (10,7% overgewicht in 2006 en 10,7% overgewicht in 2010);
- de Haarlemse jeugd rolmodellen nodig heeft;
- de wethouder Sportzaken sport een warm hart toedraagt;

Besluit het college op te dragen:

- wethouder Divendal aan te wijzen als coach en rolmodel voor de Haarlemse corpulente jeugd;
- tezamen met een groep kinderen behorend tot de doelgroep de Haarlemse Grachtenloop te lopen in het jaar 2008;
- de raad met regelmaat op de hoogte te houden of de effectindicator bijgesteld kan worden naar aanleiding van de sportprestaties van de jeugd en de uitwerking daarvan op de kinderen in de stad;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: VVD”

De heer KAATEE: 10,7 wat, mijnheer Van den Beld?

De heer VAN DEN BELD: Ik vermoed dat er een bepaald gewicht is en dat je daar een bepaald percentage niet boven mag zijn.

De heer KAATEE: Ik dacht al dat u zich goed hebt ingelezen.

De heer VAN DEN BELD: Het is misschien een goede vraag voor de wethouder.

Wethouder DIVENDAL: Ter interruptie, een paar weken geleden heb ik besloten om met een aantal ouders van de Bakennessegracht de Grachtenloop te doen. Ik denk dat zij zeker openstaan voor jongeren en ouders uit de Bakennessestraat, dus u bent van harte welkom om met Finn en Abel mee te lopen.

De heer VAN DEN BELD: Voorzitter, wij zijn blij dat de wethouder hier zo serieus op ingaat en dat hij het rolmodel wil zijn dat wij ons voorstellen. Hij is een sporter pur sang. Daarom stellen we voor dat wethouder Divendal het rolmodel wordt voor de Haarlemse corpulente jeugd en samen met kinderen behorend tot de doelgroep de Haarlemse

8 november 2007

Grachtenloop loop in 2008. Uiteraard willen wij graag op basis van deze effectindicator weten hoe het gaat. Uiteraard wilt u graag herkend worden in de stad. Volgens een andere effectindicator moet dit 36% zijn in 2010. We hebben daarom iets voor u gemaakt en zien graag dat u zich dit aantrekt.

De heer VAN DEN BELD overhandigt een T-shirt aan wethouder Divendal.

De heer ELBERS: Mag ik commentaar geven op deze nieuwe motie? Het is leuk bedoeld, maar het is een serieus probleem. Wat doet de GGD aan voorlichting op scholen?

Mevrouw DE JONG: Er gebeurt veel bij de GGD.

De VOORZITTER: En onze coach gaat ons daarover binnenkort inlichten. Bedankt, mijnheer Van den Beld. Heeft GroenLinks nog moties in te trekken?

De heer MULDER: Bij motie 26 Kappen met kolen staat in de schriftelijke reactie dat het college de boodschap meegeeft aan de provincie, maar in zijn mondelinge commentaar zei de wethouder dat de heer Moens kan doen wat hij goed vindt met de aandelen die Haarlem gaat verkopen. Ik vat de motie zo op dat de gemeente Haarlem meegeeft dat de kolencentrales geen goede zaak zijn. Als dat zo is, trekken we de motie in.

Wethouder VAN VELZEN: Ik maakte er een vrije kwestie voor de heer Moens van. Als u wilt dat we hem deze opdracht geven, moet u de motie in stemming laten komen.

De heer MULDER: Dat doen we bij deze. Motie 28 trekken we wel in. Het mooiste was geweest als duurzaamheid een collegespeerpunt was geweest, maar dat is misschien veel gevraagd van een oppositiepartij. En misschien komt het er nog van. Het is mooi dat wethouder Divendal het tot een van zijn vijf speerpunten rekent, maar dat zijn heel andere speerpunten dan die van het college in het algemeen. Toch dank voor uw reactie.

De heer REESKAMP: Ik spreek namens de fractievoorzitters en uitdrukkelijk niet namens de fracties zelf. We willen een presentie aanbieden aan de leden van het college. Ze zeggen wel eens “zeg het met bloemen”, maar er zijn ook andere cadeautjes.

De heer REESKAMP geeft de voorzitter een hamer, wethouder Van der Molen een bijltje, wethouder Divendal een bijl, wethouder Nieuwenburg een grote bijl, wethouder Van Velzen een kratopener en de griffier een wekker met koegeluid.

De heer REESKAMP: De voorzitter mag af en toe best wat zwaarder op tafel slaan. Mevrouw Van der Molen hoeft haar bijl niet te gebruiken bij het welzijn; het mag ook ergens anders. De heer Nieuwenburg kan de zijne gebruiken om gregoriaanse knopen door te hakken en als het niet lukt, kan hij de achterkant gebruiken. Elk college laat skeletten achter in de kast, maar de heer Van Velzen kan met zijn instrument de deuren daarvan direct weer open breken. De griffier krijgt een cadeau, omdat hij het bijhouden van de spreektijden heeft verheven tot een echte kunst.

Motie 65 trekken we in. Mogelijk dienen we haar opnieuw in na behandeling in de commissie.

De VOORZITTER: Het college is u zeer erkentelijk. Ik denk dat we morgen met onze werktuigen een rondje door de stad maken. Dank u wel, mijnheer Reeskamp.

De heer HAGEN: Ik stel vast dat de omschakeling van beleid naar uitvoering gestalte heeft gekregen.

De VOORZITTER: We waren gebleven bij de Axielijst.

De heer VRUGT: Ik heb het al gezegd, maar herhaal voor de helderheid dat we motie 43 intrekken. Motie 45 wordt vervangen door motie 67 en motie 50 trekken we in.

De heer DE VRIES: Ondanks het feit dat wethouder Nieuwenburg van mening is dat motie 71 overbodig is, handhaven we de motie. Als het precies is wat het college wil, had ik liever gezien dat hij de motie had overgenomen. Wethouder Divendal zegt dat motie 72 gebaseerd is op leugens. Wij betwijfelen daarentegen of we te doen hebben met een wethouder die dit megaproject goed in banen weet te leiden. Daarom handhaven wij uiteraard deze motie.

De heer VREUGDENHIL: Motie 55 is ingetrokken.

II BESLUITVORMING BEGROTING

4. VASTSTELLEN BEGROTING 2008 EN DE MEERJARENRAMING 2009-2012

De VOORZITTER: Dan gaan we over naar de stemmingen. We doen het op nummer, want dat is het makkelijkst. Het zou aantrekkelijk zijn om niet te stemmen over moties waarvan duidelijk is dat het college ze overneemt, maar de griffier wijst erop dat we die besluiten wel conform de voorschriften moeten nemen. Op de opnames moet te horen zijn wie welke motie steunt. Ik denk dat hij daar gelijk in heeft.

De heer KAATEE: Voorzitter, wat mij betreft hanteren we vanavond weer de stelregel dat we geen stemverklaringen afleggen over de eigen moties.

De VOORZITTER: Zullen we dat afspreken? Akkoord.

Amendement 1 Verzamelamendement wordt gesteund door de hele gemeenteraad met uitzondering van de ChristenUnie/SGP en is aangenomen.

Motie 2 Bevorder doorstroming studentenkamers. Stemverklaringen?

De heer VRUGT: Zoals ik gisteravond zei, staat in deze motie geen enkele garantie voor de mensen die na hun studie nog niet aan de beurt zijn bij Woningsservice. De wethouder heeft onomwonden toegegeven dat hij geen enkele garantie kan geven voor de mensen die op dat moment op straat zijn. Om deze reden kunnen wij deze motie absoluut niet steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? PvdA, GroenLinks, CDA met uitzondering van de heer Pen, Ouderenpartij, Partij Spaarne stad, ChristenUnie/SGP, D66, VVD met uitzondering van mevrouw Eikelenboom en de heer Van den Beld, SP. Aangenomen.

8 november 2007

865

Motie 3 Een kooi is niet altijd mooi. Wie steunt deze motie? Dat is de hele raad met uitzondering van GroenLinks. Aangenomen.

Motie 4 Cultuur maken we samen is ingetrokken.

Motie 5 Zinloos geweld. Wie steunt deze motie? Dat is de hele raad met uitzondering van Axielijst.

Motie 6 Haarlem overal schoon is ingetrokken

Motie 7 Doe-tuinen. Wie steunt deze motie? Dat is de hele raad. Aangenomen

Motie 8 is ingetrokken.

Motie 9 is ingetrokken.

Motie 10 Monumenten opnemen in bestemmingsplannen. Stemverklaringen?

De heer CATSMAN: Voorzitter, wij vinden dat deze discussie thuishoort bij de behandeling van het burgerinitiatief en zullen de motie op dit moment niet steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? Dat is de hele raad met uitzondering van CDA. Aangenomen.

Motie 11 Topsport en breedtesport is ingetrokken

Motie 12 Oormerk bijdrage Wmo tot en met 2010. Wie steunt deze motie? Dat is de hele raad met uitzondering van D66. Aangenomen.

Motie 13 De cost gaat voor de baet. Wie steunt deze motie? Dat is de hele raad met uitzondering van D66 en Axielijst.

Motie 14 Sociaal en solide. Stemverklaringen?

De heer CATSMAN: Wij vinden dat we deze motie niet kunnen steunen, omdat je uit moet gaan van de behoefte van Haarlem en niet van de vraag of het gras bij de burens groener is.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat is de hele raad met uitzondering van CDA, Axielijst en D66. Aangenomen.

Motie 15 is ingetrokken

Motie 16 Park-eerder. Stemverklaringen?

Mevrouw DE JONG: Wij stemmen tegen de motie, omdat we vinden dat sluipenderwijs de garage Nieuwe Gracht een voldongen feit wordt terwijl er nog nooit een fundamentele discussie heeft plaatsgevonden in de raad. We hebben alleen besloten tot een onderzoek.

De heer VRUGT: Aansluitend bij GroenLinks, dat naar mijn idee voorheen geen tegenstander was, maar er nu terecht op wijst dat een onderzoek snel uitmondt in een voldongen feit. In mijn eerste termijn heb ik duidelijk gesteld dat wij tegen de garage Nieuwe Gracht zijn, dus ook tegen het vervroegen ervan.

De heer VREUGDENHIL: Wij zijn voor de garage, maar beseffen dat het noodzakelijk dat er net zoveel energie wordt gestoken in het aanleggen van transferia.

De heer REESKAMP: Voor D66 is deze garage absoluut noodzakelijk. We zijn voor.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? Dat is de hele raad met uitzondering van GroenLinks en Axielijst. Aangenomen.

Amendement 17 Starters. Wie steunt deze motie? De motie is unaniem aangenomen.

Motie 18.

De heer HAGEN: Voorzitter, van de orde. Per abuis zijn we in onze termijn vergeten te melden dat deze motie mede is ingediend door het CDA.

De VOORZITTER: Het ligt vast. Wie steunt deze motie? De motie is unaniem aangenomen.

Motie 19 is ingetrokken.

Motie 20 Museumevenementen. Wie steunt deze motie? De motie is unaniem aangenomen.

Motie 21 is ingetrokken.

Motie 22 Einde stedenband Haarlem-Mutare. Stemverklaringen?

De heer KAATEE: We hebben er flink over gedebatteerd en het zal u niet verbazen dat onze fractie tegenstemt.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? Dat zijn VVD, D66 en Ouderenpartij. Verworpen.

Moties 23 en 24 zijn ingetrokken.

Motie 25 Durf duidelijke taal te spreken. Stemverklaringen?

De heer AYNAN: Wat mij betreft spreken we altijd duidelijke taal, maar ik kan het alleen maar toejuichen als we door middel van een prijs jongeren bij de politiek betrekken, Daarom stem ik voor, in tegenstelling tot de rest van mijn fractiegenoten.

De heer VRUGT: Ik kan niet anders zeggen dan dat we ons kunnen vinden in het commentaar van het college. Als je jongeren in de politiek wilt interesseren, moet je ze niet van de een op de andere dag bij een begrotingsbehandeling neerzetten. Volgens mij vinden ze dan geen enkele fractievoorzitter aan wie ze een prijs willen uitreiken. Dat mag ik mezelf ook aanrekenen. Ik ben het er helemaal mee eens dat je politiek interessant kunt maken

8 november 2007

867

voor jongeren. Onze partij bewijst dit. Daarnaast vind ik het wonderlijk dat GroenLinks dit aan het college vraagt. Ik denk dat je dit iets soortgelijks prima onderling kunt communiceren. We vinden het ook vreemd dat GroenLinks vraagt om fractievoorzitter een prijs te geven. We zitten hier immers met 39 en niet met 10 fractievoorzitters.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? De heer Aynan van de PvdA, GroenLinks en CDA. Verworpen.

Motie 26 Kappen met kolen. Wie steunt deze motie? GroenLinks, de heer Visser en de heer Catsman van het CDA, Ouderenpartij, Axielijst en D66. Verworpen.

Motie 27 Behoud bestaande bomen. Stemverklaringen?

Mevrouw BOSMA: We vinden het een overbodige motie, omdat we al afspraken hebben over de groenparagraaf. Bovendien gaat wat gezegd wordt over de opschortende werking voor een kapvergunning ons veel te ver. Daarom kunnen we niet met deze motie instemmen.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? GroenLinks, CDA, Ouderenpartij, Partij Spaarnestad, Axielijst en D66. Verworpen.

Motie 28 is ingetrokken

Motie 29 Hebben jongeren schuld? Stemverklaringen?

Mevrouw LODEWEEGS: Goede schuldhulpverlening voor jongeren heeft voor de Partij van de Arbeid natuurlijk een hoge prioriteit, maar er is rijksbeleid aangekondigd voor dit onderwerp. Wij wachten het voorgestelde rijksbeleid af om te toetsen of we ons beleid kunnen bijstellen. We steunen de motie op dit moment dus niet.

De heer ELBERS: Ik sluit me aan bij de motivering van mevrouw Lodeweegs.

De heer VRUGT: Ik voel me bijna gedwongen om toch een stemverklaring te geven. Dit onderwerp is zo belangrijk dat ik niet begrijp dat deze twee coalitiepartijen de motie niet steunen, als is het maar ter ondersteuning van het beleid dat ze voorstaan. Schuldhulpverlening onder jongeren is te belangrijk om deze motie niet van harte te steunen.

De heer REESKAMP: Het is een sympathieke motie, maar we vinden dat er een tendens is om de verantwoordelijkheid van de ouders naar de gemeente te schuiven. Daar hebben wij moeite mee en we zullen de motie niet steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? GroenLinks, CDA en Axielijst. Verworpen.

Motie 30 is ingetrokken.

Motie 31 Bezem door de potjes. Stemverklaringen?

De heer KAATEE: Ik wil uitleggen waarom wij deze motie niet steunen. Wij hebben hierover gedebatteerd met de wethouder en vinden zijn toezegging voorlopig voldoende. We houden het scherp in de gaten, maar de motie vinden we nu te vroeg.

De heer REESKAMP: D66 sluit zich aan bij de PvdA.

De heer ELBERS: Idem dito.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? CDA. Verworpen.

Moties 32 Speeltuinen en 33 Respijtvoorziening zijn ingetrokken

Amendement 34 Reserve Rondweg. Wie steunt dit amendement? CDA en D66.
Verworpen.

Motie 35 Koopzondagen. Stemverklaringen?

De heer AYNAN: Een groot deel van de koopzondagen is al gekoppeld aan evenementen. Denk maar aan Sinterklaas, het bloemencorso en de kerstmarkt. We willen niet alle evenementen aan koopzondagen koppelen, want je moet als bezoeker en Haarlemmer ook een keer rustig op een zondag kunnen winkelen.

Mevrouw HOFFMANS: Wij steunen deze motie. Niet vanwege het christelijke gedachtegoed van de zondagrust, maar omdat we voorstander zijn van consuminderen. Wat ons betreft mogen de winkels best vaker dicht.

De heer ELBERS: Wij steunen deze motie wel. Het is voor het midden- en kleinbedrijf van groot belang dat er meer ruimte is voor de werknemers. We vinden het beleid te ver gaan. Het geeft veel onrust in sommige wijken.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? GroenLinks, CDA en SP. Verworpen.

Motie 36 Grote Kerk is ingetrokken

Motie 37 Bomen Reinaldapark. Stemverklaringen?

Mevrouw LANGENACKER: Wij steunen deze motie op dit moment niet, omdat we in een commissie de discussie over het Reinaldapark nog moeten voeren. We willen dit punt daarbij graag meenemen.

De heer VRUGT: Hoewel ook voor ons de totale kaalslag van het Reinaldapark zeer pijnlijk is en zeer indruist tegen ons pleidooi voor meer groen, zijn we realistisch. We zien dat ook naar het oordeel van deskundigen als de Bomenstichting er geen andere optie is.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? GroenLinks, Partij Spaarnestad en D66.
Verworpen.

Motie 38 Extra inspanning fietsnetwerk.

8 november 2007

869

Mevrouw LANGENACKER: Deze motie steunen we op dit moment ook niet. Zoals door het college wordt aangegeven, hebben we dit onderwerp tijdens de kadernota op de agenda gezet. We gaan er nog steeds van uit dat hier vanaf volgend jaar wel iets aan gedaan gaat worden.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? GroenLinks, Partij Sparnestad en D66. Verworpen.

Moties 39 en 40 zijn ingetrokken.

Motie 41 Euroscan NMa.

De heer HAGEN: Je gaat naar een handhavingsinstantie op het moment dat je denkt dat er iets niet goed is. De motivering van het college dat er gericht deskundigheid is aangezocht, vinden wij vooralsnog voldoende. Bij ons ontbreekt ieder signaal dat er iets niet in orde zou zijn.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? GroenLinks, Partij Sparnestad, Axielijst en D66. Verworpen.

Motie 42 Haal in Haarlem de lens van de camera met Cultuur 2008. Wie steunt deze motie? De motie is unaniem aangenomen.

Motie 43 Han Diekmannhuis is ingetrokken

Motie 44 Koppeling sloop en bouw. Stemverklaringen?

De heer FRITZ: Hoewel de PvdA het op zich een goed uitgangspunt om aan een sloopvergunning een bouwplan te hangen, zijn we het met het college eens dat dit erg lastig wordt vanwege de landelijke wetgeving. Daarom steunen we de motie niet.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? Axielijst en D66. Verworpen.

Motie 45 Overal obstakelvrij ingetrokken.

Motie 46 Prioriteit in bestrijding zware criminaliteit. Wie steunt deze motie? De motie is unaniem aangenomen.

Motie 47 Zorg voor zorg. Stemverklaringen?

Mevrouw KROPMAN: De motie kent sympathieke kanten, maar is ook erg breed. Het onderwerp heeft meerdere aspecten en vraagt om een breder gesprek. Dat gesprek beginnen/vervolgen we volgende week in de commissie en daarom steunen we de motie niet.

De heer CATSMAN: Daar sluit het CDA zich bij aan.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? D66, Axielijst en GroenLinks. Verworpen.

Motie 48 Dubbele heffing opgeheven. Wie steunt deze motie? De motie is unaniem aangenomen.

Motie 49 Duurzame inkoop. Wie steunt de motie? GroenLinks en Axielijst. verworpen

Motie 50 is ingetrokken.

Motie 51. Stemverklaringen?

De heer REESKAMP: We waren wel tevreden met het antwoord van de wethouder dat hij hiermee vaart maakt. We zullen deze motie niet steunen.

De heer PEN: Ik vind het ook een sympathieke motie, maar had liever “tegengaan” gezien dan “ontmoedigen”. Dan hadden we de motie kunnen steunen.

De heer ELBERS: Minister Kramers heeft eergisteren gezegd dat ze maatregelen wilt nemen om overvloedige instrumenten te ontmoedigen. Ze komt met landelijk beleid en dat is beter dan iets afspreken dat je op dit moment niet kan nakomen.

Mevrouw DE JONG: In het kader van het klimaatbeleid van het gemeente zouden wij de pilot kunnen zijn op grond waarvan de minister haar beleid aanpast. Wij zullen voor deze motie stemmen.

De heer VRUGT: Het is geen pilot, want Amsterdam doet het al.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? GroenLinks, Axielijst. Verworpen.

Motie 52 Sport en cultuurfonds. Wie steunt deze motie? GroenLinks, Partij Spaarnestad en Axielijst. Verworpen.

Motie 53 Gierend door de Gierstraat. Stemverklaringen?

De heer VISSER: Wij zijn het niet eens met deze motie, omdat het vooral een handhavingprobleem is. Door de bakken, tafels, stoelen en fietsen vindt de confrontatie tussen voetgangers en fietsers plaats.

De heer VAN DEN MANAKKER: De SP sluit zich hierbij aan.

De heer REESKAMP: Wij kunnen ons vinden in de laatste zin uit de reactie van het college: “Soms zijn er problemen in het leven waar we mee moeten leren leven.”

De heer VAN DEN BELD: De VVD sluit zich hierbij aan.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? Partij Spaarnestad en Axielijst, Verworpen.
Motie 54 Inzet UPC-gelden voor minima en bijzondere doelgroepen. Wie steunt deze motie? GroenLinks, CDA, Ouderenpartij, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP, Axielijst, D66 en SP. Aangenomen.

Motie 55 is ingetrokken.

8 november 2007

Motie 56 Doorstroming verkeer van oost naar west. Stemverklaringen?

Mevrouw BOSMA: Wij vinden deze motie sympathiek, maar overbodig. Op het ogenblik vindt er een studie plaats naar een lange termijnvisie op de bereikbaarheid van de stad. We komen graag op dit punt terug als het rapport behandeld wordt in de raad en stemmen dus tegen deze motie.

De heer VRUGT: Ik heb een stemverklaring voor moties 56 en 57. Op dit punt zijn ChristenUnie/SGP en Axielijst het volkomen met elkaar eens. Het getuigt van visie om te vragen naar een echte oplossing: transferia, een goede rondweg en auto's uit de binnenstad. Prachtig!

De heer PEN: Niet geheel onverwacht steunen wij deze motie ook. We roepen de ChristenUnie/SGP en de PvdA op om ook een lobby naar het kabinet te starten voor extra hulp.

De heer REESKAMP: D66 vraagt hier in zijn programma al acht jaar om en dus steun we de moties natuurlijk.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? CDA, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP, Axielijst, D66 en de heer Elbers van de SP. Verworpen.

Motie 57 Reducering verkeerstroom binnenstad. Wie steunt deze motie? GroenLinks, CDA, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP, Axielijst en D66. Verworpen.

Motie 58 Waterkering en waterbouwkundige maatregelen. Wie steunt deze motie? GroenLinks, CDA, ChristenUnie/SGP. Verworpen.

Motie 59 Winkelopenstelling op zondag. Wie steunt deze motie? GroenLinks, CDA, ChristenUnie/SGP. Verworpen

Motie 60 Grote Kerk.

De heer HAGEN: In ons overzicht is in deze zaken nog geen collegestandpunt bekend. Is het opportuun om voor de stemming het collegestandpunt duidelijk te maken...?

De VOORZITTER: Het college heeft gezegd dat zij dit graag met het college van kerkvoogden overlegt om te kijken wat er mogelijk is.

Wie steunt deze motie? De hele gemeenteraad met uitzondering van GroenLinks en Axielijst. Aangenomen.

Motie 61 SLIM. Stemverklaringen?

De heer DE VRIES: Omdat het een slimme motie is, gaan wij mee.

De heer REESKAMP: Omdat het geen slimme motie is, stemmen we tegen.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? PvdA, Ouderenpartij, Partij Spaarnestad, VVD en SP. Aangenomen.

Motie 62 Nieuw beleid voor oud goed. Wie steunt deze motie? De motie is unaniem aangenomen.

Motie 63 Beschermde verkoop. Wie steunt deze motie? De motie is unaniem aangenomen.

Motie 64 Trots op de raad. Stemverklaringen?

De heer HIKSPOORS: De VVD is een groot voorstander van debat. Wij interpreteren de motie zo dat het niet alleen gaat om de kadernota en de begroting, maar dat ook kijken naar de (structuur van de) commissies. Met die toevoeging stemmen we voor.

Mevrouw HOFFMANS: Met die toevoeging stemmen wij juist niet voor.

De heer MULDER: Volgens mij kan het niet wat de VVD voorstelt.

De VOORZITTER: Het is inderdaad te laat, mijnheer Hikspoors. Maar voor het resultaat maakt het weinig uit.

De heer KAATEE: Wij zullen de motie wel steunen. We hebben al voorgesteld om anders om te gaan met de spreekvolgorde van fracties dan nu. De Tweede Kamer begint altijd met de grootste oppositiepartij, daarna de grootste coalitiepartij en zo verder. Dat geeft een evenwichtiger toonzetting van debat, dan wanneer drie partijen een collegeverhaal steunen en je pas laat alternatieven hoort. Wij steunen deze motie vanuit deze gedachten.

De heer ELBERS: Via de schaduwraad op de computers vond al een debat plaats. Wij hebben voorgesteld om te beginnen met de kleinste en dan naar de grootste. Wij zijn in ieder geval voor.

De heer REESKAMP: Wij volgen de redentie van de PvdA en zullen met mitsen en maren voor stemmen.

De heer DE VRIES: Wij ondersteunen deze motie en een compliment voor de opmerking van de heer Kaatee.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? De motie is unaniem aangenomen.

Motie 65 ingetrokken.

Motie 66 Start actualisering gemeentelijk monumentenlijst nu!. Stemverklaringen?

De heer CATSMAN: Evenals bij een van de moties van de vorige moties, vinden wij dat dit thuis hoort bij de bespreking van het burgerinitiatief. Wij zullen daarom nu tegenstemmen.

Mevrouw EIKELENBOOM: Wij hebben dit punt bij de bespreking van het burgerinitiatief in de commissie al naar voren gebracht en staan er zeker achter.

8 november 2007

873

De heer ELBERS: Dat wilden wij ook zeggen.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? GroenLinks, Ouderenpartij, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP, Axielijst, D66, VVD en SP. Aangenomen.
Motie 67 Overal obstakelvrij. Stemverklaringen?

Mevrouw BOSMA: Wij vinden het zeer van belang dat iedereen deelneemt aan het maatschappelijk leven. Gezien het advies van het college kan de VVD hierachter staan.

De heer REESKAMP: De resultaten van onderhoudswerkzaamheden die vaak mooi, maar niet altijd even praktisch zijn, laten zien dat een dergelijke check belangrijk is. We zullen de motie uiteraard steunen.

De heer VAN DEN MANAKKER: De heer Vrugt en ondergetekende zijn sinds enkele weken ervaringsdeskundigen, dus wij steunen deze motie.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? De motie is unaniem aangenomen.

Motie 68 Diekmannhuis.

De heer HAGEN: Van de orde. Deze motie heeft meer indieners dan vermeld staan in het overzicht.

De VOORZITTER: Oké, maar het gaat erom of de motie wordt aangenomen of verworpen. Stemverklaringen?

De heer REESKAMP: D66 is uiteraard voor deze motie.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? Dat is de hele raad met uitzondering van de Ouderenpartij. Aangenomen.

Motie 69 Baas in eigen buurt. Wie steunt deze motie? GroenLinks, CDA en Axielijst. Verworpen.

Motie 70 Schoonheidsprijs of even Apeldoorn bellen. Stemverklaringen?

De heer KAATEE: Hoewel wij zeer sympathiseren met deze zaak, vinden wij een motie geen goede manier om hier mee omgaan. Wij vinden dat we over een individueel geval geen uitspraak moeten doen via moties. Ik heb er begrip voor dat de Axielijst het aan de orde stelt, maar wij willen hiermee op een andere manier aan de slag en zullen tegen de motie stemmen.

Mevrouw DE JONG: Wij zullen deze motie ook niet steunen. We vinden de begrotingsbehandeling niet de plek om dit te regelen en dat de ombudsfunctie niet op deze manier ingezet moet worden.

De heer REESKAMP: D66 sluit zich aan bij de verklaring van GroenLinks.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? Axielijst. Verworpen.

Motie 71 Burgerinitiatief monumenten. Stemverklaringen?

Mevrouw EIKELENBOOM: Nu de wijziging ervoor zorgt dat het alleen gaat om het opnemen van het bespreekpunt, kunnen wij de motie van harte steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? Dat is de hele raad met uitzondering van de PvdA. Aangenomen.

Motie 72 HJC II. Stemverklaringen?

De heer KAATEE: Wij zullen tegen deze motie stemmen. De HJC heeft hoog spel gespeeld met de gemeente en dit verloren bij de rechter. Wie zijn billen brandt, moet op de blaren zitten. We vinden het ook geen goed idee dat partijen zich manifesteren als belangenbehartiger van een geldbelang van een club.

De heer HAGEN: De VVD denkt hier hetzelfde over. Het lijkt op het individuele geval dat aangedragen werd door de Axielijst. We willen met plezier praten met de HJC, maar niet in het kader van de begrotingsbehandeling.

De heer ELBERS: Ik wijs op de Wet openbaarheid bestuur, waardoor alle documenten opgevraagd kunnen worden.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? GroenLinks, Ouderenpartij, Partij Spaarnestad, Axielijst, en D66. Verworpen.

Motie 73 Haarlem beweegt meer over 'dikke Divendal'. Stemverklaringen?

De heer DE VRIES: Wij vinden dit een buitengewoon sympathieke motie, maar we vinden het onverantwoord om deze wethouder te belasten. Ons inziens is hij al overbelast. Daarom kunnen we niet meegaan met deze motie.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? Dat is de hele raad met uitzondering van de Ouderenpartij, Partij Spaarnestad en Axielijst. Verworpen.

Dan komen we aan de stemming over de begroting. Kan de raad instemmen met de Programmabegroting 2008 en het aanvullende voorstel van 30 oktober 2007, zijnde de brieven over de Septembercirculaire? Stemverklaringen?

De heer MULDER: Voorzitter, wij hebben tot nu toe tegen de kadernota en begroting gestemd. We vinden nog steeds dat er ontzettend veel ontbreekt in de doelstellingen van dit college. Desalniettemin denken wij dat ons belangrijkste verschil met dit college, namelijk de accenten die wij willen leggen op duurzaamheid en klimaat, op een behoorlijke manier is tegemoet gekomen. Daarom besluiten we ter aanmoediging om deze begroting goed te keuren.

De heer REESKAMP: In onze termijn hebben we al gezegd dat bij deze begroting een behoorlijk beroep wordt gedaan op de burger. Daar gaan we dit jaar in mee. Volgend jaar wordt het oogstjaar volgens het college en we vertrouwen het college hier maar op. Dit jaar

8 november 2007

875

keuren we de begroting goed. Volgend jaar zullen we andermaal zeer kritisch zijn en naar de resultaten kijken.

De heer CATSMAN: Voorzitter, in de eerste termijn heeft het CDA aangegeven met name op drie punten te letten:

- Hoe is omgegaan met de moties die zijn aan- of overgenomen bij de kadernota?
- Hoe wordt omgegaan met ons voorstel om een veiligheidsbeleid te hebben voor jongeren in Haarlem?
- Is er uitzicht op een subsidiebeleid?

Wij zijn tegemoet gekomen op alle drie deze punten. Wij vinden het veiligheidsbeleid een mooie start. Ook hebben we goede geluiden gehoord over subsidies van de provincie, het Rijk en Europa. Tevens heeft de wethouder aangegeven te streven naar een structureel sluitende begroting of zelfs met overschot. We verwachten daar bij de Kadernota 2008 een eerste aanzet voor. Wij zullen deze begroting steunen.

De heer DE VRIES: Het is fijn dat er duidelijk vooruitgang is geboekt in de verbetering van de financiële situatie van de gemeente. Desondanks zijn wij van mening dat er nog steeds te weinig in de reserve zit, zeker als we bedenken hoe slecht een van de allergrootste projecten van Haarlem wordt gemanaged.

De heer VAN DEN BELD: Ik begrijp daar helemaal niets van. Er is goed financieel beleid gevoerd. Wij zijn het college daarvoor erkentelijk. Ook de bereikbaarheid en het monumentenbeleid hebben ons tot instemming gebracht, omdat ze flink op de kaart zijn gezet. We hebben vol vertrouwen in de komende jaren waarin 30 miljoen euro verspijkerd wordt. Dat is een goede zaak.

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, wij wijzen de begroting af. We zijn ervan overtuigd dat het college hard zijn best doet en we zijn in ieder geval zeer tevreden over de wethouder van financiën, maar u hebt gelezen in de brief van de provincie dat nog moet blijken of de bezuinigingen haalbaar zijn. Ook het dubbel inzetten van reserves en parkeergarages lijkt ons niet handig.

De VOORZITTER: Dan stemmen we over de begroting. Kunnen degenen die de begroting goed willen keuren hun handen omhoog steken? Dat is de hele raad met uitzondering van Partij Spaarnestad en ChristenUnie/SGP. Daarmee is de begroting aangenomen.

Dan vraag ik uw aandacht voor de nestor van de gemeenteraad. Naar de beste tradities in Haarlem zal hij aan het eind van de beschouwingen de raad toespreken.

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, dank u. In de eerste plaats constateer ik met blijdschap dat alle partijen die in de raad gekozen zijn, aanwezig konden zijn bij de behandeling. Ondanks de verschuiving van de discussie over het beleid van het bestuur van de stad naar de kadernota in het voorjaar, hebben de betogen van de raadsleden bij de begroting in het najaar altijd iets bijzonders. De redevoeringen staan vol creatieve ideeën over de meest uiteenlopende thema's, variërend van kolencentrales tot sanitaire voorzieningen. De raadsleden balanceren op het smalle koord van wat net wel en wat net niet gezegd kan worden.

De heer Kaatee sluit de mogelijkheid niet uit dat hem met de bouwleges "een loer is gedraaid". En de heer Visser interrumpeerde meteen met: "Wie draait die loer dan?" De heer Kaatee, zeer op zijn hoede, zegt iets voorzichtiger: "Misschien heeft de raad te

lichtvaardig ingestemd.” De heer Elbers is geschrokken van de scan waarin de gemeentebestedingen aan de diverse taakvelden worden belicht en uit zijn zorg over het tekort aan goedkope arbeidskrachten bij de uitvoering van de Wmo. Hierbij wordt hij zodanig in de reden gevallen dat de voorzitter opmerkte: “Ik verzoek de leden tot terughoudendheid. Het betoog van de heer Elbers wordt op deze manier kapot geïnterrumpeerd.” Waarop de heer Elbers zegt: “Ik vind van niet.” Verder geeft de heer Elbers hoog op van het wijkgericht werken en het zogenaamde adoptiebeleid van de SP. De heer Hagen heeft een goed advies voor hem: “Wees voorzichtig met adoptie zolang de ouders nog leven.” De heer Van den Beld is in het kader van de bereikbaarheid een sterk voorstander van het onderzoek naar de tunnel voor het openbaar vervoer. En van een garage onder de Nieuwe Gracht. En van auto’s in de binnenstad. Voor de heer Vrugt is het allemaal wat teveel: “Nu maar hopen dat deze twee ondergrondse projecten elkaar niet tegen het lijf lopen.” De heer Mulder stelt vast dat de binnenstad vanwege de in uitvoering zijnde projecten op slot zit. Waarop de heer Divendal zeer alert repliceert: “Het college heeft besloten de autoloze zondag over meerdere weken te spreiden.” De heer Catsman refereert aan een interview met de voormalige VVD-fractievoorzitter over de knikkers en het spel en de oorverdovende stilte die daarop is gevolgd. Hij heeft wel een goede tip: “Noem het stadion maar het Pieter Elbersstadion.” Mevrouw Van Zetten houdt ons allen Kenau Simons Hasselaer voor als lichtend voorbeeld voor de stad. De realiteit is echter dat Haarlem een stad van Kniertje is geworden, waar de vis heel duur wordt betaald. De heer Vrugt mist in de voorstellen een visie op het verkeer. Ter geruststelling hoeft niet iedereen met de bakfiets naar de binnenstad te komen. De prijs van de sociale koopwoningen loopt inmiddels op tot 200.000 euro en daarvoor moet je wel een erg rijk vriendje of vriendinnetje hebben.

Voorzitter, de gemeente heeft de voorstellen voor 2008 en de bijbehorende bedrage vastgesteld. Daarvoor is veel voorbereidend werk verzet door het college en de ambtenaren. Waarvoor onze hartelijke dank. De burgers hebben geholpen bij het aandragen van ideeën. De bodes hebben geassisteerd bij de vergaderingen. Wij zijn hen veel dank verschuldigd. De media, de instellingen en verenigingen die informatie hebben aangedragen en de fractiemedewerkers, dat de plannen hebben ervoor gezorgd dat onze plannen breed uitgemeten zijn. Daarvoor onze hartelijke dank.

Het komende jaar staat er veel op stapel. De nieuwe veiligheidsregio, de reorganisatie van het gemeentelijk apparaat. De bouw van woningen. Het klimaat. De aanleg van infrastructuur. De zorg voor het welzijn van de Haarlemse burgers. Ik hoop dat we allemaal de gezondheid mogen ontvangen om het voorgenomen beleid tot uitvoering te brengen. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik wens u allen een goede nachtrust. Dit geldt natuurlijk ook voor de heer Buys.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 23.05 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 13 december 2007.

8 november 2007

877

De griffer,

mr. B. Nijman

De voorzitter,

mr. B.B. Schneiders