

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 22 NOVEMBER 2007 OM 19.30 UUR

Voorzitter: burgemeester B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman.
Wethouders: de heer M. Divendal, de heer J. Nieuwenburg, de
heer C. van Velzen, mevrouw H. van der Molen.

Aanwezig zijn 34 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GLH), de heer A.J. van den Beld (VVD), mevrouw P.J. Bosma-Piek (VVD), de heer U.J. Buys (VVD), de heer W.A. Catsman (CDA), mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heer drs. P.G.M. Elbers (SP), de heer J. Fritz (PvdA), mevrouw M.F. Funnekotter-Noordam (VVD), de heer M.L. Hagen (VVD), de heer S.J.A. Hikspoors (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GLH), mevrouw A.L.M.G. de Jong (GLH), de heer C. Kaatee (PvdA), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw J.M.J. Kropman (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw M. Lodeweegs (PvdA), de heer J.W. van den Manakker (SP), de heer L.J. Mulder (GLH), de heer A. Overbeek (PvdA), de heer O. Özcan (PvdA), mevrouw S. Özoğul-Özen (SP), de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer J.A. de Ridder (PvdA), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (ChristenUnie/SGP), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Axielijst), de heer P.A. Wever (SP), mevrouw L.C. van Zetten (D66) en mevrouw M. Zoon (PvdA).

Afwezig zijn de heer J.A. Bawits (OP), mevrouw M.J.M. Keesstra-Tiggelman (CDA), mevrouw F. de Leeuw-Kleuver (SP), de heer B.C. Roos (SP) en de heer C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad).

De VOORZITTER: Dames en heren, de vergadering is geopend. We hebben bericht van verhindering van de heer De Vries, mevrouw Keesstra en de heer Bawits. De heer Roos is gelukkig herstellende, maar zal voor langere tijd afwezig zijn. Hij wordt vervangen door de heer Nagtegaal, die wij straks installeren.

De heer VAN DEN MANAKKER: Mevrouw De Leeuw heeft zich zojuist ook ziek gemeld.

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Er zijn vragen ingediend door het CDA. Ik geef het woord aan de heer Catsman.

De heer CATSMAN: Voorzitter, de vraag die wij aan de orde willen stellen is door GroenLinks en het CDA twee maanden geleden al aan de orde gesteld, maar ons heeft geen antwoord bereikt. Naar onze informatie wordt het Streekplan Kennemerland-Zuid een dezer dagen besproken in de provincie en dus vinden we het nodig hier enige versnelling aan te geven. Uit het Structuurplan 2020 halen we de vier ruimtelijke afspraken en onder punt 2 de volgende tekst (pagina 109): “Uitgangspunt voor het

structuurplan Haarlem is dat in de hierna genoemde buitengebieden toevoeging van stedelijke functies bespreekbaar is.” Het gaat om het Schoteroog, de Veerpolder, de Put van Vink en de Zuiderpolder. Bij de Zuiderpolder staat “beperkt toevoegen van woningen in aansluiting op de stadionontwikkeling en daarmee het oostwaarts verleggen van de stedelijke contour in de Zuiderpolder.” Vervolgens geeft het structuurplan een aantal voorwaarden waaronder dit bespreekbaar zou zijn. Ons punt is dat het college in een reactie op het Streekplan Kennemerland-Zuid met een verzoek aan de commissie de rode contour te verleggen voorbijgegaan is aan het Structuurplan zonder overleg met de raad of de commissie. Extensieve woningbouw en het verleggen van de rode contour zijn onder bepaalde voorwaarden bespreekbaar. Hetzelfde geldt voor bijvoorbeeld een bergsporthal bij de Veerplas, waarover we onlangs in het Haarlems Dagblad lasen. Ons voorstel is dat het college de brief over het verleggen van de rode contour intrekt, de kwestie voorlegt aan de commissie Ontwikkeling en dat deze advies uitbrengt aan de raad. Tenslotte is het Structuurplan een zwaarwegend raadsbesluit geweest en is de raad gepasseerd in zijn kaderstellende functie. Dat is kwalijk.

Onze vragen:

- Is het college met ons van mening dat met het verleggen van de rode contour, mede gezien het Structuurplan, de kaderstellende rol van de raad in het geding is?
- Is het college met ons van mening dat de brief aan de provincie ingetrokken moet worden?
- Is het college met ons van mening dat de kwestie ter advisering voorgelegd moet worden aan de commissie Ontwikkeling en vervolgens aan de raad?

De VOORZITTER: Het woord is aan wethouder Nieuwenburg.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik zal me concentreren op de gestelde vragen. Het college is niet van mening dat de kaderstellende rol van de raad niet in het geding is. U hebt met het Structuurplan Haarlem aan de provincie het signaal afgegeven dat bebouwing in de Zuiderpolder niet wordt uigesloten. Dit uitgangspunt heeft het college herhaald in het kader van de partiële streekplanherziening. De brief aan de provincie is al behandeld en weerlegd. Immers, in de nieuwe Wet op de ruimtelijke ordening moet de provincie het streekplan vervangen door een structuurvisie. Wanneer provincies die gaan opstellen, is nog niet bekend. U weet dat uitwerkingen in dit gebied uiteraard ter goedkeuring worden aangeboden aan commissie en raad. Mocht de provincie de rode contour verleggen, dienen uitwerkingen nog steeds te voldoen aan het Structuurplan Haarlem dat u hebt vastgesteld. Hier wil ik het bij laten.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de heer Hagen.

De heer HAGEN: Ons bereikte het nieuws dat de voorzitter van de Stichting Haarlem-Mutare ontslag genomen heeft. Naar aanleiding hiervan hebben wij drie vragen, mede namens D66:

- Bent u bekend met de ontslagbrief en de inhoud daarvan?
- Hoe ziet u de inhoud van deze brief in het licht van de beantwoording van de vragen over dit onderwerp die de VVD tijdens de begrotingsbehandeling heeft gesteld?
- Bent u bereid deze brief te betrekken bij de discussie over de stedenbanden, die dit jaar zal plaatsvinden?

De VOORZITTER: Ik ben niet bekend met de inhoud van de ontslagbrief van de voorzitter. Het is kennelijk een interne brief.

De heer HAGEN: Hij zat gevoegd bij de vragen die ik u gesteld heb. Dus ik hoop dat u de inhoud nu wel kent.

De VOORZITTER: Het is dus een strikvraag, mijnheer Hagen. Ik heb de brief niet gelezen. Hij is niet gericht aan het college, maar zal hem morgen zeker lezen. Dit is ook het antwoord op uw tweede vraag: ik kende de inhoud van de brief tijdens de beantwoording van uw vragen toen ook niet. Uiteraard zijn wij bereid om deze brief te betrekken bij de bespreking van de stedenbanden.

De heer HAGEN: Ik heb de brief bij de vragen gevoegd, omdat ik dit antwoord op de vragen 1 en 2 verwachtte. Ik verzoek u de vragen als schriftelijke vragen te behandelen. Met het antwoord dat u nu geeft, kan ik natuurlijk niets.

De VOORZITTER: Wij geven prioriteit aan het lezen van brieven die aan het college zijn gericht. Het is primair een zaak van de stichting Haarlem-Mutare als de voorzitter een ontslagbrief schrijft. Het is prima om wat in de brief staat te delen in het kader van de stedenbanden, maar laten we dat doen op het moment dat we daarover spreken. En als u vindt dat de brief een aparte behandeling verdient, kunt u hem natuurlijk agenderen.

De heer HAGEN: Omdat we vanavond een drukke agenda hebben, zullen we het er voor het moment bij laten.

De heer KAATEE: Onvoorstelbaar, mijnheer Hagen.

De VOORZITTER: We gaan naar de heer Vrugt. Ik moet u waarschuwen dat u twee minuten hebt om uw vragen te stellen. Volgens mij duurt het voorlezen van uw epistel wel twintig minuten. Ik wil u daarom vragen om het te beperken tot twee minuten.

De heer VRUGT: Ik ben blij dat u wel kennis hebt genomen van mijn epistel, zal ik maar zeggen. Helaas moet mijn fractie constateren dat de raad veel informatie over met name grote projecten uit de media moet vernemen. Eigenlijk in toenemende mate. Ik hoef maar te refereren aan de Petrus Iets, HJC, Schoterbrug, ontwikkelingen op het Deo-terrein, nieuwe sloopdreigende in de Slachthuisbuurt of bouwplannen elders in de stad. Wijkraden en omwonenden benaderen ons en wij zijn net zo verrast als zij. Dit vinden we zeer pijnlijk, omdat we op dat moment onze rol als volksvertegenwoordigers niet kunnen vervullen. Naar aanleiding van een vrij willekeurige greep uit de lopende projecten wil ik ten gunste van de informatievoorziening aan de raad, wijkraden, inwoners en betrokkenen bij de projecten de volgende vragen stellen:

- Wanneer informeert u de raad over verontrustende berichtgeving over dreigende grootschalige ontwikkelingen bij de Veerplas, waarover het Haarlems Dagblad op 6 november 2007 wist te melden dat Saplaza bv in deze schaarse groene stadsraad een bergsporthal met commerciële nevenvoorzieningen uit de grond meent te kunnen stampen?
- Wat is uw reactie op het artikel uit het Haarlems Dagblad van 15 november 2007 waarin de ontwikkelaar van het beoogde stadion van de op een na slechtst presterende professionele voetbalclub van Nederland een voorschot neemt op de uitkomsten van

22 november 2007

- de lopende procedures over het bouwen van het megastadion met commerciële hoogbouw in opnieuw de kennelijk vogelvrije groene-zoomlocatie in Oost?
- De ontwikkelaar van ditzelfde project overschreeuwt zichzelf bijna, want hij meent dat het voor 99% zeker is dat hij dit stuk grond – dat hij ooit voor 1 euro verkregen heeft – kan bebouwen. Maar de klankbordgroep in de wijk heeft sinds mei 2007 niets meer gehoord en spreekt terecht over volledige radiostilte. Wanneer gaat u hen eindelijk weer informeren en serieus betrekken bij dit megaproject in hun achtertuin?
 - Onder personeel en medewerkers van de Muziekschool stijgt de verontrusting over de toekomst, zeker nu er geruchten gaan over privatisering. Misschien bedoelen ze hiermee de verzelfstandiging. De realisatie van het Centrum voor Cultuur en Vrije Tijd (CCVT) laat al jaren op zich wachten. Hoe staat het hiermee en met de toekomst van het slechtonderhouder Egelantiercomplex?
 - Ook hebben we uit de krant vernomen dat mogelijk Club Stalker in de kelder van de Brinkmannpassage komt. Bij toeval hoorde ik van wethouder Van Velzen dat dit niet doorging. Navraag bij Stalker liet ons weten dat dit klopt. De eigenaar wil niet met hen in zee. Wij horen hierover weinig. We vinden dat het college erg passief staat tegenover zijn rol als mede-eigenaar van het Brinkmanncomplex. Hierover heb ik vier vragen, maar beantwoordt u die vooral schriftelijk. We doen u een aantal suggesties voor wat u zou kunnen doen om de impasse te doorbreken en eindelijk iets zinnigs te realiseren met het Brinkmanncomplex. Waarom grijpt u niet naar het middel van een partiële herziening van het bestemmingsplan? Waarom koopt en verkoopt u het niet aan een derde die wel iets zinnigs doet met het complex, zoals u bij het Belastingkantoor gedaan hebt? Waarom past u de Wet voorkeursrecht gemeente toe, zoals u elders te pas en te onpas doet? Waarom stelt u zich zo passief of en doet u niet meer? Ik kan meer zeggen over dit complex, maar denk dat ik daarmee het college en het presidium tegen de haren instrijk, omdat het misschien heel geheimzinnige informatie is.

De VOORZITTER: U daagt ons een beetje uit, maar volgens mij is er niets geheimzinnigs aan de hand. Alles is toch openbaar, mijnheer Vrugt?

De heer VRUGT: Soms hoor je dingen waarover in de raad het idee leeft dat het in beslotenheid moet worden behandeld.

De VOORZITTER: Ik hoor het al. Dat is meer het idee. Wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Ook in de eerste vragen zitten veel suggesties. Penningsveer is in eigendom van Staatsbosbeheer en wordt beheerd door het recreatieschap. Een aantal jaar geleden heeft het recreatieschap een prijsvraag georganiseerd over de recreatieve ontwikkelingen in dit gebied. Degene die wint, dient een plan in dat volledig voldoet aan de voorwaarden die staan in het bestemmingsplan dat de gemeente Haarlem heeft vastgesteld. Het bestemmingsplan valt voor ongeveer tweederde over het gebied Penningsveer en eenderde over de Waarderpolder. Daar is het bestemmingsplan in herziening. U zult als raadslid vaker meemaken dat mensen ontwikkelingen aanmelden bij de gemeente die passen binnen het bestemmingsplan. Dit is wat hier het geval is. Overigens heeft de betreffende persoon gezegd dat hij als particulier ondernemer de commissie graag een presentatie wil geven van zijn plannen. Misschien zou dit veel van uw ongerustheid wegnemen. Het is echter geen taak van de gemeenteraad, omdat de aanvraag binnen het bestemmingsplan past.

In uw vragen over het stadion uit u uw verbazing. Maar ik zou verbaasd zijn als een ontwikkelaar een plan heeft dat gedragen wordt door de grote meerderheid van de

gemeenteraad, maar geen vertrouwen heeft in de realisatie van zijn plan. In het interview met de vertegenwoordigers van Fortress heb ik niets gelezen dat mij onrust baart. Integendeel, ik ben blij dat een ontwikkelaar vertrouwen heeft in de goede afloop als er afspraken zijn gemaakt. Overigens merk ik dat in uw vragen het vaak geuite misverstand wordt herhaald dat de grond is verkocht voor 1 euro. De grond is verkocht voor de marktconforme prijs. U haalt een brief van de klankbordgroep over het stadion aan, maar het is een brief van één persoon. Ik heb deze brief gisteren of eergisteren beantwoord. Ik heb de schrijver herinnerd aan de afspraak dat de klankbordgroep weer bij elkaar komt als er iets nieuws te bespreken is. Dat is aan het eind van dit jaar, als we de inspraakreacties op het ontwerp-bestemmingsplan verwerken.

De VOORZITTER: Prima. Dan wethouder Van Velzen.

Wethouder VAN VELZEN: U had het over privatisering van het Muziekcentrum, maar corrigeerde uzelf gelukkig. Er is geen sprake van privatiseren. Er is besloten dat de gemeenschappelijke regeling Muziekcentrum in de loop van volgend jaar wordt beëindigd en dat per 1 januari 2009 het Muziekcentrum verder gaat als zelfstandige stichting met subsidie van de gemeente Haarlem. Het proces loopt al een aantal maanden en zal een aantal maanden blijven lopen. Ik geef u in herinnering dat in het bestuur van de muziekschool leden van deze raad zitten. Bij elke bespreking van het bestuur heb ik de heer Visser verzocht om het voorzitterschap op zich te nemen. In de vergadering kan ik met een andere pet zitten, namelijk die van financiën. In de derde plaats zit bij iedere vergadering een lid van de ondernemingsraad van het muziekcentrum. Ik weet niet wie u benadert met ongeruste verhalen. Ik ben regelmatig aanwezig op het Muziekcentrum, dus laat degene zich maar tot mij wenden. Dat werkt misschien verhelderend. U hebt het over het CCVT. Ik heb al meerdere keren uitgelegd dat meerdere stappen noodzakelijk zijn voor het CCVT:

- De betrokken partijen (Creator, het Muziekcentrum, de Volksuniversiteit) moeten dit willen. Inmiddels hebben ze dit meerdere malen uitgesproken;
- De Volksuniversiteit moet afstand doen van het convenant waarin tien jaar geleden is vastgelegd dat het pand aan de Leidsevaart kan kopen voor een laag bedrag. Dit is inmiddels opgelost;
- Het Muziekcentrum moet geen gemeenschappelijke regeling meer zijn, maar een stichting. Hier wordt aan gewerkt.

Bovendien kan ik vandaag een nieuwtje vertellen. Creator heeft toegestemd dat we kijken naar het meenemen van Creator bij de verzelfstandiging van het Muziekcentrum. Dit gaat allemaal gebeuren. Er is aan het gebouw geen achterstallig onderhoud. Het gebouw is wel gedateerd. Dit betekent dat we uiteindelijk iets moeten doen aan het gebouw. Vastgesteld is dat aanpassingen om te voldoen aan de (geluids)eisen een dermate grote investering eisen, dat het op dit moment niet verantwoord is. Daarom onderhouden we het gebouw zoals het moet, maar met een krappe beurs. We gaan ervan uit dat we ze na de totstandkoming ergens anders kunnen en zullen huisvesten.

22 november 2007

879

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Uw suggestie om de vragen over Brinkmann schriftelijk te beantwoorden, nemen wij uiteraard over. Bedankt voor de discipline, mijnheer Vrugt. U was keurig binnen de tijd.

Ik begrijp dat het CDA nog meer vragen wil stellen.

De heer CATSMAN: Dat klopt, voorzitter. We hebben ons aangemeld voor twee vragen.

In de kwestie van de Schoterbrug wordt de CDA-fractie heen en weer geslingerd tussen hoop en vrees. We bespreken moties en collegereacties die evenals ontvangen brieven en doorgestuurde e-mailtjes lijken op een welles-nietesspelletje. De raad verwijst na de reactie van de wethouder een motie van Partij Spaarnestad naar de prullenbak, terwijl we later vanuit de pers vernemen dat de inhoud van de motie niet uit de lucht gegrepen was. We lezen de ene keer in de krant dat het collegelid er met de HJC uit is na bemoeienis van een twee collegelid – tenminste over een stukje grond. Een paar dagen daarvoor worden we opgeschrikt door een bericht dat het recreatieschap meldt dat we voorlopig niet hoeven te denken aan een nieuwe haven op het Schoteroog en dat we de kosten maar moeten afwachten, hoewel de bouw van de brug al is begonnen. Het CDA is loyaal aan de brug, maar deze verbrokkelde berichtgeving versterkt ons vertrouwen niet. Met de beladen voorgeschiedenis zou de raad bij dit project mogen verwachten dat het college gestructureerd, tijdig en volledig op de hoogte houdt. Onze vragen:

- Is het college met ons van mening dat de motie van Partij Spaarnestad naar nu blijkt meer adequate informatie bevatte dan het college in eerste instantie naar voren bracht;
- Is het college met ons van mening dat de berichtgeving van het college over de Schoterbrug verbetering behoeft?
- Welke gevolgen heeft het mogelijke uitstel van de Schoterhaven voor het project Schoterbrug?

De VOORZITTER: Wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Het college blijft erbij dat de constatering van een motie niet kloppen als ze uit context zijn gehaald en niet volledig zijn. Ook al is de constatering zelf waar. Iemand anders maakte ervan dat het college heeft gezegd dat het leugens zijn. Dat vind ik niet en dat heb ik ook niet gezegd bij de behandeling van de begroting. Ik heb gezegd dat de constatering niet kloppen. Uw tweede vraag kan ik me voorstellen, maar wij proberen juist om verbrokkelde berichtgeving te voorkomen. Bijvoorbeeld bij de Schoterhaven wachten wij op informatie van elders om te zorgen dat we een verhaal met een begin en een einde hebben. Over de ingebruikname van de grond heb ik gelijktijdig met het verzoek aan de HJC een brief gestuurd aan de commissies Bestuur en Ontwikkeling, om te voorkomen dat u zich afvraagt waarom u deze informatie niet krijgt. Het is een complexe materie en ik denk niet dat u zit te wachten op wekelijkse informatie. Bij de begrotingsbehandeling heb ik gezegd dat we er in de commissie op terug kunnen komen. Het staat geagendeerd voor volgende week in de commissie Ontwikkeling. Het antwoord op de derde vraag kan ik op zijn vroegst pas in december 2007 met u bespreken. Dan staat de boel op een rijtje. Ik heb begrepen dat de heer De Vries niet heel ernstig ziek is, dus misschien heeft hij geregeld dat hij vanuit zijn ziekenhuisbed naar de radio kan luisteren. Natuurlijk moeten wij signalen van de raad en ook van Partij Spaarnestad serieus nemen. Daar ligt het niet aan. Het gaat erom dat de informatie niet tijdens een begrotingsbehandeling om 23.35 uur uit zijn verband gerukt kan worden om tot een serieuze behandeling te komen. Graag praat ik verder met u tijdens de commissievergadering volgende week.

2. ONDERZOEK GELOOFSBRIEVEN

De VOORZITTER: Ik wil vragen of de heer Kaatee, de heer Reeskamp en de heer Mulder de geloofsbrieven willen onderzoeken. Als het even kan met gezwinde spoed, zodat we over kunnen gaan tot installatie en de rest van de agenda.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: De vergadering is heropend. Ik vraag de heer Kaatee om de bevindingen aan ons kenbaar te maken.

De heer KAATEE: Het is de eerste keer in onze gemeenteraad dat een ziek raadslid vervangen wordt. De commissie van de heer Reeskamp, de heer Mulder en mijzelf heeft de geloofsbrieven onderzocht. De commissie van de gemeenteraad van Haarlem, aan wie in handen werd gesteld de geloofsbrieven en verder bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door Cornelis Johannes Nagtegaal, geboren te Leiden 11 december 1947, wonende in Haarlem aan het adres Engelandlaan 33, is op 19 november 2007 benoemd tot lid van de gemeenteraad tot en met 10 maart 2008. De commissie rapporteert de raad dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden en dat gebleken is dat de genoemde aan alle zowel door de Kieswet als door de Gemeentewet gestelde eisen voldoet en de commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de gemeenteraad.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Mag ik ervan uitgaan dat de gemeenteraad per acclamatie tot toelating kan besluiten? Bij deze. Ik bedank de commissie.

3. INSTALLATIE

De VOORZITTER: Ik vraag de heer Nagtegaal om naar voren te komen om de belofte af te leggen. Mag ik de raad vragen om te gaan staan? Mijnheer Nagtegaal, ik lees u de tekst voor. Wilt u als u het ermee eens bent, zeggen: “dat verklaar en beloof ik”?

“Ik verklaar en beloof dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in het ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet en dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten al vervullen.”

De heer NAGTEGAAL: Dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: Dan wil ik u namens de gemeenteraad van harte feliciteren met uw benoeming en u veel succes toewensen met uw raadswerk. We zullen na de raadsvergadering een spontane receptie houden.

4. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

22 november 2007

De VOORZITTER: Ik wijs u erop dat er een aanvullende agenda is uitgereikt. Ik wijs er ook op dat er een interpellatieverzoek is ingediend door de fractie van D66. Kan iedereen akkoord gaan met het behandelen van deze interpellatie?

De heer VRUGT: Uiteraard. Maar als het aan het eind van de avond zit, vrees ik een minder juiste behandeling dan dit onderwerp verdient. Mijn verzoek is om het iets naar voren te halen.

De VOORZITTER: Alle onderwerpen zijn natuurlijk belangrijk, mijnheer Vrugt. Is er steun voor het voorstel om de interpellatie naar voren te halen? Willen degenen die dit willen hun hand opsteken? Dat betekent dat we gebruik maken van de staande procedure en het als laatste punt behandelen.

Mevrouw KROPMAN: Ik wil voorstellen om agendapunt 27, de overdracht van sport- en kleedkameraccommodatie van de agenda af te halen. Op verzoek van de commissie heeft de wethouder een brief geschreven waarin hij toezegt met sportverenigingen een bijeenkomst te gaan beleggen. Mijn fractie is van mening dat het verstandig is om de uitkomst van deze bijeenkomst af te wachten voordat we dit voorstel bespreken.

De VOORZITTER: Wordt dit voorstel onderschreven door de gemeenteraad? Willen degenen die het hiermee eens zijn hun hand opsteken? Agendapunt 27 is afgevoerd tot nader orde. Dan hebben we de agenda vastgesteld.

5. VASTSTELLING ONTWERP-NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DONDERDAG 25 OKTOBER 2007 OM 19.30 UUR

De VOORZITTER: Heeft iemand hierover een opmerkingen? Nee. De notulen zijn bij deze vastgesteld.

6. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Wil iemand hierover het woord voeren? Niemand.

7. BENOEMINGEN

De VOORZITTER: We hebben benoemingen in commissies in verband met het toetreden tot de raad van de heer Nagtegaal. Het stembureau bestaat uit mevrouw Langenacker en mevrouw Hoffmans. We nodigen u uit om tijdens de pauze de stemmen te tellen.

8. VERZOEK TOT HET HOUDEN VAN EEN INTERPELLATIE (ARTIKEL 39 RVO) DOOR DE FRACTIE D66 INZAKE DE ZUID-OOSTERKERK

De VOORZITTER: Hier hebben we het over gehad.

HAMERSTUKKEN

9. UITVOERINGSKREDIET DELFTWIJK/DELFTLAAN-NOORD
10. UITVOERINGSKREDIET DELFTWIJK/SLAUERHOFFLAAN
11. DEELS OPHEFFEN VOORKEURSRECHT SCHEEPMAKERSKWARTIER
12. BEZWAARSCHRIFTEN TEGEN AANWIJZING GRONDEN OP GROND VAN
DE WET VOORKEURSRECHT GEMEENTEN MET HET OOG OP DE

ONTWIKKELING VAN HET STADSDEELHART SCHALKWIJK EN DE
SPOORZONE

13. NOTA GRONDPRIJZEN 2007
14. WIJZIGING ALGEMENE SUBSIDIEVERORDENING GEMEENTE
HAARLEM
15. TWEEDE PARTIELE WIJZIGING APV
16. KREDIET VOORBEREIDINGSFASE DELFTWIJK-WINKELCENTRUM
MARSMANPLEIN
17. VASTSTELLING VAN DE BIJDRAGE 2006 AAN DE
GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING MUZIEKCENTRUM
ZUID-KENNEMERLAND
18. CENTRALE WATERGANG WAARDERPOLDER:
VOORBEREIDINGSKREDIET
19. OPH2: KREDIETAANVRAAG TIEN PROJECTEN (OPENBARE RUIMTE)
20. VASTSTELLING DO HERINRICHTING ENGELANDPARK/KREDIET

De VOORZITTER: Bij hamerslag zijn bovenstaande voorstellen vastgesteld.

BESPREEKPUNTEN

21. BURGERINITIATIEF UITBREIDING GEMEENTELIJKE
MONUMENTENLIJST

Mevrouw EIKELENBOOM: De VVD is blij met de bestuursopdracht naar aanleiding van het burgerinitiatief. Het gaat voortvarend. Wij willen alleen iets zeggen over het plan van aanpak dat uiterlijk medio januari 2008 aan ons wordt aangeboden. Wij zullen dit toetsen op drie elementen:

- daadkracht;
- hoog ambitieniveau;
- pragmatische invulling van het concept Gemeentelijke monumenten;

Met dit laatste bedoelen we dat we bij een bouwaanvraag geen moeilijke behandeling geven aan een heel pand als alleen de gevel monumentaal is. Zoals u weet zijn we niet van de ingewikkelde regels. We zien uit naar het plan van aanpak.

De VOORZITTER: Zijn er andere sprekers? De PvdA.

De heer FRITZ: Ik kan me grotendeels aansluiten bij de VVD. We hebben dit onderwerp zeer uitgebreid behandeld in de commissie en het gaat vandaag alleen over de procedure. Ik vind het wel belangrijk om aan te geven wat volgens de PvdA de punten zijn die in ieder geval opgenomen moeten worden in het plan van aanpak:

22 november 2007

- De actualisatie van de concept-lijst en gefaseerde invoering daarvan;
- Wij zijn voorstander van een Amsterdamse spoedprocedure om monumenten die bedreigd worden snel en eventueel tijdelijk tot monument te verheffen;
- Wij zijn voorstander van het opnemen van monumenten in de bestemmingsplannen;
- De afdeling Monumentenzorg waarover in het burgerinitiatief gesproken wordt, hoeft voor ons geen aparte afdeling te zijn. Er moet wel een duidelijk aanspreekpunt zijn voor eigenaren van monumenten en mensen die een monument bedreigd zien worden.

De heer VISSER: Voorzitter, van de orde. Gaan we allemaal zeggen dat het een goed initiatief is en invullen wat we vinden dat behandeld moet worden? Er ligt een procedureel voorstel. Het CDA vindt dit duidelijk en spreekt zijn dank uit. Het college gaat ermee aan de slag en daarna zullen wij onze inbreng geven. Zo simpel is het toch?

De VOORZITTER: De heer Reeskamp?

De heer REESKAMP: D66 sluit zich bij aan de woorden van de heer Visser.

De VOORZITTER: Sluit de heer Vreugdenhil zich hier ook bij aan?

De heer VREUGDENHIL: Ik maak één opmerking, omdat bij de begrotingsbehandeling is gebleken dat we toch wat financiële zorgen hebben. Ik waardeer het dat in het burgerinitiatief de mogelijkheden worden genoemd van bijdrages van personen, sponsors en bedrijven aan de financiering van het monumentenbeleid, maar het geeft ook een opdracht aan ons om financiën te zoeken. Ik denk dat we dit goed moeten doen.

De VOORZITTER: De SP.

De heer WEVER: In tegenstelling tot de heer Visser en de heer Reeskamp wil ik namens de SP wel iets zeggen over dit voorstel. We hebben het er in de commissie al over gehad dat het een goed voorstel is. Voor de SP is een aantal punten van belang:

- het opnemen van monumenten in het bestemmingsplan;
- het up-to-date maken en houden van de concept-lijst;
- het versterken van de Welstand- en de Monumentencommissie;

Er zijn fondsen voor het Europees cultureel erfgoed en rijkssubsidies die we aan kunnen spreken om de hoge kosten voor gemeentelijke monumenten te verlagen.

De VOORZITTER: GroenLinks.

Mevrouw HOFFMANS: Wij sluiten ons aan bij wat de heer Vreugdenhil zei. Het voorstel verwoordt in grote lijnen wat in de commissie is besproken. Er moeten wel consequenties aan verbonden worden in de vorm van geld of ambtelijke capaciteit. Wij willen u vragen om de afdeling Archeologie hierbij te betrekken.

De VOORZITTER: De verlanglijst is goed bijgehouden door de wethouder en u kunt de vruchten van uw beraadslagingen terugzien in het raadsvoorstel.

22. AANPASSING KRUISING SCHOUWTJESLAAN/VAN MERLENSTRAAT

De heer VAN DEN MANAKKER: Voorzitter, de verkeersveiligheid ligt ons natuurlijk na aan het hart, zeker de veiligheid van schoolkinderen die heen en weer moeten fietsen. Maar over hoe we die veiligheid bereiken, is men het in de wijk niet eens. Men is het ook

niet eens met het voorstel dat er ligt. Er zijn geloof ik negentig bezwaren ingediend, maar volgens mij is er maar één gehonoreerd: de drempel die is weggelaten. De heer De Haan die namens deze bezwaarmakers insprak en lid is van de wijkraad, heeft een groot aantal alternatieven aangedragen die wel worden gesteund door de wijkbewoners. Mijn vraag aan het college is of deze alternatieven zijn bekeken.

Mevrouw ZOON: Mag ik u iets vragen? Wat is de mening van de SP? U meldt wat de wijkraad vindt en wat de heer De Haan vindt, maar hoe kan de Schouwtjeslaan volgens u beter?

De heer VAN DEN MANAKKER: Wij denken dat er betere oplossingen zijn. Wij zijn het eens met een aantal oplossingen die de wijkbewoners hebben aangedragen.

De heer VRUGT: Ook per interruptie. Ik begrijp het niet helemaal. We hebben toch allemaal het e-mailtje gekregen waarin de wijkraad ons vraagt om het voorstel te steunen, omdat de wijkraad er volledig achter staat?

De heer VAN DEN MANAKKER: Daar ligt de controverse. Als een lid van de wijkraad insprekt en een compleet ander beeld geeft, is ons verzoek om in nader overleg te treden.

De VOORZITTER: Wie nog meer? De VVD.

Mevrouw BOSMA: 62.000 euro is een mooi bedrag, maar het is beperkt om veel te kunnen doen aan de verkeerssituatie aan de Schouwtjeslaan. Het beperkte bedrag geeft ook het dilemma aan dat speelt. Velen in de omgeving zijn niet gelukkig met de keuze die het college gemaakt heeft. Dit heeft ermee te maken dat er op termijn een integrale aanpak wordt nagestreefd in deze omgeving. Helaas is daar op dit moment het geld niet voor. Het college heeft besloten om de gelden met name te bestemmen voor een herinrichting die de fietsen te goede komt. We hebben in de commissie al eerder gezien dat de fietser in Haarlem de meest kwetsbare verkeersdeelnemer is. Wij vinden gezien de beperkte gelden de keuze van het college om daar prioriteit aan te geven, een goede keuze.

De heer ELBERS: Mevrouw Bosma, afgelopen maandag zijn we onder de indruk gekomen van de kracht van de argumenten van het lid van de wijkraad die, vergezeld door tien andere mensen, zei dat dit in de toekomst niet speelt voor Sancta Maria. Daar is de helft van de fietsers al weg. Voor de andere helft van de fietsers hebben ze ook een oplossing. Op de derde plaats zeiden ze dat de maatregelen die genomen zullen worden de situatie nog gevaarlijker maken. Dit zijn allemaal redenen om even pas op de plaats te maken.

Mevrouw BOSMA: Wij hebben deze argumenten ook gehoord. Ik gaf al aan dat de integrale aanpak niet gerealiseerd kan worden, omdat de gelden te beperkt zijn. De fietsers en met name de schoolgaande kinderen komen ergens vandaan. Op dit moment is niet bekend waar vandaan. We weten alleen dat ze naar de scholen gaan. Wij denken dat de Schouwtjeslaan in de toekomst ook uitgebreid benut zal worden door de schoolgaande kinderen.

22 november 2007

885

We gaan mee met het voorstel van het college, omdat de aanpassingen de fietser beschermen. We willen er wel een kanttekening bij plaatsen. Kan de wethouder toezeggen dat als de fietser een voorkeurspositie krijgt, de opstel mogelijkheden voor de fietser en de regulering van de verkeerslichten afgestemd worden op het fietsgebruik? Dan hoeven ze zich niet te mengen met het overige verkeer. We willen de wethouder ook vragen om de situatie op termijn te evalueren, zeker met het oog op de integrale aanpak die in de toekomst wordt beoogd. We zouden in de toekomst nogmaals willen bekijken hoe de verkeerssituatie uitpakt voor het overige verkeer in de buurt.

De VOORZITTER: Wie volgt? Mevrouw De Jong van GroenLinks.

Mevrouw DE JONG: GroenLinks gaat akkoord met wat het college gaat doen. We hebben alle insprekers uitgebreid aan het woord gelaten. We hebben telefoontjes gekregen. We zijn niet zo deskundig op het gebied van verkeersveiligheid, maar hebben ons licht opgestoken bij degenen die bij uitstek deskundig zijn op het gebied van de veiligheid van fietsers, namelijk de Fietzersbond. Die is erg blij met deze ontwikkelingen. De ontwikkelingen die er in de toekomst voor zorgen dat de Schouwteeslaan een 30 kilometerzone wordt, bijten niet met deze ontwikkeling. Het is in ieder geval voor de korte termijn belangrijk dat de fietsers hier veilig kunnen oversteken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het CDA.

De heer VISSER: Voorzitter, het CDA staat grotendeels achter het betoog van mevrouw Bosma en ik zal dat niet herhalen. Ik wil alleen een precisering maken over de veiligheid van de fietsers. Het gaat met name over de fietsers die uit de richting van de Pijlsaan komen. De auto's en fietsers gaan gelijktijdig door de verkeerslichten. Ik denk dat dit ook is wat mevrouw Bosma bedoelt. Ook wij hebben er weinig verstand van, maar het klinkt logisch om te proberen deze drukte te vermijden. Kan de wethouder toezeggen dat hij kijkt naar de afstelling van de verkeerslichten zodat de auto's en fietsen om de beurt rijden?

De VOORZITTER: D66.

De heer REESKAMP: Met grote bewondering voor het werk dat de bewoners, in het bijzonder de heer De Haas, hebben verricht, sluiten we ons toch aan bij GroenLinks. Gegeven het budget en de mogelijkheden die we nu hebben, en de positieve adviezen van de Fietzersbond en de wijkraad, gaat D66 akkoord met het voorstel. Wel willen we van de wethouder horen of het inrichten van het gebied als 30 kilometerzone nog op de rol staat, conform het HVVP.

De VOORZITTER: De wethouder gaat antwoorden.

Wethouder DIVENDAL: Ik kan kort zijn. Het zou mij natuurlijk ook lief zijn als iedereen het eens is met ingrepen in de openbare ruimte, maar het is een illusie dat dit altijd het geval is. Nader overleg tussen deze partijen zal niet leiden tot instemming van iedereen. Inhoudelijk ga ik de zaken niet herhalen. Mevrouw Bosma en mevrouw De Jong hebben de inhoudelijke argumenten genoemd waarom het goed is om deze maatregelen nu te nemen. Een middeneiland voor fietsers past goed in een 30 kilometergebied en is altijd nuttig, welke eindsituatie we ook krijgen. We zullen kijken naar de afstelling van de lichten, ook omdat het tegemoetkomt aan het 30 kilometergebied. Daarbij hoort dat de prioriteit wordt gegeven aan het langzaam verkeer.

De heer VAN DEN MANAKKER: Een van de bezwaren was het moeilijk bereikbaar zijn en het moeilijk indraaien van vrachtverkeer in de wijk. Als dit het geval is, geldt dit ook voor de hulpdiensten. Is er contact geweest met de hulpdiensten over deze aanpassing?

Wethouder DIVENDAL: Dat is er standaard en zij kunnen er dus gebruik van maken.

De VOORZITTER: Mag ik ervan uitgaan dat het voorstel kan worden aangenomen? Ja.

23. NOTA MINIMABELEID 2008-2010

Mevrouw LODEWEEGS: Ik zal hier kort over zijn, want de nota hebben we uitgebreid besproken in de commissie. Voor de Partij van de Arbeid is het uitermate belangrijk dat doorgedaan wordt op de ingezette weg om meer geld uit te trekken voor bijzondere doelgroepen. De keuze voor ouderen, chronisch zieken, gehandicapten en alleenstaande ouders is op dit moment duidelijk. We hebben in de commissie gezegd dat we met de wethouder willen meedenken over de mogelijke uitbreiding van doelgroepen als er meer middelen zijn. Bij het nieuwe raadsvoorstel is de extra 60.000 euro voor alleenstaande ouders met schoolgaande kinderen opgenomen...

Wethouder VAN DER MOLEN: Alleenstaande ouders waarvan het jongste kind achttien jaar wordt.

Mevrouw LODEWEEGS: Precies. In de commissie hebben wij aangegeven dat we moeite hebben met de andere aanpak van de Haarlempas. We blijven dit onderschrijven, maar zijn het er op dit moment toch mee eens om de Haarlempas te veranderen. Het geld dat hiermee vrijkomt, wordt gevoegd bij het totale budget voor minimabeleid. Dat is altijd een doel van de Partij van de Arbeid geweest.

Ook komen er elk jaar extra middelen van het Rijk voor armoedebestrijding en schuldhelpverlening. Deze middelen zijn niet geoormerkt en wij zouden graag willen dat deze middelen wel voor deze doelgroep gebruikt worden.

De VOORZITTER: De volgende spreker, mevrouw Özoğul.

Mevrouw ÖZOGUL: Wij hebben dit stuk in de commissie uitvoerig besproken. We hebben aangegeven dat we blij zijn dat we een aantal zaken terugzien. Desondanks heb ik een aantal vragen:

- U hebt half oktober toegezegd dat u de Sociale Verzekeringsbank in zou schakelen om AOW'ers met een tekort op te sporen. We zijn benieuwd hoever u hiermee bent.
- U had het over eenvoudiger formulieren. Zijn deze er al en worden ze gebruikt?
- We hebben gelezen dat de Minimagids in 2008 gedrukt wordt. Wordt deze in eenvoudige, begrijpelijke taal gesteld?
- We weten allemaal dat in 2008 het eigen risico voor het ziekenfonds er komt. Valt dat hieronder?

22 november 2007

- Helaas gebeurt het nog altijd dat mensen die een formulier voor bijzondere bijstand aanvragen, weggestuurd worden om niet doorgevraagd wordt wat de reden is...

Mevrouw DE JONG: Voorzitter, horen deze vragen niet thuis in de commissie? Het zijn zulke gedetailleerde vragen dat ik me afvraag of ze een goede bijdrage leveren aan de discussie over het minimabeleid van vandaag.

Mevrouw ÖZOGUL: Jazeker. Ik heb gelezen dat er een koppeling plaatsvindt. Bij navraag is mij gebleken dat koppeling niet voldoende is en ik ben benieuwd hoe het beleid verder...

Mevrouw DE JONG: Om eerlijk te zijn, ging het mij over al uw vragen.

Mevrouw ÖZOGUL: Mijn vraag was of de informatieverstrekking goed en toegankelijk is voor iedereen.

De VOORZITTER: Dank u. Nu zijn we natuurlijk erg benieuwd naar wat mevrouw De Jong ons te melden heeft.

Mevrouw DE JONG: Ik heb geen vragen. Wij zullen niet uitgebreid op deze notitie ingaan. Bij de behandeling in de commissie waren we er positief over. Het enige dat we erg jammer vinden, is dat twee maatregelen vanwege een tekort aan budget niet door kunnen gaan. De overgangsregeling voor alleenstaande ouders waarvan het jongste kind achttien jaar wordt, is er bij de begrotingsbehandeling gelukkig toch gekomen. Alleen de maatregel om bijzondere bijstand als gift in te zetten, kan op dit moment nog niet betaald worden uit het budget dat nu voor ons ligt. We hebben via de Septembercirculaire vernomen dat het Rijk behoorlijk wat geld overheeft voor schuldhelpverlening en armoedebestrijding. Dit strookt erg met de doelstellingen die wij als GroenLinks hebben. We dienen een motie in om dit geld te oormerken voor armoedebestrijding en schuldhelpverlening. Dit is nodig omdat het Rijk de gemeente alleen de suggestie doet om het hiervoor in te zetten.

Motie 23/1 Armoedebestrijding en schuldhelpverlening

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 22 november 2007,

Overwegende dat:

- het kabinet met Prinsjesdag extra geld uitgetrokken heeft voor armoedebestrijding, schuldhelpverlening en kinderen in armoede;
- in de septembercirculaire bekend is geworden hoeveel Haarlem krijgt van deze middelen;
- het hierbij gaat om de volgende bedragen:

armoedebestrijding			
2007	2008	2009	2010
	49.034	98.968	588.408
schuldhelpverlening			
315.448	201.524	164.141	

- het ministerie met deze middelen inzet op participatie. Alle inkomensondersteunende maatregelen moeten daar ook aan bijdragen. Het gaat dus vooral om materiële voorzieningen om “meedoen mogelijk te maken”;
- in de nota minimabeleid 2008-2010 met deze middelen nog geen rekening is gehouden.

Besluit:

het college op te dragen deze middelen in de begroting 2008 e.v. te verwerken ten bate van armoedebestrijding en schuldhelpverlening zoals door het kabinet aangegeven en op korte termijn de raad een voorstel te doen hoe de budgetten besteed gaan worden;

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: GroenLinks en PvdA”

De VOORZITTER: Ik begrijp dat de heer Hagen het woord wil voeren.

De heer HAGEN: Haarlem heeft een goed minimabeleid. De VVD is het volledig eens met het college dat dit goede beleid moet worden voortgezet.

De heer KAATEE: Mijnheer Hagen, er zit nog iets in uw oor.

De heer HAGEN: Sorry!

De heer REESKAMP: Ik vond al dat u zo langzaam sprak. Maar u krijgt het natuurlijk allemaal ingefluisterd.

De heer HAGEN: Dit was mijn rechtstreekse lijntje naar de minima in deze stad.

Het college heeft een lijst van voorstellen gepresenteerd die bijdragen aan de verbetering van de positie van minima. Bij elkaar leiden ze tot een bepaald volume aan uitgaven voor het minimabeleid. De wethouder heeft in het raadsstuk gezegd dat ze bij de voorbereiding van nieuw beleid constateerde dat de financiële kaders van de gemeente beperkt zijn. Dit heeft onder meer de VVD ertoe doen besluiten om vanaf 2009 500.000 euro in te zetten ten behoeve van het minimabeleid. Nu blijkt dat Den Haag geld geeft dat oploopt tot 449.000 euro in 2010. Deze middelen zijn aangekondigd in de Septembercirculaire. Waarom hebt u deze middelen niet aangewend voor financiering van het minimabeleid?

De VOORZITTER: Zijn er nog meer sprekers in de eerste termijn? Het CDA.

De heer PEN: We zijn allereerst benieuwd naar de reactie van de wethouder op de motie van GroenLinks en de Partij van de Arbeid. Kloppen deze getallen?

22 november 2007

889

Uit ervaringen in het land leren wij dat het om niet geven van materiële goederen helpt om uit een slechte positie te komen. We hopen dat het college zich bij elke meevaller met name hier op richt. De giften zijn een van onze belangrijkste punten. Volgens mij heeft de staatssecretaris benadrukt dat dit een van de grootste redmiddelen is van mensen om meer mee te doen.

Mijn tweede vraag is of de wethouder wat bedoelt wordt met 'meedoen mogelijk maken'? Gaat het om computers voor opleidingen?

De uitdaging is om het doelgroepen denken zoveel mogelijk door te voeren. We moeten onze doelgroepen nog beter leren kennen. Steeds blijkt dat scherper kan wat er in de doelgroepen speelt. Wat de achtergronden zijn en hoe we mensen gericht kunnen helpen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Anderen? De Axielijst.

De heer VRUGT: Op zich zijn wij positief over de nota. We vonden het opmerkelijk dat de voorlichting via de website goed bedoeld is, maar dat juist de minima vaak geen computer hebben. De ontbureaucratisering juichen wij uiteraard toe. Wij hopen dat dit voortvarend ter hand kan worden genomen. Verder zijn wij gewezen op het feit dat deurwaarders geregeld teveel in rekening brengen, ook als ze worden ingezet door de woningcorporaties. Wij zullen hier meer onderzoek naar doen en zullen daar in het publieke debat op terugkomen. De motie over schuldhulpverlening steunen we uiteraard. Ook daarin moet nog veel gebeuren. Het is jammer dat we lokaal weinig kunnen doen aan het fenomeen 'koop nu en betaal in 2010' en de massa reclames voor leningen die dit soort zaken helaas alleen maar verergeren.

De VOORZITTER: ChristenUnie/SGP?

De heer VREUGDENHIL: Wij verheugen ons erover dat we een regering hebben met een socialer gezicht dan de vorige en dat er gratis schoolboeken worden verstrekt.

De heer ELBERS: Hebt u voorspellende gaven?

De heer VREUGDENHIL: Dit is een vastgesteld feit.

De ChristenUnie/SGP is blij dat een motie van ons is aangenomen om de meeropbrengsten van UPC in te zetten ten behoeve van de minima. Wij stemmen van harte in met dit voorstel en verwachten een uitwerking van de manier waarop we de UPC-gelden gaan besteden. Behalve dat dit financieel een item is, vinden we dat de gemeente een immaterieel beroep op iedereen kan doen om minima te helpen met raad en daad, en andere hand-en-spandiensten.

De VOORZITTER: De heer Reeskamp, D66.

De heer REESKAMP: Het is een sympathieke nota en het is een sympathieke motie. We zijn erg benieuwd naar het antwoord op de vraag van de VVD: waarom hebben we het hier niet tijdens de begrotingsbehandeling over gehad?

De VOORZITTER: Er zijn verder geen sprekers. Het college heeft behoefte aan een korte schorsing.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren, de vergadering is heropend. Ik maak van de gelegenheid gebruik om te melden dat de stemming heeft opgeleverd dat de heer Elbers is benoemd tot lid van de commissie Samenleving en de heer Nagtegaal is benoemd tot lid van de commissie Ontwikkeling. Mijn felicitaties. Mevrouw Van der Molen antwoordt op de gestelde vragen.

Wetouder VAN DER MOLEN: Ik ben blij dat de Partij van de Arbeid blij is met de Minimanota en instemt met de verandering van de Haarlempas.

Over SVB en AOW wordt in december 2007 nota besproken in het college. Na de jaarwisseling komt hij naar u toe. Een apart team bekijkt de formulieren. Het moet rechtmatig blijven. We zijn sowieso bezig met het vereenvoudigen van de taal. Informatie over het eigen risico voor ziektekosten komt ook naar u toe. Ik kan niet precies zeggen wanneer, want het is vrij ingewikkelde materie. Ik zal navraag doen naar het wegsturen van mensen die bijzondere bijstand willen aanvragen.

Dan de motie van GroenLinks, PvdA en SP. Zoals u weet hebben we 500.000 euro voorgesloten uit eigen middelen om de eigen bijdrage van een aantal chronisch zieken en gehandicapten te betalen. Het geld van het Rijk is geormerkt voor het armoedebelaid, maar het is logisch dat we het verrekenen met ons voorschot uit eigen middelen.

Mevrouw DE JONG: Zo logisch vindt GroenLinks dit niet. Kennelijk was het mogelijk om het geld in te zetten voor armoedebestrijding en wij vinden dat dit bedrag daarboven op moet komen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Dat begrijp ik, maar ik wil er in breder verband op terugkomen in de commissie. Op het moment dat deze nota gemaakt werd, waren de bedragen van het Rijk voor ons onbekend. Ik heb behoorlijk aangedrongen op geld voor de chronisch zieken en gehandicapten en er is structureel 500.000 euro per jaar.

Mevrouw DE JONG: U kunt toch niet ontkennen dat er voor het armoedebelaid en de schuldhelpverlening nog steeds te weinig geld is en we veel meer kunnen doen dan in deze nota staat? Ik zou het heel jammer vinden als bijzondere bijstand als gift niet door kan gaan en er zijn nog veel meer mogelijkheden om een langdurigheidstoeslag te geven aan mensen die een minimuminkomen hebben en niet in de bijstand zitten. Er zijn allerlei maatregelen die ook het Rijk voorstaat.. Ik zou het bijzonder jammer en weinig sociaal vinden als het college besluit deze 500.000 euro uit te ruilen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Mevrouw De Jong, ik heb u toegezegd dat we hierover uitgebreid in de commissie over praten met elkaar. Op dit moment zeg ik dat het geld voor de schuldhelpverlening geormerkt is voor het doel waar het voor is. Ik zeg u ook dat we een fiks bedrag hebben voorgesloten. Als u vindt dat het anders moet, gaan we het er in de commissie over hebben.

22 november 2007

Mevrouw DE JONG: Ik vind dit vooruitschuiven en wil de motie handhaven.

De heer ELBERS: Wethouder, hoor ik u zeggen dat het geld dat voor schuldhelpverlening staat ook voor dit doel gebruikt wordt?

Wethouder VAN DER MOLEN: Ja.

De heer ELBERS: Dat is onze voorwaarde om de motie te steunen.

Mevrouw DE JONG: Ik begrijp u niet goed, mijnheer Elbers. We hebben het over twee verschillende dingen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Het CDA heeft het over het leren kennen van je doelgroepen. Ik ben met u eens dat dit heel belangrijk is en ben er hard mee bezig. Ik heb soms de illusie dat ik er iets vanaf weet. Ik heb me bewogen onder doelgroepen en ga nog steeds veel op werkbezoek. Ik kan u daarom zeggen dat we hier wel degelijk rekening mee houden. U vraagt wat 'meedoen mogelijk maken' is. Het is mensen stimuleren om deel te nemen aan de samenleving door middel van allerlei vormen van werk, vrijwilligerswerk, participatie, enzovoorts. Wat mij betreft betekent meedoen onderdeel uitmaken van de samenleving.

De heer PEN: Een verduidelijkende vraag. Dit is het label dat het Rijk geeft. De gemeente kan het geld dus breed inzetten? Of is het veel nauwer?

Wethouder VAN DER MOLEN: Het is het label dat het Rijk erop plakt en wij vinden het zelf ook belangrijk. Meedoen geeft mensen een goed gevoel. Volgens mij heet de circulaire inderdaad Meedoen, maar ik ga niet alle circulairetitels uit mijn hoofd leren. Meedoen is sowieso belangrijk.

De heer REESKAMP: Mag ik de wethouder ook interromperen? Zo langzamerhand begrijp ik het niet meer. Het college heeft 500.000 euro gereserveerd. De mensen zijn naar de stembus gegaan voor het Rijk en het Rijk heeft in de circulaire bepaald dat de gemeentes meer geld krijgen. Dit college bedankt het Rijk en pikt het bedrag in, zodat zijn eigen voorschot weer naar de algemene reserve kan. Begrijp ik het zo goed?

Wethouder VAN DER MOLEN: We gebruiken dit geld voor de Minimanota.

De heer REESKAMP: Maar wist u bij de behandeling van de begroting dat dit geld ervoor stond?

Wethouder VAN DER MOLEN: Nee. Het geld is opgenomen in de begroting, maar bij het maken van de Minimanota wisten we dit niet.

De heer REESKAMP: Dus mijn interpretatie is juist. De kiezer heeft gesproken en het Rijk wil iets extra doen, maar het geld gaat allemaal naar de aanvulling van de algemene reserve in Haarlem. Dat vind ik niet sociaal.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik vind het behoorlijk sociaal dat wij er 500.000 euro voor uitgetrokken hebben om chronisch zieken en gehandicapten structureel geld te geven.

De heer REESKAMP: Dat is zonder meer waar, maar u had nu extra middelen kunnen aanwenden en dat doet u niet. Dit is een politieke keuze.

De heer VISSER: Die ik van een SP-wethouder niet begrijp, eerlijkheidshalve.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik heb u gezegd dat we er in de commissie op verder gaan.

De heer VISSER: Maar er ligt nu een motie.

De heer MULDER: En er is nu een debat. Ik accepteer niet dat u dit naar een commissie verwijst. Hier gebeurt het, mevrouw Van der Molen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Volgens mij heb ik de rest van mijn vragen beantwoord. We gaan naar de tweede termijn, denk ik.

Mevrouw ZOON: Ik wil een kleine schorsing voor de tweede termijn.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. De PvdA geeft aan dat de schorsing voorbij is, maar de heer Mulder wilt de schorsing verlengen.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren, de vergadering is heropend. De tweede termijn van de raad.

Mevrouw LODEWEEGS: Wij zijn tevreden met het antwoord van de wethouder en nadere bespreking in de commissie. We trekken onze steun aan de motie daarom in.

Mevrouw DE JONG: Wij hebben ook beraadslaagd, zelfs met de wethouder erbij. Toch handhaven we de motie. De wethouder zegt dat het college 500.000 euro heeft geregeld uit een geraamd begrotingsoverschot in 2008. Hij noemt dit een ongedekte cheque. Maar ik vind dat het college zichzelf deze strop willens en wetens heeft omgedaan. Het heeft zelf het begrotingsoverschot geraamd en het is niet de schuld van de raad. Het is nog steeds onze mening dat wat ons toekomt van het Rijk extra...

De heer ELBERS: Het college heeft de moed gehad om dit te doen, mevrouw De Jong.

Mevrouw DE JONG: Maar het heeft zich hiermee vastgelegd op iets dat het kennelijk niet waar wil maken. Wij vinden dat de gelden van het Rijk extra zijn en daarom handhaven we de motie.

De VOORZITTER: Anderen?

22 november 2007

893

De heer REESKAMP: Voorzitter, wij zijn het helemaal eens met GroenLinks en steunen de motie niet. We snappen de SP niet. Mede door het fantastische werk van Marijnissen is de regering over de brug gekomen, maar SP Haarlem draait dit weer terug. Ik begrijp daar helemaal niets van. Ik vind het prachtig dat de motie in stemming wordt gebracht en zal haar van harte steunen.

De heer ELBERS: Ik ben blij dat u eindelijk tot bezinning komt en de waarde geeft aan de SP en de heer Marijnissen die hen toekomt. Het geld voor schuldhulpverlening wordt bestemd voor de zaak waar het voor is en de middelen zullen gevonden worden voor het noodzakelijke minimabeleid. Op dit moment kan het college niet verder gaan dan het voorschot dat al gegeven is. U weet de reden daarvoor.

Mevrouw DE JONG: Mijnheer Elbers, bent u er ook van op de hoogte dat de gelden uit 2007 voor schuldhulpverlening naar de algemene middelen zijn gegaan en niet naar de schuldhulpverlening?

De heer ELBERS: Ik weet alleen dat er in 2007 extra geld naar de schuldhulpverlening is gegaan, omdat de wachtlijst te lang was.

Mevrouw DE JONG: Maar die ruim 300.000 euro is naar de algemene middelen gegaan.

De heer KAATEE: Mevrouw De Jong, u moet een eerlijk beeld schetsen. Vooruitlopend op het geld dat we uit Den Haag gekregen hebben, hebben we uit onze eigen zak geld uitgetrokken voor de schuldhulpverlening. Nu begint in Den Haag ook de wijsheid te komen dat hier meer geld voor nodig is en krijgen wij dit aan het einde van het jaar erbij. Het zou fair zijn als u het beeld schets dat wij in Haarlem eerder onze verantwoordelijkheid hebben genomen door onze portemonnee te trekken.

De VOORZITTER: Dat is bij deze gebeurd. Mijnheer Hagen?

De heer HAGEN: De VVD dankt de wethouder voor haar antwoorden. De Minimanota bevat een uitgebalanceerde hoeveelheid maatregelen voor het minimabeleid. De VVD is het hier van harte mee eens en vindt dat we de nota vanavond aan moeten nemen. Voortschrijdend inzicht kan ertoe leiden dat we vinden dat er meer moet gebeuren in de stad. Bij de laatste begrotingsbehandeling hebben we een motie van de SP aangenomen over het sociale beleid (breder dan het minimumbeleid). Volgend jaar praten we hier met elkaar over en daar zullen we dit gebeuren ook bij betrekken. De VVD vindt de minimanota vooralsnog een goed stuk en gaat er van harte mee akkoord.

De VOORZITTER: Andere sprekers? De Axielijst.

De heer VRUGT: Onze fractie kan het niet anders zien als zeer terecht dat wij in 2007 meer geld hebben gereserveerd. Mocht het zo zijn dat door het extra geld uit Den Haag de teller weer op nul staat, is het zeer goed dat we met deze motie de extra reservering vanuit Haarlem opnieuw inzetten. Het is erg jammer dat de SP en de Partij van de Arbeid daarin niet mee willen gaan.

De heer KAATEE: Nu niet in meegaan, om duidelijk te zijn. We willen het eerst ordentelijk uitzoeken.

De heer REESKAMP: U hebt zelf de motie mede ingediend, mijnheer Kaatee. Uw handtekening staat eronder.

De heer KAAATEE: Dat klopt, mijnheer Reeskamp. Inmiddels hebben we meer informatie gekregen, zodat we precies weten wat er staat en bij nader inzien gaat het ons te ver. Dat kan gebeuren. Niets aan de hand.

De VOORZITTER: Het CDA.

De heer PEN: Deze discussie bewijst dat dit kabinet sociaal is. Het coalitieakkoord heet Sociaal en solide. Het is dus terecht dat u 500.000 euro extra reserveert, want u klopt zich op de borst dat u sociaal bent. Mij verbaast het daarom dat u zo snel mogelijk weer door de bocht gaat. Het is een hele heldere motie. U wilt sociaal zijn. Hier staat het in.

De heer HAGEN: Per interruptie. In deze raad wordt vaak geklaagd als er beleid zonder dekking wordt geproduceerd. Bent u het mij eens dat het produceren van dekking zonder beleid net zo onhandig is?

De heer PEN: Produceren van dekking zonder beleid?

De heer HAGEN: Dat is wat u doet.

De heer PEN: De dekking staat zwart op wit; ze komt van het kabinet. Dat lijkt me nogal een dekking.

De heer HAGEN: Maar nu het beleid.

Mevrouw DE JONG: Mijnheer Hagen, er wordt vaak achteraf beleid geformuleerd als er geormerkt geld binnenkomt. U weet dat we OPH-gelden krijgen zonder dat we er beleid voor hebben en dat we dit achteraf formuleren. Dat geldt ook voor de Wmo en veel andere beleidsterreinen.

De heer PEN: De belangrijkste reden waarom wij deze motie steunen is dat het kabinet wil dat wij het stoppen in materiële goederen. We kunnen het doorschuiven naar de commissie, maar dan mag de coalitie uitleggen hoe we dit gaan doen.

De VOORZITTER: Verder nog sprekers in de tweede termijn? De heer Vreugdenhil.

De heer VREUGDENHIL: Voor ons is het duidelijk dat het college in het voorstel heeft gezegd dat 500.000 euro uit het begrotingsoverschot 2008 wordt genomen. Daar komt bovenop een meevaller van het Rijk. Ik denk dat dit alleen maar ten goede komt aan onze visie op en beleid voor de minima. Zeker als we weten dat één op de zes huishoudens in deze stad op het minimumniveau zit. Ik denk dat er nood genoeg is.

De heer VRUGT: Dus in weerwil van de heer Hagen vindt u dat wij wel degelijk beleid hebben en nu extra geld krijgen om hiervoor in te zetten?

22 november 2007

895

De heer VREUGDENHIL: Ja. In de commissie werd gezegd dat we ons moeten beperken tot deze drie doelgroepen. Ik kan er nog wel vier of vijf noemen.

De VOORZITTER: Dit was de tweede termijn van de raad. Wil de wethouder nog iets zeggen?

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik heb toegezegd dat we hier uitgebreid op terugkomen in de commissie. Als er voorstellen komen, wordt er altijd een dekking gevonden. Dus ik weet niet waar u zich op dit moment druk over maakt. Er wordt al veel meer besteed aan bijzondere bijstand.

De VOORZITTER: Prima. We gaan stemmen. Ik breng eerst de motie in stemming. Wie steunt de motie van GroenLinks? Dat zijn GroenLinks, CDA, ChristenUnie/Axielijst en D66. Dat is te weinig. De motie is verworpen.

Zijn er stemverklaringen nodig bij het voorstel?

De heer VRUGT: Ik herhaal dat de Axielijst deze nota op zichzelf zeker kan steunen. Het blijft wonderlijk dat de wethouder net weer zegt dat we dekking zoeken, terwijl het beleid en de dekking er zijn. Het is vreemd dat de collegepartijen de motie niet hebben overgenomen.

Mevrouw DE JONG: We zullen het raadsvoorstel steunen. We hadden met onze motie het voorstel nog socialer willen maken, maar dat is helaas niet gelukt vanwege het terugtrekken van de steun van de Partij van de Arbeid en de SP.

De heer REESKAMP: Beter een half ei dan een lege dop en dus steunen wij deze motie.

De VOORZITTER: Prima. Mag ik concluderen dat de nota per acclamatie wordt aangenomen?

24. HERIJKING NORMBUDGETTEN

Mevrouw ZOON: Dit is niet zo politiek als het vorige onderwerp, maar...

De heer VREUGDENHIL: Dit onderwerp is heel politiek, hoor.

Mevrouw ZOON: Ik vind het erg cijfermatig en technisch.

In de commissie kwamen we erop dat de kosten voor voorbereiding, administratie en toezicht (VAT-kosten) van de gemeente Haarlem erg hoog zijn. Dit heeft de wethouder toegegeven. De wethouder heeft ons gevraagd om dit op basis van nacalculatie te doen. De Partij van de Arbeid en andere partijen willen dit op een andere manier doen. Hiervoor hebben we een amendement, samen met SP, GroenLinks en D66. Wij verzoeken het college om de VAT-kosten van verhardingen, reinigingen en groen met 2% te verlagen en ongeveer 80.000 euro te reserveren voor een communicatieplan. De komende tijd worden er veel wegen opgebroken, bomen gekapt, bankjes geschilderd en afvalcontainers geplaatst. Wij hebben gemerkt dat de bewoners van Haarlem het gevoel hebben dat ze slecht geïnformeerd worden. Hier worden wij als volksvertegenwoordigers op aan gesproken. Goede communicatie vinden wij essentieel en dus dienen wij dit amendement in.

Amendement 24/1 Efficiënter werken voor betere communicatie

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 22 november 2007,

Overwegende dat:

- de VAT-kosten in Haarlem erg hoog zijn in vergelijking met andere gemeenten;
- kostenbeheersing een essentiële taak is van de vakafdeling;
- niet alle VAT-kosten in een keer lager kunnen;
- hierop gestuurd kan worden door de leidinggevendenden;

Constaterende dat:

- nacalculatie geen optie is om de VAT-kosten te verlagen;
- de communicatie naar de burger over het werken in de openbare ruimte te wensen overlaat;
- VAT-kosten voor verhardingen en groen erg hoog zijn en voor deze vakgebieden efficiënter gewerkt kan worden;

Draagt het college op om:

- de VAT-kosten verhardingen, reiniging en groen met 2% (80.000 euro) te verlagen;
- dit geld te reserveren voor communicatie naar de burger met betrekking tot de openbare ruimte op het gebied van verhardingen, reiniging en groen en het college uit te nodigen met een bestedingsplan te komen in het eerste kwartaal van 2008;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: PvdA, SP, GroenLinks, D66”

De VOORZITTER: De SP.

De heer VAN DEN MANAKKER: Zoals u gehoord hebt, steunen wij dit amendement. Wij zijn erg blij met de cijfers die laten zien dat het goed gaat met het terugdringen van het achterstallig onderhoud en we zijn heel erg blij met de grote inzet volgend jaar voor het groen. We hebben ook een vraag: is er een dekking voor eventuele tegenvallers bij de bruggen? Is het op te lossen als er iets misgaat bij de bruggen?

De VOORZITTER: Anderen?

De heer VREUGDENHIL: Wij gaan niet akkoord met de herijking van normbudgetten. Zoals u weet, pleiten wij al 23 jaar voor meer geld voor bruggen. Nu stelt u voor om 875.000 euro weg te halen bij de bruggen, terwijl ik een tig aantal moties heb ingediend om een euro extra voor bruggen te vinden. Het zou acceptabel zijn als ik het idee had dat we met de bruggen aan het eind van de tunnel zijn, maar dat zijn we niet. Vandaag lees ik in de krant over de kademuren aan de Kampersingel. Wegen worden afgesloten en voorlopig is er geen geld om het op te lossen. Dan denk ik: “Waar zijn we mee bezig?” Leg de prioriteiten waar ze horen, namelijk bij bruggen en kademuren. Groen is ook erg belangrijk, maar bruggen en kademuren een tikkeltje meer.

22 november 2007

897

De VOORZITTER: De Axielijst.

De heer VRUGT: Het voorstel kunnen we steunen, maar we willen reageren op het amendement. Het mag duidelijk zijn dat wij altijd erg zijn voor het verbetering van informatie aan burgers, maar we vinden dat dit best redelijk gaat bij opbrekingen en dergelijke. Bij bouwprojecten kan het een stuk beter. Wij zijn ervoor om de VAT-kosten niet te stoppen in communicatie, maar in het verder terugdringen van de achterstanden.

De VOORZITTER: Er zijn geen sprekers meer in de eerste termijn. Dan is het woord aan wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: De raad heeft het over een herijking van normbudgetten. Dat is goed, omdat we een aantal jaar geleden begonnen zijn met een aantal aannames en nu preciezer weten hoe het zit. De conclusie van de ChristenUnie/SGP is echt onzin en volstrekt verkeerd. Het betekent namelijk niet dat er nu te weinig geld zit in het programma voor onze bruggen, maar dat we daar te veel geld voor hebben gereserveerd. Ook het voorbeeld van de kademuur van de Kampersingel heeft niets te maken met een gebrek aan geld. Het heeft ermee te maken dat je niet tegelijkertijd kan werken op de Gedempte Oude Gracht en de Kampersingel. Zodra de Gedempte Oude Gracht klaar is, is de Kampersingel aan de beurt.

De heer VREUGDENHIL: U weet, wethouder, dat als we eenmaal met bruggen aan de gang zijn, er tig incidenten zijn. Er zijn de laatste jaren tig incidenten geweest met bruggen. Ik noem het voorbeeld van de Waarderbrug. U weet dat de kosten bij de bruggen vaak erg uit de hand lopen.

Wethouder DIVENDAL: Ik ben blij dat u erkent dat er geld gereserveerd is voor de bruggen in het investeringsprogramma. Daar zitten we niet aan.

De vraag over VAT-kosten doet me denken aan de discussie bij het vorige agendapunt. De raad wil 80.000 euro meer voor communicatie. Ik ben dol op eieren, dus in plaats van een of twee willen we er best vier of vijf aan besteden. Er is geld gereserveerd voor de communicatie, maar wellicht kan het meer en beter. Het college wil het amendement graag aannemen, maar ik kan het niet met 100% zekerheid beloven. Natuurlijk gaan we erop sturen, want we hebben al gezegd dat we kijken of het zuiniger kan met de VAT-kosten. Wat mij betreft voeren we de motie uit, maar ik moet in de rapportage kunnen laten blijken of het helemaal lukt.

De VOORZITTER: De tweede termijn.

De heer REESKAMP: Wat ons betreft zijn de woorden van de wethouder van toepassing op het amendement en kunnen wij er mee akkoord gaan.

Mevrouw ZOON: Dat vind ik ook. In mijn beleving heeft de wethouder het amendement overgenomen. Het enige waar wij op blijven letten is dat de Partij van de Arbeid nooit blij wordt van nacalculatie. In het verleden hebben we daarmee de dop op de neus gekregen. We zullen dit kritisch blijven volgen, maar het amendement hoeft niet in stemming gebracht te worden als u het overneemt.

De VOORZITTER: Anderen? ChristenUnie/SGP.

De heer VREUGDENHIL: De wethouder overtuigt ons niet. En we zijn het er niet mee eens dat wij onzin uitkramen, zoals de wethouder zegt. Ik pleit er al 23 jaar voor...

Wethouder DIVENDAL: Maar mijnheer Vreugdenhil, u kunt toch niet ontkennen dat we de Kampersingel gaan opknappen? Ik zeg tegen u dat we eerst de Gedempte Oude Gracht doen en daarna de Kampersingel. Wilt u het allebei tegelijk doen?

De heer VREUGDENHIL: U probeert mij in de hoek te zetten, maar ik heb het over bruggen en nam de Kampersingel en passant mee. Ook omdat ik vorig jaar een motie heb ingediend om dit direct in te voeren in het investeringsplan. Dat is nu gelukt, maar we hebben allemaal kunnen lezen dat er tijd overheen gaat, voordat er begonnen wordt. Natuurlijk zijn daarvoor redenen, maar we hebben kunnen zien dat er met bruggen altijd incidenten zijn. Er zijn zoveel bruggen die steeds onderhoud vragen. Ik vind het onverantwoord om 900.000 euro op met name bruggen te bezuinigen.

De VOORZITTER: Dat is een heldere stelling. Mevrouw Bosma?

Mevrouw BOSMA: Voorzitter, ik heb begrepen van de wethouder dat hij het amendement wil overnemen. De VVD staat daar niet achter. We zijn het er wel mee eens dat de VAT-kosten omlaag kunnen, maar we vinden dat de gelden terecht moeten komen waar ze horen. Namelijk bij het achterstallig onderhoud. In de nota zien we dat de verhardingen achterblijven op het normniveau. Wij pleiten er dus voor om dit geld te besteden aan een extra inhaalslag op de verhardingen als er geld vrijkomt vanuit de VAT-kosten.

De VOORZITTER: Zijn er nog meer sprekers? Het vervelende is dat er een amendement is ingediend dat wel bekend is bij de wethouder, maar niet bij de rest van de raad.

Wethouder DIVENDAL: Het was ook bij mij niet bekend. Ik hoorde het net.

De VOORZITTER: Het amendement schijnt overgenomen te zijn en hoeft niet in stemming te worden gebracht. Aan de andere kant staat de VVD er niet achter. Ik wacht daarom het amendement af en breng het in stemming.

De heer VRUGT: Blijkbaar denkt de VVD er net zo over als wij. Misschien kan de wethouder ingaan op het idee om eventuele overgebleven VAT-kosten in te zetten voor het onderhoud zelf.

Wethouder DIVENDAL: Ter interruptie, want anders ontstaat er een misverstand en kan mij terecht worden verweten dat ik er te laconiek mee omga. Ik ga makkelijk met het amendement om, omdat communicatie op dit moment wordt betaald uit de VAT-kosten. Als de raad zegt dat ik 2% moet bezuinigen op VAT-kosten en die moet inzetten voor communicatie...

De VOORZITTER: We stoppen hiermee. We stemmen eerst over het voorstel. Als het amendement uitgereikt is, kunnen we daarover stemmen.

22 november 2007

899

De heer HAGEN: Voorzitter, van de orde. Leeft het amendement nog?

Mevrouw ZOON: Ik dacht dat de wethouder het amendement heeft overgenomen. Maar als het in stemming moet worden gebracht, leeft het nog.

De VOORZITTER: Zijn er stemverklaringen nodig over het voorstel? Stemt iedereen voor?

De heer VREUGDENHIL: Ik stem tegen.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat het voorstel is aangenomen door de hele raad met uitzondering van de ChristenUnie.

De heer HAGEN: In ongeamendeerde vorm.

De VOORZITTER: Wat weet u het toch allemaal goed, mijnheer Hagen. Dat is nogal logisch, want het amendement komt straks pas.

De heer HAGEN: Het is niet zo logisch dat we achteraf reeds aangenomen voorstellen wijzigen. Meestal gebeurt het omgekeerd.

De VOORZITTER: Het is altijd eerst het voorstel en dan het amendement. Oh, nee. Ik trek alles terug wat ik over u gezegd heb, mijnheer Hagen, want u hebt volkomen gelijk.

De heer REESKAMP: Mijnheer Overbeek, waar bent u?

De VOORZITTER: Willen degenen die het amendement steunen hun hand opsteken? Dat zijn PvdA, GroenLinks, Axielijst, D66 en SP. Aangenomen.

25. VERORDENING PARKEERREGULERING 2008/PARKEREN EMMAPLEIN EN OMSTREKEN

Mevrouw ZOON: Wat is er veel over de verordening Parkeerregulering te doen! Iedereen in de wijk heeft zijn eigen belangen en loopt volgens mij voorbij aan hetgeen waarover we beslissen. Deze wijziging in de Parkeerregulering 2008 ligt voor ons, omdat er een compromisvoorstel is om dagparkeerautomaten te zetten op het Emmaplein. Dit doen we niet zomaar, maar is een nieuw instrument om de veiligheid op het Emmaplein te verbeteren en niet meer terug te gaan naar een situatie die onwenselijk was. In mijn beleving heeft het college samen met de buurt een passende maatregel gevonden, namelijk de dagautomaten. De Partij van de Arbeid wil dat het college dit gaat uitproberen, maar dat hebben we in de commissie al gezegd.

Verder zijn er zoveel belangen in de buurt dat we het nooit goed kunnen doen. We kunnen niet ieders belang meewegen, omdat we beleid hebben over (de invoering van) betaald parkeren. We willen de buurt gaan enquêteren over wat verder noodzakelijk is ten behoeve van Geel-Wit, kinderverzorging, kerk, Volksuniversiteit, bejaardenhuis en de bewoners. Op basis daarvan kunnen we verder praten, maar dan moeten we nu besluiten dat we de enquête houden. Het lijkt me ook goed om via een evaluatie te kijken of wij het goed doen voor al deze belangengroepen en of we verder kunnen met dit soort methodiek. De Partij van de Arbeid steunt het huidige voorstel.

De VOORZITTER: Dan de SP.

De heer VAN DEN MANAKKER: Wij kijken er iets anders tegenaan. De moeilijkheden zijn gekomen nadat er op het Emmaplein toestanden waren en het belanghebbendenparkeren is ingevoerd. Helaas is het niet in de hele wijk gebeurt, maar slechts in een gedeelte. Het gedeelte waar het niet is ingevoerd, is waar nu problemen zijn. Alle groeperingen hebben goede argumenten om het spul te houden zoals het is of te wijzigen, maar er is geen eenheid. Het voorstel van B en W lijkt ons een beetje onzinnig, want er is geen mens – en zeker geen Nederlander – die elke dag 4 euro betaalt als hij verderop gratis kan parkeren. Wij kunnen dit voorstel daarom niet steunen.

De heer REESKAMP: Mijnheer Van den Manakker, begrijp ik dat u voorstelt om in het aangrenzende gebied ook een vignettensysteem in te voeren?

De heer VAN DEN MANAKKER: Mijn voorstel is om de groepen bij elkaar te brengen en te overleggen hoe ze eruit kunnen komen, onder aanvoering van de wijkraad en met iemand van Parkeerbeheer voor beantwoording van technische vragen.

De heer REESKAMP: Maar de wijkraad steunt het voorstel van B en W, dacht ik.

De heer VAN DEN MANAKKER: Dat heeft u verkeerd gedacht. Ons voorstel is om de partijen bij elkaar te brengen en te discussiëren over betere oplossingen. De raad heeft besloten dat er geen blauwe zones meer komen, maar wij denken dat twee of drie blauwe zones goed in deze wijk zouden passen.

De VOORZITTER: De VVD?

Mevrouw BOSMA: Wij hebben ook geconstateerd dat de meningen verdeeld zijn en hebben het hier in de fractie uitgebreid over gehad. Wij zien dat de oude situatie voor ontzettend veel overlast zorgde en dat die situatie niet door ons gewenst is. Wij zien evenwel dat het plein nu vrijwel niet meer gebruikt wordt. Ook deze situatie is ongewenst, met name omdat het leidt tot overlast in de wijken waar het belanghebbendenparkeren nog niet is ingevoerd. Wij begrijpen het voorstel van het college om te zoeken naar een tussenoplossing om het plein wel te laten gebruiken. Wij vinden dit erg belangrijk, ook omdat het plein een publieke functie heeft voor de kerk, de voetbalclub, de Volksuniversiteit en dergelijke. Wij willen graag dat het wordt uitgevoerd zoals het college zich voorstelt, namelijk met parkeermeters die maximaal 4 euro per dag kosten. Maar met de kanttekening van mevrouw Zoon dat we dit een jaar na invoering willen evalueren. Bovendien willen we graag een onderzoek naar het invoeren van belanghebbendenparkeren in de wijk die er dichtbij ligt en ook getroffen wordt.

De VOORZITTER: De Axielijst.

De heer VRUGT: Het voorstel kunnen we steunen, maar we hebben een amendement vanwege de problemen rond het Emmaplein. De suggestie van de SP om de partijen om de tafel te brengen, is sympathiek. Maar afgaande op de verschillende visies van de partijen en omwonenden en de discussie die al gevoerd is, vraag ik me af of je hier veel

22 november 2007

901

verder mee komt. Wij hebben een belangenafweging gemaakt op basis van de reacties die binnen zijn gekomen per e-mail, per telefoon en tijdens het inspreken bij de diverse behandelingen in de commissie. Wij stellen een proef voor met blauwe zones op de geëigende plekken voor de bezoekers van Geel-Wit, de Volksuniversiteit, et cetera. We stellen voor het bestaande parkeergebied te handhaven en waar mogelijk uit te breiden tot Pijlsaan, Spoorlaan en Slotervaart/Westergracht, zodat de overige buurten niet overbelast worden. Daarnaast willen we overleg met de eigenaar van het EKP-terrein, zodat ook die leegstaande parkeerplekken benut kunnen worden.

Motie 25/2 Wie is er bang voor Geel, Wit en Blauw?

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen 22 november 2007,

Overwegende dat:

- overbelasting van het gebied op en rond Emmaplein, van Oosten de Bruijnstraat en omgeving onherroepelijk zal terugkeren bij het terugdraaien van het belanghebbenden parkeren;
- bij handhaving van het BP in slechts dit beperkte deel van de Leidsevaartbuurt, de omliggende straten onevenredig belast doordat het probleem zich verplaatst;
- bezoekers van Geel-Wit, Volksuniversiteit, Trionk, Floragaarde, kinderopvang en de Bavo onnodig duur uit zijn voor het slechts voor korte duur parkeren in dit gebied;
- de meeste dagen en uren van de week het nabijgelegen parkeerterrein op het voormalige EKP grotendeels onbenut blijft;

Draagt het college dan ook op:

- blauwe zones ten behoeve van vrij parkeren tot maximaal drie uur in te voeren rond de terreinen van Geel-Wit, Trionk (tenminste westzijde van Oosten de Bruijnstraat) en in de nabijheid van de Volksuniversiteit (bijvoorbeeld Schreveliusstraat);
- na een half jaar te evalueren of dit gewenste resultaten oplevert, in overleg met genoemde instellingen en omwonenden;
- het bestaande belanghebbendenparkeergebied te handhaven en daar waar mogelijk na de gebruikelijke enquêtes uit te breiden in de rest van de Leidsevaartbuurt, tenminste het gebied begrensd door Pijlsaan, Leidsevaart, Westergracht en spoorlijn;
- in overleg met de eigenaar van het EKP-terrein de mogelijkheid en eventuele voorwaarden te onderzoeken, de aldaar beschikbare parkeerterreinen open te laten stellen voor derden;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: Axielijst'

De VOORZITTER: Dan GroenLinks,

Mevrouw DE JONG: Zoveel belanghebbenden, zoveel meningen. In ieder geval kunnen we het belanghebbendenparkeren vergelijken met een steen in een vijver. Je gooit een belanghebbendenparkeersteen in een wijk en het blik golft alle kanten op. Vervolgens

gooi je weer een steen en golft het een wijkje verder. Dit is ook het geval bij het Emmaplein. We hebben een oplossing voor de lege parkeerplekken, namelijk opheffen en groen maken. Maar zorg wel dat de wijk die nu de golf over zich heen krijgt, ook belanghebbendenparkeren krijgt. Wij zijn niet zo bang voor een golfje verder. De wijken die daar omheen liggen, zijn goed geïsoleerd en hebben redelijk voldoende parkeerruimte. Zorg dus dat er voldoende betaalde parkeerplekken zijn op het Emmaplein, maar hef de overbodige plekken op en maak ze groen. Dan komt de Bavo beter uit en wordt de buurt opgeleukt. Bovendien geeft het waarschijnlijk extra draagvlak voor het besluit van het college.

Motie 25/1 Emmaplein Groen

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 22 november 2007,

Overwegende dat:

- het Emmaplein tot een gebied behoort waar een belanghebbenden parkeerregime geldt, met enkele plekken betaald parkeren;
- hierdoor regelmatig parkeerplekken onbezet blijven en dit tot frustratie heeft geleid van bewoners van omliggende buurten die geconfronteerd werden met extra parkeerdruk door automobilisten die een gratis plekje zoeken;
- het college hier een adequate oplossing voor heeft proberen te vinden, door o.a. ook in de omliggende buurten belanghebbende parkeren mogelijk te maken;
- dit echter niet zal leiden tot meer parkeren op het Emmaplein;
- het Emmaplein derhalve regelmatig een desolate en verwaarloosde indruk geeft;
- dit voor omwonenden en toeristen die een bezoek brengen aan de Bavo niet erg aantrekkelijk is.

Van mening zijnde dat:

- Haarlem een stad met relatief groen is;
- Haarlem als toeristenstad nog aantrekkelijker zal worden als er een aantrekkelijke verblijfsomgeving rondom de Bavo tot stand zal komen.

Besluit:

Het college te vragen om te onderzoeken of op het Emmaplein meer openbaar groen tot de mogelijkheden behoort en hierover de raad op korte termijn te informeren;

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: GroenLinks en D66”

De VOORZITTER: Het CDA, de heer Visser.

22 november 2007

903

De heer VISSER: Ik kreeg een half uur geleden het A4'tje van belanghebbenden in handen. Daarin staat dat het voorstel is om het parkeerterrein op het Emmaplein beschikbaar te maken voor gratis parkeren, maar dat slaat niet op het te nemen besluit. Het besluit gaat uit van parkeergelegenheid op het Emmaplein en het gaat over de tarifiering. We kunnen het parkeren op het Emmaplein niet zomaar opgeven.

4 euro is niets. Mensen die van ver komen en in de binnenstad moeten zijn, zullen hun auto hier de hele dag neerzetten. We zijn daarom niet overtuigd van het tegengaan van de overlast.

De heer HAGEN: Mensen die één hele dag in de binnenstad moeten zijn, zullen dat misschien doen. Maar als je twintig dagen in de binnenstad werkt, kost het je 80 euro. Doe je het dan nog steeds?

De heer VISSER: Die kans is groot. Ik ga niet zeggen dat het allemaal niet kan en mag, maar geef de worsteling aan waarmee we zitten. In ieder geval komt het Emmaplein ongetwijfeld weer aardig vol te staan.

De heer VRUGT: Het is vervelend voor de heer Visser, maar ik wil even reageren op de interruptie van de heer Hagen. Die weet volgens mij goed wat de tarieven in de parkeergarages zijn, namelijk een stuk hoger. Ik denk daarom dat zijn suggestie niet helemaal juist is. Ik denk dat mensen de 4 euro voor een dag graag neertellen, ook als ze vaker in de binnenstad komen. Toen het gratis was, was dit zo en 4 euro is nog steeds erg weinig ten opzichte van wat men kwijt is voor het parkeren van de auto op een andere plaats.

De heer VISSER: We zijn het met de heer Vrugt eens dat we ruimte moeten bieden aan de kerk, de volksuniversiteit en Geel-Wit. We schijnen ooit afgesproken te hebben dat we geen blauwe trottoirbanden hebben, maar we zullen de clubs die daar belang bij hebben moeten faciliteren. Dat wij een parkeerregime moesten invoeren op het Emmaplein, kwam door de overlast. Dat zegt iets over de handhaving. Vervolgens belasten we de mensen hiermee. Helaas is het niet anders.

Tot slot heeft mevrouw De Jong volkomen gelijk dat de hele wijk over een poosje belanghebbenden gebied. Dat zien we in alle voorbeeldwijken om ons heen.

De heer HAGEN: Wat is nu de opvatting van het CDA over het voorstel?

De heer VISSER: Ik heb gezegd dat wij het amendement van de heer Vrugt steunen.

De VOORZITTER: De heer Vreugdenhil.

De heer VREUGDENHIL: Het is een moeilijk vraagstuk. Er zijn veel belangen, maar de gemeente moet een standpunt innemen. Wat mij betreft is het standpunt van het college niet zo slecht. Ik wil wel aantekenen dat wat de SP naar voren brengt voor mij ook een optie is, namelijk nogmaals praten met de mensen en proberen consensus te bereiken over wat mogelijk is. Mijn opinie hangt nog in tussen discussie of instemmen met het college. Ik kom zo met een definitief standpunt.

De VOORZITTER: Prima. D66?

De heer REESKAMP: D66 steunt uiteraard het voorstel van het college. Met GroenLinks hebben wij een motie ingediend en we zullen het amendement van de Axielijst steunen.

De heer VAN DEN MANAKKER: Mag ik u iets vragen, mijnheer Reeskamp? Bent u er echt van overtuigd dat mensen die iedere dag naar school of hun werk moeten, elke dag 4 euro gaan betalen en niet 50 meter verder vrij parkeren?

De heer REESKAMP: Dank u dat u mij de gelegenheid geeft om hierop in te gaan, want dat was ik vergeten. Ik ben het met de heer Visser eens dat het belanghebbenden parkeren tot aan de Pijlslaan uitgebreid moeten worden.

De VOORZITTER: Goed. Wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, uit de discussie in de commissie bleek al dat het collegevoorstel uitgaat van een belangenafweging. Het zoekt een balans tussen alle problemen en verschillende opvattingen. Ik ga niet de argumenten voor deze keuze herhalen. Mevrouw Zoon heeft ze genoemd en ze zijn door een aantal sprekers herhaald. Ik wil de mensen die aarzelen, vragen om dit goed te keuren. Het college wil geen jojobeleid voeren. We zijn wel bereid om in te spelen op problemen. Daarom komen we nu met dit voorstel. Als bij een evaluatie blijkt dat deze oplossing (op bepaalde onderdelen) niet werkt, zullen we erop terugkomen. Nog een keer met alle belanghebbenden praten, zeg ik toe bij de evaluatie. Ik verwacht niet dat er iets nieuws uitkomt als we nogmaals met iedereen praten over de situatie die er nu is. Het amendement van GroenLinks en D66 vind ik een legitiem voorstel. Ik heb geen overleg gehad binnen het college, maar ik denk dat we er vooral problemen mee hebben om dit op korte termijn te formeren. Ik wil graag met u praten over de verbetering van de kwaliteit door meer groen op het Emmaplein, maar ik wil dit niet te snel doen. We hebben al zoveel lopen op het gebied van groen en we kunnen niet alles tegelijk. Bovendien is het handiger om dit te betrekken bij de evaluatie, als we weten hoe deze oplossing uitpakt.

Mevrouw ZOON: Begrijp ik goed dat u de motie wilt overnemen, maar dat u meer tijd nodig hebt om met een serieus antwoord te komen?

Wethouder DIVENDAL: Ja.

Mevrouw ZOON: Oké.

De heer VISSER: Mag ik een streefdatum? Ik pak u niet op een maand, maar wil een idee van het moment dat dit aan de orde komt.

Wethouder DIVENDAL: Ik moet eerlijk zeggen dat ik niet precies op mijn netvlies heb staan wat de fasering is. Ik denk dat we de dagkaarten snel kunnen invoeren. Daarna komt de enquête en het verwerken van de uitkomst daarvan. We praten daarmee over ongeveer een half jaar na het invoeren van de uitslag van de enquête.

Mevrouw DE JONG: Hiermee neem ik genoegen. Ik handhaaf de motie wel, want ik ben benieuwd wie van de raad akkoord gaat met ons voorstel.

Mevrouw BOSMA: Mag ik van de wethouder horen of hij van plan is om het aantal parkeerplaatsen op het plein terug te brengen als hij de motie overneemt?

Wethouder DIVENDAL: Ik neem in de veronderstelling – maar dat is een aanname die ik op dit moment niet kan hardmaken – dat niet het hele plein gebruikt wordt als we overgaan op parkeren met dagkaarten.

Mevrouw BOSMA: Wij hebben het op dit moment over het parkeren. Wij gaan ervan uit dat dit noodzakelijk is voor de publieke functie van het plein, in de toekomst misschien ook voor de stadsschouwburg. Wat ons betreft mogen er extra bomen komen, maar niet om het aantal parkeerplekken te verminderen.

Mevrouw ZOON: Mevrouw Bosma, kan de wethouder dit meenemen in de evaluatie?

Mevrouw BOSMA: Prima, maar ik wil de discussie bij de kern houden: parkeren.

Wethouder DIVENDAL: U hebt gelijk dat het niet automatisch zal leiden tot meer of minder parkeerplaatsen. Dat hoort thuis in de evaluatie.

Mevrouw DE JONG: Ik wil nog een ding zeggen tegen de wethouder. Ik kreeg net op mijn donder dat ik de motie moet intrekken. “De toezegging heb je binnen”, zeggen ze. We trekken de motie dus in.

De heer REESKAMP: D66 sluit zich daarbij aan. Wij vinden de toezegging voorlopig voldoende.

De VOORZITTER: De motie van de Axielijst wordt wel gehandhaafd. Ik breng de motie in stemming. Wil iemand een stemverklaring afleggen?

De heer VAN DEN MANAKKER: De motie van de Axielijst komt in grote trekken overeen met onze mening. Ik wil er alleen bij opmerken dat de termijn van een half jaar niet nodig is. Wij denken dat we van tevoren kunnen bepalen dat betaald parkeren op het Emmaplein absoluut geen succes is, want de mensen blijven toch op de vrije plaatsen staan. Voor de rest willen we deze motie steunen.

De VOORZITTER: Dan breng ik de motie in stemming. Wie steunt de motie? CDA, Axielijst, D66 en SP. De motie is verworpen.

Ik breng het voorstel in stemming. Zijn daarover stemverklaringen?

De heer VRUGT: Ik heb al gezegd dat we het voorstel steunen, hoewel het jammer is dat ons amendement het niet gehaald heeft. Eveneens vind ik het jammer dat de motie van D66 en GroenLinks niet in stemming is gebracht, want het had extra kunnen geven. Als je eenmaal weet hoeveel parkeerplekken er zijn, kan je...

De heer HAGEN: De stemverklaring zou gaan over het voorstel, niet over een ingetrokken motie.

De VOORZITTER: In deze tijd hebben we niet alleen sinterklazen en hulpsinterklazen, maar kennelijk ook een hulpvoorzitter. Dank u wel, mijnheer Hagen.

De heer VRUGT: Of zwarte pietten.

De heer VAN DEN MANAKKER: Voor de duidelijkheid: wij steunen dit voorstel niet.

De VOORZITTER: Mag ik vragen wie het voorstel wel steunt? Dat zijn PvdA, GroenLinks, de heer Visser van het CDA, ChristenUnie/SGP, Axielijst, D66 en VVD. Aangenomen.

26. VERZELFSTANDIGING SPORT- EN RECREATIEACCOMODATIES

Mevrouw KOPER: Voorafgaand wil ik een paar algemene opmerkingen maken. Voor de PvdA is verzelfstandiging geen doel op zich. Dit betekent dat we elk verzelfstandigingsvoorstel op zijn eigen merites zullen beoordelen. In de eerste zin van dit raadsstuk wordt gesteld dat Haarlem een kleinere, flexibeler organisatie wil worden zonder uitvoering, maar alleen regie gaat voeren. Dit gaat ons een stap te ver en is zeker niet onze visie op de gemeente. Het is prima als verzelfstandiging iets oplevert door meer flexibiliteit of simpeler procedures, maar het moet een mantra op zich zijn. Kan het college bevestigen dat het deze opvatting deelt? Daarnaast moet ons van het hart dat we gezien de complexiteit het niet handig vinden om in relatief korte tijd, vlak voor het beoogde in werk treedt, verschillende verzelfstandigingen te krijgen voorgeschoteld. Het komt de kwaliteit van de besluitvorming niet ten goede. Dit geldt overigens ook voor de helderheid van de stukken. Er valt het een en ander aan te verbeteren aan overzichtelijkheid en kwaliteit.

Nu terug naar wat voorligt. Zoals u weet, ging bij ons tijdens de commissievergadering niet direct de loftrompet uit bij de behandeling van dit voorstel. Mede door de redenen die ik net heb genoemd. Mijn fractie heeft het voorstel naast een aantal toetsingscriteria gelegd om tot een oordeel te komen. Achtereenvolgens hebben wij onszelf een aantal vragen gesteld. Wat levert de verzelfstandiging de gemeente op? Wat betekent het voor de verenigingen? Hoe zit het met de financiën en risico's die mogelijk optreden? Hoe zit het met de zeggenschap zolang er nog geen gelijke aandelenverhouding is? Hoe is de reactie van het personeel? En vanuit onze kaderstellende en controlerende rol: hoe zit het met de zeggenschap van de raad? Zonder alle details te willen noemen, wil ik kort op deze criteria ingaan.

De toezegging dat deze verzelfstandiging voor de sportverenigingen geen kostenverhoging met zich meebrengt en de éénloketfunctie is voor ons van wezenlijk belang. Graag zien wij deze toezegging bevestigd door het college. Wat schiet de gemeente op met deze verzelfstandiging? Volgens het voorstel kan SRO als een professionele organisatie door grote schaal efficiënter werken en de accommodaties optimaal benutten. Daarnaast betekent het ongeveer 41 fte formatiereductie. Graag horen wij van het college hoe realistisch mogelijke bezuinigingen op staftaken en inkoop is als invulling van een deel van de taakstelling. We gaan ervan uit dat dit college nauw toeziet

22 november 2007

op de risico's en de raad meeneemt in de uitbreiding van het werkpakket en de daarbij horende mogelijkheden tot aankoop van meer aandelen. De bevoegdheden voor de Rekenkamercommissie die in de concept-samenwerkingsovereenkomst zijn opgenomen om inlichtingen in te winnen over jaarrekeningen en andere stukken, of een onderzoek in te stellen, alsmede het feit dat voor een aantal belangrijke zaken een unaniem oordeel is vereist, zien wij als extra zekerheid. Vanuit de OR horen wij zeer positieve geluiden, die in een brief zijn vastgelegd. Een zetel binnen de raad van commissarissen op voordracht van de gezamenlijke medezeggenschapscommissie bevestigt de zorgvuldigheid waarmee het college in dit proces omgaat met het personeel. Hulde daarvoor. Ten slotte de rol van de raad in de rest van het proces. De raad geeft de beleidskaders op sportgebied aan. Het college maakt binnen deze kaders de afspraken met SRO over de uitvoering. Wij willen het college vragen om de subsidiebeschikking en de exploitatieovereenkomst ter informatie aan de raad te zenden. Al was het maar om te kunnen zien of de kaders die wij als raad stelden voldoende specifiek en meetbaar zijn geformuleerd.

Ik ben dit betoog gestart met een paar kritische noten en heb daarna geprobeerd u mee te nemen in de afweging die mijn fractie heeft gemaakt. De slotsom is dat wij dit voorstel zullen steunen, met de belofte dat we het vervolg van dit proces nauwkeurig zullen volgen.

De VOORZITTER: De SP.

De heer ELBERS: De SP heeft een aantal criteria. Allereerst moet aantoonbaar zijn dat het voordelen oplevert voor de kwaliteit van de dienstverlening, de prijs van het product en de kosten voor de burger. Het moet althans geen nadelen hebben. Dat de ondernemersraad en de vakbonden ermee instemmen vanwege de rechtspositie en het sociale plan. Dat de gemeente duidelijk opdrachtgever blijft en de regie bepaalt van wat er gedaan wordt. Dat de kwaliteitscontrole van de opdrachten door de opdrachtgever periodiek – ten minste eens per jaar – geëvalueerd wordt. Dat jaarlijks verantwoording wordt afgelegd aan de gemeenteraad in een financieel accountantsverslag en een inhoudelijk verslag over de doelmatigheid en rechtmatigheid van de besteding van gemeentelijke gelden. Dat de gemeente Haarlem eigenaar of mede-eigenaar is van het bedrijf.

Als je deze toetsen loslaat op het voorstel, kom je tot de ontdekking dat er een buitengewoon aardige brief is over de instemming van de ondernemingsraad. Ik heb eigenlijk nog nooit zo'n mooie brief gezien. Ik mis echter de instemming van de ABVAKABO. Dat verbaast mij, want ik heb daarom gevraagd.

De heer HAGEN: Mijnheer Elbers, de ABVAKABO maakt toch geen onderdeel uit van het gemeentebestuur of de gemeenteraad? Waar hebben we de ABVAKABO voor nodig als de werknemers het een goed idee vinden?

De heer ELBERS: Omdat de vakbonden in de maatschappij de werknemers vertegenwoordigen. Zij dragen hun standpunten bij in de belangen van ondernemingen en gemeenten.

De heer HAGEN: Die vertegenwoordigen zichzelf, toch?

De VOORZITTER: Is dit de juiste discussie? Gaat u verder met uw betoog.

De heer ELBERS: Wij verschillen hierover van mening van de VVD en laat dat maar zo blijven.

Wethouder VAN VELZEN: Bij interruptie. De vakorganisaties spelen wel een rol, waar ik zo op terugkom.

De heer ELBERS: Juist. In dit stuk staat duidelijk dat het 'wat' wordt bepaald door de gemeente en het 'hoe' door de opdrachtnemer. Alleen de vraag wie de kwaliteit bewaakt blijft onderbelicht. Hier wil ik graag een antwoord op hebben, omdat het gevaar groot is dat we met de gevolgen worden geconfronteerd als we de kwaliteitsbewaking overlaten aan de opdrachtnemer. De publiekrechtelijke situatie van de SRO bevalt ons natuurlijk zeer en we vinden het uitstekend dat de gemeente streeft naar een gelijkwaardige houding in het eigendom van de toekomstige, gezamenlijke onderneming. Ik heb begrepen dat beslissingen alleen worden genomen als alle partijen het met elkaar eens zijn. De ene partij kan de andere partij niet de macht opleggen. Is dit zo? Dit is mijn positieve commentaar op dit stuk.

De VOORZITTER: Het CDA.

De heer PEN: Wij kunnen ons in grote lijnen vinden in het prima betoog van de PvdA. Voor ons staat voorop dat het voor de sportverenigingen meer kwaliteit betekent. We zullen continu letten op zaken als de éénloketgedachte en geen lastenverzwaring. Wij vinden wel dat de criteria die de PvdA noemt in het raadsstuk moeten staan. De risicoparagraaf en volledigheid moet beter. Anders blijf ik komen met technische vragen. Ik hoop dat het college zich er extra over wil buigen hoe dit beter kan.

Dan heb ik nog één vraag aan de wethouder. Er blijft veel bij het apparaat van de gemeente. Hoe moeten we gaan sturen? Het is een nieuwe rol, waarmee de gemeente geen ervaring heeft. Heeft u voldoende capaciteit en opleidingsmogelijkheden om die rol goed te vervullen? De SRO kan geweldig zijn, maar als de sturing en het kwaliteitstoezicht van de andere partij niet goed is, stort de boel in elkaar. Graag willen we op dit punt onze zorgen weggenomen hebben.

De VOORZITTER: De VVD.

De heer HAGEN: De VVD constateert dat met dit voorstel weer een stuk van het coalitieakkoord uitgevoerd wordt. Dat vinden we goed. We hebben er in de commissie uitgebreid en zorgvuldig over gesproken. Wij steunen het voorstel van harte.

De VOORZITTER: Een keurige bijdrage, zou ik bijna zeggen. Het is niet aan de voorzitter om dit te beoordelen, maar de hulpvoorzitter mag hij wel van commentaar voorzien. Mijnheer Vreugdenhil.

De heer VREUGDENHIL: Wij gaan akkoord met de nota. Verzelfstandiging betekent inkrimping van het ambtenarenapparaat. Het is een logisch gevolg van het besluit van het college en de gemeenteraad om ons meer te richten op kerntaken dat we dingen uit

22 november 2007

909

handen geven. De heer Pen heeft echter een aantal risico's genoemd. Er moeten aandelen voor gestort worden of in ieder geval geld geïnvesteerd worden. Er zijn ook afspraken te maken over de bijdrage van de gemeente via subsidies en dat soort dingen. Wij vinden dat we het college moeten vragen om ons heel alert op de hoogte te houden van alle risico's en ontwikkelingen. We gaan een nieuwe fase in en we hopen die goed te kunnen afronden.

De VOORZITTER: Verder geen sprekers? Wethouder Van Velzen.

Wethouder VAN VELZEN: Het antwoord op de eerste opmerking van de PvdA is: "Ja, wij volgen u." Het staat als een paal boven water dat de sportverenigingen niet geconfronteerd worden met kostenverhogingen als gevolg van deze actie. Daar gaat u over. U gaat over de uitvoering van de activiteiten van SRO. U gaat over de tarieven. U gaat over 'hoe' en 'wanneer'. Dat is niet anders dan nu. Het enige verschil is dat u straks ook gaat over of het gebeurd is zoals de raad het wil. Op dit moment wordt dit binnen de gemeente uitgevoerd en straks gebeurt dit binnen SRO.

Hoe moeten de sportclubs er beter van worden? Ze moeten er beter van worden omdat ze bij één loket terecht komen, bij een organisatie die toegesneden is op hun vakgebied. De efficiencyvoordelen moeten komen uit de schaalvergroting doordat we het samen doen met Amersfoort. Dit was de reden die ten grondslag lag aan de keuze voor deze kandidaat. Uit de samenwerking die we tot nu toe hebben meegemaakt met Amersfoort, blijkt dat ook. Ik geef een willekeurig voorbeeld: na de bespreking van het overhevelen van de overheadkosten zijn deze kosten meer dan gehalveerd ten opzichte van de eerste inventarisatie. Men gaat ervan uit dat als wij overheadtaken overhevelen en de kosten binnen de gemeente blijven, we dit ergens moeten terugverdienen en dat dit niet opschiet.

Het uitbreiden van de aandelen is een streven dat wij gericht achten. De reden dat we dit nu niet doen, is dat het de zaak te complex maakt. Als de aandelenverhouding blijft zoals ze nu op papier staat (25%-75%) is het logisch dat eventuele winst uit het bedrijf in die verhouding verdeeld wordt. Ik zeg erbij dat het college vindt dat een dergelijke organisatie eigenlijk geen winst mag maken. Dat blijkt al, omdat SRO Amersfoort de afgelopen vijf jaar nooit een winstuitkering heeft gedaan. Het gebruikt het geld om de eigen organisatie te versterken.

Tot slot de rol van de raad. Die wordt iets anders, maar niet heel veel. U krijgt vanzelfsprekend de subsidiebespreking en alles dat daarmee samenhangt. U moet hier een besluit over nemen en dat kunt u alleen doen als u weet waar u over praat.

Ik sluit me aan bij de heer Elbers. De ABVAKABO gaat over verzelfstandigingstrajecten, omdat wij met de AbvaKabo en andere vakorganisaties overleg moeten voeren over de uitvoering van ons sociaal akkoord. Ten tweede overleggen we over de pakketvergelijking van de cao; mensen mogen er niet op achteruit gaan. Ten derde bestaat er een garantieregeling voor de werknemers voor het geval ze terechtkomen in een organisatie waar ze zich niet thuis voelen, waar ze niet passen of waar ze gevaar lopen hun baan te verliezen door reorganisaties. Dan keren ze terug naar Haarlem. Deze afspraak hebben we met alle verzelfstandigde partijen gemaakt en geldt ook voor onze reiniging. Op dit moment hebben we met de vakorganisaties en de centrale ondernemingsraad hierover integrale afspraken gemaakt. Als u volgend jaar de verzelfstandiging van de bibliotheek bespreekt, zult u dezelfde afspraken zien. Zoals ik altijd zeg, willen we geen A-ambtenaren en B-ambtenaren, maar allemaal dezelfde ambtenaren. De ABVAKABO gaat overigens akkoord met het voorliggende voorstel.

De heer ELBERS: Wie bewaakt de kwaliteit?

Wethouder VAN VELZEN: U.

De heer ELBERS: Dat begrijp ik. Ik loop de hele dag de kwaliteit te bewaken. Ik heb er een dagtaak aan.

Wethouder VAN VELZEN: Ik snap wat u bedoelt. De kwaliteit van het uitgevoerde werk wordt bewaakt door de opdrachtgever; dat is de gemeentelijke organisatie. Dat zijn de mensen die hier achterblijven om te sturen. Dat is dezelfde manier als bij de uitbesteding van het onderhoud van het groen.

Wethouder DIVENDAL: De portefeuillehouder Sport.

Wethouder VAN VELZEN: Hoogstpersoonlijk. Of in ieder geval heeft hij er mensen voor. We besteden onderhoud aan wegen en groen uit, laten het huisvuil ophalen, en laten kademuren herstellen. De controle daarvan is inderdaad een zware taak voor de afdeling.

De heer ELBERS: Het is ook noodzakelijk bij de verzelfstandiging van de belastingen. Als mensen een brief krijgen die ze niet begrijpen, moet dat door de gemeentelijk organisatie op tijd gezien worden. En hetzelfde geldt voor de overige verzelfstandigingen. De kwaliteit moet goed bewaakt worden door de organisatie.

Wethouder VAN VELZEN: Dat is correct. De heer Pen refereerde hier al aan. Die zei dat het opdrachtgeverschap goed geborgd moet zijn. Dat is correct. In zoverre is er verschil dat we bij SRO de aanbestedingsregels moeten volgen. Dat kunnen we, omdat we het eigendom van deze NV hebben. Terzijde, er is nauwkeurig geborgd dat subsidiestromen van onze kant niet richting Amersfoort gaan. En eigenlijk was Amersfoort vanwege het eigen vermogen nerveuzer dat dit andersom zou gaan. Ik zou bijna zeggen dat we erop gehoopt hebben, maar dat is een grapje.

Tot slot kom ik bij de risico's. Ik neem de opmerkingen ter harte en wij zullen hieraan een hoofdstuk wijden in de volgende nota. Dank u vriendelijk.

De heer PEN: De heer Van Velzen kan dus toezeggen dat de sturing vanuit de ambtelijke organisatie helemaal in orde is? Er ontstaan geen problemen en u hebt genoeg capaciteit en opleiding? Het komt allemaal goed?

Wethouder VAN VELZEN: Ja.

De VOORZITTER: Een scherpe interruptie. Ik constateer dat er behoefte is aan een tweede termijn. Er is zeer uitgebreid geantwoord. We gaan stemmen. Geen stemverklaringen. Wie steunt het voorstel? Dat is de hele raad. Aangenomen.

28. VOORBEREIDINGSKREDIET HERINRICHTING REINALDAPARK

22 november 2007

911

Mevrouw LANGENACKER: Wij willen hier graag iets over zeggen, omdat het soms goed is een compliment te geven. Wij zijn blij met het programma van eisen. Het heeft lang geduurd, maar we zijn er erg tevreden mee. Het is ook positief dat de klankbordgroep in de afgelopen periode met veel enthousiasme heeft meegewerkt en enthousiast is over het voorstel. Het Reinaldapark is de laatste jaren in zeer slechte staat en de Partij van de Arbeid is erg blij dat er eindelijk een programma ligt waarin het park wordt opgekalefaterd. Op dit moment wordt er veel te weinig gebruik gemaakt van het park door de wijken eromheen. De voorzieningen die getroffen gaan worden, zorgen ervoor dat veel meer doelgroepen gebruik kunnen maken van het park. Wij hopen en verwachten dat met het programma ook veel meer wijkbewoners gebruik gaan maken van het park. Daarom stemmen wij met veel vertrouwen in met dit voorstel.

De VOORZITTER: Mevrouw Funnekotter, VVD.

Mevrouw FUNNEKOTTER: Ook de VVD is erg blij met het plan om het Reinaldapark eindelijk aan te pakken. Ik heb er vanmiddag gefietst en ben blij dat we terug gaan naar een stadspark. Zoals het stuk stelt, is het door het gebrek aan voorzieningen nu eigenlijk een wijkpark. De VVD heeft echter twee punten van zorg. In de commissie heb ik al gezegd dat ik verwacht dat veel bewoners van het Reinaldahuis gebruik willen maken van het park. Daarom willen wij graag een extra accent op rolstoelvriendelijkheid. Misschien kan er ook gedacht worden aan een visplaats voor gehandicapten. De gemeente heeft ook te maken met de wettelijke verplichting om op te hogen en de VVD begrijpt dat een aantal bomen daarvoor moet wijken. Maar omdat het park zo groot is en teruggaat naar de functie van stadspark, wordt ook gesteld dat er een aanzienlijk aantal zware bomen zal moeten zijn om de vogelstand op orde te krijgen. Aangezien het plan zo fantastisch gedetailleerd is uitgewerkt, willen wij van de wethouder op deze twee punten een toezegging willen hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel en complimenten met uw maiden speech in uw tweede raadsperiode. D66.

De heer REESKAMP: Ook D66 is blij met het feit dat een stuk problematiek weggewerkt wordt. We hebben wel een aantal kritische kanttekeningen, die we bij de begroting al hebben laten horen. Voor ons is niet voldoende aangetoond dat de hoofdstructuur van de bomen weg moet. Met bestaande technieken moeten we dit binnen de regelgeving kunnen omzeilen. Het tweede belangrijke punt is dat we ons zorgen maken over de fauna. Wij vragen ons af of fasering in twee voldoende zal zijn en willen dat het college dit aspect zeer serieus meeneemt in de verdere uitwerking van het plan.

De VOORZITTER: GroenLinks.

Mevrouw HOFFMANS: Ook GroenLinks is blij met de renovatie van het park. Evenals VVD en D66 vinden wij het erg jammer dat er zoveel bomen moeten verdwijnen. We gaan ervan uit dat de wethouder ontzettend zijn best zal doen om bomen te behouden waar dat mogelijk is. Ik wil hem graag herinneren aan zijn toezegging uit de commissie om ons tussentijds op de hoogte te houden van de kap en het liefst het behoud van de bomen.

De VOORZITTER: Axielijst.

De heer VRUGT: Axielijst heeft veel moeite met het hele verhaal. Net als iedereen zijn we blij dat het park aangepakt wordt, maar het is een zeer rigoureuze aanpak. Ik wil meegaan in het uitgangspunt dat veel schade noodzakelijk is, zoals de Bomenstichting bevestigt. Ik heb vanmiddag bij de ambtenaar gevraagd of het park met de meter zand erop echt gesaneerd is. Het antwoord was vrij uitgebreid en het klinkt heel goed. De deklaag zou minimaal veertig jaar en wellicht veel langer mee moeten gaan. De grond komt inderdaad uit het Raaksgebied en binnenkort van andere terreinen en we moeten er maar van uitgaan dat dit schoon is. De rotzooi blijft echter liggen. We vinden het moeilijk om dit krediet toe te kennen terwijl we hierover nog vragen hebben. Met enige tegenzin geven we het voorstel het voordeel van de twijfel. We voegen daaraan toe dat we de tien tennisbanen geen zinnige invulling vinden, ook omdat de bewoners er niet op zitten te wachten.

De VOORZITTER: We komen bij de SP.

De heer VAN DEN MANAKKER: Alles is gezegd: het is een prachtig plan, we zijn er blij mee en het is hoognodig. Alleen de financiering is wat duister. Als ik het goed gelezen heb komen we 8,5 miljoen euro tekort. Waar en wanneer denkt u die te vinden? En wat zijn de extra kosten als u noodgedwongen in fases moet uitvoeren?

De VOORZITTER: Dit was de eerste termijn van de raad. Het woord is aan wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Ik dank de raad voor de instemming. Zoals de Partij van de Arbeid zegt, is het heel belangrijk dat er overeenstemming is over het hele programma van eisen. De VVD heeft ingebracht dat het park weer een functie krijgt voor meer dan de toevallige gebruiker. We brengen het park terug in een deel van Haarlem waar er veel behoefte aan is. Een van de oudere bewoners van het Reinaldahuis zit in de klankbordgroep om de belangen van de bewoners te waarborgen. Ik zal er zelf ook op letten. Ik hoop dat u uw blijheid ook tot uiting wil brengen als we beginnen met de werkzaamheden. U realiseert zich dat het werk heel ingrijpend is en op de mensen die zich er niet in hebben verdiept waarschijnlijk zeer vreemd overkomt. Mensen zullen schrikken van wat er gebeurt. Dit is een extra reden waarom we de klankbordgroep erbij betrekken en veel doen aan communicatie. We hebben niet voor niets de Open Parkendag in het Reinaldapark gehouden.

Het vereist ook extra aandacht voor de fauna en flora. Gedwongen fasering door de financiering kan daar overigens positief aan bijdragen. Aan de andere kant is het een relatief jong park en de verwachting is dat het zich snel herstelt. We zullen u zoals toegezegd hiervan tussentijds op de hoogte stellen.

De heer REESKAMP: Wat bedoelt u met “een relatief jong park”?

Wethouder DIVENDAL: In de Haarlemmerhout komt bijvoorbeeld veel meer variatie voor in de bomen- en plantensoorten en zijn er meer uitzonderlijke planten dan in het Reinaldapark.

22 november 2007

De heer REESKAMP: Dus we gaan nu de fase in waarin er eindelijk meer variatie komt en u drukt op de resetknop. Wij begrijpen dat het park een volledige metamorfose moet ondergaan, maar dat het een relatief jong park is, lijkt me geen reden om de schop erin te zetten.

Wethouder DIVENDAL: Dat zou een verkeerde samenvatting zijn van mijn woorden. Als geld moeilijker te vinden is dan wij hopen, moeten we faseren. De uiterste consequentie daarvan is dat we delen van het park moeten afsluiten als de vervuilde grond te veel naar boven komt. We moeten vaart maken, maar doen dit op de manier die is afgesproken. Via tussentijdse rapportages houden we u op de hoogte van de stand van zaken.

De heer VAN DEN MANAKKER: U hebt nog niets gezegd over waar u de centjes vandaan wilt halen. Hebt u hier een idee over?

Wethouder DIVENDAL: We zijn bezig met ILG-budgetten, recreatie in en om de stad en de ecologische hoofdstructuur. Ik heb hier heel veel over gesproken met de provincie, de gebiedscommissie Inrichting landelijk gebied en met LNV. Het begint te bewegen, maar nog niet voldoende.

De VOORZITTER: Is er behoefte aan een tweede termijn? De heer Vrugt? Wacht, u hebt geen spreektijd meer. Het spijt me, maar ik moet streng zijn. Het is al 22.30 uur en we hebben nog veel agendapunten. We gaan stemmen. Stemverklaringen?

De heer VRUGT: De wethouder zegt terecht dat het een jong park is. De twijfel die ik uitsprak wordt enerzijds bevestigd en anderzijds ontkent door mijn buurman. Die zegt dat de laag van het jonge park ook 0,5 meter was. Wij zullen dit kredietvoorstel steunen, maar horen graag of het op termijn werkelijk een oplossing is.

De VOORZITTER: Prima. Wie steunt het voorstel? Iedereen. Aangenomen.

29. ONTWERP-BEGROTING 2008 WERKVOORZIENINGSSCHAP ZUID-KENNEMERLAND

De VOORZITTER: U weet dat er een nieuw raadsstuk ligt. Het is wat cryptisch geformuleerd, begrijp ik uit de mailwisseling. Wat bedoeld wordt, is dat het college van mening is dat gemeenschappelijke regelingen aan de deelnemende gemeentes sluitende begrotingen dienen voor te leggen. Gegeven het feit dat we te maken hebben met Paswerk en met een mogelijke dekking van volgend jaar stelt het college voor om akkoord te gaan.

De heer REESKAMP: Voorzitter, ik ben het stuk vergeten. Wilt u de besluitpunten 1 en 2 voorlezen? Ik denk dat veel raadsleden het stuk niet hebben.

De VOORZITTER: Is dat zo? Wie heeft het aangepaste raadsstuk niet? Iedereen heeft het. We gaan het inhoudelijk behandelen. De PvdA.

Mevrouw KROPMAN: Het stuk is in onze fractie uitgebreid besproken, net zoals in de commissie gebeurd is. Dit is goed, want het betekent dat we onze gemeenschappelijke regelingen serieus nemen. Enerzijds verdient een niet-sluitende begroting niet zomaar een positief advies. Anderzijds laat Paswerk de laatste jaren een kentering zien. Het gaat een stuk beter. Ook heeft Paswerk een belangrijke functie in het Haarlemse. Het is ons

WSW-bedrijf en een belangrijke partner in alles wat we doen met de WWB. Hier heeft mijn fractie veel respect voor. Om deze reden komt mijn fractie met de motie Maak er werk van. Daarin stellen we voor om Paswerk te voorzien van opdrachten ter grootte van het deel van het tekort dat ten laste komt van onze gemeente. Wij menen mogelijkheden te zien voor dit werk. We hebben de 5%-regeling, die vorig jaar is ingebracht door mijn fractie. Binnenkort is de uitbesteding van de digitalisering van het archief aan de orde. Het is jammer dat de schoonmaak van de gemeentelijke gebouwen niet aan Paswerk kan worden aanbesteed.

Motie 29/1 Maak er werk van

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 22 november 2007,

Constaterend dat:

- Paswerk een exploitatietekort begroot van 378.000 euro en voorstelt om voor dit tekort een bijdrage te vragen aan de deelnemende gemeenten, wat voor Haarlem neerkomt op ongeveer 320.000 euro;
- het college voorstelt om dit tekort door Paswerk zelf te laten inlopen in 2008;
- Paswerk geen beroep zal hoeven te doen op gemeentelijke bijdragen die wel voorzien waren in de Begroting 2007 vanwege een loonkostensubsidie van het Rijk en de compensatie voor WWB-uitgaven;
- de raad bij de vaststelling van de Begroting 2008 een voorziening heeft getroffen van 320.000 euro ten behoeve van het Haarlemse aandeel in het begrote exploitatietekort;

Overwegend dat:

- Paswerk de afgelopen jaren een positieve ontwikkeling in de bedrijfsresultaten laat zien;
- de belangrijkste sociale functie van Paswerk vraagt om een college dat meedenkt bij het zoeken naar oplossingen voor de tekorten;

Verzoekt het college om:

- Paswerk te helpen bij het zelf inlopen van het exploitatietekort door het verschaffen van extra opdrachten aan Paswerk;
- de raad zo snel mogelijk op de hoogte te brengen van de wijze waarop het college dat denkt te doen;
- aan de hand van een notitie zo snel mogelijk met de raad in discussie te gaan over hoe het college aankijkt tegen de ontwikkeling van de exploitatie van Paswerk in de komende jaren;

Adviseert het algemeen bestuur van Paswerk:

- akkoord te gaan met de begroting, rekening houdend met de bereidheid van de gemeente Haarlem om extra opdrachten te verschaffen;
- volgend jaar een sluitende begroting in te dienen en de raden ruim van tevoren te informeren als daarvoor speciale plannen moeten worden ontwikkeld;

En gaat over tot de orde van de dag.

22 november 2007

Ondertekening: PvdA, VVD, SP, Axielijst”

Kortom, met deze extra opdrachten geven we Paswerk de mogelijkheid om de exploitatie rond te krijgen. Op die voorwaarde wil mijn fractie positief adviseren.

Verder hebben we een wens. Die is dat we voor 2009 een sluitende begroting zien. Als daar speciale plannen voor nodig zijn, horen wij dit graag op tijd, zodat we er ordentelijk over kunnen praten en niet onder druk van een voorliggende begroting.

De VOORZITTER: De SP.

De heer ELBERS: Voorzitter, het college maakt werk van Paswerk en wij steunen het voorstel van het college om in te stemmen met de begroting.

De VOORZITTER: Eerst de heer Hagen en daarna de heer Reeskamp.

De heer HAGEN: Het besluit is inderdaad cryptisch geformuleerd. Met een motie erbij wordt het misschien nog cryptischer. Aan de andere kant hoeven we geen besluit te nemen, want de gemeenschappelijke regeling zegt dat de raad zijn gevoelens kenbaar moet maken. Daarvoor mag je best meer woorden gebruiken. Wij steunen daarom het besluit. Van de motie zijn we mede-indiener.

De VOORZITTER: D66.

De heer REESKAMP: Ik kan het niet nalaten om dit proza voor te lezen: “Wij stellen de raad voor:

1. In beginsel negatief te adviseren met betrekking tot het tekort in de ontwerp-begroting 2008 [...];
2. Gelet op de besluitvorming stellen wij echter voor in te stemmen met de ontwerp-begroting 2008.”

De heer HAGEN: Als u het goed leest, is het besluit negatief over het tekort en positief over de hele begroting. U doet alsof het over twee dezelfde dingen gaat.

De heer REESKAMP: Ik zal het de heer Hagen niet kwalijk nemen dat hij de systematiek nog niet goed kent, maar het tekort is onderdeel van de begroting. Wij kunnen niet akkoord gaan met de begroting als we niet akkoord gaan met het tekort. Dat is onmogelijk.

De heer ELBERS: Het valt me van u tegen dat u het voordeel van de twijfel niet laat voorgaan bij het maken van beslissingen.

De heer HAGEN: Mijnheer Reeskamp, wij hoeven geen besluit te nemen. Als wij positief adviseren, zeggen we dat het tekort niet goed is, maar dat we het niet in de weg willen laten staan van de begroting. Waarom is het verkeerd om dit te zeggen?

De heer REESKAMP: Wat u stelt is iets heel anders. Dit verdient absoluut geen schoonheidsprijs. Ik hoop dat u het met me eens bent dat het einde zoek is als we nota's op deze manier gaan formuleren.

De heer HAGEN: Ik vond het wel geschikt voor het genootschap Onze Taal.

De VOORZITTER: We gaan verder met het CDA.

De heer PEN: Ik kan me in grote lijnen vinden in de woorden van de heer Reeskamp over de onduidelijkheid. Het maakt instemming erg moeilijk. We zijn zeer blij met de motie dat Paswerk loon naar werken krijgt.

De VOORZITTER: ChristenUnie/SGP.

De heer VREUGDENHIL: Het voorstel is buitengewoon verwarrend. Ik weet niet waar ik voor of tegen moet zijn. Ik weet wel dat ik geen begroting wil goedkeuren als ze niet sluitend is. Dus ga ik niet akkoord met de begroting van Paswerk.

De VOORZITTER: Ik denk niet dat een reactie van het college nodig is.

Wethouder VAN DER MOLEN: Misschien op de motie. Ik heb begrepen dat een motie overnemen technisch gezien niet mogelijk is. Toch wil ik zeggen dat we dat doen. We kunnen leven met deze motie en komen op korte termijn met voorstellen om dit aan te pakken. Hoe kort de termijn is, weet ik niet. We moeten eerst inventariseren. Ik snap de formulering van het besluit wel en begrijp waar het vandaan komt. Het gaat om de toekomst. Wij gaan ervoor zorgen dat Paswerk veel werk krijgt en ik hoop dat de omliggende gemeentes daarin meegaan. Wellicht zien we voor 2009 een sluitende begroting.

De VOORZITTER: We gaan stemmen over de motie. Stemverklaringen?

De heer REESKAMP: De motie steunen wij.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat is de hele raad met uitzondering van ChristenUnie/SGP.

Dan breng ik het voorstel in stemming. Stemverklaringen?

De heer REESKAMP: Wij stemmen alleen in met het tweede dictum.

De VOORZITTER: Wie steunt het voorstel? Dat is de hele raad met uitzondering van ChristenUnie/SGP en D66 met in achtneming van de gemaakte opmerking. Het voorstel is aangenomen.

30. MODERNISERING WET SOCIALE WERKVOORZIENING EN DE TOEKOMST VAN PASWERK

Mevrouw LODEWEEGS: In de commissie hebben we al veel gesproken over dit goede stuk. De verandering van de wet maakt allerlei aanpassingen nodig, waarmee we kunnen instemmen. Paswerk blijft de uitvoerende organisatie. Zoals mijn fractiegenote bij het vorige agendapunt zei, zijn wij daar erg voor. Er wordt in het stuk gesproken over de te

22 november 2007

geven dienstverleningsopdracht. Hierover hebben we uitgebreid gesproken in de commissie. Van de verordeningen die langs de raad en B en W komen, wil ik de verordening WachtlIJstbeheer extra benadrukken. Ik vind het belangrijk dat we dit bespreken, omdat er keuzes in worden gemaakt. Dat is helemaal goed.

Zoals ik in de commissie heb aangekondigd, hebben wij een tekstamendement op het stuk. Het wordt door vrijwel de hele raad ingediend.

Amendement 30/1 Modernisering Wet sociale werkvoorziening en de toekomst van Paswerk

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 22 november 2007,

Overwegende dat:

- met de invoering van de nieuwe Wet modernisering sociale werkvoorzieningen de noodzaak zich voordoet in de lopende bestuursperiode enkele onderdelen van de gemeenschappelijke regeling te veranderen;
- het nuttig lijkt (zie het rapport van de RKC over gemeenschappelijke regelingen) om samenstelling en werkwijze van het algemeen en dagelijks bestuur van Paswerk te verbeteren;

Besluit bij het voorliggen raadsstuk de tekst aan te vullen met: ‘Punt 4. Al in 2006 de discussie te starten over een wijziging van de GR, waarbij de aandachtspunten van de RKC systematisch worden meegenomen. Streefdatum om het gesteld af te ronden is 1 juli 2008’;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: PvdA, SP, VVD, CDA, D66, ChristenUnie/SGP”

De VOORZITTER: De SP.

Mevrouw ÖZOGUL: Het is een goed stuk, dat wij zullen steunen. In de commissie is al besproken dat de verordening op de wachtlijsten nog komt. Ook wij willen deze in de raad bespreken. Tevens willen wij onze zorgen uiten over de afdelingen die niet-commercieel te werk gaan, maar dienen als dagbesteding. Wij zullen dit blijven volgen.

De VOORZITTER: Het CDA.

De heer PEN: Het is een prima voorstel. Zoals we in de commissie hebben gezegd, willen we de wethouder twee uitdagingen meegeven. Het Platform Arbeidsmarkt en Onderwijs moet zo concreet mogelijk worden ingezet. Er zijn bijvoorbeeld corporaties die mensen aannemen als onderdeel van de woningbouwafspraken. We hopen dat het college daarmee nog voortvarender doorpakt en alles op alles te zetten om echte banen te krijgen. We weten dat het een moeilijke doelgroep is, maar toch schrikken we ervan dat de uitstroom onder de 1% blijft. Het zou heel mooi zijn als het 2% werd. Ik weet dat de wethouder dit wil, maar dan moet ze concrete afspraken maken in de platforms waar ze in zit. We hopen dat dit lukt.

De VOORZITTER: Mevrouw De Jong.

Mevrouw DE JONG: GroenLinks heeft als uitgangspunt het welzijn van de cliënt van de sociale werkvoorziening. Het Rijk schuift deze taken naar de gemeente toe en wij moeten hierover een aantal besluiten nemen. Wij besluiten vandaag slechts drie dingen (en als het amendement wordt aangenomen vier dingen). We besluiten nog niet over de notitie, want GroenLinks heeft hierover nog opmerkingen. Daar zullen we op dit moment niet verder op ingaan. De WSW is een kwetsbare doelgroep en daar moeten we heel zorgvuldig mee omgaan.

De VOORZITTER: Dit was de eerste termijn van de raad. Wethouder Van der Molen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik heb het amendement nog niet voor me liggen, maar de strekking is al verwoord in de nota. Niet in het raadsstuk, maar wel in de nota. We gaan er hard mee aan de slag om het in 2008 af te ronden. Verordeningen zijn een bevoegdheid van de raad en worden dus altijd geagendeerd. Ik ben het volkomen eens met het CDA dat het een moeilijke doelgroep is, maar dat we ons best doen. Er zijn contacten met bedrijven en het PAO en we blijven ons best doen. De kwetsbare groepen staan ook bij ons hoog in het vaandel.

De VOORZITTER: Er is geen tweede termijn. We gaan stemmen.

De heer HAGEN: Is het amendement beschikbaar? Ik wil het graag zien voor ik erover stem.

De VOORZITTER: Het is onderweg.

De heer REESKAMP: Voorzitter, een ordevoorstel. Zullen we eerst de Sinterklaasmotie afwerken? Dan is dit uit onze geest en kunnen we ons concentreren op waar het werkelijk om gaat.

De VOORZITTER: Ik vind dit een heel constructief voorstel. Zojuist is de volgende motie vreemd aan de orde van de dag ingediend. De heer Kaatee geeft een toelichting.

De heer KAATEE: Voorzitter, wij werden opgeschrikt door een artikel in De Haarlemmer die gisteren bij ons op de mat viel. Sinterklaas komt dit jaar in het Winkelcentrum Schalkwijk niet per paard, maar per JSF. Ik citeer: "Kwamen piet en sint vorig jaar per helikopter aan op het parkeerdek, nu komt sinterklaas voor het eerst met een straaljager naar het Winkelcentrum Schalkwijk. Deze op schaal gemaakte versie van de Joint Strike Fighter kan bijna alles wat een echt vliegtuig ook kan. Sint spreekt vanaf de podiumwagen de kinderen toe." Voorzitter, je kunt hier met humor mee omgaan, maar er zit wel een serieuze kern in onze motie. Wij gaan ervan uit dat de winkeliersvereniging in Schalkwijk hier een rol in heeft, maar wij vinden het eigenlijk niet kunnen dat we sinterklaas niet op een passender manier naar het winkelcentrum halen en dat wij onze jonge Haarlemmers confronteren met een straaljager. Het hoort een kinderfeest te zijn en wij vinden dat dit soort zaken er niet bij horen. Ik hoop dat we als gemeenteraad een eenkennig signaal kunnen geven.

22 november 2007

919

Motie 33/1 Geen straaljager, maar een paard voor sinterklaas

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 22 november 2007,

Overwegende dat:

- onze jonge Haarlemmers via de televisie hebben mogen zien dat sinterklaas weer in veiligheid in ons land is gearriveerd;
- voor hen een spannende en gezellige Sinterklaasperiode is aangebroken;
- sinterklaas deze dagen ook op een traditionele en vrolijke wijze in de diverse Haarlemse winkelcentra wordt ingehaald;
- het karakter van een kinderfeest daarbij voorop zou moeten blijven staan;
- door de vrije busbaan van de Zuidtangent een uitstekende ruiterroute naar het winkelcentrum bestaat;

Spreekt de raad zijn treurnis uit over het feit dat de sint voor het vervoer naar het winkelcentrum Schalkwijk genoodzaakt blijkt te zijn om zich met een JSF te laten verplaatsen;

Overwegend dat deze JSF een heuse straaljager is en niet het broertje van zijn reguliere paard;

Verzoekt het college om ervoor te zorgen dat sinterklaas ook dit jaar ordentelijk te paard naar Schalkwijk kan;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: GroenLinks, CDA, ChristenUnie/SGP, PvdA, Axielijst, D66, SP”

De VOORZITTER: Mij valt op dat de VVD de motie niet heeft ondertekent...

De heer HAGEN: Ik heb een verduidelijkende vraag aan de PvdA.

De VOORZITTER: De hulpsinterklaas praat door sinterklaas heen. Ik begrijp dat u het woord wilt, mijnheer Hagen?

De heer HAGEN: Ik heb een verduidelijkende vraag aan de indieners. Er staat “ervoor te zorgen dat sinterklaas ook dit jaar ordentelijk te paard naar Schalkwijk kan.” Maar er is niets dat hem belemmert te kunnen. Hij heeft er kennelijk voor gekozen om het niet te doen.

De heer KAATEE: Mijnheer Hagen, ik schrijf u op in het grote boek en stuur u naar Spanje vanwege gebrek aan humor.

De VOORZITTER: Nog meer verduidelijkende vragen? De heer Van den Beld.

De heer VAN DEN BELD: Een stemverklaring? Ook de VVD is zeer betrokken bij het wel en wee van de sint en niet in de laatste plaats met het wel en wee van Americo, om wie het hier gaat. De VVD maakt zich natuurlijk altijd zorgen over het dierenwelzijn. Daarom kiezen wij voor het dier en vinden wij dat het paard best een dagje rust mag hebben, wetende dat dit ons 5 december ten goede zal komen. Wij zullen vermoedelijk met zijn allen tegen deze motie stemmen, maar ik weet dat in mijn fractie naar eer en geweten en eigen belang misschien anders gestemd wordt. Dat is afwachten.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat is de hele raad met uitzondering van de VVD. De motie is aangenomen en we zullen in de notulen vermelden dat mevrouw Bosma de motie uiteindelijk toch steunt.

Inmiddels is rondgedeeld het amendement Modernisering Wet Sociale werkvoorziening in de toekomst/Paswerk. Wie steunt dit amendement? Het amendement is raadsbreed aangenomen.

Dan stemmen we over het voorstel. Wie steunt het voorstel? Dat is de hele raad.

8. INTERPELLATIE D66 OVER ZUID-OOSTERKERK

De heer REESKAMP: Voorzitter, wij hoeven denk ik geen introductie te houden. Voldoende mensen weten waar het over gaat. We hebben een lijst vragen die we met uw goedvinden willen doorlopen.

Betreffende de informatie aan de raad in de vorige periode en de laatste weken:

1. Vindt de wethouder dat het college de door wethouder Rietdijk gedane toezeggingen met betrekking tot het informeren van de raad, alvorens over te gaan op het verstrekken van de sloopvergunning, is nagekomen?
2. Vindt de wethouder dat het huidige college de raad de afgelopen weken goed en volledig heeft geïnformeerd?
3. Heeft het college een strookje grond grenzend aan het kerkterrein aan derden verkocht in de afgelopen acht jaar, teneinde rond 1999 een plan mogelijk te maken dat uitging van behoud van het schip van de kerk en de goedkeuring van Welstand heeft gekregen? Is de verkoop van dat stukje grond ter breedte van 3 meter doorgegaan?
4. Vindt de wethouder dat het college de raad adequaat, volledig en proactief heeft geïnformeerd aangaande:
 - het al dan niet bestaan van het funderingsonderzoek, los van het feit of dit bestuursrechtelijk relevant is?
 - het aantal bezwaarmakers dat vóórdat de sloopvergunning onherroepelijk werd tegen sloop van de kerk ageerde, met de aantekening dat de wethouder in de commissie heeft laten weten dat het aantal van twee dat hij in zijn brief noemde veertig had moeten zijn?
 - de status van de zogenaamde claims?
 - de status van de planvorming?
 - de status van de huidige bestemming van dat gebied en de mogelijkheid van de raad om daar gebruik te maken van zijn eigen bevoegdheid? Het vaststellen van bestemmingsplannen is immers een bevoegdheid van de raad. De kerk is opgenomen in het bestemmingsplan van 1950 en de bouwvergunning past hier niet in.

Betreffende de documenten door de wethouder aan de raad overlegd dan wel “onvindbaar gebleken”:

22 november 2007

921

5. Is het funderingsonderzoek inmiddels gevonden? Wij hebben het inmiddels zelf achterhaald en het staat op haarlemsebouwplannen.nl. Op deze vraag hoeft u dus geen antwoord te geven.
6. Is het juist dat uit het funderingsonderzoek is gebleken dat met name de palen tot 2024 langs wettelijke maatstaven gemeten, voldoende draagkracht hebben en de staat van de paalfundering als “redelijk” wordt gezien?
7. Is het juist dat de balken niet aan betonrot onderhevig zijn, zoals in uw ambtelijk memo gesteld, maar dat sprake is van herstelbare uitvoeringsfouten? Dit stellen de mensen die de opname gemaakt hebben.
8. Is het juist dat door een erkend renovatiearchitect van Haarlemse kerken ook aan het ambtelijk apparaat rond 2000 is gesteld dat behoud van de kerk zeer wel mogelijk was? En dat de staat van de kerk niet beter of slechter is dan normaal gesproken van een bouwwerk van deze leeftijd verwacht mag worden?
9. Vindt het college ook niet dat een fraai gebouw, net als een mens, vanwege een rimpeltje of kwaaltje niet meteen maar weg moet?
10. Is het juist, voor zover u kunt beoordelen, dat louter vanwege financiële overwegingen besloten is door de eigenaar van de kerk een sloopvergunning aan te vragen?
11. Het college stelt dat "de huidige ontwikkelaars pas aan verder planvorming zijn begonnen, nadat ze voldoende rechtszekerheid vanwege het onherroepelijk zijn van de sloopvergunning hebben verkregen". Is het juist dat de rechtszekerheid pas kan worden verleend als het bestemmingsplan het bouwvoornemen mogelijk maakt . Wat is de status van alle claims?
12. Is het juist dat sinds eind 2005 de ontwikkelaars geen contact meer hebben gehad met bijvoorbeeld Welstand? En dat eventuele vertragingen geen gevolg zijn van voortschrijdend inzicht in de gemeenteraad, maar gevolg van de onzekerheid van de ontwikkelaars met betrekking tot de eigen planvorming?
13. Is het juist dat het huidige bestemmingsplan geen ruimte biedt voor de plannen die de indieners van de conceptschadeclaims hebben?
14. Bevestigt het college de lezing in HD dat de ingediende claims geen grond hebben, als weliswaar de sloopvergunning niet wordt ingetrokken, maar wanneer niet wordt meegewerkt aan de wijziging van dan wel vrijstelling op het bestemmingsplan?
15. Is het college bereid afstand te doen van zijn bevoegdheid vrijstelling te verlenen van het huidige bestemmingsplan ex artikel 19 lid 2 en dit eerst aan de raad voor te leggen in de vorm van een ter bespreking voorgelegd raadsbesluit? Hierover wordt een motie ingediend.
16. Is het college bereid, nu de tot nu toe gegeven informatie niet lijkt te leiden tot onvermijdelijkheid van sloop, besprekingen aan te knopen met de ontwikkelaars en uit te gaan van behoud van het schip van de kerk?

De motie die wij indienen, vraagt B en W om afstand te doen van zijn bevoegdheid om een artikel 19 lid 2-procedure in gang te zetten en deze beslissing aan de raad voor te leggen. De raad kan dan besluiten of hij de bestemming op deze locatie toelaat.

Motie 8/1 Zuid Oosterkerk

“De Haarlemse gemeenteraad, in vergadering bijeen donderdag 22 november 2007,

Constaterende dat de huidige bestemming geen ander bouwwerk dan een kerk toelaat, of dit nu de huidige Boeyinga-kerk dan wel een nieuwbouwwerk is;
Overwegende dat:

- de concept-claims ter hoogte van 7 miljoen euro derhalve niet voldoende grond hebben;
- de planvorming van de ontwikkelaars verre van definitief schijnt, gezien het feit dat de afgelopen twee jaar niets aan Welstand is voorgelegd;

Besluit:

- de bevoegdheid van B en W om medewerking te verlenen aan een vrijstelling op het uit 1950 daterende bestemmingsplan artikel 19 lid 2 voor dit speciale geval “politiek “ aan de raad te laten;
- B en W te verzoeken alle ontwikkelingen steeds snel en uitvoerig met de raad te communiceren;
- B en W te verzoeken alles in werk te zetten de huidige ontwikkelaars te bewegen in ieder geval het schip van de kerk te behouden;

En gaat over tot de orde van de dag

Ondertekening: D66”

De heer ELBERS: Mag ik u wat vragen? Wat bedoelt met het behoud van het schip van de kerk?

De heer REESKAMP: Wij bedoelen wat de initiatiefnemers van het monumentenbeleid hebben aangegeven: als we de kerk de status van gemeentelijk monument geven, moeten we er niet zo krampachtig mee omgaan als met rijksmonumenten. Dat zou het behoud financieel onmogelijk maken.

De heer ELBERS: Bedoelt u dat het van binnen een andere functie krijgt?

De heer REESKAMP: Dat zou kunnen.

De heer ELBERS: Als architect weet u dat het bij kerken van de Amsterdamse School als deze gaat om het doorgezette interieur met schilderingen – doorgebouwd tot in de deurstijlen. Als dit er zou zijn, is het van belang. Maar ik geloof niet dat het bij deze kerk het geval is.

De heer REESKAMP: Voorzitter, dit vind ik te gedetailleerd. Aan de noordzijde van het kerkje is voldoende terrein om het bouwvoornemen van de Hartenkamp in grote lijnen mogelijk te maken. Dat is niet onderzocht, omdat de Hartenkamp er financieel niet uitkwam. Er is toen gezegd dat het alleen gerealiseerd kan worden door woningbouw in het marktsegment toe te staan.

De heer ELBERS: Waarom zouden we het uiterlijk laten staan als in de Amsterdamse school behoud betekent behoud van het interieur. Ik weet niet of het interieur zo prachtig is.

22 november 2007

923

De heer REESKAMP: Voorzitter, ik begrijp niet waar de heer Elbers naartoe wil. Ik heb veel kerken gezien die aan de buitenkant prachtig hersteld zijn en waar met behoud van interieur op een geslaagde manier...

De heer ELBERS: Ik heb daarom een boekje meegenomen over de Amsterdamse School, dat laat zien dat het gaat om het interieur.

De VOORZITTER: We gaan naar de wethouder.

Wethouder NIEUWENBURG: Voorzitter, ik dacht dat we donderdag een uitgebreide beraadslaging hebben gehad over dit onderwerp toen ons om vanmiddag om 14.30 uur deze zestien vragen bereikte. Ik ben van harte bereid de vragen te beantwoorden, maar wil vragen of dit de geëigende weg is. Ik wil uitvoerig antwoorden, maar maak daarmee inbreuk op uw tijd.

De heer REESKAMP: Omdat de wethouder niet voldoende initiatief heeft genomen om met documenten op de proppen te komen, heb ik ze zelf gezocht. Een aantal documenten is pas vanmorgen vrijgekomen. De wethouder komt om de haverklap een paar uur voor behandeling met raadsstukken. Wij moeten het allemaal alleen behappen, terwijl u een uitgebreide ambtelijke staf hebt. U moet nu niet gaan miepen.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik bestrijd dat ik u onvolledig heb geïnformeerd. Ik heb u uitgebreid geïnformeerd, ook om de beraadslaging van afgelopen donderdag ordentelijk te laten verlopen. Ik heb u de informatie gegeven die belangrijk was voor uw afweging. Daar ben ik van overtuigd.

De heer REESKAMP: Vanwege de tijd stel ik voor dat de wethouder voornamelijk ingaat op de vragen 12 tot en met 16 en dat hij de overige vragen schriftelijk afhandelt.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat is een goed idee, met de opmerking dat ik het antwoord op vraag 11 wil betrekken bij het antwoord op vraag 13.

Vraag 12. Zoals ik u heb gezegd is er in 2005 een plan voorgelegd. Het plan was zeer omvangrijk, maar voldeed niet aan de stedenbouwkundige kaders die gelden voor dit gebied. De ontwikkelaar heeft een nieuwe opdracht gegeven en er is overleg geweest over een nieuw plan. Een architect heeft de opdracht gekregen om dit plan uit te werken. Dit kost tijd. De ontwikkelaar heeft aangegeven dat in voorjaar 2008 met een bouwaanvraag te komen.

Vraag 13. U vermeldt op meer plekken in uw betoog dat het gaat om schadeclaims. Dat is niet het geval. Ik heb u geïnformeerd over de schade die door ZOM en Hartenkamp wordt geleden. Er zijn geen claims ingediend.

De heer REESKAMP: Voor de goede orde, er is dus geen sprake van een claim?

Wethouder NIEUWENBURG: Dit is niet aan de orde geweest. Ik heb u de gegevens over de financiële consequenties van het niet doorgaan van het plan toegestuurd.

De heer REESKAMP: U hebt het over het intrekken van de sloopvergunning.

Wethouder NIEUWENBURG: Daarin hebt u gelijk. Strikt genomen is er geen sprake van een claim.

Het bestemmingsplan is verouderd. Het is vastgesteld in 1950. Dat kent inderdaad een andere bestemming dan wat er nu komt, zoals vaker gebeurt in de stad. De gemeenteraad heeft een structuurplan vastgesteld dat nog steeds actueel is en fungeert als toetsingskader voor vrijstelling van een bestemmingsplan. Als de ontwikkelaar een aanvraag indient, zal acht moeten worden geslagen op het structuurplan en eventueel overig gemeentelijk beleid. Afwijzing simpelweg omdat het niet past binnen een bestemmingsplan uit 1950, is onvoldoende.

De heer REESKAMP: Dus u zegt dat in de Woningwet staat dat de gemeenteraad hierin een bevoegdheid heeft, maar dat we die uit handen hebben gegeven door akkoord te gaan met het structuurplan? Ik stel vast dat u zich niet goed laat voorlichten door uw ambtelijk apparaat.

Wethouder NIEUWENBURG: Dan een vervolg op hetgeen het Haarlems Dagblad vanmorgen publiceerde, namelijk dat de ingediende claims geen grond zouden hebben wanneer niet wordt meegewerkt aan vrijstelling van het bestemmingsplan. Ik heb net gezegd dat we onderscheid moeten maken tussen claims die het gevolg kunnen zijn van het intrekken van de sloopvergunning en claims die het gevolg kunnen zijn van het niet verkrijgen van vrijstelling van het bestemmingsplan. Vorige week heb ik hier in de notitie uitdrukkelijk op gewezen. Er is geen verbinding te maken.

Mevrouw HOFFMANS: Welk recht heeft de ontwikkelaar om een claim in te dienen als wij geen vrijstelling verlenen? Welke kans is er dat deze schadeclaim wordt toegekend? Wij hebben het recht om die vrijstelling niet te verlenen. Dit staat los van de sloopvergunning.

Wethouder NIEUWENBURG: De vrijstelling staat inderdaad los van de sloopvergunning, maar het gaat om de gewekte verwachtingen in de afgelopen twee jaar. Het is rechtsmisbruik.

Mevrouw EIKELENBOOM: Kan de wethouder bevestigen dat aan de ontwikkelaar is toegezegd dat de gemeente meewerkt aan de wijziging van het bestemmingsplan?

Wethouder NIEUWENBURG: Het dateert van een aantal jaar geleden. Het was niet logisch om de kerk te renoveren of een nieuwe kerk te bouwen, omdat het niet te exploiteren zou zijn. Er zou een ander plan komen dat zal worden getoetst aan kaders als het structuurplan.

Mevrouw EIKELENBOOM: Het college heeft dus toegezegd mee te werken aan de sloopvergunning, het bouwplan en de wijziging van het bestemmingsplan?

Wethouder NIEUWENBURG: Men heeft in ieder geval niet gezegd dat er een kerk voor in de plaats moet komen. Dat is ook niet logisch.

Mevrouw HOFFMANS: Is het wekken van die verwachting een grond om een claim in te dienen?

Wethouder NIEUWENBURG: Dat is opgewekt vertrouwen en heeft consequenties. Nogmaals, het is niet gerelateerd aan de sloopvergunning.

De heer REESKAMP: In de wetenschap van dit soort mechanismen heeft de raad wethouder Rietdijk verzocht om met deze informatie te komen.

Wethouder NIEUWENBURG: Hiermee keert u terug naar vraag 1, waarvan u zei dat ik die schriftelijk kan beantwoorden.

De heer REESKAMP: Maar die vraag begint belangrijk te worden. U zegt dat de raad het recht heeft verspeeld om hierop terug te komen door het vorige college niet aan zijn belofte te herinneren. Het zal niet opzettelijk zijn gebeurd, maar we krijgen het idee dat de raad zijn rechten verspeeld heeft.

Wethouder NIEUWENBURG: De toezegging van mijn voorganger is voor tweeërlei uitleg vatbaar. Er is nooit toegezegd dat het college de raad zou informeren over het slopen van de kerk.

De heer REESKAMP: Dat is wel toegezegd. Ik was erbij.

Wethouder NIEUWENBURG: Niet als u kijkt naar de letterlijke tekst. U zit in de exegese en dus doe ik dit ook. Afgelopen donderdag is hier in de commissie uitgebreid op ingegaan.

De heer REESKAMP: Alleen de heer Fritz, van uw partij en niet aanwezig tijdens de vorige periode, gaf deze strikte uitleg. In de commissienotulen staat “De wethouder zegt toe hierover te praten”. Daarmee bedoelt de notulist niet dat er in het college over gesproken wordt, maar natuurlijk dat de wethouder dit in de commissie zal bespreken.

Wethouder NIEUWENBURG: De wethouder kan ook bedoeld hebben dat er nadere besluitvorming plaatsvindt over de lijst met zeshonderd objecten.

De heer REESKAMP: Dat staat er niet. Er staat: “Voordat er een beslissing zal worden genomen, zal er nog over worden gesproken.” Er staat niet dat er achteraf zal worden gesproken. Overigens heeft het college ook dat niet gedaan. Nadat de vergunning is verleend, is er twee keer in raadsvergaderingen naar gevraagd en er is twee keer geen antwoord op gegeven. Hier spreek ik het college op aan.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik baseer me op de teksten die mij ter beschikking staan en dit is de informatie die ik u kan geven.

De heer REESKAMP: Ik vraag me af wat we hebben aan notulen van commissies en raad als de wethouder over stukken beschikt waaruit iets anders blijkt.

Wethouder NIEUWENBURG: U citeert uit een commissieverslag van 14 juli 2005, waarin u zelf een letterlijke tekst hebt aangeleverd. Er is een toezegging gedaan die betrekking had op de zeshonderd objecten of het informeren van de gemeenteraad over de sloop. Zoals ik in de informatie die ik u heb toegestuurd, duidelijk heb aangegeven, is de commissie Beroep- en bezwaarschriften daarna aan de orde geweest. Er heeft verlengde besluitvorming plaatsgevonden over het intrekken van de sloopvergunning. Er is dus een ordentelijke procedure gevolgd.

De heer VRUGT: Per interruptie. Beweert u dat de gemeente gegijzeld wordt door het feit dat we jaren geleden een sloopvergunning hebben afgegeven voor een bouwplan en we gehouden zijn vrijstelling te verlenen op het bestemmingsplan om niet geconfronteerd te worden met een claim? Ik kan me niet voorstellen dat we gehouden zijn vrijstelling te verlenen, alleen omdat we ooit een sloopvergunning hebben afgegeven. Dat gaat er bij mij niet in.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik heb erover gezegd wat ik erover te zeggen heb.

De heer REESKAMP: De wethouder heeft in zijn antwoord verwezen naar het structuurplan. Het schiet me te binnen dat de VVD – ik geloof zelfs de heer Van Velzen – bij de vaststelling van het structuurplan vroeg of we op deelaspecten van het structuurplan kunnen terugkomen. Het college heeft toen gezegd dat we dit recht te allen tijde behouden.

Wethouder NIEUWENBURG: Als er specifieke bouwontwikkelingen zijn, is de vraag of het structuurplan het ruimtelijke kader biedt om een afweging te maken. Als dit zo is, zal het college die maken. Het kan zijn dat er in specifieke gevallen van afgeweken wordt, maar niet in dit stadium. Dat heb ik gezegd.

De heer REESKAMP: Dan blijf ik erbij dat u de raad op dit punt niet adequaat hebt geïnformeerd. Ik ken het gedoe met precontractuele fases en zal best een circus geven, maar onze fractie spreekt u erop aan dat deze situatie ontstaan is.

De heer HAGEN: U hebt het dus over het college in de vorige samenstelling. Heb ik dat goed?

Wethouder NIEUWENBURG: Waarbij ik me baseer op de teksten die mij ter beschikking staan, die voor tweeërlei uitleg vatbaar zijn. Het is uw goed recht om er het uwe van te vinden, maar ik interpreteer het naar mijn oordeel juist.

Ik wil ingaan op de publicatie in het Haarlems Dagblad. Zoals gezegd, moeten we onderscheid maken tussen claims die het gevolg zijn van het intrekken van de sloopvergunning en van vrijstelling van het bestemmingsplan. Ik ben daar vorige keer uitgebreid op ingegaan. Over claims is dus niets zinnigs te zeggen, maar er is wel sprake van gewekt vertrouwen. De vraag is of de weigering standhoudt bij de rechter. Een weigering moet gebaseerd zijn op ruimtelijk relevante belangen. Zijn die belangen er of gaat het alleen om behoud van een bestaand gebouw?

De heer REESKAMP: Ook hierop moet ik u corrigeren. Het maatschappelijk belang dat wordt gevoeld en vertaald door de gemeenteraad, speelt een rol bij deze afweging.

Wethouder NIEUWENBURG: Het weigeren van vrijstelling van het bestemmingsplan in de hoop het bestaande gebouw te behouden is zinloos, omdat de ontwikkelaar toch kan slopen. Dit heb ik toegelicht in mijn notitie en was voor een aantal mensen de overweging om de motie die een aantal weken geleden is ingediend, niet te steunen. Ik herinner u er maar aan. Bovendien is het oneigenlijk, want misbruik van bevoegdheden en dus in strijd

22 november 2007

927

met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Behalve de Wet op de ruimtelijke ordening zijn er dus bepalingen uit het bestuursrecht van toepassing. Die staan ons dit gewoon niet toe.

De heer REESKAMP: Voorzitter, wij bestrijden nergens dat het onverstandig is de sloopvergunning – die inderdaad onherroepelijk is – in te trekken. Wij hebben die motie niet mede ingediend, omdat we vinden dat het verhaal van de wethouder op dit punt hout snijdt. Maar daar gaat het niet om. Het gaat erom dat de sloopvergunning pas geëffectueerd wordt op het moment dat wij toestaan dat er woningbouw komt. Als wij dat niet toestaan en vasthouden aan het programma van de Hartenkamp, is behoud van het schip van de kerk wel degelijk mogelijk.

Wethouder NIEUWENBURG: Bij vraag 15 kan ik u best een eind tegemoetkomen. Alle informatie die u nodig hebt voor uw afweging, kunt u krijgen. Er is een bestemmingsplan in voorbereiding. We zouden kunnen werken met een artikel 19-procedure en dit doen we. Mijn voornemen is om de commissie uitgebreid te informeren over de planontwikkeling. U krijgt transparant te zien wat de bedoeling is.

De heer REESKAMP: Actief informeren voordat het college een besluit neemt.

Wethouder NIEUWENBURG: Ja.

De heer REESKAMP: U geeft ons hier zeggenschap in?

Wethouder NIEUWENBURG: Ik leg dit voor aan de commissie Ontwikkeling.

Mevrouw HOFFMANS: Dat is iets anders dan dat wij er over beslissen.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat hebt u goed begrepen.

Mevrouw HOFFMANS: U zegt dat u het met ons bespreekt, maar dat u besluit.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik wil overleggen met u.

Mevrouw HOFFMANS: Dat snap ik, maar u beslist wat u daarmee doet?

Wethouder NIEUWENBURG: Een vrijstellingsprocedure is een bevoegdheid van het college.

De heer KAATEE: Mevrouw Hoffmans, de heer Nieuwenburg is een keurige Partij van de Arbeid-wethouder. Dat betekent dat hij doet wat de meerderheid van de raad hem vraagt. Heel simpel.

Wethouder NIEUWENBURG: En ik houd mij aan de bevoegdheden.

Mevrouw HOFFMANS: Mijnheer Kaatee, ik hoor iets heel anders dan u. Ik stelde mijn vraag puur ter verduidelijking.

De heer KAATEE: Ik heb geen juridisch oordeel, maar maak het politieke statement dat de Partij van de Arbeid-wethouders doen wat de meerderheid van de gemeenteraad hen vraagt.

Wethouder NIEUWENBURG: Op het moment dat ik het bij u breng, kunt u hierin uw eigen afweging maken. Als de commissie Ontwikkeling zegt dat u het prachtig vindt en er geen aanleiding toe ziet om er een raadsnummer van te maken, bepaalt u dat op dat moment. Ik kom ermee naar u toe. Geen enkel probleem.

Dan kom ik bij de motie. Ik ga niet in op constatering en overwegingen, want ik heb er net al iets over gezegd. Er zijn drie besluitpunten. Ik heb gezegd dat ik naar de commissie kom voor bespreking. Ik denk dat de ontwikkeling voldoende in scope is om u daarover snel te informeren. Ik zal dat tijdig en adequaat doen. In het derde beslispunt zet u ons aan tot een zeer vergaande stap. Vorige week hebben we al vastgesteld dat dit een vergaande stap is. U hebt zich in de media afgevraagd hoe lang de polsstok van deze wethouder is. Ik zet mij zeer in voor het behoud van objecten. U noemde een aantal voorbeelden. Ik weet donders goed hoe lang mijn polsstok is en hoe breed de sloot. Ik vind dat u mij niet kan opzadelen met een onmogelijke opdracht.

De heer REESKAMP: Als u voldoende supports hebt, kunt u meer dan u denkt.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat veronderstelt u, maar ik moet u wijzen op de beperkingen. Ik heb uitgelegd dat die te maken hebben met het proces van de afgelopen jaren. Dat was niet van toepassing op de Sint Petrus IJts of op het Provinciehuis. Ik wil me hiervoor inzetten, maar moet u wijzen op de beperkingen.

Mevrouw EIKELENBOOM: U hebt de VVD in de commissie toegezegd dat u in gesprek gaat met de projectontwikkelaar. Zegt u nu iets anders?

Wethouder NIEUWENBURG: Nee. Ik ga met de projectontwikkelaar praten over de ontwikkeling. Dat is logisch.

Mevrouw EIKELENBOOM: Gaat u ook praten over de mogelijkheden voor behoud? Dat de sloot breed is en de stok kort, wil niet zeggen dat je niet eens een nat pak kan halen.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik heb aangegeven wat de beperkingen zijn. Ik wil me er hard voor inspannen, maar denk dat we realistisch moeten zijn en dat ik u niet te blij moet maken.

De heer ELBERS: Als de architectonische argumenten er zijn om het interieur te behouden zoals de kerken in Andijk en Kollum en De Pelikaan in Leeuwarden, moeten we dit doen. Maar ik weet niet of die er zijn. Ik ken alleen de buitenkant en die vind ik niet bijzonder mooi. Als we deskundigen laten bekijken of de kerk de moeite waard is, hebben we argumenten.

Mevrouw HOFFMANS: Mijnheer Elbers, toch niet alleen de deskundigen bepalen of het de moeite waard is om iets te behalen?

De heer ELBERS: Dat lijkt mij wel. Ik laat me graag voorlichten door mensen die er veel van weten. Dan kan ik mijn eigen oordeel bevestigen. Een subjectief idee van mij hoeft niet doorslaggevend te zijn.

De VOORZITTER: Laten we teruggaan naar waar we waren. Dit was de beantwoording van de wethouder.

De heer VREUGDENHIL: Mogen andere raadsleden ook iets zeggen?

De VOORZITTER: Dat heeft iedereen al uitgebreid gedaan, maar u hebt gelijk. We gaan naar de tweede termijn van de raad. Mijnheer Vreugdenhil, u krijgt als eerste het woord.

De heer VREUGDENHIL: De heer Reeskamp stelt terechte en actuele vragen, maar ik wil terug naar het moment in 2005 dat wethouder Rietdijk deze zaak in de commissie gooide. Vanwege mijn betrokkenheid bij deze kerk, ging deze mij zeer ter harte en wilde ik me sterk maken voor het behoud. Zij deed daarom onder meer aan mij de toezegging dat ze de raad zou informeren voor ze een sloopvergunning afgeeft. Ik heb nooit informatie ontvangen. De heer Kaatee zegt dat je kunt vertrouwen op PvdA-wethouders, maar in dit geval dus niet.

De heer KAATEE: Mijnheer Vreugdenhil, doet u dit toch niet. Mijn opmerking was van een heel andere orde.

De heer VREUGDENHIL: U doet het voorkomen alsof de wethouders van de Partij van de Arbeid altijd heel precies zijn in hun formulering, maar...

De heer KAATEE: Dat heb ik ook niet gezegd. Ik heb op een vraag van mevrouw Hoffmans over de eigen verantwoordelijkheid gezegd dat de wethouder gewoon dat doet wat de meerderheid van de raad wil. U haalt er allerlei dingen bij die ik niet gezegd.

De heer VREUGDENHIL: Ik heb het niet over deze wethouder. Ik heb het over de toezeggingen die mevrouw Rietdijk heeft gedaan.

De heer KAATEE: Haalt u mij er dan niet bij.

De heer VREUGDENHIL: U zegt dat we PvdA-wethouders altijd kunnen vertrouwen en ik zeg dat dit niet altijd zo is.

De heer REESKAMP: Wat de heer Kaatee zegt, is juist. Hij zegt dat het college een eigen bevoegdheid heeft en dat de raad de politieke bevoegdheid heeft om welke wethouder dan ook daaraan politiek vast te houden. Ik ben het met hem eens dat het vertrouwen bestaat totdat het tegendeel is bewezen. Volgens mij kunnen we deze discussie afsluiten.

De VOORZITTER: Mijnheer Vreugdenhil, gaat u verder.

De heer VREUGDENHIL: Mijn stelling is dat als ik een toezegging heb van de wethouder en die niet wordt nagekomen, het een tekortschieten is van die wethouder. Ik zeg niet dat het gaat om deze wethouder. Dit college heeft wel de erfenis overgenomen van een voorgaand college. Als het goed is, zijn alle toezeggingen aan de raad beschreven en in een overdrachtsdossier gegaan zijn naar het nieuwe college. Maar goed, ik leg de schuld vooral bij het oude college. Er is niet goed mee omgegaan.

Ik kan de wethouder helemaal volgen in zijn betoog over het opgewekt vertrouwen. Daarmee heeft hij het grootste gelijk. Maar ik betwist zijn opmerking dat de toezegging van mevrouw Rietdijk voor tweeërlei uitleg vatbaar is. Dat was helemaal niet zo. Vanuit de betrokkenheid van raadsleden bij de Zuid-Oosterkerk kwam er een toezegging en die is niet gestand gedaan. Dat neem ik het vorige college in ieder geval kwalijk. Het had de zaken over moeten dragen aan dit college.

De VOORZITTER: Dat is duidelijk. Nog andere sprekers?

De heer FRITZ: Ik heb een vraag over de motie. Als ik het goed begrijp, is de wethouder het eens met het eerste en tweede punt van het besluit. Het derde besluitpunt vindt hij lastig.

Wethouder NIEUWENBURG: Met betrekking tot het eerste punt: “aan de raad te laten” is iets anders dan dat ik de commissie zal informeren over wat daar plaatsvindt.

De heer FRITZ: Het politiek aan de raad te laten interpreteer ik zoals mijn fractievoorzitter dit deed.

De heer REESKAMP: Exact.

Mevrouw HOFFMANS: Nee, het is de interpretatie die ik eraan heb gegeven. De wethouder bespreekt het met ons, maar neemt zelf het besluit. Uw fractievoorzitter heeft er vervolgens vertrouwen in dat de wethouder doet wat de meerderheid van de raad wil. Dat is iets anders dan het eerste beslispunt van de motie stelt.

De heer FRITZ: Misschien kan de heer Reeskamp er als indiener iets over zeggen, maar ik interpreteer het zo dat politiek betekent het mechanisme dat mijn fractievoorzitter schetst. Het is de bevoegdheid van de wethouder en daar kunnen wij niets aan doen.

De heer REESKAMP: Er is een uitstekende notitie van Douwe-Jan Elsinga over UPC, die hij op verzoek van de raad heeft gemaakt. Daarin staat precies het onderscheid tussen de juridische bevoegdheid van het college en de politieke bevoegdheid van de raad. Ik raad u aan om dit na te lezen.

De heer FRITZ: Dat zal ik zeker doen. Mijn vraag gaat echter over het derde punt. Ik denk dat er staat dat u nog een keer gaat praten met de ontwikkelaar. U gaat kijken of zij bereid zijn tot een compromis. Als ze dat zijn, blijft misschien een stuk van de kerk behouden. Als ze het niet zijn, komt u naar de commissie met een verhaal bij het bestemmingsplan. Als dit ook de interpretatie van de heer Reeskamp is, kunt u de motie volgens mij overnemen. Het is namelijk wat u in de commissie hebt toegezegd aan de VVD.

De heer REESKAMP: Dat is in grote lijnen de interpretatie van ons derde bolletje.

De VOORZITTER: Anderen? De heer Elbers.

22 november 2007

931

De heer ELBERS: Ik vind het teleurstellend dat ik vlak voor de begrotingsvergadering andere informatie heb gekregen van de wethouder dan ik nu hoor. Ik begrijp de kritische lijn die de heer Reeskamp volgt daarom heel goed. De motie kan ik voor een groot gedeelte volgen, maar de laatste concrete invulling niet.

Mevrouw HOFFMANS: Waarom niet, mijnheer Elbers?

De heer ELBERS: Dan moet ik eerst weten dat het interieur van de kerk de moeite waard is. Het kan best zo zijn dat het belangrijk en monumentaal is, net als bij de kerk die afgebrand is.

Mevrouw HOFFMANS: U zegt dus dat de kerk in beginsel niet behouden hoeft te blijven, tenzij blijkt dat een deskundige oordeelt dat...

De heer ELBERS: Het is niet goed dat er geen beschrijvingen zijn van dit soort monumentale gebouwen, zoals al bleek bij De Raaks. Op deze manier kunnen wij er geen oordeel over vellen. Het is een omissie van het vorige college.

De heer REESKAMP: Die beschrijving is er wel. Er is een uitvoerig stuk van de MHB.

De VOORZITTER: Het standpunt van de heer Elbers over het derde besluitpunt is helder. Mevrouw Eikelenboom?

Mevrouw EIKELENBOOM: De VVD is heel reëel. We weten dat de kans klein is dat deze kerk behouden kan worden. Maar dit betekent niet dat je de kans niet moet pakken. Wij willen al het reëel mogelijke gedaan hebben om te kijken of we de kerk kunnen behouden. Dit is de reden dat wij de motie steunen. Bij het derde beslispunt interpreteren wij “alles in het werk stellen” als dat u uw best doet. “Alles” klinkt inderdaad zwaar.

Wethouder NIEUWENBURG: Dit is waar ik over val. Met “alles in het werk stellen” loopt u vooruit op een uitkomst waarvan u eerder gezegd hebt dat u hem niet voor uw rekening wilt nemen.

Mevrouw EIKELENBOOM: Als ik “alles” interpreteer als “alles dat reëel te verwachten is”, kunnen wij de motie steunen.

De VOORZITTER: Het woord is aan mevrouw Hoffmans.

Mevrouw HOFFMANS: Wij zullen de motie steunen. Ik interpreteer “alles in het werk stellen” als dat u uw stinkende best gaat doen om ervoor te zorgen dat de kerk behouden kan worden. Ons dilemma is dat de Hartenkamp een enorme verwachting heeft van dit plan en wij vinden het belangrijk dat zij daarin niet teleurgesteld worden. Ik sluit me aan de uitspraak van mevrouw Eikelenboom dat het reëel moet blijven. Het moet ons geen miljoenen euro's kosten en het moet de Hartenkamp niet voor een probleem stellen. Laat dat voorop staan. Aan de andere kant moet voorop staan dat wij willen dat het gebeurt als het enigszins mogelijk is om de kerk te behouden.

Wethouder NIEUWENBURG: Per interruptie. U zegt twee dingen. U draagt mij op het om een bouwplan compleet opnieuw te laten tekenen. Dat heeft sowieso consequenties.

Mevrouw HOFFMANS: Nee, nee, nee, dat is niet wat ik u opdraag. Nogmaals, wij hopen ontzettend hard dat de kerk kan blijven staan. Aan de andere kant moet het ons geen

miljoenen kosten en moet het niet betekenen dat de Hartenkamp met een groot probleem komt te zitten. Wij vragen van u of u alles op alles wilt zetten om onder die voorwaarden de kerk te behouden. Ik hoop dat ik daarin duidelijk ben. Ik vraag u niet om nieuwe tekeningen, maar om uw uiterste best voor het behoud van de kerk.

De VOORZITTER: Dat is een duidelijke invulling van het begrip “alles in het werk stellen”. Anderen?

De heer VISSER: Voorzitter, het CDA – ik hoop ten minste dat mijn collega's er ook zo over denken – heeft geen moeite met het tweede en derde beslispunt. Zet hem op, wethouder. Hem kennende zal hij dit goed proberen te doen. Wij hebben wel problemen met het eerste beslispunt. De heer Reeskamp zal nu tegen mij zeggen dat ik niet zo bestuurlijk moet denken, maar het eerste beslispunt heeft het gevaar van grilligheid in zich. Er staat “voor dit speciale geval politiek aan de raad te laten”. We hebben er geen probleem mee als “politiek aan de raad te laten” betekent wat de heer Kaatee zei, namelijk dat als de wethouder bij de besprekingen een meerderheid proeft, hij deze zal volgen.

De heer REESKAMP: Dat is inderdaad wat wij bedoelen.

De heer VISSER: Als het zo is dat voor dit speciale geval het mandaat overgaat op de raad, kunnen wij er absoluut niet mee akkoord gaan. Dat is namelijk flauwekul. Gelukkig stelt de heer Reeskamp mij gerust dat het gaat om de eerste interpretatie.

De VOORZITTER: Mijnheer Vrugt en dan sluiten we af.

De heer VRUGT: Uiteraard steunen wij de motie. Vrijwel alles is gezegd, maar ik ben wel erg benieuwd naar het bouwplan waar de wethouder het over heeft. Die tekening zouden wij graag zien. Ik ben benieuwd of die er wel is.

De VOORZITTER: Heeft de wethouder behoefte aan een laatste termijn?

Wethouder NIEUWENBURG: Volgens mij is alles gezegd. Ik hoor het wel.

De heer VRUGT: Misschien een antwoord op mijn vraag?

De VOORZITTER: Het antwoord is nee.

De heer FRITZ: Voorzitter, wij hebben behoefte aan een korte schorsing voor overleg om te kijken wat wij met de motie doen.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: De vergadering is heropend. Wilt u naar aanleiding van de schorsing nog iets zeggen?

De heer FRITZ: Ik geef straks een stemverklaring.

22 november 2007

933

De VOORZITTER: Dan breng ik de motie in stemming. We zijn toe aan de stemverklaringen. Mijnheer Fritz?

De heer FRITZ: Wij zullen voor de motie stemmen zoals hij in het debat is geïnterpreteerd. Namelijk dat de wethouder in redelijkheid kijkt wat nog mogelijk is. Overigens zijn wij het niet eens met de volgende overweging: “De concept-claims ter hoogte van 7 miljoen euro derhalve niet voldoende grond hebben.” Dat is te sterk geformuleerd. Maar de motie gaat om het besluit en met de interpretatie die er aangegeven is, zullen wij daar mee instemmen.

Mevrouw EIKELENBOOM: De VVD sluit zich volledig aan bij de stemverklaring van de PvdA.

De heer ELBERS: Zolang de waarde van het kerkje niet voldoende is onderzocht, kunnen wij niet instemmen met deze motie.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? PvdA, CDA GroenLinks, ChristenUnie/SGP, Axielijst, D66 en VVD. De motie is aangenomen.

32. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG VAN DE FRACTIE VVD INZAKE PROTOCOL ACTIEVE INFORMATIEPLICHT

Motie 32/1 Protocol actieve informatieplicht

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 22 november 2007,

Overwegende dat:

- de gemeenteraad actief betrokken wil zijn bij de discussie over behoud of sloop van (kandidaat-)monumenten;
- de gemeenteraad niet achteraf geconfronteerd wil worden met reeds onherroepbare sloopvergunningen voor (delen van) panden die (kandidaat-)monumenten zijn;

Tevens overwegende dat de besluitvorming rond de afgifte van de sloopvergunning van een (kandidaat-)monument van politiek belang is en een politieke afweging noodzakelijk maakt;

Verzoekt het college:

- het Protocol actieve informatieplicht te wijzigen door de aanvraag en eventuele afgifte van een sloopvergunning voor (delen van) panden die (kandidaat-)monument zijn toe te voegen aan schema 2;
- het delegatie- en mandateringsbesluit als volgt te wijzen: aan artikelen 43 tot en met 45 van hoofdstuk II onder 3 sector Stedelijke Ontwikkeling paragraaf b afdeling Vergunningen en toezicht wordt de zinsnede ‘met uitzondering van (kandidaat-)monumenten’ toegevoegd;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: VVD, PvdA, CDA, Axielijst, VVD”

Mevrouw EIKELENBOOM: Bij het vorige agendapunt is de gang van zaken met betrekking tot het informeren over de Zuid-Oosterkerk een aantal keer aan de orde gekomen. We hebben het er in de commissie Ontwikkeling al uitgebreid over gehad.

Deze motie beoogt een aantal zaken vast te leggen. In het Protocol actieve informatieplicht willen wij opnemen dat de raad actief wordt geïnformeerd over voorgenomen of afgegeven sloopvergunningen van monumenten en kandidaat-monumenten.

Het tweede deel van de motie beoogt het delegatie- en mandateringsbesluit te wijzigen. Wij vinden het afgeven van een sloopvergunning van een (kandidaat-)monument van dergelijk politiek belang dat wij menen dat het niet gemandateerd kan worden aan de desbetreffende ambtelijke afdeling. Wij vinden dat B en W dit zelf moet beslissen. Ik hoop dat hij is uitgedeeld.

De VOORZITTER: Dat is niet het geval, maar iedereen heeft de motie al per e-mail gekregen. We weten waar het over gaat. Wie nog meer? Mijnheer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Het is een technische motie. Ik heb haar nageplozen en volgens mij is ze mogelijk. Mevrouw Eikelenboom heeft de motie uitstekend uitgelegd en ik wil iedereen adviseren hiermee in te stemmen.

De VOORZITTER: Anderen? Mijnheer Vrugt.

De heer VRUGT: Onze handtekening staat ook onder deze prima motie. Misschien zorgen we ervoor dat het fantastische speurwerk van mijn buurman aan de linkerkant hiermee onnodig wordt en dat de papieren direct op tafel liggen.

De VOORZITTER: Wil de wethouder reageren?

Wethouder NIEUWENBURG: De motie gaat ver door het delegatie- en mandateringsbesluit, een bevoegdheid van het college, te willen veranderen.

De heer HAGEN: Herstel, voorzitter, het mandateringsbesluit is een bevoegdheid van de raad.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik heb u gezegd dat ik aanstaande januari 2008 met een nota kom. Ik zal dit element er graag bij betrekken. Zoals verschillende mensen gezegd hebben, gaan we in op gefaseerde inwerkingtreding en uitbreiding. U kent mijn inzet hiervoor. Ik zal toezeggen om in de tussenliggende periode onszelf en u actief te informeren over aanvragen voor sloopvergunningen voor kandidaat-monumenten. Volgens mij is daar geen wijziging van het mandateringsbesluit voor nodig.

De VOORZITTER: Helder. Wie wil hierop reageren?

Mevrouw HOFFMANS: Moeten we dit in hetzelfde licht zien als de opmerking van de heer Kaatee dat de PvdA-wethouder luistert naar wat de meerderheid van de raad wil?

De VOORZITTER: Andere vragen?

22 november 2007

935

De heer REESKAMP: Wat de wethouder zegt, is inderdaad de strekking van de motie van de VVD. Maar ik raad de wethouder na te gaan wat mandatering precies betekent. Wij kunnen de wethouder politiek wel afrekenen, maar de raad is nog geen stap verder als hij het ambtelijk apparaat niet ter verantwoording kan roepen omdat de zaak gemandateerd is.

De VOORZITTER: Voordat we het mandateringsbesluit hebben aangepast, is de concept-lijst met monumenten al afgewerkt.

Wethouder NIEUWENBURG: Volgens mij hebt u meer aan een toezegging dan aan een aanpassing.

Mevrouw EIKELENBOOM: Er moet aan drie artikelen een zinnetje toegevoegd worden. Met alle respect, dat is vijf minuten werk. Het is logisch dat dit door de raad moet, maar gezien de steun voor de motie neem ik aan dat deze wijziging een hamerstuk is.

De heer REESKAMP: Absoluut. We maken drie keer per jaar kleine wijzigingen op dit besluit en de wethouder hoeft dus niet moeilijk te doen.

De heer VAN DEN BELD: Anders moeten we het even aan het Haarlems Dagblad vragen. Ik las vandaag dat zij dit soort dingen heel snel kunnen.

De VOORZITTER: Iedereen heeft de motie in bezit. U kent de toezegging van het college: aan wat u vraagt, wordt voldaan. Wilt u de motie desondanks in stemming brengen?

Mevrouw EIKELENBOOM: De toezegging is helder, maar de motie is niets meer dan...

Wethouder NIEUWENBURG: Het is niets meer dan meer regels en daar wilt u juist vanaf.

Mevrouw EIKELENBOOM: Het is helemaal niet meer regels. Het is vastleggen van wat we mondeling hebben afgesproken. Het zijn andere regels; betere regels.

De VOORZITTER: U wilt de motie in stemming brengen. Wie steunt de motie? Dat is de hele raad.

31. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG VAN DE FRACTIE PVDA INZAKE GRATIS HEROÏNEVERSTREKKING

Motie 31/1 Gratis heroïneverstrekking: ja, maar waar?

“De Gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 22 november 2007,

Overwegende dat:

- de beleidsvisie harddrugverslaafde (2006/1300) vastgesteld is (1 mei 2007);
- in deze visie opgenomen is (punt 9) dat er gecontroleerde verstrekking van heroïne onder medisch toezicht wordt gerealiseerd in Haarlem;
- een zorgvuldig afgewogen locatiekeuze vraagt om duidelijke randvoorwaarden waaraan een ruimte dient te voldoen;
- om draagvlak in de buurt van een locatie te creëren over de beslissing en de afwegingen zorgvuldig moeten worden gecommuniceerd met de buurtbewoners;

Constaterende dat:

- er nog geen duidelijke randvoorwaarden zijn geformuleerd;
- het college de keuze voor de Jansstraat heeft gemaakt;
- over de keuze en de afwegingen niet zorgvuldig met de bewoners is gecommuniceerd;

Draagt het college op:

- randvoorwaarden die een verantwoorde locatie keuze onderbouwen eerst op te stellen; andere gemeentes waar al goed werkende posten zijn kunnen mogelijk als leidraad dienen;
- het uitgangspunt in de visie dat overbodige looproutes niet moeten worden gestimuleerd en de aandacht die in de nota wordt gevraagd voor de openbare orde hierbij te betrekken;
- op basis van een zorgvuldig proces de locatie aan te wijzen;
- in gesprek te gaan met zorginstellingen en woningcorporaties om mee te denken in dit proces;
- om, nadat op basis van een zorgvuldig proces tot de keuzes is gekomen, de communicatie naar de directe buurtbewoners met zorg aan te pakken.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: PvdA, VVD, SP”

Mevrouw LODEWEEGS: Deze motie over gratis heroïneverstrekking wordt ingediend door de PvdA, VVD en SP. De werktitel Heroïneverstrekking ja, maar waar? kan de indruk wekken dat we het vanavond willen hebben over de vraag of de Jansstraat een goede locatie is. Dat is niet zo. We hebben op dit moment geen kritiek op de locatiekeuze, maar op het proces voor de locatiekeuze. In de beleidsvisie hebben we uitgesproken dat we een heroïnebehandeleenheid willen. Toen het bericht gisteren in de krant verscheen, werd het iets anders. Er wordt gesproken over een ander aantal en er moet nog verder over gesproken worden. Als raad willen we met name geïnformeerd worden over de randvoorwaarden. We worden geconfronteerd met een buurt die een brief kreeg waarin staat: “Het college heeft besloten deze locatie hiervoor te bestemmen, mits bouwtechnisch en financieel haalbaar.” Maar de randvoorwaarden moeten nog besproken worden. De eisen vanuit de Centrale Commissie Behandeling Heroïneverslaafden zijn een belangrijk aandachtspunt. De motie vraagt deze erbij te gebruiken.

In de motie overwegen we dat de beleidsvisie er is en constateren we dat er nog geen duidelijke randvoorwaarden zijn geformuleerd en dat er nog niet open en zorgvuldig is gecommuniceerd met de bewoners. We dragen het college op om de randvoorwaarden vast te stellen; het uitgangspunt in de visie over de overbodige looproutes erbij te betrekken; randvoorwaarden voor te leggen aan de gemeenteraad; op basis daarvan een locatie aan te wijzen en de communicatie met de bewoners daarover met zorg aan te pakken.

22 november 2007

937

De VOORZITTER: Het CDA.

De heer PEN: We kunnen kort zijn, want we hebben onze mening toegelicht in een persbericht. Procedureel kunnen we de motie prima steunen en het mag duidelijk zijn dat wij de Jansstraat niet geschikt vinden voor deze functie. Zet het commerciële in en gebruik het geld voor afkickmogelijkheden. Als entree van de stad zien we deze locatie niet zitten. We hopen dat dit soort overwegingen worden meegenomen bij de locatiekeuze.

De VOORZITTER: De SP.

De heer ELBERS: De SP twijfelt niet aan de rechtmatigheid van het besluit van het college om de locatie uit te wijzen en erover te communiceren met de bewoners, maar de rechten van de raad moeten altijd worden gerespecteerd. Dat betekent dat de raad het recht moet hebben om te toetsen of de visie die recht moet hebben om te toetsen of de kaderstellende visie wordt gevolgd. Daarin kunnen alle discussies met de bewoners worden meegenomen. Zo gaat het in alle plaatsen waar heroïnebehandeleenheden zijn geweest. Ik neem aan dat dit zorgvuldig gaat gebeuren.

De VOORZITTER: De VVD.

De heer VAN DEN BELD: Wij willen slechts een kleine aanvulling maken. We willen iets benadrukken dat misschien voor de hand ligt, maar waar we voor moeten waken. De VVD vindt dat wij wel gaan over de kaders, maar dat het eerste instantie spreekt over de locaties. Dat is namelijk uitvoering en daar moeten wij ons niet aan wagen.

Mevrouw LODEWEEGS: Daar ben ik het helemaal mee eens.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder VAN DER MOLEN: Daar gaan we weer. De vraag in de motie is heel helder. We hebben in een schriftelijke reactie van de burgemeester al gezegd dat we hieraan zullen voldoen. Er komt een nota aan. Op dit moment is er veel onderzoek. De aantallen fluctueren: het was 28 en nu is het 32. Dit onderzoek gaat door. Rond februari 2008 komt er een nota waarin al uw vragen beantwoord zullen worden. We zullen discussiëren in de commissie en wellicht in de raad. Ik neem de motie over.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat is de hele raad met uitzondering van de ChristenUnie/SGP.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 23.55 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 13 december 2007.

De griffer,

mr. B. Nijman

De voorzitter,

mr. B.B. Schneiders