

CONCEPT-VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 14 JUNI 2007 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Aanwezig de leden:

De heren M. Aynan (PvdA), U. Buys (VVD), W.A. Catsman (CDA), J.T.H. Draaisma (GroenLinks), J. Fritz (PvdA), S. Hikspoors (VVD), O. Özcan (PvdA), F.H. Reeskamp (D66), F. Visser (Christenunie-SGP), J.J. Visser (CDA), C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), J. Vrugt (Axielijst), P.A. Wever (SP) en de dames T.E.M. Hoffmans (GroenLinks) en F. De Leeuw (SP)

Afwezig: mevrouw D. Leitner

Mede aanwezig:

De heren M. Divendal (wethouder), J. Nieuwenburg (wethouder), B.B. Schneiders (burgemeester), C. van Velzen (wethouder) en de dames D. Eikelenboom (voorzitter) en M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: Mieke van de Belt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent op 19.15 uur de vergadering en heet iedereen welkom. Er is geen bericht van verhindering ontvangen. De beantwoording op art. 38 vragen van D66 over Business Sports Centre Pim Mulier zal worden betrokken bij agendapunt 10 Bestemmingsplan Pim Mulier Sportpark.

Uitgereikt wordt:

- zienswijze wijkraad Frans Hals op ontwerpbestemmingsplan St. Joannes de Deo;
- brief wethouder Divendal d.d. 14 juni over HJC en Schoterbrug;
- beantwoording technische vragen over bestemmingsplan Pim Mulier Sportpark van D66.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Mevrouw **Bink**, welzijnswerker van stichting Welzijnswerk, komt inspreken namens een aantal buurtbewoners over de tuin van Jonker.

De buurtbewoners van het Rozenprieel en de tuin van Jonker willen hun buurt groen houden. De groenvoorzieningen bieden ruimte voor sociale contacten. Welzijnswerk ondersteunt de buurtbewoners om een plan te maken die tuin in de toekomst goed te gebruiken. De buurtbewoners waren zich er niet van bewust dat er bebouwing komt op dit terrein. Wat er mis is gegaan met de inspraak, laat mevrouw Bink even buiten beschouwing. Zij verzoekt wethouder Nieuwenburg een oplossing te zoeken samen met de corporaties om de tuin te behouden. Men heeft al gehoord dat zowel de wethouder als de corporatie daar wel voor openstaan.

De heer **Reeskamp** meldt dat twee leden van het college aanwezig waren bij de presentatie van mevrouw Bink. Hij informeert of zij al contact heeft gehad met het college en de corporatie.

Dit blijkt niet het geval. Zij hebben het plan aan mevrouw Van der Molen overhandigd en daarop is verder niet gereageerd.

De **voorzitter** merkt op dat de Tuin van Jonker op de actielijst van de commissie Ontwikkeling staat (*nr. 409*).

Volgens de heer **Fritz** heeft de wethouder toen toegezegd dat op verzoek van GroenLinks dit gewoon gaat gebeuren. Het college heeft destijds een motie van GroenLinks aangenomen. Toch is het zo dat de commissie daar geen toezegging over kan doen.

3. Vaststellen agenda

Er is geen behoefte om agendapunt 8, bestuursrapportage 2007-I te bespreken.

4. Concept-verslagen van de commissie Ontwikkeling d.d. 24 mei en 31 mei 2007

Het concept-verslag van 24 mei jl. wordt ongewijzigd vastgesteld.

Het concept-verslag van 31 mei jl. wordt als volgt gewijzigd:

Blz. 2, tweede zin onderaan schrappen: 'Deverbeterd'.

Blz. 3, D66 schrappen: D66 is blij met het ontwerp dat er nu ligt. 'Er is' wijzigen in 'Er kan'

Blz. 5, derde zin VVD wijzigen: 'extra' in 'meer dan minimaal nodig'

Tweede alinea van onder wijzigen: “Die zijn *unaniem vastgesteld in het convenant* en voor een groot deel overgenomen.”

Met deze wijzigingen wordt het verslag vastgesteld.

5. Mededelingen college en commissie; inventarisatie rondvraag

Wethouder Nieuwenburg meldt dat het Deliterrein ernstig vervuild is. Het gemeentelijk deel is wel gesaneerd. Al vijftien jaar voert de gemeente moeizame onderhandelingen met de eigenaren Noletten en Van de Putten. De afgelopen maanden hebben de intensieve gesprekken met de particuliere eigenaren niet tot een positieve uitkomst geleid en de gemeente heeft ervoor gekozen een paralleltraject in te gaan. Het terrein zou in zijn geheel bebouwd kunnen worden of er komt woningbouw zonder het deel van de particuliere eigenaren. Binnenkort ontvangt de commissie een gewijzigde stedenbouwkundige invulling van dit gebied. De gemeente kan de helft van de geplande woningen realiseren en ook de grond overdragen.

6. Inspraakrecht voor burgers op het bestemmingsplan St. Joannes de Deo

Mevrouw **Schot** komt inspreken namens de wijkraad Frans Hals. De wijkraad heeft lang gewacht op een reactie op eerdere inspraak. Men is al tien jaar bezig met dit plan. Uitgangspunt was een beeldkwaliteitsplan en kwaliteitseisen die een breed draagvlak onder omwonenden zouden hebben. Het Kennemergasthuis heeft de raamovereenkomst echter nooit getekend en de grond verkocht aan de hoogste bieder. Het plan stuitte op veel weerstand, werd bijgesteld en daaruit ontwikkelde zich het masterplan. Dat voldoet echter niet aan het uitgangspunt, maar Burgemeester en Wethouders keuren het wel goed en het gemeentebestuur behandelt het plan wel. Het bestemmingsplan uit 2006 is een kopie van het masterplan. In dit bestemmingsplan staat een aantal verbeteringen, maar evengoed ook een heel groot oppervlak dat bebouwd wordt. Mevrouw Schot stelt vast dat alle participatie niet heeft geleid tot een breed draagvlak en de wijkraad concludeert dat Haarlem een stuk versteend gebied erbij krijgt. Er hebben maar liefst 226 inspraakreacties de revue gepasseerd, maar alle zienswijzen zijn ongegrond verklaard. De gemeente dient het bestemmingsplan aan te passen en zo de kloof tussen burgers en bestuur te dichten.

De heer **Voet** spreekt namens de bewoners van de Maerten van Heemskerckstraat. Hij heeft een tweetal gesprekken gevoerd met de wethouder, maar de ontwikkelcombinatie achtte hem geen partij. De bewoners zijn niet tegen bebouwing, maar niet tot elke prijs. De rooilijn moet circa 8 m naar achter, daarop mag niet gebouwd worden. Aan die eis is niet voldaan. Men zet zich in voor het behoud van het groen en het ruime karakter van de straat. Nu moet er gekapt worden. De bouwstijl van de architect voldoet niet aan de aanvankelijke plannen. Het ging om huizen van twee woonlagen. Nu mag er ook een dak op gebouwd worden. Er is wederom geprobeerd de zienswijzen af te wijzen. De heer Voet dringt aan op aanpassing van de plannen.

De heer **Pluis** spreekt namens de bewoners van de Maerten van Heemskerckstraat en de Schotersingel over de verkeerssituatie. Hij heeft moeite met het lezen van de antwoorden in de tekst, omdat die ontwijkend en zelfs misleidend zijn. Voorbeelden daarvan zijn de antwoorden op de vragen 5 en 10. Veel fietsers maken gebruik van de Maerten van Heemskerckstraat. Als het bestemmingsplan akkoord gaat met tweerichtingsverkeer, verandert de situatie, terwijl er volgens het plan geen nieuw verkeersplan nodig zou zijn. Er verdwijnen ook veel parkeerplaatsen, onder andere door de in- en uitrit voor de parkeergarage. Als de uitrit in de Jan de Breijstraat komt, is tweerichtingsverkeer bovendien niet nodig. De Rijksdienst van Archeologie stelt dat de Schotersingel een beschermd stadsgebied is. De daklijn mogen de bewoners niet veranderen, maar nu mag dat opeens wel 5 m daarachter. De heer Pluis betreurt het dat geen enkele inspraak door de commissie wordt overgenomen. Alles wordt verworpen. Dit lijkt een schetsvertoning.

De heer **Voordouw** spreekt namens de Fietzersbond. Het rapport heeft de bond nooit bereikt. Haarlem kampt met woningtekorten, maar ook met veel andere zaken waaronder langzaamverkeerroutes. Het huidige plan omvat een andere verkeersafwikkeling dan voorheen. Laat die smalle straten zo veel mogelijk autoluw. In de Velsersstraat kan al het verkeer wel veilig worden afgewikkeld. De inrichting van de Maerten van Heemskerckstraat als fietsstraat lijkt een prima oplossing.

De **voorzitter** bedankt de insprekers en hoopt dat zij maandag 25 juni ook aanwezig zijn bij de bespreking van het plan.

7. Voorbereidingsbesluit t.b.v. Oostweg

De heer **Visser** (CU-SGP) vraagt naar de inrichting van de weg. In de tekeningen staan bij het grootste deel één strook per richting en vrij lange voorsorteervakken. Het is niet de bedoeling van de gemeente dat het hele stuk tweebaans wordt. In de provinciale stukken is er sprake van meerbaanstrajecten. Hij houdt dit punt nog even aan.

GroenLinks sluit zich hierbij aan en zal tegen stemmen.

Partij Spaarnestad is ook tegen.

De heer **Vrugt** vraagt of een van de collega's morgen bij het gesprek met de Commissaris van de Koningin wil informeren of het alternatief, de Velservoog, nu nog wel mogelijk is met het recent bekend worden van de woningbouw boven Velservoog. Dat alternatief is zo veel beter, daarom is Axielijst tegen dit plan.

Wethouder Nieuwenburg beaamt dat de Velservoog een oplossing zou kunnen zijn voor de ontsluiting van het gebied. Het gaat nu om een voorbereidingsbesluit en het heeft betrekking op de planologische inpassing van de weg. Er is afstemming met de provincie Noord-Holland over de status van de weg. Het is helemaal niet relevant in dit stadium om het te hebben over een- of tweebaans. Citeren uit provinciale stukken is niet relevant.

De heer **Visser** zorgt ervoor dat de desbetreffende tekst bij de andere commissieleden komt.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

8. Bestuursrapportage 2007-I

Er is geen behoefte aan bespreking

8a. Pauze

Er wordt een pauze ingelast, zodat burgemeester Schneiders aanwezig kan zijn bij het volgende agendapunt.

9. Initiatiefvoorstel Jongerentoeerisme van de PvdA

Advies wordt gevraagd over het initiatiefvoorstel van de PvdA, waarin zij voorstelt een informatiepunt voor jonge toeristen op te zetten, een stadscamping te realiseren en een budgethotel in de omgeving van de binnenstad op te zetten. De PvdA wil het college verzoeken de haalbaarheid van deze wensen te onderzoeken en hierover aan de raad te rapporteren en met nadere voorstellen te komen voor het einde van het jaar.

Uitgangspunt is dat Haarlem meer jonge toeristen moet trekken, zo staat in het coalitieakkoord. Dit zijn drie concrete acties hierbij. Het eerste voorstel is het instellen van een informatiepunt, opgezet als leerwerkbedrijf van InHolland en het Novacollege om Haarlem te promoten en informatie te verstrekken aan jonge toeristen. Of het een fysiek punt moet worden of elders wordt ondergebracht, dat vraagt nader onderzoek. De behoefte aan stageplekken is er in elk geval wel. Verder wil de PvdA een tweede stadscamping realiseren, bij voorkeur bij de Veerplas, omdat het past in de recreatieve ontwikkeling van Spaarnwoude en ook dicht genoeg bij de binnenstad ligt. Van de drie eerder gemelde locaties lijkt dit de meest geschikte. Als derde punt wenst de PvdA een budgethotel in de omgeving van de binnenstad. Er hebben gesprekken plaatsgevonden met Stayokay, de jeugdherbergorganisatie. Zij stelt dat daar zeker een markt voor zou zijn. Ook de VVV zegt dat er meer mensen om een budgetbed vragen dan er beschikbaar zijn.

GroenLinks zou liever op dit bijzonder mooie stuk Haarlem juist geen camping zien.

Het **CDA** kwam maanden geleden met een voorstel voor waterrecreatie. De PvdA stemde toen tegen, want het ging om beleid. Maar dit voorstel is toch ook beleid? Het voorstel zelf klinkt wel sympathiek, maar de heer Catsman vraagt zich af of Haarlem wel op deze doelgroep zit te wachten. Nu mikt Haarlem op de rijkere vutter die restaurants bezoekt, musea en theaters bezoekt en in een hotel overnacht. Die toerist is interessant voor de middenstand. Een budgethotel op een dure locatie als de binnenstad lijkt niet realistisch.

Axielijst vindt dit initiatiefvoorstel populistisch, want deze voorstellen zouden al geregeld worden. Voor een stadscamping kan de gemeente ook kijken naar het westelijk tuinbouwgebied. De motivatie waarom juist die jongeren naar Haarlem moeten komen, vindt de heer Vrugt mager.

De **CU/SGP** staat wel positief tegenover initiatiefvoorstellen. Zo'n leerwerkbedrijf is een goed idee, maar moet wel in samenspraak met de VVV gebeuren. De heer Visser informeert naar de kleinschaligheid van de stadscamping en hij begrijpt niet waarom er nog geen budgethotel is als daar wel een markt voor is. Hij ziet daarin geen rol voor de gemeente.

Ook **Partij Spaarnestad** juicht promotie van Haarlem toe, maar de heer De Vries begrijpt niet waarom het hier specifiek om jongeren gaat.

De **VVD** vindt het een prima plan. De VVV en Hapro staan hier positief tegenover. Het is echter maar de vraag of er voldoende jonge bezoekers komen voor een apart informatiepunt. De VVV werkt voor alle leeftijden. Een stadscamping is een goed idee. Er ligt ook nog een terrein bij de Zijlweg. De VVV ziet een tweede Stayokay niet zitten. Wel bestaat al een bed-and-breakfast-systeem.

D66 is enthousiast over dit goed doorwrochte initiatief. D66 maakt zich wel zorgen over de rol van de gemeente, die zou liggen in opdrachtgeving. Laat de gemeente energie steken in het aantrekkelijk maken van de stad.

De **SP** vindt het een leuk initiatief, maar zet vraagtekens bij het informatiepunt. De VVV is toch het bekendst en het is niet nodig allerlei bureautjes op te richten. Er is al een stadscamping op het Liewegje en de heer Wever vraagt zich echt af of er wel behoefte aan een tweede is, zeker op de voorgestelde plaats. Een budgethotel op een dure locatie roept ook vraagtekens op over de haalbaarheid.

GroenLinks is positief. Bij een verdere uitwerking moet er wel goed gekeken worden naar andere plekken, bijv. een budgethotel in leegstaande plekken boven winkels. Het mag niet ten koste gaan van woonruimte voor Haarlemmers.

Burgemeester Schneiders vindt het een leuk initiatief en voorziet niet veel problemen om het voorstel verder uit te werken. Met de camping is men ambtelijk al heel ver. Het informatiepunt met op jongeren toegespitste informatie lijkt een goed idee, zeker om de opleidingen erbij te betrekken. Het budgethotel in de binnenstad klinkt ook goed, maar de gemeente zal niet subsidiëren en zal ook geen gemeentelijk gebouw beschikbaar stellen. Het is gewoon een marktkwestie.

De heer **Fritz** reageert op de vragen. Met het idee voor de stadscamping leek na het structuurplan weinig gebeurd. Gelukkig vindt er dus wel voortgang plaats. Het informatiepunt en het budgethotel zijn echt nieuwe punten. Jonge toeristen besteden misschien nu weinig, maar als ze Haarlem nu waarderen, komen ze later met hun gezin weer terug – zo blijkt uit een marktonderzoek. Door meer jongeren naar de stad te trekken, creëer je een breder draagvlak voor de voorzieningen die Haarlem zijn eigen jongeren biedt. Het gaat hier inderdaad om beleid, maar de PvdA had destijds andere bezwaren tegen het voorstel voor watertoerisme, omdat het ook over locaties sprak die de PvdA niet verstandig vond. Een budgethotel in de binnenstad, maar dat ziet de PvdA wel ruim. Het gaat om een plek die beloopbaar is vanaf de binnenstad. Het is zeker niet de bedoeling dat de gemeente een pand koopt, maar er moet een commerciële exploitant iets in zien. Haarlem moet absoluut geen Amsterdam worden, maar de bezoekers van Amsterdam zou de PvdA ook graag een nachtje naar Haarlem halen. Dat gebeurt nu nog onvoldoende. Samenwerking met de VVV is voor het informatiepunt belangrijk, wellicht ook op een locatie. De inzet van stagiaires van beide instellingen is belangrijk. Jongeren kunnen beter voorlichting geven aan andere jongeren door ook leuk, jong voorlichtingsmateriaal te maken. Aansluiten bij maatschappelijke stages is een goed idee. De kleinschaligheid van de stadscamping staat voorop. De PvdA denkt aan een trekkerskamp. Deze winter is de bedoelde plek voor een circus gebruikt. Die plaats zou je zomers voor trekkers kunnen gebruiken. Er is verschil met de doelgroep van het Liewegje, want daar gaat het grotendeels om vaste plekken. Er is een markt voor een budgethotel. De marketing- en salesmanager van de landelijke Stayokay-organisatie is hierover zeer positief. Jonge mensen die in Haarlem hun studie afronden, verdwijnen uit Haarlem. Als je een bepaalde sfeer in een stad creëert, zijn jongeren eerder bereid hier hun bedrijf te starten en hier te blijven wonen. Het kan zijn dat de VVV de opdracht geeft aan de stagiaires, maar het is belangrijk dat de gemeente daarin een rol speelt. Verder is het een uitstekend idee om de leegstand boven winkels voor een budgethotel te gebruiken.

Tweede ronde:

Het **CDA** begrijpt dat het weinig ambtelijke inzet vraagt voor de gemeente om dit voorstel uit te werken en adviseert positief.

Axielijst ziet inhoudelijk geen problemen, maar vindt het loket zinloos. Jongeren vormen maar een kleine groep toeristen. Het aantrekken van die groep moet je aan de markt overlaten.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie positief staat tegenover dit voorstel. Dit komt als bespreekpunt in de raad.

Burgemeester Schneiders zegt toe het voorstel uit te werken en het college komt met een voorstel. Na ontvangst van de reactie van B&W zal het Initiatiefvoorstel geagendeerd worden in de raad.

10. Bestemmingsplan Pim Mulier Sportpark

Ter bespreking ligt het bestemmingsplan; het is de voorontwerpfase. De inspraak heeft al plaatsgevonden op 7 juni.

De **SP** stelt vast dat het sportpark een heikel punt is gebleken. Het parkeren in het sportpark is nog niet goed geregeld. Het park is nu autoluw. De heer Wever vraagt om de toezegging dat het daar geen racebaan wordt. Ook de toren op de hoek aan de westelijke Randweg wordt toch wel heel hoog. Sportfaciliteiten zijn belangrijk, maar het moet voor de buurt acceptabel blijven en de veiligheid moet gewaarborgd zijn.

De **VVD** proefde vorige keer toch dat er een gebrek aan communicatie was geweest en zij betreurt dat. De heer Buys vraagt of de bouwlagen nog lager kunnen worden. De omwonenden zouden woningbouw nog kunnen begrijpen, maar de kantoortoren is onverteerbaar.

De **PvdA** is achteraf ongelukkig met de wijze waarop de inspraak is verlopen. Die vond plaats in verschillende commissies en op verschillende avonden. Dat hoort weliswaar zo, maar het is weinig klantvriendelijk. De heer Fritz stelt voor om bij dergelijke procedures in de toekomst een inspraakmoment te organiseren, waarbij alle stukken worden behandeld en waarbij alle commissies worden uitgenodigd. De inhoudelijk discussie is al gevoerd. Bij de informatiestukken zit vandaag ook een brief van de wethouder met diverse toezeggingen. Het gaat bijv. over de bouwlagen. Dat zijn er nu acht. Toch is dat niet aangepast in het bestemmingsplan, want daar is nog altijd sprake van 38 m hoogte. De heer Fritz begrijpt niet waarom dit bouwplan nog niet is aangepast. Dat geldt ook voor de toezeggingen voor het pad dat rondom het park zou komen en voor de toezeggingen van de verkeersveiligheid. Verder mist hij het fietspad dat rondom het park loopt.

GroenLinks is heel erg voor de ontwikkeling van het sportpark, maar met het plan dat nu voorligt, heeft GroenLinks grote problemen. Het sportpark dient de uitstraling van een park te houden met wandelpaden die breed genoeg moeten zijn voor rolstoelen. Verder zijn er weinig voorzieningen voor de fiets, noch voor het scheiden van het fiets- en autoverkeer. Auto's horen niet thuis in een sportpark. Parkeren hoort dus buiten of onder het park. Wat zijn de financiële consequenties daarvan? In het Haarlems Dagblad stond kort geleden dat er een overschot is aan kantoorroimte. Als daar dan al gebouwd wordt, dan toch zeker geen kantoorroimte. Is er wel gezocht naar alternatieve vormen van financiering? De insprekers hebben aangegeven een team te willen vormen om te zoeken naar alternatieve financieringsmogelijkheden, maar daarop heeft de ambtenaar ontwijkend geantwoord. Wat gebeurt er met dat voorstel? Er schijnt enige tijd geleden een motie te zijn geweest om 100.000 euro te storten in een bomenfonds voor bomen in de omgeving van het sportpark. GroenLinks vraagt zich af wat er met het geld en die bomen is gebeurd. GroenLinks informeert ook naar de openbaar vervoersvoorziening bij het park.

Het **CDA** wil zich aan het bestemmingsplan houden. Het wil kijken naar de functies en de inrichting van het bestemmingsplan. Het plan duurt lang en bij de concretisering komen nu zaken aan de orde die niet goed zijn. De sportieve punten zijn goed geregeld, maar de verkeerssituatie op het park is een heikel punt. De inrichting van het sportpark dient zodanig te zijn dat het veilig is en de confrontatie van auto's en fietsers moet vermeden worden. Is een rondje om het park nog mogelijk? Parkeren zou gemakkelijk geregeld kunnen worden als de toren er niet zou staan. Het CDA is niet tegen een gebouw op die plek, maar wel tegen de hoogte. Het is een goede ontwikkeling dat er nu naar acht verdiepingen wordt teruggegaan. De heer J. Visser dringt aan op de inpassing van de toezeggingen in het bestemmingsplan. Als er een oplossing komt waarin iedereen zich kan vinden, dan is het CDA niet tegen. Op die plek met die ruimte kan hoogbouw plaatsvinden, maar als er zo veel bezwaar is, dan moet de gemeente wel kijken naar aanpassingen. Volgens de wijkraad is er een andere plek, bijv. de plek waar een hotel zou komen

achter de ijsbaan. Is daar naar gekeken? Een groot voordeel daar zou zijn dat je het parkeren en het verkeer daar beter kunt regelen. Als je daar woningen kunt realiseren, is dat ook prima. De heer Visser stelt vast dat de gemeente de handen niet helemaal meer vrij heeft. Pim Mulier, het Badmintonpad en de Verspronckweg hebben veel met elkaar te maken.

D66 ziet dat alle informatie nu bij elkaar komt. De heer Reeskamp vraagt zich echt af of het vaststellen van het bestemmingsplan nu plaats moet vinden. Het lijkt of de gemeente is afgedwaald van de oorspronkelijke doelstelling. D66 ziet in het bestemmingsplan ruimte voor 12.000 m², maar het programma behelst 4500 m², dat is ruim een derde van de hoeveelheid in het bestemmingsplan. Dat kan al in de eerste twee lagen gerealiseerd worden. Waarom staat het drievoudige in het bestemmingsplan? Het ondergronds parkeren was een ankerpunt. Het is nu vooral ontwerpen vanuit de portemonnee en niet vanuit een visie. Een stedenbouwkundige visie heeft de commissie nooit gekregen.

Axielijst vindt dat er ontzettend veel geld naar sportvelden gaat, alsof er geen andere prioriteiten in de stad liggen. Verlies aan groen, een kantoortoren waaraan geen behoefte is. De wijkraad stelt vraagtekens bij hoe die betrokken is geweest. Bij een ander recent project werd de wijkraad zelfs betrokken bij allerlei geheimzinnige besprekingen. Wie bepaalt dat we het in zo'n geval wel doen en bij deze wijkraad niet?

Partij Spaarnestad vindt dat er in een sportpark geen grootschalige parkeervoorzieningen horen, noch een kantoorflat.

De **CU-SGP** sluit zich hierbij aan. De heer Visser ziet ook graag dat het bestemmingsplan wordt aangepast met minder bouwlagen.

Reactie van de wethouder:

Wethouder Divendal benadrukt dat het hier een ontwerpbestemmingsplan betreft, waartoe hopelijk volgende week wordt besloten. Er kan nog veel worden gewijzigd in de fase tussen ontwerp- en definitief bestemmingsplan. Het plan biedt de mogelijkheid om zaken af te kaderen. Voor het parkeren geldt dat er zo min mogelijk parkeeruitwijk naar de buurten mag plaatsvinden. Parkeren op het terrein kan gegarandeerd veilig. Het gaat om een soort woonerf. Ondergronds parkeren is altijd onrendabel; zo'n plek kost tussen de 30.000 en 60.000 euro. Ook bij de kantoorfunctie komen parkeerplaatsen. Afhankelijk van het volume dat wordt gerealiseerd, zijn dat er tussen de 55 en 125. Parkeren voor de kantoren vindt plaats binnen de kavels voor de toren. Het is belangrijk al op de hoofdtoevoer de verkeersstromen te scheiden. Juist nu is de situatie onveilig, maar die wordt veiliger. Er komen vrijliggende fietspaden. In de gearceerde bestemming op de plankaart ligt een fietspad. Er ligt geen voetpad, maar dat is nu wel in de plannen opgenomen. De fietsstrook is een gecombineerd fiets- en voetpad, rolstoeltoegankelijk, fysiek gescheiden van de rijbaan met gemotoriseerd verkeer. Bij de verdere uitwerking zal blijken dat het langzame verkeer niet op het hele complex mogelijk is. Het verlies aan groen, een kwantiteitsvermindering, wordt gecompenseerd door kwaliteitswinst. Uit het groenfonds van 50.000 euro is voor 20.000 euro al een bestemming gegeven om extra groen toe te voegen. Van het resterende deel worden door Oranjewoud forsere bomen geplant. Dit ontwerp-bestemmingsplan heeft een lange aanloop gehad. Een deel van het plan is nu enigszins achterhaald. De discussie met de ontwikkelaars gaat over het bebouwingsoppervlak. Enige onderhandelingsruimte is nodig bij de afronding. In het definitieve ontwerp kan een deel nog worden aangepast. Die 12.000 m² is niet nodig voor het totale bouwvolume, dat zou ook 6000 m² kunnen zijn. Na discussie zegt wethouder Divendal toe het bebouwingsoppervlak in het plan te maximeren tot 6500 m². Voor de bebouwingshoogte geldt dat er om inhoudelijke redenen gekozen is voor een landmark. Het Sport Business Center moet kwaliteit hebben. Het aantal bouwlagen staat nog ter discussie, maar daarbinnen worden ook de parkeerplekken gerealiseerd. De hoogte kan daar kwalitatief goed worden ingepast. De groenstructuur van de bomenrij loopt gewoon door. Veel insprekers ging het niet om de hoogte van het gebouw, maar om de bebouwing zelf. Haarlem heeft niet alleen een opgave voor het bouwen van woningen, maar ook van kantoren. De plaats ligt gunstig. De grond voor het hotel bij de ijsbaan is niet van de gemeente. Alle financieringsmogelijkheden zijn onderzocht. Er zijn al subsidies meegerekend. Er zou misschien nog een provinciale bijdrage kunnen komen.

Tweede termijn:

Axielijst blijft bij de vraag over het betrekken van de wijkraad.

Het **CDA** wil echt duidelijkheid over het aantal bouwlagen.

De **CU-SGP** pleit ervoor alles in één commissie te bespreken en wil nog weten hoe het zit met het rondje om het park.

De **PvdA** is blij met de toezegging om wijzigingen aan te brengen voordat dit plan de inspraak in gaat. Helderheid moet er komen over het aantal bouwlagen, vooral omdat de collega's in andere commissies ook uitgaan van een hoogte met acht bouwlagen.

Wethouder Divendal meent dat mensen ook achterlangs bij alle velden kunnen komen. Hij bekijkt of dat aan de andere kant ook kan. Hij benadrukt dat de wijkraad vanaf het begin betrokken is geweest bij het plan, maar de omwonenden zijn het niet eens met het plan. Hoe dichter de uitvoering nabij komt, des te meer je met de gebruikers overeenkomt.

De **voorzitter** concludeert dat de wethouder heldere toezeggingen heeft gedaan over de aanpassingen in dit plan. Deze wijzigingen zullen in het plan verwerkt worden voordat het ter visie gelegd gaat worden.

11. Aanpassing van het parkeerartikel in de Haarlemse Bouwverordening en Toelichting, toevoegen beleidsregel inzake parkeren

De **PvdA** is blij met deze ontwikkeling, maar is bezorgd voor de woningbouw in de binnenstad, boven winkels, zonder parkeerplaatsen en vindt dat dit zonder afkoopsom mogelijk moet blijven. Bij nieuwbouw dient parkeren zo veel mogelijk inbandig te gebeuren. Per nieuwbouwproject wordt 1.2 parkeerplek ondergronds gerealiseerd. Die norm mag niet ten koste gaan van de heel kwetsbare binnenstad.

De **VVD** is blij met dit stuk. De parkeergelegenheid is krap, maar voor bezoekers gaat die norm van 0.2 naar 0.3. De heer **Hikspoors** verbaast zich wel over de indeling van Haarlem: het centrum is uitgestrekt en de rest van de stad vormt de schil. Het is een erg ruwe indeling.

Wethouder Divendal maakt duidelijk dat de dichtheid van bebouwing de reden is van de wijze waarop Haarlem zo is ingetekend. Haarlem heeft veel oude bebouwing en daarom is de schil ruim gemaakt. Toch pleit de heer **Hikspoors** ervoor de kaart aan te passen: maak van het centrum het centrum en maak de schil alleen daar waar die echt nodig is.

12. Plan van aanpak “Haarlem smaakt naar meer”

Het is toe te juichen dat Haarlem gepromoot wordt. Het **CDA** vraagt zich af waarom er een bepaalde doelgroep wordt genoemd. Daarvoor dient dan ook capaciteit te komen, want de dames van Hapro zitten echt volop in het werk.

De **CU-SGP** benadrukt dat de website echt niet voldoet. Er staat bovendien een verkeerde url. Het enige wat echt binnen het project past, is dat je alle folders kunt downloaden. Op deze wijze is het zonde van het geld. Alles hoort gewoon onder de website van Haarlem. Free publicity, prima, maar moet er niet meer capaciteit van de gemeente op worden ingezet van de afdeling Communicatie. Er hangen in Haarlem-Noord veel leuke posters voor de Zuidtangent, maar die rijdt daar helemaal niet.

D66, de PvdA en GroenLinks sluiten zich geheel aan bij de CU-SGP.

De **PvdA** komt volgende week met een motie voor de website. De heer Aynan laat wat voorbeelden van andere steden rondgaan.

Partij Spaarnestad vindt dat de activiteiten ondergebracht moeten worden bij de city manager.

Burgemeester Schneiders legt uit waarom de promotie zich richt op de doelgroep van dames tussen de vijfentwintig en vijfendertig jaar. Dat heeft met de besteding te maken. De website is inderdaad rommelig. Er is veel reclame over Haarlem verschenen via het bureau Free Publicity. De campagne loopt verder goed. Burgemeester Schneiders wacht de resultaten van deze campagne af, maar hij heeft wel veel positieve geluiden gehoord van de participanten.

Wethouder Van Velzen meldt de presentatie in het college over de opbouw van een nieuwe website. Daarbij wordt zeker gekeken naar hoe andere steden dat doen. Dat voorstel komt in de vorm van een infomarkt na het reces naar de commissie.

Tweede termijn:

De heer **Aynan** informeert naar de prijsvraag voor een slogan voor Haarlem.

De heer **Reeskamp** wijst op het meerjarenplan.

Volgens **burgemeester Schneiders** is de prijsvraag een particulier initiatief van een drukkerij. Hij zegt toe aan het eind van het jaar te bezien wat deze campagne heeft opgeleverd en dan kan de gemeente er eventueel mee stoppen.

De **voorzitter** vat samen dat de commissie nogal wat kritiek heeft op de website en dat is toegezegd met een nieuw voorstel na het reces te komen.

13. Voortgang Stationsplein e.o.

Er zijn twee insprekers. De heer **Mourits** is ondernemer en buurtbewoner aan de Parklaan en spreekt namens een aantal bewoners. Hij reikt zijn betoog op papier aan de commissieleden uit. In het Haarlems Dagblad stond dat ondernemers en bewoners van de Parklaan en de Jansweg tegen de ontvlechting van de vervoersstromen zouden zijn. Dat klopt niet. Men is blij met het Masterplan, maar het draaien van de bussen op het Stationsplein en het weer terugrijden op de Jansweg om zo de Kruisweg vrij te maken van busverkeer is wel een dramatisch plan. Het voordeel van een busvrije Kruisweg weegt niet op tegen de lijst nadelen voor de Jansweg. Er ontstaat een chaotische situatie bij de afslag naar de Lange Herenstraat, vertraging voor Connexxion en de Zuidtangent, een gevaarlijke oversteek naar de basisschool, er komen 130 bussen per uur door de Jansstraat, waardoor die vol loopt en veel meer geluidshinder oplevert en er ontstaat een gevaarlijke situatie voor fietsers en voetgangers. De buurtbewoners dragen een alternatief aan: de route van de bussen van het station naar de Parklaan blijft gehandhaafd. Dat beïnvloedt de plannen voor de fietsenstalling niet en het principe van de ontvlechting blijft vrijwel geheel intact.

De heer **Smit**, bewoner Parklaan, benadrukt de overlast van het plan voor de bewoners. Het betreft voornamelijk geluidsoverlast. De bewoners komen op voor de leefbaarheid van hun straat. De stichting Geluidshinder heeft gepleit voor geluidsarme banden, maar daar gaat het nu nog niet om. De bewoners kunnen dit plan laten toetsen aan de Wet geluidshinder. Het geluid aan de Jansweg zal de 55 DWA ver overschrijden. Bij de inspraakprocedure hebben de bewoners van de Jansweg al in 2003 bezwaar ingediend tegen dit voornemen. Het was niet mogelijk in beroep te gaan, maar men moest de nadere uitwerking afwachten. De zienswijzen waren emotionele reacties die wel bij de stukken gevoegd werden, maar waarmee niets gebeurde. Dat heeft de zorg van de buurtbewoners dat zij niet zouden worden betrokken bij de plannen rond het Stationsplein, vergroot.

GroenLinks heeft veel begrip voor de insprekers. 130 bussen per uur door een straat is absurd.

GroenLinks is voorstander van de rode loper door de Kruisstraat, dat is een prachtig idee, maar de kwaliteit van wonen in de Jansstraat weegt zwaar. Als er geen fietsers over de Jansstraat mogen, leidt dat zeker tot problemen over de voetpaden.

De **VVD** staat voor een dilemma. Fietsers zijn moeilijk te bewegen een langere route te nemen. De VVD voelt mee met de bewoners van de Jansweg en vraagt zich serieus af hoeveel overlast één straat kan hebben. De VVD is een absolute voorstander van ruime fietsparkeergelegenheid.

Volgens het **CDA** gaat het hier niet meer om een dilemma, want de Spoorzone is vastgesteld en het college is nu bezig met de invulling. Toch heeft het CDA zich niet altijd gerealiseerd hoe dit plan zou uitpakken. Het idee van de rode loper is prachtig, maar de problemen voor de Jansweg zijn onderbelicht. Misschien moeten de bussen toch niet heen en weer rijden door de Jansweg. De situatie op het Stationsplein ligt ingewikkeld. De heer Visser vraagt of het college ING heeft aangespoord een parkeergarage te hebben.

Partij Spaarnestad vraagt zich af of het überhaupt wel nodig is dat al die bussen helemaal tot het station doorrijden. De rode loper is niet handig als die zoveel problemen op de Jansweg genereert. Misschien kan een fietsgarage aan de noordkant ook onder de grond.

De **SP** sluit zich aan bij de vorige sprekers. De heer Wevers pleit voor een evenwichtige oplossing voor de Jansweg en de Kruisweg. Het ontwerp voor de fietsparkeerstalling ziet er goed uit.

De **CU-SGP** wijst erop dat het vervoer over het spoor nog zal toenemen en daarbij de behoefte aan fietsparkeerstallingen.

D66 gaat in grote lijnen akkoord met dit plan. Een toezegging op de inspraakreactie van de Fietsersbond is belangrijk en de heer Reeskamp verzoekt de wethouder uit te rekenen hoe het zit met de geluidshinder.

De **PvdA** heeft gepleit voor de aanpak van het Stationsplein en is tevreden dat de raad nu inhoudelijke afwegingen maakt. Zij maakt zich ernstig zorgen over het tweerichtingsverkeer van de bussen op de Jansweg en de ontoegankelijkheid voor de fietsers. De heer Özcan hoort graag de reactie van de

wethouder hierop. De bereikbaarheid van het station vanuit zuidoost wordt niet beter. Hij voorziet ook problemen met de taxi's. Het plan voldoet volledig aan de herstructurering van het Stationsplein, maar de PvdA is er niet van overtuigd dat dit nu de beste oplossing is.

Reactie van de wethouder:

Wethouder Divendal kan veel vragen niet beantwoorden. Dit besluit wordt ter bespreking aan de raad voorgelegd, omdat het college graag wil weten hoe de raad erover denkt. Hij kan niet alle zorgen wegnemen. Het college vindt dit een verdedigbaar plan, maar kan er nog kritisch naar kijken. Het college is voornemens het fietsverkeer in twee richtingen mogelijk te maken, maar het zal wel aantrekkelijker worden voor fietsers om een andere route te kiezen. De Smedestraat wordt ook tweerichtingsverkeer voor fietsers. De subsidieverstrekken (VROM) eisen ook kwaliteit van de rode loper en van een aantrekkelijk gebied van het station naar het stadscentrum. De raad heeft wel precies de dilemma's geschetst die hier een rol spelen.

De heer **Hikspoors** vraagt een ondergrondse parkeergarage te overwegen in plaats van de fietsflat. Een dergelijke keuze heeft uiteraard financiële consequenties. Op dit moment reikt de financiering alleen voor een bovengrondse mogelijkheid.

De heer **F. Visser** heeft juist vandaag gehoord dat het kabinet extra subsidie wil verstrekken voor fietsparkeerplekken.

Wethouder **Divendal** zegt toe dat de raad snel – na het reces - de eerste kredietaanvraag voor de procedures van bouwvergunning voor fietsparkeerplekken onder het Stationsplein zal ontvangen.

14. Agenda komende commissievergadering

Voorstellen dienen goed te worden gemotiveerd.

Vooralsnog ter advisering en bespreking:

Bestemmingsplan Deo, bestemmingsplan Binnenduintrand, Voorbereidingsbesluit Noord, Masterplan 023, Programma van Eisen Connexxionterrein, erfpachtbeleid (bestemmingsplan Heiligenlanden- De Kamp).

Brief van wethouder Divendal d.d. 14 juni over HJC en Schoterbrug op verzoek van Partij Spaarnestad

Na het reces: toepasselijkheid huurtoeslag en toevoeging categorale situaties op verzoek van GroenLinks.

15. Rondvraag

De heer **Aynan** heeft vastgesteld dat Haarlem niet voorkomt in het boekje 'Erop uit'. Het boekje is verkrijgbaar bij 5200 verkooppunten en heeft een oplage van 650.000. Hij vraagt hoe dat zit en of Haarlem met het culturele jaar 2008 wel in het boekje zal zijn opgenomen.

Burgemeester **Schneiders** kent het boekje niet. Het kan ook het beleid zijn van de samenstellers van het boekje, maar zal de suggestie meenemen.

16. Sluiting

De voorzitter sluit om 23.40 uur de vergadering.