

VERSLAG VAN DE EXTRA OPENBARE VERGADERING D.D. 7 JUNI 2007 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Aanwezig de leden:

De heren U. Buys (VVD), W.A. Catsman (CDA), J. Fritz (PvdA), S. Hikspoors (VVD), L. Mulder (GroenLinks), O. Özcan (PvdA), F.H. Reeskamp (D66), F. Visser (CU-SGP), C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), J. Vrugt (Axielijst), P.A. Wever (SP) en de dames T.E.M. Hoffmans (GroenLinks) en F. De Leeuw (SP)

Afwezig: M. Aynan (PvdA), J.T.H. Draaisma (GroenLinks), C.J. Pen (CDA)

Mede aanwezig:

De heren J. Nieuwenburg (wethouder) en de dames D. Eikelenboom (voorzitter) en M. Blaauboer (secretaris).

Verslag: Mieke van de Belt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom op deze extra vergadering van 18.30-19.15 uur die geheel gewijd is aan het insprekrecht van burgers op het agendapunt ontwerpbestemmingsplan Pim Mulier Sportpark.

2. Insprekrecht van burgers op het ontwerpbestemmingsplan Pim Mulier Sportpark

Er hebben zich drie sprekers gemeld. De voorzitter maakt de procedure duidelijk.

De eerste spreker is de heer **Berendsen**, voorzitter van wijkraad De Krim. De wijkraad is al heel lang betrokken bij dit bestemmingsplan en heeft tijdens eerdere insprekmomenten bezwaar geuit tegen de verandering van functie en uitstraling van dit gebied. Komend vanuit het noorden ligt er rechts nu een mooi weideland en een groen sportpark. Nu moet hier een toren komen van veertig meter hoogte, die daar totaal niet past. De rol en de functie van het sportpark zullen wezenlijk veranderen. De activiteiten voor omwonenden vinden in dit sportpark plaats. Dit park verdwijnt, veel groen verdwijnt en daarvoor in de plaats komt een plat sportpark zonder recreatiemogelijkheden. De wijkraad maakt ook inhoudelijk bezwaar tegen het ontwerpbestemmingsplan. Er komt geen antwoord op de eerder gemaakte bezwaren; er komt telkens alleen een toelichting op wat de gemeente op deze plek wil. De gemeente kiest bij de lastige herverdeling voor sportactiviteiten ten koste van dit stukje groen. Parkeren zou niet in het park moeten. De gemeente spreekt van een groot draagvlak om dit ontwerp uit te voeren. Daarvan is absoluut geen sprake. Haarlem is vol en kiest voor verdichting, maar er moet echt een andere manier komen om met ruimte om te gaan.

Vragen van de commissieleden:

Mevrouw **Hoffmans** informeert naar het verschil van inzicht als het om draagvlak gaat.

De wijkraad heeft niets van gehoor gemerkt. De reactie op het bestemmingsplan is evident. Het draagvlak voor dit plan ligt waarschijnlijk alleen bij de sportverenigingen.

De tweede spreker is de heer **Van Zon**. Hij werkt voor het Groenforum. Er is absoluut geen draagvlak voor dit plan. De plek van de flat is ongepast: hij neemt ieder uitzicht weg. Het groene parkkarakter gaat verloren. Zo'n sportfunctie is goed, evenals de concentratie op één plek. Maar in het plan zijn de andere functies wel heel erg open gelaten. Nu offert de gemeente een stuk van het sportpark op bij deze renovatie. Er zijn twaalf inspraakrondes geweest, waarvan zeven voor de wijk Sinnevelt. De heer Van Zon vindt hier niets van terug. De sprekers worden niet serieus genomen. Er is wel gekeken of de flat minder hoog zou kunnen worden, maar het is niet het aantal verdiepingen dat ter discussie staat: het is de plek van de flat. De heer Van Zon informeert naar de waarde van de 450 verdwenen bomen, het verlies aan recreatieve functies, het ontnemen van uitzicht en het aantasten van de noordentree van Haarlem. Hij is benieuwd naar de soorten en diameters van de 267 bomen die voor de oorspronkelijke 729 terugkomen. Hij doet de gemeente ook twee suggesties. Formeer een team om tot alternatieve financiering te komen voor het park met een andere locatie voor de flat. Daarvoor kan men contact opnemen met de VNG om te

weten te komen hoe andere gemeenten hun sportparken hebben gefinancierd. Verbeter de communicatie, laat inspraak ook daadwerkelijk inspraak zijn en neem de burger serieus.

De sportambitie van het plan is goed, maar er moet nog een goede integratie van functies komen. De kloof tussen burgers en politiek moet gedicht worden en Haarlem moet als mooie stad in het groen op de kaart blijven staan.

Vragen van de commissieleden:

De heer **Visser** vraagt of de weerstand afneemt als de laagbouw hoger en de hoogbouw lager wordt in verband met de bezonning.

Het gaat echter om de plek en niet om het aantal verdiepingen. De kantoortoren op deze plek neemt het uitzicht weg. Hij past hier niet.

De heer **Buys** informeert naar de communicatie met de gemeente.

De heer **Van Zon** is hiermee nu een jaar bezig en probeert telkens iets nieuws te brengen om de aandacht te trekken. Hij heeft het idee gekregen dat het er allemaal niet toe doet. Hij werd bijv. ook niet uitgenodigd voor de wandeling op de plek zelf om het terrein eens te bekijken, terwijl hij nota bene dit voorstel had gedaan.

De derde inspreker is mevrouw Klos namens de bewoners van de eerste flat aan de Delftlaan (275-281). Zij woont vierhoog. Zij kijkt uit op het terrein van het bestemmingsplan, nu een prachtig landschap met ondergaande zon, straks een businesscentrum. Dit gewijzigde bestemmingsplan neemt ieder uitzicht en alle zon weg. De gemeente heeft haar laten weten dat er niets veranderde aan het uitzicht, als zij recht naar voren kijkt. Ter illustratie laat mevrouw Klos foto's van het uitzicht zien. Straks staat daar dus een flat van veertig meter hoog. De bezonningsstudie heeft zij niet kunnen achterhalen. De wijk Sinnevelt is niet betrokken geweest bij de projectfase. Bij het bestemmingsplan hebben er partijen geparticipeerd, maar de bewoners die het dichtst op het gebied wonen, zijn daar niet in betrokken. Eerdere reacties uit de wijk werden afgewimpeld. Het lijkt alsof de gemeente haar eigen sportambitie belangrijker vindt dan de woonomgeving voor de omwonenden. Mevrouw Klos heeft hier bijna anderhalf jaar geleden ook ingesproken. Zij had toen een brief voor een insprekavond ontvangen. Er is weliswaar een structuurplan geweest, maar daarin stond geen vermelding van de hoogte van de flat. Na de eerste inspraak heeft mevrouw Klos al die tijd niets meer gehoord. Wel nam zij zelf telefonisch contact op, maar er kwam geen reactie. Uit de krant heeft ze nu vernomen dat dit onderwerp op de commissievergadering is geweest. Desgevraagd benadrukt zij dat een lagere flat voor de bezonning weinig uit zou maken. De kolos beneemt haar het fraaie uitzicht.

De voorzitter bedankt de insprekers. Dit agendapunt wordt volgende week in de commissievergadering besproken; inspreken is dan niet meer mogelijk.

3. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering.