

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAADSCOMMISSIE
BESTUUR, GEHOUDEN OP 1 NOVEMBER 2007 OM 17.00 UUR IN DE FABRICIUSZAAL
VAN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezige leden en plaatsvervangende leden:

De heren A.J. van den Beld (VVD), P.G.M. Elbers (SP), M.L Hagen (VVD), C. Kaatee (PvdA), P.J. Krop (Axielijst), L.J. Mulder (GroenLinks), dr. C.J. Pen (CDA), F.H. Reeskamp (D66), P. Schouten (Partij Spaarnestad), T.J. Vreugdenhil (CU/SGP) en mevrouw H. Koper (PvdA)

Mede aanwezig: mevrouw D. Eikelenboom (voorzitter), burgemeester Schneiders, wethouder Van Velzen, de heer W. Van Duijn (afdeling CS/CF), de heer J. Lubbers (afdeling PD/VVH), de heer W. Stigter (Concernstaf), mevrouw I. van Tienhoven (secretaris)

Verslag: mevrouw M. Veldt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering. Ze meldt dat de actielijst aangepast te vinden is in BIS.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Mevrouw **Van Dam** spreekt in namens de omwonenden over de openingstijden van de Albert Heijn aan de Spoorwegstraat op zon- en feestdagen. Voordat de gemeente de komst van de Albert Heijn mogelijk maakte, was het woon- en leefklimaat in deze kleinschalige buurt al niet optimaal. Maar toen beperkte de parkeeroverlast en geluidshinder zich tot werkdagen. Door de komst van de Albert Heijn en daarna de uitbreiding van openingstijden is het echter ook gedaan met de rust op zon- en feestdagen. Het gaat niet meer om de buurtsuper waarover de nota Zondag-/Avondwinkels spreekt, maar om een megamarkt. De winkel heeft inmiddels een oppervlakte van 2000 m² en de eigenaren zijn van plan om hier nog een stuk plus parkeergarage aan toe te voegen. Klanten komen uit de hele stad om hun wekelijkse boodschappen te doen. De verkeersoverlast is zo groot dat de Albert Heijn een verkeerregelaar moet inzetten. De politie weigert in te grijpen, omdat er op zondag vrij parkeren geldt. Zestig omwonenden hebben hun handtekening gezet onder het bezwaarschrift dat mevrouw Van Dam gaat indienen. Zij vinden dat winkels met deze omvang alleen een vergunning voor de geldende openingstijden mogen krijgen als ze gevestigd zijn buiten het bewoond gebied.

De heer **Elbers** vraagt of er bij het besluit over de vergunning gesproken is met de wijkraad en of er bezwaar is gemaakt.

Mevrouw **Van Dam** antwoordt dat er is gesproken met de wijkraad en dat de bewoners bezwaar hebben gemaakt. Het bezwaar is niet ontvankelijk verklaard. Tijdens de hoorzitting is gezegd dat er kleinschalige bedrijvigheid zou komen en geen Albert Heijn.

Mevrouw **Koper** vraagt of er contact is met de wijkpolitie en de eigenaars van de Albert Heijn.

Mevrouw **Enzweiler** antwoordt dat er een hoorzitting geweest is, waarbij eigenaars en bewoners aanwezig waren. De politie weigert te komen, omdat er op zondag geen parkeerbeperking geldt. In de nota van B en W staat dat de nota WTW-beleid van toepassing is. Daarin staat dat ontheffing verleend kan worden als er geen ontoelaatbare overlast is. De politie bepaalt of aan deze voorschriften wordt voldaan. Mevrouw Enzweiler kan zich niet voorstellen dat de politie niet op de hoogte was van de oude situatie en is daarom verbaasd dat de politie niet heeft ingegrepen. Het besluit is gepubliceerd in De Haarlemmer, maar die wordt slecht bezorgd. Dit heeft als risico dat de omwonenden de termijn voor bezwaren missen.

De heer **Azannay** gaat ervan uit dat de wijkraad de krant wel krijgt.

Mevrouw **Enzweiler** antwoordt dat dit niet het geval is.

De heer **Hagen** constateert dat bij de vergunningverlening duidelijk was dat het niet zou gaan om een buurtsuper. De bezwaren die de omwonenden nu noemen, zijn toen gehoord en meegewogen, maar niet ontvankelijk verklaard.

Mevrouw **Van Dam** zegt dat tijdens de hoorzitting is gezegd dat het oppervlak gevuld zou worden met verschillende kleine bedrijfjes. De omwonenden voelen zich belogen.

Mevrouw **Krop** vraagt wanneer de bezwaren van de inwoners niet ontvankelijk zijn verklaard.

Mevrouw **Van Dam** antwoordt dat dit ongeveer twee jaar geleden is.

De heer **Reeskamp** vraagt of de omwonenden hun bezwaren hebben aangetekend bij de commissie voor beroep- en bezwaarschriften. Hij vraagt of zij geen bezwaar hebben tegen de winkel als deze binnen de nota Zondagopenstelling valt.

Mevrouw **Van Dam** is bezig met het opstellen van een bezwaarschrift tegen opening op zondag namens zestig omwonenden. Het is niet mogelijk om bezwaar te maken tegen andere zaken. Ze wijst erop dat de eigenaars de winkel nog verder willen uitbreiden.

De **voorzitter** neemt de handtekeningen van de zestig omwonenden in ontvangst. De **griffie** zorgt dat de bewoners op de hoogte blijven van de behandeling in de commissie(s) en raad.

De heer **Van Aken** (secretaris COP) geeft een toelichting op de brief van het Centraal Overleg Personeel (COP) over de reorganisatie. Door de reorganisatie krijgen veel mensen andere taken en/of een andere werkplek. Dit vraagt scholing en ondersteuning. De gemiddelde bijdrage voor vorming en opleiding van gemeentes is 2,2%. Het college van Haarlem heeft voorgesteld om de bijdrage te verhogen van 1% tot 1,5 %. De raad heeft dit verlaagd naar 1,25%. Incidenteel is hier 0,25% (250.000 euro) bijgekomen. Het COP wil dat structureel 2% van de loonsom wordt begroot voor opleiding en dat de incidentele 250.000 euro wordt gebruikt voor de reorganisatie en cultuuromslag.

De heer **Hagen** zegt dat de raad een dergelijk bedrag niet inzet zonder een duidelijk plan.

De heer **Van Aken** denkt dat het niet aan de medezeggenschapsorganen is om een opleidingsplan samen te stellen.

De heer **Kaatte** vraagt welke scholingsproblemen het personeel precies ondervindt en of het COP het acceptabel vindt om de gevraagde som binnen de loonsom te zoeken.

De heer **Van Aken** zal zich bij zijn collega's niet populair maken als het bedrag gehaald wordt uit de post incidentele beloningen medewerkers. Deze post is een belangrijk instrument om medewerkers te motiveren voor andere taken. De Haarlemse School is een goed scholingsinstrument, maar richt zich op bijscholing en het verbeteren van bestaande competenties. Het COP vraagt om een bijdrage voor herscholing en ondersteuning bij het veranderen van werk(plek).

De heer **Elbers** vraagt wat de vakbonden van het voorstel vinden. Hij doet de suggestie om het bedrag uit de toevoeging voor personeelskosten aan het Gemeentefonds te halen.

De heer **Van Aken** antwoordt dat de vakbonden met voormalig wethouder Barnhoorn afgesproken hebben dat geldgebrek geen belemmering mag zijn voor deze ondersteuning. Hierbij is gesproken over persoonlijke ontwikkelingsplannen. Hij gaat ervan uit dat het huidige college deze toezeggingen overneemt.

3. Vaststellen agenda

De **voorzitter** constateert dat agendapunt 10 verschoven wordt naar een volgende vergadering. Alle overige agendapunten worden besproken.

4. Conceptverslagen van de commissie Bestuur van 4 en 11 oktober 2007

Conceptverslag 4 oktober 2007:

Pagina 3, alinea 5: 'sluit zich aan bij dit voorstel' wordt vervangen door 'sluit zich aan bij de heer Elbers'.

Conceptverslag 11 oktober 2007:

Pagina 1, alinea 9: Aan de bijdrage van mevrouw Van Zetten wordt toegevoegd "Volgens het IP is er in 2006 en 2007 voor 579.000 euro geïnvesteerd in nieuw materieel. Zij vraagt of deze investering inderdaad is gedaan en of dit niet transparant in de nota vermeld kan worden."

Pagina 4, alinea 5: "Mevrouw Van Zetten vindt dat het college in een spagaat verkeert. Het is met zichzelf bezig, terwijl elke gemeente naar buiten wil treden" wordt vervangen door "Mevrouw Van Zetten vindt dat de organisatie in een spagaat verkeert, omdat het college aan de ene kant het naar buiten treden als speerpunt van beleid heeft en aan de ander kant het ambtenarenapparaat dat vooral met zichzelf bezig is vanwege de reorganisatie. Dat gaat niet samen."

Met deze wijzigingen worden de verslagen vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heer Vreugdenhil, de heer Reeskamp, de heer Hagen en de heer Elbers hebben een rondvraag voor burgemeester Schneiders. De heer Pen heeft een rondvraag voor wethouder Van Velzen.

Er zijn geen mededelingen.

6. Ontwerp-Programmabegroting 2008-2012

De heer **Kaatee** vindt het problematisch dat de raad deze week veel nieuwe informatie heeft gekregen over de begroting. Hij heeft geen tijd om deze informatie goed te bespreken met zijn fractie en moet een groot deel van zijn beschouwing herzien. Hij erkent dat het college niet verantwoordelijk is voor de late komst van alle nieuwe informatie, maar vindt dat sommige onderdelen aangekondigd of eerder verstuurd hadden kunnen worden.

De heer **Elbers** is blij dat de raad nieuwe informatie krijgt, maar begrijpt de opmerkingen van de heer Kaatee.

De heer **Mulder** is het eens met de heer Kaatee. Als raadsleden niet meer toekomen aan het bestuderen van de aangeleverde informatie, schiet die haar doel voorbij.

De heer **Pen** sluit zich aan bij de heer Mulder.

De **voorzitter** concludeert dat het college deze overwegingen volgend jaar meeneemt.

De heer **Kaatee** vraagt de wethouder om het toegezegde overzicht van de pot voor frictiekosten en verzelfstandigingen. Hij constateert dat de informatie van het college over de hoogte van de bouwleges de informatie van de Rekenkamercommissie en het adviesbureau tegenspreekt. Hij vraagt welke beleidsvrijheid de raad hierin heeft en welke gevolgen verlagen van de bouwleges heeft voor begroting. Hij stelt voor om het mandaat aan het college over de investeringen woonwagens en renovatie schouwburg terug te geven aan de raad. De PvdA wil bekijken of het diversiteitsbeleid van

het COC en het Han Diekmann Huis ondersteund kunnen worden met provinciale en landelijke subsidies.

De heer **Van den Beld** vindt de nieuwe vorm van de begroting een verbetering. Hoofdzaken en bijzaken zijn gescheiden, de doelen zijn helder en er is een goede poging gedaan om ze meetbaar te maken. De heer Van der Beld denkt dat de raad zich ook moet richten op de hoofdzaken en alleen vragen moet stellen die nodig zijn voor de behandeling van de begroting.

De heer **Elbers** is blij met de grote informatiestroom van de gemeente, het ministerie en de provincie, omdat de raad de begroting hiermee goed kan beoordelen. In het risico-overzicht staat dat er voor de optimaliseringslag grondexploitatie begin 2007 resultaten zijn. De heer Elbers kan zich niet herinneren dat de raad deze heeft gekregen. Het bedrag voor de nieuwbouw stadskantoor moet geactualiseerd worden. Bij de overheveling van Connexxion heeft mevrouw Van Viegen afgesproken dat de winst boven de prognose ingezet zou kunnen worden door de gemeente, maar ook hier heeft de heer Elbers niets meer over gehoord.

De heer **Pen** is zeer verheugd over de nieuwe vorm van de begroting en vindt het onzin dat de raad te veel vragen zou stellen. Raadsleden stellen alleen vragen om de controlerende taak uit te kunnen oefenen. Naar aanleiding van het onderzoek naar de bouwleges stelt de heer Pen voor om in het vervolg een integrale reactie van het college te krijgen op dit soort rapporten. Nu is het lastig om het rapport te doorgronden.

De heer **Reeskamp** is ook blij verrast door de vorm van de begroting. Hij deelt de mening van de heer Kaatee en de heer Elbers over de laat aangeleverde informatie: hoe eerder hoe beter, maar beter laat dan nooit. Hij vraagt wanneer het college bekend raakt met de Septembercirculaire. De heer Reeskamp vindt dat de extra toevoeging aan de algemene reserves betekent dat de raad geld in kan zetten voor bijvoorbeeld monumenten, de thuiszorg en archeologie zonder politieke akkoorden te breken.

De heer **Mulder** vindt het uitstekend dat de Septembercirculaire op het laatste moment is verwerkt in de begroting. Net als de heer Reeskamp vraagt hij zich af of de gemeente alle vele miljoenen aan meevallers moet vasthouden. Omdat de discussie nog niet is afgerond, stelt hij voor eventuele aanpassing van de hoogte van de bouwleges op te nemen als een begrotingswijziging bij de eerste bestuursrapportage.

De heer **Vreugdenhil** is blij dat de brief van de provincie er op tijd is. Net als de provincie mist hij de uitwerking van bezuinigingsvoorstellen en een sluitende meerjarenbegroting. Hij vraagt om een overzicht van de verdeling van de UPC-gelden en vraagt hoeveel van de 250.000 euro door de raad bestemd kan worden.

De heer **Krop** vindt de begroting klaar voor behandeling.

De heer **Schouten** vindt de begroting klaar voor behandeling en meldt dat de bijdrage van Partij Spaarnestad minimaal zal zijn vanwege ziekenhuisopname van de fractievoorzitter.

Wethouder **Van Velzen** zal proberen om het overzicht van het potje frictiekosten voor verzelfstandigingen voor de begrotingsbehandeling naar de commissie te sturen. De raming van de opbrengsten en kosten van de bouwleges is opgenomen in de begroting. Als de raad besluit om de bouwleges te verlagen, komt dit ten laste van de algemene middelen. De raad kan mandaten voor kredieten terugnemen, maar de twee gemandateerde investeringen die de heer Kaatee noemt, zijn onderdeel van kredieten die de raad eerder goedgekeurd heeft. De kredieten voor de renovatie van de schouwburg en de woonwagens worden ter informatie naar commissie gestuurd. Bij de schouwburg komt er ook nog informatie over het sponsoringbudget. De wethouder heeft geen bezwaar tegen veel vragen, zolang ze zich houden aan de spelregels. Deze keer heeft hij een uitzondering gemaakt en aanvullende vragen ook beantwoord. De vragen van de heer Elbers over de risico's zijn beantwoord in een dik boekwerk dat de raad enkele maanden geleden heeft gekregen. In de toevoeging aan de

algemene reserve is het Parkeerfonds opgenomen. Als dit bedrag niet wordt meegeteld, wordt er niet meer toegevoegd aan de algemene reserve dan is afgesproken in het coalitieakkoord. De Septembercirculaire komt eind september binnen bij het college en had misschien een week eerder verwerkt kunnen zijn. De bedragen die de heer Vreugdenhil mist, zijn opgenomen in de begroting. Voor de UPC-gelden krijgt de raad een apart voorstel. De wethouder kent de afspraak over de Zuidtangent niet, maar wijst erop dat de Zuidtangent inmiddels eigendom is van de provincie.

De heer **Van Duijn** voegt toe dat in de beantwoording van de raadsvragen een voorzet is genomen op de Septembercirculaire.

De **voorzitter** zegt dat de discussie over bouwleges wordt geagendeerd in de commissie Ontwikkeling en stelt voor dat de heer Elbers buiten de vergadering met wethouder Divendal praat over de winst op de Zuidtangent. Ze concludeert dat de commissie de begroting rijp acht voor behandeling.

7. Verzelfstandiging sport- en recreatieaccommodaties

Mevrouw **Koper** vindt dat de verzelfstandiging op erg korte termijn gebeurt en vraagt welk voordeel de verzelfstandiging heeft voor de gemeente. Het besluit om door te gaan zou op 1 april 2007 genomen worden en het stuk legt niet uit waarom dit nu pas wordt besproken. Mevrouw Koper kan zich vinden in de uitgangspunten, maar vraagt zich af of ze meetbaar zijn en opleveren wat de raad wil. Ze vraagt welke consequenties het heeft als Haarlem er niet in slaagt om binnen twee jaar 50% werk aan te leveren. De PvdA-fractie heeft het idee dat bij verenigingen veel onduidelijkheid heerst en vraagt hierop een reactie van het college.

De heer **Pen** sluit zich aan bij de kritiek van mevrouw Koper. Zijn fractie vraagt in de commissie Samenleving van vandaag om een goede informatiebijeenkomst over dit onderwerp. Het voorstel verlegt veel risico's naar de verenigingen en het CDA wil van de verenigingen horen wat zij hiervan vinden.

De heer **Elbers** vraagt wat de ondernemingsraad en het georganiseerd overleg vinden van het voorstel en welke financiële voordelen de verzelfstandiging voor de gemeente heeft als de baten en lasten tot 2010 hetzelfde blijven. Hij vraagt hoe de gemeente het behoud van gebouwen kan garanderen als de zeggenschap in het begin ongelijk verdeeld is. Het voorstel zegt weinig over het bewaken van de kwaliteit en toegankelijkheid van de voorzieningen, maar voor de gemeente moet dit voorop staan.

De heer **Azannay** heeft ook geen go/no-gobesluit gezien. Hij vraagt hoe de gemeente de strategie voor het personeelsbeleid zal blijven beïnvloeden en of een gelijke verdeling van de aandelen vanaf het begin mogelijk is. Hij vraagt of het groter worden van het bedrijf negatieve gevolgen heeft voor de kwaliteit van de voorzieningen.

De heer **Reeskamp** is niet tegen verzelfstandiging, maar vindt dit voorstel niet voldragen. Hij sluit zich aan bij suggestie van het CDA om een informatiebijeenkomst te houden met de verenigingen en SRO. SRO heeft gezegd dat het de gebouwen wil beheren, maar wethouder Van Velzen heeft gezegd dat dit anders geregeld wordt. De heer Reeskamp ziet dit niet terug in het voorstel.

De heer **Vreugdenhil** gaat in principe akkoord met het voorstel. De vraag is of alle partners kunnen doen wat van hen verwacht wordt. Hij vraagt wat de financiële risico's voor de gemeente zijn en wat de sancties zijn als Haarlem niet voldoende werk vindt in de regio.

De heer **Hagen** vindt verzelfstandiging in principe een goed idee en vindt het niet nodig dat de gemeente mee bestuurt in de nieuwe organisatie. Hij gaat ervan uit dat de openingstijden en dergelijke worden overgenomen en ziet daarom op voorhand geen problemen met de toegankelijkheid. De heer Hagen gaat ervan uit dat de gemeente enige beleidscapaciteit behoudt. Hij vraagt waar die geplaatst wordt en hoe dit zich verhoudt tot de verzelfstandiging. Hij vraagt waar voor de gemeente het financiële breakeven point ligt.

Wethouder **Van Velzen** antwoordt dat het go/no-gobesluit later ter tafel ligt dan gepland vanwege de complexiteit van het onderwerp. De ondernemingsraad heeft zich in een brief enthousiast uitgesproken over de verzelfstandiging (zie de bijlage die bij de notulen wordt gevoegd). De vakbonden gaan akkoord. Voor alle uitgangspunten is een nulmeting gedaan, op basis waarvan resultaten gemeten kunnen worden.

Dit besluit gaat over het onderhoud van de gebouwen na de verzelfstandiging. De overdracht van de club- en waslokalen aan de verenigingen staat hier volledig los van. De toegankelijkheid verandert niet, omdat gemeente Haarlem de kwaliteit van het onderhoud en de hoogte van de tarieven bepaalt. De verdeling van de aandelen is gebaseerd op de omzet en het eigen vermogen dat de gemeente en SRO inbrengen. De gemeente wil groeien naar een gelijke verdeling van aandelen door de zwembaden en het Kennemersportcomplex aan de organisatie toe te voegen. Aandeelhouders kunnen echter geen eigenzinnige koers varen, omdat bepaalde beslissingen volgens de statuten unaniem genomen worden. Het is uitgesloten dat er geld van Haarlem naar Amersfoort vloeit. De gebouwen blijven van de gemeente of de sportverenigingen en worden wat dit college betreft niet overgedragen als Haarlem achter zou lopen met betalingen. Omliggende gemeentes hebben belangstelling voor deelname aan de organisatie, maar grote gemeentes worden niet toegelaten om te voorkomen dat de organisatie onbeheersbaar groot wordt. Er staan geen sancties op als de organisatie niet groeit. De gemeente zorgt voor een eigen vermogen van 500.000 euro. Hiervan is ongeveer 200.000 euro voor startkosten en de rest voor het inlopen van achterstallig onderhoud van de sportaccommodaties.

Bij de verzelfstandiging van het Servicebedrijf hebben medewerkers gekozen voor SRO of het Servicebedrijf. Met SRO is afgesproken dat iedereen zijn werkpakket houdt. De strategie van het personeelsbeleid wordt gestuurd door het benoemen van een lid van de ondernemingsraad in de raad van commissarissen. In eerste instantie wordt deze persoon voorgedragen door de ondernemingsraad van Haarlem. Bij bijeenkomst met de verenigingen zijn vrijwel geen zorgen geuit over de verzelfstandiging. De meeste verenigingen verwachten dat deze organisatie betere voorzieningen zal leveren.

De heer **Kaatte** zet grote vraagtekens bij het voorstel en neemt het voor bespreking terug naar zijn fractie.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel geagendeerd wordt als bespreekpunt tijdens de volgende raadsvergadering. Fracties die het voorstel mee terugnemen, laten zo snel mogelijk weten of ze het willen behandelen.

8. Wijziging Algemene subsidieverordening gemeente Haarlem

De heer **Kaatte** mist twee toegezegde wijzigingen in de verordening. Subsiënten zouden gekort of anders gesanctioneerd worden als zij hun jaarverslag niet op tijd inleveren en deadlines voor plannings en verslagen moeten sluiten bij de gemeentelijke begrotingscyclus.

Na discussie met de wethouder concludeert de **voorzitter** dat het voorstel tijdens de volgende raadsvergadering als hamerstuk behandeld wordt. De raad krijgt binnen twee maanden een voorstel met de genoemde wijzigingen.

9. Tweede partiële wijziging APV

De heer **Pen** vraagt de commissie of ze bezwaar heeft tegen beantwoording van de schriftelijk vragen van het CDA voor de behandeling van het voorstel in de raad, hoewel ze te laat zijn ingediend.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat het college de vragen beantwoordt voor de behandeling.

De heer **Krop** vraagt om aan artikel 7 lid 1 toe te voegen dat dit op vordering van een ambtenaar moet gebeuren. Dit is wettelijk al zo geregeld, maar de toevoeging maakt het artikel duidelijker.

De heer **Lubbers** antwoordt dat de toevoeging van de heer Krop al staat in lid 2 en is opgenomen in de wet.

De **voorzitter** constateert dat er onvoldoende steun is voor het voorstel van de heer Krop. Het voorstel wordt behandeld als hamerstuk tijdens de raadsvergadering van 22 november 2007.

11. Bespreking schriftelijke vragen over CDA over prostitutie en mensenhandel

De heer **Pen** zegt dat de antwoorden op zijn vragen veel zorgen hebben weggenomen. Waarschijnlijk komt hij binnenkort met een voorstel voor ondersteuning van het team.

Burgemeester **Schneiders** is blij dat het onderwerp op de agenda staat. Uit het rapport van het Ministerie van Justitie blijkt dat de sector nog steeds zeer verweven is met criminaliteit en dat het voor bestuurders moeilijk is om er een vinger achter te krijgen. Binnen de politieregio Kennemerland wordt geprobeerd om meer werk te maken van de bestuurlijk aanpak van georganiseerde criminaliteit.

12. Rondvraag

De heer **Pen** vraagt of wethouder Van Velzen de commissie vertrouwelijk kan informeren over huisvesting.

Wethouder **Van Velzen** zegt dit toe voor de eerstvolgende besloten commissievergadering.

De meeste rondvragen van de heer **Vreugdenhil** zijn inmiddels beantwoord. Hij begrijpt dat het rapport over het prostitutiebeleid eind december 2007 op de agenda komt. Hij heeft ook begrepen dat het presidium komt met een notitie over de plaatsvervangende voorzitter en vice-voorzitter van de raad (artikel 32 a en artikel 77 Gemeentewet). Ten derde vraagt de heer Vreugdenhil om de brief van GroenLinks over het homohuwelijk en de reactie van het college daarop te agenderen in de raad. De heer Vreugdenhil wil het met name hebben over gewetensbezwaren van bijzondere ambtenaren.

De **voorzitter** antwoordt dat de brief en de reactie worden geagendeerd.

De heer **Hagen** heeft gelezen dat de politie fietsen die te lang op het station staan, weghaalt. Hij vraagt of wordt gecontroleerd of hier gestolen fietsen bij zitten.

Burgemeester **Schneiders** weet niet of dit gebeurt, maar zal ervoor zorgen dat dit gebeurt.

De heer Elbers vraagt of de bevoegdheid van de burgemeester om afwijkende openingstijden voor de horeca vast te stellen, moeten passen binnen het gemeentebeleid.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat een mandaat altijd teruggenomen kan worden. Hij gaat ervan uit dat de raad algemene kaders gesteld heeft. Daarbinnen gebruikt hij zijn bevoegdheid.

De heer **Lubbers** voegt toe dat het gaat om een experiment dat na afloop is opgenomen in de APV.

De heer **Reeskamp** vraagt naar aanleiding van de insprekers aandacht voor de vloeroppervlakte waarvoor een vergunning voor zondagopenstelling is verleend aan de Albert Heijn aan de Spoorwegstraat.

Burgemeester **Schneiders** zal uitzoeken of de vloeroppervlakte een criterium is voor de vergunning en zo ja, of de vergunningshouder zich hieraan houdt. Hij informeert de commissie hierover schriftelijk.

13. Agenda commissievergadering(en)

Op 15 november 2007 is er van 17.00 uur tot 18.30 uur een commissievergadering over gemeenschappelijke regelingen en het Amcor onderzoek van de RKC.

14. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.45 uur.