

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAADSCOMMISSIE
BESTUUR, GEHOUDEN OP 5 APRIL 2007 OM 17.00 UUR IN DE FABRICIUSKAMER VAN
HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezige leden en plaatsvervangende leden:

De heer A. Azannay (GroenLinks), de heer W.A. Catsman (CDA), mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), de heer C. Kaatee (PvdA), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer P.J. Krop (Axielijst), de heer L.J. Mulder (GroenLinks), de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer P. Schouten (Partij Spaarnestad).

Afwezig:

De heer H. Bawits (Ouderenpartij Haarlem), de heer P.G.M. Elbers (SP), de heer M.L. Hagen (VVD), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (CU/SGP).

Mede aanwezig:

De heer A. Overbeek (voorzitter), de heer B.B. Schneiders (burgemeester), de heer C. van Velzen (wethouder), de heer J.A.M. Lubbers (afdeling Veiligheid), de heer B. Nijman (wnd secretaris)

Verslag:

Mevrouw M. Veldt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering en meldt dat de heren Reeskamp, Elbers en Vreugdenhil afwezig zijn. Het verslag van deze vergadering komt vanwege de feestdagen mogelijk iets later.

De volgende informatiemarkten staan op de agenda: 26 april 2007 over de politie, 24 mei 2007 over de organisatieverandering en 7 juni 2007 over de verzelfstandiging van sportaccommodaties. Mevrouw Eikelenboom en de heer Kaatee (die eventueel vervangen wordt door mevrouw Kropman) melden zich om de informatiemarkt van 7 juni te helpen voorbereiden.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er zijn geen belangstellenden.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld met de volgende wijzigingen:

Agendapunt 10 Tijdelijke uitbreiding formatie in verband met Wmo wordt volgende keer behandeld.

De VVD heeft nog geen voldoende antwoord gekregen op haar technische vragen.

Agendapunt 11 Kafi-rapport wordt verschoven naar een volgende vergadering. De heer Reeskamp had het punt geagendeerd en is niet aanwezig. Hij wil bovendien wachten op de toegezegde reactie van de Rekenkamercommissie.

4. Concept-verslag van de commissie Bestuur van 22 maart 2007

De notulen worden vastgesteld met de volgende wijzigingen:

Pagina 3, alinea 10: 'kadernota' wordt vervangen door 'kadernota en begroting'.

Pagina 3, alinea 10: 'begroting' wordt vervangen door 'kadernota en begroting'.

Pagina 4, alinea 2: 'mid-termreview' wordt vervangen door 'ontwikkelingsprogramma'.

Pagina 4, alinea 10: 'vraagt zich af... efficiënter verlopen' wordt vervangen door 'vraagt zich af of de ingevoerde veranderingen inderdaad tot gevolg hebben gehad dat er efficiënter vergaderd wordt dan tijdens de vorige raadsperiode'.

Pagina 7, alinea 2: ‘nog steeds niet de radio-uitzending weergeeft’ wordt vervangen door ‘nog steeds niet de raadsvergadering uitzendt’.

Pagina 7, alinea 3: ‘plan van aanpak’ wordt vervangen door ‘prestatieplan naar aanleiding van het plan van aanpak’.

Pagina 8, alinea 2: ‘stageplaatsen’ wordt vervangen door ‘de honderd stageplaatsen bij de gemeente die zijn opgenomen in het coalitieakkoord’.

Naar aanleiding van:

Pagina 6, alinea 9: De moties en amendementen op de kadernota zijn opgenomen in de actielijst.

Pagina 7, alinea 2: Radio 105 heeft de afgelopen raadsvergadering naar volle tevredenheid uitgezonden.

Pagina 7, alinea 7: De vraag over Emirdag had alleen betrekking op de kosten van de inzet van ambtenaren. Tijdens de vergadering is gezegd dat deze 12.000 of 13.000 euro waren.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heren Catsman en Schouten hebben een rondvraag voor burgemeester Schneiders.

6. Eenmalige aanwijzing muziektent Spaarndam als trouwlocatie

De **voorzitter** concludeert dat dit voorstel tijdens de volgende raadsvergadering behandeld wordt als hamerstuk zonder stemverklaring.

7. Partiële wijziging APV

De **voorzitter** meldt dat deze commissie gevraagd wordt om advies op juridisch-technische punten. De inhoud van de APV wordt behandeld in de commissie Beheer.

De heer **Krop** begrijpt niet waarom het artikel over honden worden gewijzigd op grond van de nota Hondenbeleid: een hernieuwde aanpak. Deze nota is namelijk nooit vastgesteld door de raad. De verplichting tot het bij zich hebben van opruimmiddelen vindt de Axielijst overbodig. Het is al verboden om troep te maken. Een extra verbod op het niet bij zich hebben van opruimmiddelen is dubbelop. Axielijst heeft ook problemen met artikel 13 over het verspreiden van gedrukte stukken. In sub 2 moet ‘kan beperken’ worden vervangen door ‘zal beperken’. Anders gaat het artikel in tegen artikel 7 Grondwet over de vrijheid van meningsuiting. De opruimplicht in sub 6 is een fysieke inperking van het verspreidingsrecht en daarom ook in strijd met artikel 7 Grondwet. Het is als flyeraar of kleine groep flyeraars namelijk niet mogelijk om ‘terstond’ alle flyers binnen een straal van 200 m op te ruimen.

Burgemeester **Schneiders** vraagt de betrokken ambtenaar wat de status is van de nota Hondenbeleid: een hernieuwde aanpak.

De heer **Lubbers** antwoordt dat de nota binnen de bevoegdheid van het college valt en daar binnenkort besproken wordt.

Wethouder **Van Velzen** voegt toe dat de nota daarna in de inspraak komt.

Burgemeester **Schneiders** vervolgt dat het controleren van het hebben van opruimmiddelen praktisch haalbaarder is dan het wachten op overtredingen op heterdaad. Het is een goede manier om het hondenbeleid serieus te handhaven. De burgemeester denkt dat het terecht is om op basis van artikel 7 Grondwet ‘kan beperken’ in artikel 13, sub 2 te vervangen door ‘zal beperken’. Artikel 13, sub 6 geeft handhavers een manier om overlast door flyeraars aan te pakken zonder te verzanden in discussies. Natuurlijk moet de politie of andere handhaver wel verstandig omgaan met deze bevoegdheid.

De heer **Krop** herinnert de burgemeester eraan dat de VVD er tijdens een vorige commissiebehandeling op wees dat het verplichten tot het meenemen van opruimmiddelen betekent dat mensen nog zakjes bij zich moeten hebben als hun hond zijn behoefte al heeft gedaan. Artikel 13, sub 6 geeft de politie de mogelijkheid om een bevel tot direct opruimen te geven als de gang van zaken haar niet bevalt. Dit is fysiek onmogelijk en dus een ongrondwettelijke inperking van het verspreidingsrecht.

Burgemeester **Schneiders** vindt deze bepaling niet in strijd met de Grondwet. Hij kan zich bijna niet voorstellen dat een verstandige politieman deze mogelijkheid op de genoemde manier zal gebruiken. De politieman moet wel de mogelijkheid hebben om in te grijpen zonder in discussie te gaan.

De heer **Krop** antwoordt dat deze bepaling het fysiek onmogelijk maakt om alleen te flyeren.

Burgemeester **Schneiders** vindt dat mensen er dan voor moeten zorgen dat ze met zijn tweeën zijn.

De heer **Krop** zegt dat dit grondwettelijk niet van mensen geëist mag worden.

Mevrouw **Eikelenboom** vindt dat opruimen van flyers de verantwoordelijkheid is van de uitdelers en dat het een kleine moeite is.

De heer **Azannay** sluit zich aan bij de heer Krop. De verantwoordelijkheid wordt nu bij de flyeraars gelegd, terwijl zij (en andere Haarlemse burgers) belasting betalen voor bedrijven die de openbare ruimte reinigen.

De heer **Kaatte** complimenteert de heer Krop met zijn bijdrage. Hij heeft een interessante discussie gestart over de handhaving grondrechten. De heer Kaatee is er echter niet van overtuigd dat artikel 13 een onaanvaardbare schending van artikel 7 Grondwet oplevert. Het is een goede combinatie van respect voor de vrijheid meningsruimte en beheer van de openbare ruimte.

De heer **Hiltemann** vraagt waarom in de toelichting op artikel 13 vrijwel alleen gesproken wordt over discriminerende pamfletten. Hij vraagt of de bedoeling van het artikel alleen het weren van discriminerende teksten is en of het goed is dat andere flyeraars hieronder lijden.

Burgemeester **Schneiders** zal de betrokken ambtenaren vragen om de opmerkingen over discriminerende pamfletten uit de toelichting te halen. De gemeente maakt alleen onderscheid tussen flyers met een commercieel oogmerk en andere flyers.

De heer **Krop** meldt dat de Axielijst een amendement overweegt.

De **voorzitter** concludeert dat het stuk met de voorgetelde aanpassing tijdens de volgende raadsvergadering geagendeerd wordt als hamerstuk met stemverklaring. Indien nodig, kan het dan alsnog een bespreekpunt worden.

8. Beantwoording artikel 38 RvO-vragen van het CDA over het Regeerakkoord

De heer **Pen** heeft zijn complimenten over de beantwoording van deze schriftelijk vragen al geuit tijdens de raadsvergadering. Hij meldt dat zijn fractie bezig is haar rol op te pakken in het contact tussen Haarlem en de landelijke politiek. Het terugtreden van Joop Wijn, een contact van zijn fractie binnen het landelijke CDA, heeft bijvoorbeeld geleid tot een discussie met onder andere de heren Van Bochove, Van Dijk en Van der Camp over het ontbreken van Haarlem op de lijst met 'prachtwijken'. Zijn fractie zou graag door het college gevoed worden met meer ideeën over hoe ze voor Haarlem kan lobbyen in Den Haag. Hij zou hierbij graag gebruikmaken van de aangekondigde sterkte-zwakteanalyse. Het college zegt dat het veel moeite heeft gedaan om een plaats te krijgen in invloedrijke commissies van de VNG. De heer Pen vraagt wat hiervan het belang is en welke

resultaten er bereikt zijn. In de beantwoording mist hij een verwijzing naar de afspraak uit het coalitieakkoord dat Haarlem zich zal richten op het binnenhalen van externe subsidies en financiering.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat het belangrijk is om invloed uit te oefenen op de standpunten die de VNG inneemt als spreekbuis van de gemeentes in Den Haag. Een concreet resultaat is bijvoorbeeld de claim met betrekking tot de overschrijding van de Arbeidstijdenwet door de brandweer. Die is mede door Haarlem van de grond gekomen. De burgemeester weet niet wanneer de sterkte-zwakteanalyse gereed is, maar het college zal contact opnemen met de CDA-fractie over het opzetten van een Haarlemse lobby in Den Haag.

Wethouder **Van Velzen** belooft dat hij de CDA-fractie hierover volgende week zal bellen. Hij antwoordt dat Haarlem bij de VNG zitting heeft in twee belangrijke commissies: het College voor Arbeidszaken en de commissie Financiën. In het College van Arbeidszaken heeft de wethouder onlangs het bericht over het Arbeidstijdenbesluit voor de brandweer aangeslingerd. Wethouder Divendal is als voormalig wethouder Financiën lid van de commissie Financiën, vanwege de continuïteit. Het overleg bereidt hij samen met wethouder Van Velzen voor. Het college is in de beantwoording alleen uitgegaan van de financiering die zeker is, maar het is duidelijk dat het op subsidies jaagt. Het doel van deze notitie was alleen een waarschuwing voor de financiële gevolgen van het regeerakkoord. Overigens worden die in de kadernota een PM-post.

De heer **Pen** is blij dat het college zich voorbereidt op mogelijke tegenvallers. Hij stelde zijn vragen vooral uit bezorgdheid over de dekking van bezuinigingen. De vraag over de VNG is ingegeven door het feit dat een college met slechts vier wethouders keuzes moet maken in de gremia waar het zijn bestuurders inzet. Het antwoord van de wethouder heeft duidelijk gemaakt waarom deze commissies belangrijk zijn. Hij bedankt het college voor de toezegging gebruik te zullen maken van het aanbod van de CDA-fractie.

9. Beëindiging fusiebesprekingen tussen Spaarnelanden en Meerlanden

Mevrouw **Eikelenboom** is verbaasd over de beëindiging van deze fusiebesprekingen en is benieuwd naar wat de rest van de commissie ervan vindt. In het stuk staat dat de fusiebesprekingen ‘voorlopig’ beëindigd worden. Ze vraagt wat dit betekent. In de laatste alinea staat dat Spaarnelanden twee jaar na start kostenbesparingen maakt, maar in de nota Haarlemse belastingen wordt gesproken over stijgingen in de reinigingskosten bij Spaarnelanden. Ze vraagt de wethouder om een reactie.

Wethouder **Van Velzen** antwoordt dat de fusiebesprekingen gestart zijn op basis van een plan dat de gemeenteraad heeft goedgekeurd. Onderdeel van dit plan was het bepalen van de financiële waarde van de bedrijven. Daarbij is vastgesteld dat de verhoudingen tussen Meerlanden en Spaarnelanden een fusie heel moeilijk maken. Om deze reden is Spaarnelanden nv opgericht. Deze beëindiging van de fusiebesprekingen is de formele afhandeling van dit proces. Er is opgenomen dat de onderhandelingen ‘voorlopig’ beëindigd zijn, omdat er later misschien weer een fusiediscussie komt. De wethouder zal de raad om een nieuw besluit vragen als de besprekingen opnieuw gestart worden. De kostenbesparingen en kostenstijgingen gaan over twee verschillende soort kosten: interne kosten voor de organisatie en externe kosten voor de verwerking van het afval. De wethouder komt binnenkort met het toegezegde overzicht van de opbouw van de reinigingskosten.

De heer **Mulder** zegt dat bij de vorming van Spaarnelanden nv nadrukkelijk sprake was van een tussenstap naar fusie. Hij heeft via geruchten gehoord dat de fusie op losse schroeven staat, maar hierover heeft de raad geen besluit genomen. Hij vraagt de wethouder om een reactie.

De heer **Hiltemann** is niet ongelukkig met deze stap, omdat de SP vanaf het begin tegen verzelfstandiging was. Nu heeft de gemeente invloed op de organisatie. Het is de vraag wat hiervan overblijft na een fusie.

De heer **Catsman** vindt dat uit de gang van zaken juist blijkt dat het besluit tot verzelfstandiging uitstekend was.

Wethouder **Van Velzen** zal het tussenbesluit over het opschorten van de besprekingen opzoeken. Als de raad dit stuk niet overneemt, zouden eventuele nieuwe fusiebesprekingen verdergaan op basis van het bestaande plan. Het is de bedoeling dat er een nieuw plan komt als Haarlemmermeer besluit om alsnog verder te gaan met onderhandelingen.

De **voorzitter** concludeert dat wethouder Van Velzen uitzoekt wanneer de raad heeft besloten dat de onderhandelingen beëindigd worden. Als dit besluit niet blijkt te bestaan, kan dit er alsnog komen. Het punt wordt afgerond tijdens de volgende commissievergadering.

12. Rondvraag

De heer **Catsman** vraagt hoe het gaat met de uitvoering van de motie weigerambtenaren. Hij wil weten of er mensen van functie veranderd zijn, ontslagen zijn of niet aangenomen zijn.

De heer **Mulder** voegt hier aan toe dat GroenLinks nog geen antwoord heeft gekregen op zijn schriftelijk vragen over hetzelfde onderwerp.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat de motie wordt uitgevoerd en dat is gebleken dat Haarlem geen 'weigerambtenaren' heeft. Sollicitanten worden op de hoogte gesteld van het beleid. Als zij bezwaren hebben tegen het trouwen van mensen van hetzelfde geslacht, zullen zij niet worden aangenomen. De schriftelijke vragen van GroenLinks zullen alsnog beantwoord worden.

De heer **Schouten** las in het Haarlems Dagblad dat de VNU zich beklaagt over de vervuiling en overlast van hangjongeren bij Winkelcentrum Schalkwijk en de parkeergarage aldaar. Onlangs zag hij zelf hoe een vrouw die uit het kantoor kwam lopen, 'gemoond' werd. De overlast breidt zich nu ook uit naar de flatgebouwen aan de Aziëweg. Hij vraagt de burgemeester met klem om hier maatregelen te nemen.

Burgemeester **Schneiders** heeft zich verbaasd over het artikel in het Haarlems Dagblad. De VNU heeft hem namelijk een brief geschreven over de overlast en hij heeft direct een afspraak gemaakt om hierover te praten. Het is vreemd dat de VNU nu toch publiciteit zoekt. Bovendien is het vreemd dat de VNU klaagt dat het terrein een bouwput wordt. Als de gemeente structurele verloedering tegen wil gaan, moet er gerenoveerd worden. Tijdens het gesprek met VNU zullen een ambtenaar, verantwoordelijk voor openbare ruimte, en een vertegenwoordiger van het politiewijkteam Schalkwijk aanwezig zijn. De burgemeester zal een aantal opties voor andere huisvesting presenteren. Misschien zal hij hierover een persbericht uitbrengen.

Los van de klachten van de VNU moet er inderdaad aandacht zijn voor de problematiek. De burgemeester wil hier graag een project starten met wijkteam Schalkwijk. Hij heeft dit onlangs besproken met Radius.

13. Agenda komende commissievergadering(en)

Er zijn geen wijzigingen.

14. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 17.55 uur.