

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 13 MAART 2008 VAN DE COMMISSIE BEHEER HAARLEM

Aanwezige leden en plaatsvervangende leden:

De heren Van de Manakker (SP), Van der Spoel (CU/SGP), De Vries (Partij Spaarnestad), Vrugt (Axielijst), Wiersma (CDA) en de dames Bosma (VVD), Funnekotter (VVD), Hoffmans (GL), De Jong (GL), Langenacker (PvdA), De Leeuw (SP), Van Zetten (D66)

Afwezig: Aynan, Bawits, Keesstra-Tiggelman

Mede aanwezig: De heren Visser (voorzitter), Divendal (wethouder) en de dames Taets van Amerongen-Ingram (secretaris), Verbeten (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom. Mededelingen:

- De vergadering van 20 maart 2008 is gepland om het initiatiefvoorstel Duurzaam (ver)bouwen van GL en PvdA te kunnen behandelen voor de klimaatconferentie.
- De raadsmarkt op 20 maart 2008 staat in het teken van het eerder geannuleerde onderwerp wijkomgevingsplannen.
- Het stadsgesprek Autoluwe binnenstad in relatie tot bereikbaarheid wordt verschoven door het later beschikbaar komen van de rapportage Verkeersstromen Haarlem. Het gesprek wordt voorbereid voor de raadsmarkt van 15 mei 2008.
- Tijdens de uitwisseling van de gemeenteraden van Den Bosch en Amersfoort zullen op zaterdagochtend 12 april stadswandelingen worden georganiseerd onder leiding van een aantal Haarlemse raadsleden over de Wmo, gemeentelijke monumenten en de bereikbaarheid van de binnenstad.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De heer **Buiten** spreekt in namens de Stichting Natuurwerkgroepen over de muurplanten bij de kademuur Spaarndamseweg. Hij betreurt het dat de gemeente de stichting niet geraadpleegd heeft over de renovatie van de kademuur, waar de wettelijk beschermde steenbreekvaren en zwartsteel voorkomen. Uit het ontwerp voor de nieuwe kademuur blijkt dat er geen plaats is voor herplaatsing van de varens. Technisch is het echter wel mogelijk om een kademuur te realiseren die geschikt is voor muurplanten. Waarom wordt daar geen gebruik van gemaakt? Het aantal aan oude muren gebonden varens neemt toe, maar dat is relatief aangezien het aantal geschikte biotopen afneemt. Het in stand houden van geschikte biotopen valt onder de verantwoordelijkheid van de gemeente. Met het slopen van de kademuur verdwijnen tientallen exemplaren van de steenbreekvaren. Als er niets aan het beleid voor renovatie van kademuren gedaan wordt, dan komen de muurvarens in Haarlem in het geding.

Hij wil in het vervolg graag door de gemeente geïnformeerd en geraadpleegd worden over plannen waarbij sprake is van populaties beschermde planten in Haarlem. Daarnaast lijkt het hem zinvol om een bijeenkomst met ambtenaren van het ingenieursbureau, de stadsecoloog en deskundigen uit Haarlem, Amsterdam en Den Haag te beleggen om de omgang met beschermde en zeldzame planten in Haarlem te bespreken en hierover afspraken te maken. De raad moet daarbij de grenzen aangeven. Spreker hoopt op steun van de raad.

Mevrouw **De Jong** heeft begrepen dat er eerst aangifte gedaan moet worden als er sprake is van beschermde planten. Is de stichting dat voornemens? Is er al een ontheffing?

De heer **Buiten** antwoordt dat de ontheffing nu in behandeling is bij het ministerie, dat hier kritisch tegenover staat. Als de planten worden weggehaald zonder ontheffing, dan volgt er automatisch aangifte. Het gaat hem echter om het behoud van de biotopen voor deze planten.

De heer **Van der Peet** spreekt in namens de Stichting Historisch Schoten. Hij heeft onlangs uit betrouwbare bron het verontrustende bericht vernomen over een onherstelbare verbouwing en uiterlijke verandering van de enige overgebleven stolpboerderij van het Slotertype, boerderij Akendam. Ook dreigt het laatste stukje boerenland waarop nog te zien is hoe de gemeente Schoten er vroeger uitzag, verminkt te worden

door een groot parkeerterrein. De stichting heeft zich vanaf het begin ingezet voor het behoud van de boerderij en het omliggende landschap. Met steun van vele instanties en de gemeente Haarlem heeft de stichting een aanvraag ingediend om de boerderij op de Rijksmonumentenlijst te plaatsen. Dit verzoek is afgewezen wegens geldgebrek, maar Rijksmonumentenzorg heeft de cultuurhistorische waarde wel erkend. De boerderij staat op de conceptlijst voor panden met monumentale waarde van de gemeente Haarlem. In december 2007 heeft de gemeente een onderzoek uitgevoerd naar de cultuurhistorische waarde van de boerderij en het omliggende landschap. De bevindingen zijn niet bekendgemaakt, omdat er een aanvullend onderzoek nodig zou zijn naar de mogelijkheden aangaande het bestemmingsplan van dit gebied. Het Recreatieschap Spaarnwoude, de feitelijke eigenaar, heeft besloten om de boerderij te verkopen, omdat er binnen de eigen organisatie geen passende bestemming en gebruiksmogelijkheden zijn. Het recreatieschap heeft de stichting gevraagd om mee te werken aan een plan van eisen voor een toekomstige gebruiker. De stichting pleit voor behoud van de uiterlijke vorm van de boerderij en het landschap. Het is dan ook verontrustend dat er een uitgewerkt plan gemaakt is om het saunabedrijf Van Egmond in de boerderij te vestigen. Dit plan wordt momenteel getoetst aan het bouwbesluit, maar is niet bekend bij het recreatieschap. Het plan kan gerealiseerd worden, omdat de boerderij nog geen gemeentelijke monumentenstatus heeft en er geen sprake is van sloop, maar van een verbouwing. Spreker verzoekt de commissie om openheid te geven over het bouwplan en de resultaten van het onderzoek naar de cultuurhistorische waarde van de boerderij en het omliggende landschap bekend te maken.

De heer **Vrugt** vraagt of de stichting bekend is met andere initiatieven, waarbij de boerderij in haar huidige vorm behouden blijft.

De heer **Wiersma** vraagt of het klopt dat de plannen voor de sauna feitelijk in gang gezet zijn.

Mevrouw **De Jong** vraagt wie het plan uitwerkt.

De heer **Van de Manakker** vraagt wie er deel uitmaken van de werkgroep. Haarlem is slechts een klein onderdeel van het recreatieschap. Houdt de inspreker hetzelfde betoog bij de andere gemeenten?

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of de stichting contact opgenomen heeft met de Bond van Heemschut. Is de binnenkant van de boerderij ook van bijzondere waarde?

Mevrouw **Bosma** vraagt of de stichting geen vertrouwen heeft in het toekennen van de gemeentelijke monumentenstatus.

De heer **Van der Peet** licht toe dat het recreatieschap een aantal initiatieven binnengekregen heeft, waaronder een zorgboerderij, een gehandicaptenvoorziening, een manege en een particulier initiatief. Het gaat erom dat het uiterlijk van de boerderij en het landschap behouden blijven.

Hij heeft uit betrouwbare bron vernomen dat er iets gaande is. Een tweede bron kan dit verhaal bevestigen. Hij weet niet wie de opdrachtgever is.

Het recreatieschap moet als eigenaar een plan van eisen opstellen. Vanwege de activiteiten van de stichting vond het recreatieschap het echter logisch om de stichting hierbij te betrekken. De stichting is niet tegen aanpassingen aan het pand, maar vindt wel dat het pand herkenbaar moet blijven. Dat is niet het geval als er een sauna gevestigd wordt. Spreker houdt dit betoog niet bij andere gemeenten. De heer **Van de Manakker** raadt inspreker aan om dit wel te doen.

De heer **Van der Peet** heeft contact met de Bond van Heemschut, die de monumentenaanvraag steunt. Ook de binnenkant van de boerderij heeft een aantal kenmerkende eigenschappen.

Het rapport over de cultuurhistorische waarde van de boerderij zou half januari gereed zijn, maar heeft meermalen vertraging opgelopen. De gemeente zoekt kennelijk naar mogelijkheden om de gemeentelijke monumentenstatus te omzeilen.

De heer **Vrugt** merkt op dat het onderwerp thuishoort in de commissie Ontwikkeling en verzoekt het onderwerp verder af te handelen in die commissie.

De **voorzitter** licht toe dat wethouder Divendal in het recreatieschap zit, zodat het logisch lijkt om dit onderdeel hier te behandelen.

Wethouder **Divendal** kan het verhaal inhoudelijk volgen, maar procedureel niet. Het recreatieschap onderschrijft dat het gaat om een pand dat behouden moet worden vanwege de monumentale waarde. Er moet iets aan het pand gedaan worden om het te kunnen behouden. Diverse partijen hebben plannen gemaakt voor het pand. Het is gebruikelijk dat deze partijen bij de gemeente nagaan hoe het zit met

bouwvergunningen en bestemmingsplannen. Als het recreatieschap met een plan komt dat planologische gevolgen heeft, dan maakt dit deel uit van de commissie Ontwikkeling. Spreker vindt dat Haarlem extra betrokken moet zijn bij de afweging om het Haarlems belang te waarborgen. Het recreatieschap legt uiteindelijk een voorstel voor aan het algemeen bestuur, zodat bekeken kan worden of het aan alle eisen voldoet.

De heer **Wiersma** heeft op 24 januari 2008 vragen gesteld over de boerderij, waarop de wethouder heeft aangegeven de vragen niet te willen beantwoorden.

Wethouder **Divendal** kan inhoudelijk niet ingaan op mogelijke ingediende plannen, aangezien hij de inhoud niet kent. Er zijn geen geheime zaken aan de gang.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

Mevrouw **Bosma** heeft geconstateerd dat er volgende week slechts een agendapunt geagendeerd staat.

Waarom is het punt niet voor vanavond geagendeerd?

Mevrouw **Hoffmans** licht toe dat het initiatiefvoorstel vorige week pas afgerond is, zodat het niet meer voor vandaag geagendeerd kon worden. Zij wil het voorstel echter voor de klimaatconferentie behandelen.

4a. Conceptverslag van de commissie Beheer d.d. 14 februari 2008

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

De heer **Van de Manakker** merkt naar aanleiding van het verslag van 31 januari 2008 op dat roetfilters na 2006 standaard ingebouwd zijn in vrachtwagens. Hij verzoekt om dit alsnog te wijzigen.

Mevrouw **De Jong** vraagt of er inmiddels antwoord gegeven kan worden op haar vraag of de denktank ‘rood en groen’ in het Groenstructuurplan wordt opgenomen, aangezien de raad heeft vastgesteld dat het burgerinitiatief in zijn geheel uitgevoerd wordt. De denktank is bedoeld om innovatieve oplossingen te vinden voor de discrepantie tussen rood en groen, maar is niet bekend bij de ambtenaren en de klankbordgroep.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat dit deel uitmaakt van het Groenstructuurplan. Dit plan wordt besproken met de klankbordgroep die zich met alle zaken bezighoudt waaronder ‘rood en groen’.

De **voorzitter** verzoekt het college om zijn interpretatie van de denktank op papier te zetten, zodat nagegaan kan worden of het college het burgerinitiatief op dit punt goed opgepakt heeft.

De heer **Vrugt** roept op om dit zo snel mogelijk te doen.

4b. Conceptverslag van de commissie Beheer d.d. 21 februari 2008

Tekstuele wijzigingen:

- Pagina 1: *Van der Bal* wijzigen in *Van der Wal*.
- Pagina 3, bovenaan: *kostendekkend* wijzigen in *kostenneutraal* (op verzoek van mevrouw De Leeuw).
- Pagina 3, onderaan: *Hoornmarkt* wijzigen in *Hooimarkt*.

Het verslag wordt vastgesteld, met inachtneming van de wijzigingen.

Mevrouw **De Jong** vraagt of de exploitatieberekening zonder getallen en de projectopdracht aan de vereniging Nieuwe Gracht verstrekt zijn.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat de projectopdracht verstrekt is. Naar de exploitatieberekening wordt nog gekeken.

Mevrouw **De Jong** vraagt naar het geactualiseerde investeringsprogramma 2008.

Wethouder **Divendal** zegt dat het programma binnenkort in het college besproken wordt en vervolgens naar de commissie gaat.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Rondvraag: VVD, D66, SP, Partij Spaarnestad, CDA, GL, PvdA en Axielijst.

Wethouder **Divendal** deelt mee dat het college bezig is met een circulatiebereikbaarheidsplan voor de binnenstad. De lopende aanbestedingsprocedure rondom de bascule van de Prinsenbrug is tijdelijk stopgezet, omdat het college eerst de consequenties van linksafslaand verkeer vanuit de Waarderpolder richting de binnenstad wil nagaan.

Hij heeft volgende week overleg met de provincie over de mogelijkheid van 1 eurobussen.

6. Conceptvisie recreatiegebieden Spaarnwoude en Haarlemmermeer

De heer **Buiten** spreekt in namens de Stichting Zuid-Kennemerland Natuurlijk. Op 27 november 2007 gaf de stichting in een brief aan het recreatieschap haar commentaar op de ontwikkelingsvisie Recreatiegebieden Spaarnwoude en Haarlemmermeer. Op 24 januari en vanmiddag hebben wij een excursie voor raadsleden georganiseerd. De stichting vindt het teleurstellend dat de conceptvisie voor 90% over recreatie, 10% over landschap en 0% over natuur gaat, terwijl natuur een van de twee peilers van het recreatieschap is. Bovendien vormt recreatie een bedreiging voor de natuur in deze recreatiegebieden. De plannen voor de bouw van een vakantiepark en de aanleg van wegen houden bijvoorbeeld geen rekening met de natuur- en landschapswaarde van het fort en het landje van Slapersdijk en het rietlandje. De drukte en verkeersaantrekkende maatregelen zullen al bij de bouw gevolgen hebben voor de natuur, het landschap en de bewoners van Spaarndam. De stichting pleit ervoor dat eventuele ontwikkelingen alleen plaatsvinden aan de binnenzijde van het fort, zodat de natuur zich verder kan ontwikkelen. Een ander voorbeeld is de ontwikkeling van het nieuwe vrijetijdscentrum bij de Veerplas, terwijl dit gebied nog geen vijftien jaar geleden als rijksbufferzone is vastgesteld. De stichting wil dat de afgesproken groene invulling van het gebied gehandhaafd wordt, dat het niet-functionerende heliofietenfilter veranderd wordt in een moeras, dat er geen wandelpad komt en dat er een barrière wordt geplaatst tussen het westelijke en oostelijke deel van de plas, zodat er geen recreatie in het oostelijke gedeelte kan plaatsvinden. Verder moet de oeverbeschoeiing verhard worden, zodat de oevers niet afslaan. De stichting wil dat inkomsten uit pacht of nieuwe ontwikkelingen in het gebied gebruikt worden voor het ecologisch beheer van de gebieden. Spreker vraagt om een visie op recreatie, natuur en landschap, die uitmondt in een actieplan dat optimaal natuurbeheer voorstaat.

De heer **Wiersma** kon helaas niet bij de excursie aanwezig zijn. Is de heer Buiten bereid om nogmaals een excursie naar de recreatiegebieden te organiseren?

Mevrouw **Langenacker** stelt dat het college heeft aangegeven dat er meer aandacht voor natuur en landschap in de visie moet komen en dat het structuurplan Haarlem betrokken wordt bij de uitwerking van de deelgebieden. Steunt de stichting deze insteek?

De heer **De Vries** vraagt naar de bedoeling van de huisjes in het gebied.

De heer **Van de Manakker** vraagt hoe de stichting het recreatieve gedeelte van het gebied ziet.

De heer **Buiten** is bereid om nogmaals een excursie te organiseren.

Hij vindt dat de insteek van het college niet ver genoeg gaat. De stichting heeft veel wensen en klachten waar niks mee gedaan wordt. Daarom heeft de stichting een aantal voorstellen gedaan.

In het programma van eisen staat dat de plofhuisjes recreatiewoningen worden. Hij vindt dat erg.

Hij heeft geen bezwaar tegen recreatie, maar het geplande wandelpad heeft grote invloed op de natuur.

Bovendien is het pad overbodig, want er is al een ontsluiting gemaakt langs de woonboten.

Mevrouw **Funnekotter** vindt het een interessant stuk. Er treedt een verschuiving op, waarbij de groengebieden als recreatiegebieden voor de stedelijke bevolking dienen. Het recreatieschap heeft daar geld voor nodig, waarvoor een aantal mogelijkheden bestaat, waaronder de economische c.q. recreatieve functie. Vanwege de bevolkingsgroei is er een economische ontwikkeling in het groen noodzakelijk. Het recreatieschap kiest hierbij voor het gematigde scenario. Er wordt nagedacht over verschillende mogelijkheden. De VVD is het eens met de voorliggende visie. Zij benadrukt echter dat de economische ontwikkelingen verantwoord moeten zijn en denkt hierbij bijvoorbeeld aan gruttoboerderijen.

De heer **Wiersma** vraagt of de VVD het ermee eens is dat de gemeente haar verantwoordelijkheid moet nemen door middelen beschikbaar te stellen aan het recreatieschap.

Mevrouw **Funnekotter** vindt deze conclusie te voorbarig. Zij wacht het vervolg af. Het recreatieschap kiest voor een gematigd scenario met groen, recreatie en het nieuwe 'boeren'. De VVD vindt dat er aandacht moet zijn voor de natuur en met name de fauna.

Mevrouw **Van Zetten** interrumpeert door te zeggen dat het om een groter geheel gaat, waarvoor de 1 miljoen euro van de provincie wellicht niet genoeg is.

Mevrouw **Funnekotter** constateert dat er al een traject in gang gezet is om in de toekomst subsidies te kunnen verkrijgen. Desgevraagd vindt zij dat overwogen kan worden om geld vrij te maken voor groen, maar de nota gaat over het behoud van groene gebieden en de recreatieve functie daarin. Zij onderschrijft die functie.

Het baart mevrouw **Van Zetten** zorgen dat groen alleen bestaansrecht heeft als het intensief gebruikt wordt. Hoe zit het met de duurzame jachthaven aan de Schoteroog? In december werd bekend dat de duurzame jachthaven niet doorgaat vanwege de vervuiling. De visie dateert van juni, maar bevat geen informatie over de jachthaven. Waarom niet?

Wethouder **Divendal** antwoordt dat de plannen in de visie passen. Dit had prominenter opgenomen kunnen worden in de stukken. Er zit geen geheime strategie achter.

Mevrouw **Van Zetten** denkt dat het expres vaag gehouden is, omdat men toen al het idee had dat de jachthaven er niet zou komen.

De heer **Van de Manakker** zegt dat het stuk gaat over een recreatiegebied en niet over een beschermd natuurgebied.

Mevrouw **De Jong** merkt op dat de doelstelling van het recreatieschap niet alleen recreatie is.

De heer **Van de Manakker** vindt dat natuur en landschap geen belemmering mogen zijn voor recreatie. Bovendien is de geluidsbelasting in het gebied al een belemmering voor de recreatie en komen er straks nog geen tienduizend extra vluchten over het gebied. Heeft het recreatieschap daar inspraak in? Spreker doet de suggestie om bezoekers een euro te laten betalen om het benodigde bedrag voor het recreatieschap bijeen te krijgen. In het stuk wordt gesproken over uitbreiding van de Amsterdamse haven. Klopt het dat het college daartegen is?

De **voorzitter** licht toe dat er een proef plaatsvindt. Aan de hand van de uitkomsten kan de geluidsbelasting bepaald worden. Hij stelt voor om hierop terug te komen als de uitkomsten bekend zijn.

De heer **Van der Spoel** vindt dat er een goed stuk voorligt. Schiphol is een nadelige factor in dit recreatiegebied. Uitbreiding van Schiphol en verstedelijking mogen niet ten koste gaan van de oppervlakte van Spaarnwoude. Hij pleit voor voldoende voorzieningen in het gebied, waaronder horeca en sanitaire voorzieningen. Spaarnwoude mag geen uitlaatplaats voor honden worden.

De heer **Van de Manakker** vraagt of de CU/SGP ook voorstander is van trekkersveldjes.

De heer **Van der Spoel** is daar geen voorstander van.

De heer **De Vries** is blij met de bijdrage van mevrouw Van Zetten. Is het de bedoeling dat de plofhuisjes recreatiewoningen worden?

De heer **Vrugt** spreekt zijn complimenten uit voor het recreatieve deel van de visie. Waar blijft de natuur met de allweathervoorzieningen? Het gebied is niet alleen een recreatieschap, maar ook een rijksbufferzone, die in de tijd steeds meer voor recreatie gebruikt is. In de tekst staat dat er opnieuw geprobeerd moet worden om een stempel op het gebied te drukken. Wie vraagt daarom? Het gaat erom dat de gemeente de ondernemers meer ruimte geeft om geld binnen te halen. Eenzijdig wordt gekozen voor de inkomsten vanuit ondernemers in plaats van een verhoging van de bijdragen van de gemeenten, het Rijk en het ILG. Wanneer steekt het recreatieschap de hand in eigen boezem, aangezien het recent een peperduur beheersbureau heeft neergezet?

Mevrouw **Langenacker** steunt de voorliggende besluiten. De PvdA vindt het belangrijk om groene plekken te hebben waar men kan recreëren. Het is belangrijk dat de stadsranden en de infrastructuur goed ingericht worden. Als er meer functies gecreëerd worden, dan trekt dit meer verkeer aan. Op de Slaperdijk zal meer verkeer komen en de bewoners zijn bang voor de effecten. Het is goed om naar de recreatieve functies te kijken, maar de gemeente moet ook kijken naar de gevolgen voor de bevolking. Spreekster neemt aan dat de ontwikkelingen in de commissie besproken worden.

Mevrouw **De Jong** vindt dat recreatie en natuur goed gecombineerd kunnen worden zolang er geen sprake is van grootschalige indoorprojecten. Wat haar betreft moet de recreatie in de natuur plaatsvinden. Een aantal kwetsbare natuurgebieden wordt bedreigd. Is de visie voldoende om deze gebieden te beschermen en wat kan de gemeente doen om de kwetsbare natuurgebieden te behouden? Desgevraagd zegt zij dat de uitwerkingsplannen langzaamaan bekend worden. De verkeersafwikkeling vindt plaats langs het landje van Gruiter. Als het fort ontwikkeld wordt, dan wordt het fort op de schop genomen.

Mevrouw **Funnekotter** leest dit niet in het stuk. Er staan diverse exploitatiemogelijkheden genoemd. Zij kan zich voorstellen dat het fort op een andere manier gebruikt wordt en zij begrijpt de zorg, maar er worden voorbarige conclusies getrokken. Zij is het ermee eens dat de gemeente alles in het werk moet stellen om de kwetsbare natuur geen schade te laten oplopen.

De heer **Wiersma** zegt dat het stuk veel steen en weinig natuur bevat en geschreven is naar recreatieontwikkelingen. Hoe ziet de raad de toekomst van het gebied? Is de raad bereid om structureel geld uit te trekken voor handhaving van het gebied?

De heer **Vrugt** vraagt of het CDA het ermee eens is dat de gemeente moet afwachten of het Rijk meer wil bijdragen. Vervolgens kan er bekeken worden of de gemeenten middelen willen bijdragen, voordat vastgesteld wordt dat er ondernemers in het gebied moeten komen om gelden binnen te brengen.

De heer **Wiersma** vindt dat de raad een signaal moet afgeven door het college te vragen om meer geld voor de toekomst vrij te maken, zodat de natuur behouden kan blijven. Hij vindt dat de gemeente niet moet wachten op andere instanties, maar structureel middelen ter beschikking moet stellen. Is het college het hiermee eens? Hij mist de natuurwaardenkaart in het stuk.

Wethouder **Divendal** bevestigt dat het college tegen uitbreiding van de Amsterdamse haven is.

Hij is blij dat de commissie het ermee eens is dat er meer aandacht aan de natuur moet worden gegeven. Het recreatieschap zal nader overleg voeren met diverse instanties en een paragraaf aan de visie toevoegen.

Hij vindt de signaalfunctie te makkelijk. Het Rijk heeft bezuinigd op het ILG. Het kost enorm veel moeite om geld te krijgen. Als de raad geld beschikbaar wil stellen, dan wacht spreker de voorstellen daartoe af.

Wat de verkeersafwikkeling betreft richt hij zich met name op de langzaamverkeerverbindingen. Haarlem is goed bezig om het gebruik van de fiets te bevorderen.

De vorige raad heeft zich hard gemaakt voor betaald parkeren in het gebied, maar het recreatieschap heeft dat afgewezen. Bovendien is het aantal bezoekers gebaseerd op het aantal bezoeken en niet op het aantal personen. Dat levert een andere situatie op dan wanneer een bezoeker een keer een euro moet betalen.

In de gemeentelijke plannen staat een camping bij de Veerplas opgenomen. De rol van de gemeente in de ontwikkelingen is tweeledig. Enerzijds creëert de gemeente beleid in het recreatieschap en anderzijds stelt de gemeente voorwaarden voor bestemmingsplannen en dergelijke. Als er zich ontwikkelingen voordoen die passen binnen het bestemmingsplan, dan wordt dezelfde procedure toegepast als bij bouw aanvragen. De commissie wordt dus niet van elke ontwikkeling op de hoogte gehouden.

Mevrouw **De Jong** vraagt of een wandelpad door een heliofietfilter in een bestemmingsplan moet staan.

Wethouder **Divendal** weet dat niet. Hij weet niet wat er met de huisjes gebeurt en zal dit nagaan.

7. Brief van wethouder Divendal d.d. 1 oktober 2007 inzake groenbeleid

Mevrouw **Bosma** zegt dat er in de bomenverordening vastgesteld is dat er bij projecten een groenplan komt.

In hoeverre wordt er een groenplan uitgevoerd bij de huidige bouwplannen?

Wethouder **Divendal** bevestigt dat het groenplan in de plannen meegenomen wordt, maar nog niet in alle lopende plannen. Hier wordt aan gewerkt. In de inhaalslag van bestemmingsplannen wordt al meer aandacht aan het groen besteed dan ooit het geval is geweest.

Mevrouw **Bosma** merkt op dat de commissie Ontwikkeling hier niet van op de hoogte is. Wordt er bij de plannen voor Schalkstad een groenplan opgenomen?

Wethouder **Divendal** zegt dat er serieus gekeken wordt naar groen en blauw in de plannen voor Schalkstad, hoewel het groenplan wellicht nog niet helemaal zo is als het groenplan bij nieuwe plannen.

8a. Overzicht verstrekt door inspreker de heer Sloos bij het Milieuwerkprogramma 2008 van de vergadering van 24 januari 2008

8b. Brief van wethouder Divendal d.d. 18 februari 2008 inzake beantwoording vraag uit commissie Beheer m.b.t. de ijsbaan Houtvaart in Haarlem

Mevrouw **Hoffmans** schrok van het overzicht van de heer Sloos. De brief is een algemene beschouwing over het ijsbaantje. Het gaat haar niet om de exploitatie, maar wel om de milieubelasting. Uit het overzicht blijkt dat het ijsbaantje veel CO₂ oplevert. Kloppen de cijfers van de heer Sloos? Is er behoefte aan dit ijsbaantje? Is het ijsbaantje het bestaan waard?

Wethouder **Divendal** heeft begrepen dat de cijfers een inschatting van de spreker betreffen. De afdeling Milieu heeft geconstateerd dat er geen energie verkwist wordt. De restwarmte uit de ijsvloer wordt opgeslagen om het badwater op te warmen. Het bevriezen van de ijsbaan kost echter geld en energie. Het ijsbaantje was dit jaar voor het eerst in gebruik en wat hem betreft is het te vroeg om de waarde te bepalen. Als het ijsbaantje met plastic ijs op de Oude Groenmarkt wordt doorgezet, dan is dit ijsbaantje wellicht overbodig.

Mevrouw **Langenacker** vindt het lastig om de milieubelasting te bepalen. Het ijsbaantje stond in de vorige raadsperiode al ter discussie. Er is twee jaar een poging gedaan om het baantje te laten functioneren. De signalen zijn niet positief. Hoe lang moet het ijsbaantje blijven bestaan om te kunnen concluderen dat het niet functioneert?

Wethouder **Divendal** geeft aan dat de gemeente een convenant met de stichting heeft afgesloten om eventuele tekorten aan het eind van het jaar af te dekken. Hij zegt toe om in het kader van de verzelfstandiging en het onderbrengen van de drie zwembaden bij SRO Kennemerland te bekijken of het zinvol is om de ijsbaan te blijven exploiteren.

9a. Actielijst t.b.v. de vergadering van 13 maart 2008

Mevrouw **Bosma** vraagt of de grondcompensatie volledig afgerond is, aangezien de commissie het Groenstructuurplan nog moet krijgen en er teruggekomen zou worden op de herplantingsplicht. Punt 628, Grondcompensatie, blijft staan.

Mevrouw **Van Zetten** mist het ondergrondse afvalinzamelingssysteem. Dit punt wordt aan de actielijst toegevoegd.

De heer **Van de Manakker** stelt voor om bij 549 *Plantaanlaan-Wilgenlaan* te wijzigingen in *Plataanstraat-Wilgenstraat*.

Mevrouw **Langenacker** mist de toezegging van de wethouder dat hij zou uitzoeken of er te veel vrachtverkeer over de Binnenstadijk in Spaarndam gaat en welke maatregelen er getroffen kunnen worden.

Dit punt wordt aan de actielijst toegevoegd.

Mevrouw **Langenacker** valt het op dat er bij veel toezeggingen staat dat er een capaciteitstekort is. Op welke manier wordt prioritering aangebracht?

De **voorzitter** zal deze vraag aan presidium voorleggen.

De actielijst wordt vastgesteld, met inachtneming van de wijzigingen.

9b. Jaarplanning t.b.v. de vergadering van 13 maart 2008

De heer **Van de Manakker** mist het grondwaterplan.

De **voorzitter** zal dit aan de griffie voorleggen.

Mevrouw **Van Zetten** mist het ondergrondse inzamelen van papier en glas.

De **voorzitter** zal dit aan de griffie voorleggen.

De heer **Vrugt** kan zich niet herinneren dat de voortgang Haarlem Schoon in januari behandeld is.

De **wethouder** zegt toe dat de commissie een voortgangsnotitie over Haarlem Schoon ontvangt.

Mevrouw **De Jong** vraagt of er dit jaar iets gedaan wordt met de parkeergarage Nieuwe Gracht.

De **wethouder** geeft aan dat de commissie het plan van aanpak ter kennisgeving ontvangt.

De jaarplanning wordt vastgesteld, met inachtneming van de opmerkingen.

10. Agenda komende commissievergadering(en)

Ter advisering ontvangen:

- initiatiefvoorstel Duurzaam (ver)bouwen van GL en PvdA

11. Rondvraag

Mevrouw **Bosma** vraagt waarom een aantal dossiers verplaatst is van Beheer naar Ontwikkeling en waarom daarover geen overleg heeft plaatsgevonden. Kan het presidium overwegen om de commissiestructuur los te laten en te vergaderen op basis van programma's en dossiers?

De **voorzitter** hecht aan consistentie als het gaat om behandeling van onderwerpen in een bepaalde commissie, maar het presidium heeft anders besloten. In de volgende presidiumvergadering komt dit onderwerp aan de orde.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of de wethouder zich wil inzetten voor het behoud van de vijftig jaar oude buxus bij het huis van oud-wethouder Scheltema aan de Scheltemakade. Zij zal de wethouder schriftelijk informeren.

De heer **Van de Manakker** zegt dat auto's half op de stoep parkeren bij Schoterhof, waardoor mensen niet meer met hun rollator over de stoep kunnen. Wat wordt hieraan gedaan?

Wethouder **Divendal** gaat dit na.

De heer **De Vries** deelt mee dat de veiligheidsstudie van de firma Bogaard deze week beschikbaar gekomen is. Het rapport bevat echter geen conclusie over de veiligheid van varen in relatie tot de Schoterbrug. Wat is het nut van het rapport?

Wethouder **Divendal** zegt dat het rapport als contra-expertise is opgezet. In een rechtszitting, als die doorgaat, moet blijken of het aan de opdracht voldoet. Hij vindt het een helder rapport.

De heer **Wiersma** leest in de krant dat de Julianalaan een maand langer openligt. De burgemeester heeft in de wijkraad Binnenstad aangegeven dat hij een openlijk gesprek met de burgemeester van Bloemendaal gehad heeft. In de krant staat echter dat de ene gemeente de andere gemeente met een schadeclaim dreigt, omdat de gemeente Haarlem er niet tijdig voor gezorgd heeft dat er bepaalde pompen bij de Julianalaan staan.

Wethouder **Divendal** licht toe dat de gemeente Haarlem zou meedenken over de basisafvoer. Hij is ervan overtuigd dat de gemeente Bloemendaal in dezelfde situatie terechtgekomen zou zijn als die gemeente het zelf gedaan had.

De heer **Wiersma** heeft begrepen dat een deel van de voetbalkooi aan de Belgiëlaan wordt afgebroken wegens bezwaren van omwonenden. Er is een plofbal aangeschaft die minder lawaai maakt. Het laatste bericht is echter dat de hele kooi afgebroken moet worden. Hij vraagt om een reactie.

Wethouder **Divendal** zal dit nagaan, aangezien het hem niet bekend is dat de kooi afgebroken moet worden.

Mevrouw **De Jong** stelt dat er in de Zuiderpolder vijftig parkeerplaatsen extra zouden komen. Waarom is dit nog niet gebeurd? Zij verzoekt om informatie over de huidige stand van zaken rondom het stadion.

Wethouder **Divendal** zegt dat het in totaal om negentig tot honderd parkeerplaatsen gaat, waarvan de helft gerealiseerd is. Voor het tweede gedeelte heeft de raad een budget beschikbaar gesteld. Momenteel wordt er bekeken hoe de parkeerplaatsen gerealiseerd worden. Hij zegt toe informatie over het stadion beschikbaar te stellen, maar hoort graag van het presidium in welke commissie dit onderwerp behandeld moet worden.

De heer **Van de Manakker** had begrepen dat het budget was aangepast om de resterende vijftig parkeerplaatsen te kunnen realiseren.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat het budget niet gewijzigd is.

Mevrouw **Langenacker** vraagt naar aanleiding van de Cronjéparkeergarage naar de veiligheid voor voetgangers bij het oversteken van de lift naar de Cronjé. Hoe wordt in de toekomst een veilige oversteek gerealiseerd?

Wethouder **Divendal** zegt dat de commissie de plannen op korte termijn krijgt. In overleg met de ondernemersvereniging is besloten om de garage eerder open te stellen. Hij zal de commissie informeren over de vervolgstappen.

De heer **Vrugt** heeft een melding gehad dat een bewoner aan de Zijlweg zijn afval niet kwijt kon op het Milieuplein. Is er voldoende met het Milieuplein over gecommuniceerd dat de bewoners hun afval hier onbeperkt kunnen storten?

Wethouder **Divendal** sluit niet uit dat het op werkniveau nog niet bij iedereen doorgedrongen is. Hij zal hier extra aandacht aan besteden in het overleg met Spaarnelanden.

12. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.15 uur.