

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 3 APRIL 2008 VAN DE COMMISSIE BEHEER HAARLEM

Aanwezige leden en plaatsvervangende leden:

De heren Aynan (PvdA), Van de Manakker (SP), Van de Spoel (CU/SGP), De Ridder (PvdA), De Vries (Partij Spaarnestad), Vrugt (Axielijst), Wiersma (CDA) en de dames Bosma (VVD), Hoffmans (GL), De Jong (GL), Keesstra-Tiggelman (CDA), Langenacker (PvdA), De Leeuw (SP), Van Zetten (D66)

Afwezig: de heren Bawits (OP), De Vries (Partij Spaarnestad) en de dames Funnekotter (VVD) en Zoon (PvdA)

Mede aanwezig: De heren Visser (voorzitter), Van Velzen (wethouder) en mevrouw Blaauboer (secretaris) en de heer de Boer (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en wenst allen een goede vergadering.

Mededelingen van de voorzitter:

- De griffie reikt stukken uit betreffende de raadsmarkt over het Reinaldapark.
- Wethouder Divendal is verhinderd de vergadering bij te wonen.
- De Fietsersbond heeft aangeboden de resultaten van het Fietsbalansonderzoek Nederland mondeling toe te lichten. De commissie stelt een toelichting op prijs. De voorzitter en de griffie zullen een geschikt moment hiervoor voorstellen.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De heer **Starreveld** (namens de vereniging Nieuwe Gracht en omgeving) brengt twee punten onder de aandacht van de commissie, naar aanleiding van de vrijgave voor inspraak van het voorlopig ontwerp Jansstraat-Kruisstraat-Smedestraat-Jansweg.

- a. De in de ogen van de vereniging vreemde gang van zaken rond de projectopdracht voor het vooronderzoek naar de parkeergarage. Noch de commissie, noch het college heeft de projectopdracht vastgesteld. Het gemeentelijk projectmanagementbureau vervult zowel de rol van interne opdrachtgever als die van opdrachtnemer. Deze combinatie van rollen gaat ten koste van de transparantie. Ook heeft het projectmanagementbureau inmiddels het grondonderzoek gestart. De vereniging heeft, in tegenstelling tot de toezegging van wethouder Divendal, nog steeds de projectopdracht niet ontvangen.
- b. In een brief van bewoner Blaauw (beschikbaar voor de commissieleden) wordt een verband gelegd tussen de Rode loper (fase drie) en een reeds gerealiseerde parkeergarage aan de Nieuwe Gracht. De vereniging wil dat besluitvorming over fase drie van de Rode loper wordt losgekoppeld van de parkeergarage. De bewoners moet niet een compensatie van parkeerplaatsen worden voorgespiegeld die het college niet hard kan maken.

De heer **Starreveld** dankt de commissieleden voor hun aandacht en overhandigt de schriftelijke versie van zijn betoog aan de griffie.

De **voorzitter** geeft de leden gelegenheid tot het stellen van vragen.

De heer **Van de Manakker** meent dat de presentatie door de projectleider tijdens de informatiebijeenkomst duidelijker was dan de inhoud van de nieuwsbrief. Daarin had geen informatie over fase drie moeten staan.

Mevrouw **Langenacker** informeert of de vereniging gaat deelnemen in de klankbordgroep om aldus invloed op het proces te hebben.

De heer **Starreveld** antwoordt dat de vereniging niet zal deelnemen in de klankbordgroep. Wel wil de vereniging de bijeenkomsten als toehoorder bijwonen.

De heer **Wiersma** vindt het jammer dat de vereniging zich door deze opstelling buitenspel zet en dat de mening van de bewoners niet meer gehoord wordt.

De heer **Starreveld** meent dat er voldoende andere kanalen zijn om de standpunten en doelen van de vereniging te ventileren.

3. Vaststellen agenda

Agendapunt 7 Brief van het presidium inzake raadsmarkt en stadsgesprekken en agenda komende commissievergadering(en). De **voorzitter** zal bij de leden informeren wie waaraan wil meedoen en het resultaat per e-mail afdoen.

4. Conceptverslag van de commissie Beheer d.d.

13 maart 2008

Tekstueel. Bladzijde 7 bij 9b, Moet zijn mist het ondergrondse inzamelen van papier en glas (mevrouw **Van Zetten**). Bladzijde 8 onderaan. Moet zijn Zuiderpolder, niet Waarderpolder (mevrouw **De Jong**).

Naar aanleiding van.

Bladzijde 4 bovenaan. De heer **Wiersma** vraagt of er, naar aanleiding van overleg van wethouder **Divendal** met de provincie, nieuws is te melden over de 1-eurobusdiensten.

Bladzijde 5. Mevrouw **Van Zetten** merkt op dat de wethouder in de ene commissie de informatie onthoudt, die hij in de andere commissie wel geeft over de positie van de jachthaven van HJC. Wordt deze nu wel of niet verplaatst naar het Schoteroog? Dat de wethouder verschillende uitspraken doet in verschillende raadscommissies vindt zij geen goede zaak.

De **voorzitter** zegt toe een en ander in het presidium aan de orde te stellen.

Bladzijde 8 halverwege. De heer **Wiersma** informeert naar de stand van zaken met betrekking tot de voetbalkooien voor de school in Schalkwijk.

Bladzijde 8. Mevrouw **Bosma** memoreert dat in de eerstvolgende vergadering van het presidium het vergaderen op basis van programma's en dossiers zou worden besproken.

De **voorzitter** antwoordt dat dit overleg nog zal plaatsvinden.

Mevrouw **Van Zetten** meldt dat ambtenaren twee dagen hebben besteed aan discussie over het knippen van een Buxushaag en vraagt zich af of hieraan kostbare tijd had moeten worden besteed.

20 maart 2008

Tekstueel. Geen opmerkingen.

Naar aanleiding van. Geen opmerkingen.

Beide verslagen zijn hiermee, onder dankzegging aan de notuliste, vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heer **Aynan** herinnert eraan dat de PvdA zeven weken geleden heeft geïnformeerd naar het herstel van de verlichting van de welkomstborden. Dit is tot nu toe niet gebeurd.

Wethouder **Van Velzen** antwoordt opdracht voor herstel te hebben gegeven en zegt toe navraag te doen naar de stand van zaken.

De heer **Van de Manakker** vraagt of het college voornemens is gebruik te maken van de tweede openstellingstermijn van de subsidieregeling Aanpak zwerfafval.

Hij verzoekt de wethouder om een overzicht van de besteding van het bedrag van 300.000 euro, bestemd voor groenonderhoud in de wijk Schalkwijk.

De **voorzitter** antwoordt dat deze vraag op de actielijst van het college zal worden geplaatst en te zijner tijd zal worden beantwoord.

Tenslotte vraagt hij wat wethouder **Divendal** gaat doen met de circa achthonderd handtekeningen van de bewoners met betrekking tot de parkeersituatie aan het Emmaplein.

Wethouder **Van Velzen** zal de vragen doorspelen naar zijn collega Divendal.

De heer **Wiersma** zegt dat met het autoluw maken van de Cronjéstraat, de Parklinefaciliteiten zijn verdwenen. Wat zijn hiervan de gevolgen voor de parkeermogelijkheden van artsen en dergelijke?

Ook informeert hij wanneer de verzinkbare palen voor toegang voor ambulances, invaliden en taxi's en dergelijke worden gerealiseerd.

Met betrekking tot de verbreding van de stationsopdracht en de voorgestelde fietsbrug aan de achterzijde van het station over de Bolwerken vraagt hij zich af, mede na uitleg van de Fietzersbond, hoe aan de overkant van het water, de fietsers aan de rechterkant van de Rijksstraatweg kunnen komen. Hij verwacht hier een groot probleem met de verdere doorstroming. Er vindt namelijk wel uitbreiding van de school De Kring plaats.

De **wethouder** zal deze vragen doorspelen naar wethouder Divendal.

Mevrouw **Van Zetten** informeert wie de rekening betaalt van de Amsterdamse Poort, die al acht maanden in de steigers staat. Ook informeert zij naar de reden waarom tegenwoordig overdag de straatverlichting brandt. Tenslotte informeert zij of er nieuws te melden is over het ondergronds inzamelen van papier en glas.

Mevrouw **De Jong** vraagt, in aanvulling op de vraag van mevrouw Van Zetten, naar de stand van zaken met betrekking tot de inzameling van GFT-afval. Wat is de opdracht aan Spaarnelanden en hoe gaat Haarlem daarmee om?

Ook vraagt zij om een nadere toelichting van de wethouder over het interne opdrachtnemer-/opdrachtgeverschap met betrekking tot de Nieuwe Gracht en informeert zij of het juist is dat de projectopdracht samen met het plan van aanpak wordt uitgebracht.

6. Projectopdracht en kredietaanvraag Raaksbruggen

Eerste termijn

De heer **Aynan** stelt dat de fietsers en voetgangers er in het plan bekaaid af komen. Fietsers worden van de rotonde geweerd met het argument dat zij er nu ook weinig gebruik van maken. Ook mist hij de cijfermatige onderbouwing van de kredietaanvraag en de onderbouwing dat de rotonde zonder fietsers zorgt voor een meer efficiënte verkeersdoorstroming. Is er ook gekeken naar alternatieven, zoals een 'multi agent look ahead traffic adaptive control'? Ook worden vraagtekens geplaatst bij de manier van aanbesteding, de zogenaamde 'design & construct'-procedure. Het lijkt alsof hiermee gekozen wordt voor de criteria tijd en geld, terwijl in dit project de kwaliteit centraal zou moeten staan.

De heer **Vrugt** stelt zelden zo'n panieknota gelezen te hebben. Hij wijst daarbij op het veelvuldig gebruik van de term 'risico' in de kredietaanvraag.

De heer **Van de Manakker** vraagt zich af waarom de kredietaanvraag aan de commissie Beheer wordt voorgelegd. Als het programma van eisen en het plan van aanpak klaar zijn, wordt het project weer een onderwerp voor de commissie Ontwikkeling. Hij heeft het idee dat het enige wat de commissie mag doen, is haar akkoord geven. Ook mist hij de toegezegde risicoanalyse.

Mevrouw **Hoffmans** mist in het betoog van de PvdA en de Axielijst een uitspraak over wat deze partijen van het plan vinden. Als partijen de rotonde niet wensen, is dit het moment om zich als commissie uit te spreken en de kredietaanvraag goed of af te keuren. De discussie zou moeten gaan over de vraag of de commissie de rotonde wel of niet wenst.

De heer **Van de Manakker** deelt mede dat de fractie van de SP akkoord kan gaan met verder onderzoek voor aanleg van de rotonde.

Mevrouw **Bosma** pleit ervoor de consequenties van het voorstel voor de verschillende verkeers-deelnemers nog eens te bezien. Er moet rekening worden gehouden met het gedrag van de fietsers, die zich niet bij voorbaat door de aanbevolen verkeersafwikkeling laten sturen.

De heer **Vrugt** meent dat de discussie nu dreigt te worden verengd tot de vraag of de rotonde er moet komen of niet. Het gaat echter ook over de vraag hoe het project wordt uitgevoerd.

Mevrouw **Bosma** herinnert eraan dat tijdens de behandeling in de gemeenteraad ook al aandacht is gevraagd voor de positie en het feitelijk gedrag van de fietsers.

Mevrouw **De Jong** stelt dat in het voorstel onvoldoende duidelijk is hoe de fietsers precies worden omgeleid. GroenLinks heeft als voorwaarde gesteld dat fietsers zowel in oostelijke als in westelijke richting tweerichtingsverkeer hebben. Ook mist zij adressering voor de gevolgen voor het auto- en fietsverkeer in bijvoorbeeld de Zijlstraat en de Barrevoetestraat. Voor GroenLinks bevat het voorstel onvoldoende informatie om een positief advies aan het college te geven. Daarvoor leven bij GroenLinks nog te veel vragen.

De heer **Van der Spoel** deelt mee dat zijn fractie voorstander is van een rotonde. Er zijn echter nog veel vragen met betrekking tot de voetgangers en fietsers. Daarover wil de fractie nog een nadere toelichting van het college.

Mevrouw **Van Zetten** stelt dat D66 de rotonde op de voorgestelde plaats niet passend in de stad vindt. D66 maakt zich bezorgd over de positie van de voetgangers en fietsers. Het voorstel bevat daar geen oplossing voor. Ook vraagt zij wethouder Van Velzen of de kosten van de in het verleden uitgevoerde reconstructie van de Raaksbruggen inmiddels zijn afgeschreven.

Mevrouw **Hoffmans** vraagt wat mevrouw Van Zetten bedoelt met het begrip 'niet passend in de stad'. Heeft het betrekking op hoe de rotonde er uitziet of op het doel waarvoor de rotonde dient?

Mevrouw **Van Zetten** licht toe dat zij twijfels heeft bij de effectiviteit van deze rotonde op de grens van de oude en nieuwe stad. Ook vraagt zij zich af of de werkelijke aanleiding voor het voorstel niet is gelegen in het feit dat de provincie hiervoor subsidie beschikbaar stelt.

Mevrouw **Keesstra** vraagt zich met mevrouw Van Zetten af of de rotonde past in het stadsbeeld. Zij vraagt zich af of er geen andere oplossingen zijn voor de afwikkeling van het verkeer van en naar de parkeergarage. Te denken valt bijvoorbeeld aan het instellen van eenrichtingsverkeer. Er is onvoldoende aandacht voor de fietsers en de risico's. Daarom wilt zij de voorstellen eerst nog eens in de fractie bespreken.

De heer **Wiersma** vraagt de wethouder, gelet op de keuze voor de 'design & construct'-aanpak, of de keuze voor de rotonde niet vooral door financiële overwegingen is ingegeven.

Mevrouw **Bosma** stelt dat de fractie van de VVD eveneens voorstander is van aanleg van een rotonde. Het is een geschikte oplossing om snel en veilig de gewenste bestemming te bereiken. Zij pleit ervoor dat de rotonde zodanig wordt ingericht dat deze wel past in het monumentale karakter van de omgeving.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of een rotonde op de voorgestelde plaats niet op voorhand een grootstedelijke uitstraling heeft.

Mevrouw **Bosma** antwoordt dat bij nieuwbouw zoals hier wordt voorgesteld, rekening moet worden gehouden met de omgeving.

De heer **Vrugt** wijst erop dat de rotonde wordt gerealiseerd in een gebied met nieuwbouw en vraagt zich af wat mevrouw Bosma bedoelt met het begrip 'monumentale karakter van de omgeving'.

Mevrouw **Bosma** antwoordt dat de rotonde moet overeenstemmen met het monumentale karakter van het nieuw te bouwen stadskantoor. Met betrekking tot de afwikkeling van het fietsverkeer stelt het haar teleur dat geen gehoor is gegeven aan de wens van de gemeenteraad om ervoor te zorgen dat de fietser op een behoorlijke en veilige manier om de rotonde geleid kan worden. De gekozen oplossing via de Zijlbrug en de Prins Hendrikbrug vindt zij verkeersgevaarlijk. Ook uit oogpunt

van de inzet voor een autoluwe binnenstad is hier sprake van een gemiste kans. Zij dringt er bij de wethouder op aan nog eens de mogelijkheden voor fietsers op de rotonde te onderzoeken.

De heer **Wiersma** vraagt hoe mevrouw Bosma de afwikkeling van het uitgaande verkeer uit de parkeergarage naar de rotonde ziet. Hij schat dat op een zaterdagmiddag per uur zo'n vijfhonderd auto's de parkeergarage verlaten, bij de rotonde zijn kruisende fietspaden en verkeerslichten ontbreken. Is de VVD niet bang gekielhaald te worden als automobilisten een half uur in de file staan om de garage te kunnen verlaten, zo vraagt hij zich af.

Mevrouw **Bosma** antwoordt dat de VVD op dit punt ook graag een nadere uitwerking had gezien. Helaas ontbreekt die. Ook ziet zij graag nog een nadere uitwerking van de afwikkeling van het fietsverkeer over de rotonde. Zij betreurt het dat de voorstellen nu verder door de commissie Ontwikkeling in behandeling worden genomen. Als punt van orde vraagt zij de kwaliteit van de aangeleverde stukken te verbeteren.

De **voorzitter** licht toe dat het een belangrijk onderwerp betreft, dat voldoende aandacht en tijd voor bespreking verdient. De commissie kan er echter ook voor kiezen de voorstellen niet verder te bespreken en de behandeling in de gemeenteraad af te wachten. Hij vat de uitkomsten van de eerste termijn samen en constateert dat in de commissie in hoofdlijnen op vier punten vragen leven:

1. de informatie vanuit de nota;
2. de positie van de fietsers en het langzaam verkeer;
3. de wenselijkheid van een rotonde op de voorgestelde plek;
4. de aanbestedingsvorm.

De **voorzitter** geeft wethouder **Van Velzen** het woord.

Wethouder **Van Velzen** licht toe dat bij de keuze in het verleden voor de aanleg van de parkeergarage is gekeken hoe de aan- en afvoer van het verkeer in de garage het beste gerouteerd kon worden. Daarvoor waren in- en uitgangen gepland aan de kant van de Wilhelminastraat en een ingang aan de Damstraat. Deze oplossing richtte zich op de aanvoer van auto's naar de garage en niet op de afvoer van auto's uit de garage. De grote nadelen van deze oplossing waren een grote ingegraven ingang aan de Raaks en een uitermate complexe routing in de garage zelf, vanwege de verschillende in- en uitgangen. Tijdens simulaties om hiervoor oplossingen te vinden, bleek het verwijderen van de verkeerslichten bij de Raaksbruggen de enige mogelijkheid. De verkeerslichten hier veroorzaken namelijk de opstoppen. Om de verkeerssituatie bij de Raaksbruggen te verbeteren, heeft de afdeling Verkeer voorgesteld het gebied te reconstrueren en een rotonde te realiseren. Daarbij moet de commissie niet denken aan een platvloerse rotonde met een heuvel in het midden die men overal aantreft. Omdat hier niet gekozen is voor een 'platvloerse' rotonde is gekozen voor een systematiek waarbij de ontwerper en de constructeur samen een beeldkwaliteitplan maken. Dat is ook de reden waarom het voorstel aan de Welstandscommissie wordt voorgesteld. Wethouder Van Velzen licht toe dat aan het ontwerp bijzondere eisen worden gesteld, zoals bijvoorbeeld de eis dat in het midden van de rotonde het water terugkomt zoals nu bij de Raaks het geval is.

Wat betreft de aanbestedingsprocedure had het college kunnen kiezen voor aanbesteding op basis van een gedetailleerd bestek en de uitvoering kunnen gunnen aan de goedkoopste aanbieder. In de systematiek van 'design & construct' worden partijen uitgenodigd om, op basis van de gegevens in het beeldkwaliteitplan, een ontwerp te maken. Vervolgens kan met partijen worden onderhandeld over het beste ontwerp.

De heer **Wiersma** vraagt of de keuze voor de aanbesteding is ingegeven door het beschikbare budget.

Wethouder **Van Velzen** ontkent dit en verwijst naar aanbesteding van de twee stadskantoren. Ook daar heeft het college de randvoorwaarden aangegeven en de uitwerking opgedragen aan de marktpartijen. Hij ontkent dat hierbij overschrijdingen hebben plaatsgevonden boven het vastgestelde budget.

Op een vraag van de heer **Aynan** over de randvoorwaarden antwoordt wethouder **Van Velzen** dat het college bij een 'gewone' aanbesteding geen randvoorwaarden meegeeft. Deze zijn immers gedetailleerd in het bestek beschreven. Dit is wel het geval bij de 'design & construct'-systematiek.

Wethouder **Van Velzen** geeft aan dat er in het voorstel sprake is van één problematische fietsverbinding, namelijk tussen de Brouwersvaart en de Raaks en omgekeerd. Dat is nu overigens niet anders. De voorlopige mening van het college is dat de meeste fietsers de route over de Zijlbrug of de Prins Hendrikbrug kiezen. Na de reconstructie wordt deze laatste brug autovrij. De afdeling Verkeer onderzoekt, in samenwerking met de stadsbouwmeester en stedenbouwkundigen, of de rotonde richting de Zijlbrug moet worden geplaatst. Dit om te onderzoeken of de fietsverbinding alsnog gerealiseerd kan worden. Ook wordt onderzocht of tijdens de reconstructie tenminste één van de twee Raaksbruggen opengehouden kan worden. Mochten beide Raaksbruggen gesloopt moeten worden, dan is het hele kruispunt mogelijk een jaar lang afgesloten. Los van de financiële consequenties is deze situatie eveneens problematisch. Als wethouder Financiën heeft hij juist krediet gevraagd om deze aspecten verder te onderzoeken. De keuze hoe en waar de rotonde komt en welke mogelijkheden er voor fietsers zijn, wordt later gemaakt. Hij is niet van plan om op voorstel van de heer Aynan het hele proces over te doen.

Mevrouw **Bosma** concludeert dat de wethouder later wil bezien hoe de afwikkeling van het fietsverkeer wordt opgelost.

Wethouder **Van Velzen** benadrukt dat vooralsnog de verbinding tussen de Brouwersvaart en de Raaks voor fietsers heel moeizaam is. Als de ontwerpers kans zien de rotonde te verschuiven, is er misschien wel een oplossing mogelijk. Daar is nu echter niets over te zeggen.

De **voorzitter** stelt als punt van orde het afgesproken eindtijdstip van de vergadering aan de orde. Hij constateert dat het gevoel van de commissie is dat het stuk nog niet rijp is voor behandeling in de gemeenteraad op 17 april. Bij de commissie leven nog inhoudelijke vragen. Hij stelt daarom voor om 10 april om 17.00 uur nogmaals bijeen te komen voor de verdere bespreking van de voorstellen. Hij zal het college en diens ambtelijke staf vragen om de tekst van de voorstellen aan te vullen en te zorgen voor adequate beantwoording van de gestelde vragen. Dan kan de commissie beoordelen of de voorstellen rijp zijn voor behandeling in de gemeenteraad.

Na ampele discussie stemmen de leden van de commissie in met dit voorstel.

6. Brief van het presidium inzake raadsmarkt en stadsgesprekken

Niet behandeld.

7. Agenda komende commissievergadering van

Niet besproken, zie vaststelling Agenda.

8. Rondvraag

De heer **Wiersma** vraagt of zijn eerder gestelde vragen aan de rondvraag kunnen worden toegevoegd.

9. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 18.15 uur en dankt de aanwezigen voor hun inbreng.