

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP WOENSDAG 18 JUNI 2008 OM 19.30 UUR

Voorzitter: burgemeester B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman.
Wethouders: de heer M. Divendal, de heer J. Nieuwenburg, de
heer C. van Velzen, mevrouw H. van der Molen.

Aanwezig zijn 37 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GLH), de heer A.J. van den Beld (VVD), mevrouw P.J. Bosma-Piek (VVD), de heer W.A. Catsman (CDA), mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heer drs. P.G.M. Elbers (SP), de heer J. Fritz (PvdA), mevrouw M.F. Funnekotter-Noordam (VVD), de heer M.L. Hagen (VVD), de heer S.J.A. Hikspoors (VVD), de heer R.H.C. Hiltmann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GLH), mevrouw A.L.M.G. de Jong (GLH), de heer C. Kaatee (PvdA), mevrouw M.J.M. Keesstra-Tiggelman (CDA) mevrouw H. Koper (PvdA) mevrouw J.M.J. Kropman (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), de heer C.J. Nagtegaal (SP), mevrouw F. de Leeuw-Kleuver (SP), mevrouw M. Lodeweegs (PvdA), de heer J.W. van den Manakker (SP), de heer L.J. Mulder (GLH), de heer A. Overbeek (PvdA), de heer O. Özcan (PvdA), mevrouw S. Özoğul-Özen (SP), de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer J.A. de Ridder (PvdA), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (ChristenUnie/SGP), de heer J.J. Visser (CDA), de heer C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), de heer J. Vrugt (Actiepartij), de heer P.A. Wever (SP), mevrouw L.C. van Zetten (D66) en mevrouw M. Zoon (PvdA).

Afwezig zijn de heer J.A. Bawits (OP), de heer U.J. Buys (VVD) en de heer B.C. Roos (SP).

5. ONTWERP KADERNOTA 2008
INVESTERINGSPLAN 2008-2013
NOTA RESERVES EN VOORZIENINGEN 2008-06-16
BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE VRAGEN OVER DE KADERNOTA
BESTUURSRAPPORTAGE 2008-1
BEANTWOORDING TECHNISCHE VRAGEN OVER DE
BESTUURSRAPPORTAGE

De VOORZITTER: Dames en heren, we zijn begonnen. Het is vandaag woensdagavond en het college zal reageren op wat u maandag gezegd hebt. Financial Times luistert ook naar de wethouders en ik ben benieuwd wat daarmee wordt gedaan. Voor u ligt het stuk dat u ook via de mail hebt ontvangen. Dat is het preadvies van het college over de verschillende moties en amendementen. Voor de luisteraars: morgen is dit via de website te downloaden. Dat betekent dat de verschillende portefeuillehouders gemakshalve kunnen verwijzen naar het stuk. Kijk in eerste instantie naar het preadvies als u iets mist.

De heer KAATEE: De luisteraars mogen ook met u chatten?

De VOORZITTER: Ja, we hebben hier allerlei computers. Het kan niet alleen met mij, maar ook met de mensen uit allerlei verschillende partijen. Ik denk dat het goed is om te beginnen. Ik zie dat de heer Van Velzen, wethouder Financiën de aftrap gaat doen.

De heer REESKAMP: Ik heb een voorstel van orde, voorzitter. Het college ontraadt alle moties of vindt ze overbodig. Als het college zich concentreert op de voorstellen waar het wel iets in ziet, kunnen we over een kwartier weer naar huis.

De VOORZITTER: Waarvan akte. De wethouder begint aan zijn eerste termijn.

Wethouder VAN VELZEN: We gaan niet over een kwartier naar huis. We gaan pas om 23.30 uur naar huis, want u hebt er vorige keer ook 23.30 uur van gemaakt. Als we eerder klaar zijn, raad ik u aan om naar de Grote Markt te gaan. Daar is sinds vanmiddag het zomerpodium in functie. Het heeft al veel mensen en mooie optredens getrokken. Het lijkt alsof ik reclame sta te maken, maar ik raad u echt aan om te gaan kijken. U hebt het bij herhaling over de vraag of wij genoeg doen voor amateurs en dat doen wij. Vanmiddag heeft een aantal amateurs op het podium gestaan en zij staan er ook nu weer. Ik kan u vertellen dat ze tegen professionele podia opkunnen. En, ik citeer uit teksten die ik van anderen krijg, het gaat niet alleen om 'witte' kunst, maar ook om kunst van mensen van een andere afkomst. Ze hadden het van mij nog een paar uur mogen volhouden.

Ik wil u meenemen in wat ik heb opgemaakt uit alle beschouwingen die u gehouden hebt. Ik begin met het onder de aandacht brengen van wat er in deze gemeente aan de hand is en hoe het staat met het personeel. Ik neem u mee in een aantal grote getallen. Het aantal fte's dat wij op dit moment hebben, is ongeveer 1220. Het varieert per datum, maar u kunt uitgaan van ongeveer 1220. Dit levert een loonsom van 69 miljoen euro op. Wij schatten dat het aantal fte's in 2009 gezakt is naar 1180, maar door oplopende kosten zoals de cao-prijscompensatie zal de loonsom oplopen naar 71 miljoen euro. Na afloop van vorig jaar, hebben we per 1 januari 2008 ongeveer 170 vacatures. Dat zijn 170 vacatures afgezet tegen de markt. Van deze 170 vacatures hebben we er voor werving 90 vrijgegeven. Voor deze 90 vacatures zijn inmiddels 41 mensen aangesteld. We hebben dus ongeveer 45% van het aantal openstaande vacatures ingevuld. Deze zijn ingevuld via externen die instromen, mensen die intern op een functie solliciteren en die enige voorrang hebben. Mensen die intern instromen openen daarmee automatisch hun eigen plek voor een vacature, dus dat gaat gewoon door. Dit ter inleiding.

Het is problematisch om functies met een technische achtergrond in te vullen. Die vullen we niet intern in, want die hebben we intern niet. U moet vooral denken aan functies bij bouwtoezicht en bestemmingsplannen. We onderkennen dit probleem en onderzoeken of we bij het invullen van functies met een technische achtergrond een arbeidstoeslag moeten toepassen. We concurreren immers met de markt.

De heer VISSER: Op een vraag van het CDA hierover in relatie tot concurrentie uit Amsterdam, Zaanstad en dergelijke hebben wij gevraagd of de wethouder overwoog iets te doen aan de salariëring. Toen zei u dat u dit niet zou doen. U bent er nu achter gekomen en het CDA juicht toe dat u deze maatregelen neemt.

Wethouder VAN VELZEN: Nee, ik kom er zo op terug. We noemen het arbeidstoeslag. Als het geen arbeidstoeslag zou heten, zou de situatie eeuwig bestaan. Dat is niet de bedoeling. Het zou best kunnen dat het over twee jaar anders is. Bovendien heb je iets uit te leggen aan de mensen die al intern zijn als je iemand van buitenaf met een

arbeidstoelage laat instromen. Op een ander moment komen we terug op deze problematiek.

Er is veel rumoer en – ik neem aan – veel onbekendheid over de instroomstop. De instroomstop hebben we gehanteerd tot 1 januari 2008 en was onderdeel van het met de vakorganisaties gesloten centraal akkoord. De vacatureruimte die daardoor ontstaan is, is niet alleen contractueel afgesproken, maar ook noodzakelijk voor het herplaatsen en benoemen. Als je geen ruimte hebt, kun je niet schuiven. 90% van de mensen die intern op een nieuwe functie zijn geplaatst, zijn geplaatst op de functie van hun eerste of tweede keuze. De afspraak was dat bij plaatsing in een functie met een lagere salarisschaal mensen hun oude salarisschaal zouden behouden. Iedereen die op een functie is terechtgekomen in een hogere schaal is uiteraard opgewaardeerd. Het gevolg van die afspraak is dat 6% van de loonsom bestaat uit het betalen van mensen voor een hogere schaal dan de schaal waarin ze in werkelijkheid zitten. Het is geen kwalificatie, maar een afspraak. Alle functies die zijn ingeschaald, zijn extern getoetst en in orde bevonden. De plaatsing van alle medewerkers is onderzocht door een afvaardiging van de vakbonden. Die hebben ons er complimenten over gemaakt. Er is een extern onderzoek uitgevoerd naar de grootte van de overhead in relatie tot de (omvang van) de organisatie. De conclusie is dat we te hoog zitten in overhead. Dat wil niet zeggen dat we een ander getal hanteren dan de afspraak om terug te gaan naar een fte-omvang van 1130. We houden er wel rekening mee in het verschuiven. Een paar minuten geleden hebt u gehoord dat we een aantal functies geblokkeerd hebben voor externe werving, zodat we er opnieuw in kunnen schuiven. Dat zijn met name deze overheadfuncties.

Dan ga ik over naar de financiële positie van de gemeente. Sommigen van u hebben daar ook over gepraat. Wij hebben op dit moment een sluitende meerjarenbegroting 2009-2013. Die sluiting is met alle plussen en minnen een krap sluitende begroting. De overschotten die berekend zijn in de begroting moet u altijd relateren aan de totale omvang. Wij hebben nog een aantal bezuinigingen en taakstellingen ingebouwd, maar we hebben er vertrouwen in dat we de taakstellingen en bezuinigingen kunnen doorvoeren zonder al te grote problemen. De begroting wordt steeds harder en betrouwbaarder. Een van de oorzaken daarvan is dat we een gecentraliseerde boekhouding hebben en we de begroting steeds transparanter maken. U hebt hier al iets over gezegd. U kunt beter zien waar de problemen zitten. Niet onbelangrijk is dat de budgetten die voor alle afdelingen golden vroeger vooral in de hoofden van de financiële mensen op die afdelingen zaten. U weet dat bij alle sectoren boekhoudkundige afdelingen zaten. Daar zaten de budgetten in de hoofden. We zijn nu bezig om met alle managers van de hoofdafdelingen de budgetten per afdeling toe te lichten. De budgetten van die afdelingen moeten in hun hoofden komen te zitten. Op het moment dat ze in de hoofden van managers zitten, kunnen deze de afdelingen sturen. Ze moeten niet afhankelijk zijn van informatie die van derden komt.

We hebben de afgelopen jaren veel risico's afgeboekt: het Amcorterrein, de claim van het NOVA-college, de exploitatietekorten van Het Patronaat, enzovoorts. De verzelfstandigingen die op dit moment worden uitgevoerd, lopen op koers en hebben allemaal een solide financiële dekking: de bibliotheek, het Frans Hals Museum, de samenwerking SRO en Cocensus.

18 juni 2008

401

Een aantal zaken die vroeger incidenteel gedekt waren, zijn nu structureel gedekt: evenementen, huurovereenkomsten met de podia, voorzieningen voor wachtgeld, onderwijshuisvesting, enzovoorts. Jaarlijks wordt er in de begroting 500.000 euro opgenomen voor nieuw beleid. Deze gelden zijn structureel opgenomen. De afgelopen keer ontstond er wat rumoer, maar in 2010 is de 500.000 voor nieuw beleid niet benoemd. De raad en dit college kunnen zoals de vorige keren samen bepalen waar deze 500.000 euro wordt ingezet. Nogmaals, deze 500.000 euro is structureel en niet incidenteel. Elke 500.000 euro nieuw beleid die vorig jaar is opgenomen, is doorgezet.

Geen van de partijen in de stad die van ons subsidie ontvangen, wordt geconfronteerd met verlagingen. Ze krijgen zelfs de inflatie gecompenseerd. De lasten van onze burgers zijn volgens onderzoeken die anderen hebben uitgevoerd op een bescheiden niveau. De 3% verhoging van de ozb wordt ingezet voor het aanpakken van het onderhoud van de stad en niets anders. Er is recent onderzoek verschenen waarin wij van de 43 onderzochte gemeentes plaats 16 innemen op basis van het profijtbeginsel: de verhouding tussen wat de burger krijgt en wat de burger moet betalen. In dezelfde vergelijking is Haarlem nummer 1 van de gemeentes met meer dan 100.000 inwoners. Je krijgt veel en je betaalt er van iedereen het minste voor. Volgens dit college is dat een compliment, want het gaat niet aan dat je de burgers probeert veel te laten betalen.

U hebt ook gesproken over zorgen en bedreigingen. In de Tweede Kamer zoemt nog steeds een voorstel rond om per 2010 de precario op onze leidingen te verbieden. Dat zou betekenen dat we vanaf 2010 structureel ongeveer 3,5 miljoen euro zouden missen. Samen met een aantal anderen hebben wij een brief geschreven aan de VNG. Op dit moment wordt er in Den Haag overleg gevoerd, maar we weten niet wat daaruit komt.

U leest in de kranten allemaal over de financiële onrust. Met de krimp van de economie zullen de rijksinkomsten vanuit belastingen dalen en daardoor zal ongetwijfeld de uitkering uit het Gemeentefonds dalen. Bovendien wil het Rijk een aantal taken overhevelen naar de gemeente. De ervaring leert dat het daar een efficiencykorting op toepast en een deel van het risico van de uitvoering bij de gemeentes neerlegt. Het beste voorbeeld is waarschijnlijk de Wmo, waar u ook iets over gezegd hebt.

De ontwikkeling van de energiekosten is een ander zorgpunt voor het college. We zijn begonnen om het uit te zoeken. We zullen geconfronteerd worden met oplopende kosten. Waarschijnlijk zijn de zwembaden enkele van de zwaarst getroffen, vanwege het warme water. U weet dat dit al jaren een probleem is, omdat we er vorig jaar al 300.000 euro bij hebben gelegd.

Er is ook gesproken over wat in de wandelgangen inmiddels de bankschuld heet. De bankschuld per 31 december 2007 was 331 miljoen euro. Voor de realisatie van bijvoorbeeld de gemeentelijke huisvesting, de bouw van vmbo-scholen en de Schoterbrug moet ongeveer 100 miljoen euro extern worden gefinancierd. Bij ongewijzigd beleid moet deze 100 miljoen euro komen vanuit de VNG of ergens anders worden geleend. Daardoor loopt onze bankschuld op tot 430 miljoen euro.

De heer REESKAMP: Voorzitter, zitten daar de bijkomende kosten van de vmbo-scholen bij?

Wethouder VAN VELZEN: Ja.

De heer REESKAMP: Ook de tekorten vanwege de mislukte aanbestedingen?

Wethouder VAN VELZEN: Dat heeft er niets mee te maken. Het gaat om het verschil tussen wat de scholen kosten en wat de oude gebouwen opbrengen. Ik roep consequent 100 miljoen euro, maar ik weet niet of het 95 miljoen of 105 miljoen euro is.

Op de geldmarkt loopt op dit moment de rente op. Het zou kunnen zijn dat we moeten lenen tegen een rentepercentage van 5,5%. Dat zou voor tien jaar vaststaan. Dit betekent dat de jaarlijkse rente die we op die voorziening moeten betalen ongeveer 5,5 miljoen euro is. Bij het vaststellen van de plannen rekenen we met een gemiddeld percentage van 5%. Dat betekent dat we er jaarlijks structureel 500.000 euro op achteruitgaan. Als u dit allemaal bij elkaar optelt, zouden we per jaar 21,5 miljoen euro aan rentelasten moeten gaan betalen. Als de rente 0,5% stijgt, komt er steeds 2 miljoen euro bij. U kunt van dit college en van deze wethouder na het reces een plan verwachten met een oplossing en manier om de risico's te minimaliseren.

De heer REESKAMP: Waarom pas na het reces? Dit was een mooi moment geweest. De renteontwikkeling is niet gisteren met het college gecommuniceerd. U hebt toch een idee van de richting die we op moeten?

Wethouder VAN VELZEN: Ja, natuurlijk is er een idee. Dat idee gaan we uitwerken. We proberen met een gedegen voorstel te komen om het probleem aan te pakken. Het is ook nu niet zo urgent, want we gaan het nu niet lenen. We gaan het wel volgend jaar doen.

De conclusies. Haarlem zit financieel in stabielere vaarwater en we verwachten intern niet al te grote schokken meer. Door de gecentraliseerde middelen en services hebben we grip op de kosten. We zijn de budgetten aan het verankeren in de hoofden van de mensen die de hoofdafdelingen runnen. Er zijn altijd risico's. Als die zouden optreden, hebben we dankzij de verbeterde reservepositie tijd voordat we noodgrepen hoeven te doen. We moeten wel voorzichtig blijven koersen. Je moet niet teveel zeil bijzetten en als het begint te stormen, moet je op tijd gaan reven. Het college is van mening dat het noodzakelijk is om de bankkredieten minstens te verlagen met 50 tot 100 miljoen euro. We kunnen ook zeggen dat we het bedrag van 100 miljoen euro niet moeten bijlenen, maar dat we deze op een andere manier moeten opbrengen. Dan is het risico minder. Zoals gezegd, krijgt u er een voorstel over.

De heer VISSER: Met zijn gebruikelijke transparantie legt wethouder Van Velzen het een en ander op tafel over de financiële situatie van de gemeente Haarlem. U zegt het heel specifiek, omdat we de reacties van het college op de moties net hebben gelezen. Zoals de heer Reeskamp zei, beschouwt u de meeste als overbodig. Een groot deel wordt zelfs ontraden. Wij raadsleden hebben vaak (al dan niet belangrijke) wensen. Pleit u er bij de raad voor om heel sober te zijn? En, traag reagerend op de vraag van de heer Reeskamp, de kans is aanwezig dat we richting de begroting opnieuw met elkaar in gesprek gaan over de financiën op grond van uw uitgewerkte financiële plannen. U bent heel voorzichtig en waarschijnlijk terecht. Is het een juiste constatering dat u ons in politieke zin waarschuwt?

18 juni 2008

Wethouder VAN VELZEN: Ik constateer eenvoudig dat deze gemeenteraad de afgelopen twee jaar met heel voorzichtige voeten plannen die financiële gevolgen hadden heeft voorgesteld aan het college. Ook bij de moties die u maandag hebt ingeleverd, zitten er maar enkele die financiële gevolgen hebben. Ik ben dus helemaal niet negatief. Het zou alleen vanuit het college niet netjes zijn om bij deze kadernota te zwijgen over de problematiek die optreedt als wij investeringen doen. De gemeente zit met een erfenis uit het verleden, waar ik overigens niemand de schuld van geef. We hebben er met zijn allen bijgezet. Er is veel gefinancierd met extern kapitaal.

Ik ga over naar de moties en amendementen. Ik beperk me tot de moties met financiële achtergronden. We hebben de moties overigens schriftelijk beantwoord.

Ik begin met het verzamelamendement. Bij de behandeling van de Jaarrekening 2007 is een amendement ingediend over de besteding van twee keer 1,5 miljoen euro. Ik heb het nu over de 1,5 miljoen euro die volgens het oorspronkelijke collegevoorstel naar onderhoud van eigen gebouwen zou gaan. Er is een amendement ingediend. Dat amendement is door de indieners aangemeld voor 600.000 euro onderhoud, 600.000 euro sociaal onderhoud en 300.000 euro voor de fietspaden. Dit heb ik gemeld aan de afdeling die dit gaat verwerken.

In de verzamelmotie wordt de 1,5 miljoen euro ingezet als algemeen dekkingsmiddel. Daar heb ik het volgende commentaar op. Het college houdt op dit moment vast aan de 600.000 euro voor gemeentelijke gebouwen. Wij willen uw arbitraire splitsing tussen stadhuis en monumenten niet volgen, want we willen de 600.000 euro voor het onderhoud van eigen gebouwen besteden aan de prioriteiten en waar het het meest efficiënt is.

Ten tweede houdt het college vast aan 600.000 euro voor sociale doelen waarmee onder meer de wachtlijsten in de schuldhulpverlening en het afschaffen van leenbijstand kunnen worden uitgevoerd.

De 300.000 euro voor fietsinfrastructuur blijft beschikbaar met cofinanciering van de provincie.

De in uw verzamelamendement genoemde COC-projecten en de ouderensportpas kunnen we binnen de bestaande programma's uitvoeren. De 500.000 euro die u wilt besteden aan het Reinaldapark kunnen we financieren uit de RWBS-gelden.

Dan ga ik over naar de dekkingsvoorstellen in de verzamelmotie. Het zogenaamde efficiënte beheer vastgoed, het ombouwen van de welstandscommissie, het aanscherpen van de inspanning voor het voorkomen van wachtgeld en het afkopen van parkeren zijn in de ogen van het college veel te zachte cijfers. Het zijn voornemens. Wij willen werken met harde inkomsten.

In het verzamelamendement wordt ook gesproken over het verlagen van het opleidingsbudget. Dit staat haaks op het willen opleiden van mensen die wij in onze efficiëntere organisatie willen. We willen meer kennis kunnen eisen van deze mensen en dus willen we ze op een aantal punten bijscholen. We hebben het geld ook nodig om de mensen flexibeler te kunnen inzetten. Ik wijs er ook op dat de verhoging van het opleidingsbudget kwam uit de teruggave van de ISA-gelden. Het is dus een pot geld die bij het personeel hoort en niet ergens anders.

De vrijval bij Paswerk van 450.000 euro was reeds bestemd voor de sociale paragraaf, zoals wethouder Van der Molen u straks zal uitleggen. Bovendien is het een eenmalig bedrag. De garanties in het kader van de schuldsanering kunnen we uitvoeren zonder vorming van een reservering of voorziening. Het is maar een garantiestelling. Als de garantiestelling aangebroken moet worden, halen we dit uit de algemene reserve. Het college streeft namelijk naar vermindering van reserves en voorzieningen. Dames en heren, tot zover.

De VOORZITTER: Ik wil graag doorgaan met de portefeuillehouder Welzijn, wethouder Van der Molen.

De heer KAATEE: Voorzitter, mag ik nog een vraag stellen? Betekent uw laatste opmerking over het garant staan voor de schuldsanering dat u het verzoek dat in de motie wordt gedaan, kunt uitvoeren zonder dat er geld voor nodig is?

Wethouder VAN VELZEN: Nee, we zeggen dat we het zullen uitvoeren, maar dat het niet uitmaakt of we er een voorziening voor maken of niet. Wij begrijpen wat u wilt en het college is het ermee eens. Alleen op het moment dat de garantiestelling wordt aangesproken door degene die geld leent, zullen we het geld uit de algemene reserve halen.

De heer KAATEE: Maar u voert het verzamelamendement uit zonder dat er geld voor nodig is?

Wethouder VAN VELZEN: Zonder dat we er een voorziening van maken.

De heer PEN: Een kort verzoek om uitleg over de motie over het labelen van de uitstroom Wwb-gelden. U ontraadt de motie vanwege coalitieafspraken. In den lande blijkt echter dat de makkelijke uitstroom nu gerealiseerd is. Nu is er meer aanpak en geld nodig om de mensen die 'overblijven' in de bijstand eruit te helpen. U zegt dat we coalitieafspraken hebben en dat u zich hieraan houdt, maar wat betekent dit voor de uitgaven voor de moeilijk bemiddelbare groep? Dat is toch ook een onderdeel van het sociaal beleid? Of kunnen we het redden met wat we hebben?

Wethouder VAN VELZEN: Daarom krijgt u op deze vraag antwoord van wethouder Van der Molen.

De VOORZITTER: Die kondig ik bij dezen aan.

Wethouder VAN DER MOLEN: Laat ik beginnen met te zeggen dat ik blij ben en moet zijn met alle aandacht die de sociaal-maatschappelijke portefeuille afgelopen maandag heeft gekregen. Ook het Haarlems Dagblad heeft er ruim aandacht aan besteed.

Laat ik beginnen met het Wmo-beleidsplan. De meeste moties zijn schriftelijk beantwoord, maar ik wil er in het algemeen iets over zeggen. Het is een plan met

18 juni 2008

405

hindernissen, waarvan we er al een aantal hebben meegemaakt. Natuurlijk heeft het faillissement van Radius hierin een grote rol gespeeld. De gemeentelijke reorganisatie heeft een rol gespeeld. Er zijn mensen op nieuwe plekken gekomen. Er zijn mensen vertrokken. Ik dacht dat ik het plan praktisch in kon steken, maar u hebt gezegd dat u een samenhangende visie en een onderbouwd financieel verhaal mist. Met het plan dat bij u is aangekondigd, kom ik niet meer. Dat wordt een eindeloze exercitie en daar heb ik geen zin in. Dus ik wil u voorstellen om eind september 2008 met een aangepast, ander plan te komen. We zullen het participatietraject voorafgaand aan de beleidsnota zoveel mogelijk integreren. Als wij denken dat het plan beter overeenkomt met uw ideeën en wensen, leg ik het eerst voor aan de commissie. Dan beslissen we samen of het opnieuw de inspraak in moet of dat het voldoende is om het alleen voorleggen aan de Wmo-raad. Ik ga ervan uit dat het laatste het geval is. Daarin wil ik ook uw voorstel voor bijvoorbeeld een Wmo-bus betrekken.

Er zijn vragen gesteld over de informatie- en adviesfunctie in het kader van de Wmo. Loketten Noord en Schalkwijk vervullen die functie. Op dit moment bekijken we hoe we het digitaal Wmo-loket vorm kunnen geven, lijkend op het loket voor de bijzondere bijstand. Bovendien is er een Loketnota. Die had echter een financiering waarvan ik besloten heb om deze niet in de commissie te brengen. Ik wil dit integraal aanpakken in de Wmo-nota en zal deze nota tegelijkertijd aanbieden, samen met de visie op het welzijnswerk.

Daarover wil ik ook iets zeggen. Misschien kunt u het zich niet herinneren, maar halverwege 2007 hebt u zelf de vraagstelling voor de welzijnsorganisaties vastgesteld in de nota. Toen speelden de moeilijkheden met Radius en dus staat er 'twee stadsdeelorganisaties en een derde (nog onbekend)'. Hierin staat ook een vrij uitgebreide visie. Ik wil het u maar in herinnering brengen.

De heer HAGEN: Voorzitter, ik kan me herinneren dat we dit hebben vastgesteld. Ik kan me ook herinneren dat we erbij hebben gezegd dat dit was op basis van een stadsdeelanalyse die drie of vier jaar oud is. We hebben afgesproken dat we het voor de volgende keer zouden onderbouwen met een ververste analyse.

Wethouder VAN DER MOLEN: Dat is nu, in 2008.

De heer HAGEN: Dan zijn we het erover eens dat het dit jaar gaat gebeuren.

Wethouder VAN DER MOLEN: Na het reces, dus ik ben er op tijd mee. Ik wil voorstellen om de algemene visie op het welzijnswerk te integreren in het Wmo-beleidsplan, omdat het daar onderdeel van uitmaakt. Na het reces krijgt u onmiddellijk het prestatieplan van DOCK. Het is er. Ik wil dat behandelen tegelijk met de Wmo-beleidsnota. Meer integraal kunnen we het bijna niet bespreken. Ik denk dat u zich in deze procedure kunt vinden, omdat we anders eerst het prestatieplan bespreken en daarna de visie op welzijnswerk.

Er is ook een opmerking gemaakt over de fletsheid van het sociaal beleid. Ik wil een aantal zaken aan u voorleggen die wel gebeurd zijn. Haarlem zit in 2007 de top 3 voor het percentage uitstroom uit de bijstand. We zitten in de top 3 van de gemeentes die het meeste geld hebben overgehouden aan de uitstroom. Dat is niet omdat we niet streng zijn bij de poort, maar dit komt werkelijk door de uitstroom. We hebben permanent driehonderd mensen via Work First in een werksituatie tegen minimumloon. Er is een categorale regeling voor chronisch zieken van 65+ bijgekomen. We hebben de

commerciële pensions gesloten en De Herberg geopend. Sinds de start- en herkanswoningen voor eenoudergezinnen zijn er vier geplaatst. We hebben een convenant met de corporaties over het voorkomen van huisuitzetting. De doorstroom van de dak- en thuislozen voldoet in 2007 voor het eerst aan de afspraken met het Rijk. De opvang van de ama's en de uitvoering van de pardonregeling verloopt heel erg goed. 65+'ers met een onvolledige AOW worden per 1 juli 2008 via de Sociale Verzekeringsbank gecompenseerd. We hebben twee extra moedercentra gefinancierd, waarvoor u overigens geen budget hebt aangereikt. Dat hebben we zelf gevonden. We hebben de wijkcontactvrouwen aangesteld. We hebben een innovatief project in de Slachthuisbuurt dat 'De koe bij de hoorns vatten' heet, waarover ik op een later moment meer zal vertellen. Zo kan ik nog wel doorgaan, dus zo flets is het niet. Ik heb het wel een beetje ingekleurd.

Over Nuon en PBM was ook een motie. We zijn met hen in gesprek, maar zoals u weet, kunnen wij alleen een beroep doen op hun welwillendheid ten aanzien van hun boetebeleid. Dit zullen we voortvarend aanpakken, maar wij hebben geen middelen om hen te dwingen als zij daar niet aan mee willen werken.

Voor de leenbijstand komen wij zelf met een voorstel. Op de vragen over de garantiestelling hebt u inmiddels een antwoord gekregen. De 450.000 euro van Paswerk zou ingezet worden voor het wegwerken van de wachtlijsten.

De heer HAGEN: Ik wil graag een vraag stellen over het fenomeen leenbijstand. Vindt u als wethouder die verantwoordelijk is voor de Sociale Dienst dat het afschaffen daarvan onvoorwaardelijk moet zijn? Of vindt u dat u de beleidsruimte moet hebben om hiervan gebruik te maken in de gevallen waarin u denkt dat het opportuun is om bijstand om niet te geven in plaats van bijstand? Zoekt u ruimte of zoekt u een absoluut doel?

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik begrijp de nuance die u maakt. In feite zoek ik een absoluut doel. Ik weet dat u het daarmee niet eens bent, maar wat wij terughalen van de leenbijstand is slechts eenderde terwijl er mensen nodig zijn om te proberen de rest binnen te krijgen. Er is een voorliggende voorziening. Mensen gaan als eerste naar de Kredietbank. Als men daar geen lening krijgt, komt men bij de bijstand. Dan is de situatie echt heikel. Volgens mij heb ik hiermee de grote lijn van de vragen van de raad beantwoord.

De VOORZITTER: Blijft u staan, ik zie een aantal microfoons aangaan. Mijnheer Kaatee?

De heer KAATEE: Wij hebben nog twee vragen gesteld aan de wethouder die niet zijn beantwoord. Ik weet niet of u of iemand anders gaat over stageplaatsen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Er ligt een nota klaar over de stageplaatsen en die komt eraan.

De heer KAATEE: Dank u. Ik heb nog een vraag, die ik niet als vraag had gesteld. Wij scoren gelukkig goed in de uitstroom uit de bijstand. Hier heb ik in mijn pleidooi over gesproken...

Wethouder VAN DER MOLEN: U vroeg of de uitstroom permanent was.

De heer KAATEE: Precies.

Wethouder VAN DER MOLEN: Niet voor iedereen. Er komt natuurlijk een gedeelte terug. In ons beleid pakken we deze mensen direct weer op. Ze gaan naar de UWV en krijgen daar een WW-uitkering, maar daarna worden deze mensen bij ons aangemeld. Wij zetten ze direct in een traject. Bij de UWV schiet dat op dit moment nog niet erg op.

En voordat de heer Pen ernaar vraagt, zal ik antwoord geven op zijn vraag over het budget. Op dit moment is het werkdeel van de Wwb voldoende om de moeilijk bemiddelbare mensen in een traject te zetten. We hebben ook geen geld terug hoeven geven aan het Rijk. De huidige 300.000 euro is een klein bedrag in vergelijking met de 4 miljoen euro die we vorig jaar terug moesten betalen. Laten we deze discussie starten als dat bedrag ontoereikend is. Bovendien hebben we coalitieafspraken over wat we met de overschotten zouden doen.

De VOORZITTER: Mijnheer Pen, was dat uw vraag?

De heer PEN: De vraag kwam voort uit de constatering dat elke stad een zogenaamde 'granieten kern' heeft. Die bestaat in Haarlem zeker uit meer dan duizend mensen. Het doel van de Wwb is niet een zo hoog mogelijk uitstroom, maar mensen aan werk helpen. Met name voor die groep gaat dat meer geld kosten. Misschien kunt u deze vraag niet nu beantwoorden, maar wij zitten hier wel mee.

Wethouder VAN DER MOLEN: Mijnheer Pen, ik had dus wel gelijk dat dit uw vraag was. Ik wil voorstellen om er in de commissie op terug te komen. Op dit moment speelt het nog niet. Iedereen wordt op dit moment uitgenodigd voor gesprekken. Pas daarna kunnen we bepalen hoe het echt zit.

De VOORZITTER: Het komt terug in de commissie. Bent u het daarmee eens, mijnheer Pen?

De heer PEN: Prima.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar GroenLinks, mevrouw De Jong.

Mevrouw DE JONG: Ik wil terugkomen op het antwoord dat u aan de heer Kaatee hebt gegeven over de duur van de uitstroom. U zei dat er mensen terugkomen in de bijstand. Mijn vraag is of u daar meer differentiatie in aan kunt brengen. Zit er bijvoorbeeld een verschil tussen Work First en andere vormen van re-integratieprojecten? Het hoeft niet nu.

De VOORZITTER: Ik doe een klemmend beroep op u. Ik was misschien enigszins kortaf tegenover de heer Pen, waarvoor mijn excuses. Maar ik vrees dat de discussie op commissieniveau komt, terwijl de wethouder net heeft toegezegd om het in de commissie verder te bespreken.

Mevrouw DE JONG: Daarom vraag ik het op deze manier.

Wethouder VAN DER MOLEN: Wij doen op dit moment een experiment in de Slachthuisbuurt, 'De koe bij de hoorns vatten'. Dit is een totaal andere aanpak. De wens van de cliënt wordt hierin in belangrijke mate beantwoord. We wachten eerst de resultaten van de pilot af.

De VOORZITTER: En die komen in de commissie. SP?

Mevrouw ÖZOGUL: Terugkomend op de bijzondere bijstand. Betekent uw antwoord dat ook mensen van bijvoorbeeld 69 moeten lenen voordat ze bijzondere bijstand krijgen?

Wethouder VAN DER MOLEN: Dat zoek ik voor u op, maar dit is echt te gedetailleerd.

De VOORZITTER: Dames en heren, doet u de vergadering en uzelf een lol en blijf op het niveau van de kadernota. De wethouder heeft gezegd dat ze op specifieke vragen terugkomt in de commissie. In hoeverre hebt u de behoefte om nu nog iets te zeggen?

De heer MULDER: Ik ben blij dat de wethouder ingaat op het visieprobleem. Ze zegt dat ze na het reces komt met een visie op welzijnswerk, ingebed in het Wmo-beleidsplan. Tegelijkertijd presenteert ze dan het prestatieplan van DOCK. De bedoeling van de visie is dat we beter kunnen sturen en mijn vraag is of de sturing al is opgenomen in het prestatieplan van DOCK.

Wethouder VAN DER MOLEN: Voor 2008 hebben we de vraagstelling al geformuleerd, maar we zouden op dat moment voor 2009 een wijziging kunnen aanbrengen. Voor 2008 geldt de nota die u in 2007 hebt vastgesteld.

De heer REESKAMP: Ons punt sluit hierbij aan. Het Wmo-beleidsplan is bedoeld om allerlei prestatieplannen uit te rollen. De raad heeft er stilzwijgend mee ingestemd om dit integraal in de commissie te behandelen, maar volgens mij wordt de verwarring over het Wmo-beleidsplan hierdoor alleen maar groter. Ik stel voor om te overwegen het beleidsplan en de prestatieplannen los van elkaar te behandelen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Het vaststellen van de prestatieplannen is twee of drie jaar gelden gemandateerd aan het college. U wilt deze graag bespreken en wij kunnen ons hierin vinden. Mij lijkt het beter om verwarring te voorkomen over het feit dat ze samen behandeld worden. U zit zelf niet in de commissie, dus...

De heer REESKAMP: Ik kom waarschijnlijk in de commissie en probeer mezelf in te werken.

De heer HAGEN: Naar aanleiding van de opmerking van de heer Pen het volgende. In de motie die het CDA heeft ingediend zitten twee verborgen suggesties, die ik uit de wereld wil hebben. De eerste is dat op dit moment niet iedereen binnen de bijstand in aanmerking komt voor een traject. Naar mijn mening is dat op dit moment wel het geval.

18 juni 2008

Ik verwacht daarvan bevestiging door de wethouder. De tweede is dat we op dit moment geld tekort komen om mensen in een traject te zetten. Dat is niet het geval. Er is geld voor iedereen die in een traject wil. Zeg ik dit goed, wethouder?

Wethouder VAN DER MOLEN: Dat laatste zegt u goed. Uw eerste vraag heb ik niet verstaan.

De heer HAGEN: Op dit moment kan iedereen die in een traject wil, in een traject. We hebben voldoende ruimte om iedereen die in de bijstand zit in een traject te zetten.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ja.

De heer VRUGT: Ik hoorde mevrouw Van der Molen in het begin iets zeggen over hindernissen. Die zie ik in de afgelopen periode ook. Het is natuurlijk te verwachten als je een project zoals 'De koe bij de hoorns vatten' uitvoert in de Slachthuisbuurt. We krijgen van de wethouder een indrukwekkende opsomming aan ingezet sociaal beleid. Van de uitvoering kunnen we echter weinig vaststellen en zeker over de loketten krijg ik vaak het bericht dat ze tegenvallen. In het concept van het Wmo-beleidsplan dat inmiddels in de ijskast is gezet, staat een aantal van zeven fte voor het team. Acht de wethouder dit voldoende voor de implementatie van het volledige Wmo-beleid of moet er iets bij?

Wethouder VAN DER MOLEN: Volgens mij hebt u deze vraag al eerder gesteld. In de kadernota kunt u lezen dat er een bedrag is opgenomen voor tijdelijke uitbreiding. U zegt dat u negatieve berichten krijgt over de loketten, maar er zullen altijd mensen blijven die een andere ervaring hebben dan de meerderheid. Zeker het loket in Schalkwijk voldoet uitstekend.

De heer ELBERS: Mevrouw Özoğul stelde net een relevante vraag over een mevrouw naar aanleiding van uw opmerkingen over het afschaffen van de leenbijstand en de acceptatie van borgstelling. U zegt dat er altijd een voorliggende voorziening is. Daarom vraagt mevrouw Özoğul of mensen die dringend een koelkast nodig hebben of iets anders altijd moeten lenen. Ik neem aan dat dit niet het geval is.

De VOORZITTER: Dit is de tweede keer dat u deze vraag stelt.

Wethouder VAN DER MOLEN: We hebben het er in de commissie over bij de uitwerkingsnota. Deze vraag kan ik niet direct beantwoorden.

De heer ELBERS: U koppelt de afschaffing van de leenbijstand aan de voorliggende voorziening, die u algemeen noodzakelijk noemt. In het geval van mensen die een beroep doen op de bijzondere bijstand om...

Wethouder VAN DER MOLEN: Het is helder, maar ik wil er niet nu op ingaan. Er komt een nota en daarbij krijgt u het te horen.

De VOORZITTER: Ik zie dat de heer Elbers het er wel mee eens is.

De heer ELBERS: Ik constateer dat mevrouw Özoğul het antwoord heeft gekregen dat de wethouder dit niet wil en dat dit naar voren komt in de uitwerkingsnota.

De VOORZITTER: Tijdens deze politieke bijeenkomst heeft ieder zijn interpretatie.

De heer KAATEE: Het college doet een groot aantal zaken schriftelijk af, dus probeer ik tegelijkertijd te luisteren en te lezen. Na het verhaal van de wethouder kwam ik in de schriftelijke beantwoording iets tegen wat ik aan de orde wil stellen. We hebben een bevlogen pleidooi gehouden voor het laten verdwijnen van de Voedselbank uit Haarlem. Het college zegt dat dit niet nodig is, omdat er van alles gebeurt. Kan het college mondeling uitgebreider toelichten waardoor het denkt dat er een enorme stijging van het aantal cliënten van de Voedselbank is als er niets aan de hand is met ons beleid?

Wethouder VAN DE MOLEN: Volgens mij geldt hiervoor hetzelfde als voor de huishoudelijke hulp. Mensen die bij de Voedselbank komen, laten zich niet makkelijk interviewen. De bekendheid en aanwezigheid creëren een makkelijker vraag. De criteria om naar de Voedselbank te kunnen zijn niet veranderd in de loop der jaren. Wij hebben 30% meer uren geïndiceerd voor huishoudelijke hulp. Dat heeft ook te maken met bekendheid. De drempel wordt kennelijk lager. De meeste mensen zijn bij ons bekend en komen naar ons toe als het traject afloopt. Een deel van deze mensen heeft geen uitkering, maar is op een andere manier in de problemen gekomen. Het zijn veelal mensen die in een schuldaflossingstraject zitten. Soms vanwege een boetebeding, soms vanwege andere zaken. Ik vind het geen taak voor de Sociale Dienst om de Voedselbank te indiceren.

De heer KAATEE: Dat hebben we ook niet gevraagd.

Wethouder VAN DER MOLEN: Dat is wat ik haal uit uw opmerkingen.

De heer KAATEE: Wij hebben gevraagd of de gemeente kan kijken of mensen die zich bij de Voedselbank melden reguliere hulp hadden kunnen krijgen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Kontext doet dit al. Het rare is dat we van de vrijwilligers van de Voedselbank horen dat mensen hier slechts mondjesmaat aan mee willen werken. Het is niet zo dat mensen makkelijk zeggen dat ze schulden hebben en de Voedselbank om hulp vragen.

De heer KAATEE: U geeft praktische argumenten, maar bent u het met ons eens dat we in Nederland eigenlijk geen Voedselbank zouden willen hebben?

Wethouder VAN DER MOLEN: Dat ben ik met u eens, maar dan stel ik voor dat Den Haag iets doet aan de uitkeringshoogte.

De heer CATSMAN: In aanvulling op wat de wethouder zegt. Het CDA ondersteunt de aanpak die het college voorstelt voor de Voedselbank. Ik heb bij de Voedselbank gevraagd wat men van de motie van de heer Kaatee vindt en men ziet daar absoluut niets in. U had even contact moeten hebben.

De heer KAATEE: Het verbaast me niets dat de Voedselbank er niets in ziet.

De VOORZITTER: Ik heb de indruk dat mevrouw Van der Molen mag gaan zitten.

18 juni 2008

De heer PEN: Ik wil iets toevoegen aan het debatje over de Wwb. Mevrouw Van der Molen denkt dat ik het over het werkdeel heb, maar het gaat om het inkomensdeel.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik antwoord nog een keer. Het werkdeel is op dit moment ruim voldoende. Als wij het werkdeel niet opmaken, moet het geld terug naar het Rijk. Deze discussie komt aan de orde op het moment dat het werkdeel niet toereikend zou zijn, maar dat is het, ook voor de moeilijke bemiddelbare gevallen.

De heer PEN: Dat begrijp ik, maar het gaat erom dat mensen uit de granieten kern misschien niet in een traject willen. Voor hen moet je andere dingen doen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Deze discussie gaan we in de commissie voeren, mijnheer Pen.

De heer HAGEN: Als je een motie de titel 'Op weg naar werk met de Wwb' geeft, klinkt het niet alsof het over het inkomensdeel gaat.

De heer PEN: U weet dat de Wwb uit twee onderdelen bestaat.

De VOORZITTER: Heren, de inhoud kan erg interessant zijn, maar er is al een aantal keer gezegd dat dit doorgezet wordt in de commissie. Het lijkt me verstandig dat we doorgaan naar de volgende portefeuillehouder. Dat is de voorzitter van het college, de heer Schneiders.

De heer VRUGT: Gaat hij ook alles doorschuiven naar de commissie, of doen we nog iets met de kadernota?

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat ligt aan uw bijdrage, mijnheer Vrugt.

Er zijn drie onderwerpen die betrekking hebben op mijn portefeuille: coffeeshops, homo-emancipatiebeleid en bewonersondersteuning van wijkraden.

Ik begin met de coffeeshops. Er is gesproken over het 'achterdeurbeleid'. U hebt gelijk als u zegt dat de toelevering gepaard gaat met een zekere hypocrisie. Dat vindt het college ook, maar we moeten ons realiseren dat er geen sprake is van gemeentelijk beleid, maar van landelijk, justitieel gedoogbeleid. In het landelijke gedoogbeleid zit eigenlijk geen ruimte voor experimenten. We hebben vandaag nog contact gehad met Tilburg, waar men om deze reden afziet van experimenten. Het Openbaar Ministerie biedt gewoonweg geen ruimte. Dit neemt niet weg dat het college tegemoet wil komen aan de wens uit de motie om te kijken of we in Haarlem kunnen experimenteren op het moment dat er landelijk wel ruimte geboden wordt.

De heer ELBERS: Is dat niet erg passief? U wilt afwachten. Als het Rijk iets doet, wilt u het ondersteunen. Ik neem aan dat u ook bedoeld te zeggen dat u bereid bent om beroep te doen op de regering voor actiever beleid, samen met gemeentes die dat willen, om de criminaliteit te bestrijden en de hypocrisie te verminderen.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat is wat in de motie wordt gevraagd. In de beantwoording ziet u dat we bereid zijn dit te doen, maar ik zeg erbij dat ik het enigszins gratuit vind als burgemeesters goede sier maken door onze handtekening te zetten onder een resolutie. Als de SP en de PvdA voorstellen om een gemeentelijke wietplantage te

maken van de stadskweektuin in Haarlem-Noord en van het oude Huis Ter Cleeff een gemeentelijke coffeeshop, doen we wat.

De heer ELBERS: Voor alle mensen die hier vanwege medische redenen baat bij hebben, wil ik dat best doen. Dat ben ik met u eens en is voorstel.

Burgemeester SCHNEIDERS: Het college voert het uit als u een motie inbrengt om dit te doen en deze wordt raadsbreed ondersteunt.

De VOORZITTER: Mijnheer Hagen van de VVD, met waarschijnlijk een andere mening.

De heer HAGEN: Ik krijg spontaan een 'rode smiley' van dit soort gesprekken. Als ik vergelijk wat de portefeuillehouder zegt met de schriftelijke reactie en de kadernota, constateer ik dat u precies hetzelfde zegt als staat in de toelichting op de kadernota.

Burgemeester SCHNEIDERS: Ik ben altijd van 'keep it simple' en deze redenering volg ik nauwelijks, hoewel dat aan mijn gebrekkige intelligentie kan liggen.

De heer HAGEN: Wat neemt u over uit de motie ten opzichte van wat u al hebt toegezegd in de kadernota?

Burgemeester SCHNEIDERS: In de motie wordt een heldere vraag gesteld, namelijk of het college in Haarlem experimenten wil gaan doen zodra er landelijk ruimte ontstaat voor experimenten. Daar zeggen wij 'ja' op.

De heer HAGEN: Volgens mij hebt u deze vraag in de kadernota al beantwoord door te zeggen dat u iets gaat doen zodra er ruimte is.

De VOORZITTER: Wat is het probleem?

Burgemeester SCHNEIDERS: Misschien dat de motie overbodig is?

De heer HAGEN: Het verbaast mij inderdaad dat u schrijft dat u de motie overneemt, terwijl u zegt dat u haar overbodig vindt.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat we nu in herhaling vallen. Een aantal mensen wil doorgaan, zie ik.

De heer VRUGT: Ik heb misschien een oplossing. Als het rookverbod binnenkort ingaat, moet iedereen aan de thuisteelt. Het komt dus wel goed.

De VOORZITTER: De portefeuillehouder vervolgt zijn betoog.

Burgemeester SCHNEIDERS: Ik ga verder naar het volgende onderwerp, namelijk de homo-emancipatie. Ik heb onlangs een goed gesprek gehad met het bestuur van het COC over de invulling van het lokale homo-emancipatiebeleid. Zoals u zich kunt voorstellen is

18 juni 2008

ook de vraag aan de orde geweest of het verstandig is van Haarlem om deel te nemen aan de koploperregeling. We waren het er snel over eens dat het op dit moment niet verstandig is. Dat heeft alles te maken met de beperkte organisatiekracht die het COC Kennemerland op dit moment heeft. Het COC Kennemerland wil graag een aantal keer per jaar projecten op scholen doen om mensen bewust te maken van wat tegenwoordig modisch heet seksuele diversiteit. Het lijkt mij dat het goed is om dit vanuit de gemeente te ondersteunen. Omdat het een regionaal werkende organisatie is, heb ik het COC toegezegd dat ik me er met de wethouder van Haarlemmermeer voor in zal zetten dat de deelgemeentes allemaal subsidies geven zodat de bedragen per deelnemende gemeentes beperkt blijven en het COC toch een soort instandhoudingssubsidie heeft. Zoals wethouder Van Velzen zei, denk ik dat we met het bedrag uit de motie van de PvdA een goede start kunnen maken met een impuls voor het homo-emancipatiebeleid in Haarlem, mits andere gemeentes meewerken. Als het een groot succes blijkt, mede omdat er veel animo is bij scholen om dit soort projecten te doen, kan een volgende stap zijn om alsnog mee te doen met de koploperregeling. Dat vraagt een aparte afweging.

Ik stap over op de bewonersondersteuning van wijkraden. Daar zijn, terecht, een aantal kritische opmerkingen over gemaakt. We moeten wel zien hoe het gegaan is. In de vorige gemeenteraad is gezegd dat dit systeem op de helling moet, omdat we geen gedwongen winkelnering meer willen zoals deze onder andere bestond bij de bouw bureaus. We willen de wijkraden invloed geven op de ondersteuning die ze krijgen. Men mag deze zelf inkopen. We hebben hier uitgebreid over gesproken en er is een verordening voor vastgesteld. Ik wijs de heer Mulder erop dat bij de verordening de afweging aan de orde was of bewonersgroepen rechtstreeks in aanmerking komen voor ondersteuning of dat dit via een wijkraad gaat. In de verordening hebben we afgesproken dat dit via een wijkraad moet om de wijkraden als instituut status te geven en in stand te houden. Maar als we kijken hoe dat tot nu toe loopt, is het vrij teleurstellend. Er zijn wijkraden die niets meer aanvragen en er zijn wijkraden die naar het oordeel van het college te veel aanvragen. Dat werkt dus niet goed en we proberen het voor dit jaar af te handelen. U hebt bij motie gezegd dat u dit systeem snel wilt evalueren. Wat mij betreft komt die evaluatie er snel en ik neem een voorschot door te zeggen dat dit niet lekker werkt. Naar mijn idee moeten we volgend jaar overstappen op een ander systeem. We komen er met elkaar over te spreken. Dat was het, voorzitter.

De heer VRUGT: Er is inderdaad een discussie gaande over de ondersteuning van wijkraden. Hoeveel ruimte ziet u om ook andere bewonersgroepen te ondersteunen, zoals de groep rond de Nieuwe Grachtbewoners? Dit is een voorbeeld, want er zijn er meer.

De VOORZITTER: Daarvoor zijn goede mogelijkheden. We hebben meerdere budgetten. We hebben budgetten voor algemene bewonersondersteuning en budgetten die ingezet kunnen worden als er fysieke projecten in de omgeving zijn. Dit laatste valt onder de andere categorie. Uit mijn hoofd is daar 360.000 euro voor beschikbaar, waar de bewonersgroep van de Nieuwe Gracht rechtstreeks aanspraak op kan maken.

Mevrouw HOFFMANS: Ik wil terug naar het koploperschap. U zegt dat u daar met het COC uitgekomen bent. Heeft het COC onvoldoende capaciteit of heeft de gemeente onvoldoende capaciteit?

Burgemeester SCHNEIDERS: Beide. Het COC heeft onvoldoende capaciteit. Als ik het diplomatiek zeg, zeg ik dat er niet veel bestuursleden zijn en dat het een beperkte organisatiekracht heeft. Bij de gemeente hebben we ook beperkte capaciteit voor dit onderwerp. Maar laten we kijken hoe de gemeente en het COC samen met de beschikbare

capaciteit iets op touw kunnen zetten. Als dat gaat goed gaat lopen en er veel vraag is naar allerlei projecten, is misschien het moment daar om een nieuwe afweging te maken of we koploper willen worden.

Mevrouw HOFFMANS: Was het koploperschap geen manier geweest om het koploperschap van het COC te versterken?

Burgemeester SCHNEIDERS: Ik denk het niet. De koploperregeling komt neer op cofinanciering: 75.000 euro vanuit de gemeente en 75.000 euro vanuit het Rijk. Ik denk dat het met de beste wil van de wereld niet gelukt was om deze 150.000 euro in een jaar weg te zetten, omdat er eenvoudigweg niet de personele capaciteit is om zo veel projecten vorm te geven. We zouden het weg kunnen zetten, maar dan zouden er veel externe bureaus goed rijk geworden zijn en dat is niet wat wij beogen.

De heer PEN: Het zal wel techniek zijn, maar de regeling loopt vier jaar en de 150.000 euro zou dus over vier jaar verdeeld zijn. Die periode laat zien hoe belangrijk het beleid is, want per jaar zou het veel geld zijn. Daarom waren wij redelijk opgewonden in onze vragen.

Burgemeester SCHNEIDERS: Ik verwijs naar de schriftelijke beantwoording van de vragen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik wil een ander onderwerp aansnijden. Misschien heb ik mijn vragen te retorisch gesteld, maar ik heb het idee dat ze niet beantwoord zijn. U bent ook portefeuillehouder op het gebied van economie en promotie van Haarlem. Ik maak mij zorgen over het feit dat Haarlem een gymnasium heeft voor slechts 750 leerlingen. Het is nogal in het nieuws geweest en ik word daar in het land op aangesproken. Ik kan me voorstellen dat bedrijven die vertrekken uit Haarlem en mensen die interesse hebben in het zich vestigen in deze regio, dit een belangrijk onderwerp vinden. Ik wil hier graag uw mening over horen.

Burgemeester SCHNEIDERS: Ik vind dat u een interessante koppeling maakt tussen het vertrek van VNU uit Nederland vanwege de financiële motieven van een hedgefonds en de capaciteit van het Stedelijk Gymnasium. Zover ben ik nog niet.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het gaat om de uitstraling en promotie van Haarlem. Dat dit invloed heeft op de economie van onze stad is niet moeilijk te zien.

Burgemeester SCHNEIDERS: Natuurlijk horen veel voorzieningen (onderwijs, cultuur, groen) bij een goed vestigingsklimaat. Om langdradigheid te voorkomen, verwijs ik naar de Elsevier van afgelopen week. Wethouder Van Velzen heeft er ook aan gerefereerd dat Haarlem daarin wordt gepositioneerd als de beste stad om te verblijven en te wonen en ook in de top zit voor werken. Ik denk dus dat we ons niet al te veel zorgen hoeven te maken. Los daarvan staat het u volledig vrij om te pleiten voor nog een gymnasium in de stad. Overigens is dit een particuliere kwestie.

18 juni 2008

415

De heer HAGEN: Ik heb een vraag over de bewonersondersteuning en de bewonersgroepen. Toen we de regeling vaststelden, hebben we bewonersgroepen en wijkraden allebei in beeld gehad en we hebben aan de regeling een conflictregel toegevoegd. Als een bewonersgroep er met de wijkraad niet uitkomt, kan men zich rechtstreeks tot het college wenden. Mijn vraag is of dit al een keer is gebeurd. Ten tweede vraag ik of het feit dat zo weinig bewonersgroepen gebruikmaken van dit budget voort kan komen uit onbekendheid. Wellicht is er winst te behalen als er meer ingezet wordt op bekendheid met deze regeling.

Burgemeester SCHNEIDERS: Het kan zijn dat er ambtelijk contact is geweest, maar bij mij is nooit een vraag binnengekomen van een bewonersgroep die er niet uitkomt met een wijkraad. Ik denk dus dat het probleem zich nog niet heeft voorgedaan. De nieuwe regeling is goed bekendgemaakt. De verordening is schriftelijk bekendgemaakt bij de wijkraden en gepubliceerd zoals het hoort. Daarnaast hebben de stadsdeelregisseurs een rondje gemaakt langs alle wijkraden om uit te leggen hoe het nieuwe systeem werkt. Het lijkt mij daarom onwaarschijnlijk dat er sprake is van onbekendheid.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de volgende portefeuillehouder, de heer Nieuwenburg, die onder andere gaat over Ontwikkeling.

Wethouder NIEUWENBURG: Daarover zijn een aantal moties en amendementen ingediend. Een deel daarvan heeft het college omarmd, zoals u in de toelichting kunt lezen. Met een aantal hebben we dit niet gedaan en dan staat er 'overbodig' bij. In veel gevallen betekent dit dat we het al doen.

Ik denk dat de ChristenUnie/SGP een terecht punt maakt over de inventarisatie van ons vastgoed en eigendommen. Wij komen in de commissie met deze inventarisatie omdat we daarin onze strategische positie willen markeren, zoals ik in de commissie heb verteld. Wat we aan strategisch vastgoed hebben, willen we behouden en wat we niet strategisch vinden willen we afstoten. In dat opzicht hebt u gelijk. Straks heeft de raad een inventarisatie in handen waarmee u met ons een afweging kunt maken. Dat betekent dat we overgaan tot afstoting en hier een bestedingsvoorstel aan zullen koppelen.

De Partij van de Arbeid en de Actiepartij stellen in motie 11 dat het noodzakelijk is dat de norm voor wonen boven winkels naar beneden wordt bijgesteld. Het college omarmt dit voorstel en betreft het in een vervolgnotitie, die u na de zomer van mij krijgt. We hebben moeten constateren dat in verzamelamendement 49 een korting van 500.000 euro wordt opgelegd om wonen boven winkels te kunnen realiseren. Ik wijs u erop dat we bezig zijn met een ambitieus programma met de vereniging van eigenaren en Ymere. Dat zou betekenen dat we de ambities behoorlijk naar beneden moeten bijstellen. Zoals u in de nota die ik in de commissie Ontwikkeling ter sprake heb gebracht hebt kunnen lezen, gaan wij daar niet-risicodragend in deelnemen. Maar we proberen dit wel te stimuleren. We komen op het moment waarop we ingewikkelde projecten hebben en als we deze tot een succes willen laten komen, moeten we dit actief doen. Wat dat betreft betreuren wij dit signaal.

De heer VRUGT: Zou het niet beter zijn om het budget dat u noemt te reserveren voor het beleid voor de gemeentelijke monumenten? Diverse fracties hebben beloftes gedaan aan de eigenaren om voor dit beleid geld te reserveren.

De heer REESKAMP: Ik ben enigszins gehandicapt, omdat ik niet zo snel het verzamelamendement kan vinden. Kan de wethouder precies zeggen wat hij betreft? Wordt er in het verzamelamendement gekort?

Wethouder NIEUWENBURG: Het college heeft voorgesteld om hier een behoorlijk bedrag voor uit te trekken, maar het verzamelamendement voorziet in een korting. Dat betekent dat we onze ambitie niet kunnen uitvoeren.

De heer REESKAMP: Ik vind het verbijsterend om dat te constateren. Ik kan me herinneren dat de VVD – en wie niet, zou ik bijna zeggen – deze projecten een warm hart heeft toegedragen.

Mevrouw EIKELENBOOM: Wij hebben het verzamelamendement niet getekend mede om dit soort redenen.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik constateer dat het afwijkt en dat dit een probleem oplevert.

Wat betreft het voorstel van de heer Vrugt: natuurlijk kunnen we het geld aan andere zaken besteden, maar wij vinden wonen boven winkels een zeer verstandige keuze in het kader van leegstandbestrijding in de binnenstad en de bevordering van de beveiliging van de binnenstad. Overigens zitten er niet veel gemeentelijke monumenten bij en zijn het vooral particuliere monumenten. Het is de bedoeling dat we op deze manier een deel van het gemeentelijke erfgoed goed bewaren. Daar mag geen misverstand over bestaan.

De heer VRUGT: Ter verduidelijking, ik heb het verzamelamendement ook niet voor mijn neus en ook niet in mijn hoofd. Mijn vraag is komen te vervallen, want ik begrijp dat er budget afgaat in het verzamelamendement. In dat geval ben ik het volledig met de wethouder eens.

Wethouder NIEUWENBURG: Met name de coalitiepartijen, maar ook anderen, hebben terecht hun zorgen geuit over de halvering van het ISV-budget. Op dit moment krijgen we er nog 5 tot 6 miljoen euro voor. Een aantal zaken is al bestemd, met name de Slachthuisbuurt-Zuid. We hebben gesteld dat als er geen ISV-bijdrage komt, we alternatieve dekkingen moeten verzinnen. Daarvoor zetten wij een traject op en wij bereiden ons dus voor op de halvering. Het is een slechte zaak dat het kabinet-Balkenende dit wil.

U wilt ook spoedige informatie over de consequenties. Die krijgt u zo snel mogelijk, want het college ziet het niet alleen als een eigen opdracht om dit aan de kaak te stellen. We maken dankbaar gebruik van uw politieke contacten in Den Haag om de consequenties in beeld te brengen. Wat doen wij op dit moment? Wij treden met name gezamenlijk op in G27-verband om de consequenties in beeld te brengen en het kabinet hiermee te confronteren. We hebben hiervoor een offensief gestart door middel van brieven en persoonlijke contacten via mijn politieke lijnen bij de Partij van de Arbeid. We doen dit gezamenlijk met de corporaties, want ook die zien de consequenties voor de gezamenlijke afspraken in de herstructurering. Zij zien natuurlijk ook niet graag dat wij in de toekomst afspraken aan de kaak moeten stellen en zien zich met name geholpen door de budgetten

18 juni 2008

417

die er op dit moment voor stedelijke vernieuwing zijn om de kwaliteit van de stad te verbeteren. Wij treden gezamenlijk en zeer offensief op.

De heer ELBERS: Dat begrijp ik. Deze motie is niet ingediend om overbodig werk te doen. We hebben gezien dat de VNG en de woningcorporaties via Aedes een algemene oproep doen. Maar wat nog niet gebeurt, is dat gemeentes zeggen wat de gevolgen van de plannen zijn voor de stadsvernieuwing die zij in de komende tijd plannen. Deze motie vraagt om Kamerleden concreet te laten weten wat er aan de hand is. U wijst dit af als overbodig.

Wethouder NIEUWENBURG: Het is niet overbodig en wij doen het mogelijke om te doen wat u wilt. Zoals in onze beantwoording staat, krijgt u na de zomer een overzicht van de gevolgen als deze ISVB-bijdrage stopt.

De heer ELBERS: Dit zou er moeten liggen voor de debatten in de Tweede Kamer plaatsvinden. U moet de motie dus met beide armen omarmen.

De VOORZITTER: Ik probeer een raakvlak te vinden in wat de heer Elbers en de wethouder zeggen, maar volgens mij praten ze langs elkaar heen.

De heer PEN: Het verzoek aan de gemeente is ook om afstand te nemen van de reactie van de VNG. Die wil alle budgetten voor stedelijke vernieuwing in de algemene uitkering gooien. Ik hoop dat het college daar ook alert op is. De heer Elbers omarmt de VNG, maar eigenlijk is de VNG bijna een pleitbezorger voor het afkalven van dit soort budgetten.

Wethouder NIEUWENBURG: Het standpunt van de VNG is ons inderdaad opgevallen. Zij werkt inderdaad met een soort balkonnetjes aan een algemene uitkering. Wij stellen ons in principe op het standpunt dat het afhangt van de omvang van het bedrag dat we na 2010 krijgen. Laten we het erop houden dat ik het signaal uit de motie omarm.

De heer ELBERS: U schrijft in uw reactie dat de motie overbodig is.

Wethouder NIEUWENBURG: We beschouwen de motie als ondersteuning van iets waarmee we al bezig zijn. De informatie krijgt u van ons.

De VOORZITTER: We vallen niet meer in herhalingen, dus ik raad u aan om de tekst te lezen. Als u het eens bent, komt u er volgens mij samen uit.

De heer VRUGT: Wij hebben de tekst net met een aantal fracties gelezen en terugkomend op het verzamelamendement, denk ik dat de wethouder het verkeerd heeft begrepen. Het geld is niet in mindering gebracht op wonen boven winkels. Voor dit jaar wordt er juist 1 miljoen euro voor gereserveerd. Daarom deed ik aanvankelijk mijn suggestie, want ook het college heeft al 1,75 miljoen euro gereserveerd voor wonen boven winkels.

Wethouder NIEUWENBURG: In afwijking van ons voorstel is er 500.000 euro gekort.

Op dit moment wordt er gewerkt aan de structuurvisie maatschappelijke voorziening, volgend op het structuurplan. Hierin komen de maatschappelijke voorzieningen, in antwoord op de motie van de Actiepartij. Dit krijgt u binnenkort.

De SP heeft terecht geconstateerd dat er op dit moment te weinig gebeurt met de 30%-regeling. Ik deel dat standpunt. Op 1 mei 2008 is Ymere begonnen met de benutting van deze 30%-regeling. Als wethouder heb ik van de corporaties geëist dat ze de 30%-regeling niet klakkeloos over huurders heen storten, maar er beleid op zetten. Dat lijkt me verantwoord om te voorkomen dat er willekeur optreedt. De corporaties hebben hier een tijd voor nodig gehad, Ymere is per 1 januari 2008 gestart en we willen u goed informeren over de manier waarop ze het op dit moment toepassen. Vanwege de tijd hebben we dit nog niet kunnen doen, maar het gebeurt na de zomer tegelijk met de presentatie van Pré Wonen en Elan. Ik zal dat moment gebruiken om hen achter de broek te zitten om deze systematiek ook te gebruiken.

De heer ELBERS: De discussie is bijna twee jaar geleden gevoerd. Ik herinner me dat gezegd is dat er allerlei woningen vrij zouden komen van mensen die alleen in een dergelijke woning zitten. Er worden toewijzingen gedaan, maar systematisch is er niets gebeurd.

Mevrouw DE LEEUW: Ter informatie: dinsdag komt Pré Wonen aan de bewonersraad uitleggen hoe het de 30% gaat invullen. Er wordt dus hard aan gewerkt.

Wethouder NIEUWENBURG: U ziet het. Ook aan de informatie voor de gemeenteraad wordt hard gewerkt en na de zomer komt ook Pré Wonen met zijn aanpak. Overigens heb ik niet gezegd dat alle corporaties het op dezelfde manier moeten doen, maar wel op een manier die voor iedereen transparant, eerlijk en objectief is.

Uiteraard maak ik straks dankbaar gebruik van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening en de Grondexploitatiewet om op bepaalde aan te geven waar wij meer sociale woningbouw zouden willen. U hebt dit in de eerste presentatie kunnen zien. Na de zomer komen wij met een tweede presentatie. De wetgeving is tamelijk complex en vereist veel van ons college en onze organisatie. Het zal straks ook iets van u eisen en het betekent dat wij straks veel tijd zullen besteden aan adequate informatie. Daarin zal aangegeven worden hoe we dit in de toekomst gaan doen.

U hebt in motie 71 en 75 gezegd dat de potjes leeg moeten en voor wonen, werken, welzijn de kaders vastgesteld. De doelen die vermeld zijn in de eerste motie moeten zich wel goed verhouden tot de afspraken met het Rijk, maar we kunnen beide moties voor een groot deel volgen. Hier wil ik het bij laten.

Mevrouw EIKELENBOOM: Mag ik nog iets vragen? U zegt dat u aan deze moties tegemoet kan komen, maar in de schriftelijke reactie zegt u dat de moties overbodig zijn. U geeft aan dat u eigenlijk niet mee wilt met de doelen die worden genoemd in de motie.

Wethouder NIEUWENBURG: Als het in strijd is met de afspraken met het Rijk kan het gewoon niet.

Mevrouw EIKELENBOOM: Maar zijn ze in strijd met de afspraken van het Rijk?

18 juni 2008

Wethouder NIEUWENBURG: Sommige wel en sommige niet.

Mevrouw EIKELENBOOM: Kunt u dit nader specificeren? Dan kunnen we er iets mee. Dat hoeft nu niet.

Wethouder NIEUWENBURG: Op het moment dat de afspraken over de OPH-gelden overeenkomen met de doelen die u stelt, kan de motie uitgevoerd worden. Op (sociale) terreinen waar dit niet zo is, lukt het niet.

Mevrouw EIKELENBOOM: Dat begrijp ik, maar wij willen weten of de doelen uit motie 71 binnen de prestatieafspraken vallen.

Wethouder NIEUWENBURG: Ja, die vallen binnen de prestatieafspraken.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat u voor morgen samen kortsluit om welke specifieke punten het gaat.

Mevrouw EIKELENBOOM: Ik wil een commitment van de wethouder dat hij de motie overneemt.

Wethouder DIVENDAL: Als de doelen uit deze motie zich goed verhouding tot de OPH-doelen, voeren we ze uit.

Mevrouw EIKELENBOOM: Geweldig, dat wilde ik horen.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar wethouder Divendal, ook portefeuillehouder.

Wethouder DIVENDAL: Er wordt veel belang gehecht aan een aantal van mijn portefeuilles. Een aantal van de hoofdpunten die u noemt, zijn de afgelopen maanden uitgebreid aan de orde geweest in de commissies en de raad. GroenLinks heeft het bijvoorbeeld over het achterstallig onderhoud en dit is tijdens de vorige vergadering bij de jaarrekening aan de orde geweest. Ook onderwijs, loten en stadion zijn in de commissie geweest.

Voor een aantal hoofdpunten wil ik aanhaken bij de algemene beschouwing van de VVD-fractie. Dat waren leefbaarheid en publieke ruimte. Een van de hoofdpunten die in de raad vaak terugkomt, is de fietsinfrastructuur. Al het extra's dat de raad hiervoor beschikbaar stelt, wordt altijd goed besteed. Ik moet er echter een kanttekening bij maken, namelijk dat Haarlem soms met zichzelf concurreert. Dit geldt bijvoorbeeld voor motie 51 over de Sint Nicolaasbrug. Ik heb vandaag gehoord dat de provincie in haar regelingen voor fietsinfrastructuur waarschijnlijk expliciet opneemt dat een fietsverbinding over het Spaarne niet mogelijk is.

Het zou kunnen zijn dat de Gedeputeerde zo veel verwachtingen wekt dat hij deze moet temperen, omdat men elders in de provincie ziet hoeveel geld er naar deze regio gaat. Dat heeft zijn grenzen. Deze week is bijvoorbeeld het definitieve akkoord van de provincie gesloten om ongeveer 1,5 miljoen euro beschikbaar te stellen voor de fietsinfrastructuur op het Stationsplein. Ik merk dat Haarlem vaak met zichzelf concurreert vanwege de vele zaken die wij willen. Desalniettemin ben ik er altijd voorstander van om hiermee door te gaan. We hebben met de provincie afgesproken dat we meer projecten kunnen indienen dan gebruikelijk is, zodat we ze kunnen uitvoeren als er mogelijkheden zijn.

Mevrouw HOFFMANS: U had het over de fietsbrug over het Spaarne. Ik wil u eraan herinneren dat de fietsbrug in eerste instantie deel uitmaakte van de plannen van De Principaal voor het Scheepsmakerskwartier. Daar is de brug uit de plannen geschrapt. Wij hebben gevraagd en u hebt toegezegd om op zoek te gaan naar een alternatieve locatie en financiering. Wat mij betreft staat de provincie daarbuiten.

Wethouder DIVENDAL: Wat ons betreft niet. U vraagt steeds aan het college om zoveel mogelijk via cofinanciering voor elkaar te krijgen, zodat wij 10% en de provincie 90% van de voorzieningen voor deze stad betaalt.

Mevrouw HOFFMANS: Natuurlijk.

Wethouder DIVENDAL: Dan zijn we het daar in ieder geval over eens.

Mevrouw HOFFMANS: Maar het kan niet betekenen dat u niet meer naar de fietsbrug kijkt als de provincie zegt niet mee te betalen. U moet dan op zoek gaan naar andere financiering.

Wethouder DIVENDAL: U moet het eens rustig nalezen, maar wij zeggen twee dingen in reactie op de motie. Op dit moment vinden we dat we de discussie over de fietsbruggen over het Spaarne moeten betrekken bij de discussie over de bereikbaarheid van de binnenstad. Daar hebt u een notitie over gekregen en daar praten we na de vakantie over. Het college is geen voorstander van een afzonderlijk besluit over de fietsbrug. Dit moet betrokken worden bij de discussie over de Prinsenbrug en de Catharijnebrug. Daarnaast vertel ik een financieel verhaal waarin ik constateer dat we een concurrent van onszelf zijn als we aanvragen doen bij de provincie.

Mevrouw HOFFMANS: U vervalt nu in herhalingen.

Wethouder DIVENDA: Dit is het antwoord op uw motie.

Mevrouw HOFFMANS: Integendeel.

De VOORZITTER: Kunt u uw vraag aanscherpen zodat u een beter antwoord krijgt van de wethouder?

Mevrouw HOFFMANS: Kunt u toezeggen dat de gemeente Haarlem op zoek gaat naar financiering als de provincie niet meebetaalt aan de fietsbrug?

Wethouder DIVENDAL: Dat kan ik op dit moment niet toezeggen, omdat in het investeringsprogramma geen 4 miljoen euro extra ruimte zit.

Mevrouw HOFFMANS: Het gaat om 2 miljoen euro.

De VOORZITTER: Ik ga naar mevrouw Bosma van de VVD.

18 juni 2008

421

Mevrouw BOSMA: Ik wil inhaken op wat mevrouw Hoffmans zei en een stapje verder gaan. U hebt in de bijlage van de ingediende motie gezien dat een aantal projecten, waaronder twee fietsbruggen over het Spaarne, inmiddels erkend zijn door de provincie. U zegt dat we een soort concurrent voor onszelf zijn, maar het kan zijn dat de gemeente geen capaciteit heeft om alle plannen uit te voeren. Maar net als vorig jaar heeft de provincie een aantal projecten erkend en ik hoor u dat niet zeggen.

Wethouder DIVENDAL: Aan het begin van mijn betoog zei ik dat ik twee uur voor deze vergadering nieuwe informatie heb gekregen over de verdeling over heel Noord-Holland. Ik moet u eerlijk zeggen dat de reactie op motie 51 achterhaald lijkt te zijn.

Mevrouw BOSMA: Dat vind ik heel teleurstellend. Ik herinner me dat we vorig jaar eenzelfde motie hebben ingediend waarbij we 300.000 euro hadden bestemd. Achteraf kwam u met hetzelfde verhaal dat de provincie bij nader inzien het geld kennelijk niet had. Maar als wij contact hebben met de provincie horen we een heel ander verhaal. Hierover vindt u meer in de bijlage. Ik vraag me af wie er met wie concurreert.

Wethouder DIVENDAL: Mevrouw Bosma, u weet dat de gemeente 1,5 miljoen euro heeft gekregen voor de fietsinfrastructuur op het Stationsplein. Tel uit uw winst.

De heer REESKAMP: Daar hebben we het toch niet over? Het kan toch allebei? Eerst wilde De Principaal het niet, toen waren er nautische bezwaren, nu zijn we concurrent van onszelf. Mijnheer Divendal heeft gewoon niets met fietsinfrastructuur. Als hij dit zegt, weten we tenminste waar we aan toe zijn.

Wethouder DIVENDAL: Over mijn volgende verhaal kunt u precies hetzelfde zeggen, mijnheer Reeskamp, want ook ten aanzien van het groen zijn wij onze eigen concurrent. Het is gelukt om geld te krijgen voor de Poelpolder en de Verenigde Polder. Het Reinaldapark komt nog een keer aan de beurt. We kunnen niet elk jaar voor elk project tegelijk subsidie krijgen. Deze maand heeft de gebiedscommissie voor de Verenigde Polder besloten om 1,4 miljoen euro ter beschikking te stellen.

Mevrouw HOFFMANS: Mijnheer Divendal, wij stellen toch onze eigen prioriteiten? Die zijn toch niet alleen afhankelijk van waar de provincie aan mee wil betalen?

Wethouder DIVENDAL: We zijn niet afhankelijk van de provincie, maar wel mede afhankelijk. We hebben in deze stad gelukkig veel ambities voor goede plannen. Ik ben blij met de steun die er in de raad is voor het Reinaldapark. Het ziet er misschien naar uit dat onze 3,5 miljoen euro daarvoor opgewaardeerd wordt naar 4 miljoen euro.

De heer REESKAMP: Het plan kost 9 tot 12 miljoen euro.

Wethouder DIVENDAL: Dat betekent dat we een sterke positie hebben bij het Rijk, de provincie en anderen om te zorgen voor cofinanciering. Zoals wethouder Van Velzen zei, is er een grens aan wat we tegelijkertijd kunnen. We lobbyen ons gek bij de provincie en het Rijk om heel systematisch te zorgen dat we geld binnen krijgen.

De heer ELBERS: De wethouder zegt dat hij uit zijn contacten met Gedeputeerde Cornelis de Mooij nieuwe informatie heeft gekregen. Die heeft gezegd dat het niet kan. Ik neem aan dat mevrouw Bosma ook goede contacten heeft met haar Gedeputeerde. Wat let u om morgen te komen met een herziening van de Gedeputeerde, zodat we het zeker weten?

Wethouder DIVENDAL: Ik zal zorgen dat u deze informatie op papier krijgt.

De heer MULDER: Ik denk dat 'kan niet' naast 'wil niet' op het kerkhof ligt. Wij hebben een voorstel gedaan om de brug te financieren door af te zien van financiering voor de centrale aansturing van de bruggen. Morgen is het investeringsplan aan de orde en ik denk dat de raad ervoor kan zorgen dat daarin ruimte komt als die er nu niet is. Zoals mevrouw Hoffmans zegt, we hebben de provincie daar niet bij nodig.

Wethouder DIVENDAL: Dat kan, maar dan hebt u straks een probleem bij de centrale afstandsbediening van de bruggen. Degenen die dit onderwerp hebben gevolgd, weten dat dit een ingewikkeld onderwerp is. De voorstellen die ik heb gezien, vind ik nog niet rijp om door te sturen naar de raad. Ze zijn niet goed genoeg. Maar dat er iets moet gebeuren, weet ik absoluut zeker. Ook als we niet komen tot dit systeem, maar iets doen met afzonderlijke bruggen. Als voorzitter van de Rekenkamercommissie weet u dat de centrale afstandsbediening van de bruggen past bij het inlopen van het achterstallig onderhoud van de stad. Daarvoor is dit geld gereserveerd.

De heer MULDER: Een dekkingsmogelijkheid is het afzien van de afstandsbediening, maar er zijn in het investeringsplan allerlei andere posten te vinden.

Wethouder DIVENDAL: Het is aan u om initiatieven te nemen. Dan zult u merken dat het college graag zaken uitvoert op het gebied van fietsinfrastructuur. Dat ziet u ook als u kijkt naar wat er in de stad allemaal gebeurt.

Ik heb nog een aantal kleine punten. In het begin van de raadsvergadering had de heer Reeskamp het over het woord 'overbodig'. Vaak is dit zo omdat de motie al uitgevoerd is, zoals voor de motie over zonnepanelen. Misschien is dit niet bij u bekend, maar wij voeren dit beleid uit. Het doel van de motie is nodig, maar het is onnodig om dit met een motie te bekrachtigen.

Nog twee zaken voor ik afsluit. Dank voor de steun van een aantal partijen voor de aanpak van het jongerenwerk. Zoals wethouder Van der Molen zegt, wordt het welzijns- en dus het jongerenwerk onderdeel van de Wmo. Met de aanpak die in ieder geval een aantal fracties ondersteunen, kunnen we goed verder.

Ik heb een aanvulling op het antwoord op de motie over het peuterspeelzaalwerk. Er hoort nog bij te staan dat het college voorstelt om dit onderwerp te betrekken bij de raadsvergadering van volgende week. Daar kunt u de brief die u deze week krijgt, bij betrekken.

De heer ELBERS: De vraag in de motie is om de nota te wijzigen. Anders gaan we uit van een verkeerde nota. Het is moeilijker om een nota te wijzigen met amenderingen dan wanneer het college dit doet en wij bekijken of het juist is.

Wethouder DIVENDAL: In de commissie is twee keer toegezegd dat we bij u

18 juni 2008

terugkomen voor de raadsvergadering. Een keer over de ouderbijdragen en een keer over het aantal dagdelen. In deze motie voegt u de kwaliteit van de professionele leiding toe. Ook daar zal ik op ingaan in de brief. Het is echt verstandiger om het te behandelen bij de nota, in plaats van incidenteel een besluit te nemen. Als u volgende week iets anders wilt, staat het college daar open voor.

De heer ELBERS: U geeft een brief bij een nota waarin u veranderingen aankondigt.

Wethouder DIVENDAL: Dat zeg ik niet. U krijgt volgende week een brief en dan kunt u zien of u mijn reactie afdoende vindt.

Voorzitter, tot slot is er een motie ingediend met de titel 'Hard gras'. Het college zal zich met name beraden op de positie van het Florapark, want we horen verontrustende geluiden uit de buurt dat een aantal oude mannen met grijs, wollig haar op zaterdagochtend problemen hebben met de kwaliteit van het gras. Dus we gaan specifiek naar het Florapark kijken. Wat betreft de rest van de motie, wijst het college erop dat er ook andere sportieve recreatie bestaat. Leest u maar wat er staat.

De heer VAN DEN BELD: Er is bij ons enige onduidelijkheid over de uitleg van het college over de motie 'Uit de school geklapt'. Wij begrijpen niet of de wethouder ook van mening is dat Haarlem de gemeentelijke plicht heeft om onderwijs te verlenen aan de kinderen in de stad en de genoemde omliggende gemeentes. Kan de wethouder hierop een reactie geven en kan hier dit jaar nog beleid voor gemaakt worden?

Wethouder DIVENDAL: In het voortgezet onderwijs is de regiofunctie uitgebreider dan uit uw motie blijkt, omdat we Hageveld en het Kennemer Lyceum erbij betrekken. Ten tweede zijn er afspraken gemaakt met de schoolbesturen. Die vragen om bij het begin van het schoolseizoen te communiceren, zodat we niet weer het verwijt kunnen krijgen dat mensen niet weten waar ze aan toe zijn. De regelingen die de scholen hebben afgesproken, zijn verfijnd door meer te kijken naar leerlingen in de regio en eenduidig te kijken naar alle scholen.

De heer VAN DEN BELD: De VVD vindt ook dat we dit uiteindelijk moeten oplossen, maar wij vrezen dat het enige tijd zal duren voor het zover is. Het lijkt ons logisch dat de steden waar voldoende onderwijsvoorzieningen zijn, zoals Velsen en Haarlemmermeer, in staat moeten zijn om zelf hun plicht op te pakken. Hopelijk doen wij het ook zo.

Wethouder DIVENDAL: Voor een leerling uit Vijfhuizen is het logischer om in Haarlem naar school te gaan dan in Hoofddorp en voor sommige leerlingen die wonen aan de kant van het Spaarne Ziekenhuis is het logischer om naar Hageveld te gaan. Er is gekeken naar de praktische ervaring van de scholen en daarover zijn afspraken gemaakt waaraan alle scholen zich houden.

De heer VAN DEN BELD: De wethouder noemt voorbeelden waar ik voorbeelden tegenover kan zetten waarin het anders ligt. Laten we daar niet aan beginnen. Wij willen alleen dat Haarlem het zo simpel mogelijk houdt. Wij hebben in eerste instantie de plicht voor onze leerlingen, zoals Velsen en Haarlemmermeer dat hebben voor hun leerlingen. Laten we dit als uitgangspunt nemen en daarna kijken hoe we het regionaal kunnen aanpakken.

Wethouder DIVENDAL: U zit er echt naast. Het kan bijvoorbeeld niet, omdat scholen regionaal beroepsonderwijs hebben afgesproken. Van sommige opleidingen moeten

leerlingen uit Haarlem naar Velsen of Hoofddorp, omdat ze een goede opleiding willen hebben. Het is niet zo algemeen als u zegt. Het is zeker niet zo dat heel Haarlemmermeer hier naar school komt, wat in Haarlemmermeer zijn uitstekende scholen. Datzelfde geldt voor Midden-Kennemerland. We moeten verder kijken dan Bloemendaal, Zandvoort en Haarlem.

De VOORZITTER: Ik ga naar de heer De Vries van Partij Spaarnestad.

De heer DE VRIES: Ik heb twee vragen over de motie Voetbalstadion. We hebben een kort advies gekregen van de wethouder: het college zet onverkort in op de komst van het stadion in de Oostpoort en evaluatie is daarbij niet aan de orde. Ontkent u daarmee de negen constateringingen die vermeld staan in deze motie? U vindt het kennelijk normaal om acht jaar op een dergelijk groot project te studeren en geen enkele maal te evalueren.

Wethouder DIVENDAL: Op vraag 1 is het antwoord ja. En het antwoord op vraag 2 staat in de reactie op de motie 52 van GroenLinks.

De heer DE VRIES: U vindt het blijkbaar normaal dat woningbouw onnodig wordt opgehouden? U vindt het blijkbaar normaal dat de degradatieregeling van de Jupiler League geen consequenties kan hebben? U vindt het kennelijk normaal dat de goede naam van de voetbalclub Haarlem HFC naar de knoppen gaat?

De VOORZITTER: Wat is uw vraag?

De heer DE VRIES: Ik hoor de wethouder deze constateringingen ontkennen. U vindt dus dat al deze constateringingen niet waar zijn?

Wethouder DIVENDAL: Dat is een andere vraag. U haalt twee dingen door elkaar.

De heer DE VRIES: Ik denk dat u iets door elkaar haalt.

Wethouder DIVENDAL: Dan zullen we elkaar niet vinden, mijnheer De Vries.

De VOORZITTER: Dan ga ik door naar de volgende spreker.

De heer PEN: Ik heb een vraag over de provinciale subsidies. Bij de herstructurering van het Pim Mulier Sportpark hebt u ooit toegezegd dat we voor het reces iets zouden horen over de provinciale subsidie voor het honkbalstadion. Die lijkt hopelijk niet onder concurrentie.

Wethouder DIVENDAL: Nee, het is een ander onderdeel bij de provincie. Het hangt nog wel af van het bedrag. De provincie studeert hier nog op.

De heer PEN: Dat was een paar maanden geleden al zo.

Wethouder DIVENDAL: Ze zijn nog steeds bezig.

18 juni 2008

425

De heer VAN DEN MANAKKER: Ik heb een vraag over de rioolheffing. In de commissie is ons toegezegd dat de hoogte van de rioolheffing besproken zou worden tijdens deze kadernota. We hebben hierover een motie ingediend, maar u wilt alleen praten over een onderzoek.

Wethouder DIVENDAL: Toegezegd is dat discussie zou plaatsvinden voor de begrotingsbehandeling. Bij de begroting stelt u de tarieven vast. Voor de begrotingsbehandeling krijgt u informatie over de rioolheffing.

Mevrouw BOSMA: Ik heb de wethouder horen zeggen dat veel moties overbodig waren. Ik ben benieuwd naar motie 75 over wonen, werken en welzijn. Die gaat over de onderbesteding op de pijler Fysiek. Ik ben benieuwd naar de acties die de wethouder heeft uitgezet, waardoor de motie die is ingediend overbodig is geworden.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, ik heb in het algemeen gezegd dat er ‘overbodig’ staat bij moties als ze al uitgevoerd worden. Als hier iets mee gebeurd is, zou wethouder Nieuwenburg dit moeten weten. Het is niet mijn onderwerp.

Mevrouw BOSMA: Fysiek valt toch onder de commissie Beheer?

Wethouder DIVENDAL: Onderdelen ervan, maar niet het onderwerp dat u nu aansnijdt.

Mevrouw BOSMA: Dat was wel de bedoeling van de motie. Ik leg het hier maar neer. Het gaat met name om hoe het zich verhoudt tot de jaarplanning waarin de meeste zaken doorgeschoven worden in plaats van uitgevoerd.

Wethouder DIVENDAL: Ik begrijp uw vraag nu. Na de zomervakantie krijgt u een overzicht van de drie pijlers: wat er besteed is, wat de ruimte is en wat de plannen voor de komende periode zijn en of die vallen binnen de prestatieafspraken van het Rijk .

Mevrouw BOSMA: Het gaat ons erom dat er recht gedaan wordt aan uitvoering.

Wethouder DIVENDAL: Ik zal een voorbeeld geven op mijn terrein. In de prestatieafspraken van het Rijk staat bijvoorbeeld een aantal hectaren te realiseren groen. U krijgt na de zomer te zien om hoeveel hectaren het gaat en of dat aantal binnen de periode wordt gehaald.

De heer VRUGT: Naar aanleiding van motie 24 over de Nieuwe Gracht. Gisteren heb ik van de bewonersgroep begrepen dat ze veel documenten willen zien, zoals we recent in de media hebben kunnen lezen. Uw antwoord is dat de motie overbodig is. Een aantal van de stukken zou op de site te vinden zijn, maar ik acht deze mensen dusdanig dat ze vragen naar stukken die niet te vinden zijn. U zegt ook dat sommige stukken er nog niet zijn. Dat kan natuurlijk zo zijn, maar het gaat mij erom dat ze van plan zijn om op korte termijn een WOB-procedure te starten of naar de rechter te gaan. Bent u niet bang dat ze dit alsnog doen? Mij is duidelijk dat de bewoners ontevreden zijn over de informatievoorziening. Bent u bereid om deze week nog met hen in gesprek te gaan om de zaak naar hun tevredenheid op te lossen door hen te voorzien van informatie?

Wethouder DIVENDAL: Uw eerste veronderstelling klopt. De bewoners hebben alle stukken die bestaan. De documenten waar ze om vragen, bestaan nog niet en kunnen daarom niet via een WOB-procedure worden aangevraagd.

De heer VRUGT: Bij het stadion zijn we ook tegengekomen dat er maanden later stukken opduiken waar een eerdere datum op staat. Ik begrijp deze mensen wel.

De VOORZITTER: Ik constateer dat het u is gelukt om precies op nul minuten debattijd uit te komen. Alles is aan de orde geweest. Ik constateer dat de portefeuillehouders zich strikt aan hun tijden hebben gehouden. Ze hebben een kleine veertig minuten voor hun tweede termijn. Alle fracties hebben ook nog behoorlijk veel tijd, maar er is geen debattijd meer. Mijn ordevoorstel voor morgen is dat interrupties moeten kunnen, want we slaan het debat natuurlijk niet dood. Ik stel wel voor dat deze ten koste gaan van uw spreektijd, zodat we elkaar morgen niet gek maken en we het gewoon halen.

Mevrouw HOFFMANS: Mogen we ook 'nee' zeggen tegen dit voorstel?

De VOORZITTER: Natuurlijk, maar dan wil ik wel een tegenvoorstel horen. Ik probeer debattijd voor u te creëren.

Mevrouw HOFFMANS: Ik stel voor om de debattijd te verlengen.

De VOORZITTER: Dat kan niet, want dan wordt het nachtwerk.

De heer KAATEE: Voorzitter, mag ik voorstellen dat u hier in het presidium iets slims voor verzint en we dit niet plenair oplossen?

De VOORZITTER: De voorzitter van morgen zal aan het begin van de vergadering een voorstel aan u voorleggen.

De heer REESKAMP: Ik heb een ordevoorstel voor het college. Ik stel voor om 'de motie is overbodig' te vervangen door 'wellicht is de verstrekte informatie voldoende om de motie in te trekken', omdat dit in veel gevallen beter de lading dekt. Het klinkt wat vriendelijk.

De VOORZITTER: Waarvan akte.

De VOORZITTER schorst de vergadering om 21.25 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 28 augustus 2008.

De griffer,

De voorzitter,

mr. B. Nijman

mr. B.B. Schneiders