

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 19 JUNI 2008 OM 17.00 UUR

Voorzitter: burgemeester B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman.
Wethouders: de heer M. Divendal, de heer J. Nieuwenburg, de
heer C. van Velzen, mevrouw H. van der Molen.

Aanwezig zijn 37 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GLH), de heer A.J. van den Beld (VVD), mevrouw P.J. Bosma-Piek (VVD), de heer U.J. Buys, de heer W.A. Catsman (CDA), mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heer drs. P.G.M. Elbers (SP), de heer J. Fritz (PvdA), mevrouw M.F. Funnekotter-Noordam (VVD), de heer M.L. Hagen (VVD), de heer S.J.A. Hikspoors (VVD), de heer R.H.C. Hiltmann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GLH), mevrouw A.L.M.G. de Jong (GLH), de heer C. Kaatee (PvdA), mevrouw M.J.M. Keesstra-Tiggelman (CDA) mevrouw H. Koper (PvdA) mevrouw J.M.J. Kropman (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), de heer C.J. Nagtegaal (SP), mevrouw F. de Leeuw-de Kleuver (SP), mevrouw M. Lodeweegs (PvdA), de heer J.W. van den Manakker (SP), de heer L.J. Mulder (GLH), de heer A. Overbeek (PvdA), de heer O. Özcan (PvdA), mevrouw S. Özoğul-Özen (SP), de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer J.A. de Ridder (PvdA), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (ChristenUnie/SGP), de heer J.J. Visser (CDA), de heer C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), de heer J. Vrugt (Actiepartij), de heer P.A. Wever (SP), mevrouw L.C. van Zetten (D66) en mevrouw M. Zoon (PvdA).

Afwezig zijn de heer J.A. Bawits (OP), de heer B.C. Roos (SP). en mevrouw M. Zoon (PvdA)

5. ONTWERP KADERNOTA 2008
INVESTERINGSPLAN 2008-2013
NOTA RESERVES EN VOORZIENINGEN 2008-06-16 BEANTWOORDING
SCHRIFTLIJKE VRAGEN OVER DE KADERNOTA
BESTUURSRAPPORTAGE 2008-1
BEANTWOORDING TECHNISCHE VRAGEN OVER DE
BESTUURSRAPPORTAGE

De VOORZITTER: Dames en heren, welkom. We starten met de tweede termijn van de raad en houden daarbij de spreekvolgorde van de eerste termijn aan. Nog niet alle stoelen zijn bezet, maar ik heb geen berichten van verhindering.

De heer KAATEE: Mevrouw Zoon is vandaag verhinderd.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de heer Kaatee van de Partij van de Arbeid, die ik graag het woord geef.

De heer KAATEE: Misschien kunt u eerst uitleggen hoe de nieuwe spreektijden werken, voorzitter.

19 juni 2008

De VOORZITTER: Daar hebt u een brief over gekregen. U hebt 25 minuten, dus u kunt uw gang gaan.

De heer KAATEE: Een belangrijk onderwerp waar wij maandagavond over gesproken hebben en waar het college woensdag op gereageerd heeft, is het sociaal beleid van de gemeente. Wij waren heel blij met de inbreng van de wethouder van afgelopen woensdag en herhalen dat wij als coalitiepartijen onze ambities voor sociaal beleid in het coalitieakkoord niet heel hoog hebben gesteld. Van de vier prioriteiten is het sociaal beleid het minst offensief, of beter gezegd het meest defensief. De situatie was er in 2006 niet naar om dat anders te doen. Nu is er niet alleen sprake van een andere koopkrachtsituatie voor minima, maar ook een andere economische situatie in Nederland en een andere financiële positie van de gemeente. Dat geeft aanleiding om te zeggen dat we een pakket met voorstellen kunnen doen om ook het sociaal beleid wat meer kleur en invulling te geven ten opzichte van alle andere ambities uit het coalitieakkoord.

Niet voor niets noem ik hierbij de financiële positie van de gemeente. Onze wethouder van financiën gaf afgelopen woensdag een streng beeld van de positie van de gemeente. Hij gaf daarbij een lange lijst van de mogelijke ellende die nog op ons afkomt. Ik herken dat uit mijn werk en vind het begrijpelijk. Wethouders en ministers van financiën horen streng te zijn, het negatieve beeld te noemen en te waarschuwen voor de risico's. Maar ik wil hier tegenoverstellen dat in mijn beleving deze gemeenteraad zich altijd heel verantwoordelijk heeft opgesteld; in ieder geval voor zover ik kan beoordelen sinds mijn toetreden in 2002. Een aantal malen is de raad veel strenger geweest dan colleges daarvoor. Ik noem: externe inhuur, inkoop en bezuinigingen. Wij hebben de afgelopen jaren volop gedurfd om strenge financiële keuzes te maken. Tegen mijn collega's van de VVD, die wat zorgen uitten over de aanwezigheid van solide financiering, wil ik zeggen dat die ruim aanwezig is. Mede dankzij het beleid dat deze coalitie heeft ingezet en door dit college wordt uitgevoerd, gaat het beter met onze financiële positie. Daar zijn we erg tevreden over. Het geeft wat mogelijkheden voor het sociaal beleid.

Motie 2008-K8/79 Verzamelamendement

“De Haarlemse gemeenteraad, in vergadering bijeen donderdag 19 juni 2008,

Besluit de Kadernota 2008 en Eerste Bestuursrapportage 2008 als volgt aan te passen:

	2008	2009	2010	2011	2012
Uitgaven					
<i>Sociaal</i>					
Schuldsanering – garantiestelling gemeente (*)		150	100	100	100
Wegwerken wachtlijst schuldhelpverlening (*)	350				
Afschaffen leenbijstand (bijzondere bijstand als gift) (*)		100	100	100	100
Wmo-bus/loket (*)		50	50		
Voedselbank/organisatie (*)		pm	pm		
Structureel Wmo-budget (*)		pm	pm	pm	pm
COC-scholenprojecten		10	10	10	10
Ouderensportpas (*)		10	10	10	10
Week van de vooruitgang (Haarlem Klimaatneutraal)		10			
<i>Onderhoud</i>					
Onderhoud Reinaldapark		550			
Onderhoud gemeentelijke monumenten in de wijk		650			
Impuls fietspaden (*)		300			

Nicolaasbrug Spaarne (*)		300			
<i>Overig</i>					
Project woningen boven winkels: budget voor 75 woningen	1.000				
Naar algemene reserve (Coalitieakkoord)			1.250		
Totaal	1.350	2.080	1.520	220	220
Dekking					
Dekking projecten COC/sportpas binnen bestaande budgetten (onder andere OPH)		-30	-20	-20	-20
Dekking afschaffen leenbijstand beperking ambtelijke capaciteit		-100	-100	-100	-100
Vrijwel RBWS-gelden naar algemene middelen	-1.500				
Vrijval reservering tekort Paswerk 2007	-450				
Aanscherpen inspanningen voorkomen wachtgeld (lagere voorziening wachtgeld)		-100	-100	-100	-100
Strategischer inzetten opleidingsbudget		-50	-50	-50	-50
Afkoopsommen pareerbeleid naar algemene middelen		-50	-50	50	-50
Dekking uit rekeningresultaat 2007 (sociale infrastructuur, gemeentelijke gebouwen en fietspaden)	-1.500				
Groei gemeentefonds		pm	pm	Pm	pm
Uit saldo 2010			-1.250		
Totaal	-3.450	-485	-1.820	-620	-620

(*)zie bijbehorende motie

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: PvdA, VVD, SP, GroenLinks”

De heer REESKAMP: Voorzitter, mag ik de heer Kaatee interrumperen? Van de fractievoorzitters van VVD, SP en nu ook van de PvdA horen we steeds dat het zoveel beter gaat met de financiële positie van gemeente Haarlem. Daar verbaas ik me over. Ik weet niet hoe u tot deze conclusie komt. Op een weg van 0 tot 100 zijn we nu bij 3 of 4, en u vindt alweer dat we het roer om kunnen gooien.

De heer KAATEE: Dat vinden wij helemaal niet.

De heer REESKAMP: In uw verzamelamendement wordt er 3,25 miljoen euro uitgegeven aan sociaal beleid in de komende vijf jaar. Hoe rechtvaardigt u dat?

De heer KAATEE: Deze posten worden gedekt in plaats van andere uitgaven. Er zijn dus niet meer uitgaven en er wordt niet ingeteerd op het toekomst gemeentefonds. Het geld wordt weggehaald bij andere uitgaven. Het gaat om keuzes maken. Het is niet meer, het is anders. U moet eerlijk zijn: alle verzamelamendementen die de afgelopen zes jaar met mijn handtekening zijn ingediend, hebben altijd meer dekkingen opgeleverd dan uitgaven. Ik weet zeker dat ik dit hard kan zeggen, want ik heb het gecontroleerd. De

19 juni 2008

429

gemeenteraad heeft altijd meer bezuinigd dan nieuwe voorstellen gedaan. Dat is met dit verzamelamendement niet anders.

De heer REESKAMP: Wij bestrijden dit, maar wellicht komen we er in onze termijn aan toe.

De VOORZITTER: Gaat u verder, mijnheer Kaatee.

De heer KAATEE: Misschien kunt u nog kijken naar uw eigen motie over het Reinaldapark, als u het hebt over ongedekte moties. Daar gaat het om 4,5 miljoen euro, geloof ik.

Voorzitter, de wethouder van financiën wees ons erop dat de rente kan oplopen. Dat is natuurlijk zo, maar aan de andere kant hebben wij langlopende leningen. Het zal dus niet altijd per direct tot negatieve effecten leiden. Ook het afschaffen van het precario is beslist een zwaard van Damokles dat boven onze begroting hangt. Tegelijkertijd ligt er een verplichting voor compensatie bij het Rijk als het inkomstenbronnen van gemeentes afschaft. Het zou mij daarom verbazen als het in een keer kan.

Er zitten ook zonnestraaltjes in onze begroting, die de wethouder nog niet genoemd heeft. Het Gemeentefonds gaat groeien dankzij de extra Rijksuitgaven die nu gedaan worden. Ook daarvoor hebben we op dit moment niets ingeboekt, dus dat geeft een prettige buffer. Ons voorstel is niet om dat nu wel te doen. Een wethouder heeft meevallers nodig om de tegenvallers op te lossen.

De heer REESKAMP: Voorzitter, heeft de wethouder genoemd dat het Gemeentefonds gaat groeien? Volgens mij heeft de wethouder het tegenovergestelde gezegd. U schept in uw verhaal een heel ander beeld dan het college via de verantwoordelijke portefeuillehouder heeft weergegeven.

De heer KAATEE: Dat doe ik bewust, mijnheer Reeskamp.

Tenslotte wil ik samenvatten. Het budgetrecht bestaat bij de raad. Dat betekent meer dan alleen dat we het laatste woord hebben over de begroting. Het budgetrecht betekent dat we met zijn allen een begroting mogen opstellen. Het college adviseert ons daarbij. Inmiddels is de praktische organisatie zo ingewikkeld geworden dat wij het niet meer kunnen zonder dat het college ons een voorstel doet. Dat is heel terecht. We zullen wel met een pakket maatregelen komen. Ik zal straks een nieuw verzamelamendement indienen, wat is afgestemd met het college en waar het college volgens mij akkoord mee is. Daarmee zullen we financiering proberen te vinden voor een aantal voorstellen.

De heer PEN: Mijnheer Kaatee, wat vindt u van het schuldvraagstuk? Ziet u na het reces wel wat er allemaal instaat? Het klinkt prima wat u zegt, maar...

De heer KAATEE: Ik heb nog niets over de schuld gezegd. De schuld is ook een molensteen om onze nek en laat zien dat we de afgelopen twintig jaar heel onverstandig financieel beleid hebben gevoerd.

De heer PEN: We zijn nu twee jaar bezig...

De heer KAATEE: Mijnheer Pen, u zit twee jaar in deze gemeenteraad en hebt ook nooit eerder over deze schuld gesproken. Het is nu een actueel onderwerp. Uiteraard vind ik

met u dat de schuld zo snel mogelijk naar beneden moet, maar het is niet zo dat we vandaag plotseling een groter probleem hebben dan een half jaar geleden. Toen was die schuld ook zo groot. Deze schuld is in het verleden heel lang opgebouwd. Tijdens het AMCOR-debat heb ik gezegd dat we nu een stuk grond verkopen dat we toen voor 6 miljoen euro hebben gekocht. Wordt deze hypotheek weer afgelost of blijft het allemaal staan?

De heer PEN: Het punt is dat we nu een flexibeler financieel beleid voeren, terwijl we straks een stuk krijgen over wat we moeten doen met de schulden. Kunnen we niet wachten tot we dat stuk hebben? Wat zal er allemaal instaan?

De heer KAATEE: Hoe komt u erbij dat we een flexibeler financieel beleid voeren? Het financiële beleid blijft exact hetzelfde. Wij zeggen alleen dat we binnen onze huidige financiële ruimte mogelijkheden zien om meer op sociaal terrein te doen en op andere terreinen minder.

De heer PEN: Als we straks iets extra's willen doen bij de schuld kan dat niet. We moeten dan een keuze maken. Niet nu.

De heer KAATEE: Ik begrijp niet meer wat u bedoelt.

De VOORZITTER: Gaat u verder.

De heer KAATEE: In ieder geval blijft de vraag van mijn partij om het financiële beleid aan te passen streng en rechtvaardig. Zo hoort het ook.

Wat betreft de sociale voorstellen heb ik nog een paar discussiepunten met het college. Allereerst de voedselbank (motie 40). De wethouder zegt dat daar op dit moment eigenlijk geen geld voor nodig is. In de schriftelijke beantwoording van het college staat dat ze al dingen doet met Context en vraagt ze om gelegenheid hiermee van start te gaan. Voorzitter, wij kunnen daar mee akkoord gaan, maar het blijft belangrijk dat de Partij van de Arbeid vindt dat we vinden dat we op termijn afmoeten van de voedselbank. Niet omdat de mensen daar slecht werk doen, want ze doen zeer behartenswaardig werk. De organisatie heeft heel veel goeds gedaan in Haarlem, maar we vinden het gênant dat we het als gemeente niet zelf kunnen en dat we afhankelijk zijn van een private organisatie.

De heer DE VRIES: U zegt dat het nu goed gaat. Waarom gaat u er dan in roeren?

De heer KAATEE: Omdat wij het niet van deze tijd vinden, mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Maar u vindt dat het goed gaat. Ik ben bang dat het minder wordt als u erin gaat roeren.

De heer KAATEE: In de middeleeuwen hadden we de bedeling.

De heer DE VRIES: Kom, kom, kom.

19 juni 2008

De heer VREUGDENHIL: Die opmerking vind ik ook een beetje raar. U weet dat de kerken zich ten allen tijden de zorg van de armen hebben aangetrokken en de overheid heeft dit geleidelijk aan overgenomen. Het is terecht dat zij hier een verantwoordelijkheid ziet, maar je kunt nooit voorkomen dat mensen in de problemen komen. Vandaag staat er een artikel in het Haarlems Dagblad dat de verschillen tussen arm en rijk alleen toenemen. Dan is het toch niet reëel om de mensen uit de markt te zetten die iets doen op privaat initiatief? Dat lijkt toch nergens op?

De heer KAATEE: U raakt de kern van de zaak. U zegt dat de overheid dit probleem niet kan oplossen. Voor ons is dat maar de vraag. Wij zien dat het aantal mensen dat een uitkering aanvraagt of gebruik maakt van andere voorzieningen sterk daalt, terwijl het aantal mensen dat zich inschrijft bij de voedselbank sterk stijgt. Wij denken dat daarin iets niet klopt. Wij zijn nog niet bereid om de doelstelling om in 2010 geen voedselbank meer te hebben, los te laten. Niet omdat we tegen de voedselbank zijn, maar omdat we dan als gemeente in staat zijn om mensen zelf te helpen als dat nodig is. Wij willen het college vragen om bij de begroting te komen met een voorstel voor hoe het college denkt over onze omgang met de voedselbank in 2010. Wij houden onze motie aan tot de begroting en vragen het college of het minimaal een plan wil opstellen over het omgaan met de voedselbank in 2010. Onze doelstelling zal zijn om te proberen in 2010 geen voedselbank meer te hebben, omdat onze reguliere gemeentelijke voorzieningen goed genoeg zijn om iedereen een goed bestaansminimum in Haarlem te garanderen en we dus niet afhankelijk zijn van de 'bedeling'.

De heer VREUGDENHIL: De overheid heeft toch niet het monopolie op hulpverlening aan mensen in moeilijkheden?

De heer KAATEE: Daar gaat het niet om, mijnheer Vreugdenhil.

Voorzitter, de projecten welzijnswerk. Wij hebben een motie ingediend met een aantal suggesties om welzijnswerk te versterken, onder andere naar aanleiding van het advies van de Wmo-raad. We hebben begrepen dat de 350.000 euro die in de kadernota is uitgetrokken voor welzijnswerk nog ingevuld moet worden en dat het college ruimte ziet om onze voorstellen mee te nemen als het met een definitief bestedingsvoorstel komt. We willen het daar bij laten. De motie handhaven we wel, maar de dekking volgt uit het voorstel van het college. We zien in september 2008 de invulling daarvan.

Hetzelfde geldt voor de Wmo-bus. De wethouder heeft laten weten dat ze in september 2008 komt met een nota over loketten in de stad en hoe ze het fijnmazige netwerk rondom de Wmo gaat vormgeven. Wij willen de middelen die we hebben vrijgemaakt voor de Wmo-bus toevoegen aan het budget voor dit lokettenplan of hoe u het ook vormgeeft.

Wethouder VAN DER MOLEN: Het heet Raad op maat.

De heer KAATEE: We krijgen dan een voorstel van hoe wij in Haarlem omgaan met onze loketten en voorzieningen. Misschien moet het veel fijnmaziger in de wijk dan die vier hoofdloketten. We wachten het voorstel van het college af, maar handhaven de motie.

We hebben enige discussie gehad over het onderhoud van gebouwen. Oorspronkelijk hadden we in ons verzamelamendement een bedrag opgenomen voor ons stadhuis.

Inmiddels heb ik van de wethouder begrepen dat hij het stadhuis zeer serieus gaat bekijken, maar dat hij er nog geen specifiek bedrag voor wil oormerken. Hij wil een totaalbedrag hebben voor achterstallig onderhoud gemeentelijke gebouwen, waaronder het stadhuis. Ik wil de wethouder vragen om de gemeenteraad te laten zien waar het stadhuis staat als hij met een prioriteitenlijstje komt, zodat wij kunnen afwegen hoe we de gelden inzetten.

Dan de fietsbrug...

De VOORZITTER: Mijnheer Kaatee, u eindigt uw beschouwingen met de opmerking wat u met uw motie doet.

De heer KAATEE: Ja, maar er was geen motie over de onderhoud van gebouwen.

De VOORZITTER: Het zit in het verzamelamendement.

De heer KAATEE: Ja.

Maandag hebben we ook lang gesproken over de fietsbrug. Het was een interessante discussie. Wij kunnen de VVD en GroenLinks volgen als zij zeggen dat de gemeente zelf een voorzet moeten geven en daarna kijken wat de provincie erbij legt. We krijgen steeds tegenstrijdige signalen. De VVD krijgt, in haar contacten met de provinciale gedeputeerde dat er geld op de plank ligt, de uitnodiging om met voorstellen te komen, maar dat signaal wordt niet altijd gedeeld. Laten we als Haarlem laten zien wat wij zelf graag willen en dat we bereid zijn om de portemonnee te trekken, en kijken waar de provincie mee komt.

De heer REESKAMP: Dat vinden wij een heel goed standpunt.

Mevrouw BOSMA: Ik wil hier even op aanhaken. Vanmiddag is er contact geweest met gedeputeerde Mooij. Hij geeft inderdaad het standpunt weer dat u verwoord hebt. Ik denk dat we daar op moeten inzetten.

De heer KAATEE: Dat lijkt me heel verstandig. Laten we de problemen van de provincie niet onze problemen maken. Wij willen laten zien dat we wat willen en maken hier budget voor vrij. Daarmee gaan we gezamenlijk naar de provincie.

De heer REESKAMP: Voorzitter, als ik ook een aanvulling mag geven. De wethouder heeft ons een brief gegeven, maar in tegenstelling tot wat is afgesproken, blijkt uit die brief geenszins dat wij met onszelf concurreren. De link verwijst naar een knelpuntenanalyse van de Fietzersbond, maar het 'njet' dat de provincie zou hebben gegeven op de twee fietsbruggen komen wij op de website en de brief van wethouder Divendal niet tegen.

De heer KAATEE: Dan nog wil ik dat Haarlem het vanuit het positieve benadert en niet van te voren gaat invullen wat de provincie mogelijkerwijs zou kunnen zeggen. Laten we

19 juni 2008

er met ons eigen voorstel heengaan. U zult zien dat wij in het verzamelamendement 10% van de bouwkosten van de nieuwe Sint Nicolaasbrug opnemen.

De heer CATSMAN: Mijnheer Kaatee, met het gevaar om in herhaling te vervallen, ik ben wel eens met schepen meegefietst om te zien hoe ze de bocht halen en ik denk dat u ook op die plek problemen gaat krijgen. Ik heb gesproken met mensen van de woonboten. Zij zeggen dat ze hun schip de bocht niet doorkrijgen als ze het naar de werf moeten brengen. U zult een onderzoek moeten doen, maar ik denk dat het weggegooid geld is.

De heer KAATEE: Uiteraard moet het nautisch goed onderzocht worden. Wijzelf hebben de indruk dat de bocht daar zo breed is dat het makkelijk zou moeten kunnen. Het is een heel andere locatie dan bijvoorbeeld bij de Nieuwe Gracht/Cavex-terrein.

De VOORZITTER: Als het zover komt, komen alle technische en nautische veiligheidsaspecten uiteraard aan de orde, maar we moeten het er nu niet over hebben.

Mevrouw HOFFMANS: Het enige dat ik wil zeggen is dat de motie niet per se om de locatie van de Sint Nicolaasbrug vraagt. Het is een voorbeeld van een mogelijke locatie. Als het daar niet kan, kan het wellicht ergens anders.

De heer KAATEE: Dan kom ik bij het onderwerp loting van de scholen. Wij zijn altijd een beetje beduusd als we mevrouw Van Zetten horen praten over dit onderwerp. Ze is er, in zeker zin heerlijk, schaamteloos elitair over.

De heer REESKAMP: Het is gewoon een D66-onderwerp, mijnheer Kaatee. U kunt het woord tegen ons allebei richten.

De heer KAATEE: Mevrouw Van Zetten voerde maandag het woord, daarom zeg ik mevrouw Van Zetten. Maar ik bedoel D66, maakt u zich geen zorgen. Ik zal u zo laten zien dat het zelfs op mijn kaartje staat.

De heer VAN DEN BELD: Hebt u iets tegen gymnasiasten, mijnheer Kaatee?

De heer KAATEE: Dat is waar ik steeds om moet lachen. Als ik kijk naar alle mensen die hun kind op het gymnasium willen krijgen, vraag ik me af of ze weten hoe ze het zes jaar later terugkrijgen. Het is een behoorlijk linkse, rode school. De helft van de kraakbeweging komt er vandaan en de enige oud-leerlingen aan de gemeenteraadstafel zitten aan de linkerkant.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dan begrijp ik helemaal niet waarom ik schaamteloos elitair zou zijn.

De heer KAATEE: Ik gun iedereen een net zo mooie schooltijd als ik daar heb gehad, maar het is elke keer wennen als ik het verhaal van mevrouw Van Zetten hoor. Zuiderhout en het gymnasium zijn onderwerpen waar ze helemaal actief over kan worden. Vooral het onderwerp 'eigen Haarlemmers eerst' staat ons heel erg tegen.

De heer REESKAMP: De heer Kaatee suggereert dat 'eigen Haarlemmers eerst' ons standpunt is, maar dat is niet zo. U hebt het steeds over het Stedelijk en het stadhuis. Dat is toch ook de omgeving waarin u uw jeugd heeft doorgebracht, dus laten we elkaar niet de maat nemen op dat soort punten.

De heer KAATEE: Ik doe dat graag, mijnheer Reeskamp.

De heer REESKAMP: We doen het allemaal voor de stad Haarlem, ook al hebben we ieder een andere invalshoek.

De heer KAATEE: Nee, mijnheer Reeskamp, nu moet u eerlijk zijn. U doet het voor een bepaalde elitaire groep, namelijk de hogeropgeleide mensen in Haarlem-Zuid.

De heer REESKAMP: Hebben wij dat ooit gezegd? Hoe komt u daarbij?

De heer KAATEE: Volgens mij hebt u het maandag nog gezegd.

De heer VAN DEN BELD: Voorzitter, een kleine aanvulling. Als wij belasting betalen...

De heer KAATEE: Ik heb mijn inhoudelijke punt nog niet eens gemaakt. De 'eigen Haarlemmer eerst'-stemmers zijn het helemaal eens met de reactie van de wethouder. U wilt kinderen uit Haarlem voorrang geven op Haarlemse scholen en vraagt hetzelfde van Haarlemmermeer en Velsen. Zo werk het echter niet. Je kunt geen muren om je eigen gemeente heentrekken. Los van het probleem dat bepaalde studierichtingen een bovenregionaal karakter hebben, moet je het gewoon niet willen.

De heer REESKAMP: Voorzitter, in de termijn van de VVD wordt een nieuwe motie ingediend, dus u kunt uw spreektijd beter inzetten.

De heer KAATEE: Ook die motie van de VVD zullen wij, denk ik, niet steunen. Wel? Dan heb ik de tekst nog niet gezien. In ieder geval staat het verhaal 'eigen scholen eerst voor Haarlemse leerlingen' ons erg tegen. We vinden het erg elitair en we doen er niet aan mee.

De heer REESKAMP: Het is leuk dat de oorspronkelijk motie Uit de school geklapt is ingediend door de SP en VVD. Over elitair gesproken: eigen volk eerst. De naam van D66 stond daar niet bij om de redenen die de heer Kaatee nu naar voren brengt.

De heer KAATEE: Ik heb er geen enkele moeite mee om het verwijt van elitisme aan die twee partijen te maken. Dat heb ik al eerder gedaan en ik ben benieuwd wat ze erop zullen zeggen.

Dan de coffeeshops. We gaan akkoord met het antwoord van de burgemeester, maar houden de motie 43 staande. De motie over drugsverslaving van de ChristenUnie/SGP zullen wij zeker steunen. Drang en dwang is een onderwerp dat mijn fractie vaak heeft ingebracht in deze gemeenteraad. Je kunt zeggen dat mensen er zelf voor kiezen om dak- of thuisloos te zijn en dat ze er zelf uit moeten komen, maar wij geloven daar niet in. Iemand die in de goot ligt, kiest daar niet zelf voor en soms zul je drang en dwang nodig hebben om mensen verplicht af te laten kicken of op een andere manier de mogelijkheid

19 juni 2008

435

te geven hun leven weer op te pakken. Wellicht is dit heel paternalistisch, maar dat is dan maar zoals wij zijn.

Motie 33 van de verbonden partijen van de SP zouden wij willen steunen, maar het college vraagt om de motie aan te houden. Daar kunnen wij ook mee leven.

Motie 56 van het CDA vraagt of doorstroming nog de belangrijkste achtergrond voor woningbouw is. Doorstroming is een van de twee doelstellingen van Haarlemse woningbouw, maar we vinden zeker dat het bouwen voor speciale doelgroepen een van de achtergronden is. We denken bijvoorbeeld aan starters en ouderen. Volgens ons zijn dit de twee formele doelstellingen van de woningbouw in Haarlem en dus zullen wij deze motie niet steunen.

De heer DE VRIES: De heer Kaatee, ik begrijp dat u de moties langsloopt. U bent nu bij motie 56, maar wat vindt u van de motie over het voetbalstadion die daarvoor komt?

De VOORZITTER: Dat mag u in uw termijn aan de heer Kaatee vragen.

De heer DE VRIES: Ik vraag het uit pure interesse. Vanavond zijn er drie moties over het voetbalstadion en ik hoor u maar niet. U kunt hier toch iets over zeggen?

De VOORZITTER: Gaat u verder, mijnheer Kaatee.

De heer KAATEE: Dan het onderwerp van de homo-emancipatie. We zijn blij dat het college de voorstellen voor de diversiteitsprojecten op scholen overneemt. Tegelijkertijd wil ik in reactie op vragen van de heer Vrugt over het Diekmannhuis vertellen hoe het daarmee staat. We hebben er gisteren contact over gehad met mevrouw Baggerman, onze gedeputeerde. Concrete vorderingen zijn nog niet te melden, maar het zit in haar hoofd. Ze is ermee bezig, het loopt gestaag, ambtelijke molens draaien langzaam en dergelijke dingen meer. Het is zeker niet van de agenda af. De provincie is zeer geïnteresseerd en positief en blijft dat.

De heer VRUGT: Dat is mooi. Ik kan u geruststellen, want straks zal onze fractie met D66 een motie indienen waardoor we in het najaar alsnog koplopergemeente kunnen worden.

De heer KAATEE: Oké.

Dan hebben we een nieuw verzamelamendement in te dienen. Ik heb al gezegd dat we motie 40 over de voedselbank willen aanhouden en motie 42 willen betrekken bij de gereserveerde gelden voor welzijnswerk. Daar wil ik het bij laten .

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Mulder van GroenLinks.

De heer MULDER: In eerste termijn hebben we een uitgebreide toelichting gehad van de wethouder Financiën over de financiële stand van zaken, personeel en toekomstwensen. Daar wil ik hem in de eerste plaats voor danken. Het was een heel helder betoog, dat we inmiddels ook op papier hebben. Niet aan de orde geweest is de kwestie van de tijdelijke arbeidskrachten. We weten inmiddels dat het college ons hier een overzicht van gaat geven, maar als het aan de orde komt zullen we een discussie starten met het college en onze collega's in de raad over het nut van alle tijdelijke krachten, vooral in relatie tot het streven van het college om de bedrijfscultuur te veranderen en een bevlogen en betrokken

club mensen aan het werk te hebben voor de stad. Simpel gezegd zou dat uitgangspunt in gevaar kunnen komen als je teveel mensen tijdelijk in dienst neemt.

Van de financiële toelichting en de financiën die in de kadernota staan, moeten we vertellen dat de relatie met de sociale poot van het collegeakkoord niet helemaal duidelijk meer is. We zien het eigenlijk al in de manier waarop het college opgesteld zit: aan de ene kant zit de wethouder Financiën die op de centen past en de reserves probeert te vullen en aan de andere kant zit de wethouder Welzijn, die moeite heeft met het Wmo-beleidsplan met name omdat er niet voldoende geld voor is. Ik ben daarom heel blij met het amendement van de coalitie dat ervoor zorgt dat er meer geld naar de sociale pot gaat. We zullen het amendement daarom steunen. Tegelijkertijd vraag ik me, mede daardoor af, of het college zelf nog in balans is. Het kan toch niet zo zijn dat de komende twee jaar alle sociale pleisters door de raad moeten worden geplakt.

De heer VAN DEN BELD: Het is de heer Mulder toch niet ontgaan dat er structureel 350.000 euro extra wordt ingezet en we daarnaast 450.000 euro gebruiken uit het overschot van Paswerk. Ik begrijp niet wat het probleem is.

De heer MULDER: Het is geen probleem of in ieder geval niet mijn probleem. Inderdaad, er gebeurt wel iets vanuit het college en dat is heel goed. Maar als ik kijk naar het verzamelamendement zie ik dat er nog veel sociaal-financiële pleisters worden geplakt. Op onze kritiek dat de verdelingsafpraak 50/50 geschonden wordt, antwoordt het college dat dit aan de raad is. Maar het is de afspraak van het college. De principiële vraag komt op of u uzelf nog aan deze afspraak wilt houden of dat u de afspraak wilt aanpassen aan de praktijk. Bij de jaarrekening is aan deze afspraak getornd door de helft onderhoudsgeld niet alleen naar onderhoud te sluizen en bij de kadernota wordt getornd aan het sluizen van de gehele andere helft naar de reserve. Dat ziet u bij het verzamelamendement.

De heer VAN DEN BELD: Wij begrijpen hier als VVD niets meer van. Als het college zegt dat er 350.000 euro structureel bijkomt en er ruimte is die de raad kan invullen op het gebied welzijn. Dat vind u blijkbaar niet goed. Anderzijds, vindt u het ook niet goed als het college teveel invult. Zie bijvoorbeeld het Wmo-beleidsplan. Het is linksom of rechtsom niet goed. Waar wilt u naartoe?

De heer REESKAMP: Politiek is een moeilijk vak, mijnheer Van den Beld.

De heer VAN DEN BELD: Dank u voor deze wijze woorden.

De heer MULDER: Zoals u het vertaalt, begrijp ik het ook niet. Ik signaleer dat er een afspraak is gemaakt aan de hand van wat de coalitiefracties aan het begin van deze periode hebben afgesproken. Deze afspraak wordt door de coalitiefracties nu niet meer 100% nagekomen, terwijl het college zegt dat het onverkort vasthoudt aan de afspraak. Daar zit licht tussen. Hou het me ten goede dat ik het volledig eens ben met de sociale steun vanuit de raad. Ik vind inderdaad dat het Wmo-beleidsplan financieel flink onderbouwd moet zijn. Ik zie dus gewoon ligt tussen de houding van het college en de coalitiefracties. Niet meer, maar ook niet minder.

19 juni 2008

Voorzitter, wat wij gemist hebben in de beantwoordingstermijn van het college en met name van wethouder Divendal – ja, zijn hoofd gaat omhoog – is onze kritiek op de uitvoering van Haarlem Klimaatneutraal en de millenniumgemeente. Er kan gezegd worden dat er veel gedaan wordt, maar ik verwachtte dat het college middelen zou opnemen voor de uitvoering van dit belangrijke beleid, dat raadsbreed wordt ondersteund. Er komt binnenkort een nota. Er worden afspraken gemaakt. Ook voor het bedrijfsleven, dat zich inspannt en financiële toezeggingen heeft gedaan, en om een goed voorbeeld te geven aan de burgers, is het van belang dat het college laat zien in het investeringsplan dat de intenties menens zijn. Ik heb de wethouder er nog niet over gehoord, maar ik neem aan dat hij er in tweede termijn op zal terugkomen.

De VOORZITTER: Houdt u uw spreektijd in de gaten, mijnheer Mulder? U hebt nog twee minuten.

De heer MULDER: Dan houd ik het verder kort. Het is prima dat er een nieuwe visie komt voor het Wmo-beleid. We willen deze visie beschouwen als een kader voor aansturing van de instellingen die het welzijnsbeleid uitvoeren. Als het Wmo-beleidsplan daar ook van uitgaat, hebben we er geen problemen mee. Verder willen we dat het Wmo-beleidsplan in de stukken en de begroting apart wordt opgenomen, zodat we bijna in één oogopslag kunnen zien wat er omgaat in de financiële middelen en het beleid. Het is natuurlijk ook over veel takken van sport verspreid.

Voorzitter, ik ga naar de moties. Motie 51 trekken we terug. We hebben begrepen dat er geen steun is voor dekking via de centrale aansturing bruggen. Met steun van een aantal partijen hebben we een nieuwe motie gemaakt. Dat betekent dat de financiële onderbouwing gevonden kan worden in het verzamelamendement. Wij zijn heel blij dat er op initiatief van GroenLinks deze brug zoveel steun krijgt in de raad. Het is een bijdrage aan Haarlem Klimaatneutraal, zoals wethouder Divendal straks misschien zal zeggen.

Dan kijk ik naar de mede-indieners van motie 53 Zonnepanelen. Wij willen deze terugtrekken vanwege de toezeggingen van het college. Gaat u daarmee akkoord?

De heer VRUGT: Als mede-indiener zou ik de motie graag handhaven, voorzitter.

De heer MULDER: Wat doe je in een dergelijk geval?

De VOORZITTER: We schrappen GroenLinks van de motie.

De heer MULDER: En de PvdA. Voorzitter, dit was het. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu naar de SP.

De heer ELBERS: Voor het eerst heb ik mijn computer meegenomen naar de vergadering. We gaan naar een papierloos tijdperk, heb ik begrepen.

De VOORZITTER: Ik vond u al zo stil.

De heer ELBERS: Ik was wel wakker toen de Partij van de Arbeid na het aftreden van Jan Marijnissen de partij elitair noemde, maar daar komt u wel achter.

Allereerst wil ik het college hartelijk bedanken voor de antwoorden die gegeven zijn en een aantal antwoorden die niet gegeven zijn. Welke dat zijn, zal het college in de komende tijd en bij de begroting merken. Wij zijn onder de indruk van de antwoorden die wel gegeven zijn, met name van het antwoord van wethouder Van Velzen over de financiële situatie en het antwoord van wethouder Van der Molen. Maar ik wil eerst iets anders zeggen. Net is aan ons uitgereikt een stuk over het Elsevier-onderzoek waarin de gemeente trots zegt dat Haarlem behoort bij de beste 100.000-plusgemeentes in Nederland op het gebied van voorzieningen, zorg, economie en bereikbaarheid. Ik wil het college feliciteren met het feit dat het zo goed op het plaatje staat, maar op het sociale klimaat springt Haarlem er minder goed uit, zegt de Elsevier. Ook op groene omgeving scoort Haarlem minder. Dit is reden te meer om net als nu in de kadernota er op sociaal gebied een flinke schep bovenop te doen, zoals (mirabele dictu) SP, Partij van de Arbeid en VVD gezamenlijk ingezet hebben.

Ook de SP heeft moties ingediend. Op sommige zegt het college dat ze overbodig zijn, omdat het college het er mee eens is. Glimlachend gebruikt het college honingzoete uitdrukkingen om moties soepel te laten oplossen ‘ins blaue Hinein’. Ik lees: “we doen het al” en “we nemen het mee”. Waarheen neemt u het mee, vraag ik me dan af. Op vakantie? U zegt eigenlijk dat we rustig kunnen slapen, omdat het wel goed komt. De SP zegt liever dat het ‘blaue Hinein’ mooi is, maar dat het rode hier en nu concreter is. We willen u daarom een flink duwtje in de rug geven met alle moties die volgens u sympathiek maar overbodig zijn. Daarmee versterken we uw voornemen.

Wethouder Van Velzen heeft duidelijk gemaakt dat de financiële situatie nog niet goed is. Hij legt de noodzaak op tafel om in het komend jaar 100 miljoen meer bij te leggen en dat er grote risico's bijkomen, onder andere door de ontwikkeling van de rente. In de toekomst zal aanvullende ruimte nodig zijn om de financiën op peil te krijgen en te houden, en toch voldoende geld te hebben voor de sociale doelen; de rede dat de SP meedoet met deze coalitie. We vinden de antwoorden van het college op de sociale voorstellen van de PvdA, SP en VVD erg positief. Met vereende krachten is er goede dekking voor gevonden.

In een indrukwekkend antwoord op alle vragen en discussies heeft SP-wethouder Van der Molen terecht gezegd dat de voorstellen worden meegenomen in de vernieuwde Wmo-beleidsnota en dat zij de handschoen opneemt en met een visie komt. De Wmo is natuurlijk een zeer uitgebreid onderdeel van de gemeente. Het is niet alleen thuiszorg, maar ook welzijn valt eronder. Ik vraag haar of zij dit coördinerend gaat doen samen met haar collega's op die gebieden, zodat er eenduidig wordt geantwoord. Meerdere kapiteins op een schip leiden natuurlijk tot vraagstukken.

Voorzitter, wethouder Divendal heeft over de motie peuterspeelzalen gezegd dat hij de nota handhaaft en met een brief komt. Hij heeft een brief geschreven van zeven kantjes, die ik volgende week zal bestuderen. Maar wij willen dat u de nota verandert zodat wij kunnen zien wat er mogelijk is binnen de ruimte die u heeft, zodat wij het kunnen amenderen. Als u niet in staat bent om dit volgende week klaar te hebben, is mijn vraag waarom u het niet in september 2008 doet. Dan wordt de hele Wmo opnieuw bekeken en

19 juni 2008

komen de peuterspeelzalen en kinderdagverblijven er ook bij. Het gaat om de harmonisering op alle gebieden van kinderopvang en peuterspeelzalen.

Ik zal een paar punten kort noemen vanwege de tijd. We hebben duidelijk gemaakt dat wij een structurele uitvoeringsnota Wmo willen hebben. Uit de antwoorden van het college krijg ik sterk de indruk dat het college dit ook wil. Met name uit het antwoord op de verzamelmotie van de Partij van de Arbeid, SP en VVD. Daarom handhaven we de motie om de uitvoeringsnota structureel te maken.

Met de motie Luid de noodklok over de halvering ISV willen we duidelijk maken dat het niet alleen gaat om iets neerleggen in oktober of november 2008. Voor de discussies in de Tweede Kamer moeten we zeer concreet maken wat er gaande is. Wij handhaven daarom deze motie.

De heer REESKAMP: Voorzitter, waarom maakt de SP zich zoveel zorgen over de halvering van de ISV? In uw verzamelamendement deinst u er niet voor terug om 1,5 miljoen euro uit het RWBS-fonds te halen om uw mooie plannen te financieren. Ik zie dat niet als consequent gedrag.

De heer ELBERS: Het gaat om de herstructureringsgelden die in de afgelopen tijd in woonvisie en in het samenwerkingsconvenant met de woningcorporaties zijn afgesproken. Daarin zitten niet de RWBS-gelden. De gelden van het OPH zitten er wel in of bijvoorbeeld de sociale peiler. Als we die eerst opmaken (en niet hoeven terug te geven) komen we een heel eind. De gelden die u noemt worden goed gebruikt, onder andere om meer groen in de versteende wijken te krijgen. Dat lijkt mij goed passen binnen de herstructurering die wij noodzakelijk vinden.

De heer REESKAMP: Onlangs hebben we twee stukken vastgoed verkocht waarbij de ISV-reserve vrij viel en naar de algemene reserve werd gesluisd. Waarom hebt u op dat moment niet gezegd dat dit onjuiste besteding is van die gelden als het u zo gaat om de ISV-fondsen? De SP zweeg in alle toonaarden.

De heer ELBERS: Het gaat ons niet om het fonds, maar om de mensen in de wijken die betere, gerenoveerde wijken en een goede woonomgeving nodig hebben. En als het nodig is, moet er nieuwbouw komen. Daarvoor is veel geld nodig. Voor Haarlem is het een grote ramp als hier 30% of 40% van verdwijnt omdat de woningcorporaties worden aangepakt voor 100 miljoen euro en de ISV-gelden voor 10 tot 15 miljoen euro. Projectontwikkelaars die samen met de gemeente of woningcorporaties samenwerken in een buurt zullen dan namelijk niet thuis geven. Het is echt een grote dreiging.

De heer REESKAMP: Ik begrijp dat, maar constateer dat u de bal bij het Rijk legt en binnen de Haarlemse mogelijkheden 1,5 miljoen euro afroemt voor uw eigen plannen die niets te maken hebben met de renovatie van armere wijken. Dat constateer ik.

De heer ELBERS: U mag constateren, zoals u altijd goed doet. Maar er moet onderscheid gemaakt worden tussen gemeentelijke en Rijksgelden en ISV zijn Rijksgelden. We hebben het ook over woningcorporatie gelden en gelden van de huurders, maar niet over de gelden waar u het over hebt.

De heer PEN: Voorzitter, nog een constatering. Als ik de SP hoor, krijg ik het idee dat u bang bent dat de arme woningcorporaties worden afgeroomd. Dat is een nieuw geluid.

Volgens mij heeft uw landelijke fractie aangegeven dat corporaties een aardig eigen vermogen hebben. Maar blijkbaar maakt u zich zorgen over hoe arm alle corporaties zijn.

De heer ELBERS: Ik begrijp wat u zegt, maar tijdens hun bezoek aan Schalkwijk hebben vier Tweede Kamerleden gesproken met de woningcorporaties. De corporaties hebben gezegd dat de SP in de Tweede Kamer de enige partij is die zegt is dat het schandelijk is dat deze fondsen worden afgeroomd, omdat anders bestaande plannen van allerlei gemeentes voor andere wijken dan de veertig achterstandswijken van Vogelaar op achterstand komen. Als u een computer bij u hebt, kunt u het zien op onze site. Het geld wordt afgeroomd zodat minister Vogelaar haar veertig wijken kan betalen. Daarmee komen andere wijken in de problemen. De SP heeft hier enorm tegen gewaarschuwd en daarbij zijn veel mensen uit andere partijen, waaronder de Partij van de Arbeid en GroenLinks...

De heer AYNAN: ‘Asjemenou’, mijnheer Elbers!

De VOORZITTER: Ik geloof dat u aan vakantie toe bent, mijnheer Aynan.

De heer HAGEN: Een hele lange vakantie.

De heer ELBERS: Wilt u het nog een keer doen? Ik begrijp niet precies wat u deed.

De VOORZITTER: Daar komt hij nog een keer.

De heer AYNAN: ‘Asjemenou’, mijnheer Elbers! ‘Wooo’.

De VOORZITTER: Lollig. Mijnheer Elbers, gaat u verder.

De heer ELBERS: De motie De thuiszorg verdient beter handhaven wij. Verder zult u via onze stemverklaringen horen wat we van de verschillende moties denken.

De heer MULDER: Voorzitter, van de orde. In mijn termijn ben ik vergeten om twee nieuwe moties in te dienen. Over de nieuwe motie Fietsbrug heb ik het gehad. Nieuw is een motie over de week van de vooruitgang, die gedekt is in het verzamelamendement. Als het goed is, wordt deze zo uitgedeeld.

Motie 2008-K8/84 Naar een nieuwe Sint Nicolaasbrug, het vervolg

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering op 19 juni 2008,

Overwegend dat:

- het college tijdens de raadsvergadering van 6 maart 2008 naar aanleiding van de motie Naar een nieuwe Sint Nicolaasbrug heeft toegezegd onderzoek te zullen doen naar de mogelijkheden van een fietsbrug over het Spaarne in het noordelijk deel van het centrum;

19 juni 2008

- het college tijdens deze raadsvergadering tevens heeft toegezegd op zoek te gaan naar financiering voor deze fietsbrug en hier tijdens de behandeling van de kadernota op terug te komen;
- een fietsbrug over het Spaarne behoort tot de prioriteiten van het verbeteren van de fietsinfrastructuur en in aanmerking komt voor co-financiering door de provincie;

Verzoekt het college

- 300.000 euro op te nemen in het IP 2008-2013 ter financiering van een fietsbrug over het Spaarne uitgaande van co-financiering door de provincie;
- dit bedrag te dekken via het verzamelamendement;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: GroenLinks”

Motie 2008-K8/82 Geef ruimte aan de week van de vooruitgang

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 19 juni 2008 behandelende de Kadernota 2008

Constaterende dat:

- de gemeente in 2030 een klimaatneutrale gemeente wil zijn;
- deze doelstelling alleen bereikt wordt als ook onze burgers bewust zijn van de effecten van autogebruik en andere milieubelastende activiteiten;
- de autoloze zondag een feestelijke dag is onder het motto ‘gezond bewegen in een schone stad’;
- een voorbereidingsgroep bestaande uit vele Haarlemse organisaties tijdens ‘de week van de vooruitgang’ talrijke informatieve en politieke activiteiten wil organiseren om de Haarlems burger te betrekken bij het thema mobiliteit;

Overwegende □ dat:

- Het invoeren van een autoloze zondag de gemeente Haarlem op de kaart zet op het gebied van groene initiatieven en mensen bewust maakt van hun autogebruik;
- Gezond bewegen een gezonde leefstijl bevordert en activiteiten in de wijk uitnodigen tot ontmoetingen in de wijk;

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders om:

- de voorbereidingsgroep te subsidiëren (2.500 euro) om de activiteiten in de week van de vooruitgang en op de autoloze zondag te kunnen organiseren;
- gemeentelijke medewerking te verlenen aan de benodigde afzettingen en de kosten hiervoor (7.300 euro) voor rekening van de gemeente laten vallen (dekking verzamelamendement);
- vanaf 2009 tijdens de Week van de vooruitgang Haarlemmers financieel te ondersteunen voor evenementen en activiteiten in hun wijk die te maken hebben met fit (ongemotoriseerd) bewegen en lekker ademhalen in een schone stad;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: GroenLinks, PvdA”

De VOORZITTER: Prima. We gaan naar het CDA.

De heer CATSMAN: Voorzitter, de reactie in eerste termijn van het college doet verwachten dat de commissieagenda's na het reces binnen rap tempo zullen vollopen. Toen in de commissie Beheer onlangs werd gemopperd over het trage tempo bij toezeggingen en voorstellen en dat de planning bijna nooit werd gehaald, zuchtte de commissie instemmend. Maar kennelijk gaat daar nu verandering in komen. We willen visie? Dan zullen we het weten ook.

Als we de reacties op de moties bekijken, staat ons heel wat te wachten. Dat is mooi, want we hebben erom gevraagd en onze verwachtingen zijn dus hoog gestemd. We verwachten de stukken over het project The Mall van Youth for Christ binnenkort op de deurmat. De begroting kunnen we, met alles dat er nog aankomt, omdopen tot post-kadernota.

Eén vraag bleef nog liggen: de vraag van het CDA of het klopt dat een huis van 75-plussers niet meer wordt aangepast. Met uw goedvinden gaat mijn collega Pen in op het homo-emancipatiebeleid en het onlangs uitgekomen rapport Berenschot over de Haarlemse organisatie.

Voor veel mensen is gebrek aan respect en solidariteit in de samenleving een grote zorg. Daarom hecht het CDA aan de aanpak van overlast, meer en betere handhaving van toezicht, een leeftijdsgrens voor alcohol en inzet bestuurlijke boete. De reactie van het college doet ons een aantal moties intrekken. Daar komen we dadelijk op terug.

Veel overlast kan worden voorkomen door een goede begeleiding van daklozen, vaak met meervoudige problematiek in begeleid wonen. Daarom onze motie Discus, waarin we het college verzoeken zich te verdiepen in het Discus-project in Amsterdam.

Motie 2008-K8/85 Discus

“De Raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 19 juni 2008,

Overwegend:

- dak- en thuislozen met meervoudige problematiek op het gebied van psychiatrie, verslaving en/of somatiek een groot maatschappelijk vraagstuk is;
- Discus Amsterdam een aanpak heeft waarbij kans op maatschappelijke herstart wordt vergroot en tevens het aantal daklozen op straat wordt verminderd en de leefbaarheid in de stad vergroot;
- Discus Amsterdam hiervoor een huis regelt, waarbij deelnemers huur moeten betalen en bewoners geen overlast veroorzaken. De uitval is vooralsnog erg laag. In Amsterdam wonen inmiddels 36 voormalig dak- en thuislozen in een Discus woning. Eind 2009 moeten er honderd mensen aan een woning zijn geholpen;

Verzoekt het college te onderzoeken of een Discus project in Haarlem haalbaar is en hiervoor in overleg te gaan met woningcorporaties, GGZ en verslavingszorg;

19 juni 2008

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: CDA”

Voorzitter, over onze moties. Motie 56 Bouwen voor doorstroming laten we staan. Bouwen voor senioren is bijvoorbeeld ook bouwen voor doorstroming. Motie 57 laten we ook staan. We maken u attent op de reactie van het college die zegt dat er afspraken zijn over het omgaan met positieve saldi op de begroting. Dat is inmiddels anders gebleken. Motie 58 Leergeld trekken we, met dank voor de toezegging, in. Evenzo motie 59 Wil je voor Haarlem werken? Motie 60 Einde boetebeleid laten we staan. Motie 61 Formulierenbrigade trekken we na de positieve reactie van het college in. Ook de motie 62 Bestuurlijke boete trekken we na toezeggingen van het college in. Het college komt met een notitie over de leeftijdsgrens voor alcohol en daarom trekken we ook motie 63 Grote schoonmaak in. Motie 64 Anders kiezen voor jeugd laten we staan, want we willen concrete resultaten zien. Met motie 65 Parkeren met de provincie is het college al bezig en dus trekken we die in. Motie 66 Haarlem verdient beter laten we staan, want hierop willen we concrete resultaten. Motie 67 Veteranendag trekken we in. Het overleg is gaande. Dan wil ik u nu vragen om het woord te geven aan de heer Pen.

De heer PEN: Voorzitter, allereerst willen we de wethouder Personeel complimenteren met de heldere uitleg van de stand van zaken bij het ambtelijk apparaat. Juist daarom hebben wij het rapport nogmaals grondig bekeken. Wij willen onze zorg uitspreken dat als we onze targets in 2010 halen, op meer dan 300 ambtenaren minder komen dan vergelijkbare gemeentes. Daar is op zich niets mis mee, maar ik vind dat we wel eerlijk tegen de Haarlemse bevolking moeten zeggen wat dat eventueel betekent voor dienstverlening aan de burger. Dit is een belangrijke toevoeging.

De heer HAGEN: Mijnheer Pen, hoe bent u in die rekensom omgegaan met interne verzelfstandigingen zoals de musea, de stadsreiniging enzovoorts? Alles dat 100% gemeente-BV is?

De heer PEN: We hebben de uitspraken en afspraken van de coalitie eraan gelegd en kritisch bekeken hoe het zit. Daar komt dit getal uit.

De heer HAGEN: Vindt u het goed als ik uw uitspraak niet te serieus neem, als dit uw argumentatie is.

De heer PEN: Ik wil eerst afmaken waarom wij dit zeggen. Eigenlijk willen wij af van de getallen. Voor ons staan twee vragen centraal bij aantallen: welke dienstverlening krijgt de burger en nog veel belangrijker, welke apparaatskosten staan hier tegenover? Als de verhouding normaal is, vinden wij het best. Als er sprake is van een grote mismatch moet de raad aan het woord zijn. We willen niet steeds in discussie gaan over een vermindering van vijftig of zestig mensen. Leidend is goede dienstverlening aan de burger en welke apparaatskosten we hiervoor bereid zijn te betalen. Die onderwerpen staan voorop en niet aantallen. Als je het rapport kritisch bekijkt, moet de doelstelling zijn om een dienstverlenende overheid te zijn voor de burger. We hopen dat dit leidend wordt in elk voorstel voor efficiëncyslagen.

Dan het homo-emancipatiebeleid. Het lijkt misschien een klein punt, maar Haarlem scoorde hierop ooit goed. Het verontrust ons zeer dat de enige reden dat wij goed scoren, is dat we op bereisbare afstand van Amsterdam liggen. Dat is zorgelijk. Daarom moeten we keihard gaan voor het worden van een koplopergemeente. Als wij het

verzamelamendement zien, kunnen we dit simpel oplossen. Als de coalitie bereid is ergens 10.000 euro bij te plussen, redden we het. Dan gaat het college goed aan de slag met het ministerie van OCW en kunnen wij wel invulling geven aan de zorgen die er leven. Er is vandaag bericht uit Amsterdam dat het respect ten opzichte van deze mensen helaas in Nederland onder zware druk staat. Het is natuurlijk niet zo erg als in Amsterdam, maar het zou een mooi signaal zijn als we geld kunnen vinden om er met extra Rijksgeld een slag in te maken. Zodat Haarlem echt beoordeeld kan worden en niet op de ligging ten opzichte van Amsterdam. Dit is een oproep aan de coalitie om daarnaar te kijken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wilt u interrumperen, mijnheer Van den Beld?

De heer VAN DEN BELD: Ik wil beginnen.

De VOORZITTER: Dat is mooi. Gaat uw gang.

De heer VAN DEN BELD: Maandagavond heeft de VVD gezegd dat je alleen sociaal kunt zijn als er een solide basis is. We willen herhalen dat dit voor ons een uitgangspunt is en de manier waarop wij de komende jaren zullen insteken. We willen het sociale beleid graag handhaven, ook als er vanuit Den Haag donkere wolken onze kant uitkomen. Het is beter om daarop voorbereid te zijn.

We hebben hierover een vraag aan het college. Wij hebben de komende jaren behoorlijke ambities op het gebied van bouwen. Het gaat over scholen, bruggen, wegen en dergelijke. Dat vraagt om veel geld en zoals het er nu uitziet, zullen we dit geld lenen. Gezien de ontwikkelingen op de rentemarkt, kunnen we verwachten dat daar extra kosten aan te pas komen. We zijn benieuwd of er alternatieven zijn voor dit scenario. Onze eerste vraag aan het college is: ziet u het ook zo en zo ja, kan het college vanavond of na het reces met een aantal alternatieve opties komen?

De heer REESKAMP: Wat bedoelt u met alternatieven? Co-financiering?

De heer VAN DEN BELD: Het is niet aan ons om te bedenken of er alternatieven zijn voor lenen. Het is de vraag die we aan het college stellen.

De heer REESKAMP: Een alternatief voor lenen is krijgen. En geven.

De heer KAATEE: Of jatten, mijnheer Reeskamp.

De VOORZITTER: Of kraken.

De heer VAN DEN BELD: Hoort u wat er allemaal kan in deze gemeente! Hoewel we enige gevoeligheden hebben bij het kraken.

De heer REESKAMP: Wij zien de inventarisatie van het college met spanning tegemoet.

19 juni 2008

445

Wethouder VAN VELZEN: Ik heb vandaag voor 1 miljoen euro staatsloten gekocht en ik hoop dat we morgen de kanjer van 35 miljoen euro trekken.

De heer VAN DEN BELD: Het zit goed met het risicomanagement van het college.

Deze week is ook ter sprake gekomen onze zorg over het feit dat er af en toe bedrijven vertrekken die we graag hadden gehouden. Daarom zien wij de plannen voor de pijler Economie graag tegemoet. We steunen van harte alles wat op dit punt ontwikkeld wordt. In het bijzonder willen wij aandacht geven aan citymarketing. Hiervoor wordt extra geld uitgetrokken en hier staan wij zeer positief tegenover. We zijn van mening dat een extra impuls op dit gebied de stad en de werkgelegenheid ten goede komt. Daarbij kunnen we zeggen dat de kost voor de baat uitgaat, zoals de SP zegt.

De VVD is tevreden met het feit dat een van onze moties na een toezegging van de wethouder in kwestie is geaccordeerd. Het gaat om de mogelijkheid om ondergrondse parkeerplaatsen te realiseren in vernieuwingsprojecten zoals Deo en het Connexxionterrein. Dat verheugt ons zeer.

Deze week is ook veel gesproken over het project Wonen boven winkels. Wij hebben ons afgevraagd hoe we dit gaan realiseren. In de commissie zullen we erop terugkomen, maar we willen een voorschot nemen. Waarom bieden we aan degenen die over willen gaan op het idee Wonen boven winkels niet de mogelijkheid om bouwlegevrij het pand te verbouwen. Dat bespaart ze 2% tot 3% van hun bouwkosten en lijkt ons een aardig idee. En wat denkt u van een afkoopsom voor de parkeerplaats? Misschien trekt dat het project naar de goede kant toe, terwijl er minder regels hoeven worden toegepast, er minder kosten zijn voor de burger en er uiteindelijk meer woningen zijn.

De heer REESKAMP: Wat bedoelt u met de afkoopsom parkeergelden? Dat mensen vrij mogen parkeren?

De heer VAN DEN BELD: Nee, op het moment dat je een extra woning aan de markt toebedeelt, is er een regel die zegt dat er een afkoopsom moet worden verricht door degene die de woning verbouwt aan de gemeente. Dat is de afkoopsom parkeerplaats. Ik kan u meer details geven, maar dacht dat u hiervan wist vanuit uw achtergrond.

De heer REESKAMP: Dat weet ik wel, maar in uw verzamelamendement wordt in totaal 200.000 euro als dekking opgevoerd. Is uw bedoeling om dat terug te draaien?

De heer VAN DEN BELD: Er staat niet 200.000 euro maar 1 miljoen euro voor wonen boven winkels.

De heer REESKAMP: In uw verzamelamendement staat als dekking afkoopsommen parkeerbeleid naar algemene middelen.

De heer VAN DEN BELD: Dat gaat om iets anders, dat hier niets mee te maken heeft. De post die hierop betrekking heeft is 'wonen boven winkels'.

De heer VRUGT: Voorzitter, als ik even mag interrumperen. Ik hoor de heer Van den Beld twee opmerkelijke dingen zeggen. Ten eerste dat uitgerekend de VVD geen behoefte heeft aan leges bij een bouwproject, terwijl we voor wonen boven winkels dankzij toezeggingen van het college al een verbetering kunnen constateren. Bovendien neemt hij genoeg met een voor mij erg onduidelijk antwoord op de motie over de

ondergrondse parkeergarages. Verwacht u werkelijk dat in het Deo- of Connexxionterrein meer ondergrondse parkeerruimte komt dan al is ingetekend? Ik zie niet wat u bereikt hebt met uw motie, die wij overigens gesteund hebben.

De heer VAN DEN BELD: U stelt de twee vragen. De laatste vraag gaat over vernieuwingsprojecten waarbij we voorbeelden noemen. Die voorbeelden zijn meer ter illustratie dan dat we vanavond diep willen graven in de vraag of het te realiseren is. En kunt u mij even herinneren aan uw eerste vraag?

De heer VRUGT: U hebt geen behoefte aan het heffen van leges bij het project wonen boven winkels, terwijl er in dat project al een verbetering te zien is.

De heer VAN DEN BELD: Wij denken mee met degenen die deze motie hebben ingediend. Hoe kunnen we invulling geven aan dit project? Laten we constructief nadenken over de mogelijkheden. Dit zijn de opties die de VVD biedt.

De heer VRUGT: Prima. Ik kom terug op de parkeergarages. Het is mij nog niet duidelijk. In uw motie noemde u het Connexxion- en het Deoterrein. Nu zegt u dat het u eigenlijk niet veel uitmaakt. Maar ik zie geen antwoord van het college dat zegt dat we meer kunnen verwachten bij andere projecten. Er staat dat de mogelijkheid wordt open gehouden in de bestemmingsplannen, maar ik dacht dat u met de motie beoogde meer ondergrondse parkeergarages en dus meer groen en speelplekken op straatniveau. Daarom was ik er zo enthousiast over. Maar ik zie hier geen verbetering in, ondanks het antwoord van het college.

De heer VAN DEN BELD: Zullen we afspreken dat we afwachten hoe de wethouder hier invulling aan kan geven? Uiteindelijk zitten wij hier niet voor de uitvoering, maar slechts voor de kaders. Daar wil ik nu mee verder gaan.

De heer REESKAMP: Ik wil ook interrumperen over de vrijstelling van leges. Ik probeer de VVD echt te begrijpen. Ook al zwabbert u van links naar rechts in de behandeling van deze kadernota, wij blijven u volgen. Ik zie bijvoorbeeld een motie Handhaving: gelijke monniken, gelijke kappen. Het uitsluiten van een bepaalde categorie gebouwen van legeswheffing kan niet binnen de Gemeentewet, dus zult u naar Den Haag moeten. Maar het gaat mij ook om het rechtsbeginsel. U zegt dat het indruist tegen het rechtsgevoel en de rechtszekerheid van de burger als we de een wel leges toerekenen en de ander niet. Wat wilt u nu? Ik begrijp gewoon niet welke koers u vaart als u uitzonderingen op regels maakt. Een half jaar geleden zei u dat leges kostendekkend moeten zijn. Nu zegt u dat u dit standpunt verlaat. Ik kan er geen touw aan vastknopen.

De VOORZITTER: Uw standpunt is duidelijk. Een heldere vraag.

De heer VAN DEN BELD: Nogmaals, wij proberen constructief mee te denken. De motie is ingediend in uitvoering daarvan. Wij geven een aantal voorbeelden en gaan er graag verder op in in de commissie. Ik denk dat we daar moeten praten over hoe leges in elkaar

19 juni 2008

447

zitten en wat er mogelijk is. Wij zien mogelijkheden en willen deze in de eerstkomende commissie aan de orde brengen.

Ik ga verder, voorzitter. We komen op het vraagstuk van de scholen. Daar was een klein misverstand. De heer Kaatee sprak over een motie die we hebben ingediend. We hebben de motie al uitgebreid toegelicht, dus daar kom ik niet op terug. Maar de heer Kaatee noemde de motie elitair. We hebben er aan geschud en ik denk dat de parelkettingen en mantelpakjes er vanaf gevallen zijn en de motie nu van een aard is waar de PvdA zich in kan schikken. Het is voor ons daarom geen verrassing dat de PvdA meedoet aan deze motie.

Wij willen kort terugkomen op handhaving met een stemverklaring. Het initiatiefvoorstel willen we de tijd en ruimte geven die nodig is om het goed te laten landen binnen de organisatie en de raad. We zullen erop terugkomen in een commissievergadering. Een klein punt dat aan handhaving gerelateerd is, zijn de evenementen. Dit moet eigenlijk ook terugkomen in de commissie. Wij vinden het fantastisch hoe de evenementen een vlucht hebben genomen in deze gemeente en hoe ze omarmd worden door de stad. Het ziet er schitterend uit op de markt. We hebben hierover een kleine vraag. De evenementen worden groter en groter en we willen graag weten of de veiligheid die daarmee te maken heeft, nog altijd van een aard is dat we het aankunnen in samenwerking met de organiserende partijen.

Als laatste wil de VVD stellen dat ze zeer tevreden is over de manier waarop deze kadernota is gemaakt, de vorm en de invulling ervan. Er is weer enorme vooruitgang geboekt en we hebben al een stuk ontvangen over de verbetering van de volgende stukken. Het is ongelooflijk hoe deze molen doordraait. Het is in ieder geval geen langzaam draaiende, ambtelijke molen. Wij zijn tevreden. Wij kijken uit naar de komende twee jaar en de tussenstand is van dien aard dat we vol goede moed kijken naar de tweede helft die ons te wachten staat.

De VOORZITTER: We gaan naar D66, naar mevrouw Van Zetten.

De heer REESKAMP: Voorzitter, ik had aangekondigd dat we in onze tweede termijn een motie zouden toelichten en dat ga ik nu doen.

De heer VAN DEN BELD: Voorzitter, mag ik nog een klein punt van orde doen? Sorry, mijnheer Reeskamp. Er is ook hard gewerkt aan de motie over scholen door een andere partij, namelijk het CDA. Die wil ik niet ongenoemd laten.

De VOORZITTER: Mijnheer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Voorzitter, we zijn bezig met de kadernota en tussen alle moties zouden we bijna vergeten dat het gewoon om geld gaat. Laten we met de deur in huis vallen: toen de kadernota bij ons in de bus viel, dacht D66 dat dit een stuk zou kunnen staan waar D66 achter staat. Toen kwam de behandeling van het jaarresultaat en zagen we de eerste verwijdering van coalitiepartners van de doelstellingen van het college. Nu zien we in het verzamelamendement dat de doelstelling die we ons twee jaar geleden hebben gesteld, namelijk een inhaalslag maken op het gebied van achterstallig onderhoud, voor een belangrijk deel aan het verwateren is. Wij maken ons daar zorgen over. Eigenlijk kan ik het het beste illustreren aan de hand van het verzamelamendement zelf. Ik breng in herinnering dat een belangrijke component van het jaarresultaat 2007 is de onderbesteding op onderhoud. Of dat nu normatief of achterstallig onderhoud is, doet niet

ter zake. Hierdoor ontstaat het gekke mechanisme als we over 2007 in plaats van 1 miljoen euro onderbesteding 5 miljoen euro onderbesteding was geworden, het resultaat 7 miljoen euro was geweest. Dan hadden we ons helemaal op de borst mogen kloppen.

De heer KAATEE: Mijnheer Reeskamp, mag ik u wat vragen? De belangrijkste impuls voor het achterstallig onderhoud staat in ons coalitieakkoord en loopt op tot 11 miljoen euro in 2011. In 2007 was het 0 euro. Dit jaar besteden we 5 miljoen euro extra aan achterstallig onderhoud. Volgend jaar 8 miljoen euro en in 2010 11 miljoen euro. Ik constateer dat we in 2007 oorspronkelijk niet van plan waren om extra geld uit te trekken voor achterstallig onderhoud, omdat het geld er nog niet was. Desalniettemin is er in 2007 3 miljoen euro overgebleven waarvan er 1,5 miljoen euro extra naar achterstallig onderhoud gaat. Dat heeft dus niets te maken met onze doelstellingen. Die blijven meer dan gehandhaafd. De reeks van 5, 8 en 11 miljoen euro zijn de grootste bedragen die we in de recente geschiedenis van Haarlem hebben uitgegeven aan achterstallig onderhoud. Uw verhaal kan ik dus niet plaatsen.

De heer REESKAMP: Het is heel simpel. Op het moment dat er sprake is van onderbesteding...

De heer KAATEE: We hebben in ons coalitieakkoord voor 2007 geen extra geld toegekend voor achterstallig onderhoud. Dat was er niet. Alles dat we doen met gelden uit 2007 is niet ten koste van het coalitieakkoord, maar komt er bovenop.

De heer REESKAMP: Dan de bestemming van het zogenaamde resultaat. Ik kan niet nalaten om te zeggen dat het voor 1 miljoen euro een algemene bijdrage vanuit het Rijk is en voor 1 miljoen euro diverse belastinginkomsten vanuit parkeren en OZB. Daar hebben we echter genoeg over gesproken. Ten eerste vinden we dat we met het incidentele positieve resultaat van 3 miljoen euro niet teveel op de borst moeten kloppen. En noblesse oblige: de wethouder van financiën doet dat niet, maar de fractievoorzitters van de verschillende partijen doen dat wel. Ons inziens ten onrechte.

Het tweede component van het coalitieakkoord is het opbouwen van de algemene reserves. D66 constateert dat in het dekkingsvoorstel er ruim geput wordt uit vrijvallen van bestemmingsreserves. Voorzitter, die reserves behoren misschien niet tot de algemene reserves. Maar ze behoren wel tot de weerstandscapaciteit van Haarlem. Op deze manier ondergraven we dus toch de weerstandscapaciteit.

Voorzitter, waar gaat het geld naartoe? Het geld gaat naar mooie doelen. Wij bestrijden niet dat het fantastisch is om het vier jaar met mooie regelingen te compenseren als iemand met schulden zit. Doorgaans ontstaan schulden omdat degene niet goed zijn huishoudboekje bijhoudt. Het is de vraag of dit van structureel karakter is, want dergelijke sociale bijstand is er aan het einde van de cyclus. Onder andere de VVD is er altijd voor, en D66 ook, om de sociale infrastructuur aan het begin van de cyclus te verbeteren. Dit amendement komt onvoldoende toe aan het verbeteren van de sociale infrastructuur, terwijl u zich dit had voorgenomen bij de behandeling van de jaarrekening.

19 juni 2008

449

U trekt gewoon uw chequeboek voor de sociaal minder bedeelden en laat het daarbij. Ik betwijfel of dit voor lange duur is.

De heer HAGEN: Hoe komt u daar nu bij? Is het speculatie?

De heer REESKAMP: Nee, het staat glashelder in het verzamelamendement: 400.000 euro voor schuldsanering, 350.000 euro voor wegwerken van wachtlijsten, 400.000 euro voor afschaffen leenbijstand, 100.000 euro voor het Wmo-busloket. Dat is toch geen sociale infrastructuur? Dat is gewoon het chequeboek trekken.

De heer HAGEN: U noemt bestedingsdoelen waarvan u net zei dat er alleen een chequeboek wordt getrokken. Nee, er wordt aangegeven waar het aan besteed wordt. Ik hoop van harte dat in 2013 iedereen in Haarlem uit de schulden is en wij een vrijval van 100.000 euro hebben. Die gaan we inzetten om de schulden van de gemeente af te lossen, om maar iets te noemen.

De heer REESKAMP: Ik ben blij dat de heer Hagen niet betrokken is bij het financiële beleid van de gemeente, want dat zou wat moois opleveren.

De heer HAGEN: De heer Hagen is er wel bij betrokken, want hij steekt zijn hand op om deze kadernota goed te keuren.

De heer REESKAMP: Voorzitter, als we kijken naar de dekking van het amendement zie je dat de dekking wordt gevonden in de afkoopsom parkeerbeleid. Volgens mij is dat een nota die in de commissie is geweest en waarover wij op voorspraak van wethouder Nieuwenburg hebben gezegd dat het belangrijk is dat we dit in een apart fonds stoppen. Ik begrijp dat het nu wordt ingezet voor de dekking van de sociale doelstellingen. Uit de kadernota blijkt dat het inzetten op opleidingsbudget onderdeel was van de afspraak met de bonden, maar dit wordt volgens u 'strategisch ingezet'. We hebben al gezien dat de taakstellingen voor het inkoopbeleid ook niet volbracht worden, dus daar hebben we niets aan. Hetzelfde geldt voor het aanscherpen van inspanningen voor het voorkomen van wachtgeld.

De heer ELBERS: Wat bedoelt u als u zegt dat we daar niets aan hebben? Omdat er efficiënter en doelmatiger kan worden gewerkt, kunnen er gelden overgehouden worden voor andere doelen. Dat is toch het beste dat er is? Ik snap niets meer van het sociale karakter van D66. U bent nog erger dan de VVD in de vorige periode.

De heer VAN DEN BELD: Ik ben blij met die laatste woorden.

De heer REESKAMP: Als de SP met dit soort argumenten komt, weten we dat we op financieel gebied in ieder geval goed zitten. Ik vind het goed dat u het zo stelt, want dit is inderdaad de keuze die we moeten maken. Bouwen we reserves op? Werken we achterstallig onderhoud weg? Of geven we extra middelen aan onze sociale doelstellingen? U moet niet de burgers voorhouden dat we aan alledrie evenveel doen, want dat werkt niet.

De heer HAGEN: Mijnheer Reeskamp, waar haalt u het vandaan om tegen de burgers te zeggen dat dit college niet doet wat het heeft afgesproken als helder wordt dat de bijdrage aan achterstallig onderhoud uitgaat boven wat is afgesproken in het coalitieakkoord en de stijging van de algemene reserve uitgaat boven wat is afgesproken in het coalitieakkoord? We doen meer dan we hebben afgesproken.

De heer REESKAMP: Dat is niet onze visie.

De heer HAGEN: Dan is het helder dat we het niet over feiten hebben, maar over een visie. Dan neem ik de uitspraken van de heer Reeskamp een stuk minder serieus dan even geleden.

De heer REESKAMP: U mag ervan maken wat u wilt, maar het vervelende met dit soort zaken is dat we pas in een volgende periode zien dat we nu zijn afgeweken van het pad dat heel verstandig was en waarmee we raadsbreed akkoord zijn gegaan bij de ondertekening van het coalitieakkoord. U wijkt er vanaf. De heer Kaatee heeft het over een betere financiële positie, maar het is de huid van de beer verkopen voor hij geschoten is.

De heer ELBERS: Kortweg zegt u dat het sociaal pot verteren is. Dat kan niet, want er is nog teveel aan sociale nood.

De heer REESKAMP: Nee, ik zeg kortweg dat als je de sociale infrastructuur wilt versterken je deze coalitievoorstellen aan het einde van de cyclus indient. U doet het verkeerd, want het is water naar de zee dragen. U had ons meegekregen als u het aan het begin van de cyclus had gedaan om de armoedeval te voorkomen. Het gaat om mensen aan werk helpen. Dit komt overigens niet uit onze koker, maar hebben we geleerd van de heer Moltmaker die dit in de vorige periode keer op keer benadrukt heeft. We moeten niet de portemonnee trekken. We moeten geen centjes in het bakje doen. We moeten mensen aan het werk helpen en dat doet u met dit verzamelamendement onvoldoende.

De VOORZITTER: We stoppen met deze discussie. Gaat u verder naar uw volgende punt, mijnheer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Wij zullen het verzamelamendement vanzelfsprekend niet steunen. Als het verzamelamendement aangenomen wordt, hebben wij nog wel vertrouwen in de oorspronkelijke kadernota maar niet in de coalitiepartners en het college. De heer Kaatee zegt in zijn e-mail dat hij het heeft besproken met het college. Wij hadden van dit college meer standvastigheid verwacht.

De heer VAN DEN BELD: De VVD wordt erg nieuwsgierig naar de alternatieven. Het lijkt alsof u met een wonder gaat komen.

De heer REESKAMP: De alternatieven hebben we in de bus gekregen: de kadernota zoals hij is. U komt met een scala aan sociale voorstellen, maar dit zou u toch over moeten laten aan wethouder Van der Molen? U zit toch niet op haar wethoudersstoel? Het lijkt wel alsof u haar niet vertrouwd, als ik kijk naar de hoeveelheid moties. Het is niet te geloven.

De heer ELBERS: U karakteriseert het college wel goed.

19 juni 2008

451

De heer REESKAMP: Waarvan acte, denk ik dan.

De heer HAGEN: Het begon als een feit, toen werd het een visie en nu is het een troebele blik.

De VOORZITTER: Het komt nog wel.

De heer REESKAMP: Als de heer Kaatee lacht zoals hij deed bij het stadskantoor weet ik dat ik op het goede spoor zit. Blijven lachen, precies.

Voorzitter, wij zouden onze moties toelichten. Met uitzondering van de motie over het Reinaldapark, doen onze moties geen beroep op de middelen. In een kadernota gaat het ook over algemene beschouwingen en niet om brood alleen. Het gaat ook om waar je naartoe wilt. De moties kunnen een meerwaarde hebben voor Haarlem.

Maar eerst de motie Reinaldapark. Het is simpel. Het prachtige plan van het Reinaldapark, het plan Divendal-Dekker, is niet van D66, maar van het college. Als je de wijkraden in Haarlem-Oost, een kwart van de stad, een prachtig plan presenteert en vervolgens weet dat je maar 40% tot 50% dekking in je portemonnee hebt, is dat de burger bedotten. Het enige dat wij doen, is zeggen dat de gelden opgebracht moeten worden voor de impliciete afspraak die je met een dergelijk plan maakt. We moeten eerlijk zijn en de mensen niet bedotten. Het Reinaldapark is een enorm stuk achterstallig onderhouden groen. Het is zelfs achterstallige sociale infrastructuur, aangezien de VVD ook zandbakken rekent tot sociale infrastructuur. Het park is het hart voor deze mensen. Dat is toch belangrijk voor dit stadsdeel, mijnheer Elbers? Je moet dit toch niet een fooi van 555.000 euro toebedelen, als je daarmee 4,5 miljoen euro tekort komt?

De heer KAATEE: Ik vind dat de heer Reeskamp behartenswaardige woorden spreekt. Wij hebben ons ook hard gemaakt voor het Reinaldapark en ik denk dat hij terecht zegt dat het voor Oost een heel belangrijke investering is. Maar in het verhaal dat hij net hield, verwijt hij de coalitie dat ze te weinig doet aan het opbouwen van reserves en de financiële teugel teveel viert. Maar de 4,5 miljoen euro die deze motie vraagt voor het Reinaldapark wordt gefinancierd uit dezelfde bijdrage van 1,5 miljoen euro in 2007. Bovendien vraagt de motie om zowel in 2009 als in 2010 1 miljoen euro te halen uit de algemene reserve ter dekking van dit plan.

De heer REESKAMP: Dat is niet waar.

De heer KAATEE: Ik lees het u voor: "In de jaarschijven 2009 en 2010 twee keer een bedrag van 1 miljoen euro te bestemmen voor het Reinaldapark ten laste van het voor die jaren te verwachten resultaat respectievelijk algemene reserves." Met u bouwen we de reserves dus ook niet op.

De heer REESKAMP: Nee, dit valt onder het chapter wegwerken achterstallig onderhoud.

De heer KAATEE: En dan mag het wel?

De heer REESKAMP: U vertelt een ander verhaal dan de PvdA tijdens de vorige periode vier jaar lang heeft gezegd. Met de heer Nieuwenburg als raadslid, hebt u altijd gezegd dat het Reinaldapark een stuk achterstallig onderhoud is.

De heer KAATEE: Dat zeg ik en daarom trekken we er geld voor uit.

De heer REESKAMP: Dan mogen we dit achterstallig onderhoud toch verrichten? Daar zijn toch middelen voor? Wij vinden het van de zotte dat we dit in een motie moeten noemen, terwijl wethouder Divendal dit in de presentatie van het plan transparant had moeten weergeven.

De heer KAATEE: Ik dacht dat uw verwijt aan ons niet zozeer is dat we teveel aan achterstallig onderhoud deden, maar dat we teveel uit de algemene reserve putten. Dat was toch uw verwijt?

De heer REESKAMP: U maakt er een woordenspelletje van.

De heer KAATEE: Helemaal niet, mijnheer Reeskamp. Ik reageer serieus op wat u zegt.

De heer REESKAMP: Het essentiële verschil is dat het plan Divendal-Dekker een plan van de gemeente is. Wij vinden het niet aangaan dat het college de kloof tussen burger en bestuur wil verkleinen een belangrijk deel van Haarlem enthousiast maakt voor dit goede plan en vervolgens er niet bij zegt dat ze 3 tot 6 miljoen euro tekort komt. Laat ik het zeggen zoals het is: wij vinden dat de boel belazeren. Wij proberen dit te repareren. Het zij zo als u er niet voor stemt.

Voorzitter, de OZB-verrekening. De heer Vreugdenhil was zo vriendelijk om mij op de Gemeentewet te wijzen, waarin glashard staat dat wij het de eerstvolgende keer moeten terugbetalen indien er meer OZB binnenkomt dan wij percentagegewijs hebben vastgesteld. Tenzij wethouder Van Velzen met een heel goed repliek komt, stellen wij vast dat de handelswijze van het college niet conform de gemeentewet is.

De heer VREUGDENHIL: U moet wel precies zijn, mijnheer Reeskamp. Volgens artikel 220f van de Gemeentewet mag het college de OZB verhogen vanwege areaaluitbreiding en als het nog niet aan het maximum van het tarief zit. Als aan die twee voorwaarden is voldaan, mag het.

De heer HAGEN: Wij hebben het laagste tarief van alle grote steden, geloof ik.

De heer VREUGDENHIL: Dat is ook niet waar, mijnheer Hagen.

De heer HAGEN: Op twee na, geloof ik.

De heer VREUGDENHIL: Het kan wel bijdragen aan de discussie om een keer expliciet aan het college te vragen of het op basis van artikel 220f wil berekenen wat de speelruimte is die we hebben en met hoeveel we de burgers eventueel kunnen compenseren.

De VOORZITTER: Gaat u door naar uw volgende punt, mijnheer Reeskamp.

19 juni 2008

453

De heer REESKAMP: We hebben een motie ingediend om de bestemmingsplankaarten niet van te voren te schudden. Wethouder Nieuwenburg is een van de twee wethouders waarover wij uitermate tevreden zijn en we zijn erg blij dat hij er niet het obligate 'is overbodig' onder heeft gezet, maar dat hij zegt dat we een punt hebben en er gewerkt wordt aan een plan. Wij willen de motie intrekken, als onze collega van de Actiepartij het daarmee eens is.

De laatste motie is de motie waarin wij de RKC opdragen om een onderzoek te doen naar de communicatie tussen gemeente en burger. Wij zouden eigenlijk de leden van de RKC willen verzoeken om dit op de agenda te zetten. Wij begrijpen het antwoord van de portefeuillehouder, wethouder Divendal, dat er eerst een plan aan de commissie wordt gepresenteerd. Dat wachten we af. De motie blijft dus boven de markt hangen en hoeft straks niet in behandeling genomen te worden, wat ons betreft.

We hebben ook een aantal nieuwe moties. De motie Huurcontract HFC Haarlem wordt ingediend samen met de Actiepartij en Partij Spaarnestad. Volgens mij is er met het bouwrijp maken van het terrein een bedrag van 1,5 tot 2,5 miljoen mee gemoeid. Deze motie zegt dat we geen investeringen moeten doen voor het bouwrijp maken voordat we inzage hebben in het huurcontract tussen Fortress en HFC Haarlem. Volgens een bericht in de krant is dit huurcontract nooit ondertekend en wij vinden dat de raad recht heeft om het huurcontract te zien, als een dergelijk risico genomen wordt en er een dergelijke aanslag op de middelen en natuur gedaan wordt. Dit is ook in het belang van HFC Haarlem.

Motie 2008-K8/76 Huurcontract HFC Haarlem: laat maar zien

“De Raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 19 juni 2008,

Overwegend:

- het inzien van een getekend huurcontract weliswaar de gemeente Haarlem 'niet aangaat';
- het college dat, gezien de gezamenlijke historie rond het stadion, best kan vragen;
- het hoofddoel altijd is geweest dat een stuk natuur wordt opgeofferd om HFC Haarlem in een stadion te laten voetballen;
- zonder huurcontract tussen Fortress en HFC Haarlem daartoe geen garantie bestaat;
- Haarlem straks wel voorinvesteringen moet plegen voor het bouwrijp maken van de locatie;
- deze voorinvesteringen honderdduizenden euro's zo niet miljoenen euro's kan bedragen;
- de boete van 10% die Fortress dan aan Haarlem moet betalen over de voorinvestering onverlet laat het verlies van de overige 90%;
- afgezien daarvan bij het bouwrijp maken al een onomkeerbare aanslag op de Zuiderpolder wordt gepleegd die enkel democratisch is gelegitimeerd vanuit de wens daar een stadion te zetten voor HFC Haarlem te bouwen;
- zonder huurcontract tussen Fortress en HFC Haarlem weliswaar de commerciële ontwikkeling, maar niet het stadion gebouwd zal worden;
- een gedegradeerd HFC Haarlem niet meer interessant is voor sponsors, dus ook niet meer voor Fortress, waardoor het nog afsluiten van een huurcontract zeer onwaarschijnlijk is;

Besluit:

- het college op te dragen Fortress en HFC Haarlem een door beide partijen getekend huurcontract te laten overleggen aan het college;
- de gemeenteraad een kopie (zonder weglatingen) ter kennisgeving ter inzage te geven;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: D66, Actiepartij, Partij Spaarnestad”

De laatste motie betreft het verdagen van de ingangsdatum van de toelatingsregeling. Ik moet u zeggen dat we met de VVD en een groot aantal andere partijen een motie hebben ingediend waarin een bolletje is weggefallen. Wij steunen die motie uiteraard. Hoewel we hebben gehoord dat er geen meerderheid voor is, dienen we deze motie ook in om te zien hoe de wethouder reageert.

Motie 2008-K8/82 Uitstel toelatingsregeling

“De Raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 19 juni 2008,

Overwegend:

- onderwijs wellicht formeel geen bevoegdheid meer is van de gemeente Haarlem;
- maatschappelijk de gemeenteraad verantwoordelijkheid wil nemen;
- mede omdat de capaciteit van schoolgebouwen hierin indirect een rol kan spelen;
- de werkgroep en klankbordgroep Niet nog een keer adviseert om niet spoorlags op 1 juli 2008 een nieuwe, nog onvoldoende besproken toelatingsprocedure vast te stellen;

Besluit:

- het college te adviseren om al zijn invloed aan te wenden om de partners in het onderwijs te bewegen de toelatingsregeling 2009/2010 pas na het reces vast te stellen;
- de conceptregeling aan de commissie Samenleving voor bespreking en raadplegend advies voor te leggen;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: D66, Partij Spaarnestad”

Dan de belangrijkste motie: motie De tweede helft met een versterkt team uitspelen. Voorzitter, zoals gezegd is hebt u grote ambities en de raad komt met nog meer ambities. We gaan geen namen noemen, maar we zien slijtage.

De VOORZITTER: Uw spreektijd is gelukkig bijna op.

De heer REESKAMP: Wij vinden dat een aantal beleidsonderdelen onvoldoende uit de verf komen. Ik noem alleen de naam van de burgemeester, want wij vinden dat hij vrijgespeeld moet worden voor de klassieke burgemeesterstaken. Haarlem verdient dat. Het is heel vriendelijk van de burgemeester dat hij links en rechts hand- en spandiensten verleent, maar wij zien op tal van vlakken en met name in de communicatie tussen burger

19 juni 2008

455

en overheid dat het ten koste gaat van dat aspect. Dat vinden we jammer en dus blijven we deze motie steunen.

De VOORZITTER: Ik zal eens vragen hoe de heer Pop het burgemeesterschap invulde.

De heer REESKAMP: Als u dit voor vanavond zou kunnen doen, graag.

De heer HAGEN: Het is interessant om te zien dat het college zijn best doet om het ziekteverzuim naar beneden te krijgen en de heer Reeskamp zijn best doet om deze en gene de ziektewet in te praten.

De heer REESKAMP: Die opmerking begrijp ik niet, voorzitter. De heer Hagen moet deze echt uitleggen.

De heer HAGEN: Als mensen keer op keer zeggen dat ze geen last hebben van slijtage, maar u er op blijft hameren dat u slijtage ziet, klinkt dat in mijn oren alsof u iemand richting dokter wilt praten.

De VOORZITTER: Misschien kunt u deze discussie voortzetten bij de borrel.

De heer REESKAMP: De heer Hagen weet waarschijnlijk meer dan wij. Wij kijken naar het belang van het openbaar bestuur van Haarlem. Wettelijk gezien mogen we zeven wethouders aanstellen; een vijfde van de grootte van de raad. We hebben er vier.

De heer DE VRIES: Wordt het een wethouder van Partij Spaarnestad?

De heer REESKAMP: Voorzitter, de motie vraagt aan het college en de coalitiepartijen om uit te stijgen boven dergelijke partijpolitieke berekeningen en er gewoon voor te zorgen dat de stad goed bestuurd kan worden.

De VOORZITTER: Het gaat hartstikke goed. Ik ga naar de Actiepartij, de heer Vrugt.

De heer VRUGT: Voorzitter, gisteren complimenteerde wethouder Van Velzen de raad met het feit dat we veel moties hebben, maar met weinig financiële gevolgen. Het is mij daarom erg onduidelijk waarom bijna alle moties worden ontraden of afgewezen.

Het is mij ook onduidelijk waarom u ook de samen met de PvdA ingediende motie die oproept tot meer controle op de leges overbodig noemt. Juist deze motie zou meer geld kunnen opleveren. Gesteld wordt dat er ook bij nacalculatie voldoende mogelijkheden geregeld zijn. Eerlijk gezegd is onze stellige indruk dat dit niet afdoende gebeurt, bijvoorbeeld als we kijken naar de voorbeelden die genoemd worden in de motie. Zes complete appartementen met alles erop en eraan worden volgens de opgave gerealiseerd voor 250.000 euro. Een knappe boekhouder die dit met droge ogen durft te beweren.

Ook de motie van PvdA en Actiepartij over duurzame inkoop wordt ontraden. Vanwege de vermeende meerkosten bij regionale inkoop en het belang van de lokale economie volgt Actiepartij het college niet meer. Duurzame en dus regionale inkoop is juist in het belang van de lokale economie. Strijdigheid met Europese aanbestedingsregels wordt ook aangevoerd, maar dit is meer een onjuiste veronderstelling dan een gegeven.

De wethouder heeft gisteren bevestigd dat motie 12 Wonen boven winkels wordt overgenomen. Daarvoor onze dank. Wij trekken de motie in.

In antwoord op de motie over zonnepanelen stelt u dat het verzoek tot subsidiëring van panelen, omdat u vermoedt met een provinciale subsidie jaarlijks vijftig tot honderd panelen te kunnen ondersteunen. Wat ons betreft is het probleem niet alleen dat u op zijn best verwacht dit te kunnen halen, maar het is ook een ambitie die wij te laag vinden. Daarom handhaven wij de motie, hoewel GroenLinks de motie heeft ingetrokken.

Dat de WWB-motie van CDA en Actiepartij wordt ontraden, vinden wij ook volstrekt onbegrijpelijk als we kijken hoe het in strijd is met het voortdurend herhaalde mantra van het college dat iedereen aan het werk moet. Gisteravond ging er nog een pot met smileys rond, die ik niet zo lekker vond. Maar de smileys in de kadernota waarnaar ze verwezen, lust ik eerlijk gezegd helemaal niet. Het enige groen dat in de kadernota terug te vinden is, is het letterlijke groen van de smileys, waar Actiepartij nogal haar vraagtekens bij zet. Hier en daar zijn ook vergeelde smileys te zien, mogelijk veroorzaakt door de onkruidbestrijdingsmiddelen die de gemeente nog altijd inzet. Opvallend vaak zien wij deze vergeelde, zorgelijke gezichtjes terug bij de uitvoering van het sociale beleid. Na twee jaar raadslidmaatschap heb ik een speciale ambtelijkestukkenbril aangeschaft, waarmee ik de nota's nog beter kan screenen. Waar screen ik op?

De heer REESKAMP: Na het eten moet u deze grap nog een keer maken.

De heer VRUGT: Ja, want dan komt Bor ook nog een keer langs. Hieeee, Musa.

Met deze bril, mijnheer Aynan en voorzitter, kan ik nog beter speuren naar waar de meestal uitvoerige ambtelijke documenten overeenkomen met de dagelijkse praktijk en naar zaken die echt veel socialer en beter worden. Ik had de bril uiteraard hard nodig bij het lezen van het concept voor de Wmo-beleidsnota. Ik kan u zeggen dat hij me daarbij weinig heeft opgeleverd, in tegenstelling tot bij de nota met inspraakreacties. Bij de voorliggende kadernota had ik de bril helemaal niet nodig. Hier blijkt uit de gele en rode smileys al duidelijk dat met name op het sociale beleid de situatie zorgelijk is en tal van goede voornemens niet zullen worden gehaald. In de beantwoording van bijvoorbeeld de motie over de straatadvocaat maakt een klein detail duidelijk waardoor dit soort dingen veroorzaakt worden. Het college ontraadt de motie, terwijl het wel meent de vacature in te zullen vullen. Dat in de praktijk weinig terecht komt van dit soort toezeggingen blijkt wel als we vanuit de ambtelijke organisatie en de beleidsadviescommissie horen dat de offerte voor straatadvocaat is ingetrokken. Er zijn ook verontrustende geluiden te horen over functioneren en voortgang van bijvoorbeeld het schakelstation. Steeds meer moeizaam opgebouwde voorzieningen dreigen te sneuvelen onder dit zogenaamd sociaal en solide college. Actiepartij is meer dan teleurgesteld, verdrietig dan boos. Onder de zorgelijke gezichtjes in de kadernota vinden we het toegankelijk maken van woningen, loketten in de stadsdelen waarover de ambitie is teruggeschroefd, ontmoetingsruimtes waarmee hetzelfde gebeurt, kinderspeelplaatsen en inzet van reïntegratie binnen de sociale sector. Iedereen moet aan de arbeid, maar met de voorgenomen gratis kinderopvang gaat het moeilijk. Dat schiet ook niet op.

De VOORZITTER: Rondt u af?

19 juni 2008

457

De heer VRUGT: Met betrekking tot de stages zijn we volgens de tekst nog altijd bezig met planvorming, spelregels en tussenrapportages. Actiepartij hoopt daarom op een sterk verbeterde visie in het Wmo-beleidsplan. Daarbij wil ik u de tip geven dat u niet zelf het wiel hoeft uit te vinden, maar dat er in Zuid-Holland al een prachtig boekje ligt waarin heel helder en eenvoudig de kaders zijn geschetst en hoe die zijn in te vullen. Het regionaal kompas ligt ook klaar, inclusief financiële paragraaf. Die missen we hier en daar ook.

Samen met D66 dienen wij zoals beloofd een motie in om alsnog koplopergemeente te worden.

Motie 2008-K8/77 Kop gestoten? Straks koploper!

“De Raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 19 juni 2008,

Overwegend dat:

- het college aanvankelijk de keuze heeft gemaakt het convenant met het Rijk niet te tekenen met de doelstelling koplopergemeente te worden;
- in antwoord op vragen van CDA, D66, GroenLinks en Actiepartij duidelijk wordt dat de gemeente het belang ziet van seksueel diversiteitsbeleid;
- de status koplopergemeente een financiële impuls kan geven aan uitvoering hiervan, maar het college liever eerst een nota opstelt;
- besloten is seksueel diversiteitsbeleid wel op te nemen in de concept-Wmo-beleidsnota, maar hierin weinig concreets wordt genoemd;
- het concrete initiatief tot vestiging van een Han Diekmannhuis, waarvoor eerder in de raad is gepleit niet op een dergelijke nota hoeft te wachten;
- uit beantwoording blijkt dat er een tweede kans is alsnog het convenant te tekenen, namelijk in het komende najaar;

Draagt het college op alsnog, in het najaar, over te gaan tot ondertekening om zo de status van koplopergemeente en bijbehorende gelden voor dit beleid binnen te halen en dit bij voorkeur in te zetten voor realisatie van het Han Diekmannhuis;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: Actiepartij, D66”

Tot slot kom ik terug bij de inwoners van onze stad, voor wie wij hier met zijn allen zitten. Eens in de vier jaar mogen zij een oordeel geven over welke fractie het beste hun belangen behartigt en vertegenwoordigt. In verkiezingstijd zijn er natuurlijk allemaal prachtige beloftes, maar wat de politici er lopende de vier jaar van bakken, is voor veel mensen niet duidelijk. Daarom roepen we samen met D66, Partij Sparnestad en CDA op om aan te sluiten bij een landelijke proef waarin heel overzichtelijk is te zien hoe de verschillende fracties over allerlei onderwerpen hebben gestemd in de gemeenteraad.

Motie 2008-K8/78 Kieskleurig (wat zegt mijn stem?)

“De Raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 19 juni 2008,

Overwegend dat:

- veel discussie wordt gevoerd over de kloof tussen kiezer en gekozene;

- goedbedoelde oplossingen om hieraan iets te doen niet zelden miskennen dat juist het zichtbaar maken van de verschillen tussen fracties en hun stemgedrag ontbreekt (dit in plaats van de raad als homogeen orgaan te presenteren of zelfs het duale verschil tussen raad en college te doen vervagen in de communicatie naar de stad);
- landelijk een proef is gestart na initiatief van staatssecretaris Bijleveld en vanuit andere gemeente ook initiatieven zijn gestart om via een website duidelijk te maken wat het stemgedrag van de fracties in de raad is geweest;
- Haarlem met zijn geheel vernieuwde website de vijfde gemeente in het land kan zijn die aan dit eenvoudig te implementeren initiatief meedoet, na Almere, Enschede, Groningen en Woerden;

Draagt het college op:

- eenzelfde toegankelijk overzicht over het stemgedrag van de raadsfracties op te nemen op de gemeenschappelijke website en indien mogelijk aan te sluiten bij de landelijke proef op de website www.watstemtmijnraad.nl;
- ongacht de toekomst van genoemde landelijke proef een vergelijkbaar helder en toegankelijk overzicht te blijven hanteren op de eigen gemeentelijke site;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: Actiepartij, Partij Spaarnestad, D66, CDA”

De VOORZITTER: We hebben de motie gezien, mijnheer Vrugt en ik rond u af.

De heer VRUGT: Een laatste zin?

De VOORZITTER: Nee, de tijd is echt op. Dank u voor de medewerking aan deze afronding. Partij Spaarnestad?

De heer DE VRIES: Allereerst willen wij met name wethouder Van Velzen bedanken voor de korte en duidelijke uiteenzetting over de helaas krap sluitende begroting. Wethouder Van Velzen stond ondermeer stil bij de miljoenenschuld. U had het over meer dan 330 miljoen euro. En passant gaf u aan wat 1% renteverhoging betekent en we weten allemaal dat de rente omhoog gaat. U zei dat er een rifje moet worden bijgezet, maar u hebt niet gezegd bij welk zeil. Wij raden het college aan om niet een rifje bij te zetten, maar het hele schip af te laten vallen. Uiteraard wat betreft de koers. Dat gaat namelijk veel sneller.

Wethouder Van Velzen, ik heb u in eerste termijn een vraag gesteld over De Raaks. Er is nu een nieuwe folder. Wij zijn nog steeds bezorgd over de 600 vierkante meter, die aanvankelijk te dun zou zijn gestort. In de folder wordt daarover niets gezegd, maar misschien kunt u er even op ingaan, zodat wij ons er geen zorgen over hoeven te maken.

Verder hebben we in de eerste termijn stilgestaan bij onze zorgen over het voetbalstadion. In totaal zijn er drie moties over het voetbalstadion, maar wethouder Divendal komt mager door de bocht als hij zegt dat het college onverkort inzet op de komst van het

19 juni 2008

stadion en de Oostpoort en evaluatie niet aan de orde is. Terecht zegt GroenLinks dat we al acht jaar studeren en het dus tijd wordt om de zaak een keer te evalueren. Dat is normaal. In alle ernst daag ik u uit om te reageren op de negen constatering uit motie 55.

Wethouder Nieuwenburg, vandaag stond er een flink stuk in de krant over de Westergracht. Ik heb u daarover een vraag gesteld in de eerste termijn. Kunt u daarop vanavond alstublieft op ingaan?

Als laatste, voorzitter, heb ik tegen wethouder Divendal onze zorgen geuit over de Schoterbrug. Er zijn al dertien of veertien rechtzaken geweest. Momenteel lopen er nog vier. Kunt u vanavond weergeven wat ons te wachten staat? En kunt u ook ingaan op de vraag of we claims kunnen verwachten van de aannemer, omdat hij niet kan beginnen met de bouw van de woningen. Dat was het, dank u wel.

De heer VAN DEN BELD: Voorzitter, mag ik een klein punt van orde maken? Wij zijn vergeten te melden dat we motie 74 met betrekking tot de toelatingseisen voor scholen intrekken. Daarvoor wordt een nieuwe motie ingediend. Die wordt ondersteund door de hele raad met uitzondering van de ChristenUnie/SGP.

Motie 2008-K8/81 Toelatingseisen

“De Haarlemse gemeenteraad, in vergadering bijeen op maandag 16 juni 2008,

Overwegend dat:

- zich recent problemen hebben voorgedaan rondom de instroom van leerlingen in het voortgezet onderwijs, met name op het gebied van schooltype en locatie;
- deze problemen (deels) te maken lijken te hebben met de regiofunctie van Haarlem op onderwijsgebied, maar ook met de kennelijke aantrekkelijkheid van de Haarlemse scholen voor leerlingen van buiten het eerste verzorgingsgebied;
- de gemeente Haarlem hierbij rechtstreeks betrokken is door haar verantwoordelijkheid voor de onderwijshuisvesting van de Haarlemse scholen;

Voorts overwegend dat:

- meer informatie over deze kwestie noodzakelijk is om te bezien of er meer en/of ander beleid gevoerd moet gaan worden op dit gebied. Met name informatie over enerzijds de feitelijke geografische bewegingen van leerlingen in en uit Haarlem en anderzijds de prognose voor de (nabije) toekomst op basis van niveau-inschatting van toekomstige instromer in het voortgezet onderwijs;
- het belangrijk is dat ook de inbreng van de ouders van toekomstige instromer wordt (h)erkend en meegenomen;
- de Haarlemse gemeenteraad hier (ook) een maatschappelijke verantwoordelijkheid ziet, bijvoorbeeld vanuit het denken over integratie;

Verzoekt het college:

- om een onderzoek in te stellen naar enerzijds de feitelijke geografische bewegingen van leerlingen in en uit Haarlem en anderzijds naar de prognose voor de (nabije) toekomst op basis van niveau-inschatting van toekomstige instromers in het voortgezet onderwijs;
- om contact te leggen met (een vertegenwoordiging van) de ouders van toekomstige instromers en hun inbreng in het verdere proces te borgen;

- de raad te informeren over de uitkomsten van bovengenoemd onderzoek en overleg, zodat deze uitkomsten betrokken kunnen worden bij het maken van een structurele toegangsregeling;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: VVD, PvdA, SP, CDA, D66, GroenLinks, Actiepartij, Partij Spaarnestad”

We trekken ook motie 73 over de Spaarnwouderstraat in. Ook daarvoor komt een nieuwe motie in de plaats, die ook door een groot deel van de raad gesteund wordt.

Motie 2008-K8/80 Spaarnwoudestraat: doe er wat mee!

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 16 juni 2008,

Overwegende dat:

- de gemeenteraad de Spaarnwoudestraat heeft geadopteerd om beter ingericht te worden als aantrekkelijke woon- en werkomgeving;
- dit een belofte aan de bewoners van deze straat is;
- deze belofte zich tot nu toe nog niet vertaald heeft in concrete uitvoeringsplannen;

Verzoekt het college van B en W in de eerste week na het zomerreces (2008) met een concreet uitvoeringsplan te komen, dat er toe strekt dat uiterlijk in 2009 begonnen wordt met de daadwerkelijke uitvoering; met andere woorden dat uiterlijk in 2009 de eerste spade de grond in gaat;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: VVD, PvdA, SP, Actiepartij”

We dienen een nieuwe motie in over Haarlem Oostpoort. Deze wordt gesteund door PvdA, CDA, GroenLinks en SP en heeft tot doel om alles rondom station Spaarnwoude beter bereikbaar te maken, met name voor de fietsers en gebruikers van het ov.

2008-K8/86 Haarlem Oostpoort op de kaart

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 16 juni 2008,

Overwegende dat:

- de ruimtelijke inrichting van Haarlem Oostpoort te wensen overlaat;
- dit gebied zich, qua ligging, uitstekend leent als toegangspoort voor de Waarderpolder, het voetbalstadion en als transferium naar de kust;
- station Spaarnwoude van groot belang is in een netwerk van hoogwaardig openbaar vervoer;

19 juni 2008

- de fly-overs hier zo worden ingepast dat er voldoende ruimte is om het spoor op termijn viersporig te kunnen laten worden;
- voor een succesvolle kantoorontwikkeling in de directe omgeving van station Spaarnwoude bereikbaarheid een voorwaarde is;
- verbetering van de vervoersverbindingen en de ruimtelijke uitstraling private investeringen aantrekkelijk maken;
- ROVER een studie heeft verricht naar verbetering en ontsluiting van de Oostpoort;

Verzoekt het college van B en W te onderzoeken, waar mogelijk in samenwerking met de provincie Noord-Holland, in hoeverre de plannen van ROVER aan kunnen sluiten bij de ontwikkelingsmogelijkheden van Haarlem Oostpoort, zodat het gebied rondom Spaarnwoude station beter bereikbaar en daarmee aantrekkelijker wordt voor fietsers, gebruikers van het OV en bezoekers van het stadion;

En gaat over tot de orde van dag.

Ondertekening: VVD, PvdA, CDA, SP”

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vreugdenhil?

De heer VREUGDENHIL: College, hartelijk dank voor wat u in de eerste termijn gezegd hebt in reactie op wat de raad naar voren heeft gebracht. Ik vindt dat het college hard werkt en een goede nota heeft neergezet. Vooral de wethouder van financiën heeft een goed betoog gehouden over de financiële stand van zaken. Ik denk dat hij zich daarmee een goed koopman betoont en dat is wat de stad in deze fase van opereren nodig heeft. Wij zouden het college van harte aanbevelen om door te gaan op de toer van de wethouder van financiën.

Ik heb moties die al gekopieerd zijn, maar nog niet officieel zijn ingediend. Ik wil de bode vragen om deze moties bij de griffie in te brengen. De eerste motie gaat over klimaatverandering en met name de gevolgen voor de waterstaat. Deze blijf ik onder uw aandacht aanbevelen, omdat ik vind dat het college makkelijk zegt dat het niet zijn pakkie-an is omdat Rijnland en andere waterschapsbeheerders erover gaan. Het is een collectieve verantwoordelijkheid en waarschijnlijk ligt de hoofdmoot van het beheer bij de waterschappen, maar zeker als je zoals ik aan het water woont en de gevolgen voor de omgeving ziet, weet je dat het heel verstandig is als de gemeente zich hier alert mee gaat bemoeien. Ik vind het bovendien moeilijk als het college zegt dat een motie overbodig is. Ik ben 24 jaar geleden begonnen over bruggen. Toen zei men dat het overbodig was, maar nu praten we nog steeds over het achterstallig onderhoud aan bruggen. Om maar een voorbeeld te noemen.

Dan kom ik bij de motie over de verkoop van eigendommen. Ik wil alleen het beleid van de wethouder van financiën ondersteunen. Intensiever de inventarisatie en verkoop van die eigendommen, want we moeten gezien de financiële situatie echt iets doen. Als u de discussies in de Rekenkamercommissie mee zou hebben gemaakt, zou u van deskundigen gehoord hebben welke geweldige achterstand de gemeente had en hoe moeilijk we weer naar boven kruipen uit het dal. Direct wordt het geld weer uitgegeven en ik verbaas me daar ten eerste over. Ik zal daar straks nog op terugkomen.

Tenslotte de motie over de drugsvisie. Ik denk dat we anderhalf jaar geleden een goed begin hebben gemaakt met de vaststelling van de drugsvisie. Ik denk niet dat we daar stil bij kunnen blijven staan, maar dat we de trein in beweging moeten houden. Ook al

hebben we niet de financiële mogelijkheden om spectaculaire voorzieningen te treffen, moeten we proberen de herbezinning en discussies voort te zetten over de items die in de drugsvisie genoemd zijn. Ik blijf deze van harte bij u aanbevelen.

De wethouder heeft de vacaturestop genoemd. Deze zou op 1 januari 2008 ten einde zijn, maar in stukken wordt ook gesproken over 2007. De stukken zijn dus tegenstrijdig. Aan de andere kant heb ik vernomen dat we er een vacaturestop blijft voor sommige overheadfuncties. Graag enige toelichting van de wethouder.

Het streven van de ChristenUnie/SGP blijft om de algemene reserve niet op 12 miljoen euro te houden (22 of 24 miljoen euro inclusief Gonnetgarage). De lat moet hoger: 100 miljoen euro is het streven. Ik denk dat we inderdaad alle zeilen moeten bijzetten. In dit kader valt het me op dat de coalitiepartijen de RWBS-gelden van 1,5 miljoen euro makkelijk uitgeven. Ik heb in de wandelgangen van de heer Kaatee een toelichting gehoord. Dit geld had echter ook ingezet kunnen worden ter delving van de schuld of een toevoeging aan de algemene reserve. Het is een keuze, maar het had anders kunnen zijn. De burgers die ik tegenkom, klagen steen en been over het achterstallig onderhoud. Het valt erg op dat ze ook erg klagen over het groenonderhoud. Ik vind daarom dat dit geïntensiveerd moet worden. Als ik kijk naar Schalkwijk, vind ik dat er veel te weinig gebeurt. Voorzitter, hier houd ik het bij.

De VOORZITTER: Dank u.

De heer VAN DEN MANAKKER: Voorzitter, mag ik de wethouder nog twee vragen stellen over zijn antwoord van gisteren?

De VOORZITTER: Nee, dat had u in de termijn van de SP moeten doen.

De heer ELBERS: Ik neem aan dat de heer Van den Manakker zijn vragen rustig kan stellen als wij nog spreektijd hebben.

De VOORZITTER: U vraagt een derde termijn, want uw termijn is over.

De heer ELBERS: Het CDA heeft de heer Pen ook iets laten toevoegen.

De VOORZITTER: Als u nog een motie in wilt dienen, kunt u het woord krijgen. Maar een vraag kan niet, tenzij u vraagt om een derde termijn. Dames en heren, voor de goede orde. Wat mij betreft gaan we verder om 20:15 uur.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER draagt het voorzitterschap over aan de heer Overbeek.

De VOORZITTER: We zijn weer begonnen. Volgens mij is iedereen gaan zitten. Alle fractievoorzitters hebben op hun bureau het geüpdatet overzicht van moties en amendementen gekregen met het pre-advies van het college. De andere raadsleden

19 juni 2008

463

krijgen het zo, maar er was te weinig tijd om iedereen om 20:15 een stuk te kunnen geven. De eerste spreker vanuit het college is wethouder Van Velzen.

Wethouder VAN VELZEN: Mijnheer de voorzitter, leden van de gemeenteraad, eerst wil ik ter inleiding het volgende zeggen. Vanmorgen stond in de Volkskrant een artikel over erkenning voor het icoon Anton Pieck. Het gaat over een tentoonstelling die zaterdag in deze hallen opent. In de bijlage staat een tekening van Anton Pieck met het stadhuis van Haarlem erop. We gaan dus op naar de volgende tentoonstelling in het kader van Haarlem Cultuur 2008. Het podium is zoals u weet een groot succes. Vanmiddag speelde er het schoolorkest van het Coornhertlyceum met ruim zestig leerlingen. De bijval was groot. Tot slot wil ik u een citaat voorlezen: “Een stad is meer dan een verzameling mensen. Ze wordt in de loop der jaren tot een begrip. Miljoenen voetstappen in het zand van de tijd hebben haar een eigen karakter gegeven. Het is niet alleen de bekommernis om de mens. Het is ook de genegenheid van de stad.” Dit citaat komt uit een boekje dat is geschreven door de Partij van de Arbeid in 1953 met de naam *Gezicht op Haarlem: de stad waarin wij bouwen*. Mijnheer Kaatee, we zijn blij dat u er weer bent en u mag dit boekje straks bij mij ophalen. Dan kunt u ermee doen wat u wilt.

De heer KAATEE: Ik zie dat het iets dunner is dan de memoires van professor doctor P.J. Oud, die ik u enkele weken geleden heb gegeven. Voor mijn boekenkast ben ik blij met de ruil.

Wethouder VAN VELZEN: Diverse partijen hebben gerefereerd aan uw bijdrage in de eerste termijn. Ik wil klip en klaar herhalen, en werd daarin uitgedaagd door de heer Kaatee, dat het college wil uitspreken dat deze gemeenteraad voorzichtig omgaat met de financiële situatie van de gemeente Haarlem. U hebt natuurlijk uw verlangens en wensen, maar ze zijn niet onredelijk en passen binnen het beleid dat wij proberen te voeren. U kunt dit compliment rustig accepteren, want het is zo.

Diverse oppositie partijen hebben gezegd dat wij het sociale beleid in de kou zouden laten staan. Ik zal er een ding uitlichten. Uit de juni-circulaires van het Rijk in 2007 hebben we een korting gekregen op de uitkering voor sociale doelen van 8 miljoen euro. Die korting is binnen de begroting van de gemeente opgevangen. Voordat u weer vertelt dat wij het sociale beleid uitkleden, zou ik deze stukken lezen.

De heer REESKAMP: Heeft de raad die stukken ontvangen?

Wethouder VAN VELZEN: U krijgt altijd de overzichten, de tussenrapportages en de juni-circulaires.

De heer REESKAMP: We hebben ze dus ontvangen?

Wethouder VAN VELZEN: Natuurlijk hebt u die ontvangen. Misschien is het verstandiger dat wij dit soort zaken er uitlichten in een oplegger, want misschien ziet u het niet door de veelheid aan cijfers. Overigens begon u over het feit dat het overschot van 3 miljoen euro uit de jaarrekening van 2007 mede zou zijn ontstaan door het achterblijven van investeringen, maar volgens mij weet u beter. De investeringen die leiden tot kapitaalslasten zitten niet in de Jaarrekening 2007. Het achterblijven van de investeringen heeft met deze 3 miljoen euro dus niets te maken. Bovendien hebben we u hiervoor een plan uitgereikt. Overigens zou het mij spijten als u om de redenen die u noemt de kadernota zou afkeuren, maar het is uw eigen keuze.

De heer REESKAMP: Dat is onze eigen keuze. Ik denk dat ik duidelijk ben geweest. Het college is ook duidelijk in zijn reactie over het verzamelamendement: de bestemming van het resultaat is niet volgens het coalitieakkoord uitgevoerd. Het coalitieakkoord heeft D66 mede ondertekend en we geloven er nog steeds in. De coalitie wijkt ervan af en daarmee het college. Dat steunen we dus niet.

De VOORZITTER: Ik heb u dit tijdens de vergadering drie keer horen zeggen. Dat vind ik prima, maar wat is uw vraag aan het college?

De heer REESKAMP: Interrupties hoeven niet altijd vragen te zijn, voorzitter.

De VOORZITTER: Het lijkt me handig dat we weten aan wie het gericht kan zijn. Mijnheer Van Velzen, kunt u uw betoog vervolgen?

Wethouder VAN VELZEN: De VVD heeft gevraagd welke alternatieven er zijn voor lenen. Ik denk dat ik die vraag vanavond niet ga beantwoorden. We komen er na het reces op terug.

D66 refereerde aan de Gemeentewet vanwege te veel OZB-heffing. Wij kijken daar anders tegenaan. De afspraak die we in de toelichting op de moties hebben herhaald, blijft in stand. We zullen er nog eens naar kijken om u van dienst te zijn.

Partij Spaarnestad maakt zich zorgen over de put in de vloer van De Raaks. Als ik u was, zou ik me geen zorgen maken. Het is een tijdelijke vloer. De echte vloer moet er bovenop gestort worden. Bovendien is het een zaak van de aannemer. Wij bewaken de kwaliteit.

De heer Vreugdenhil vroeg naar de vacaturestop. Ik zal het nog één keer toelichten: de vacaturestop is opgeheven. We hebben inmiddels 41 mensen aangenomen en gaan door met het invullen van de vrijgegeven vacatures. Ik begrijp dus niet precies wat uw vraag was.

De heer VREUGDENHIL: In de tweede termijn heb ik gezegd dat ik in eerste instantie een tegenstrijdigheid constateer in de stukken. Er staat 1 januari 2007, maar in deze kadernota staat 1 januari 2008. Ik begrijp dat het 1 januari 2008 is. Dan is de vraag of er nog een vacaturestop geldt voor de overheadfuncties of is hij ook daar opgeheven.

Wethouder VAN VELZEN: Ik heb u uitgelegd dat we de vacatures die een relatie hebben met de overhead hebben geblokkeerd. Daarvoor nemen we op dit moment geen mensen voor aan. We proberen er intern mee te schuiven.

De heer REESKAMP: Even tussendoor: de motie 7 over de OZB trekken we na de herhaalde toezegging van de wethouder in.

Wethouder VAN VELZEN: Dank u vriendelijk en ik meen hiermee al uw vragen en opmerkingen te hebben behandeld.

19 juni 2008

465

De VOORZITTER: Dan kijk ik de raad aan. Ik zie de heer Kaatee van de Partij van de Arbeid.

De heer KAATEE: Bij de gemeentelijke gebouwen betreft u ook het stadhuis?

Wethouder VAN VELZEN: Uiteraard.

De heer REESKAMP: Dat heeft hij ook al drie keer gezegd.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de volgende portefeuillehouder, mevrouw Van der Molen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik zal proberen om niet in herhaling te vallen. Ik heb niet veel vragen gekregen. De Partij van de Arbeid houdt de motie van de voedselbank aan. Volgens mij houdt u hem boven de markt. Ik heb uitgezocht dat u daar voor de begroting een notitie over krijgt.

Ik heb goed gehoord wat GroenLinks zei over het opnemen in de Wmo-nota van het kader van de instellingen en wat wij verwachten van de maatschappelijke partners in de stad. Waarvan acte.

Natuurlijk, SP, ben ik coördinerend wethouder voor de Wmo. Maar een grote rol is ook weggelegd voor wethouder Divendal, omdat hij jongeren en onderwijs beheert.

Ik dacht dat ik antwoord had gegeven aan het CDA over de 65-plussers. Het kan zijn dat het me ontschoten is, maar volgens mij is de beantwoording inmiddels op weg naar D66 met een kleine informatienota. We hebben dit hersteld. Mensen die een afwijzing hebben gekregen voor een huisaanpassing worden met terugwerkende kracht opnieuw beoordeelt vanuit een ander kader. Dat heb ik opgelost.

U had het ook over Discus. Op dit moment zijn we met het Leger des Heils bezig om hier een plan voor op te stellen. We kunnen overigens niet zonder de corporaties, dus het gaat niet van de ene dag op de andere. U weet dat de corporaties op dit moment zeer coöperatief zijn.

De heer REESKAMP: Voorzitter, wij willen melden dat we zeer ingenomen waren met de beantwoording van het college op onze vragen waar de wethouder aan refereert.

De VOORZITTER: Ik zal maar niet vragen wat uw vraag is.

Wethouder VAN DER MOLEN: D66 en CDA weten goed waar het over gaat en volgens mij geldt dit eigenlijk voor iedereen.

De Actiepartij had ook een aantal opmerkingen. De vacature voor de straatadvocaat betrekken wij bij het loket voor dak- en thuislozen. Daar zal rond oktober 2008 duidelijkheid over zijn. We vullen de vacature daarom nu niet in bij een instelling. Het schakelstation willen wij op een transparantere manier aan u presenteren. In welke vorm dit precies gaat gebeuren, weet ik nog niet. We kijken naar wat het kost, wat we gaan doen en wat de resultaten zullen zijn. Over de toegankelijkheid van woningen ga ik niet in. Het voorstel voor de loketten komt tegelijkertijd met de Wmo-beleidsnota en u zult zien dat het een heel fijnmazige structuur over de hele stad betreft.

De VOORZITTER: Ook voor wethouder Van der Molen is geen derde termijn vanuit de raad nodig. Dan ga ik naar de burgemeester.

Burgemeester SCHNEIDERS: Ik heb tweeënhalve, kleine dingen. Ten eerste toont de VVD-fractie zich erg tevreden met het aantal evenementen, maar vraagt zich af of de veiligheid nog gewaarborgd is. Het antwoord is ja: voordat een evenementenvergunning wordt afgegeven wordt er altijd goed gekeken of de veiligheid in orde is. De organisatoren moeten daar veel maatregelen voor treffen en aansluitend daarop doet de politie het nodige. Ik heb net geteld op de Grote Markt en het zijn er op dit moment tien plus twee ruiters. Dat is in aardige verhouding tot het publiek dat is toegestroomd.

De heer HAGEN: Voorzitter, bij interruptie. De VVD wil vooral weten of de organisatoren van het evenement in de gelegenheid zijn om hun aandeel in de verantwoordelijkheid voor de veiligheid te dragen.

Burgemeester SCHNEIDERS: Het antwoord is ja. Eerst wordt altijd aan de organisatoren opgedragen om te doen wat binnen hun vermogen ligt, bijvoorbeeld met particuliere beveiliging. Aansluitend daarop zetten we politie en andere veiligheidsdiensten in. De eigen verantwoordelijkheid wordt dus eerst ingevuld.

Het volgende onderdeel is de koploperregeling waar de heer Pen nog eens aandacht voor gevraagd heeft met anderen. Ik verwijs nogmaals naar de schriftelijke beantwoording op de vragen die gesteld zijn aan het college, maar wil hier iets aan toe voegen. Ik heb maandag gezegd dat we een gesprek hebben gehad met het COC over de verdere invulling. Daarbij heb ik gezegd dat het niet uitgesloten is dat we meedoen aan de koploperregeling, maar dat het naar het oordeel van het college op dit moment prematuur is. Ik zal zorgen dat u het verslag van het gesprek dat we met het COC gehad hebben, krijgt. Dan kunt u zien dat er een opbouwende lijn in zit.

Tenslotte heeft de heer Reeskamp zijn zorgen geuit over mijn werklust, wat ik buitengewoon sympathiek vind. Hij vroeg zich af of de traditionele taken van de burgemeester niet teveel in het nauw komen. In tegenstelling tot eerdere periodes bezoek ik alle honderdjarigen, als men daar prijs op stelt. Ik ga ook de 65-jarigen af en ik knip elk lint dat mij wordt aangeboden om te knippen. Als de heer Reeskamp zich er zorgen over maakt dat ik af en toe een lint mis, ben ik gaarne bereid om de politiek wordende portefeuille homo-emancipatie af te staan aan een van de wethouders. We zullen het er dinsdag over hebben.

De heer MULDER: Mag ik hierop reageren? Ik snap de opmerkingen van de burgemeester. We hebben ons afgevraagd of we de motie van D66 zullen steunen. Ik ben naar de heer Reeskamp toegegaan en hij zegt dat hij het vierde en vijfde bolletje over met name het functioneren van de burgemeester uit de motie wil schrappen, omdat wij het daarmee niet eens zijn.

19 juni 2008

Burgemeester SCHNEIDERS: In dat geval ben ik gaarne bereid om de portefeuille homo-emancipatie te blijven doen.

De VOORZITTER: Voldoende voor de raad? Dan gaan we naar wethouder Nieuwenburg.

Wethouder NIEUWENBURG: De raad heeft drie zaken naar voren gebracht. Motie 71 gaat over potjes leegmaken en investeringen die nodig zijn voor goed leefbare buurten en wijken. Het is ons uit het hart gegrepen. Ik heb begrepen dat inmiddels meer fracties deze motie steunen en u zult zien dat wij deze motie zullen accepteren. Maar u zult het mij niet kwalijk nemen dat ik de rekening bij een ontwikkelaar probeer te leggen en dat niet alleen wij daarvoor betalen. We komen hierop terug bij de verschillende onderwerpen. U hebt twee voorbeelden genoemd. Dit zijn wat mij betreft voorbeelden, want er zijn ook talloze andere gebieden waar dit veel meer voor de hand ligt dan het geval is bij dit voorbeeld.

Het tweede punt waar ik op in wil gaan is wonen boven winkels. We hebben inmiddels kennis genomen van de verzamelmotie, waarin ook anderen zich geschaard hebben achter de 1 miljoen euro die daarvoor resteert. Ik denk dat uw raad verschillende suggesties heeft gedaan om aan de ene kant ambities op te schroeven. In een uitvoeringsnotitie na het reces kom ik erop terug of dit ook lukt. De VVD kwam met een aantal suggesties om de rekening ook ergens anders te leggen en we zullen kijken of dat lukt. Op die manier hebben we een behoorlijke inspanning kunnen leveren om deze ambitie met Ymere en de vereniging van eigenaren waar te kunnen maken.

Tenslotte heeft de heer De Vries de situatie aan de Westergracht belicht. Ik heb u toegezegd in de commissie dat ik hier met u afzonderlijk over wil praten. Ik wil u inlichten over de werkelijke gang van zaken en de historie van de afgelopen vijftien jaar. U hebt gezegd dat u dit plezierig zou vinden en de voorzitter heeft gezegd dat we terug zouden koppelen naar de commissie als hiervoor aanleiding bestaat. Ik heb u gezegd dat het college heeft besloten om de onteigeningsprocedure stop te zetten naar aanleiding van de gerechtelijke uitspraak. Daarvoor hebben wij goede redenen. Als u daarvan niet overtuigd bent, wil ik u er graag van overtuigen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk in hoeverre de raad behoefte heeft aan interrupties. Ik begin bij de Actiepartij.

De heer VRUGT: Ik wil interrumpen op het punt van de Westergracht. We weten dat het potje FUCA voor het herstel van funderingen leeg is. Eerder vanavond kwamen de RWBS-gelden aan de orde. Graag een reactie van de wethouder in hoeverre het verstandig is om het hiervoor aan te wenden, aangezien dat ook over woningbouwsubsidies gaat.

Wethouder NIEUWENBURG: Volgens mij hebt u de nota kunnen lezen waarin wij ons besluit hebben toegelicht. Daarin staat ook iets over de manier waarop we deze mensen tegemoet komen. Of dat via de RWBS-gelden gaat of een andere financieringsbron lijkt me niet zo belangrijk. Daar wil ik het graag bij houden.

De heer ELBERS: Ik zou nog antwoord krijgen op de vraag over het doorzetten van het 1-euro-retourproject, dat in de coalitieafspraken is overeengekomen. Daarbij werd verwezen naar de provincie, maar wij vinden dat u moet doorzetten en vragen om een reactie.

Wethouder NIEUWENBURG: In eerste termijn heeft de heer Divendal hier kort iets over gezegd en ik denk dat hij dit straks weer moet doen. Dan krijgt u antwoord op uw vraag.

De VOORZITTER: Er is geen derde termijn nodig voor de portefeuillehouder en dus gaan we naar de laatste portefeuillehouder, wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Er zijn diverse van mijn onderwerpen aan de orde gekomen. Het is belangrijk om in te gaan op de opmerkingen van de heer Van den Manakker over de rioolheffing, die hij in de pauze maakte. Hij heeft gelijk dat we hebben toegezegd om dit te behandelen bij de kadernotabehandeling, dus onze excuses dat dit niet gebeurd is. We gaan het onderwerp wel behandelen voor u bij de begroting praat over de tarieven voor 2009. Het is echt tijd dat de raad een besluit moet nemen over de tarieven voor 2009. Die toezegging staat.

GroenLinks heeft aan de orde gesteld de ambities over Haarlem Klimaatneutraal en het feit dat daarvoor geen geld gereserveerd is in het investeringsprogramma. Ik denk dat ik net als de heer Mulder moet constateren dat het thema milieu nog niet zo prominent op de agenda stond toen twee jaar geleden de coalitie gevormd als het later is geworden. De ambitie op het gebied van milieubeleid is door GroenLinks en anderen, onder aanvoering van Al Gore, op de agenda gezet.

Mevrouw HOFFMANS: GroenLinks had deze ambitie al lang. We hebben wel gebruik gemaakt van de agenda van Al Gore.

Wethouder DIVENDAL: Ik hoor van al mijn collega's in het land hetzelfde verhaal, namelijk dat het twee jaar geleden geen thema was bij de collegevorming. Het is goed dat het nu wel een raadsbreed thema is. Het levert spanning op dat het niet is opgenomen in het coalitieprogramma, terwijl we inmiddels allemaal deze ambitie hebben. Ik ben van plan om in het stuk dat u in het najaar krijgt een aantal scenario's weer te geven. Dan is gezamenlijk aan college en raad de keus hoe wij binnen die scenario's kunnen omgaan met ambitie en daar voldoende geld voor beschikbaar stellen.

Mevrouw HOFFMANS: Heel goed, maar u moet wel de hand enigszins in eigen boezem steken. Het feit dat milieu geen thema was bij de coalitievorming lag niet aan GroenLinks, maar aan dit college. Los daarvan zijn we blij dat u het nu oppakt.

Wethouder DIVENDAL: Het lag natuurlijk wel aan GroenLinks, want GroenLinks is niet teruggekomen in het college. Anders was het heel anders gelopen.

Mevrouw HOFFMANS: Precies.

De heer HAGEN: Het gras zal altijd groener zijn aan de linkerkant van de heg.

De heer VRUGT: In aanvulling. Ik hoorde de heer Reeskamp vanavond praten over de beloftes die zijn gemaakt over het Reinaldapark, waar veel mensen achterstaan. Dezelfde

19 juni 2008

verwachting wordt gewekt als het college twee klimaatconferenties organiseert, maar daar weinig resultaat uitkomt. Er is ook iets dergelijks georganiseerd over de Haarlemmerhout. Ik kan me aansluiten bij de aanmoediging om geventileerde intenties op te pikken. Doe er iets mee, college.

Wethouder DIVENDAL: Als ik heel flauw ben, antwoord ik dat de ambitie van de raad voor Haarlem Klimaatneutraal is neergelegd voor 2030. Ik denk dat wij in het eerste jaar van de periode tot 2030 ontzettend grote stappen hebben gezet.

De heer VRUGT: Prachtig, maar ik wil even neerzetten hoe groen uw beleid en ambities zijn. Vorig jaar hadden we een motie over de vergroening van bouwleges en op de laatste klimaatneutraalconferentie hebben de vertegenwoordigers van de woningbouwcorporaties aangegeven dat ze vragen om groene bouwleges. U hebt gezegd dat dit kan als de raad het wil. Maar u raadde de motie wel af.

Wethouder DIVENDAL: Volgens mij is dit geen vraag. Het is een opvatting waar ik veel tegen in te brengen heb.

De VOORZITTER: Het schijnt tegenwoordig te mogen. Ik zie nog GroenLinks.

Mevrouw HOFFMANS: Komt u voor de begroting met de voorstellen waar u het over hebt?

Wethouder DIVENDAL: Ja, u krijgt deze eind augustus of begin september 2008.

De heer PEN: Ik heb een verzoek. De wethouder zegt een paar keer dat we slim gebruik gaan maken van externe gelden. Op dit gebied ligt bij overheden veel geld en daar moet Haarlem iets bijdoen. Wij hopen dat u dit hierbij betreft.

De VOORZITTER: Wethouder Divendal vervolgt zijn betoog.

Wethouder DIVENDAL: Nog een motie op het gebied van milieu, namelijk over de week van de vooruitgang. Het college staat zeer welwillend tegenover het uitvoeren van deze motie, maar moet controleren of het klopt. De getallen die in de motie staan zijn anders dan de getallen die ik tot mijn beschikking heb. We kijken in ieder geval met een positieve intentie of we het kunnen uitvoeren. Het laatste deel van de motie is voor een groot deel al mogelijk, omdat vanuit wijkinitiatieven geld beschikbaar is en dit soort dingen mogen vanuit het vergunningstelsel.

In de eerste termijn ben ik misschien onvoldoende ingegaan op de 1-euro-busretour waar de SP naar vroeg. We zijn er serieus mee bezig met Connexxion en de provincie, en we proberen stappen in te zetten om het deze periode uit te voeren. Ik zal u in de commissie Beheer persoonlijk op de hoogte houden van de vorderingen.

De heer REESKAMP: Voorzitter, gaat de bus voor 1 euro nu rijden tijdens deze periode? We zijn er in de vorige periode gebroederlijk mee omgegaan en hebben ons er hard voor gemaakt. We zijn nu zes jaar verder en er wordt nog steeds aan gewerkt. Ziet de wethouder mogelijkheden dat de bus voor 1 euro binnen twee jaar rijdt?

De heer HAGEN: Het is interessant om op te merken dat van de zes jaar die de heer Reeskamp noemt, zijn partij vier jaar in het college zat.

De heer PEN: Lekker belangrijk.

Wethouder DIVENDAL: Ik wil niet dat deze wethouder verkeerde verwachtingen wekt, dus ik durf het niet te garanderen. We werken er wel keihard aan.

De heer REESKAMP: Dat is een eerlijk antwoord. Daar hebben we iets aan.

Mevrouw FUNNEKOTTER: De heer Reeskamp vraagt denk ik ook waar het op hangt of de bus er komt. Kunt u ons daarover iets vertellen? In de commissie Beheer horen we ook dat er gesprekken en bestuurlijk overleg is, maar wat is de kern van het probleem?

Wethouder DIVENDAL: In de argumentatie voor dit soort bussen worden allerlei technische berekeningen gemaakt die moeten aantonen dat mensen gebruik maken van deze bus die normaliter niet met het openbaar vervoer gaan. In dit soort regio's is de verwachting dat de bussen alleen goedkoper worden voor de mensen die er al gebruik van maken. Dat is de belangrijkste afweging.

De heer REESKAMP: Zes jaar is al geargumenteed over wat er mogelijk is. We moeten het gewoon proberen.

De VOORZITTER: Mijnheer Reeskamp, ik was aan het woord. Ik denk dat we de discussie over dit interessante onderwerp voeren in de commissie. Daar kunt u verder ingaan op de techniek. Ik denk dat u de aanmoediging van de raad aan het college meer dan helder hebt overgebracht.

De heer ELBERS: Mag ik hier nog één opmerking over maken? Het verschil met zes jaar geleden is dat de prijs van de brandstof verdubbeld is.

De VOORZITTER: Mijnheer Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Een ander punt van de SP is het peuterspeelzaalwerk. Het college heeft een uitgebreide brief gestuurd en ik denk dat het heel verstandig is om die te betrekken bij de raadsbehandeling van dit onderwerp volgende week. Op basis daarvan kan worden besloten om de notitie van het college wel of niet te wijzigen of af te wijzen.

Er zijn een aantal vragen die te maken hebben met de lotingen. Ik denk dat motie 81 een welkome aanscherping is van hetgeen door schoolbesturen is afgesproken, met name als het gaat om meer gegevens voor de hele regionale in- en uitstroom. Ik voer die motie daarom graag uit. Motie 82 van D66 staat enigszins op gespannen voet met de afspraak om in een vroeg stadium te communiceren. De tijdspanne die daarin wordt gegeven, is niet realiseerbaar.

De VVD heeft twee punten die te maken hebben met de openbare ruimte. Voor de motie over de Spaarnwoudestraat geldt enigszins hetzelfde. Ik wil toezeggen dat wij met een notitie met voorstellen komen, om in 2009 te beginnen. Maar ik ga u niet toezeggen dat u

19 juni 2008

deze notitie in de eerste week na het reces krijgt, want dat kan ik niet waarmaken. Ik denk dat het belangrijkste is dat u vraagt om in 2009 te beginnen met de uitvoering en dat zeg ik u toe.

De heer VAN DEN BELD: Het initiatiefvoorstel is driekwart of een jaar oud. Logischerwijs zou het dus opvolging mogen krijgen, zeker gezien het draagvlak van dit initiatief. Misschien hebben we het scherp gesteld, maar vier tot zes weken is toch genoeg tijd?

Wethouder DIVENDAL: Ik vind het jammer dat u niet inhoudelijk ingaat op hetgeen het college heeft geschreven. Op het moment dat een initiatiefvoorstel bestaand beleid doorkruist, vraagt het soms meer werk om uit te zoeken hoe we het kunnen uitvoeren. Ik zeg u toe dat we met voorstellen zullen komen waarmee we in 2009 starten. Dat is wat u vraagt en u krijgt het vroeg genoeg om erover te kunnen beslissen.

De heer VAN DEN BELD: Laten wij dan realistisch zijn en geen datum geven. Maar kunt u een datum aan ons geven, zodat we ergens naar toe kunnen werken?

Wethouder DIVENDAL: De datum is dat we in 2009 kunnen starten.

De heer VAN DEN BELD: 2009 is een jaar en bestaat uit 365 dagen. Kunt u specifieker zijn?

Wethouder DIVENDAL: Het is flauw, maar u vraagt in de motie niet om iets anders dan ik nu toezeg. U vraagt of we in 2009 kunnen starten en ik zeg dat we dit doen.

De heer REESKAMP: De wethouder kan toch meedenken met de raad?

De VOORZITTER: We zijn hier niet bezig met aan planboard. Ik denk dat de heer Van den Beld een terechte vraag stelt en ik denk dat het verstandig is als wethouder Divendal besluit of hij hierop reageert. Mijnheer Reeskamp, sorry. Wethouder Divendal, kunt u specifieker zijn?

De heer REESKAMP: Dat is wat ik wil horen.

De VOORZITTER: Daar heb ik u echter niet voor nodig, mijnheer Reeskamp.

Wethouder DIVENDAL: Het is simpel. Als er we in 2009 willen starten, vindt besluitvorming plaats in 2008.

Motie 80 over de omgeving van de Oostpoort voeren wij graag uit. U wijst in deze motie naar de provincie, maar ik wil eraan toevoegen dat we op dit onderwerp vergaande gesprekken voeren met de NS. Die spelen hier natuurlijk een grote rol in.

Dan is er nog een aantal kleine onderwerp. D66 heeft een motie ingediend over het Reinaldapark. Ik ben zeer blij met alle steun van de raad en ook met de motie van D66, die waarschijnlijk geen meerderheid zal krijgen. De wethouder van financiën heeft gezegd dat de dekking niet klopt, maar...

De heer REESKAMP: Als de dekking niet klopt, zorgt u toch voor een goede dekking?

De VOORZITTER: Mijnheer Reeskamp, rustig aan. U hebt net bij de andere portefeuillehouders gezien dat ik u het woord geef op het moment dat hun antwoord onvoldoende is. Laat de wethouder zijn zin afmaken.

De heer REESKAMP: Ik word boos, want de wethouder probeert...

De VOORZITTER: Ik denk dat we allemaal boos aan het worden zijn en dat is niet de bedoeling.

De heer REESKAMP: De wethouder probeert dit debat te voeren op spitsvondigheid, terwijl het gaat om realisering van een mooi park.

De VOORZITTER: Laten we naar de inhoud kijken en niet duiden wat iedereen doet. De wethouder heeft het woord.

Wethouder DIVENDAL: Voor mij is het belangrijk dat ik alle bewoners die betrokken zijn bij het Reinaldapark eerlijk in de ogen kan kijken en dat niemand zich bedot voelt. We zijn bezig met een plan en de bewoners weten daarvan. De bewoners zitten in de klankbordgroep en zijn op de bijeenkomsten geweest. Ze weten dat het een ambitieus plan is en dat het minstens tien jaar duurt voordat we het realiseren. Dit is gecommuniceerd met de bewoners en ik kan iedereen er eerlijk over in ogen kijken. Ik heb u niet nodig om me een spiegel voor te houden.

Voorzitter, de heer De Vries vraagt naar een aantal rechtzaken. Eén rechtzaak is aangehouden. Eén rechtzaak is niet in behandeling genomen, omdat hij thuishoort bij de Raad van State. Van twee rechtzaken heeft de bestuursrechter gezegd dat hij een advies wil van de Raad van State, omdat hij vindt dat hij een aantal technische zaken niet zelf kan beoordelen.

De heer DE VRIES: Wat denkt u? Heeft dit gevolgen voor ons mooie project?

Wethouder DIVENDAL: Nee, want tot nu hebben de andere rechtzaken ook geen gevolgen gehad voor het project.

De heer DE VRIES: Ik zal het maar niet zeggen, maar ik vind dat u iets heel raars zegt. Leuker kunnen we het niet maken.

Wethouder DIVENDAL: De gemeente Haarlem heeft alle rechtzaken gewonnen.

De heer REESKAMP: Voorzitter, het moet mij van het hart dat het de wethouder zou sieren als hij de energie die hij stopt in arrogantie stopt in de kwaliteit van zijn beleidsvoering.

De heer KAATEE: Nu ga ik protesteren. Ik weet niet wat de heer Reeskamp gedaan heeft in de pauze, maar uw toon tegen en omgang met de wethouders strekt deze raad niet tot aanbeveling. Dat durf ik rustig te zeggen. Shame on you.

19 juni 2008

473

De heer REESKAMP: Laten we daar na de pauze over praten. De wethouder is arrogant.

De heer KAATEE: Nee, mijnheer Reeskamp, u bent arrogant.

De VOORZITTER: Ik denk niet dat het verstandig is om dit debat nu te voeren. U geeft aan dat u dit na de pauze wilt doen. Ik stel voor dat u er in de pauze over praat onder het genot van een kopje koffie of thee. De wethouder heeft het woord.

De heer DE VRIES: Ik wil nog een opmerking maken. Mijnheer de wethouder, u hebt niet alle rechtzaken gewonnen. U liegt.

De VOORZITTER: Als voorzitter vind ik dat dit specifiek moet. U neemt uw uitspraak terug of u maakt hem hard. De keuze is aan u.

De heer DE VRIES: Wilt u weten welke rechtzaken de gemeente verloren heeft?

De VOORZITTER: U moet niet met mij over inhoud discussiëren, maar over procedures.

De heer DE VRIES: Er zijn rechtzaken verloren.

De heer REESKAMP: De fractie van D66 vraagt om een schorsing.

De VOORZITTER: Ik denk dat het verstandig is om te schorsen en ik wens de heer Reeskamp nu te spreken.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: De vergadering wordt vervolgd. Ik weet niet wat de Partij van de Arbeid aan het doen is, maar we gaan straks echt schorsen met een kopje koffie, een bakje thee en alle gezelligheid. We zitten nog steeds in de termijn van het college en de heer Divendal had het woord. Ik heb een vraag aan de heer De Vries: u neemt uw uitspraak terug of u maakt hem hard. Ik denk dat het voor u onmogelijk is om stukken op tafel te leggen en een uitgebreide discussie te houden. Daarom stel ik voor om in een eerstvolgende vergadering dit hard te maken. Ik doe nu alsof ik het niet heb gehoord.

De heer DE VRIES: Mag ik u een voorstel doen?

De VOORZITTER: Alleen als het heel goed is.

De heer DE VRIES: Laat de wethouder alle rechtzaken aan ons laten zien.

De VOORZITTER: Nee, mijnheer De Vries. U draait de zaak om.

De heer DE VRIES: Er is een rechtzaak van de Haarlemse Jachtclub die is verloren.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries, u gebruikt in dit huis een woord dat niet correct is. U neemt het terug of u maakt het hard. Ik neem nu aan dat u het niet hard heeft kunnen maken en beschouw uw opmerking als teruggetrokken. Ik hoor het wel als u het juiste verhaal heeft. Ik beschouw dit debat tussen u en mij als gesloten. Wethouder Divendal heeft het woord en vervolgt zijn betoog.

Wethouder DIVENDAL: Tot slot, voorzitter, wil ik iets zeggen over de Sint Nicolaasbrug. U hebt hier een motie over ingediend en u verwijst ernaar in het verzamelamendement. Het college kan zich hier goed in vinden en hoopt dat de VVD-fractie mijn uitnodiging opneemt om een gesprek met de gedeputeerde te houden. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Partij Spaarnestad?

De heer DE VRIES: Voorzitter, ik heb twee punten. Ten eerste belof ik dat ik terug kom op wat ik heb gezegd. Ten tweede heb ik wethouder Divendal uitgedaagd om te reageren op motie 55. Kunt u op zijn minst reageren op vier van de negen constateringen? Bent u het met ons eens dat het langdurige oponthoud van het voetbalstadion inmiddels grote gevolgen heeft voor de nieuwbouw? Bent u het met ons eens dat het aanpak van het achterstallig onderhoud van het bestaande voetbalstadion niet verder kan worden uitgesteld? Bent u het met ons eens dat de degradatieregeling gevolgen moet hebben voor dit project? Doordat dit project traag gaat, wordt schade berokkend aan de voetbalclub HFC Haarlem.

De VOORZITTER: De laatste opmerking was geen vraag, begrijp ik.

De heer DE VRIES: Het zijn allemaal constateringen. Ik had op zijn minst verwacht dat de wethouder zou reageren.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries, moeten we weer apart gaan zitten?

De heer DE VRIES: U bent meer aan het woord dan ik en dat wordt hoogst irritant.

De VOORZITTER: Ik heb niet de indruk dat dit de waarheid is.

De heer DE VRIES: Dat kan zo zijn, maar ik heb ook een indruk van u.

De VOORZITTER: Wethouder Divendal heeft het woord.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, volgens mij kan ik ja zeggen tegen de eerste constatering van de heer De Vries. Tegen de tweede kan ik gedeeltelijk ja zeggen. Er moet iets gedaan worden aan de huidige locatie, maar niet meer dan nodig. Met de derde en de vier constatering ben ik het niet eens.

De heer DE VRIES: De wethouder geeft de helft toe en dus verwacht ik dat hij maatregelen treft. Zoals GroenLinks zegt, moet u gaan evalueren als u al acht jaar studeert. En dat doet u niet.

De VOORZITTER: Mijnheer Hagen van de VVD?

De heer HAGEN: De VVD-fractie heeft samen met bijna alle andere partijen in de raad een motie over de instroom ingediend. Ik heb gemist wat de wethouder daarmee gaat doen en vooral wanneer hij dit gaat doen.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, ik heb er iets over gezegd. Ik beschouw het als een welkome aanscherping van de afspraken die met de schoolbesturen zijn gemaakt. Ik kan echter niet toezeggen dat dit verwerkt kan worden in de toelating voor 2009/2010. Als dit kan, zullen we het doen.

De heer HAGEN: Dat staat ook niet in de motie.

Wethouder DIVENDAL: Motie 81 steunt het college van harte.

De heer HAGEN: Ik begrijp dat u uw best gaat doen dat om het misschien van invloed te laten zijn op het komend jaar? U bent niet gehouden tot het onmogelijke, maar we zouden het op prijs stellen als u zich hiervoor inspant.

Wethouder DIVENDAL: Ik denk dat ik het niet kan of wil veranderen, omdat de scholen zelf de verantwoordelijkheid hebben genomen om de afspraken voor 2009/2010 uit te voeren. We kunnen het wel doen als uit het in deze motie 81 gevraagd onderzoek conclusies worden getrokken die van invloed kunnen zijn op deze regeling zonder dat het de communicatie in de war schopt. Anders gebeurt het structureel vanaf de jaren daarna.

De heer HAGEN: Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik constateer dat er na de tweede termijn van het college geen behoefte meer is aan een derde termijn van de raad. Dat betekent dat we over kunnen gaan tot stemmingen? Aan de hand van de lijst met moties die net is uitgedeeld, wil ik doorlopen welke moties zijn teruggetrokken. CDA?

De heer PEN: Wij zullen motie 57 terugtrekken met het verzoek aan de wethouder om in de commissie uitgebreid op de discussie en het rapport van de commissie Bakker in te gaan.

De VOORZITTER: Ik loop het met u na. Ingetrokken zijn 7, 9, 12, 49...

De heer KAATEE: Ik kijk even naar de overkant, maar volgens mij worden moties 29 en 30 ook ingetrokken vanwege het verzamelamendement.

De VOORZITTER: Ik kijk naar de heer Elbers. Klopt dit? Ja.

De heer VAN DEN BELD: Het is onduidelijk of motie 33 wordt ingetrokken.

De VOORZITTER: U bent mede-indiener.

De heer VAN DEN BELD: Wij leggen het neer bij de eerste indiener, de SP.

De VOORZITTER: Mijnheer Elbers, trekt u motie 33 in?

De heer ELBERS: Die handhaaf ik.

De heer HAGEN: Dan wil ik iets zeggen tegen de SP. Het zou wellicht voorkeur verdienen om dit voorstel eerst in de commissie Bestuur te bespreken en daarna...

De VOORZITTER: Nee, dit is discussie. Motie 33 blijft op tafel, mijnheer Elbers?

De heer ELBERS: Ja.

De VOORZITTER: Ik ben bij motie 49. Die wordt ingetrokken. Verder zijn ingetrokken moties 51, 57, 58, 59, 61, 62, 63, 65, 67, 68, 73 en 74. Daarmee zijn we rond.

De heer KAATEE: Voorzitter, ik wil graag twee minuten schorsen om de laatste moties door te nemen, maar wat mij betreft gaan we daarna direct door en pauzeren we niet.

De VOORZITTER: Nee, degenen achter deze tafel moeten de volgorde van de stemming voorbereiden. Dat is gebruikelijk. Misschien hebben we tien minuten nodig in plaats van een kwartier.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

6. BESLUITVORMING KADERNOTA 2008 C.A.

De VOORZITTER geeft het voorzitterschap over aan burgemeester Schneiders.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Ik neem de hamer erbij, zodat u goed kunt horen of een motie is aangenomen of niet. Ik wil eerst een aantal zaken met betrekking tot de stemmingen met u doornemen. Het is gebruikelijk dat we eerst de amendementen doen, daarna het voorstel en dan de moties. Maar in dit geval wordt dit ingewikkeld, dus met uw instemming stel ik voor om moties en amendementen door elkaar te behandelen en op volgorde zoals ze liggen. Ik heb met de griffier gekeken hoe het zit met de verstrekkendheid van de moties en er zijn maar twee moties die er uitspringen wat betreft verstrekkendheid. Dat zijn motie 4 van D66 die voorstelt om 1,5 miljoen euro uit te trekken voor het Reinalda en motie 54 van GroenLinks waarin wordt voorgesteld om de meevallers in het vervolg niet meer voor 50% naar de algemene reserve en voor 50% naar achterstallig onderhoud te plaatsen. Ik stel voor dat we eerst over deze moties stemmen en daarna in volgorde de andere moties en amendementen behandelen. Ik zie geen mensen die het daar niet mee eens zijn.

Voor de goede orde, er kunnen geen stemverklaringen gegeven worden over eigen moties en amendementen. Ook is het verzoek om de stemverklaringen kort en bondig te houden. Akkoord?

Dan breng ik in stemming motie 4 van D66. Wil iemand een stemverklaring afleggen?

De heer CATSMAN: Voorzitter, we hebben management op allerlei terreinen. Wij willen dat er ook verwachtingsmanagement ontstaat. Dus stemmen wij tegen.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? Dat is D66. De motie is verworpen.

Motie 54 van GroenLinks. Wie wil een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie steunt deze motie? GroenLinks en Actiepartij. De moties is verworpen.

Motie 1. Stemverklaringen? Niet. Wie steunt de motie? CDA, ChristenUnie-SGP, Actiepartij, D66, SP. Dat is te weinig. De motie is niet aangenomen.

Motie 2. Stemverklaringen? Niet. Wie steunt de motie? CDA, Partij Spaarnestad, ChristenUnie-SGP. Verworpen.

Motie 3. Stemverklaringen?

De heer VRUGT: Hoewel de uitwerking van de motie interessant zou kunnen zijn, is de tekst mij te onduidelijk hierover. Ik wil in herinnering roepen dat de heer Kaatee zei dat het 'wellicht paternalistisch' is, maar dat de PvdA dan maar zo is. Zo zijn wij niet, dus wij gaan niet akkoord.

De VOORZITTER: Willen degenen die de motie steunen hun hand opsteken? Dat zijn de PvdA, GroenLinks, CDA, PS, ChristenUnie-SGP, D66, SP. Aangenomen.

Motie 5. Stemverklaringen?

De heer CATSMAN: Ook het CDA is van mening dat het team uitgebreid kan worden. Dit is niet gericht op een bepaalde portefeuillehouder, maar in het algemeen.

De heer DE VRIES: Voorzitter, wij van Partij Spaarnestad zijn juist blij met onze vier wethouders.

De heer VRUGT: Hoewel wij de intentie van D66 goed begrijpen, gaan wij ervan uit dat het college de keuze heeft gemaakt om met vier wethouders te werken. Wij zien de slijtage en uiteraard gaat het uiteindelijk over het aantal. Maar ondanks de gaten die wij zien vallen, denk ik dat het hun probleem is. We zullen het college afrekenen op de resultaten.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? GroenLinks, CDA, D66. Verworpen.

Motie 6. Stemverklaringen? Niet. Wie steunt de motie? PS, D66. Verworpen.

Motie 7 is ingetrokken.

Motie 8. Stemverklaringen? Niet. Wie steunt de motie? GroenLinks, Actiepartij, D66. Verworpen.

Motie 9 is ingetrokken.

Motie 10. Stemverklaringen?

De heer REESKAMP: Volgens mij hebben we besloten dat we deze motie, in afwachting van...

De VOORZITTER: Dat hebt u gezegd. Hebt u hem ingetrokken?

De heer REESKAMP: We hebben gezegd dat we de motie boven de markt houden.

De VOORZITTER: Dit had u beter kunnen zeggen toen de heer Overbeek de regie aan het regelen was.

Motie 11. Stemverklaringen?

De heer MULDER: Wij zijn natuurlijk erg voor duurzame inkoop, maar dat is het college inmiddels ook. Wij vinden het advies van het college overtuigend, dus we zullen deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? PvdA, Actiepartij, D66, SP. Aangenomen.

Motie 12 is ingetrokken.

Motie 13. Stemverklaringen? Niet. Wie steunt de motie? PvdA, Actiepartij, D66, SP. Aangenomen.

19 juni 2008

479

Motie 14. Stemverklaringen? Niet. Wie steunt de motie? GroenLinks, Partij Spaarnestad, Actiepartij, D66, CDA. Verworpen.

Motie 15. Stemverklaringen? Niet. Wie steunt de motie? Raadsbreed aangenomen.

Motie 16. Stemverklaringen?

Mevrouw BOSMA: Deze motie heeft dezelfde intentie als het initiatiefvoorstel dat wij hebben ingediend. De uitwerking daarvan wordt behandeld in de commissie Bestuur. Omdat de intentie hetzelfde is, kunnen wij meegaan met deze motie.

De heer REESKAMP: Daar sluit D66 zich bij aan.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat is de hele gemeenteraad met uitzondering van Partij Spaarnestad. Aangenomen.

Motie 17. Stemverklaringen?

Mevrouw KROPMAN: Wij zien deze motie als een uitstekend steuntje in de rug voor de wethouder en stemmen dus voor.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat is de PvdA, GroenLinks, Partij Spaarnestad, Actiepartij, D66, SP. Aangenomen.

Motie 18. Stemverklaringen? Niet. Wie steunt de motie? GroenLinks, Actiepartij, D66. Verworpen.

Motie 19. Stemverklaringen? Niet. Wie steunt de motie? Actiepartij, GroenLinks. Verworpen.

Motie 20. Stemverklaringen? Niet. Wie steunt de motie? GroenLinks, Actiepartij, CDA. Verworpen.

Motie 21. Stemverklaringen? Niet. Wie steunt de motie? Actiepartij. Verworpen.

Motie 22. Stemverklaringen? Niet. Wie steunt de motie? GroenLinks, Actiepartij, D66. Verworpen.

Motie 23. Stemverklaringen?

Mevrouw LANGENACKER: Wij vinden de strekking van deze motie goed en we vinden het belangrijk dat de raad dit meegeeft aan het college als steuntje in de rug.

De heer REESKAMP: Daar sluit D66 zich bij aan.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? PvdA, GroenLinks, CDA, Actiepartij, D66, SP. Aangenomen.

Motie 24. Stemverklaringen? Niet. Wie steunt de motie? GL, Partij Spaarnestad, Actiepartij, D66. Verworpen.

Motie 25. Stemverklaringen?

Mevrouw HOFFMANS: GroenLinks zal hierover verdeeld stemmen. Wij waren natuurlijk een groot pleiter voor de streetprint, maar de heer Mulder, de heer Azannay en ik zijn hiervan teruggekomen nadat we er voor het eerst overheen zijn gefietst. Mevrouw De Jong had echter haar band niet opgepompt, dus zij vindt het prima.

De heer REESKAMP: Wij zijn nooit een groot voorstander geweest van nepstenen. Nu het er ligt, hobbelt het wel aardig. Wij gaan daarom niet mee met deze motie.

De VOORZITTER: Nog andere fietservaringen? Wie steunt de motie? Drie leden van GL, PS, Actiepartij. De motie is verworpen.

Motie 25a. Stemverklaringen?

De heer REESKAMP: D66 zal voor stemmen. Het is een goede zaak die de SP heeft voorgesteld. We willen de raad wel oproepen om bij een besluit tot verkoop als een bok op de haverkist te zitten als het gaat om het bewaren van de ISV-gelden die we wel hebben.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? PvdA, PS, D66, VVD en SP. Aangenomen.

Motie 26. Stemverklaringen? Niet. Wie steunt de motie? De hele raad. Aangenomen.

Motie 27. Stemverklaringen?

Mevrouw KROPMAN: Wij zijn heel gelukkig met de toezeggingen van het college en sluiten ons aan bij het advies van het college. We zullen niet voor stemmen.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? GroenLinks, CDA, Partij Spaarnestad, SP. Verworpen.

Moties 28, 29 en 30 zijn ingetrokken.

Motie 31. Stemverklaringen?

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik zie in deze motie steun voor het beleid dat D66 al jaren bepleit, namelijk meer aandacht voor voorschoolse en vroegtijdige educatie. Wij steunen dit voorstel daarom.

De VOORZITTER: Wie steunt het voorstel? PvdA, Partij Spaarnestad, D66, VVD en SP. Aangenomen.

Motie 32. Stemverklaringen?

Mevrouw VAN ZETTEN: In deze motie is sprake van mensen boven de vijftig die meer moeten bewegen. Ik vind het een beetje denigrerend en kan er daarom niet voor zijn.

19 juni 2008

De VOORZITTER: Zijn er nog andere veertigers die iets te zeggen hebben hierover? We gaan stemmen. Wie steunt de motie? Dat is de hele gemeenteraad met uitzondering van de Actiepartij en D66. Aangenomen.

Motie 33. Stemverklaringen? Niet. Wie steunt de motie? Aangenomen door de hele raad met uitzondering van de Actiepartij.

Motie 34. Stemverklaringen? Niet. Wie steunt de motie? Aangenomen door de raad met uitzondering van D66.

Motie 35. Stemverklaringen? Niet. Wie steunt de motie? SP, Actiepartij, Partij Spartij. Verworpen.

Motie 36. Stemverklaringen?

De heer REESKAMP: Dit zijn interessante opties, maar we volgen de lijn van het college om er in de commissie goed over te discussiëren.

De heer CATSMAN: Wij zullen deze motie niet steunen, want we hebben de stellige indruk dat deze niet uitvoerbaar is.

De heer HIKSPOORS: Wij sluiten ons aan bij wat D66 zegt.

De VOORZITTER: Wie steunt dan de motie? PvdA, GroenLinks, Partij Spaarnestad, Actiepartij, SP. Aangenomen.

Motie 37. Stemverklaringen? Niet. Wie steunt de motie? PvdA, GroenLinks, CDA, D66, VVD, SP. Aangenomen.

Motie 38. Stemverklaringen? Niet. Wie steunt de motie? PvdA, GroenLinks, Partij Spaarnestad, ChristenUnie-SGP, Actiepartij, SP. Aangenomen.

Motie 39. Stemverklaringen? Niet. Wie steunt de motie? PvdA, GroenLinks, Partij Spaarnestad, ChristenUnie-SGP, VVD, SP. Aangenomen.

Motie 40 is ingetrokken.

Motie 41. Stemverklaringen? Niet. Wie steunt de motie? PvdA, GroenLinks, Partij Spaarnestad, VVD, SP. Aangenomen.

Motie 42. Stemverklaringen?

Mevrouw DE JONG: GroenLinks zal deze motie niet steunen. Niet omdat we het niet eens zijn met de inhoud, maar omdat we eigenlijk vinden dat we niet vooruit moeten lopen op de visie in het Wmo-beleidsplan. Dit zijn maar kleine onderdeeljes die geld verdienen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Wij steunen dit voorstel wel, omdat het aandacht vraagt voor de peuters en kleuters waar wij altijd voor zijn geweest.

De heer PEN: Wij sluiten ons aan bij GroenLinks.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? PvdA, Partij Spaarnestad, D66, VVD en SP. Aangenomen.

Motie 43. Stemverklaringen? Niet. Wie steunt de motie? PvdA, GroenLinks, Partij Spaarnestad, Actiepartij, SP. Aangenomen.

Motie 44. Stemverklaringen?

De heer CATSMAN: Voorzitter, wij zullen deze motie niet steunen want wij vinden de handhavingcapaciteit op andere plaatsen meer noodzakelijk.

De heer HAGEN: Hebben we het over de motie Zandhappen?

De heer CATSMAN: Ja, schoonhouden, kattenpoep eruit halen, dekseltjes dichtdoen.

De heer DE VRIES: Wij vinden zandbakken vies en gaan niet mee.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? PvdA, GroenLinks, VVD, SP. Aangenomen.

Motie 45. Stemverklaringen? Niet. Wie steunt de motie? PvdA, GroenLinks, CDA, VVD, SP. Aangenomen.

Motie 46. Stemverklaringen?

De heer REESKAMP: We vinden dat we consequent moeten zijn. De motie past binnen Haarlem Klimaatneutraal en de millenniumdoelstellingen. Het zal voor Haarlem geen ingrijpende zaak zijn, maar we stemmen voor.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Raadsbreed met uitzondering van ChristenUnie-SGP aangenomen.

De heer VAN DEN BELD: Een punt van orde. Wij staan gemeld als indieners van motie 47, maar wij sluiten ons aan bij het advies van het college dat de motie in een te vroeg stadium komt. Bovendien zien we door de informatie die we vandaag van het college hebben gekregen dat het gaat om voldoende mogelijkheden voor ateliers en broedplaatsen. Wij gaan er vanuit dat het college gelijk heeft en kijken graag in een later stadium hoe we dit oppakken.

De heer ELBERS: Vanwege de informatie die we hebben gekregen, weten dat er een wachtlijst is voor ateliers. Daarom steunen wij deze motie.

De heer VRUGT: Hoewel het voorstel van de PvdA heel sympathiek overkomt, zullen wij dit voorstel niet steunen. Broedplaatsen zijn vanouds plekken die ontstaan vanuit een creatieve onderstroom. Die moet je koesteren, zoals je een broedende kip niet moet storen. Je moet ze echter niet reguleren, zeker niet vanuit het bureau in Amsterdam, zoals

19 juni 2008

483

de motie voorstaat. Ik heb ervaring met hen en ik kan u verzekeren dat u er niets mee te maken wilt hebben.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? PvdA, GroenLinks, CDA, D66, SP.
Aangenomen.

Motie 47 Wie steunt de motie? Partij Spaarnestad, ChristenUnie-SGP, Achtiëpartij en VVD..

Motie 48 loopt al. Wilt u er toch over stemmen?

Mevrouw LANGENACKER: Wij willen hier graag over stemmen.

De heer VRUGT: Ik vind het een nogal symbolisch voorstel. Als wij een aantrekkelijk debat voeren, komen de mensen vanzelf. Als er interessante onderwerpen op de agenda staan, komen ze er ook.

De heer HAGEN: Daar bent u tot nu toe niet in geslaagd, moet ik zeggen.

De heer VRUGT: Als dat zo zou zijn, mijnheer Hagen, geldt dat voor u nog sterker.

De VOORZITTER: Ik denk dat ik de uitslag kan raden. Wie steunt de motie? De hele raad met uitzondering van de Actielijst. Aangenomen.

Motie 49 is ingetrokken.

Motie 50 Hard gras. Stemverklaringen?

De heer HAGEN: De VVD geeft de voorkeur aan scheurgras. We zullen daarom tegenstemmen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik ben altijd voorstander geweest van zeer regelmatig maaien, omdat dat een goede grasmat garandeert. De kale plekken mogen wat mij betreft ingezaaid worden met grof voetbalgras. Daarmee heb ik geen probleem, dus wij zijn voor.

De heer DE VRIES: Wij van Partij Spaarnestad hebben lang getwijfeld. Toen lazen we het vreemde advies van het college, namelijk dat recreatieve sportbeoefening in parken soms ook horizontaal gebeurt. Hier kunnen wij niet aan meedoen.

De VOORZITTER: Wie steunt het voorstel dan nog? PvdA, GroenLinks, CDA, D66, SP.
Er komt hard gras.

Motie 51 is ingetrokken

Motie 52. Stemverklaringen?

De heer REESKAMP: Voortschrijdend inzicht. Wij komen langzamerhand tot de conclusie dat er misschien geen alternatieve locatie aangewezen moet worden. Hoewel de motie onze sympathie heeft, zullen we om die reden tegenstemmen.

De heer DE VRIES: Het advies van het college zegt dat het allemaal goed bekeken is. Dat mag zes jaar geleden zo geweest zijn, maar – zoals GroenLinks zegt – is er nu al veel jaar gestudeerd. Doe iets met de uitslag van deze studies en evalueer de boel. Een zeer verstandige motie die wij met de hele partij zullen ondersteunen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? GroenLinks, Partij Spaarnestad, Actiepartij, ChristenUnie-SGP. Verworpen.

Motie 53 Zonnepanelen. Stemverklaringen? Niet. Wie steunt de motie? PvdA, GroenLinks, Partij Spaarnestad, Actiepartij, SP. Aangenomen.

Motie 54 hebben we al gehad.

Motie 55 Voetbalstadion. Stemverklaringen? Niet. Wie steunt de motie? GroenLinks, Partij Spaarnestad, ChristenUnie-SGP, Actiepartij. Verworpen.

Motie 56. Stemverklaringen?

De heer WEVER: Ondanks dat we bouwen voor de doorstroming een ontzettend sympathieke motie vinden, wordt in deze motie niet duidelijk waarvoor gebouwd wordt. Daarom zullen we de motie niet steunen.

De heer REESKAMP: Sympathiek, maar volgens ons werkt de woningmarkt niet zo. We zullen tegenstemmen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? GroenLinks, CDA, VVD. Verworpen.

Moties 57, 58 en 59 zijn ingetrokken.

Motie 60. Stemverklaringen? Niet. Wie steunt de motie? CDA. Verworpen.

Moties 61, 62 en 63 zijn ingetrokken.

Motie 64. Stemverklaringen?

Mevrouw ÖZOGUL: Wij staan volledig achter punt 1, maar we gaan niet mee met punt 2. Daarom stemmen we tegen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? GroenLinks en CDA. Verworpen.

Motie 65 is ingetrokken.

Motie 66. Stemverklaringen? Niet. Wie steunt de motie? PvdA, CDA, Partij Spaarnestad, Actiepartij, D66. Verworpen.

Moties 67 en 68 zijn ingetrokken.

19 juni 2008

485

Motie 69 Op de loop met de canon. Stemverklaringen? Niet. Wie steunt de motie? PvdA, CDA, D66, VVD, SP. Aangenomen. En nu hopen dat de canon er komt.

Motie 70 Oud en jong. Stemverklaringen?

Mevrouw LODEWEEGS: Oud en jong bij elkaar brengen is ontzettend goed. In de raad zitten de heer Fritz en ik zelfs naast elkaar. Voor onze reactie op dit vastleggen voor het onderwijs willen wij verwijzen naar de commissie Dijsselbloem die gezegd heeft dat niet alle maatschappelijke problemen bij het onderwijs gelegd moeten worden. Wij steunen deze motie niet.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? CDA, VVD, SP. Verworpen.

Motie 71 De potjes leeg. Stemverklaringen? Niet. Wie steunt de motie? PvdA, Actiepartij, VVD, SP. Aangenomen.

Motie 72 Handhaving: gelijke monniken, gelijke kappen. Stemverklaringen? Niet. Wie steunt de motie? Dat is de hele raad behalve de Actiepartij.

Moties 73 en 74 zijn ingetrokken.

Motie 75. Stemverklaringen? Niet. Wie steunt de motie? PvdA, GroenLinks, D66, VVD, SP. Aangenomen.

Motie 76 . Stemverklaringen? Niet. Wie steunt de motie? GroenLinks, Partij Spaarnestad, Actiepartij, D66. Verworpen.

Motie 77 Kop gestoten. Stemverklaringen?

De heer PEN: We kunnen deze motie helaas niet steunen, omdat er geen financiële dekking bij zit. Het is een sympathieke motie, maar er moet geld bij.

Mevrouw KOPER: Zoals mijn fractievoorzitter al zei, lobbyen wij bij de provincie hard om het Diekmannhuis bij elkaar te krijgen. Wij willen diversiteit en homo-emancipatie meenemen binnen het Wmo-beleid en zullen het voorstel daarom niet steunen.

De heer MULDER: Wij zullen deze motie ook niet steunen, hoewel het onderwerp onze warme belangstelling heeft. We willen het na het reces eerst in de commissie bespreken.

De heer ELBERS: Met de toelichting van de PvdA zullen wij dit bij de provincie mede ondersteunen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Actiepartij, D66. Verworpen.

Motie 78 Kies kleurig: wat kiest mijn stem. Stemverklaringen?

De heer HAGEN: Hoewel de VVD een groot voorstander is van transparantie van lokale democratie, vinden we deze variant geen goed idee. Dit heeft te maken met het digitale karakter. Hetgeen op een dergelijke website staat, doet vaak onvoldoende recht aan nuance en geeft onvoldoende inzicht in de motieven om ergens wel of niet voor te

stemmen. Daarom denken we dat het idee niet het juiste beeld oproept. We zullen het voorstel niet steunen.

De heer MULDER: Wij steunen dit voorstel. We zijn een partij met ruggengraat en durven dit aan.

De heer ELBERS: Wij vinden het zeer duidelijk dat de bevolking moet (kunnen) weten wat partijen stemmen. Dat moet je gewoon durven.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? GroenLinks, CDA, Partij Sparnestad, ChristenUnie-SGP, Actiepartij, D66 en SP. Aangenomen.

Motie 79 is het verzamelamendement. Stemverklaringen?

De heer CATSMAN: Wij zullen dit verzamelamendement niet steunen. We vinden de besteding aan de plezierige kant en hebben er veel sympathie voor, maar we zetten liever in op werk. We vinden ook dat we voor de dekking te ver weglopen van het coalitieakkoord.

De heer DE VRIES: Voorzitter, wij houden niet van ratjetoemoties en dus kunnen we niet meegaan.

De heer VREUGDENHIL: Wij zullen niet akkoord gaan met het verzamelamendement, omdat er een te groot beslag wordt gelegd op middelen die naar de algemene reserve horen te gaan. Ten tweede worden er allerlei kleine projecten ondersteund. Toen mijn fractie een aantal jaar geleden een klein project voorstelde, werd gezegd dat we bij kadernota niet over kleine bedragen van 10.000 euro praten. Nu wordt het alsnog gedaan.

De heer VRUGT: Ik sluit me aan bij wat de heer Vreugdenhil zegt over dit laatste punt. Normaliter worden kleine projecten weggehoond. Nu worden ze bij elkaar gepropt en komen ze er dankzij de coalitie wel door. Voor ons is het bovendien een probleem dat vanmiddag is aangekondigd dat het amendement is afgestemd met het college. Waar is de dualiteit? Voor ons is dit een principieel nee.

De heer REESKAMP: Wij houden ook niet van het laatste, maar het gebeurt. Wij sluiten ons aan bij het CDA en zullen tegen het amendement stemmen.

De VOORZITTER: Wie steunt het amendement? PvdA, GroenLinks, VVD, SP. Aangenomen.

Motie 80 Spaarnwoudestraat doe er wat mee. Stemverklaringen? Niet. Wie steunt de motie? De raad met uitzondering van Partij Sparnestad. Aangenomen.

Motie 81. Stemverklaringen? Niet. Wie steunt de motie? Aangenomen door de hele raad.

Motie 82 Uitstel toelatingsregeling. Stemverklaring?

19 juni 2008

De heer HAGEN: Kijkend naar de vorige motie vindt de VVD dit ‘overreachen’. Daarom zullen wij de motie niet steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Partij Spaarnestad, Actiepartij, D66.
Verworpen.

Motie 83. Stemverklaringen? Niet. Wie steunt de motie? PvdA, GroenLinks, CDA, SP, D66. Aangenomen.

Motie 84. Stemverklaringen?

De heer DE VRIES: Een brug is een obstakel voor een boot en dus kunnen wij niet meegaan.

De heer REESKAMP: Wij zijn uiteraard voor de Sint Nicolaasbrug, maar zijn consequent. Deze motie verwijst naar het verzamelamendement en daar hebben wij tegen gestemd. De motie is sympathiek, maar we moeten helaas tegen stemmen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? PvdA, GroenLinks, VVD, SP. Aangenomen.

Motie 85 Discus. Stemverklaringen? Niet. Wie steunt de motie? GroenLinks, PvdA, CDA, D66, SP. Aangenomen.

Motie 86 Oostpoort op de kaart. Stemverklaringen? Niet. Wie steunt de motie? Unaniem aangenomen.

Dan gaan we naar het voorstel met inachtneming van het aangenomen amendement. Wil iemand een stemverklaring afleggen?

De heer MULDER: Wij hebben met name in eerste termijn veel kritiek geuit op de kadernota. Daarna hebben we het verzamelamendement van de PvdA onder ogen gekregen. Daarvoor moeten wij concluderen dat in behoorlijke mate is tegemoet gekomen aan het bezwaar dat er geen financiële dekking was voor de Wmo. Verder hebben we ernstige kritiek gehad op het ontbreken van het opnemen van middelen in het investeringsplan voor klimaatbeleid. Gelukkig heeft de wethouder dit erkent en heeft hij toegezegd voor de begroting met een pakket maatregelen te komen. Daar zullen wij nauwkeurig naar kijken. Mede in aanmerking genomen dat ons voorstel om de brug te realiseren nu een behoorlijk aantal stappen dichterbij is met de opname van 300.000 euro in het investeringsplan. Dit plus het feit dat de autoluwe zondag en de bijbehorende week ook is opgenomen als dekking maakt dat wij deze kadernota gaan goedkeuren.

De heer REESKAMP: Eigenlijk hebben wij het in de tweede termijn al verwoord. De oorspronkelijke kadernota vonden wij een goed stuk en wij hadden er graag mee ingestemd. Wij rekenen het de coalitiepartijen aan dat we daarvan zijn afgeweken en kunnen niet instemmen met het geamendeerde stuk.

De heer CATSMAN: Wij hebben tegen het verzamelamendement gestemd, maar vertrouwen het de wethouder van financiën toe dat hij zo dicht mogelijk bij het coalitieakkoord gaat zitten. Een aantal nota's is toegezegd en er komt dus nog veel uitwerking aan. Gezegd kan worden dat het CDA de kadernota het voordeel van de twijfel geeft. Gaat u zeker zitten op de subsidies, want die kunnen nog een tandje hoger.

De heer VREUGDENHIL: Wij vinden dat het college goed werk heeft gedaan en met de kadernota op de goede weg zit. Het is jammer dat er zoveel geld is uitgegeven tijdens dit debat. Je kunt zeggen dat sociale doelen goed zijn, maar dan hadden we iets anders moeten schrappen. We hebben (onterecht) teveel middelen doorgeschoven. De reserves zijn te laag en we gaan niet akkoord met een andere indeling van reserves. Veel projectrisico's zijn nog niet in beeld gebracht. Tal van nota's zijn nog onbekend en de resultaten eveneens. In het investeringsplan zijn we tegen de gebruikelijke punten, die sinds jaren genoemd zijn. Kortom, wij zijn tegen de kadernota.

De heer DE VRIES: Ondanks dat er duidelijk vooruitgang is geboekt, moeten wij constateren dat er nog teveel beren op de weg staan: risico's die niet worden onderkend door het college, met name bij enkele zeer grote projecten. Daarmee kunnen wij niet meegaan.

De VOORZITTER: Verder geen stemverklaringen? Dan breng ik het voorstel in stemming. Wie steunt de geamendeerde kadernota? PvdA, GroenLinks, CDA, VVD en SP. Aangenomen.

7. BESTUURSRAPPORTAGE 2008-1

De VOORZITTER: Hier wordt gevraagd in te stemmen met de eerste bestuursrapportage voor 2008 en de daaruit voortvloeiende wijzigingen in de Begroting 2008, zoals opgenomen in de tweede suppletoire wijziging 2008.

De heer REESKAMP: Voorzitter, ik heb een punt van orde. Het verzamelamendement verwijst voor een deel naar de bestuursrapportage. Kunnen we dat negeren?

De heer KAATEE: In het verzamelamendement staat aangegeven dat de kolom 2008 ook betrekking heeft op de eerste bestuursrapportage. Dus het amendement is zowel een amendement op de kadernota als op de eerste bestuursrapportage. Dat staat ook bovenin.

De VOORZITTER: We brengen het geamendeerde stuk in stemming. Wil iemand hier een stemverklaring over geven?

De heer REESKAMP: We kunnen heel consequent zijn en ook hier tegen stemmen, maar dat doen we niet. We vinden dat de rapportage accuraat is en een goed beeld geeft van waar we als gemeente staan. Wij stemmen daarom voor.

De heer CATSMAN: Wij sluiten ons aan bij hetgeen de heer Reeskamp zegt.

De heer VREUGDENHIL: Wij kunnen het met de bestuursrapportage eens zijn. Het is een rapportage en geen beleidsstuk.

De VOORZITTER: Wie steunt het voorstel? Dat is de hele raad. Aangenomen.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 22.00 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 28 augustus 2008.

De griffer,

De voorzitter,

mr. B. Nijman

mr. B.B. Schneiders