

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 6 NOVEMBER 2008 OM 17.00 UUR

Voorzitter: A.J. Overbeek, burgemeester B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman.
Wethouders: de heer M. Divendal, de heer J. Nieuwenburg, de
heer C. van Velzen, mevrouw H. van der Molen.

Aanwezig zijn 37 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GLH), de heer A.J. van den Beld (VVD), mevrouw P.J. Bosma-Piek (VVD), de heer W.A. Catsman (CDA), mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heer drs. P.G.M. Elbers (SP), de heer J. Fritz (PvdA), mevrouw M.F. Funnekotter-Noordam (VVD), de heer M.L. Hagen (VVD), de heer S.J.A. Hikspoors (VVD), de heer P.J. Heiliegiers (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GLH), mevrouw A.L.M.G. de Jong (GLH), de heer C. Kaatee (PvdA), mevrouw M.J.M. Keesstra-Tiggelman (CDA), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw J.M.J. Kropman (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-Kleuver (SP), mevrouw M. Lodeweegs (PvdA), de heer J.W. van den Manakker (SP), de heer L.J. Mulder (GLH), de heer A. Overbeek (PvdA), de heer O. Özcan (PvdA), de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer J.A. de Ridder (PvdA), de heer B.C. Roos (SP), de heer J.J. Visser (CDA), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (ChristenUnie/SGP), de heer C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), de heer J. Vrugt (Actiepartij), de heer P.A. Wever (SP), mevrouw L.C. van Zetten (D66) en mevrouw M. Zoon (PvdA).

Afwezig zijn de heer J.A. Bawits (OP) en mevrouw S. Özoğul-Özen (SP).

I BEHANDELING BEGROTING C.A.

5. PROGRAMMABEGROTING 2009-2013 C.A.

De VOORZITTER: Welkom allemaal. Dit welkom betekent ook namens de hele raad nogmaals felicitaties aan de heer Hikspoors. Mijnheer Hikspoors, sommigen van ons hebben al kunnen genieten van beschuit met muisjes. Anderen kunnen dat misschien over een uur of anderhalf doen. Mijnheer Hikspoors, wilt u iets zeggen?

De heer HIKSPOORS: Heel kort. Voor u staat een stralend mens. Zoals u weet, is eerder deze week het mooiste jongetje ter wereld geboren. Ik ben heel objectief en het is echt het mooiste mannetje ter wereld. De vreugde is volledig en ik wil u van harte bedanken voor de leuke sms'jes, mailtjes en de grote bos bloemen. De gelukkige vader is daardoor nog gelukkiger geworden. Dank jullie wel, allemaal.

De VOORZITTER: Goed. Mijnheer Hikspoors is deze avond dus aanwezig, maar gisteren was ook de heer De Ridder aanwezig en nam deel aan de beraadslagingen. Ik zeg dit voor de notulen. Alleen mevrouw Özoğul en de heer Bawits hebben zich afgemeld.

Het overzicht van moties en amendementen is ge-updated en naar u gemaild. U hebt het ook op de fractiekamer kunnen vinden. Ik heb er direct twee opmerkingen over. Motie 53 OZB is ingetrokken ten gunste van motie 63. Motie 39 is op de lijst

aangeduid als zijnde ingetrokken, maar dat is niet het geval. Deze motie ligt nog steeds op tafel.

De heer VREUGDENHIL: Mag ik iets toevoegen aan deze opsomming? Ik heb gisteren in tweede termijn een motie ingediend, maar deze is nog niet gekopieerd. Ik heb de motie inmiddels afgeleverd bij de griffie en hij wordt nu onder u verspreid. Het betreft de motie Ex-gedetineerden. Aan het begin van de lijst kwam deze motie voor als motie 7. Motie 7 wordt ingetrokken en in plaats daarvan komt een andere motie.

De VOORZITTER: Er wordt dus een motie uitgedeeld en motie 7 wordt ingetrokken.

Mevrouw DE JONG: De vraag is of motie 10 nog op de agenda staat. Ik kijk naar de heer De Vries.

De heer DE VRIES: Ik heb het genoeg om u te mogen meedelen dat wij deze motie intrekken, omdat wij het gebaar van het college uitstekend vinden.

De VOORZITTER: Motie 10 is ingetrokken en ik zal straks nog iets zeggen over het opknappen van het stadion.

De heer KAATEE: Wij willen graag motie 42 intrekken naar aanleiding van de uitgedeelde geloofsbelijdenis van het college.

De VOORZITTER: Motie 42 is ingetrokken. U kunt ook moties indienen. Het verzoek is om deze binnen nu en een paar minuten alvast ter beschikking te stellen aan de griffier, zodat ze kunnen worden vermenigvuldigd en op een normale en zorgvuldige wijze aan de beraadslagingen kunnen meedoen.

Mijn volgende punt gaat over de agenda. Agendapunt 4 over de besteding van de kabelgelden is, zoals u weet van de agenda afgehaald. Dit is maandag al gemeld. Er is een nieuw agendapunt opgevoerd naar aanleiding van de raadsbijeenkomst over het opknappen van het stadion die gisteravond plaatsvond. Voor dat onderwerp is gisteren een raadsbesluit uitgedeeld en besproken. Het ligt op tafel en het agendapunt wordt behandeld als hamerstuk met stemverklaring. Dit is de uitkomst van het debat van gisteren. Gaat u daarmee akkoord?

De heer CATSMAN: Voorzitter, het CDA wil een amendement indienen en dus vragen we om opwaardering tot besprekspunt.

De VOORZITTER: Dan is mijn voorstel dat u tijdens uw bijdrage, na die van het college, uw punt maakt wat betreft uw amendement. Dan wordt dit uitgedeeld en wordt erover kort gesproken, maar dat we het wel houden bij een apart agendapunt.

De heer CATSMAN: Akkoord.

De VOORZITTER: Dan krijgt u het woord als we in de derde termijn van de raad zitten. De terugkoppeling over de extra bijeenkomst van de raad gisteravond is als het goed is door uw collega's doorgebriefd. Van de bijeenkomst wordt een verslag gemaakt en dat verslag zult u ter zijner tijd zien.

Dan beginnen we met de beantwoording van het college, voor zover die nog rest. Ik begin bij de heer Schneiders.

Burgemeester SCHNEIDERS: Als ik goed heb opgelet waren er drie zaken waar ik op in moet gaan. Het CDA heeft aangegeven dat veiligheid gehandhaafd moet worden op het huidige niveau, ook als de middelen schaars worden. Daar doen wij ons uiterste best voor, zoals we in de eerste termijn al hebben gezegd.

Naar aanleiding van het prostitutiebeleid heeft de heer Vrugt naar voren gebracht dat hij meende dat wij over verkeerde informatie beschikken, gezien hetgeen in het advies over zijn motie staat over controle met het Bibob-instrumentarium voor prostitutie- en andere seksbedrijven. Ik heb hem een overzicht gemaild waaruit blijkt dat het wel zo is en dat de verwachting is dat we eind 2008 of misschien begin 2009 deze hele branche doorgelicht hebben. Dat voor alle helderheid.

Tenslotte heeft de heer Mulder nogmaals aandacht gevraagd voor het onderwerp bewonersondersteuning. Ik wil nogmaals zeggen dat we tegemoet komen aan hetgeen in de motie staat, namelijk dat we voor 2009 met een verdelingsvoorstel komen waarin we uiteraard gebruik maken van de ervaringen die we hebben opgedaan in 2008. Dat zal ook tot een aantal bijstellingen leiden en daarover wordt op dit moment gesproken met een aantal wijkraden. Ik begrijp uw zorg ten aanzien van zogenaamde bewonersgroepen, maar er is misschien een andere creatieve mogelijkheid om het probleem te omzeilen dat we in een verordening hebben vastgelegd dat deze groepen over middelen kunnen beschikken alleen door tussenkomst van wijkraden. Van het ministerie waarvan mevrouw Vogelaar de baas is, krijgen wij een bedrag van 300.000 euro per jaar voor bewonersinitiatieven. Die mogen we uitdelen in zogenaamde vouchers van 10.000 euro. Ik denk dat we kunnen proberen om met name via dat middel tegemoet te komen aan de wens van de bewonersgroepen, die in het huidige systeem niet goed aan bod komen. Daarna volgt de evaluatie. Ik denk dat het heel verkeerd zou zijn om nu op stel en sprong te proberen om voor 1 januari 2009 weer met een nieuw systeem bij de wijkraden te komen. Dat gaat volgens mij niet goed.

De heer MULDER: Dank u wel voor deze positieve reactie. Ik denk dat er perspectieven inzitten. Dat zullen we later verder bespreken. We hadden u ook geattendeerd op de klokkenluidersregeling, waarop ik u ook een reactie heb gevraagd.

Burgemeester SCHNEIDERS: De heer Van Velzen is de klokkenluider in het college.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de volgende portefeuillehouder, wethouder Van Velzen, die ook gaat over de klokkenluidersregeling.

Wethouder VAN VELZEN: De klokkenluidersregeling ligt inmiddels, zoals het hoort, voor instemming bij de ondernemingsraad. Als deze heeft ingestemd, gaat de regeling naar het college en u. Als alles loopt zoals het loopt, kunt u de regeling in december 2008 verwachten en kan de regeling in werking kunnen treden.

De heer MULDER: In december 2008?

Wethouder VAN VELZEN: December 2008.

De VOORZITTER: Dank u wel.

Wethouder VAN VELZEN: Er is door het CDA een amendement in het vooruitzicht gesteld over 1 miljoen euro uit de algemene middelen. Ik heb dat amendement nog niet gezien.

De heer CATSMAN: Het amendement is zojuist ingeleverd bij de griffier. Het gaat uit van een structurele bijdrage aan de uitvoering van het ideeënboek ter waarde van 1 miljoen euro vanaf 2010.

Wethouder VAN VELZEN: Dan had ik het goed begrepen. Als de gemeenteraad dit amendement aanneemt, hebt u een structureel niet sluitende begroting en ik wijs dit amendement dus voor 100% af. En laat ik maar gewoon zeggen dat ik dat van het CDA niet gewend ben.

De heer CATSMAN: Het hangt er inderdaad vanaf welke prioriteit je stelt. Wij stellen die bij duurzaamheid.

Wethouder VAN VELZEN: Dan wil ik u voorstellen dat u in uw amendement aangeeft waar u uw financiering vandaan haalt. Dan is mij ook duidelijk waar u het weg wilt halen.

De heer CATSMAN: In het amendement staat “uit de algemene middelen”.

Wethouder VAN VELZEN: Dan moet u aangeven wat u niet meer financiert uit de algemene middelen.

Dan heb ik een vraag staan van de heer De Vries. Ik doe nog een poging. U had het over de oplopende schuld als gevolg van investeringen. Als wij een investering boeken, beginnen wij de investering af te schrijven en de rentelasten erover te berekenen. Dat noemen we kapitaallasten. Die kapitaallasten nemen we op in de begroting en dat wil zeggen dat de rentekosten langdurig gedekt zijn.

De heer DE VRIES: Dat realiseren wij ons, mijnheer Van Velzen, maar u zei dat Haarlem eigenlijk geen grotere schuld zou moeten hebben dan 200 miljoen euro.

Wethouder VAN VELZEN: Correct.

De heer DE VRIES: En we weten dat het nu een goede 300 miljoen euro is en over een aantal jaar wordt het maar liefst 500 miljoen euro. De schuld wordt dus niet minder, maar alleen meer.

Wethouder VAN VELZEN: Dat is correct.

De heer DE VRIES: Maakt u zich daarover geen zorgen?

Wethouder VAN VELZEN: Het antwoord is ja.

De heer DE VRIES: Gaat u er dan iets aan doen?

Wethouder VAN VELZEN: Het antwoord daarop is ook ja.

De VOORZITTER: Geen andere vragen meer, mijnheer De Vries? Dan gaan we naar de volgende sprekers namens het college, wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Er zijn nog twee dingen blijven liggen voor mij. Ik realiseer me dat ik in eerste termijn inderdaad niet ben ingegaan op de opmerkingen van onder andere GroenLinks over Haarlem Klimaatneutraal. Ik had op mijn briefje staan dat u specifiek wees naar Haarlem Klimaatneutraal en de millenniumgemeente. Er ligt een afspraak. Wat mij betreft neem ik graag het initiatief vanuit het college, maar ik kan me uit de motie herinneren dat u hierin ook een rol voor de raad zelf zag weggelegd. Ik kijk hiervoor ook naar de griffie. We hebben het er binnen het college over gehad dat het niet alleen gaat om alle ambities die er zijn op het gebied van duurzaamheid in relatie tot het milieu en klimaatneutraliteit, maar dat er meer dingen bij komen kijken en dat ik – gelet op het onderwerp – binnen het college het voortouw zou nemen om te kijken wat er collegebreed aan kan worden gedaan. Maar het college zou het wel zeer op prijs stellen, juist vanwege het initiatief uit de raad, om dit samen met de griffie op te pakken en te kijken welke rol de raad hierin wil spelen. Dank dat u mij de gelegenheid geeft om dit gemeenschappelijk onder de aandacht te brengen.

Het tweede punt dat misschien nog is blijven liggen, kwam volgens mij van de Partij van de Arbeid. Ook ligt er een motie over van de Actiepartij. Het gaat over de Bikkels. Ik heb wel de toezegging gedaan dat wij zorgen dat dit voor 2009 geregeld is. Ik zal u in de commissie informeren hoe we dit gaan doen.

De heer VRUGT: Onze motie is ingetrokken.

De VOORZITTER: Inderdaad, motie 25 was ingetrokken. Dan gaan we naar de volgende portefeuillehouder, mevrouw Van der Molen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik ga in op de opmerking van de heer Kaatee over de voedselbank. Daar waar mogelijk zullen we ons aanpassen aan de voedselbank, maar als we mensen willen ondersteunen zullen we hun persoonlijke gegevens moeten hebben. Het is denk ik een samenwerking tussen beide. Zoals ik u gezegd heb, wordt het sowieso opgenomen in het convenant van de gemeente met ongeveer 45 organisaties in deze stad.

Dan over welzijn en de Wmo. Ik doe u een voorstel en ik hoop dat u zich daarin kunt vinden. We willen een projectgroep samenstellen waarin onder andere de raadsleden zitting zullen hebben die meegewerkt hebben aan de informatiewaarde van de begroting als het gaat over de verwerking van de Wmo en welzijn.

De heer HAGEN: Sorry, maar het is me niet echt helder wat u van plan bent.

Wethouder VAN DER MOLEN: Er bestaat onduidelijkheid over de verwerking van de Wmo in de programmabegroting. Hoe ga je dat doen? Hoe wordt inzichtelijk voor de raadsleden waar we wat kunnen vinden? Het is een ingewikkelde materie, het behelst veel terreinen en we willen dit eigenlijk gaan samendoen met de groep die dit in het voortraject ook deed voor de informatiewaarde en het leesbaar maken van de begroting. Dit wil ik ook voor welzijn doen. Ik wil het in één club betrekken en dan zijn we voor 1 maart 2009 klaar. Dat redden we. Dat hebben we bekeken. Dat zou op veel vragen een antwoord kunnen geven.

De heer HAGEN: Ik vind dit op zich een prima idee, maar het staat los van de

discussie die we gaan voeren over meer effectgericht meten en de kwaliteit van prestatieplannen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Het gaat over doelenbomen en ook daar heeft de werkgroep zich mee bemoeit tijdens de voorbereiding van deze begroting. Het wordt dus een soort totaalpakket. We gaan wel bekijken wie er van de organisatie ingaat, maar het neemt niet weg dat wij doorgaan met het verbeteren van de informatie over welzijn, sturing en control. Daar is men al intern mee bezig. Er is op dit moment een werkgroep bezig. Eind november 2008 is die ongeveer klaar.

De heer HAGEN: Voorzitter, ik zou het niet goed vinden dat alle discussie die ik de afgelopen dagen heb gehoord over dit onderwerp verdwijnt in een werkgroepje. Dat moet iets publieker, in de commissie, besproken worden.

Wethouder VAN DER MOLEN: Dat had ik al toegezegd. We gaan het in de commissie sowieso veel vaker hebben over welzijn. Wat wilt u als raad en wij als college? Want het is vrij breed en gaat door het hele college heen. Wat wilt u voor informatie? Wat wilt u voor sturing? Wat hebben wij afgesproken in het verleden? Daar betrekken we ook het verslag van de Rekenkamercommissie uit 2003 bij. Ik heb het opgevraagd en gezien wat er toen precies is afgesproken en wat er wel en niet van is terecht gekomen. Laten we het nu in een keer goed aanpakken.

De heer REESKAMP: Voorzitter, wij vinden dit op zich een constructief voorstel. Puur omdat de werkgroep al goede dingen heeft gedaan met betrekking tot de leesbaarheid van de begroting. Ik wil wel zeggen dat dit voorstel voor onze fractie nog geen invloed kan hebben op de beoordeling van de begroting.

De heer MULDER: Ik weet dat de raadsleden in deze werkgroep steeds verzocht zijn om hun medewerking te verlenen, onder meer aan het opnieuw bezien van de werking van het Meerjarenprogramma Grondexploitaties. Ik begrijp het voorstel van de wethouder zo dat ze voorstelt dat de werkgroep zich nu ook met de Wmo-problematiek gaat bezig houden.

Wethouder VAN DER MOLEN: Niet zozeer met de problematiek als wel hoe we het overzichtelijk verwerken in de begroting.

De heer MULDER: Dat snap ik, maar ik denk dat de leden van de werkgroep zich daar ook over moeten uitspreken.

Wethouder VAN DER MOLEN: Dat lijkt mij ook. Dit is een voorstel en ik snap dat u daarover na wilt denken. Voor de verwerking in de begroting zijn diverse modellen denkbaar en ik denk dat het slim is als u zegt wat u wilt weten en wij weten hoe we het moeten verwerken.

De heer ELBERS: Het gaat hier om een principieel punt en misschien wel hoe je hier politiek en staatkundig over denkt. Het is natuurlijk zo dat de werkgroep voor de informatievervalsing is en geen politieke werkgroep is. De werkgroep vervangt niet de politiek en niet de plicht van het college om zelf met voorstellen te komen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Mijnheer Elbers, dat zeg ik ook niet.

De heer ELBERS: Ik wil geen verwarring hebben, doordat alles naar de raad geschoven wordt met de vraag: zegt u het maar. Zo is de situatie niet. De situatie is dat het college voorstellen doet en wij die beoordelen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Mijnheer Elbers, zo zal het ook gaan. Maar deze werkgroep heeft alle onderdelen van de programma's doorgenomen om te kijken of ze te snappen zijn. Daar gaat het om. Het gaat om de weergave in de programmabegroting. Hoe gaan we de Wmo daarin onderbrengen? Ik heb het niet over het beleid.

De heer PEN: We willen de wethouder bedanken voor deze toegankelijkheid en deze aanpak, ook naar aanleiding van de motie over de prestatieplannen. Wellicht is het te overwegen om de stichting te betrekken bij het hele Wmo-beleidsplan, als ze zulk goed werk doet.

Wethouder VAN DER MOLEN: Als u ons antwoord op uw motie hebt gelezen, ziet u dat ik nog niet heb toegezegd dat wij in zee gaan met deze stichting. We gaan kijken wat de stichting voor ons zou kunnen betekenen. Dat is iets genuanceerder.

De heer DE RIDDER: Ik wil de heer Elbers bijvallen. Aan het maken van een dergelijk document zit een aantal technische aspecten die op de een of andere manier prettig zijn in de omgang en daar kunnen de raadsleden best iets over zeggen. Maar het gaat nu om het inbedden van een heel nieuw terrein en ik ben het volstrekt eens met de heer Elbers dat het college hierin initiatief moet nemen en dat wij dit in het openbaar, in de commissie, moeten bespreken en aan de orde stellen. Dat is de weg die gevolgd moet worden. Los daarvan vinden we het als raadsleden helemaal geen probleem om af en toe commentaar te geven op de structuur van een tekst.

Wethouder VAN DER MOLEN: Mijnheer De Ridder, geen probleem. Uiteraard. Het lijkt me dat het college het voorstel doet. Maar ik wil u betrekken bij het meer inzichtelijk maken van de Wmo, zoals dat met alle andere programma's ook gebeurd is.

Ik snap de verwarring bij de Actiepartij over bestaand beleid voor de Wmo huishoudelijke hulp en het betrekken van de nieuwe cao in de nieuwe aanbesteding. Met staand beleid wordt bedoeld dat dit is waar wij mee bezig zijn voor de toekomst. Er wordt niet mee bedoeld wat er nu is, maar wat tussen onze oren zit.

Ook hebt u een vernieuwde motie ingediend over de Wmo. Ik wil u zeggen dat we alle plannen gaan uitwerken, ook die op dit moment nog niet gedekt zijn in het Wmo-beleidsplan. We zoeken er een dekking bij. Dat is ook de strekking van de motie die de coalitie de vorige keer heeft ingediend bij de behandeling van het beleidsplan. Ik vind dat uw motie niet uitvoerbaar is. Het blijft hetzelfde als het gaat over de parkeergarage. Dat is een beetje dubbelop, maar op zich is het sympathiek dat u hiernaar zoekt.

Dan heeft de heer Vreugdenhil een motie ingediend. Ik wil vragen of u de motie wilt betrekken bij de behandeling van de UPC-kabelgelden, want er is een project om de hoek komen kijken dat naar hetzelfde bedrag dingt en ik wil daarover spreken in de commissievergadering. Dus als u deze motie meeneemt naar de commissievergadering kan de raad een keuze maken.

De heer VREUGDENHIL: Dat is precies de bedoeling. Toen ik nog niet wist dat de kabelgelden van de agenda waren afgehaald, had ik al een motie opgesteld. Daarom stel ik nu voor om de motie te betrekken bij de commissiebehandeling, waarvoor allerlei mogelijke onderwerpen staan genoemd en dan kan de commissie of de raad er een keuze tussen maken. Dus ik wil het voorstel gewoon toevoegen aan de lijst.

Wethouder VAN DER MOLEN: Of we dat redden voor volgende week weet ik niet.

De heer HAGEN: Trekt u uw motie nu in?

De heer VREUGDENHIL: Nee, helemaal niet. Ik heb hem al vervangen.

De VOORZITTER: Als hij de motie wilde intrekken, had de heer Vreugdenhil dat gezegd.

Wethouder VAN DER MOLEN: We nemen hem mee, maar ik red het niet om hem nog te verwerken in een nota. Maar we nemen gewoon de motie mee en we zullen het erover hebben in de commissie. Volgens mij ben ik daarmee klaar.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Nieuwenburg?

Wethouder NIEUWENBURG: Ik wil graag op twee zaken ingaan naar aanleiding van uw tweede termijn. We zijn nagegaan hoe het zit met de raadsvragen van de heer Elbers over de Bloemenbuurt. Als het goed is, hebt u daar bericht over ontvangen. Als dit niet zo is, heeft het enige vertraging opgelopen. Er zit geen enkele bedoeling achter en het lijkt mij dat u er even kennis van moet nemen. Ik wil er graag in de commissie op terugkomen als dit nodig is, omdat duidelijk is dat het er het college om te doen is om deze woningen voor de sociale woningvoorraad te behouden. Dat staat ook nadrukkelijk verrat in de beantwoording, maar ik kom er graag op terug in de commissie. Ik zou het op prijs stellen dat u het agendeert, zodat we het kunnen bespreken.

De heer ELBERS: Doe het maar meteen, voorzitter. Dan zullen we dat automatisch doen.

Wethouder NIEUWENBURG: De heer Kaatee heeft gevraagd naar de huisvesting van de voedselbank. Op dit moment is de voedselbank gevestigd in de voormalige Fietznfabriek. Dat kost natuurlijk niet niks en het drukt op de boekwaarde. Er is ons iets aan gelegen om te kijken of we kunnen helpen bij een andere locatie. We hebben daar overigens samenwerking met de woningbouwcorporaties voor gevonden en gaan kijken of dit soelaas biedt. Waar het ons om gaat, is dat de voedselbank niet op straat staat. Wij zijn in alle opzichten bezig om dat te voorkomen.

De heer DE RIDDER: U zegt dat het effect heeft op de boekwaarde, maar ik begrijp juist dat de voedselbank een contract heeft dat snel opzegbaar is en dat ze daaraan ten alle tijden willen meewerken. Ik denk dat het daarom alleen maar goed is voor de boekwaarde als het bewoond is.

Wethouder NIEUWENBURG: Ze betalen geen huur. Ze zitten anti-kraak en dat vertegenwoordigt een bepaalde waarde, als u begrijpt wat ik bedoel. In uw fractie hebt u vastgoedwatchers en zij begrijpen goed wat ik hiermee bedoel.

De VOORZITTER: Ik kan me er iets bij voorstellen.

Wethouder NIEUWENBURG: Bespreekt u binnen uw fractie nogmaals of dit verstandig is of niet. Het college vindt in ieder geval van niet.

De heer KAATEE: Hoe zit het met het scheefwonen en de regionalisering?

Wethouder NIEUWENBURG: U was natuurlijk bang dat ik dit zou onderbrengen in de derde subcommissie in regionaal verband en u er nooit meer iets van zou horen. Ik kan u wel beloven dat ik u bij de kadernota informatie geef over hoe we hierin gevaren zijn. Wees gerust.

De VOORZITTER: Dan was dit de tweede termijn van het college.

De heer KAATEE: Voorzitter, ik heb behoefte aan een schorsing van vijf minuten om de antwoorden te bespreken.

De VOORZITTER: Voordat we naar de derde termijn gaat, is het voorstel om nu te spreken over het stadion, zodat we dat rustig hebben afgehandeld. Het klinkt misschien gek dat we het er tussen doen, maar het heeft ook te maken met het voorzitten. Anders wordt het hier een stoelendans achter de tafel.

Mijn voorstel is om het nu over het amendement van het CDA te hebben. De andere zaken zijn al besproken. Daarna schorsen we ongeveer tien minuten en daarna gaan we naar de derde termijn van de raad. Ik geef het woord aan de indiener van amendement 68 dat gaat over toegevoegde waarde.

Amendement B9/68, Toegevoegde waarde

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 6 november 2008;

Overwegende dat:

het college voorstelt 200.000 euro in te zetten voor renovatie stadion om HFC Haarlem in de gelegenheid te stellen werkzaamheden in eigen beheer uit te (laten) voeren om zodoende twee keer 50.000 euro te genereren;
dat er in de opzet onduidelijkheid bestaat over de BTW;
dat niemand erbij gebaat is die onduidelijkheid te laten bestaan;

Besluit het door het college gevraagde bedrag te verhogen met BTW zijden 38.000 euro. Met die restrictie dat indien de BTW lager uitvalt de meevaller terugvloeit naar de gemeente;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: CDA

Motie B9/69, Huisbaas

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 6 november 2008;

Overwegende dat:
het geruime tijd kan duren voor er een stadion is gerealiseerd;
er nog enige tijd nodig is om eventuele veranderingen aan te geven en te onderzoeken
en te voorzien van oplossingen;
gemeente Haarlem 'huisbaas' is van het stadion Jan Gijzenkade;
noodzakelijke aanpassingen in het huidige stadion moeten plaatsvinden;

Besluit het college op te dragen media februari 2009 de gemeenteraad voor te leggen
een visie op en voorstellen betreffende renovatieplannen huidig stadion;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: CDA, Actiepartij

De heer VISSER: Alle commissiemenen kennen de inhoud, want er is over
gecorrespondeerd. Er hoeft dus geen uitgebreide bespreking plaats te vinden.
Uiteindelijk is dit ontstaan omdat er gisteravond wat onduidelijkheden bleven bestaan.
Wat zit er bijvoorbeeld in de 200.000 euro en wat komt er bij? Voor je het weet, kom
je in de BTW-discussie terecht. Daarbij zei de heer Reeskamp dat de wethouder straks
misschien terug moet komen omdat hij 35.000 euro te kort komt. Kunnen we dat niet
voorkomen? Dat is de doelstelling. Er staat: “Besluit het door het college betaalde
bedrag te verhogen met de BTW, zijnde 38.000 euro.” Vervolgens is het de bedoeling
dat de fiscus kan aangeven dat dit lager uit kan vallen of zelfs niet betaald hoeft te
worden. Dan vloeit de meevaller uiteraard terug naar de gemeente. Het bedrag van
200.000 euro wordt dus opgerekt en als dit niet nodig blijkt te zijn, blijft het gewoon
zo.

De heer ELBERS: Het gaat toch over activiteiten in eigen beheer? U wilt toch niet dat
de Belastingdienst hier naar gaat kijken?

De heer VISSER: Ik was al bang dat we de techniek zouden bespreken. Bij navraag
blijkt het lastiger te zijn dan wat we nu kunnen behandelen. Ik weet wel dat er bij de
activiteiten ook activiteiten in natura zijn. Er zullen rekeningen binnenkomen en dan is
het een behoorlijk lastige opgave om geld te genereren uit deze 200.000 euro. Dat
hebben sommigen van u gisteravond opgemerkt. Dat heen-en-weer gepingpong willen
wij niet hebben. Daarom stellen wij een lichte verhoging voor. Niet meer en niet
minder.

De heer FRITZ: U dient ook een motie in om in februari 2009 met een compleet plan
te komen voor het bouwen van het stadion. Dat vind ik verstandig, maar waarom
koppelt u het daar niet aan? Als in februari 2009 blijkt dat er niet genoeg geld voor is,
kunnen we dit soort dingen toch dan meenemen? Waarom komt u nu met een min of
meer onduidelijk bedrag voor het eventueel meenemen van de BTW?

De heer VISSER: Het besluit geeft aan 200.000 euro. Verder staat in het besluit geen
toelichting. Gisteravond hebben een aantal sprekers aangegeven een en ander
onduidelijk te vinden. Ik wil voorkomen dat op vrij korte termijn de wethouder weer
terugkomt. Ik wil duidelijkheid verschaffen over dit stuk.

De VOORZITTER: De heer De Vries heeft een interruptie?

De heer DE VRIES: Dit amendement is overbodig, want de wethouder heeft gisteren duidelijk antwoord gegeven op onze vraag of de 200.000 euro inclusief of exclusief BTW is. Hij heeft gezegd dat het exclusief is. Verder vind ik uw amendement geen verbetering, want u maakt een link naar Fortress en BAM voor de 50.000 euro en dat is juist niet de bedoeling.

De heer VISSER: De heer De Vries is meestal duidelijk en concreet. Maar nu ligt er een concrete motie en vindt hij dat het vager gesteld moet worden. De BTW is ingewikkelder dan zeggen of de BTW geheven wordt of niet, maar dat heb ik nu vier keer gezegd en ik houd ermee op.

De VOORZITTER: Voor de helderheid, we hebben het over amendement 68, Toevoegde waarde en motie 69, Huisbaas.

De heer VISSER: Ik neem aan dat de motie Huisbaas duidelijk is, dus daar hoef ik mijns inziens geen woorden aan te wijden.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar het college.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, ik ben het zo ontzettend eens met de heer De Vries op dit punt.

De heer DE VRIES: U ziet, mijnheer de wethouder, wij groeien naar mekaar toe.

Wethouder DIVENDAL: Maar ik ben het ook eens met de heer Visser als hij duidelijkheid wil. Ik stel voor om dit op een andere manier te doen. Overwegingen maken ook deel uit van de intentie van de besluitvorming, terwijl het best zo kan zijn dat de voetbalclub Haarlem misschien wel 120.000 of 130.000 euro overhoudt. Dat is iets anders dan twee keer 50.000 euro. Die overweging wil ik er dus niet bij betrekken. Wij denken echt dat hier geen BTW aan de orde is, omdat de club het zelf kan verrekenen als ze BTW moet betalen. Wij kunnen dat als gemeente niet. Maar als bij de afrekening blijkt dat de club toch BTW moet betalen die ze niet kan verrekenen, wil ik de toezegging doen dat we dit genereus zullen vergoeden en zullen betrekken bij de uitvoering van uw motie 69. Dan is de duidelijkheid er, maar hoeft de besluitvorming niet veranderd te worden.

De heer VISSER: Dit is precies waar het ons om te doen is, dus we komen er samen uitstekend uit. Het is duidelijk geworden dat de 200.000 euro schoon is en dat was de bedoeling.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat zowel het amendement als motie 69 zijn ingetrokken?

De heer VISSER: Als de wethouder het overneemt, is het bij deze ingetrokken.

Wethouder DIVENDAL: Motie 69 willen we graag uitvoeren.

De VOORZITTER: Motie 69 wordt door het college overgenomen en die trekt u dus in. Amendement 68 wordt op basis van het debat ingetrokken.

De heer DE VRIES: Motie 69 is natuurlijk een goede motie. De situatie van momenteel twee stadions (HFC Haarlem Oost en HFC Haarlem Noord) mag ons inziens niet te lang duren. Dat kan de stad echt niet trekken. Wij dringen er daarom bij de wethouder op aan om zo snel mogelijk met alternatieven te komen die voor de lange termijn oplossingen bieden en die kunnen rekenen op een groot draagvlak. Volgens mij heeft hij dit gisteren al toegezegd. Wij moedigen het college aan om stevig te freewheelen en niet gloednieuwe ideeën te schuwen. Wij denken bijvoorbeeld aan het koppelen van EDO en HFC Haarlem. U moet het ook niet schuwen om bijvoorbeeld een nieuw stadion te bouwen bij het Pim Mulierpark. Laat de honkballers en HFC, en misschien met EDO erbij, daar gebruik van maken.

De VOORZITTER: Ik dank u wel. Ik concludeer dat het een hamerstuk met stemverklaring kan worden.

Voordat ik de pauze inzet, zeg ik dat er vier extra zaken naar voren zijn geschoven. Motie 67, Ex-gedetineerden; amendement 70 over het ideeënboek; motie 71, Zorgmakelaar; en amendement 72, Cijfers en letters. Die liggen op tafel. Andere moties en amendementen hebben wij niet gezien en zijn dus ook niet uitgedeeld.

Amendement B9/70, Ideeënboek uitgevoerd

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 6 november 2008;

Overwegende dat:

het ideeënboek Haarlem Klimaatneutraal 2030 uitstekende projecten biedt ter realisering van een klimaatneutraal Haarlem;
verwezenlijking van deze ideeën ook een aanzienlijke financiële inspanning zal vergen;
in het ideeënboek de financiering van de totale kosten allerm minst duidelijk is;
voorbereiding van de projecten uit het ideeënboek enige tijd zal vergen;
ook het milieu verschijnselen vertoont die te kenschetsen zijn als 'achterstallig onderhoud'.

Besluit:

het college op te dragen bij de volgende kadernota te komen met een tijds- en financieringstraject ter uitvoering van het ideeënboek uiterlijk in 2015;
voor de uitvoering van het onder het vorige punt genoemde programmabegroting 2009-2013 zodanig te wijzigen dat ingaande 2010 een bedrag van 1 miljoen euro structureel voor dit doel wordt uitgetrokken, zulks ten laste van de algemene middelen.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: CDA

De heer CATSMAN: Mag ik voordat u de hamer laat vallen een wijziging aankondigen op de amendement over het ideeënboek? In overleg met GroenLinks willen we de einddatum wijziging in 2030.

De VOORZITTER: Ik begrijp uit uw verhaal dat in amendement 70 staande de vergadering “2015” wordt veranderd in “2030”. Met die informatie gaan we de schorsing in.

Motie B9/71, Geen kopzorgen door ‘zorgmakelaars’

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 6 november 2008, in beraadslaging over de programmabegroting 2009-2013,

Overwegende dat:

tal van commerciële bedrijfjes actief zijn die aanbieden de administratie van het persoonsgebonden budget t.b.v. thuiszorg uit handen te nemen;
inschakeling van dergelijke bureau's in Haarlem overbodig is, daar het voeren van deze administratie tamelijk overzichtelijk is en uit handen kan worden gegeven aan de SVB.

Constaterende dat toch nog mensen gebruik maken van de commerciële zogeheten ‘zorgmakelaars’ met alle risico's van dien;

Verzoekt het college er zorg voor te dragen dat:

cliënten via het loket en andere geëigende kanalen uitdrukkelijk worden gewezen op de ondersteuningsmogelijkheden via de SVB en inschakeling van ‘zorgmakelaars’ moet worden afgeraden;
wanneer cliënten toch ondersteuning anders dan via de SVB willen inschakelen, hen uitdrukkelijk wordt aangeraden een ‘zorgmakelaar’ te kiezen die het keurmerk van Stichting De Ombudsman en belangenvereniging Per Saldo draagt.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: Actiepartij, VVD

Amendement B9/72, Cijfers en Letters

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 6 november 2008, in beraadslaging over de programmabegroting 2009-2013,

Overwegende dat:

het college zelf reeds aangeeft dat voor diverse beoogde voorzieningen in het kader van de Wmo, voor het totaal van 150.000 euro structureel, geen dekking bestaat;
bij recent aangenomen motie is besloten tot structurele dekking van kosten Wmo in de begroting, waar genoemd tekort echter niet in werd betrokken;
extra inzet op verminderen taalachterstanden en laaggeletterdheid één van de posten betreft waarvoor geen dekking is, bij een toch al lage ambitie (aanbod aan 600 mensen uit potentiële doelgroep van 20.000 Haarlemmers);
goede beheersing van de Nederlandse taal als één van de meest basale voorwaarden moet worden beschouwd voor succesvolle, volwaardige participatie, hetgeen de hoofddoelstelling van de Wmo genoemd kan worden.

Besluit:

het extra dividend BNG van 1.050.000 euro te reserveren voor de thans ongedekte post van 150.000 euro structureel, zoals genoemd in het Wmbo-beleidsplan, om zo uitvoering mogelijk te maken tot en met 2013;
resterend bedrag van 300.000 euro aan te wenden voor verdubbeling van het thans hierin geraamde jaarlijkse budget van 60.000 euro voor verlaging van het aantal

6 november 2008

901

laaggeletterden/mensen met taalachterstand, over dezelfde periode, te weten de komende 5 jaar.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: Actiepartij

De VOORZITTER: Over tien minuten zien we elkaar weer.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER geeft het voorzitterschap over aan burgemeester Schneiders.

De VOORZITTER: Dames en heren, de vergadering is heropend. We gebruiken deze derde termijn uitsluitend om te kijken of er nieuws is over de ingediende moties en amendementen. Of u nog iets in wilt trekken of iets dergelijks.

De heer KAATEE: Als u mij de gelegenheid om ook een korte reactie op het college te geven, scheelt dat een hoop gedoe bij de stemming. Wij hebben met instemming gehoord hoe het college omgaat met de voedselbank en de Wmo. We zullen op het terrein van de voedselbank onze moties wel handhaven. Over het welzijnswerk hebben wij twee termijnen zwaar gesproken en onderdeel van die discussie was dat dit al heel lang speelt. Wij gaan uiteindelijk mopperend en met een gevoel van onvrede akkoord met het voorstel van het college. Waarbij voor ons voorop staat dat de werkgroep Informatievoorziening vooral een klankbord is en geen groep mensen die zelf stukken schrijft, in de lijn van wat de heer Elbers zei. De verantwoordelijkheid om stukken voor te leggen, ligt bij het college en ons apparaat. We zijn altijd bereid om er naar te kijken en het is prima als we elkaar daarin goed begrijpen en de datum van 1 maart 2009 op het terrein van de Wmo en het welzijnswerk staat. Onder die voorwaarden gaan we daarmee akkoord. Wij zullen motie 62 van het CDA op dit terrein blijven steunen om te laten zien dat we echt belang hechten aan een spoedige oplossing.

De VOORZITTER: Wie nog meer?

De heer VRUGT: Motie 31 vervalt ten gunste van de nieuwe versie, die is uitgedeeld. We handhaven het nieuwe amendement, omdat de wens om de Wmo structureel op te nemen in de begroting vorige week is neergelegd maar ik heb daaruit niet begrepen dat dit ook ging om de 150.000 euro waarvoor nog geen dekking was. Ik heb de motie bij het Wmo-beleidsplan nooit als zodanig begrepen.

De VOORZITTER: D66?

De heer REESKAMP: Voorzitter, kennelijk is in de bijdrage van het college al de politieke verzekering gegeven dat de raad de informatie waarin wij vragen in motie 1 gaat verstrekken. In de pauze heeft wethouder Nieuwenburg dit persoonlijk nogmaals gegarandeerd. Dat vinden wij voldoende om de motie in te trekken.

De VOORZITTER: Het CDA?

De heer CATSMAN: Onze fractie voelt de behoefte in te gaan op hetgeen de heer Van Velzen heeft gezegd. Hij zei dat hij dit niet gewend is van het CDA en daarin heeft hij gelijk. Wij zijn van mening dat het CDA Haarlem de laatste tijd te flets is geweest op

het terrein van duurzaamheid en daar willen wij duidelijk verandering in brengen. Wij zijn namelijk geschrokken van de ecologische voetafdruk. Tot nu toe gaf het extra geld vanuit Den Haag de mogelijkheid aan Haarlem om geen pijnlijke keuzes te hoeven maken. Temporisering van de stijging van de algemene reserve ten bate van een duurzaam Haarlem voor de volgende generatie is voor ons een punt waarbij we ook bij de kadernota op terug willen komen. Daarnaast zijn er ons inziens voldoende subsidies die hieraan besteed kunnen worden.

Dan wil ik toevoegen dat we motie 61 intrekken. Het blijkt om een interpretatieverschil te gaan. Daar moeten we niet in de raad over bakkeleien. We willen dit graag agenderen in de commissie Bestuur.

De VOORZITTER: Verder zijn er geen sprekers in de raad? Dan is er bij het college de behoefte om te reageren op een enkele nog ingediende motie.

Wethouder VAN VELZEN: Ik heb begrepen dat het CDA in motie 70 het getal van 2013 verandert in 2030. Eigenlijk wil ik daar iets over zeggen, maar misschien geeft de heer Kaatee me dan op de kop dat ik te onvriendelijk ben. U schiet een gat van 21 miljoen euro in de meerjarenbegroting en dat lijkt me voldoende commentaar.

Motie 72 van de Actielijst over de dekking dividend BNG haalt dekking uit de begroting op bladzijde 182. Die is al in de begroting opgenomen, dus het lijkt me niet dat we dit moeten doen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Dank aan de Partij van de Arbeid voor uw termijn. Het is prettig om te horen. Op motie 71 wil ik in de commissie graag terugkomen met de heer Vrugt. Zoals het er nu staat, wil ik deze motie echt ontraden. Ik kan de gevolgen niet overzien, maar ik wil er wel degelijk een discussie aan wijden in de commissievergadering. Ik hoop dat u daarmee kunt leven.

De VOORZITTER: Andere wethouders? Niet. Dan gaan we over naar de stemming over de moties en amendementen. Als het goed is, hebt u de overzichten goed bijgehouden, zodat u weet welke ingetrokken zijn. Maar uiteraard zal ik het ook melden. Uiteraard krijgt u de gelegenheid voor stemverklaringen, maar we hebben eerder afgesproken dat u geen stemverklaringen aflegt over moties die u zelf hebt ingediend. Daar moeten we aan vast houden. Daar gaan we dan.

Moties 1, 2 en 3 zijn ingetrokken.

Motie 4, Vaste woonlasten ook een zaak van het Rijk, van D66. Wie wil een stemverklaring afleggen?

Mevrouw EIKELENBOOM: De VVD zal deze motie niet steunen, want met de VVD in het college kunnen we dit prima zelf in de hand houden.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? CDA, D66, Actiepartij. Niet aangenomen

Motie 5 is ingetrokken.

Motie 6, Een toren een toren, een woord een woord, van D66. Wie steunt deze motie? Partij Sparnestad, Actiepartij, ChristenUnie/SGP, D66. Niet aangenomen,

Motie 7 is ingetrokken.

Motie 8, Onderhoud water in Haarlem. Wie steunt deze motie? CDA, Partij Spaarnestad, Actiepartij, ChristenUnie/SGP. Niet aangenomen.

Motie 9, Uitstapprogramma prostituees. Wie wil een stemverklaring afleggen?

Mevrouw HOFFMANS: GroenLinks zal voor deze motie stemmen. Wij vinden dat er alles aan gedaan moet worden om de misstanden in de prostitutie op te lossen.

De heer HAGEN: De VVD zal de motie niet steunen, omdat we vinden dat de discussie die in de commissie gevoerd moet worden, nog niet afgerond is. Een conclusie in een motie is te snel. We willen daarom graag het collegevoorstel volgen en er eerst in de commissie over praten.

De heer ELBERS: Onze fractie zal de motie steunen, omdat wij na een discussie in het Mondiaal Centrum ervan overtuigd zijn dat dit voor een aantal mensen nodig is als oplossing van hun problemen. Het past ook binnen het beleid van het college.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? GroenLinks, CDA, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP, Actiepartij, D66, SP. Aangenomen.

Motie 10 is ingetrokken. We komen er nog op terug.

Motie 11, Anansi en de zomervakantie. Wie steunt deze motie? GroenLinks, Actiepartij, D66. Verworpen.

Motie 12, De haan kraait, wakker blijven komt voor de bakker. Wie wil een stemverklaring afleggen?

Mevrouw EIKELENBOOM: De VVD zal deze motie steunen. Wij zijn natuurlijk een warm voorstander van monumenten en ook van kunst.

De heer ELBERS: De SP zal de motie niet steunen, omdat het college aangeeft dat het zich zal inspannen om de wens van de raad te realiseren. En ik vertrouw volledig op het locatie.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? Iedereen met uitzondering van de SP. Aangenomen.

Motie 13, Eerlijke lonen, zuiverder zorg.

Mevrouw DE JONG: GroenLinks vindt deze motie iets te voorbarig. We zullen nog uitgebreid spreken over de aanbesteding van huishoudelijke zorg. Daar zijn waarschijnlijk meer dingen aan de orde dan alleen de lonen van de medewerkers.

De heer HEILIEGERS: De VVD ondersteunt deze motie ook niet. De strekking wordt volgens het bestuur reeds uitgevoerd, maar veel belangrijker is dat wij vinden dat het onderwerp sterker op de agenda moet. De komende commissievergadering wordt er slechts twintig minuten ingeruimd voor het bespreken van een nieuwe aanbesteding. We steunen dit niet.

De heer ELBERS: Vanuit de vakbondstraditie vinden we uitstekende en goede lonen prima, maar fatsoenlijk loon is een term die mij niet aanspreekt. De strekking is goed, maar waarschijnlijk is het onvoldoende. Ik wacht de discussie in de commissie af.

Mevrouw KROPMAN: Ik kan me aansluiten bij de vorige twee sprekers. Mevrouw De Jong merkt terecht op dat de discussie over aanbesteden van de thuiszorg over veel meer zaken gaat. Laten we dat integraal aan te pakken, om te beginnen met een discussie volgende week in de commissie.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP, Actiepartij. Niet aangenomen.

Motie 14, Eigen bosbank voor De Hout. Wie steunt deze motie? Dat is de hele raad met uitzondering van de VVD. Aangenomen.

Motie 15, Fondsen claimen voor duurzaam ondernemen. Wie steunt deze motie? GroenLinks, Partij Spaarnestad, Actiepartij. Niet aangenomen.

Motie 16 en 17 zijn ingetrokken.

Motie 18, Iets nieuws onder de groene zon? Wie steunt deze motie? Dat is raadsbreed aangenomen.

Motie 19, Jan Splinter studeert lang niet altijd meer. Stemverklaringen?

De heer FRITZ: De motie suggereert dat er voldoende studentenkamers zijn in Haarlem. Dat mag misschien waar zijn, maar ze behoren tot de duurste in het land. Wij denken dat er wel degelijk extra studentenkamers nodig zijn. Uiteraard moeten ze er ook zijn voor andere doelgroepen, maar zoals het nu geformuleerd staat kunnen we het niet steunen.

De heer ELBERS: Hoewel ik erg veel vertrouwen in het college heb en het in die richting gaat werken, volg ik Jan Splinter.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? GroenLinks, CDA, ChristenUnie/SGP, Actiepartij, SP. Verworpen.

Motie 20 is ingetrokken.

Motie 21, Een monument voor de onbekende Haarlemmer. Wie steunt deze motie? Actiepartij. Niet aangenomen.

Motie 22, Onder BIS zonder jargon. Wie steunt deze motie? Dat is raadsbreed met uitzondering van SP. Aangenomen.

Motie 23, Onderweg naar speciaal onderwijs. Wie steunt deze motie? CDA, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP, Actiepartij. Verworpen.

Motie 24, Op den duur goedkoop samen duurzaam. Zijn er stemverklaringen?

Mevrouw HOFFMANS: Wij zullen niet voor deze motie stemmen, omdat het al gebeurt zoals het college stelt.

Mevrouw KROPMAN: Ook wij steunen de motie niet. Het idee is misschien sympathiek, maar een deel vindt al plaats en de route is erg ingewikkeld.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? Actiepartij. Verworpen.

Moties 25, 26 en 27 zijn ingetrokken.

Motie 28, Topprioriteiten prostitutiebeleid. Wil iemand een stemverklaring afleggen?

De heer HAGEN: Om precies dezelfde reden als waarom we de vorige motie niet steunden, steunen we deze motie ook niet. We vinden dat het beleid hierover nog niet uitgediscussieerd is en we vinden dat het niet handig is om nu per motie allerlei voorschotten te nemen op iets waar je nog niet met elkaar in de breedte uit bent.

De heer VREUGDENHIL: Deze motie komt vrijwel overeen met de motie die ik heb ingediend. Maar in deze motie worden alleen koppelingen gelegd met politie en Bibob, terwijl ik het zuiverder vindt om eerst te focussen op welzijn. De openbare orde komt later wel aan de orde.

De heer ELBERS: Je moet een scheiding maken tussen het uitstapprogramma en justitiële zaken en dus steun ik de uitleg van de heer Vreugdenhil. We zullen de motie niet steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? GroenLinks, CDA, Actiepartij, D66. Verworpen.

Motie 29, Transformatie voor de volgende woninggeneratie. Zijn er stemverklaringen?

De heer FRITZ: Hoewel wij de gedachte achter de motie, namelijk dat er voldoende aangepaste woningen moeten zijn, natuurlijk van harte ondersteunen, willen we het er graag een keer uitgebreid over hebben in de commissie. We zullen niet voor deze motie stemmen omdat hij één specifiek instrument van één specifieke instelling vraagt om uit te voeren. Dat lijkt ons niet verstandig. Graag een keer discussie in de commissie.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? GroenLinks, CDA, Partij Spaarnestad, Actiepartij. Verworpen.

Motie 30, Wat weet de Haarlemse raad over overtollige Haarlemse huisraad?

De heer AZANNAY: Wij zullen deze motie niet steunen, hoewel we het volkomen eens zijn met de inhoud. Wij zijn gerust gesteld door het antwoord van het bestuur dat deze signalen zich niet voor doen in Haarlem. Bij deze.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? CDA, Actiepartij verworpen.

Motie 31 is ingetrokken.

Motie 32, Terugkeer van de commissie Cultuur. Zijn er stemverklaringen?

De heer DE VRIES: Ondanks dat Partij Spaarnestad de motie mee heeft ingediend, zijn wij overtuigd door het college en daarom gaan we niet mee.

De heer CATSMAN: Het CDA zal ook niet voor stemmen. Economie en cultuur is vorig jaar terecht gekomen in één beleidsveld en heeft elkaar enorm versterkt. We zijn Cultuurstad 2008 geworden en cultuur is er bepaald niet op achteruit gegaan in de koppeling. Ze hebben elkaar versterkt en we hebben absoluut geen behoefte aan een aparte commissie Cultuur die een keer in de maand vergadert over een vrijwel lege agenda, zoals in de vorige periode.

Mevrouw KOPER: Het onderwerp Cultuur is langzamerhand in een soort tombola bij alle commissies gekomen, behalve bij bestuur. Wij willen dingen laten zoals ze zijn en zullen deze motie niet steunen.

Mevrouw BOSMA: De VVD steunt hetgeen het raadspresidium hierover heeft gezegd. Toch willen wij hier naar voren brengen dat onderwerpen als cultuur, economie en toerisme toch in de commissie Ontwikkeling ondergesneeuwd dreigen te raken. Dus wij willen het college steunen in het streven om dit zo snel mogelijk te gaan evalueren.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? GroenLinks, SP. Verworpen.

Motie 33, De motie voor 4 miljoen. Wie steunt deze motie? GroenLinks, SP, CDA. Verworpen.

Motie 34, Bewonersondersteuning. Wie steunt deze motie? Raadsbreed aangenomen.

Motie 35 is naar ons oordeel een amendement: dekkingsvoorstel Klimaatneutraal. Wie wil een stemverklaring afleggen?

De heer VAN DEN BELD: Wij stemmen hier niet mee in. We volgen het college om eerst scenario 2 te kiezen en dan stap voor stap te kijken waar we kunnen komen. Niet te snel, want het is een heel nieuw traject. Maar we zijn voor de ontwikkelingen wat betreft het klimaat.

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, wij zijn het helemaal eens met de strekking van de motie, maar de dekking vinden we niet zo gelukkig. We adviseren om eerder de dekking te zoeken in achterstallig onderhoud, want het hele klimaat is een kwestie van achterstallig onderhoud.

De heer PEN: We kunnen deze motie nu wel steunen, in tegenstelling tot een aantal weken geleden. Dit is het juiste moment.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? PvdA, GroenLinks, CDA, Actiepartij, SP. Aangenomen.

Motie 36, Voedsel is meer dan eten. Zijn er stemverklaringen?

De heer VRUGT: Aanvankelijk waren wij huiverig voor de motie. Ik heb gisteren de directie van de voedselbank hierover gebeld, vooral omdat ik uit de media had

begrepen dat zij nog niet op de hoogte was van de strekking van deze motie. Wij waren bezorgd over de bescherming van anonimiteit van cliënten. Maar als ik de motie uitleg zoals zij het daar begrepen hebben, kunnen we het inmiddels toch steunen. Met een kritische blik zullen we het blijven volgen.

De heer REESKAMP: Wij sluiten ons aan bij de beweegredenen van de Actiepartij. Anonimiteit is voor ons een voorwaarde.

De heer VREUGDENHIL: Wij steunen motie 36 niet, omdat we in de teneur van de uitleg lezen dat een particulier initiatief door de overheid moet worden overgenomen. Wij zijn veel meer voor het idee dat het zowel de overheid als de diaconie en maatschappelijke organisaties zijn.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? PvdA, GroenLinks, CDA, Partij Spaarnestad, Actiepartij, D66, VVD, SP. Aangenomen.

Motie 37, Voedselbank niet nodeloos verhuizen. Wie steunt deze motie? Raadsbreed aangenomen.

Motie 38, Gestippeld wonen. Wie steunt deze motie? Raadsbreed aangenomen.

Motie 39, Veilig wonen. Wie steunt deze motie? Raadsbreed aangenomen, met uitzondering van D66.

Motie 40, Permanente huisvesting. Wie steunt deze motie? Raadsbreed aangenomen.

Motie 41, Inspraak jongeren. Stemverklaringen?

De heer VRUGT: Hoewel dit een bijzonder sympathieke motie lijkt en we de strekking uiteraard onderschrijven, kunnen jongeren – voor zover wij weten – geen bezwaren indienen. Het is leuk dat ze kunnen meepraten, maar we vragen ons af of het daarom geen erg symbolische waarde heeft. Daarom onthouden we ons van steun.

De heer REESKAMP: Dat is ook het punt wat onze fractie doet besluiten om deze motie niet te steunen. Wij vragen ons af of alle jongeren bereikt worden op deze manier.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? De raad met uitzondering van Actiepartij, D66 en VVD. Aangenomen.

Moties 42, 43, 44, 45, 46 en 47 zijn ingetrokken.

Amendement 48, Verhoging OZB, nee. Wie steunt deze motie? CDA, Partij Spaarnestad, D66. Verworpen.

Moties 49 en 50 zijn ingetrokken.

Motie 51, Samen naar school en naar huis. Stemverklaringen?

De heer ÖZCAN: Mijn fractie heeft deze motie mede ingediend en mijn fractievoorzitter heeft daar gisteren in niet mis te verstane woorden over gesproken. Desondanks zal ik tegen deze motie stemmen. Dat heeft te maken met de

overwegingen die leiden tot het verzoek aan het college. Ik vind ze iets te suggestief van aard, waardoor ik niet met deze motie in kan stemmen.

De VOORZITTER: U zou zo bij D66 kunnen.

De heer ÖZCAN: Hoe vaak ik dat al niet heb gehoord!

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? De raad, met uitzondering van D66 en de heer Özcan

Motie 52, Kaarten op tafel met volkshuisvesting. Stemverklaringen?

De heer FRITZ: Wij vinden het antwoord van het college dusdanig duidelijk dat we deze motie overbodig vinden en niet mee zullen stemmen.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? GroenLinks, CDA, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP, Actiepartij, D66, VVD, SP. Aangenomen.

Motie 53 is ingetrokken.

Motie 54, Parkeervignettensysteem op de schop. Wie steunt deze motie? Dat is raadsbreed aangenomen.

Motie 55, Steun de Haarlemse economie van de 21ste eeuw. Zijn er stemverklaringen?

De heer VRUGT: Op zichzelf is het een prachtig idee, maar er wordt verwezen naar een initiatiefvoorstel van de VVD dat wij nog niet kennen. Zuiver om die reden zullen we niet voorstemmen. Ik neem graag kennis van een voorstel voordat ik er iets van vind.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? PvdA, CDA, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP, D66, VVD en de SP. Aangenomen.

Motie 56, City shuttle bus. Wie steunt deze motie? Raadsbreed aangenomen.

Motie 57, Vrijwilligersverzekering. Stemverklaringen?

Mevrouw KROPMAN: We zullen de motie steunen. Het is een goed idee, maar we willen er wel op wijzen dat de motie is opgesteld in een wat kerkelijke context door de bijlage die eraan hangt. Wij vinden dat kerk en staat gescheiden zijn en het gaat ons dus om vrijwilligers in het algemeen.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? Iedereen.

Motie 58, Even nog geen bomenskap Zuiderpolder. Stemverklaringen?

De heer AYNAN: Uiteraard zijn wij tegen onnodige bomenskap, maar in dit geval is het nodig dat er een aantal bomen geveld wordt voor de aanleg van de fly-overs en dus zullen we de motie niet steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? GroenLinks, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP, D66, Actiepartij. Verworpen.

Motie 59, Geen gas voor de gans. Stemverklaringen?

De heer VAN DEN BELD: Gezien de kerst denken wij dat je heel zorgvuldig met deze dieren moet omgaan.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? De hele raad. Dat is mooi voor de gans.

Motie 60, Prioriteit Wmo structureel inparkeren. Stemverklaringen?

De heer HEILIEGERS: De VVD steunt deze motie niet. Het advies van het college is duidelijk, inclusief het oormerk voor een parkeergarage.

De heer ELBERS: De intentie van de motie vinden we zeer sympathiek, maar zoals de wethouder zei, is er al een motie geweest. We hebben er een jaar de tijd om het goed te bekijken en het structureel te maken.

De heer REESKAMP: Er staan vreselijk goede dingen in de motie, maar we kunnen ons niet vinden in het voorstel voor dekking en moeten helaas dus tegen de motie stemmen.

De VOORZITTER: Wie steunt het amendement? GroenLinks, Actiepartij. Verworpen.

Motie 61 is ingetrokken.

Motie 62, De vuist op tafel. Stemverklaringen?

De heer HAGEN: Gelet op alles waarover gediscussieerd moet worden in de commissie, en het feit dat wij gisteren het artikel in het VNG-blad lazen waarin deze stichting genoemd werd, denken we dat het te makkelijk is om die discussie snel in een motie te stoppen. Wij zullen deze motie niet steunen, maar gaan wel con amore de discussie binnen de commissie aan over de effecten van de Wmo.

De heer ELBERS: Er stond dat wij eerder in dit huis een half uur gepraat hebben over deze problematiek en dat het nog in de commissie politiek wordt besproken. Daarom vinden we het onjuist om deze motie nu te steunen.

Mevrouw DE JONG: Wij zullen deze motie wel steunen, maar we vinden dat niet alleen in de commissie Bestuur naar het rapport van de Rekenkamer moet worden gekeken, maar dat dit moet gebeuren in samenhang met de commissie Samenleving. Daar worden de prestatieplannen besproken. We vinden bovendien dat het niet alleen gaat om de prestatieplannen, maar om de vraag profilering. We zouden het ruimer willen zien, maar de motie toch steunen.

De heer REESKAMP: Het is een uitstekende motie, die wij van harte steunen.

De heer DE VRIES: Mede omdat het CDA zo alert is, gaan wij mee.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? Dat is de raad met uitzondering van VVD en SP. Aangenomen.

Motie 63, Burger niet de dupe, is naar onze mening ook een amendement. Wie steunt deze motie? PvdA, GroenLinks, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP, D66, Actiepartij, VVD, SP. Aangenomen.

Motie 64. Stroom door. Wie steunt deze motie? De raad met uitzondering van GroenLinks. Aangenomen.

Motie 65, Haarlems spoor van Olympische kwaliteit. Wie steunt deze motie? De raad met uitzondering van SP. Aangenomen.

Motie 66, Oosttangent Delftwijk-Schalkwijk. Stemverklaringen?

Mevrouw LANGENACKER: Wij steunen deze motie niet. We hebben in de raad eerder een discussie gevoerd over de route van de Zuidtangent. Daarbij heeft de Partij van de Arbeid altijd aangegeven dat wij de route door het centrum willen. Dat zou ook voor een eventuele Oosttangent gelden. We willen het college wel meegeven dat op het moment dat we ervan uitgaan dat op het moment dat de Schoterbrug gerealiseerd wordt, er ook een busverbinding vanuit Haarlem-Noord de Waarderpolder ingaat.

De heer ELBERS: Het college staat positief ten opzichte van deze motie en wij nog positiever. Dus we steunen hem.

De heer DE VRIES: Nu het ernaar uit ziet dat die nare brug er komt, moet hij ook gebruik worden.

De heer HAGEN: De VVD vindt het ook een goed idee, maar wijst erop dat de invoering van een dergelijke buslijn hand in hand moet gaan met het treffen van parkeervoorzieningen in de omgeving van het Kennemerziekenhuis. Anders staat daar straks de hele buurt vol geparkeerd vanwege iedereen die daar op de bus stapt. Dus we steunen de motie, maar vragen aandacht voor de parkeervoorzieningen die erbij horen.

De heer REESKAMP: De motie is zo helder en vanzelfsprekend dat wij hem zeker steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? GroenLinks, CDA, Partij Spaarnestad, Actiepartij, ChristenUnie/SGP, D66, VVD, SP. Aangenomen.

Motie 67, Ex-gedetineerden. Stemverklaringen?

De heer VAN DEN MANAKKER: De SP zal deze motie steunen door de bijeenkomst in de Oosterkerk enige weken geleden waar alle instanties die zich met deze mensen bemoeien en ex-gedetineerden zelf aanwezig waren. Daar bleek dat veel van deze mensen buiten de boot vallen en dan moet je erg sterk in je schoenen staan om niet te recidiveren. Wij steunen dit voorstel.

De heer HAGEN: De VVD steunt de motie niet. Niet omdat we niets hebben met gedetineerden. Maar een motie is niet nodig als het besluit is om het onderwerp

gedetineerden toe te voegen aan iets dat aanstaande donderdag besproken wordt in de commissie en de VVD zich vrij voelt om welk onderwerp dan ook in te brengen. Dat is zonde van het papier.

Mevrouw KROPMAN: Ook wij zullen de motie niet steunen. Ook dit heeft niet veel te maken met de inhoud, maar meer met het feit dat we volgende week uitgebreid op dit onderwerp terug komen. Dan hebben we het erover.

De heer REESKAMP: Wij gaan de motie steunen. Het is een belangrijk onderwerp dat zeker moet worden toegevoegd aan de lijst.

De VOORZITTER: Willen degenen die de motie steunen hun hand opsteken? GroenLinks, CDA, D66, SP, ChristenUnie/SGP, Actiepartij. Verworpen.

Amendement 68 en motie 69 zijn ingetrokken.

Amendement 70, Ideeënboek, in gewijzigde vorm. Stemverklaringen?

Mevrouw HOFFMANS: GroenLinks is blij dat het CDA de vaalheid op het gebied van duurzaamheid van zich heeft afgespoeld. Wij staan natuurlijk achter de aanpak van het college, maar denken dat we er niet onder uit komen om zelf financiering te regelen. We denken dat het college uiteindelijk zelf met financieringsvoorstellen moet komen en zien deze motie als een slinger daaraan. Wat betreft het gat in de begroting van 21 miljoen euro hebben wij er het volste vertrouwen in dat het volgende college andere prioriteiten stelt en dan komt het vanzelf weer goed. Wij zullen dus voor deze motie stemmen.

De heer DE VRIES: Het verhaal van wethouder Van Velzen was zeer duidelijk en daarom gaan wij niet mee.

De heer REESKAMP: Ook wij zijn blij met de andere opstelling van het CDA, maar we vinden het te paniekerig om nu te besluiten voor de lengte van dagen miljoenen euro's te reserveren. We moeten het eerst grondig doorexerceren en daarna kunnen we het nog een keer in stemming brengen. We zullen tegen de motie stemmen.

De heer ELBERS: Wij hebben alle moties niet gesteund waarin beroep werd gedaan op de algemene middelen die nodig zijn voor moeilijke tijden en dat zullen we nu ook doen.

Mevrouw LANGENACKER: Ook wij steunen deze motie niet. We hebben al eerder in de raad aangegeven dat we het klimaatneutrale verhaal (ook financieel gezien) enorm steunen, net als scenario 3. Maar we hebben de wethouder eerder horen zeggen dat een ideeënboek fantastisch is, maar ook een dynamisch iets is. Het kan veranderen en wij vinden niet dat we ons daarop moeten vastleggen. Misschien komt er in de nieuwe periode inderdaad een andere financiële onderbouwing.

De heer VREUGDENHIL: Ik heb een punt van orde. Mij wordt ingefluisterd dat de telling van de stemming over mijn motie over ex-gedetineerden niet helemaal klopt.

De VOORZITTER: Oh ja? Iedereen spreekt hier vertrouwen in elkaar uit en ik heb groot vertrouwen in de rekenkwaliteiten van de griffier.

De heer VREUGDENHIL: Ik wil van de griffier horen welke partijen hij heeft genoteerd.

De VOORZITTER: Uw opmerking loopt heen door de stemming over amendement 70. We bekijken het aan het einde opnieuw.

Dit waren de stemverklaringen over amendement 70. Willen degenen die het amendement steunen hun hand opsteken? GroenLinks, CDA, Actiepartij. Niet aangenomen.

Motie 71, Zorgmakelaar. Wie steunt deze motie? Dat is raadsbreed. Aangenomen.

Amendement 72, Cijfers en letters. Wie steunt dit amendement? Actiepartij. Verworpen.

Nu zal ik met de griffier kijken naar de stemming over de motie over ex-gedetineerden.

De heer VREUGDENHIL: Inmiddels hebben mij wederom andere berichten bereikt. We hebben ons verrekend in de SP. Klopt het dat die met zes mensen aanwezig zijn?

De VOORZITTER: Dus het klopt weer.

Dit waren de moties en amendementen. Nu stemmen we over de begroting.

De heer CATSMAN: Het CDA heeft behoefte aan een korte schorsing.

De heer REESKAMP: En mag ik een ordevoorstel doen? Is het mogelijk om straks een iets uitgebreidere stemverklaring te geven over deze begroting?

De VOORZITTER: Jawel.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: De vergadering is heropend. Aan de orde is de stemming over de begroting en eventueel af te leggen stemverklaringen. Mijnheer Catsman?

De heer CATSMAN: Ik zal een stemverklaring afgeven. Technisch klopt de begroting, maar ik moet u zeggen dat we er een gevoel van onbehagen bij hebben. Ook over de reactie van het college op onze speerpunten veiligheid, vervoer en duurzaamheid. Ik moet u zeggen dat we ons minder verwant voelen met deze begroting dan eerder. Maar zoals gezegd, klopt de begroting technisch. Dus zonder enthousiasme stemmen wij voor.

De heer MULDER: We hebben inderdaad te maken met een sluitende begroting, maar dat is niet de enige reden waarom je ervoor zou moeten stemmen. We hebben ook een beleidsinhoudelijke afweging gemaakt. We hebben natuurlijk grote bezwaren tegen de manier waarop de Wmo verwerkt is in de begroting, of eigenlijk niet verwerkt is. Aan de andere kant zijn we erg positief gestemd over hoe dit college een aanzet geeft tot Haarlem Klimaatneutraal, dat moet doorlopen tot 2030. Wij hebben daarom besloten

voor de begroting te stemmen, met uitzondering van de verwerking van de Septembercirculaire. Want daarin zit de 4 miljoen euro voor solvabiliteit.

De heer REESKAMP: De begroting is opgesteld uit tien programma's en als je die moet beoordelen met een rapportcijfer zitten daar wat ons betreft een aantal achten bij, maar helaas ook twee dikke onvoldoendes. Het is iedereen duidelijk welke programma's dat zijn. GroenLinks, maar ook de fractievoorzitter van de PvdA, hebben ze genoemd. Samen met anderen redenen die we in onze termijnen hebben genoemd, vinden we dit reden om niet met deze begroting in te stemmen. Voorzitter, ik wil ook afsluiten met iets positiefs. In de bijdrages van met name de fractievoorzitter van de PvdA, waarvoor complimenten, merken wij dat de ruimte voor debat in deze raad iets is opengebroken. En daar moeten we naar toe. Het heeft niets met de begroting te maken, maar ik merkte dat ik deze week na maandag met aanmerkelijk meer plezier naar de raadsvergadering toeging. Ik hoop dat we deze sfeer voor open debat kunnen bewaren.

De heer DE VRIES: De wethouder van financiën heeft gesteld dat een schuld voor een stad als Haarlem niet meer zou moeten zijn dan 200 miljoen euro, maar we weten inmiddels dat het veel meer wordt. Het wordt uiteindelijk 500 miljoen euro. De wethouder realiseert zich dat het niet zou moeten, maar hij zegt niet welke inspanningen hij gaat plegen om het groeiende gat kleiner te krijgen. Daarbij is er een klein overschot, maar wij van Partij Spaarne stad zijn van mening dat enkele zeer grote projecten gaande zijn met risico's die zoveel groter zijn dan dit kleine overschot. Wij maken ons grote zorgen en daarom gaan we niet mee met deze begroting.

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, wij zijn onder de indruk van de inspanningen die het college heeft gedaan. Het college heeft hard gewerkt en zich goed ingespannen en daarvan zijn resultaten zichtbaar in de begroting. Dat neemt niet weg dat we vinden dat het college een beetje tegenstrijdige opstelling kiest. Aan de ene kant wordt gezegd dat de schuldenlast niet groter moet zijn dan 200 miljoen euro en aan de andere kant wordt hij 500 miljoen euro. Dat loopt gigantisch uit elkaar. Er zijn nota's toegezegd waar ik bij de begroting en de kadernota telkens weer om vraag. Er is gevraagd om een nota risicomanagement, een nota risicoanalyse, een nota strategisch en niet-strategisch bezit. We gaan nu het derde en bijna het laatste jaar van deze periode in en we moeten al deze nota's nog afwachten. De kans om dan nog bij te sturen, is niet heel groot. De schuldenlast stijgt en de algemene reserve neemt gelukkig wat toe, maar niet in verhouding tot de schuldenlast. De rekening wordt verschoven naar de jaren na 2013. Ik vind dat onverantwoord en wij zullen tegen deze begroting stemmen.

De heer VRUGT: Gelet op de prioriteiten die wij als Actiepartij zouden hebben gesteld, afgewogen tegen de risico's die er in de begroting zitten voor de stad en met name het sociale beleid, zijn de keuzes voor onze partij zo anders dan wat in deze begroting is vervat dat ook wij niet zullen instemmen met deze begroting.

De heer KAATEE: Wij hebben in onze eerste termijn al aangegeven dat wij zullen instemmen met deze begroting en dat zullen wij vanavond dus doen. Ik wil de heer Reeskamp bedanken voor zijn vriendelijke woorden. Het genoegen is wederzijds en wij zijn meer dan bereid om collega Özcan met u uit te ruilen. Komt u eens een keer bij ons in de fractie kijken.

De heer VAN DEN BELD: De VVD heeft in eerste termijn ingestemd. Dit doen wij op basis van een tweetal criteria. De eerste is dat we sec naar de begroting kijken. Dan

zien we dat daar een degelijke begroting ligt met een goed perspectief. Ten tweede kijken we naar de begroting in een iets breder kader waarin we zeggen: waar komen we vandaan. Dan is het diepe dal 2006 en we zien dat we nu ongelooflijk snel de berg opklimmen. Daarvoor al onze complimenten, nogmaals.

De heer ELBERS: Dit is een geweldig bijzondere tijd voor burgers en bedrijven, maar ook voor de stad. In de begroting zijn veel maatregelen aangekondigd en we hebben er kritisch naar gekeken. Vooral op het gebied volkshuisvesting zijn we bezorgd. Ik moet zeggen dat er steeds goed geluisterd wordt, omdat onder de collegepartijen scherpe discussies plaats vinden en we er altijd met elkaar uitkomen. Ten aanzien van een aantal portefeuilles zou je willen dat er betere resultaten worden behaald. Dat heeft te maken met financiën en mogelijkheden. Ik heb er alle vertrouwen in dat het in de toekomst nog beter gaat. De SP gaat volledig akkoord met deze begroting.

De VOORZITTER: Ik neem aan dat we kunnen gaan afronden. Ik meen te mogen concluderen dat de begroting wordt aangenomen met in achtneming van de stemverklaring van GroenLinks over een aantal onderdelen, de tegenstem van de fracties D66, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP en de Actiepartij. Daarmee is de begroting vastgesteld.

6. OPKNAPPEN STADION

De VOORZITTER: Dan hebben we het raadsbesluit met betrekking tot het raadsbesluit over HFC Haarlem. Hierover waren stemverklaringen gewenst. Ik heb de indruk dat de heer Wever wil melden dat hij de zaal zal verlaten.

De heer WEVER: Gezien mijn directe betrokkenheid bij het supportershome zal ik de zaal verlaten en niet meestemmen.

De VOORZITTER: Prima, wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer FRITZ: We begonnen deze week met een motie om een lening af te geven. We hebben in eerste termijn aangegeven dat wij andere oplossingen zagen en zijn blij dat het college hierover actief heeft meegedacht en met een goed voorstel is gekomen. Wij zullen instemmen met dit voorstel.

Mevrouw EIKELENBOOM: De VVD stemt ook in met deze creatieve oplossing, onder twee voorwaarden. Als eerste dat de gemeente geen eigenaar wordt van het supportershome en dus geen aansprakelijkheid daarvoor moet willen hebben. Dat moeten de supporters en de club eigenlijk ook niet willen. Voor de tweede eis sluiten we ons aan bij wat GroenLinks gisteren inbracht tijdens de commissiebijeenkomst: als er gebouwd wordt door mensen zelf, moet het wel voldoen aan de normale kwaliteits- en veiligheidseisen gaan. Dus geen broddelwerk. Onder die twee voorwaarden stemmen wij in met het besluit.

De heer ELBERS: Ik sluit me volledig aan bij de voorgaande spreker, die ook andere motieven heeft genoemd. Ik wil daarbij zeggen dat het altijd nodig is om voor te gaan, ook voor HFC Haarlem. Ook om in de toekomst tot andere mogelijkheden te komen, waarvan ik hoop dat ze ook in het regionale vlak zitten. Alleen met regionaal draagvlak is er mogelijke financiering en zijn er mogelijkheden om als club sterker te

worden. Alleen zal het niet gaan. Ik hoop dat de bestuurders in de regio niet alleen tussen de muren van de stad blijven, maar ook met elkaar samenwerken.

Mevrouw HOFFMANS: GroenLinks was in eerste instantie voorstander van een lening, maar we zijn gisteren overtuigd door de argumenten van de heer Divendal om te kiezen voor deze oplossing. Wij sluiten ons aan bij de voorwaarden die door mevrouw Eikelenboom al zijn genoemd.

De heer REESKAMP: Daar sluiten wij ons bij aan als D66. We hebben een andere voorwaarde gesteld en hierover heeft de wethouder in de commissiebehandeling toezeggingen gedaan. Deze vorm van creatieve, of speciale wijze van aanbesteden moet ten principale openstaan voor andere organisaties dan HFC Haarlem. Onder die voorwaarde kunnen wij instemmen met dit bijzondere verzoek.

De heer DE VRIES: Wij zijn blij voor HFC Haarlem, maar willen benadrukken dat we dit slechts zien als kortstondig lucht geven aan de club. We benadrukken dat we van het college mogen verwachten dat we de situatie van twee stadions...

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries, houdt u het kort? U zit al in uw eigen borreltijd.

De heer DE VRIES: In dat geval stop ik nu.

De heer VRUGT: In tegenstelling tot de rest kunnen wij niet meegaan met dit voorstel. Waarom niet? Omdat voor ons nog steeds niet duidelijk genoeg is uitgesloten dat de beroemde 50.000 euro in de constructie met andere partijen in de stad hier niet uiteindelijk bijgeleverd wordt en dus wordt aangewend voor een project waar wij geen voorstander van zijn. Wij hadden graag een normaal voorstel gezien, waarin wij als huisbaas van het stadion ten volle aan de slag gaan om het geheel te renoveren. We zijn wat dat betreft heel benieuwd naar het verhaal in februari 2009 voor de verdere toekomst. Maar met het voorstel dat er nu ligt, kunnen wij het helaas niet eens zijn.

De heer VREUGDENHIL: Wij hebben het volle vertrouwen in de wethouder. Ik denk dat hij het adequaat en creatief aanpakt en we denken dat dit een goede weg is om de zaak op te lossen.

De VOORZITTER: Dan kunnen we de hamer laten vallen, met felicitaties aan HFC Haarlem.

We zijn aan het einde gekomen. Maar voordat ik de vergadering sluit, is het traditie dat de nestor van de raad een aantal wijze woorden spreekt. Ik heb begrepen dat de heer Vreugdenhil dit gedeeltelijk wil doen in de Gravenzaal, maar hier alvast een klein voorgerecht wil presenteren.

De heer VREUGDENHIL: Er is nog een informeel gedeelte en daar kunnen we ook iets zeggen. Bovendien zitten we hier al sinds 17.00 uur. Maar wat hier gezegd moet worden, zeggen we hier.

We kunnen terug kijken op een geslaagde begrotingsbehandeling. We hebben in alle vrijheid, zonder dat we werden gedwongen, dingen kunnen zeggen en van gedachten kunnen wisselen. Dat is in onderscheid met veel andere landen en andere gemeentes.

Je hoeft maar naar Zimbabwe te kijken, waar je met enige terughoudendheid je stem moet laten horen.

Dit is gelukt dankzij de hulp van veel organisaties en burgers. De catering, ambtenaren die veel informatie hebben geleverd, bodes, griffie, onze collega-raadsleden: iedereen dank voor de bijdrage die hij geleverd heeft aan de voorbereiding en de beraadslagingen. Deze participatie, inzet en betrokkenheid bij een stuk gezamenlijke activiteit voor de gemeente Haarlem doet recht aan de Haarlemse wapenspreuk: vicit vim virtus. Oftewel: de deugd/moed heeft het geweld overwonnen. Ook het geweld van de financiële beurzen in deze woelige wereld. Dank u.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 19.25 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 22 januari 2009

De griffier,

De voorzitter,

mr. B. Nijman

mr. B.B. Schneiders