

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP WOENSDAG 5 NOVEMBER 2008 OM 17.00 UUR

Voorzitter: A.J. Overbeek, burgemeester B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman.
Wethouders: de heer M. Divendal, de heer J. Nieuwenburg, de
heer C. van Velzen, mevrouw H. van der Molen.

Aanwezig zijn 36 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GLH), de heer A.J. van den Beld (VVD), mevrouw P.J. Bosma-Piek (VVD), de heer W.A. Catsman (CDA), mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heer drs. P.G.M. Elbers (SP), de heer J. Fritz (PvdA), mevrouw M.F. Funnekotter-Noordam (VVD), de heer M.L. Hagen (VVD), de heer P.J. Heiliegers (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GLH), mevrouw A.L.M.G. de Jong (GLH), de heer C. Kaatee (PvdA), mevrouw M.J.M. Keesstra-Tiggelman (CDA), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw J.M.J. Kropman (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-Kleuver (SP), mevrouw M. Lodeweegs (PvdA), de heer J.W. van den Manakker (SP), de heer L.J. Mulder (GLH), de heer A. Overbeek (PvdA), de heer O. Özcan (PvdA), de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer J.A. de Ridder (PvdA), de heer B.C. Roos (SP), de heer J.J. Visser (CDA), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (ChristenUnie/SGP), de heer C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), de heer J. Vrugt (Actiepartij), de heer P.A. Wever (SP), mevrouw L.C. van Zetten (D66) en mevrouw M. Zoon (PvdA).

Afwezig zijn de heer J.A. Bawits (OP), de heer S.J.A. Hikspoors (VVD) en mevrouw S. Özoğul-Özen (SP).

I BEHANDELING BEGROTING C.A.

5. PROGRAMMABEGROTING 2009-2013 C.A.

De VOORZITTER: Welkom bij de eerste termijn van het college. Voor we daarmee beginnen wil ik enkele opmerkingen maken. Misschien hebt u uw bijdrage, of die van uw collega's, van afgelopen maandag afgeluisterd. Het was interessant, maar de interrupties waren volstrekt onverstaanbaar. Het verzoek is om via mij te interrumperen, zodat het nageslacht kan volgen wat u zegt. Ten tweede is de reactie van B en W op de verschillende moties en amendementen anderhalf uur geleden via de mail en in de fractiekamers verspreid, dus als het goed is hebt u dit. Het college zal in zijn beantwoording steeds verwijzen naar de nummers. Voor de luisteraars: dit document staat over een uur ook op de website van de gemeente.

Twee opmerkingen. Er is een brief vanuit het college naar u gestuurd over HFC Haarlem, zoals u via uw laptop kunt zien. Ten slotte hebben we op dit moment anderhalf uur. Daarna gaan we schorsen en dat duurt ook weer anderhalf uur. Daarna komt de tweede termijn voor de raad. Ik wil me graag op die anderhalf uur richten, zodat u alle gelegenheid hebt om te eten en mogelijkerwijs te vergaderen.

Ik heb geen andere opmerkingen meer. We gaan beginnen met de heer Schneiders, burgemeester en portefeuillehouder op een aantal onderwerpen.

Burgemeester SCHNEIDERS: Eerst als voorzitter van het college. Dames en heren, namens het college mag ik u bedanken voor uw constructieve reacties en voorstellen om de begroting op onderdelen te verbeteren. Mocht de Partij van de Arbeid – bij monde van de heer Kaatee – van mening zijn dat het college onbescheiden zou zijn, berust dat op een misverstand. Ik hoop dat we de indruk hebben kunnen wegnemen met de welwillende formuleringen die we sinds heden toepassen in de reacties op de moties en amendementen.

De heer REESKAMP: Voorzitter, dat laatste is zeker waar.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dank u wel. Ik zal het over een aantal onderdelen uit mijn portefeuille hebben: veiligheid, economie, wijkgericht werken en internationale oriëntatie.

Ten eerste de veiligheid. Haarlem is een veilige stad en we zullen het erover eens zijn dat we dat zo moeten houden. We hebben de laatste tijd veel gedaan op dit gebied. U hebt een nieuwe nota Integraal veiligheidsbeleid vastgesteld en we hebben een aantal actieprogramma's vastgesteld: Veilige binnenstad, Jeugd en veiligheid en Fysieke veiligheid. Dat laatste plan, mijnheer Vreugdenhil, voorziet erin om de gemeentelijke processen bij rampenbestrijding te verbeteren, waarop de Inspectie Openbare Orde en Veiligheid kritische over maakte. Verder is het u denk ik opgevallen dat we veel aan handhaving doen. We hebben nogal wat sluitingen van coffeeshops en intrekkingen van horecaverGUNningen op grond van de Wet Bibob gezien. Natuurlijk is er ook de Veiligheidsregio Kennemerland die tot stand gekomen is en verantwoordelijkheid draagt voor de rampenbestrijding op Schiphol. Ook liggen er de nodige wensen op de plank vanuit bijvoorbeeld de Partij van de Arbeid, om te komen tot de oprichting van een Veiligheidshuis. Met het CDA, maar ongetwijfeld ook met vele andere fracties, is het college van mening dat we het hoge niveau van veiligheid in Haarlem moeten zien te handhaven. Ook als er minder middelen komen voor grotestedenbeleid zal dat het geval moeten zijn. Het betekent helaas niet dat we alles op dit moment een-op-een door- en voort kunnen zetten. Dat vergt een nadere afweging die aan u wordt voorgelegd, waarbij het uiteraard zo is dat de raad het laatste woord heeft.

Dan wil ik iets zeggen over het prostitutiebeleid dat nadrukkelijk naar voren is gebracht door D66, ChristenUnie/SGP en de Actiepartij. In het algemeen is het college van mening dat misstanden in de samenleving hard moeten worden aangepakt. Het is bekend dat in de illegale prostitutie veel misstanden als mensenhandel en uitbuiting voorkomen. Het probleem is alleen dat het voor ons als gemeentebestuur heel moeilijk is om in dit illegale circuit een vinger te krijgen achter de illegale prostitutie en misstanden. Zoals u weet, is het kenmerk van illegaliteit dat het zich buiten regelgeving en in de onderwereld voordoet. Wij kunnen er dus moeilijk grip op krijgen. Alles wat we kunnen doen ten aanzien van legale bedrijven doen we. We passen Bibob toe, we zorgen dat de GGD kan begeleiden en wat ons betreft is het prima om met uitstapprogramma's te gaan werken, zeker als er Rijkssubsidies beschikbaar komen.

Mevrouw HOFFMANS: Er zijn steeds meer steden die zich hier druk om maken. Amsterdam is hier erg mee bezig en we hebben onlangs gehoord dat Utrecht hier iets actief aan wil gaan doen. Is er contact met elkaar om samen te bespreken hoe dit het beste aangepakt kan worden?

Burgemeester SCHNEIDERS: Op dit moment nog niet, maar ik denk dat we terug moeten grijpen op wat we in Haarlem hebben afgesproken. We hebben uitgebreid gesproken over prostitutie in de commissie Bestuur. Dat spitte zich toe op de vraag over wat we niet alleen via justitiële wegen kunnen doen, maar ook op de vraag of er geen vertrouwenspersoon moet worden aangesteld. Daar hebben wij als commissie vastgesteld dat het heel lastig en moeilijk is om in de illegale prostitutie werkende vrouwen te bereiken, omdat deze afgeschermd worden door criminelen.

Mevrouw HOFFMANS: Mijn vraag is ook of het niet verstandig is om de handen ineen te slaan.

Burgemeester SCHNEIDERS: Daar kom ik op. Mijn voorstel is dat als u vindt dat we een andere lijn moeten volgen dan we in de commissie Bestuur hebben afgesproken, bijvoorbeeld omdat er nieuwe informatie of nieuwe subsidies beschikbaar zijn, dat we dit in de commissie bespreken. Als er oplossingen zijn om aan deze misstanden iets te doen, nemen we uiteraard graag contact op met de steden die u noemt. Zo zou ik het willen voorstellen.

Het CDA vroeg naar het horecaconvenant. Op dit moment is er een horecaconvenant, maar dit loopt binnenkort af. We hebben de horeca gevraagd om met ons in overleg te gaan en samen een nieuw convenant te maken. Het probleem is echter dat Horeca Nederland elk overleg met de overheid heeft opgeschort vanwege hun woede over het afgekondigde rookverbod. Men wil op dit moment dus niet met ons in gesprek. Zodra dat wel het geval wordt, zullen we het nieuwe convenant opstellen.

Dan ga ik het hebben over de economie. Verschillende kanten hebben opgeroepen om alle middelen aan te wenden die er uit het grotestedenbeleid beschikbaar zijn voor economie. Maakt u zich daar alstublieft geen zorgen over, want ik kan u vertellen dat de middelen tot de laatste cent besteed zullen worden. Daar liggen overigens al plannen voor en er zijn prestatieafspraken met het Rijk. Het lijkt me goed om die nog een keer toe te sturen aan de commissie Ontwikkeling, zodat u kunt zien wat daar allemaal gaat gebeuren. Overigens is het zo dat in die voorstellen voor het grotestedenbeleid nadrukkelijk aan de orde is wat er op het punt van creatieve industrie moet gebeuren. Naar aanleiding van de motie die is ingediend om aan de creatieve industrie te vragen een open dag te organiseren, wijs ik erop dat we op 18 november 2008 starten met de campagne Nieuw Haarlem. Dan is er een symposium als aftrap voor de campagne. Daarin wordt nadrukkelijk de creatieve industrie gepositioneerd en het lijkt mij prima om als antwoord op de motie te kijken of we binnen deze campagne een open dag met de creatieve industrie kunnen organiseren. Daar hebben we overigens een Kamer van Koophandel en de creatieven zelf bij nodig.

De heer ELBERS: Als de heer Schneiders zegt dat hij alle middelen gaat gebruiken, neem ik dat zonder meer aan. Maar betekent het dat hij in een opsomming aan ons duidelijk maakt dat alle middelen worden gebruikt?

Burgemeester SCHNEIDERS: Absoluut.

Dan ga ik naar wijkgericht werken. We zitten inmiddels op negen wijkcontracten. De helft van die wijkcontracten wordt op dit moment tussentijds geëvalueerd, zoals afgesproken. De looptijd is twee jaar en na een jaar zouden we kijken of we de doelstellingen gaan halen. Uit de evaluaties met de projectteams die nu gaande zijn,

maak ik het beeld op dat we de afgesproken prestaties zullen gaan halen. En dat moet ook. Het is overigens mooi om te zien dat in verschillende wijken met contracten heel veel burgers actief zijn geworden in heel veel werkgroepen. Maar het blijft echt een punt van aandacht dat deze werkgroepen met voldoende capaciteit begeleid worden. Wijkgericht werken legt een groot beslag op ons ambtelijk apparaat, maar is wel de start van een cultuurverandering waarbij we moeten zorgen dat we meer van buiten naar binnen gaan werken en meer bottom-up dan top-down. Ik heb er alle vertrouwen in dat dit gaat lukken. Als u hier en daar hoort dat het nog schuurt, is dat niet gek. Het is een totaal andere manier van werken.

Wat betreft de bewonersondersteuning ben ik het geheel eens met de raad dat de verwachting die de vorige raad had om tot een vraaggestuurd model te komen, in de praktijk niet heel goed uitpakt. Aan de ene kant zie je dat wijkraden niet goed weten wat ze moeten doen met de middelen die ze op hun rekening gestort hebben gekregen en aan de andere kant zie je een duidelijke vraaguitval bij welzijnsinstellingen, wat tot werkeloosheid leidt. We zullen proberen om voor 2009 te komen met een voorstel waar de kinderziekten een beetje uit zijn. Dat gaat uiteraard in overleg met de wijkraden, maar ook in overleg met de welzijnsorganisaties die het aanbod leveren. Uiteraard krijgt u dit voorgelegd in de commissie Bestuur, zodat we hopelijk voor 2009 tot een iets beter voorstel kunnen komen.

De heer MULDER: Neemt u in uw overleg ook de belangen van bewonersgroepen anders dan wijkraden mee? Dat is ook een moeilijk punt gebleken.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat klopt, maar ik wijs erop dat we hebben afgesproken in de verordening die de raad heeft vastgesteld, dat de bewonersgroepen via de wijkraden aan hun subsidie komen. Dat is wat we hebben afgesproken, maar we moeten er nog eens naar kijken.

De heer MULDER: U zegt dat een en ander niet gelukt is en dat geldt hiervoor natuurlijk ook. De bewonersgroepen komen via de wijkraden niet goed aan bod en ik wil u vragen om dat probleem ook direct op te lossen.

De heer HAGEN: Voorzitter, ik ben het niet eens met de heer Mulder. We hebben nog geen signalen gehad dat de toegang naar dit geld echt geblokkeerd is geweest. Ik ben bang dat ieder ander systeem dat je gaat gebruiken een hele aparte rechtsgang en veel bureaucratie met zich meebrengt. Ik vond dit nu juist een elegante oplossing. Misschien kan er iets gebeuren in de sfeer van de informatievoorziening, maar ik zou het systeem voor het moment overreind willen laten.

De heer ELBERS: Naar aanleiding van alle discussies met de wijkraden die het geld niet kunnen besteden. Dat komt doordat ze over kleine bedragen beschikken en ze allerlei aanbestedingen moeten doen. De vraag is of dat wel zo handig is en of je dat niet centraler moet regelen, samen met de stadsdelen in een groep.

Burgemeester SCHNEIDERS: Het college zal er geen probleem mee hebben om het vanaf dit moment weer centraal vanaf het stadhuis te regelen. Maar dat was niet de opdracht van de raad. Dus we komen terug met de versnelde tussentijdse evaluatie waar u om gevraagd hebt. Voor 2009 proberen we te komen met een helder voorstel, rekening houdend met uw vragen en de niet zo goed verlopen praktijk in 2008. We zullen kijken of we voor de bewonersgroepen ook iets kunnen doen, maar ik acht me wel gebonden aan de kaders die de raad heeft gesteld.

Ten slotte de oproep van de Partij van de Arbeid om de heer Obama te feliciteren en hem er tegelijkertijd op te wijzen dat de boekdrukkunst niet in Duitsland, maar in Haarlem is uitgevonden. Ik kan tegen de PvdA-fractie zeggen dat deze oproep niet aan dovemansoren is gericht. Ik kan u zeggen dat niet alleen de burgemeester, maar het hele college, bereid is om de eer van Laurens Janszoon Coster waar ook ter wereld met hand en tand te verdedigen.

De heer VAN DEN MANAKKER: Voorzitter, mag ik interromperen. Een kleine verduidelijking. Laurens Janszoon Coster is niet de uitvinder van de boekdrukkunst. Hij is de uitvinder van de losse letter.

De VOORZITTER: Er zijn grenzen, mijnheer Van den Manakker en die hebt u nu overschreven. Grapje.

Burgemeester SCHNEIDERS: Ik ben helemaal van mijn stuk gebracht. Ik wil u toch vertellen, in het bijzonder aan de heer Van den Manakker, dat het college buitengewoon trots is op de stad en onze geschiedenis. Daarom wil ik u verklappen dat onze collegevergadering op dinsdagochtend start met een geheim ritueel. Dat ritueel bestaat uit het gezamenlijk afleggen van onze Haarlemse geloofsbelijdenis, en die luidt als volgt:

“Wij geloven in Laurens Janszoon Coster als uitvinder van de boekdrukkunst. Wij geloven in de kracht van Kenau Simons Hasselaer. Wij geloven in de geneeskrachtige werking van Haarlemmer olie. Wij geloven in de Haarlemse heldendaden in de slag van Damiate. Wij geloven dat het Wilhelmus in Haarlem is geschreven. En wij geloven dat alle werken die door ons aan Frans Hals worden toegeschreven daadwerkelijk door Frans Hals zijn geschilderd.”

De VOORZITTER: Daar is niets aan toe te voegen.

De heer CATSMAN: Voor deze prachtige geloofsbelijdenis had ik eigenlijk een vraag willen stellen aan het college. Dat gaat over twee zaken die ik in onze bijdrage heb genoemd en die we heel belangrijk vinden. Wat is de voortgang bij de notitie Jeugd en alcohol? Deze zou dit najaar gepresenteerd worden. En hoe zit het met de uitvoering van de motie Discus?

Burgemeester SCHNEIDERS: De notitie Jeugd en alcohol zit in actieprogramma Jeugd en veiligheid, en daar wordt aangewerkt. In de tweede termijn kan ik u vertellen wanneer deze notitie precies komt, maar hij komt er wel.

De VOORZITTER: En mevrouw Van der Molen zal over de motie Discus spreken. We gaan door naar de volgende portefeuillehouder.

Wethouder VAN VELZEN: Dames en heren, vooral op de publieke tribune. Ik heb mijn antwoorden aan u in een aantal stukken gedeeld. U krijgt een algemeen antwoord over financiën, personeel en organisatie. Daarna ga ik in op de vragen die u gesteld hebt.

Laat ik maar beginnen met een van de heilige onderwerpen in deze raad: de algemene reserve. Als we alle risico's willen dekken die we nu kennen en opgeschreven hebben,

moeten we afgerond een algemene reserve hebben van 858 miljoen euro. Alle risico's zullen zich overigens niet tegelijkertijd, op hetzelfde moment en met dezelfde hevigheid voordoen. Op basis van kansberekening – maar dan hangt het ervan af of u hier zonnig of somber naar kijkt – zou een reserve tussen de 17 en 24 miljoen euro nodig zijn. Als we praten over solvabiliteit, hebben we het over 30% en zou de reserve op dit moment dus ongeveer 120 miljoen moeten zijn. Bij de tafeltjesavond heb ik dat in deze zaal laten zien. Nu is er over de solvabiliteit veel gesproken en dit college heeft het begrip bij u op de agenda gezet. Ik kan me namelijk niet herinneren dat er in het verleden veel over gesproken werd. Het risico van een slechte solvabiliteit is simpel. Als voor alle kredieten die we op dit moment hebben de rente 1% stijgt, zou onze jaarlijkse rentelast met 3,7 miljoen euro omhoog gaan. Maar dat is niet zo, want we sluiten leningen af voor langere termijn met vaststaande rentes, die niet allemaal op hetzelfde moment verlopen. U moet goed beseffen – maar dat doet u inmiddels – dat u de algemene reserve altijd moet afzetten tegen de schuldenpositie. Ik heb wel eens de indruk dat sommigen van u de algemene reserve zien als een spaarpot waar we allerlei geld uit kunnen halen. Maar u moet dit tegen elkaar wegzetten en dan hebben we een wat scheve verhouding.

De heer MULDER: Wij zijn ons natuurlijk bewust van de geweldige schuldenlast en alle rente die we moeten betalen, maar het gaat er juist om dat wij als raad helemaal niet hebben gesproken over het belang van de solvabiliteit. U zegt zelf dat u dit aan de raad hebt voorgelegd als nieuw probleem en dat is inderdaad waar. Ik heb het nagekeken en gezien dat bij de kadernota eigenlijk voor het eerst is gesproken over solvabiliteit. Het enige dat wij in de motie vragen is om met ons te spreken over de voors en tegens van het oormerken van 4 miljoen euro voor solvabiliteit. Niet alleen in deze raadsvergadering, maar gewoon in de commissie. Het gaat om het budgetrecht van de raad. Wij zien de algemene reserve helemaal niet als iets waar we een greep uit kunnen doen, zoals blijkt uit uw beantwoording van de moties. Zoals ik in eerste termijn heb gezegd, is dat helemaal niet onze bedoeling. Het gaat om het principe dat we de voors en tegens kunnen afwegen voordat we samen met u besluiten om de solvabiliteit aan te pakken met deze 4 miljoen euro.

Wethouder VAN VELZEN: Op het gevaar af dat ik in herhaling val: u kunt als gemeenteraad ten alle tijden, op elk willekeurig moment, per meerderheid besluiten om geld te halen uit de algemene reserve en er iets anders mee doen. Zo zit het systeem simpelweg in elkaar. Als ik voorstel om 4 miljoen euro en volgend jaar 600.000 euro in de algemene reserve te stoppen, is dat een voorziening die niet geoormerkt hoeft te worden. Daarom heet het algemene reserve. Mij ontgaat een beetje waarover u wilt praten.

De heer MULDER: Daarom ligt deze motie voor. U kunt het inderdaad voorstellen en wij zullen per motie beoordelen of dat terecht is.

Wethouder VAN VELZEN: Gelukkig hebben we een sluitende meerjarenbegroting, met alle mitsen en maren die u kent. Ik wil erbij zeggen dat de begrotingen redelijk conservatief en voorzichtig zijn ingeschat. Dat wil zeggen dat wij de uitgaven behoudend en de inkomsten voorzichtig ramen, zodat er achteraf geen tegenvallers opduiken. Dat betekent overigens dat we met kanttekeningen binnen de begroting extra, niet te grote wensen van de raad kunnen honoreren. Ik geef u willekeurige voorbeelden. We hebben inmiddels het armoedebeleid ingezet, wat daarna overgaat naar de uitgaven uit nieuw beleid. We hebben extra uitgaven geboekt voor welzijn, city marketing, enzovoorts.

Ik zeg u dank voor de hulde die u ons gegeven hebt voor de transparante begrotingen. Wij streven daar overigens naar. Dat betekent dat het voor u goed te zien is waar het geld heen gaat en waar het vandaan komt. Ik zeg eerlijk dat het ook nadelen heeft. Het nadeel voor u is dat u geen verstopte potjes meer kunt vinden. Vroeger kon dat nog wel eens. Maar voor de organisatie betekent het dat men precies weet waar men financieel aan toe is. Meer- en minderuitgaven moeten verantwoord worden, want we boeken tegenwoordig centraal. Vroeger vond er binnen sectoren wel eens verschuiving van budgetten plaats, maar dat kan niet meer.

Sommigen van u hebben gesproken over het opschonen van reserveringen en voorzieningen en een overzicht van de te realiseren bezuinigingen. U hebt dat overzicht een keer gekregen. We hebben de voorzieningen opgeschoond voor zover er geen verplichtingen tegenover stonden of we reeds verplichtingen waren aangegaan. U kunt dus niet meer zeggen dat u een voorziening vrij wilt laten vallen voor iets anders, want er staat een verplichting tegenover. Het overzicht van de te realiseren bezuinigingen maakt voor u en de organisatie duidelijk welke bezuinigingen nog moeten worden gerealiseerd. Bezuinigingen of inkomsten waarvan u of wij menen dat ze onzeker of niet realistisch zijn, hebben we – zoals u weet – inmiddels ongedaan gemaakt.

Nog even terug naar de schuldenpositie, gerelateerd aan de 4 miljoen euro die in de begroting staat. Als we deze 4 miljoen euro in de reserve stoppen, hoeven we het niet te lenen. Deze 4 miljoen euro levert structureel per jaar 200.000 euro structurele financiële ruimte op, omdat we minder rente hoeven te betalen. Het is van belang voor de gemeente om de schuld naar beneden te krijgen.

Onder andere de heer Vreugdenhil heeft gevraagd of we er serieus werk van moeten maken dat de schuld oploopt tot 500 miljoen euro. Ja, dat moeten we. Maar het is wel zo dat de extra investeringen voor fly-overs, stadskantoren, enzovoorts, moeten aantrekken. Maar de aflossing en rentelasten daarvan zitten in de begroting verwerkt. Als voorbeeld: als wij morgen besluiten om het kantoor van de Westergracht te kopen, zou u aan de ene kant de huurlast zien verdwijnen. Daarvoor terug komt de positie van de schuld. We zouden voor deze gemeente naar een schuld moeten van ongeveer 200.000 miljoen euro. Dan hoeven we niet alles te financieren uit eigen middelen.

De heer PEN: Bij de kadernota is gezegd dat er een soort notitie komt over wat we moeten met de schulden. Gebeurt dat ook bij de komende kadernota, samen met de overwegingen over GSB, ISV en dat soort zaken? Dat wordt een totaalpakket?

Wethouder VAN VELZEN: Dat het een totaalpakket wordt ga ik u niet toezeggen, maar wel dat we met een inhoudelijk verhaal komen over hoe we denken daarnaartoe te moeten gaan. U moet denken aan een termijn van 20 tot 25 jaar. U kunt er zeker van zijn dat we daarmee komen.

De heer KAATEE: Hoe komt u aan dit bedrag van 200 miljoen euro? Is het een normbedrag?

Wethouder VAN VELZEN: Het is ongeveer wat een gemiddelde gemeente in Nederland als acceptabel acht.

De heer KAATEE: Gerelateerd aan de omvang van de begroting.

Wethouder VAN VELZEN: Ja, dat is logisch. Maar we komen met dat verhaal. Als wij vandaag een schuldenlast hadden van 200 miljoen euro, zouden we in de begroting jaarlijks een structureel voordeel zien van 6 miljoen euro. Afgezien van het feit dat we een tijd voorzichtig moeten doen met zijn allen, krijgen degenen die na ons komen structurele ruimte in de begroting.

De heer REESKAMP: Het verhaal is abstract, maar de wethouder legt het eigenlijk erg duidelijk uit. In Haarlem zitten we met het dilemma dat we naast een grote schuld veel achterstallig onderhoud hebben. Het college heeft uitgelegd dat de financiële schade groter is als we dit achterstallig onderhoud niet in voortvarend tempo wegwerken dan als we het onderhoud niet uitvoeren en het geld toevoegen aan de algemene reserves. Neem bijvoorbeeld de Melkbrug. Als we een jaar of twee wachten is de optie om hem helemaal te herstellen of opnieuw te maken helemaal weg. Dan krijgen we een veel grotere financiële zeperd dan als we er nu iets aan doen en minder aan de reserve toevoegen.

Wethouder VAN VELZEN: Het financieren van het onderhoud in de stad en het op normniveau brengen daarvan, wordt niet uitgevoerd vanuit de leningen die we bij de bank hebben. Ze staan los van elkaar.

De heer REESKAMP: Dat lijkt me vestzak-broekzak. De vraag is waarop je de nadruk legt in je begroting. Als we in de jaarrekeningen zien dat er sprake is van onderbesteding, denk ik dat het college teveel de nadruk legt op het opbouwen van reserves. Dat is goed, maar in de specifieke Haarlemse situatie is ook een ander verhaal belangrijk.

Wethouder VAN VELZEN: Volgens mij vraagt u of we het geld dat we eenmalig uit Den Haag krijgen extra zullen inzetten om het onderhoud nog sneller op peil te brengen.

De heer REESKAMP: Inderdaad, in de geest van het coalitieakkoord bijvoorbeeld 50/50.

Wethouder VAN VELZEN: Ik zal er in de tweede termijn nog iets over zeggen.

Dan wil ik iets zeggen over personeel en organisatie. De reorganisatie is in zoverre dat alle medewerkers op hun plek zitten. Ze zitten niet allemaal op hun eerste voorkeur, maar het overgrote deel wel. Natuurlijk is het voor veel mensen wennen. Een voorbeeld: een centrale administratie is gemakkelijk, want je hoeft niet alles meer zelf te doen, maar het is ook lastig, want je wordt gecontroleerd en er komen vragen op je af. Een aantal afdelingen is verzelfstandigd en ook dat is wennen. We moeten met die organisaties huurovereenkomsten sluiten en vertellen wat we van ze verwachten, en zij moeten ons vertellen wat ze met hun specifieke deskundigheid kunnen. Op zich gaat het prima. We hebben geen sectoren meer, maar afdelingen. Die afdelingen moeten samenwerken: geen eigen koninkrijkes en geen eigen (personeels)administratie meer.

Ik stap even uit. Het overleg met de vakorganisaties dat wij in deze tijden frequent hebben, loopt niet altijd even soepel, omdat we verschillende belangen hebben. Het gaat wel om een hele positieve sfeer en er is veel begrip voor elkaars standpunten. Op dit moment zijn er geen grote inhoudelijke verschillen van inzicht.

Het ziet ernaar uit dat op 1 januari 2009 alle verzelfstandigingen die dit college zich heeft voorgenomen, afgerond zijn en dan hebben we in deze organisatie 1250 fte. Op basis van de afspraak dat we met natuurlijk verloop verminderen, zullen we over een of anderhalf jaar uitkomen op ongeveer 1130 fte. Veel mensen moeten natuurlijk wennen aan dat het anders moet. Ik heb opgeschreven: de vergadercultuur moet veranderen in constructief overleg en niet iedereen moet zich met alles bemoeien. Ik heb er natuurlijk bijgeschreven dat er een uitzondering geldt voor deze wethouder, want zoals iedereen weet bemoeit hij zich met alles. We moeten niet eindeloos studeren en overleggen of nog een alternatief uitzoeken. We moeten iedereen zijn zegje laten doen, de maat nemen. We moeten met zijn allen collegiaal en doelgericht werken en volgens ons gaat het bijna elke dag beter.

De heer ELBERS: Toch komen er bij ons en andere fracties geregeld meldingen binnen dat regelmatig werkoverleg en de vraag wie de directeur is, een rol spelen. Af en toe vinden er ook storingen plaats die leiden tot fouten, omdat men teveel belast wordt. Juist in deze overgangssituatie, om het woord transitie te vermijden.

Wethouder VAN VELZEN: Dat klopt. Maar ik zeg er serieus en welgemeend bij dat als er op een afdeling of bij een medewerker te veel werk op het bord ligt, men dat bij ons moet melden en gaan we het oplossen. In een aantal gevallen hebben we dit al gedaan. Ook als u vroeg of het nodig was, omdat het geld kost. Het gaat bijvoorbeeld om inhaalslagen op projecten. Een ding is wel zeker: het buiten de deur vertellen dat we het druk hebben en te weinig mensen hebben, helpt niets. Ons vertellen helpt wel. Wij laten niemand verzuipen.

De heer ELBERS: Maar is de vraag 'wie is onze directeur?' makkelijk te beantwoorden?

Wethouder VAN VELZEN: Ja, hoor. We hebben er vier en vanaf vandaag hebben we er drie. Ik neem de gelegenheid te baat om u te vertellen dat Marianne den Haan heeft besloten om haar verdere loopbaan op een andere manier in te vullen en zij trekt zich terug uit de directie. Wij zijn mevrouw Den Haan erkentelijk voor haar bijdrage in de afgelopen tijd aan de organisatie en de veranderingen daarin. Bij iedereen was bekend dat het voornemen was om de directie uiteindelijk te verkleinen naar drie personen en met het vertrek van mevrouw Den Haan wordt dit versneld. Haar taken worden opgenomen door de andere directieleden.

Dan heb ik nog een aantal vragen te beantwoorden. GroenLinks vroeg naar de atelierbeheersstichting. De nieuwe cultuurnota komt eraan en in die cultuurnota is opgenomen dat een groot deel van de ateliers overgedragen wordt aan de corporaties. Zij gaan zorg dragen voor verhuur, onderhoud en dergelijke. Maar de afspraken over de huur en een toets of iemand in aanmerking komt als professioneel kunstenaar zullen wij extern onderbrengen in een onafhankelijke instantie. Dat gaan we niet meer zelf doen.

De heer MULDER: Ik ben blij dat u even aandacht besteedt aan cultuur, want ik heb nog een vraag. Uit de vorige periode dateren een aantal potjes, bijvoorbeeld de pot Toegepaste monumentale kunst (TMK). Daar is ooit een lening van uitgegaan voor de tekorten van de Toneelschuur. Ik heb u eerder ook gevraagd naar het fonds Kleine

opdrachten beeldende kunst. Ik zou graag van u willen horen wat er met die potjes gebeurd is.

Wethouder VAN VELZEN: Dat hebben we al een keer besproken in de commissie. Het betekent dat ik volgende week woensdag kennisneem van de opdrachten Kleine kunst, enzovoorts. Het is allemaal achter de rug, maar ik zal er een briefje over schrijven, want het blijft rondzingen.

De heer MULDER: Dat geldt dus ook voor het oude fonds TMK?

De VOORZITTER: Laten we dat ook afhandelen in de commissie.

Wethouder VAN VELZEN: De PvdA vroeg naar de onheldere formulering in zichtbaar bestuur, openbaar vervoer, meer fietsen, enzovoorts. Wij hebben daarvoor aandacht en we zullen dit verbeteren. U vroeg ook naar een overzicht van de stand van zaken over kredieten die verleend zijn. Die staan in de begroting, bijvoorbeeld op bladzijde 155.

Het CDA vroeg of wij projecten schrappen. Op dit moment niet, maar we hebben wel de Spoorzone getemporiseerd. Een ander voorbeeld is dat we het AMCOR volledig hebben verkocht, met uitzondering van het deel dat we aan Connexxion hebben verhuurd. Dit probleem is dus ook opgelost.

De SP vroeg naar de kredietcrisis, maar vooralsnog zien wij geen financieringsproblemen voor bijvoorbeeld de stadskantoren. Over het stadion krijgt u antwoord van wethouder Divendal en over Schalkstad van wethouder Nieuwenburg. Het toezicht op verbonden partijen wordt verscherpt. We hebben besloten het in tweeën te splitsen: aan de ene kant aandacht voor de te leveren prestaties en afspraken, en aan de andere kant het toezicht op de financiële situatie, want we vinden dat dit twee verschillende zaken zijn. Als het goed gaat, wordt het depot met 2500 m² als het goed is ondergebracht in het gebouw CCVT dat op de Nieuwe Energie komt. Als het goed is, krijgt u daar eind dit jaar of begin volgend jaar een voorstel voor.

D66 vroeg naar het Kenaubeeld en daar kom ik aan het einde op terug.

De VVD kan ik melden dat wij op dit moment geen serieuze financieringsproblemen voor projecten zien. We plannen nog steeds behoedzaam en maken pas kosten als we vrij zeker zijn van het eindresultaat.

De ChristenUnie/SGP vroeg naar de schuld en daar heb ik iets over gezegd. Als de precario wordt afgeschaft – zoals de Tweede Kamer nog steeds wil – komt er geen compensatie. Dan houdt het op 1 januari 2010 op. Een overzicht van de risico's en voorzieningen hebt u al een keer van ons ontvangen. Voor de zogenaamde Europese subsidies moet u in de twee termijn naar de burgemeester luisteren. We hebben een grote aanvraag voor de zogenaamde EFRO-subsidie, die er goed uitziet.

Tot slot, vers van de pers. We zijn natuurlijk Kunststad 2008 geworden en we proberen om dat volgend jaar weer te worden. Hollands Symfonia heeft een huurovereenkomst getekend voor ons gebouwtje aan de Jansstraat en trekt het hele personeel vanuit Amsterdam naar Haarlem. Dat is mooi. We zijn ook in onderhandeling met Fortress over de Nieuwe Energie. Ze willen op de Nieuwe

Energie namelijk hun complete oefenruimte installeren, zodat het hele orkest in feite naar Haarlem komt.

Dit is het beeldje van Kenau dat volgend jaar wordt uitgereikt. Het is gemaakt door een Haarlemse kunstenares op de Kleine Houtstraat, mevrouw Curelli. Voordat D66 afgelopen maandag met een motie kwam, had ik mevrouw Curelli opgezocht en haar gevraagd of ze in staat zou zijn om het beeld te vergroten tot 90 centimeter. Inmiddels heb ik met mijn collega Divendal, die steeds kunstiger wordt, de afspraak gemaakt dat als het lukt het beeld op het Stationsplein wordt geplaatst. Wethouder Divendal neemt het mee in zijn plannen en hij verzorgt ook de financiering, dus hulde daarvoor.

De VOORZITTER: We gaan door naar de volgende spreker. De heer Divendal.

Wethouder DIVENDAL: We bekijken nog of ze de Kenastraat inloopt of de Kenastraat uitkomt.

Er zijn aan mij niet veel vragen gesteld. Een aantal vragen die gesteld zijn, gaan over de moties en die zal ik niet allemaal mondeling beantwoorden. Niet omdat ik dat niet zou willen, maar vanwege de tijd en de schriftelijke beantwoording. Ik ga in op een aantal grotere punten en een paar hele kleine.

De heer Mulder had het over de projecten Stadion, Pim Mulier en Schoterbrug. Ik herken uit zijn verhaal helemaal de zorgen over de knelpunten bij dit soort projecten. Ik wil ze volstrekt niet bagatelliseren, want ik kan u zeggen dat ik van sommige van die projecten en de manier waarop zaken moeten worden opgelost wel eens lig te malen in mijn bed. Hoewel de inhoud van die projecten en de knelpunten niet met elkaar te vergelijken zijn. Ik zou er echter een beeld naast willen zetten, omdat de conclusie die GroenLinks leek te trekken juist is, omdat het beeld ontbreekt. Ik wil u vijf andere projecten noemen, op het gevaar af dat de fractievoorzitter van de partij waarvan ik lid ben, zegt dat ik niet bescheiden genoeg ben. Als jongste in een gezin van twaalf kinderen heb ik nu eenmaal niet goed geleerd om dat te zijn. Ik noem u Stationsplein, Gedempte Oude Gracht, Verenigde Polders, afronden van het baggeren, Oostpoort en fly-over. Dat doe ik, omdat de heer Mulder zei dat we het niet te ingewikkeld moeten maken met externe financiering en allerlei partijen en afspraken. Ik kan u zeggen dat de stad op een moment stil ligt als we dat doen. Deze projecten hebben bij elkaar een omvang van 83,6 miljoen euro. Daarvan wordt 47 miljoen euro betaald door derden en wijzelf betalen ongeveer 36 miljoen euro. De Gedempte Oude Gracht is voor 100% gefinancierd door externen en het traject is zelfs verlengd tot de Nassaulaan. Net als het Stationsplein vindt men dit in de stad heel noodzakelijk. Ik kan u zeggen dat als er door ambtenaren en collegeleden niet keihard achteraan wordt gelopen, lukt het niet om dat geld binnen te halen.

De heer MULDER: Ik ontken niet dat er dingen lukken, maar ik heb deze projecten genoemd omdat u daarbij in problemen bent gekomen. Ik ben niet eens bezig met het richten van beschuldigingen aan uw adres, want dat hebben we al gedaan tijdens de vorige raadsvergadering en tijdens de discussie over de Oostweg. Ik heb me nu afgevraagd waarom deze projecten zoveel problemen opleveren en ik heb geconcludeerd dat het te maken heeft met de complexiteit en het feit dat Haarlem niet genoeg middelen heeft om zelf dit soort dingen volledig te financieren en afhankelijk is van allerlei partners. Juist die afhankelijkheid leverde problemen op. Dat is mijn punt geweest. Ik heb daar geen conclusie uit getrokken, maar u zou op de conclusie

kunnen komen dat het voor het college te overwegen is om dit soort projecten op een andere manier aan te pakken of minder groot in te zetten.

Wethouder DIVENDAL: Bij mij is het in eerste termijn overgekomen als een voorzichtige vraag of we al dit extern geld en deze externe partijen moeten willen. Ik zet daar tegenover dat we in Haarlem een aantal stappen willen zetten die in het belang zijn van de ontwikkeling van de stad. Het bijna niet anders kan dan bepaalde projecten complex te maken met derden.

De heer MULDER: Dat ben ik met u eens en ik bedoel ook niet dat we er helemaal vanaf moeten stappen. Maar ik zie dit soort problemen als iets waarover we moeten nadenken en die we misschien op een andere manier moeten aanpakken. Dat zou te maken kunnen hebben met een simpeler manier, met minder partners in één. We zouden er ook voor kunnen kiezen om minder projecten te starten, zodat de ambtelijke organisatie meer tijd heeft om met dit soort dingen te *dealen*. In die sfeer denk ik. Natuurlijk bedoel ik niet dat de gemeente Haarlem voortaan alles zelf moet gaan betalen.

Wethouder DIVENDAL: Natuurlijk moeten we leren van knelpunten en dit meenemen in andere trajecten. Neem het Stationsplein, waar onvermijdelijk ook veel partijen bij betrokken zijn: ProRail, Connexxion, de provincie en allerlei andere partijen.

De heer MULDER: Ik heb nog één punt, voorzitter. Het Stationsplein gaat de goede kant op, maar ik wil erop wijzen dat we in de vorige periode een gigantisch ambitieus (virtueel) project hebben gezien met een ondergronds busstation en wat allemaal niet. Voor onze fractie en voor mij is dat ook een voorbeeld van hoe je als gemeente veel te groot in kan zetten en uiteindelijk van een koude kermis thuiskomt.

Wethouder DIVENDAL: Zo is dat. Wij zijn voor hetzelfde en zijn in deze periode bezig met realistische projecten, die op onderdelen soms wel complex zijn. Gelukkig lukt het ons om niet alleen in de infrastructuur deze externe financiën te krijgen. De CDA-fractie met name vraagt er vaak naar en ik zag dat we weer een afrekening voor ongeveer 1 miljoen euro hebben gekregen van een Europees fonds voor de leer/werktrajecten. Voor meer dan 1 miljoen euro maken wij gebruik van regelingen die we niet zomaar krijgen bij het Rijk en waar we echt iets voor moeten doen in een combinatie van onderwijs, sport en cultuur. Dus wij zijn echt bezig om dit te doen.

De heer PEN: Wij hebben u heel nadrukkelijk complimenten gegeven voor de combinatiefuncties.

Wethouder DIVENDAL: Het punt is dat we dit als Haarlem nodig hebben om het op deze manier te kunnen doen.

In het kader van het jeugdbeleid heeft de Partij van de Arbeid een aantal opmerkingen gemaakt en vragen gesteld. Ik weet niet of het mijn samenvatting was, maar ik heb opgeschreven: kwaliteit, top, aansturing, huisvesting, tijdelijk. Ik denk dat het vooral gaat over het open jongerenwerk. In het kader van jeugdbeleid spelen er meer dingen. De vraag is met name toegespitst op het opener jongerenwerk. U kunt de antwoorden op de moties lezen en we proberen het in de lijn zoals u het hebt ingebracht, op te pakken.

Meerdere partijen hebben vragen gesteld over het parkeerbeleid. Als wethouder Openbare ruimte ben ik binnen het college vooral bezig met de uitvoering van verkeersbeleid en is wethouder Nieuwenburg bezig met het beleid in de regio. Hij zal de vraag van het CDA over de zuidelijke rondweg meenemen.

De SP-fractie heeft gewezen op de 1-eurobus uit het coalitieprogramma. U vatte het antwoord van de provincie samen als dat de provincie weigert. Er staat letterlijk: “Vooralsnog lukt het niet.” Maar ik heb begrepen dat u hierover contact hebt gehad met de provincie...

Mevrouw FUNNEKOTTER: Voorzitter, mag ik de wethouder in de rede vallen? Ik heb me vanaf januari 2008 ingezet om hierover zoveel mogelijk informatie in te winnen. Ik heb contact gehad met Connexxion en de provincie. Wat in de motie staat, is daarvan de uitkomst. Het besloten vervoer worden voor die prijs en die pilot. Dit is mij toegezegd en daarom heb ik het in deze motie precies zo aangevuld.

Wethouder DIVENDAL: U hebt het over de shuttlebus?

Mevrouw FUNNEKOTTER: De motie Shuttlebus komt van de VVD.

Wethouder DIVENDAL: Ik ging nu in op de vraag van de SP-fractie.

De heer ELBERS: Het gaat over de 1-eurobus uit het coalitieprogramma.

De VOORZITTER: Misschien is het handig als de wethouder zijn verhaal afmaakt en het dan helder wordt over welke motie we spreken.

De heer ELBERS: De provincie heeft een brief aan mij gestuurd, die ik gisteren heb gekregen. Daarin zegt de heer De Mooij dat het absoluut anders is. Hij zegt dat hij wel wil, maar dat er een claim ligt bij de gemeente en dat hij het raar vindt dat een punt uit het coalitieakkoord daardoor niet door zou kunnen gaan. Dan kun je een claim leggen op alles wat je van de provincie moet krijgen. Ik vind dat het project moet worden doorgezet en dat vindt u geloof ik ook.

Wethouder DIVENDAL: Over de 1-eurobus was geen motie, maar zijn vragen gesteld. Wij gaan het uitvoeren zoals in het coalitieprogramma staat en we zijn bezig om de zaak op te lossen met de provincie.

Ik zal de vraag van de VVD-fractie over motie Shuttlebus direct meenemen. U ziet in het antwoord dat wij dit willen doen, maar ik denk niet dat de termijnen die u noemt haalbaar zijn. Maar we gaan het wel op die manier oppakken.

Mevrouw FUNNEKOTTER: Mag ik u vragen waarom u dat denkt?

Wethouder DIVENDAL: Ik kan niet beloven dat we het op deze korte termijn kunnen realiseren.

Mevrouw FUNNEKOTTER: Ik wel en daarom heb ik het zo gesteld.

Wethouder DIVENDAL: Sorry, maar u moet ook overleggen met de wethouder Financiën. Hij heeft aangegeven dat de geboden dekking niet klopt. Dus u moet met

een andere dekking komen en dan kan het misschien wel eerder. We gaan het uitvoeren, maar ik kan niet beloven dat dit gebeurt in de termijn die u stelt.

Verder heeft de VVD veel aandacht gevraagd voor zaken die te maken hebben met de bereikbaarheid van de stad. Ik zie dat zelf vooral als een verlengstuk van de discussie in het raadsdebat en hoop dat de heer Van den Beld dat met mij eens is. De principes van deze raad staan overeind, zoals autoluw en goed bereikbaar zijn aan de randen van de stad voor auto's. U hebt een opmerking gemaakt over binnen- en buitenverkeersringen. U maakt opmerkingen over de buitenverkeersringen die volgens mij niet gedeeld worden door deze raad, maar ik wacht de discussie daarover af. U roept het college immers niet op om iets anders te gaan doen.

U hebt gevraagd over de afsluiting van de dynamische palen in de binnenstad. Momenteel is het voorbereidende werk verricht. De palen gaan de grond in en het wordt de komende maanden langzamerhand uitgerold over de stad.

Dan zijn er nog een paar moties die ik wil toelichten. Er is een motie ingediend door een aantal partijen over het onderwijsdeel van gemengd naar school gaan en gemengde wijken. Toevallig had ik afgelopen maandag een evaluatie met de schoolbesturen over het lokale onderwijsconvenant. In lijn met wat u in de motie vraagt, hebben we afgesproken om een conferentie te organiseren waar we ouders bij proberen te betrekken bij het thema onderwijs.

De heer ELBERS: In het jaarverslag, dat ik met bijzondere belangstelling heb gelezen, wordt met geen enkel woord gerept over het streven uit het coalitieakkoord. Er wordt niet gezegd dat er een probleem is met gemengd wonen, er wordt niet gesproken over het feit dat honderden ouders over de Rustenburgerbrug sjezen om hun kinderen elders naar school te brengen en de school in de buurt te vermijden, en dat soort zaken. Dat zou in de werkgroepen Gaan en komen naar school worden besproken, hebt u steeds gezegd. U wilt het kennelijk, maar ik vind het niet terug.

Wethouder DIVENDAL: De schoolbesturen hebben nu gezegd dat ze er een conferentie over gaan organiseren waarbij ze de ouders betrekken.

De heer ELBERS: Die conferentie wil ik ook wel, want we moeten praktisch zijn.

Wethouder DIVENDAL: Nog iets over motie 54, die beleidsmatig ligt op het gebied van het uitrollen van parkeervignetten en dergelijke. Dit ligt voor een deel bij mij en voor een deel bij de wethouder Automatisering. U ziet wat er bij de motie staat, maar de commissie Beheer krijgt nog een brief waarin staat wat we gaan doen. Dat zal in de loop van begin volgend jaar gebeuren.

Voorzitter, er is nog een aantal opmerkingen gemaakt door Actiepartij. ChristenUnie/SGP, D66 en Partij Spaarnestad. De antwoorden hierop zitten vooral verwerkt in de antwoorden op de moties. Als ik iets heb gemist in de eerste termijn, hoor ik het graag.

Vorige week heeft Partij Spaarnestad een motie ingediend, die niet is aangenomen, en is er gediscussieerd over HFC Haarlem.

De heer REESKAMP: Voordat de wethouder hierover begint, wil ik de wethouder een vraag stellen over het voorgaande. Het betreft onze motie over de toren bij het

Badmintonpad. De wethouder verwijst naar de beantwoording van de motie, maar voor ons is het een principiële kwestie, omdat wij naar de burgers toegaan op grond van de informatie die we van het college krijgen. We hebben twee keer gevraagd of er een toren komt en twee keer zei de wethouder dat er geen toren komt, maar nu blijkt dat de planvorming toegaat naar een object van dertien verdiepingen. Daarmee plaatst de wethouder ons als raadsleden communicerend met burgers in een zeer moeilijke positie. Ik zou graag zien dat de wethouder hierop ingaat.

Wethouder DIVENDAL: Er is altijd sprake geweest van woningen bij het sportcluster bij het Badmintonpad, maar niet bij het schooldeel. U weet dat de bouwaanvraag voor het schooldeel nu loopt. Deze is al in de commissie Beroep en Bezwaarschriften geweest en ongegrond verklaard. Dat loopt niet.

De heer REESKAMP: Ik heb het over de toren. De school geloof ik wel.

Wethouder DIVENDAL: Er is altijd sprake van geweest dat rondom het sportdeel een aantal woningen zou worden toegevoegd. U noemt een toren en er zijn in die buurt plannen geweest dat dit vrij dicht aan de Delft zou komen. Juist naar aanleiding van een bijeenkomst in de buurt en een notitie van het college van 13 maart 2008 is afgesproken dat we de ingeprogrammeerde woningen niet aan de kant van de Delft plaatsen, maar aan de kant van de Randweg. U ziet dat de besluitvorming terugkomt...

De heer REESKAMP: Voorzitter, komt er een toren of niet?

Wethouder DIVENDAL: Ik weet niet wanneer er voor u sprake is van een toren.

De heer REESKAMP: Er is sprake van dertien verdiepingen. Is dat voor u een toren of is dat voor u geen toren?

Wethouder DIVENDAL: Ik moet toegeven dat ik niet precies weet hoe hoog het is.

De VOORZITTER: We komen er in tweede termijn op terug.

De heer MULDER: Ik heb de reactie op de motie over de Bikkels gelezen en wil u vragen om concreter te zijn. Het was echt een brandbrief en er is vaak een acute problematiek geweest. In hoeverre kunt u iets aangeven over het soort oplossing dat u gaat bedenken voor deze kinderen?

Wethouder DIVENDAL: Dat het een acuut probleem is, weet ik. Maar het is mij op dit moment niet helemaal duidelijk of het een structureel probleem is of dat het actueel is. De strekking van het antwoord is dat wij het in ieder geval willen oplossen. Die verantwoordelijkheid willen wij op ons nemen.

De heer MULDER: Daarin hoor ik dat u het gaat oplossen.

De heer VRUGT: Voorzitter, als ik daarop mag inhaken.

De VOORZITTER: Ik zou dit willen gaan afronden. Neemt u een ander onderwerp.

De heer VRUGT: Ik had dezelfde vraag als de heer Mulder en ik mis de termijn waarop u hiermee komt. Maar daaraan gekoppeld heb ik een andere vraag over de

beantwoording van onze motie over het initiatief voor speciaal onderwijs voor autismespectrumstoorniskinderen. U zegt dat u daarmee bezig bent en dat het heel mooi is. We zouden de motie in kunnen trekken, maar wij vragen specifiek of u met de initiatiefnemers van het idee dat er al ligt, kunt of wilt overleggen. De groep is al ver met het voorstel.

Wethouder DIVENDAL: Dat is goed. We krijgen ook wel eens verzoeken van hoogbegaafden. Wij overleggen met alle mensen die een vorm van onderwijs willen.

De heer HAGEN: Kan de heer Vrugt aangeven hoe groot deze groep is?

De VOORZITTER: Daar is nu geen behoefte aan. De wethouder maakt zijn betoog af en we gaan naar de volgende spreker.

Wethouder DIVENDAL: Het is ongeveer dezelfde verhouding als in de raad zit.

Ik was toegekomen aan mijn beantwoording van initiatieven vanuit de raad en de vragen voor financiële steun van de voetbalclub Haarlem. U hebt hierover een brief gekregen. Ik weet niet of u er kennis van hebt kunnen nemen, maar de kern is dat het college denkt beter tegemoet te kunnen komen aan de vraag die er is door geen lening te verstrekken. We willen twee dingen koppelen: ten eerste de vraag van HFC Haarlem of wij op korte termijn iets kunnen betekenen waardoor de club de komende periode er financieel beter voorstaat om een aantal knelpunten op te lossen en ten tweede een oplossing bieden voor de punten die spelen over het achterstallig onderhoud van de huidige accommodatie. In de brief kunt u lezen dat wij via deze brief een begin maken met een oplossing voor een aantal punten dat daar speelt met achterstallig onderhoud van de huidige accommodatie. In de brief kunt u lezen dat we het eindbeeld nog niet hebben, maar dat we er iets goeds uit kunnen leggen. We hebben met de club overlegd dat er een win-winsituatie ontstaat door de aanpak van die voorstellen. We beginnen met knelpunten op te lossen voor de huidige accommodatie – onafhankelijk van de vraag hoe lang zij daar nog zitten. Ze krijgen de gelegenheid om financieel ruimer in hun jasje te komen en op die manier slaan we meerdere vliegen in één klap.

De VOORZITTER: U hebt een brief ontvangen en het lijkt me goed dat u die tot u kunt nemen. Laten we de tweede termijn van de raad gebruiken om hierover te spreken. Anders doen we ook geen recht aan de eindtijd van 18.30 uur, waarop we ons willen richten in verband met eten en voorbereiding vanuit verschillende fracties. Anders staan alle twee de wethouders onder druk en dat vind ik niet prettig. Laten we dit onderwerp dus afronden en er in tweede termijn op terugkomen.

De heer DE VRIES: Ik wil er toch op ingaan.

De VOORZITTER: Ik niet. Nee, mijnheer De Vries. We gaan het niet behandelen.

De heer DE VRIES: De wethouder reageert op onze motie.

De VOORZITTER: Het spijt mij, maar we houden het aan.

Wethouder DIVENDAL: Als mensen vragen hebben...

De VOORZITTER: Ga het niet uitlokken. Dat is vervelend.

De heer DE VRIES: Hoe zijn we nu aan het vergaderen, voorzitter?

De VOORZITTER: Voor andere punten zou het wel kunnen.

Wethouder DIVENDAL: Laat me één zin zeggen: ik wil er ook graag op voorbereid zijn als mensen in de tweede termijn vragen hebben. Als u vragen hebt, kun u ze mij in de pauze stellen.

De VOORZITTER: Dat lijkt mij een goed voorstel, want dan kan iedereen aan bod komen.

De heer REESKAMP: Voorzitter, de wethouder mag bij D66 aan tafel aanschuiven.

De VOORZITTER: Dat vermoeden had ik al. We gaan naar de volgende spreker, mevrouw Van der Molen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik wil beginnen een kleine toelichting op één motie. Ik zal beginnen met de motie over de voedselbank. Ik zal het hebben over welzijn en over de Wmo. Daarnaast is er een aantal specifieke vragen gesteld.

Motie 31 van de Actiepartij over zorgmakelaars. In het antwoord staat nog niet dat we nooit geld overmaken naar beheersclubs of derden. We maken alleen een pgb over naar cliënt zelf. Dat is voor u een geruststelling. Als mensen zeggen dat ze het budget niet kunnen beheren en vragen of we het naar een derde kunnen storten, doen wij dat niet. Dan krijgen mensen geen pgb.

Dan wil ik beginnen met de voedselbank. Mijnheer Kaatee, ik ben het natuurlijk met u eens dat het afschuwelijk is dat er voedselbanken zijn. Ze zijn er overigens in het hele land, niet alleen in Haarlem. Afgelopen donderdag heb ik een armoedeconferentie georganiseerd, waar ongeveer negentig mensen aanwezig waren, waaronder afgevaardigden van organisaties in de stad en individuele mensen met een uitkering. Het doel was om in januari 2009 samen een convenant te sluiten, zodat we de problematiek van armoede in deze stad samen oplossen. Een van de workshops ging over de voedselbank en de directeur van de voedselbank was daarbij aanwezig. Wij proberen al een tijd in contact te komen met de voedselbank. Het contact is er, want wij willen zelf al heel lang gegevens hebben. De directeur wil wel, maar het bestuur van de Voedselbank is er niet enthousiast over. Het bestuur wil het laagdrempelig houden, zoals het beleid is van voedselbanken in het hele land, en wil de anonimiteit van mensen waarborgen. Mensen worden geïndiceerd door welzijnsorganisaties in deze stad. Zij hebben meer gegevens, maar geven die ook niet aan ons. Dat is nu eenmaal de afspraak die ze hebben met de voedselbank. Wel is het inmiddels zover dat de voedselbank een pilot draait. Ze hebben tien mensen aangeschreven met het verzoek in te gaan op de uitnodiging en te vertellen wat hun problematiek is. Vijf mensen hebben daarop inmiddels gereageerd. We geven het niet op. Ik ga 3 december 2008 een intentieovereenkomst sluiten met minister Aboutaleb om samen te werken met de voedselbanken. Maar de besturen moeten wel mee willen werken. Het is een particuliere organisatie. We doen ons best en ik kom er zeker op terug. Ik zal u één voorbeeld geven. We hebben een keer voorgesteld om de minimagids in de pakketten van de voedselbank te stoppen en dat heeft de voedselbank geweigerd. De meeste

mensen die daar komen, zitten echt aan de bodem en zitten bijvoorbeeld in een schuldregeling. Dat is wat we weten, maar het is niet toegespitst op cliënten.

De heer ELBERS: Ik had van de heer Kaatee juist begrepen dat het bestuur van de voedselbank dit wil.

Wethouder VAN DER MOLEN: De directie, niet het bestuur. Dat is het verschil. Volgens mij heb ik aangegeven dat ik ontzettend graag wil samenwerken met de voedselbank om mensen uit hun moeilijke situatie te helpen, maar zonder de voedselbank kan ik dat niet.

De heer HAGEN: Weet u waarom men niet wilde dat de Haarlemse minimagids in de pakketten ging? Daar wordt toch niemand slechter van?

Wethouder VAN DER MOLEN: Dat ben ik met u eens, maar men wilde het niet. Als u de reden per se wilt weten, kan ik die aan u doen toekomen, maar ik weet het niet uit mijn hoofd.

De heer KAATEE: Dank voor uw eerste reactie. Ik zal er in tweede termijn uitgebreider op terug komen. Dat de voedselbank de privacy van zijn cliënten wil waarborgen, vindt onze fractie niet heel gek. Het gaat erom dat de werkzaamheden zo worden afgestemd dat de voedselbank er ook iets mee kan. Het bestuur van de voedselbank, niet alleen de directie, is zeer bereid om het eigen klantenbestand te analyseren en te kijken waar zij binnen de gemeente beter terecht kunnen. Wij hebben er geen enkel bezwaar tegen dat het bestuur dit zelf wil doen. Zo hebben we het ook geformuleerd in onze motie. Het gaat ons erom dat de gemeente kritisch naar haar eigen handelswijze moet kijken en zien of we op die manier wat dingen kunnen veranderen. In tweede termijn zal ik hier uitgebreider op terugkomen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Niet alle cliënten van de voedselbank hebben een uitkering. Er zijn ook particulieren bij die door een andere oorzaak daar terecht zijn gekomen. Ik merk wel een omslag bij de Voedselbank. Daardoor waren zij ook aanwezig bij de armoedeconferentie. We gaan ertegenaan om het voor elkaar te krijgen.

Verder is er het een en ander over welzijn gezegd. Ik wil u er wel op wijzen dat u volgens mij leeft met een misverstand en dat wil ik meteen corrigeren. Mijn interpretatie van uw opmerking was dat u dacht dat er 7,8 miljoen euro naar de sdo's gaat. Dat is natuurlijk niet waar. Op pagina 254 staat uitgebreid waar deze 7,8 miljoen euro aan besteed wordt en dat is veel meer dan alleen de sdo's. De sdo's krijgen ongeveer 3,5 miljoen euro. Het gaat vooral om organisaties die werken binnen programma 3 en 4 en ik ben het ermee eens dat het in de begroting wat summier staat. Het is de bedoeling om hier bij de kadernota uitgebreider op in te gaan, ook als het gaat om organisaties zoals Spaargezicht en peuterspeelzalen. Die staan wel in de begroting. Er komt verbetering aan.

Over de herijking van het welzijnswerk hebben we het al vaak gehad. Het staat bij ons heel hoog op de agenda. We zijn al begonnen om de vraagstelling anders te formuleren, namelijk vraaggericht werken en niet aanbodgericht werken. De vraagstelling is pas 30 oktober 2008 vastgesteld, mijnheer Catsman. Wij kunnen dus niet zeggen dat er 10% korting op komt als de prestatieplannen dan-en-dan binnen zijn. Op uw andere vraag kom ik zo terug.

Organisaties moeten ook kunnen meewerken aan de verandering van hun prestatieplannen en de vernieuwde aandacht voor de doelen. We kunnen niet direct zeggen dat het morgen voor elkaar moet zijn. We moeten ze de ruimte geven om de omslag te maken en zichzelf moeten ook een omslag maken. Wij zijn wel aan het kijken of we nieuwe vormen voor budgettering kunnen vinden. In Amersfoort hebben ze een soort basisstructuurbudget een flexibel budget, maar je moet de organisaties dan wel een aantal jaar geven om te veranderen.

Ik heb erg veel contact met de stadsdeelorganisaties en er is een financiële verantwoording per half jaar. Zoals wethouder Van Velzen zei, is er op dit moment een werkgroep bezig om uit te zoeken hoe wij om zullen gaan met grote verbonden partijen met grote subsidies. Sowieso moeten de stadsdeelorganisaties afwijkingen in hun prestaties melden. Ik wil daarbij zeggen dat een aantal effecten van welzijnswerk niet altijd te meten zijn. Geluk is iets van de langere termijn. Er is een aantal zaken dat in het welzijnsterrein te maken heeft met de geestesgesteldheid van mensen, bijvoorbeeld eenzaamheid onder ouderen, maar je kunt niet zeggen dat eenzaamheid altijd te maken heeft met het ontbreken van welzijnswerk.

De heer KAATEE: Ook hier zal ik in mijn tweede termijn uitgebreider op terugkomen. Ik ben het uiteraard met u eens. De PvdA-fractie wil geen nieuwe maatstaven en eenheden geluk laten definiëren, maar op een basaler niveau weten we als gemeenteraad nog steeds niet wat er gebeurt. Het effect van ouderenbeleid is moeilijk meetbaar vanwege eenzaamheid, maar weten we wel hoeveel ouderenbeleid we doen? Dat is voor onze fractie echt een vraag.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik weet wat er is aangeboden door de stadsdeelorganisaties. Ik heb het hier ook liggen, maar laten we het over dit onderwerp uitgebreider in de commissie hebben.

Met alle respect kan ik niets met de opmerking van het CDA. Hoe kan een organisatie een begroting baseren op een onbekend budget en aanbod op verrichten? We hebben het nog nooit zo gedaan en het kan echt niet zo zijn dat we een begroting eisen die wordt goedgekeurd door een accountant zonder dat wij van tevoren zeggen hoeveel budget we geven. Ik vind het een heel merkwaardige opmerking.

Vragen over de Wmo. Iemand zei dat we in de startblokken stonden, zodat de dag na het goedkeuren van het Wmo-beleidsplan direct begonnen kon worden. Dat gebeurt op dit moment. Bij de behandeling van de beleidsplan heb ik de toezegging gedaan dat er voor de kadernota een voortgangsrapportage komt met een voorstel voor hoe we dit gaan verwerken in de begroting van 2010. Dat is tamelijk ingewikkeld en we zullen er dus keuzes in moeten maken. Ik heb er ook bij gezegd dat we een start kunnen maken met een doelenboom.

Mevrouw Van Zetten, er is geen overschot van 1,4 miljoen euro voor de Wmo huishoudelijke hulp. Er is geen tekort van 1,4 miljoen euro. Het geld dat wij in 2007 hadden voor huishoudelijke hulp is opgegaan aan huishoudelijke hulp en zaken die daarmee te maken hebben. Ik begrijp dat het ingewikkeld is, maar we hebben geen geld over uit 2007. Misschien laat ik het straks nog een keer uitleggen door wethouder Van Velzen, maar er is geen overschot.

De VOORZITTER: Die uitleg is voor in de pauze.

Wethouder VAN DER MOLEN: Alle details over de financiering van de Wmo komen in de tweede bestuursrapportage. Die komt volgens mij aan het eind van deze maand. Bezuinigingen in de indicering zijn absoluut niet aan de orde.

Het geld van minister Aboutaleb voor jonge kinderen komt volgende week in de commissie. De nota is af. De Discus-woningen worden verwerkt in het Stedelijk Kompas, zoals ik had gemeld. Daarvoor hebben we wel de woningbouwcorporaties nodig en het gaat niet van de een op de andere dag. Het prestatieplan van DOCK was in uw bezit op 1 september 2008. Zoals ik in de commissie heb gezegd, liep de formulierenbrigade in eerste instantie niet zo goed. We hebben de constructie en de verloning veranderd en op dit moment is er een grote groep in cursus. Dwang en drang beschrijven we zoveel mogelijk in het Stedelijk Kompas. Op dit moment doen we wat we kunnen binnen de juridische kaders. Volgens mij is dit het.

De heer REESKAMP: Voorzitter, mag ik interromperen? Pagina 36 van de begroting, ik citeer: "De constatering dat het tekort 2007 meer dan 1,5 miljoen euro lager is dan bij de jaarrekening werd verwacht, heeft vanzelfsprekend gevolgen voor het geraamd resultaat 2008." Dit is wellicht opgesteld door wethouder Van Velzen en u heeft er part noch deel aan gehad, maar het is de informatie waarop wij afgaan. Legt u nu eens uit waarom wij er niets van snappen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Dat zal ik doen. In 2007 is een tekort geraamd. Toen is besloten om de jaren 2007 en 2008 samen te voegen om het tekort dat in 2007 zou kunnen optreden, te compenseren met de eindafrekening in 2008. Dat tekort is niet opgetreden. U krijgt in de bestuursrapportage een tot in details uitgewerkt overzicht.

De heer REESKAMP: Dan moet u zeggen dat de informatie uit de begroting inmiddels achterhaald is door wat wij als raad nog krijgen in de bestuursrapportage, maar niet dat wij er niets van snappen. We gaan af op uw informatie.

Wethouder VAN DER MOLEN: Nee. Ik heb het al twee keer uitgelegd. In uw eerste termijn zei mevrouw Van Zetten dat er een overschot is en dat is er niet.

De VOORZITTER: Volgens mij is er in ieder geval bij de heer Reeskamp onduidelijkheid. Dat is heel spijtig. Er komt een bestuursrapportage aan. Er kan in de pauze worden besproken om het helder te krijgen van elkaar, maar ik denk dat we het hier bij moeten houden.

De heer ELBERS: Ik wil zeggen dat als er zoveel discussie nodig is over een uitspraak, het waarschijnlijk niet goed is opgeschreven. Ik wil ook vragen of u kunt antwoorden op mijn vragen over de schuldsanering en de daklozenkorting.

Wethouder VAN DER MOLEN: Het streven is om de nota van de leenbijstand en de garantstelling voor 1 januari 2009 in ieder geval door het college te hebben. Ik heb het toegezegd op de armoedeconferentie en er wordt op dit moment hard aan gewerkt. En wat was uw andere vraag?

De heer ELBERS: U kunt van alles zeggen op conferenties, maar u moet het natuurlijk tegen de raad zeggen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Dat klopt, ik had het ook opgeschreven. Ze komen eraan.

De VOORZITTER: We houden het hierbij. Als ik op de klok kijk, zie ik dat we slechts tien minuten hebben voor wethouder Nieuwenburg. Dat is niet heel reëel, maar misschien kan hij het kort houden.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik doe mijn best. Ik wil het hebben over een aantal punten die u naar voren hebt gebracht: de transparantie in het grondbeleid, de woningbouw, de woonruimteverdeling en een aantal aspecten daarvan, de bereikbaarheid, om de stad/regionaal stedenbeleid, en het monumentenbeleid. Ik hoop dat ik alle vragen die u hebt gesteld, kan beantwoorden voor een goede termijn.

Mijn collega Van Velzen en ik zijn van mening dat de verantwoording over het MPG voor verbetering vatbaar is. Zoals u weet, zijn we er als college mee bezig. Wij hebben uw hulp hierbij nodig. Daarvoor hebben we een projectgroep ingezet waarin u zelf kunt aangeven wat uw informatiebehoefte is. Gaat het om sturen? Gaat het om transparante informatie? Wat hebben we nodig om er als raad iets mee te kunnen? In dat opzicht wil ik vooral motie 1 lezen. Waarschijnlijk hebt u er vooral veel aan om bij de bestuursrapportages meer inzicht te krijgen in hoe dingen lopen. Dat loopt nu vrij summier via de bestuursrapportages en voor een groot deel via de commissie Ontwikkeling. Zeker als er kredieten van toepassing zijn. Maar het lijkt ons belangrijk om er in de bestuursrapportage veel meer aandacht aan te besteden, zodat u veel regelmatigere informatie krijgt.

Over de woningbouwontwikkeling in Haarlem. Er zijn van verschillende kanten opmerkingen gekomen. Hoe zit het nu? Lopen we op dit moment op schema? Ik denk dat ik u kan zeggen dat wij u hiervan jaarlijks op de hoogte stellen. We hebben jaarlijks de conferentie. In de aanloop daarnaar toe krijgt u informatie over hoe de woningbouwontwikkeling in Haarlem ervoor staat. De afgelopen jaren hebben wij ingezet op versnelling. Wij hebben als gemeente geïnvesteerd door vooral de woningbouwregie te verbeteren. We hebben ook een woningbouwregisseur, die ervoor zorgt dat er gejaagd wordt op knelpunten in de woningbouwontwikkeling door particulieren, maar ook door corporaties. Als de gemeente de hindernis is of de hinderende bepalingen vormt, is het de bedoeling dat die worden geslecht. Zo bewaken we het woningbouwtempo en over het algemeen gaat het goed.

Op deze manier krijgen we ook inzicht in waar de knelpunten op dit moment in de markt zitten. Ik denk dat het vaak zo is dat ontwikkelaars – niet zozeer de corporaties – te maken met tegenvallende financieringsmogelijkheden. Dat op zichzelf leidt niet tot aanpassing van het programma, maar wel op het tempo. Dat is wel zorgwekkend. Op het moment dat het zo is, informeer ik u hierover en dat zal ik de komende tijd blijven doen als er echt iets aan de hand is.

De heer Elbers vroeg naar de stagnatie van Schalkstad. Ongeveer twee weken geleden heb ik in de commissie Ontwikkeling duidelijk gemaakt dat we op dit moment het hele plan aan het toetsen zijn op haalbaarheid. Dat plan valt in een aantal fases uiteen en op dit moment kijken we naar welke fase haalbaar is. Het is onze bedoeling om over een maand naar u toe te komen om te kijken wat dit betekent. We zijn op dit moment nog stevig in discussie met de ontwikkelaar en u wordt zo snel mogelijk geïnformeerd over wat de consequenties zouden kunnen zijn.

De heer ELBERS: Dat geldt natuurlijk ook voor het meerjarenprestatieplan. Dat is ook een deel van het vermogen van Haarlem, waar op een gegeven moment een bepaalde reserve aanwezig is die ingezet kan worden. Elk jaar bekijken we de plussen en minnen van alle projecten, van Noord naar Zuid. De inkomsten en uitgaven en wat we overhouden staat netjes weergegeven. Op een gegeven moment, als er een plus is, is er ook een min tot de reserve. Ik denk dat het ontzettend belangrijk is om dit te bekijken vanwege de begroting.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat is maar de vraag. Ik ben met u eens dat het van toepassing is op het MPG. Daar komen wij in het voorjaar dus op terug. In ieder geval geeft het mij de gelegenheid om u er de komende week over te informeren als die consequenties er zijn. Die zal ik erbij betrekken.

Welke consequenties heeft de situatie op dit moment voor het woningbouwprogramma? Vooral de afspraken met de corporaties over de transformaties van de woningvoorraad betreft het niet, want we hebben een transformatieovereenkomst gesloten die een looptijd heeft van een aantal jaren en wij houden de corporaties daaraan. Het lijkt me niet verstandig om daaraan eenzijdig te gaan morrelen, maar ik heb er ook geen aanleiding toe. De corporaties geven er ook geen aanleiding toe om dat op dit moment te doen. Als dat wel zo is, meld ik u dat natuurlijk. Maar het lijkt mij niet verstandig om dit op dit moment eenzijdig te doen.

De heer ELBERS: Het moet wel worden gezien in het licht van de coalitieafspraken. Als bij wijze van spreken de corporaties op het ogenblik vrij omvangrijk goedkope eensgezinswoningen verkopen, is dat eigenlijk niet goed. Mensen die op dit moment met grote gezinnen in flats zitten, hebben hier ontzettend veel behoefte aan. Dat is een van de redenen waarom we dit hebben opgenomen in het coalitieprogramma. Als we daarnaar vragen bij u, wordt er vrij vaag geantwoord en verwezen naar vroegere afspraken. Het stoort mij langzamerhand. Twee of drie maanden geleden heb ik het naar aanleiding van de bomenbuurtaffaire nog speciaal gevraagd, maar we hebben nog steeds geen antwoord op onze vragen.

Wethouder NIEUWENBURG: U hebt die antwoorden gekregen.

De heer ELBERS: Nee.

Wethouder NIEUWENBURG: Het is een maand geleden vastgesteld. U hebt ze ontvangen.

De VOORZITTER: De antwoorden zijn ontvangen. Gaat u verder met uw betoog.

Wethouder NIEUWENBURG: De afspraken die we hebben gemaakt met de corporaties, liggen vast in een aantal documenten. Die hebt u in de beantwoording op uw motie kunnen zien. Ik ga ze niet allemaal noemen, maar een van de belangrijkste is de transformatieovereenkomst Haarlemse woningvoorraad. Dat is een overeenkomst die van toepassing is op Haarlems grondbeleid. Daarnaast hebben we vooral te maken met het convenant Wonen. Het convenant Wonen is in deze collegeperiode – toen de SP in de coalitie zat – afgesloten. Er staan ook randvoorwaarden in over verkoop van woningen. Dankzij uw inzet gaan de corporaties hier zeer terughoudend mee om.

Ik ga nu niet specifiek in op de Bloemenbuurt, want daar is uitgebreid aandacht voor in de raadsvragen. Slaat u die erop na en als het voor u aanleiding is om er nader op terug te komen, hoor ik dat heel graag. Wat mij betreft kan dat ook in tweede termijn.

Er zijn verschillende initiatieven genomen om de toegankelijkheid van de woningvoorraad te verbeteren. Op zichzelf is het zo dat dit niet tegen dovemansoren gericht is bij dit college, want daar doen wij op dit moment natuurlijk van alles aan. Al een tijdje, overigens. Binnenkort kunnen we startersleningen afsluiten, wat een zeer goede ontwikkeling is en waarin we mensen actief zullen faciliteren. Verder bevorderen we vooral de doorstroom, gezamenlijk met de corporaties. Al een tijd geleden hebben de corporaties het initiatief genomen tot vrijewoonruimtebemiddeling. Dat gaat nu ook effect sorteren. Wij geven er publiciteit aan met de woningbouwcorporaties, omdat dit ons ernst is. Ook gaat het om initiatieven die voor verschillenden van u zijn genoemd. De Partij van de Arbeid noemt het scheefwonen aanpakken. De fractie vindt bij ons gehoor, want we zijn hierover met de corporaties in gesprek. Er zijn ook verschillende landelijke instrumenten. Het gaat mij er vooral om of het een instrument is dat aansluit op de woningmarkt in Haarlem. Een ander belangrijk aspect, dat u misschien soms onderschat, is of het past in het regionale aspect. Het heeft vaak niet veel zin om in Haarlem dingen te doen. We kunnen ons in Haarlem verschrikkelijk inspannen voor een derde van de sociale woningvoorraad, maar we zijn niet goed bezig als de regio daar niet actief in meewerkt. Dat geldt ook voor de woonruimtebemiddeling en doorstroom. Deze wethouder spant zich daar zeer voor in. Als u hier actiever over geïnformeerd wilt worden, hoor ik dat zeer graag.

Ik hoop dat ik hiermee een aantal kaarten die over volkshuisvesting op tafel liggen, vervat heb. U komt er steeds op terug en wilt dat ik allerlei vragen beantwoord. Ik zit niet te wachten op allerlei conferenties, als ze niet echt nodig zijn. Wij handelen binnen de kaders die ons gesteld zijn. Als er aanwijzingen zijn om daarbuiten te treden, informeer ik u hier actief over. Maar dat is niet aan de hand.

De heer ELBERS: Het gaat om evaluatie van het beleid aan de hand van concrete cijfers. Meer niet.

De VOORZITTER: Mijnheer Elbers, u hebt net aangegeven dat u wacht op de antwoorden en dat het daarna uitgediscussieerd kan worden in de commissie. Zullen we het zo doen? Dan gaan we naar het volgende onderwerp van de wethouder.

De heer ELBERS: Ik wil zeggen dat ik de motie overeind houd.

De VOORZITTER: Uw motie ligt op tafel.

Wethouder NIEUWENBURG: In 2007 heb ik u cijfers gepresenteerd en die cijfers waren van toepassing op de volledige coalitieperiode, tot en met 2010. Dus tot na deze coalitieperiode. Het zijn bouwstromen die allemaal gepland zijn en voor een groot deel nemen de corporaties hun verantwoording. Als er aanleiding is om deze cijfers te wijzigen, informeer ik u daarover. Maar dat is niet aan de hand en zolang het niet aan de hand is, denk ik dat u met die cijfers informatie hebt om mij te kunnen beoordelen.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu naar het volgende onderwerp.

Wethouder NIEUWENBURG: Er zijn initiatieven voor de doorstroom en toegankelijkheid van seniorenwoningen. Dat is een heel belangrijk aandachtspunt. Net als het gestippeld wonen, dat u in een vrij breed gedragen motie hebt ingediend. Op dit moment is het zo dat een aantal van dit soort arrangementen loopt. Een van de meest typerende is het Trionk, dat een aantal jaar geleden al in gang is gezet en waar een vorm van gestippeld wonen plaatsvindt. U geeft in uw motie aan dat het lastig is en dat is ook zo. Aan de andere kant is het wel zo dat wij op dit moment bezig zijn om te reageren op het aanbod van de woningbouwcorporaties in het kader van de convenantslocaties. U weet dat ze een aantal preferente grondposities hebben. Het is er zeker aan gelegen om in die convenantslocaties dit soort arrangementen op te nemen. Dat biedt voor hen ook meerwaarde, want het geeft hen een zekere afname.

U hebt ook een oproep gedaan aan het college om te informeren over de actie die het college heeft ondernomen met betrekking tot de Vogelaarwijken en de 40+-wijken. Daar zijn we met de corporaties op dit moment heel actief mee bezig. U bent er ook actief over geïnformeerd. Haarlem-Oost, Amsterdamse Buurt, Slachthuisbuurt. Wij zijn op dit moment met de corporaties bezig om in aanmerking te komen voor de budgetten van de 40+-wijken en wij werken daar zeer actief aan. Als dat leidt tot resultaten hoort u het van ons en als het niet lukt, hoort u het natuurlijk ook.

Dan zijn er opmerkingen gemaakt over onze inspanning voor regionaal vervoer, de automobilititeit en het hoogwaardig openbaar vervoer. Laat ik beginnen met te zeggen dat veel van de onderzoeken die lopen, aanknopen bij het lopende tunnelonderzoek. Dat moet u ons niet kwalijk nemen, want er wordt heel veel nuttig werk verricht. In ieder geval wat betreft de ondergrondse ontsluiting en alles wat dit met zich meebrengt op het gebied van ecologie en archeologie, voor ons als stad zeer belangrijk om te weten, maar uiteindelijk ook hoe wij onze stad in regionaal verband ontsluiten. U wordt daar regelmatig voor uitgenodigd, ook voor de bijeenkomsten met Statenleden gezamenlijk, zodat we gezamenlijk tot een uitwisseling en afstemming kunnen komen. In november 2008 is er weer een dergelijke bijeenkomst. Ik ben er zelf bij en hoor graag wat u ervan vindt. Is dit de informatie die nodig is om verder te kunnen? Ik kan u zeggen dat wij de komende maanden actief toekomen aan besluitvorming die ik ook kan voorleggen aan de gemeenteraad. Dat wordt denk ik goed, want dan kunt u zelf kaders stellen. U hebt al een tijdje niets gehoord, maar het gaat ons erom dat we besluiten nemen waar we een tijdje mee door kunnen. Dat gaat snel gebeuren.

CDA en VVD vroegen hoe het zit met de koppeling automobilititeit. De wens voor een koppeling Westelijke Randweg-Schiphol, die we in het structuurplan hebben opgenomen, wordt natuurlijk in de onderzoeken betrokken. U weet echter wel dat de investeringen vooral gericht zijn op hoogwaardig openbaar vervoer. De gemeente Haarlem en Gedeputeerde Staten van Noord-Holland zetten daar op in. Maar als de koppelingen mogelijk die de verkeerscongestieproblemen in deze stad en de regio kunnen verbeteren, zullen we dat niet nalaten en ze u voorleggen.

Mevrouw BOSMA: Daar zijn we u ook zeer dankbaar voor. Ik heb nog een vraag over de tunnel voor openbaar vervoer. Ik vraag me af of er kinken in de kabel zijn gekomen gezien de financiële situatie waarin de provincie verzeild is geraakt en het feit dat wij destijds meer dan 100 miljoen euro geormerkt hebben gekregen van de provincie ten behoeve van de ontwikkeling van die tunnel.

Wethouder NIEUWENBURG: Als dat zo zou zijn, wordt ons dat gemeld en horen we dat. Het is een vraag die bij meer gemeentes leeft, maar we hebben op dit moment nog geen antwoord gekregen.

De heer REESKAMP: In de krant heeft de heer Hooijmaaijers ons persoonlijk meegedeeld dat dat niet het geval is.

Wethouder NIEUWENBURG: Hij heeft inderdaad gezegd dat het geen consequenties heeft voor lopende projecten. Ik ga er dus vanuit dat het zo is en dat ik het hoor als het niet zo is.

De heer ELBERS: Toch wordt in de actualisering van alle projecten in onder andere Almere en Hilversum nog steeds niet gesproken over het Haarlemse project. Dat baart mij meer zorgen dan de 100 miljoen euro van Hooijmaaijers.

Wethouder NIEUWENBURG: Over welk project hebt u het? Het kan zijn dat het inmiddels een regionaal project is en dat kan de stap zijn naar de regio. Investerings die hiervoor nodig zijn, hebben met name een regionale component. Laat ik zeggen dat de keuze voor onderzoek naar de tunnel grote en positieve effecten heeft. Dat is met name zo in het kader van de besluitvorming in Velsen, waar de kernen na vijftien jaar eindelijk hebben besloten voor hoogwaardig openbaar vervoer. Dat is vijftien jaar lang niet gelukt. De ambitie om het vooral regionaal aan te pakken, heeft hen verleidt om er actief op aan te sluiten. Als college vinden we het erg belangrijk dat de verbinding met de Zuidas en de eventuele tweede terminal van Schiphol zeer dichtbij komt in de ontwikkelingsbeelden en de afspraken in regionaal verband met de metropoolregio. Dat zijn voor Haarlem zeer belangrijke economische zaken. Wij zeggen dat we actief willen blijven kijken hoe we actief hoogwaardig openbaar vervoer in de stad kunnen faciliteren en onze stadskern op een goede manier kunnen passeren. Daar komen we in een later stadium bij u op terug.

Ik heb u in de commissie gemeld dat we in het verband van de metropoolregio actief werken met de deelnemende gemeenten aan bijvoorbeeld de investeringsstrategie. Dat is iets dat de komende maanden aan de orde is. Wij zijn zeer blij dat Haarlem hier nu een volwaardige partner in is. Overigens gezamenlijk met de IJmond, waardoor de aandacht van regionaal beleid recentelijk meer gericht is op de westkant van de metropoolregio.

De heer VISSER: Ik heb een vraag in het verlengde van onze motie over de rondweg. Ik ga ervan uit dat u de belangen van Haarlem neerlegt als u met de metropool in gesprek bent. Als de aandacht specifiek gericht wordt op de westkant, is de metropoolregio ervan overtuigd dat Haarlem in het pitriet dreigt terecht te komen, ook wat betreft het autoverkeer. Het zakelijk verkeer kan Haarlem niet al te best bereiken, nog los van de mensen die het openbaar groen moeten gebruiken.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat is lang zo geweest en dat is ook een beeld dat de gemeente Haarlem lang versterkt heeft. Dit college spant zich er juist voor in om dat beeld te keren en ik kan tijdens onze kwartaalbespreking in de commissie Ontwikkeling feitelijk staven dat het zo is.

U hebt een opmerking gemaakt over het monumentenbeleid. Recentelijk hebben we de aanwijzingsprocedure gestart in de vorm van een pilot. Daarvan is één specifiek

onderdeel nog niet uitgewerkt, hoewel er wel geld voor vrijgemaakt is. Dit is met name de ondersteuning van de eigenaren. Alle moties van Actiepartij en CDA die gericht zijn op kerkgebouwen wil ik betrekken bij het voorstel dat ik u wil doen toekomen. Ik wil kijken of ik u op die manier tegemoet kan komen en u hoort hier nog van. Ik vind het nu te vroeg om deze moties te honoreren.

Dan kom ik in het verlengde van dit punt bij cultuurhistorisch erfgoed in het kader van de gebiedsvisie Spaarndamseweg. Daar zit ook het mooie monumentale kunstwerk van Levinus Tollenaar aan de Paul Krugerkade. Er is ons veel aan geleden dat de wens gerealiseerd kan worden en we zullen dat overbrengen. Wellicht kunt u het ook kwijt in de gebiedsvisie, die binnen twee weken ter behandeling wordt aangeboden.

De heer VAN DEN MANAKKER: Wethouder Divendal schoof het onderwerp rondweg naar u toe. Hij noemde een 'zuidelijke rondweg', maar de motie van het CDA praat over een rondweg. Waar hebben we het nu over?

Wethouder DIVENDAL: Dan is het maar goed dat dit onderwerp bij wethouder Nieuwenburg zit, want hij heeft het veel beter door.

De VOORZITTER: Ik heb het idee dat we aan het afronden zijn, of dit nu een reactie is of niet. Ik denk dat we dit even in de pauze moeten bespreken.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER draagt het voorzitterschap over aan burgemeester Schneiders.

De VOORZITTER: Dames en heren, welkom. Onze waarnemend raadsvoorzitter was net uitermate consequent door precies om 17.00 uur te beginnen. Ik vind dat een leerzaam idee en wil ook nu direct beginnen, ondanks het feit dat het nog niet heel vol is. Ik geef het woord aan GroenLinks voor de tweede termijn.

De heer MULDER: Dank u wel, college, voor de beantwoording in tweede termijn. Ik wil een aantal opmerkingen maken over onze moties. Het zijn er maar vier en we kunnen het ons dus permitteren. Ook wil ik een onderwerp aansnijden dat ik in eerste termijn niet heb genoemd, terwijl dit wel de bedoeling was. Ten slotte wil ik ingaan op het debat in de eerste sessie van vanavond.

Voorzitter, de bewonersondersteuning. U hebt het zich aangetrokken en gezegd dat u snel met de wijkraden gaat praten. Daar zijn we blij mee. Maar we zijn er niet blij mee dat u dit doet voor de evaluatie er is. Het zou omgekeerd moeten zijn. Daarom wil ik graag een reactie in uw termijn, om te bepalen in hoeverre wij samen met de andere indieners de motie overeind willen houden. Daarbij aansluitend wil ik mijn teleurstelling uiten over uw reactie dat bewonersgroepen anders zijn dan wijkraden. Ik krijg de indruk dat u niet veel zin heeft om voor hen nog iets te regelen, terwijl bewonersgroepen binnen het kader van de verordening recht hebben op geld, zoals u zelf zegt. Als dit niet goed gaat, zou ik u toch willen vragen om in ieder geval de bereidheid uit te spreken om dit op een andere manier te doen.

De heer HAGEN: Mijnheer Mulder, u hebt nog niet duidelijk gemaakt dat er daadwerkelijk een probleem is.

De heer MULDER: Er is een probleem. Bewonersgroep, stichting Werkgroep

Westelijk Tuinbouwgebied, moet volgens de verordening geld zien los te weken bij de wijkraad. Op zich gaat dat al niet lekker, want de wijkraden hebben niet veel geld over. Maar om het tuinbouwgebied liggen vijf wijken en de werkgroep zou dus bij al deze wijkraden een aanvraag moeten indienen om zichzelf als werkgroep in stand te kunnen houden. Het merendeel van de wijken zegt dat hiervoor geen geld is.

De VOORZITTER: Dit is een prima verduidelijking. Het college zal hier rekening mee houden bij de toekomstige verdeling. We zien wel in de commissie Bestuur of we ons er allemaal in kunnen vinden.

De heer HAGEN: Ik ben benieuwd of de betreffende werkgroep zich reeds tot u had gewend met de mededeling dat ze er met de wijkraden niet uitkomen, voorzitter.

De VOORZITTER: Het antwoord is nee.

De heer MULDER: Dat is dus ook een falen van de regeling. Het staat in de regeling, maar het gebeurt niet.

Het presidium heeft gereageerd op de motie over de commissie Cultuur. Dat is natuurlijk terecht, want het is geen zaak van het college. Maar het presidium gedraagt zich wel een beetje als het college door termen te gebruiken als 'ontraden'. Ik wil de motie voorleggen aan de raad, omdat het presidium moet doen wat de raad wil. Het heeft hierin een eigen verantwoording, maar het is goed als het presidium hoort dat de commissie de raad terug wil – of daar in ieder geval over wil praten. Ik heb het niet zo sterk gesteld dat de commissie er moet komen. Ik wil het bediscussiëren.

We blijven bij de motie over de 4 miljoen euro voor solvabiliteit. Ik heb het in het eerste deel van deze avond al een extra keer uitgelegd, dus dat hoeft ik niet nog een keer te doen.

Over de motie Haarlem Klimaatneutraal zegt het college af te wachten wat de raad beslist. Ik denk dat de raad beslist dat scenario 3 gefinancierd moet worden uit het nieuw beleid, dus daar kan ik kort over zijn.

Wat ik nog wil aanstippen, is wat ik bij de kadernota ook heb besproken en waar niet veel meer mee gebeurd is, namelijk de klokkenluidersregeling. Ik heb toen tegen het college gezegd dat er een regeling is, maar dat deze naar ik begrepen heb niet naar tevredenheid van het college is. Inmiddels heeft de raad een vertrouwenspersoon benoemd, die eigenlijk niets kan zolang de persoon of commissie die meldingen moet behandelen er nog niet is. En dat is aan het college. De reactie was dat we met een nieuwe regeling komen, maar daar heb ik tot nu toe niets van voorbij zien komen in de commissie. Ik heb ook bij de voortgang van de toezeggingen naar aanleiding van de kadernota gekeken, maar ook daar heb ik het niet kunnen vinden. Graag hoor ik van u hoe het ermee staat. Ik vraag echt een toezegging dat er op korte termijn iets gaat gebeuren.

De vraag aan wethouder Van der Molen naar aanleiding van de discussie over de 1,5 miljoen euro voor de thuiszorg. Weliswaar is er geen tekort, maar wij zijn nu bang dat het gaat om onderbesteding. En dat is eigenlijk veel erger. U legt vermoeid het hoofd in de handen, maar u moet ons maar niet kwalijk nemen dat we inmiddels niet meer goed snappen wat er allemaal omgaat in het dossier welzijn.

Wethouder VAN VELZEN: Misschien wordt het tijd voor een commissie Financiën in plaats van een commissie Cultuur.

De heer REESKAMP: Misschien wordt het tijd voor een goede financiële paragraaf over de Wmo, mijnheer Van Velzen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik heb toegezegd dat die er in de bestuursrapportage aankomt.

De heer MULDER: Wij leven in deze raad van toezegging naar toezegging.

Tot slot, ik heb in mijn eerste termijn een warm pleidooi gehouden voor het feit dat we in deze periode de boel op orde hebben gebracht. Of in ieder geval dat we een heel eind op streek zijn gebracht wat betreft onderhoud en financiën. Ook hebben we betoogd dat we daar niet bij stil kunnen staan. Dat we door moeten gaan, nieuwe doelen moeten stellen en nieuwe ambities moeten hebben. Wat ons betreft is dat het oppakken van het verhaal Haarlem Klimaatneutraal. Het gaat niet alleen over CO₂-bezuinigingen, maar kan ook een bindend effect zijn voor de stad. Het is volgens mij uniek dat we met de stad iets voor elkaar proberen te krijgen van onderop. Met de bedrijven, bewoners en gemeenteraad. Dat zou voor ons een geweldig speerpunt zijn voor de volgende periode. Ik vind het daarom erg teleurstellend dat het college daarover niets heeft gezegd. Ik vraag me dan af wat voor rol we spelen. In de eerste termijn was ik nog verheugd dat we er als oppositiepartij een beetje toe doen, maar als ik met een hartenkreet kom en u gaat er niet op in... Zeg dan dat u het niet wil! Dan hebben we tenminste wat. Ik hoop dat het college er in zijn termijn iets over wil zeggen, in plaats van achterover te zitten en het helemaal niet aan te stippen.

De VOORZITTER: Dank u. Wethouder Divendal is zich al aan het voorbereiden op een enthousiasmerend verhaal. De PvdA.

De heer KAATEE: Dank aan het college voor de beantwoording van de vragen. Het is heel bijzonder om een kijkje in de keuken van een collegevergadering te krijgen en te zien dat het college een heuse geloofsbelijdenis aflegt. Dat is goed om te zien. En als het college allerlei zaken uit de doeken wil doen, wil de Partij van de Arbeid-fractie dat eigenlijk ook wel. Ik moet u bekennen dat wij elke fractievergadering ook beginnen met een ritueel. Wij geven elkaar de hand en dan telt onze jonge ondernemer af tot drie: "Yes, we can!" Zo begint bij ons de fractievergadering.

Het is een opmerkelijke dag en ik kan het niet nalaten om daar iets over te zeggen. Ook ik heb tot vanochtend 6.30 uur een lange nacht gemaakt voor de televisie. Dat voor de eerste keer in de geschiedenis een zwarte man is gekozen tot president van de Verenigde Staten vinden wij heel bijzonder. Wat ik zo knap vind van de Amerikanen is de emotie die zij in het debat weten te krijgen. Ik zal u eerlijk bekennen dat na de speech van Barack Obama om 6.30 uur de tranen bij mij over de wangen biggelden, terwijl je achteraf denkt dat het eigenlijk een soort massahysterie is. Maar je voelt je er toch erg bij betrokken. De speech waarin John McCain zijn verlies toegaf, vond ik overigens ook buitengewoon indrukwekkend. Voorzitter, ik ben wel eens jaloers op hoe daar emotie zoveel meer een rol speelt in het maatschappelijke debat dan in deze keurige gemeenteraad, waar wij beleefd en beschaafd met elkaar debatteren en het veel over inhoud gaat. Om eerlijk te zijn weet ik niet wat beter is, maar ik denk

eigenlijk dat je een stad moet besturen met zoveel mogelijk rationele argumenten. Maar het heeft toch ook wel wat.

De heer REESKAMP: Mijnheer Kaatee, u vergelijkt nu de Amerikaanse presidentsverkiezingen met het niveau van het debat in deze gemeenteraad. Maar zou het er in de kleine stadjes van *real America* zo anders aan toegaan? Ik betwijfel het.

De heer KAATEE: Ik weet het niet, maar misschien dat er dankzij de 'yes we can'-yell een golf door Amerika spoelt.

De heer REESKAMP: Dan moeten wij daar niet bij achterblijven.

De heer DE VRIES: Ik heb begrepen dat in die kleine dorpjes vaak gezonden worden, mijnheer Reeskamp.

De heer VAN DEN MANAKKER: Mijnheer Reeskamp, ik kan u verzekeren dat zwarte mensen uit de Verenigde Staten die daar al jaren niet meer wonen – onder andere mijn schoonzoon – vanmorgen in tranen waren. Het werkt echt door.

De heer KAATEE: Voordat we met zijn allen gaan huilen aan tafel, stel ik voor dat we doorgaan met de inhoud. Nogmaals dank voor de beantwoording. Ik wil op drie onderwerpen uit mijn eerste terrein terugkomen.

Wat betreft de voedselbank is het goed om te zien dat de doelstelling van het college voor een groot deel met deze gemeenteraad gelijk loopt. De voedselbank zou echt geen structurele voorziening moeten zijn in onze stad. Daar zijn we gewoon te rijk voor. Het speelt weliswaar in heel Nederland, maar ik zou zeggen: verbeter de wereld, begin bij jezelf. Overigens staat in de missie van de voedselbank zelf dat men er niet wil zijn voor langdurige hulp voor cliënten. Het is echt niet de bedoeling dat mensen daar heel lang rondlopen. Het enige in het verhaal van de wethouder waardoor ik een beetje geraakt werd, is dat het klinkt alsof de gemeente klaar staat en de voedselbank zich moet aanpassen. Bij de voedselbank bestaan hier mogelijk bezwaren tegen, dus volgens mij moet het andersom zijn. Ik vraag u om de gemeente aan te passen aan wat er bij de voedselbank gebeurt. Als de gemeente het allemaal zo goed zou doen, zouden mensen niet naar de voedselbank gaan, maar zouden ze al bij de gemeente komen. En om de een of andere reden doen ze dit niet. Ik vraag u dus kritisch te kijken naar hoe wij als gemeente werken en dit af te zetten tegen hoe de voedselbank werkt. Om de voedselbank als voorbeeld te nemen en niet als onwillige partner. Hierop wil ik graag een reactie.

Ook dank voor de toezegging van het college om de voedselbank een half jaar langer in de huidige huisvesting te laten zitten. Is het ook mogelijk om toe te zeggen dat de voedselbank in het pand kan blijven tot de daadwerkelijke verkoop van de Fietsfabriek plaatsvindt? Kunt u ons dit toezeggen?

Mijn tweede punt betreft het welzijnswerk. Op dit punt zijn wij minder tevreden met het antwoord van het college. Ik vind het met name teleurstellend dat het college ervoor kiest om de beantwoording van dit onderwerp alleen neer te leggen bij wethouder Van der Molen. Ik heb u in eerste termijn al gewezen op uw collectieve verantwoordelijkheid op dit punt. U hebt er allemaal inhoudelijk mee te maken, maar u laat mevrouw Van der Molen alleen aan het woord alsof het sec een probleem is van

ouderen- en jongerenwerk. Het gaat om de totale aansturing van onze sdo's en daar bent u echt collectief voor verantwoordelijk. Die prestatieplannen die ten grondslag liggen aan de subsidie die wij verlenen, is een gekunstelde werkelijkheid. Er staat niet in wat er daadwerkelijk gebeurt. Ik vraag u niet om nieuwe meeteenheden, maar om wat er gebeurt. Het feit dat we niet weten of we financiering leveren voor het buurthuis in het Thorbeckekwartier is heel concreet en heeft niets te maken met de vraag of we de eenheden juist hebben geformuleerd. Dat soort dingen moeten gewoon beter. We hebben echt moeite om dit goed te keuren op basis van die heel beperkte informatie die nu in paragraaf 4.3 van de begroting staat, omdat het college zegt dat er verbeteringen komen en we er in de commissie verder over kunnen praten. Voorzitter, dat doen we al jaren en het wordt niet beter. Mijn vraag aan het college is of het het zelf niet beter vindt om deze paragraaf uit te stellen en de komende maand gezamenlijk te werken aan een betere onderbouwing. Zou dat vanuit het perspectief van de raad, het college en de stadsdeelorganisaties niet het beste zijn?

Mevrouw DE JONG: Mijnheer Kaatee, mag ik u een vraag stellen? Als het college dat niet doet, stemt u dan tegen de begroting?

De heer KAATEE: Nee, mevrouw De Jong, dat zullen we niet doen. Vindt u dat verrassend?

Mevrouw DE JONG: Gezien de verhoudingen tussen coalitie en oppositie niet, nee. Maar misschien gezien het dualisme wel.

De heer KAATEE: Ik geef aan dat ik het een heel serieus probleem vind en ik vraag u om suggesties te doen voor hoe we gezamenlijk een goede stap vooruit kunnen doen, zonder te zeggen dat we het weer een jaar gaan aanzien en op verbeteringen wachten. Daarvoor zijn we al te lang bezig.

Bedankt ook voor de beantwoording van de wethouder over het scheefwonen. We zijn blij dat de wethouder gematigd positief is over de suggesties om te kijken naar het instrument. Waar we minder enthousiast over zijn, is dat hij dit op een zodanig voorzichtige wijze doet dat we niet precies weten wat de toezegging waard is. U zegt dat wij u niet tot teveel moeten dwingen, want...

De heer ELBERS: Dat is maar goed ook.

De heer KAATEE: Dwingt u mij niet tot teveel, want ik moet het allemaal regionaal doen en ik heb het niet allemaal zelf in de hand. Voorzitter, dat doet onze fractie een beetje denken aan een aflevering van Yes, Minister.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat laatste zeg ik niet. Wat ik wel vind, is dat we het regionaal moeten organiseren. Maar ik zeg niet dat we het daarmee niet in de hand hebben. Dat zijn twee verschillende dingen.

De heer KAATEE: Als regionaal organiseren maar niet betekent dat het gaat zoals in Yes, Minister. Als daar een ambtelijk voorstel de stille dood moet sterven, wordt het naar een regionale commissie gestuurd en hoor je er nooit meer wat van.

Wethouder DIVENDAL: U weet wel heel goed hoe het werkt.

De heer KAATEE: Dat is niet de bedoeling, dus we wachten de voorstellen af. En als die niet komen, komen we zelf met een voorstel. We vinden dit een belangrijk onderwerp.

Dan de overige onderwerpen. Allereerst het stadion. Wij zijn het eens met het voorstel dat de wethouder heeft gedaan. Dank daarvoor. We hebben gisteren in de raad aangekondigd dat we geen voorstander zijn van een directe lening aan de voetbalclub. Niet omdat we geen steun willen geven aan de club, maar omdat we het niet goed vinden passen bij de taak van een publieke overheid. Dit voorstel van het college vinden wij veel beter en we zijn er zeer tevreden over. We hebben er wel twee vragen over. Is 200.000 euro voldoende om de doelstellingen voor de nieuwe kleedkamers en het supportershome in hun geheel te financieren? Is dat voldoende of zijn daar andere dingen voor nodig?

De heer VAN DEN BELD: De toegevoegde brief heeft ons vandaag erg verrast. We verwachten dat het nogal wat discussie zal opleveren en wij vragen ons af of dit het juiste moment is om dit te bespreken. Wij stellen voor om het in de commissie te bespreken. We hebben het over de brief over HFC Haarlem, stadion en een eventuele lening. Wij denken dat we daar echt aandacht aan moeten besteden en het niet moeten aftikken als een tussendoortje bij de begroting. Wij hopen dat hier instemming voor is bij de andere partijen.

De heer ELBERS: Vooral bij de SP is hier instemming voor.

De heer MULDER: Wij willen dit ook steunen. We hebben de brief op onze tafel gevonden toen we binnenkwamen en daarna begon direct de eerste termijn en moesten we snel eten. Wij kunnen dit voorstel nu niet goed beoordelen.

De VOORZITTER: Een reactie van wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Ik begrijp de vragen, maar de urgentie die vorige week donderdag vanuit de raad is neergelegd, komt uit de urgentie bij de club. Het college heeft juist vanwege de verzoeken uit de raad gezorgd dit te doen. Als betekent dat dit pas gebeurt in de eerstvolgende commissie is dit te laat ten opzichte van de door de raad geconstateerde urgentie. Ik wil niemand dwingen om een uitspraak te doen over iets waarover hij langer wil praten, maar ik heb er nu en morgen alle gelegenheid voor. Maar het is te laat ten opzichte van wat de raad ons gevraagd heeft.

De heer REESKAMP: Voor deze ene keer zijn wij het een beetje eens met de wethouder.

De heer DE VRIES: U kunt het ook zien als een reactie op de motie Steun HFC Haarlem, mijnheer Mulder. Wij zijn de wethouder zeer dankbaar dat hij zo snel reageert en de vraag van mijnheer Kaatee ondersteunen wij van harte.

De heer MULDER: Zoals ik zei, ben ik het eens met het voorstel van de VVD. De wethouder moet niet zeggen dat we in tegenspraak zijn met de urgentie die we zelf hebben benoemd als we het nu niet eens zijn met dit voorstel. Daarom hebben wij juist gevraagd om de lening. Die ligt vandaag voor per motie.

De VOORZITTER: Misschien heb ik een praktisch voorstel. Er wordt op dit moment zeer gedisciplineerd vergaderd en als dit zo doorgaat, zijn we misschien wel binnen een uurtje klaar. Misschien is er daarna gelegenheid om met elkaar te praten, zodat we het morgen kunnen aftikken.

Mevrouw HOFFMANS: Laten we het dan als apart agendapunt bespreken.

De VOORZITTER: Dat zouden we morgen kunnen doen. Straks kunnen we met de commissie en de wethouder bij elkaar komen en dan kunnen we morgen een besluit nemen. Dat geeft in ieder geval helderheid aan de club.

De heer DE VRIES: Ik ben meer voorstander van bespreking hier in de openbaarheid.

De VOORZITTER: Als we een commissievergadering houden, is het ook openbaar. En morgen is de vergadering ook openbaar. Geen enkel probleem dus, mijnheer De Vries.

De heer KAATEE: Wij hadden twee vragen over stadion. Ten eerste: is het bedrag hoog genoeg en ten tweede is de reactie van de ontwikkelaar en de bouwer bekend? Vorige week is in de raadsvergadering inderdaad gezegd dat er snel een voorstel moet komen. Wij hebben maandag gevraagd aan het college om deze week met een voorstel te komen en dat voorstel ligt er nu. Wij kunnen ermee akkoord gaan en hebben voldoende tijd gehad om dit te wegen. Wij verzetten ons uiteraard niet tegen behandeling in de commissie, maar wat ons betreft wordt het wel deze week afgerond. Zeker ook omdat de financiële urgentie bij de club deze week een besluit vereist. Als dat niet zo is, horen we graag van de wethouder.

Voorzitter, nog een aantal staccato-onderwerpen. We zijn blij met het antwoord van het college over de Bikkels en snelheid bij de oplossing. Het zou dus kunnen als de wethouder zo snel mogelijk met een voorstel naar de commissie Samenleving kan komen.

Ons is onduidelijk of de toezegging van het college om voor 1 maart 2009 te komen met een nota over hoe de begroting wordt, wordt opgenomen. Daar was onenigheid over in onze fractie.

Wethouder VAN DER MOLEN: Het komt in ieder geval voor de kadernota. De datum 1 maart...

De heer KAATEE: We willen het echt voor de kadernota hebben.

Wethouder VAN DER MOLEN: Dat snap ik, dus ik doe mijn best. Maar bind me niet vast.

De heer KAATEE: Dat doen we een klein beetje wel, eigenlijk.

Dan nog een korte reactie op een aantal punten die andere partijen hebben ingebracht. Allereerst de discussie over 4 miljoen euro genoemd door GroenLinks. Deze 4 miljoen euro wordt nu in de algemene reserve gestopt. De wethouder geeft aan dat hij denkt aan besteding voor onze solvabiliteitspositie. GroenLinks dient een motie in waarin staat dat ze dit te vroeg vinden, maar wij kunnen ons goed vinden in het betoog van de wethouder. De algemene reserve is vrij besteedbaar geld. Wij zeggen bijvoorbeeld

steeds dat er 10 miljoen euro voor de parkeergarage Nieuwe Gracht in de algemene reserve zit, maar die zit echt in de algemene reserve. Als we deze bestemming ervan afhalen, is die er dus weer vanaf.

De heer VAN DEN BELD: Nee, dat doen we niet. Die 10 miljoen euro hebben we vastgelegd en dat blijft zo.

De heer KAATEE: Zeker, maar wel zolang daarvoor een meerderheid is in deze raad.

De heer VAN DEN BELD: Die was ervoor en dat houden we zo.

De heer KAATEE: In ieder geval hebben wij niet de behoefte om de bestemming ervan af te halen. Volgens wij moeten we het gewoon bekijken en is het feit dat we het nu in de reserve stoppen geen enkele reden om te denken dat het daarmee al uitgegeven is.

De heer MULDER: Ik vind het goed. De argumenten zijn uitgewisseld. Ik denk dat u bijzonder goed begrijpt wat wij willen en als u dit niet wilt, zij het zo.

De heer KAATEE: De VVD had een wat doemdenkenachtig verhaal over de financiële positie van de stad en de kredietcrisis. Zuinigheid met vlijt is natuurlijk altijd goed en dat heeft mijn fractie altijd uitgestraald, maar de eerlijkheid gebiedt ons te zeggen dat de financiële positie van de gemeente Haarlem in de afgelopen zes jaar niet zo goed geweest is als nu. Zowel wat betreft de reservepositie als financiële discipline. Als je nagaat dat we in september 2008 voor komend jaar 4 miljoen euro extra te besteden hebben gekregen, waarvan volgend jaar zal blijken dat een belangrijke component structureel is, omdat de rijksuitgaven gewoon door gaan. In de gemeenteraad wordt er door niemand voor gepleit om deze 4 miljoen euro direct te steken in allerlei uitgaven. We zeggen juist allemaal dat we het in de reserve stoppen, kalm aan doen en het wel zien aankomen. De discipline is in deze gemeenteraad heel goed, dus begrijp ik niet waarom u zich daar zoveel zorgen over maakt. De financiële positie is sterker dan ooit en groeit.

De heer VREUGDENHIL: U zegt dat u blij bent met de 4 miljoen euro. Dat zijn alle partijen in de Haarlemse gemeenteraad, denk ik. Maar u weet ook dat in 2013 de schuldenlast oploopt naar 500 miljoen euro. Dus 4 miljoen euro is niet voldoende. Denkt u dat u dat de raden die na deze raad komen in staat zijn om de miljoenen aan rente op te hoesten?

De heer KAATEE: Twee dingen. De schuldenlast loopt op omdat we gaan investeren. Maar de uitgaven en bijbehorende rente hebben we gedekt in onze begroting. Bovendien hebben we de komende jaren in alle gevallen een overschot. Dat zijn dingen die in de afgelopen zes jaar niet zijn voorgekomen.

De heer VREUGDENHIL: Maar de schuld loopt op.

De heer KAATEE: Maar de rente- en aflossingslasten zitten in de begroting. Ze verdringen daar weliswaar uitgaven voor onderwijs en zorg. Dat is jammer, want ik geef het liever daaraan uit. Maar de uitgaven zijn gedekt. We laten geen gaten na voor onze toekomst.

De heer VAN DEN BELD: Een kleine correctie op wat de heer Kaatee zegt. De VVD zegt dat er om ons heen van alles gebeurt waarover wij ons zorgen maken en daar moeten we ons op voorbereiden. Op basis daarvan zeggen we: houd de hand op de knip en kijk wat er gebeurt. Zet het geld uiteindelijk in waar het echt nodig is. De heer Kaatee geeft de indruk dat je alleen naar de begroting moet kijken en op basis daarvan moet juichen, maar wij willen het breder trekken.

De heer KAATEE: Dan de binnen- en de buitenring voor het verkeer waar de VVD om vraagt. Volgende week wordt hierover verder gesproken in de commissie, maar het zal u niet verbazen dat de PvdA-fractie hierover veel minder enthousiast is. Niet alleen vinden we dat het Spaarne zoveel mogelijk autoluw moet blijven en moet ontwikkeld worden als een soort stadspromenade, maar ook is de Parklaan op het moment al voldoende belast door de bussen. Als je daar een binnenring aan toevoegt, doorkruist dit ook de rode loper met allerlei gevaarlijke situaties. Voor u misschien het meest overtuigende argument is dat de binnenring ligt binnen de 30 kilometerzone van de binnenstad en dat wij aannemen dat automobilisten – en ik vermoed met name VVD-automobilisten – er weinig voor voelen om op een binnenring maar 30 km per uur te mogen rijden.

Mevrouw BOSMA: U zegt dat het Spaarne en de binnenring autoluw is. Dat is op dit moment ook niet het geval. Daar rijden op dit moment ook auto's.

De heer KAATEE: Sorry, ik bedoelde te zeggen dat wij het Spaarne veel autoluwder zouden willen hebben. Wij vinden dat het Spaarne steeds meer een promenade moet worden in plaats van een binnenring. Dat kan niet allebei tegelijkertijd.

Mevrouw BOSMA: Dan heb ik u goed begrepen.

De heer KAATEE: Uit het stadsgesprek van een paar weken geleden bleek dat er een groot draagvlak is in de binnenstad voor een verder terugdringen van het autoverkeer. Dat is belangrijk voor onze mening.

De heer VAN DEN BELD: Alweer een misverstand. Ik begrijp er niks van.

De heer KAATEE: Het gaat juist zo soepel tussen ons.

De heer VAN DEN BELD: Daarom. Ik houd me simpelweg bij het coalitieakkoord. Daar staat dat wij ook zijn voor autoluw, maar dat het tegelijk moet opgaan met... Dat is wat wij constant zeggen en hierbij nogmaals zeggen. Het is niet dat wij de binnenstad niet autoluw willen hebben, want wij weten net als de heer Mulder dat dit een impuls kan zijn voor de economie. Maar het moet gelijk opgaan, omdat de auto's – en die VVD'ers – er anders niet kunnen komen om alles te doen wat je in de binnenstad wilt doen om de economie goed te doen.

De heer KAATEE: Kijk. Dat hoeft overigens niet per se met de auto.

Wij zijn het wel met de VVD eens over de parkeervignetten, maar misschien is dat ook een misverstand. In onze beleving gaan we het derde jaar in waarin met veel tijd en automatisering de vignettenverwerking nog niet op orde is. Het lijkt ons niet zo moeilijk om een parkeervignetstelsel te ontwikkelen en daarom steunen we de motie van de VVD dat dit snel, anders en simpeler moet.

Boven de motie van de SP over Samen naar school en naar huis ziet u ook ons logo staan, maar het begin van de motie kan de indruk wekken dat het niet over sociaal-economische segregatie gaat, maar om segregatie op basis van etniciteit. Om die misverstanden te voorkomen, hebben we er behoefte aan om hier iets over te zeggen. Wij zijn erg voor een beleid dat gericht is op sociaal-economische menging, van kleuterschool tot categoriaal gymnasium.

De heer ELBERS: Menging wordt altijd bedoeld in de zin die we met de coalitie hebben afgesproken: sociaal-economisch.

De heer KAATEE: Maar er staan ook termen als 'wit' en 'zwart' in de motie en die gaan niet over sociaal-economische mening.

De heer ELBERS: Dat is nu eenmaal de werkelijkheid en het probleem. Dat moeten we niet ontkennen. Al is het niet altijd makkelijk om er iets aan te doen, we moeten er wel met elkaar voor aan de gang.

De heer KAATEE: Wij ondersteunen daarom de motie die het college vraagt creatief na te denken om dit te bereiken. Maar ik vermoed wel dat wij anders dan onze mede-indieners denken over het soort instrument dat bruikbaar is. Ik beloof u bij voorbaat dat de Partij van de Arbeid zich echt zal verzetten tegen elke aanpak waarbij op basis van etniciteit een huis of een plek op een school wordt geweigerd. Maar de sociaal-economische mening vinden we wel belangrijk.

De heer ELBERS: U roept opzettelijk een beeld op en ik neem u zeer kwalijk dat u dit doet. Het is duidelijk dat ik altijd heb gezegd dat het voor de hand ligt om op deze wijze te stimuleren een meer gemengd beeld te krijgen als er woningen vrijkomen, bijvoorbeeld in Parkwijk, waarin gewoon een vrij eenzijdig beeld is. U wilt dit doen via de middeninkomens, doordat woningcorporaties voorrang geven aan mensen waarvan verwacht wordt dat ze in de toekomst meer gaan verdienen. Dat is ook een vorm van regulering en dat mag zeker wel. Wij zeggen: probeer te stimuleren dat er meer menging ontstaat in woningen die vrijkomen in eenzijdige buurten. Dat wordt toegepast door uw collega's in Nijmegen, Amersfoort en Groningen. Daarvoor geeft het ministerie subsidie. In Amsterdam en Rotterdam zijn ze ook bezig. De problemen hier zijn anders, maar u moet niet de suggestie wekken dat degenen die voorstander zijn van menging van onderwijs en wonen proberen door middel van etniciteit mensen te weigeren.

De heer KAATEE: Voorzitter, dat heb ik niet geprobeerd.

De heer ELBERS: Dan moet u het ook niet noemen.

De heer KAATEE: Om elk misverstand weg te kunnen nemen dat mogelijk zou kunnen bestaan over deze motie, heb ik deze verklaring afgelegd.

Tot slot twee korte opmerkingen. Wij hebben met zekere verbazing in de termijn van de wethouder begrepen dat mevrouw Den Haan de directie van onze gemeente gaat verlaten. Dat wordt in onze fractie zeer betreurd. Mevrouw Den Haan was een buitengewoon deskundige en prettige ambtenaar om mee te werken. We vinden dit een groot verlies voor de gemeente en we vinden het prettig om dit in de

gemeenteraad te zeggen. Op een ander moment zullen we nog contact met haar zoeken.

Voorzitter, ik eindig met de conclusie dat wij blij zijn dat donderdag het begrotingsdiner weer plaatsvindt in de Gravenzaal. We willen de heer Catsman uitnodigen om met de nodige humor weer een ranglijstje te brengen waarin we naar ons zelf kijken op een bespiegelende manier. De heer Catsman is daar volgens mij heel goed in.

De heer CATSMAN: Ik vraag me werkelijk af waarover u het hebt.

De VOORZITTER: Ik kan me herinneren dat we laatst een diepgravend intern onderzoek hebben gehouden naar wie het was. Maar u bent nu ineens ontmaskerd, mijnheer Catsman.

De heer CATSMAN: Daar is absoluut geen sprake van.

De VOORZITTER: Ik hoor nu dat het iets anders is. Ik heb u wellicht valselijk beschuldigd, waarvoor excuses.

De heer REESKAMP: Ik hecht eraan om hierop in te gaan. Ik heb een keer van de griffier gehoord dat hij het geheim bewaart.

De VOORZITTER: Mooi. Het woord is aan het CDA.

De heer CATSMAN: Om alle misverstanden te voorkomen: het zou kunnen dat de heer Kaatee het heeft over de geheimen van 5 december. Daar heb ik inderdaad wel eens iets mee te maken gehad.

Met dank voor de antwoorden wil ik graag de punten langslopen die het CDA naar voren heeft gebracht, namelijk veiligheid, verkeer en duurzaamheid. Daarnaast wil ik ingaan op welzijn, de CDA-moties en een enkel los punt.

Voorzitter, over veiligheid. Wat wij nastreven is dat na wegvallen van de financiering GSB-gelden, veiligheid in Haarlem minimaal gehandhaafd blijft op het huidige niveau. Wij zouden ons kunnen voorstellen dat de raad daar kaderstellend mee bezig zal zijn. Het gaat ten slotte om de vraag welke gelden je erin stopt. Ook Haarlem heeft namelijk grootstedelijke problemen.

Bij verkeer gaat het ons niet alleen om een zuidelijke, maar ook om een noordelijke randweg. Naast openbaar vervoer is namelijk ook andere bereikbaarheid van belang. We hebben tevens een motie, die nog ingediend zal worden, over een kaderstellende discussie volgend jaar. Uit onze contacten met de landelijke fractie weten we dat naast provincie en metropool ook het ministerie bereid is mee te werken aan ingewikkelde procedures.

Duurzaamheid. Op basis van wat we nu weten, kunnen investeringen in milieu belangrijker worden dan een grote, algemene reserve. Welke stad zal de volgende generatie willen? In ieder geval, naar ons idee, een duurzame. We komen morgen met een gewijzigd amendement op dit gebied.

Over welzijnswerk. We zijn erg verbaasd over de reactie van de wethouder. Het CDA vraagt zich af of we in de huidige procedure straks alleen maar 'foei' en 'stout' kunnen zeggen. Staat er een stok achter de deur? Die stond er, de wethouder vond hem en begon er direct mee te meppen. Maar wel in de richting van het CDA. Eerlijk gezegd was dat niet de bedoeling. De wethouder zou zich moeten realiseren dat elke relatie met de rapporten van de Rekenkamer ontbreekt en dat er ook geen relatie is tussen prestaties en budget. Wij dienen een motie in waarin we die relatie wel leggen.

Motie B9/62 Vuist op tafel

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 6 november 2008, in beraadslaging over de programmabegroting 2009-2013,

Overwegende dat:

er grote onvrede bestaat over hoe college en gemeenteraad al jaren met de prestatieplannen van het welzijnswerk omgaan;
de Rekenkamercommissie reeds in 2003 een rapport met aanbevelingen over dit onderwerp heeft uitgebracht en de evaluatie over de teloorgang van Radius duidelijke handvatten bevatte;
de fractievoorzitter van de grootste partij in de gemeenteraad het omgaan met prestatieplannen kwalificeerde met 'we moeten toch wat';
het er op lijkt dat we ons daar als gemeenteraad bij neerleggen;

Stelde gemeenteraad voor:

de genoemde Rekenkamerrapporten plus aanbevelingen ter bespreking te agenderen in de commissie Bestuur om zodoende een adequate behandeling van prestatieplannen (tijd en kwaliteit) vast te stellen die niet langer als 'we moeten toch wat' genoemd kan worden;
de prestatieplannen voor 2009 voor te leggen aan het Servicepunt Welzijnsinformatie en het servicepunt te verzoeken te komen met verbeteringsuggesties;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: CDA

Dan hebben we nog een amendement, met de naam Ik (niet) een beetje meer dan jij. Ik zal het oplezen:

Amendement B9/61 Ik (niet) een beetje meer dan jij

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 6 november 2008, in beraadslaging over de programmabegroting 2009-2013,

Constaterend dat:

het gemeentelijk salarisbudget voor 2009 met 2,25% wordt bijgesteld;
het gewogen percentage voor aanpassing van subsidies voor 2009 1,6% bedraagt;

Overwegende dat hierdoor sprake is van een bezuiniging op gesubsidieerde instellingen;

Besluit de aanpassing van subsidies voor 2009 te verhogen van 1,6% naar 2%, zulks ten laste van de algemene middelen;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: CDA

Wij vragen ons namelijk af waar deze bezuiniging voor nodig is.

Dan de moties van het CDA. Wij trekken motie 43, Veiligheid, in na de beantwoording van het college. Motie 44, Rondweg, trekken we in vanwege ondertekening van een andere motie. Voor de motie Economische agenda geldt hetzelfde als voor Veiligheid. Die trekken we in. Het amendement Budget gevonden trekken we ook in. Voor Ideeënboek uitgevoerd komen we met een gewijzigde versie, waarin we in een amendement voorstellen om ingaande 2010 structureel een miljoen euro uit te trekken voor dit Ideeënboek. Dat zou in de meerjarenbegroting moeten.

Wethouder DIVENDAL: Dient u morgen een motie in over duurzaamheid of is dat deze motie?

De heer CATSMAN: Het is dezelfde.

Wethouder VAN VELZEN: En wat zei u over de dekking?

De heer CATSMAN: De dekking zal zijn de algemene middelen.

Wethouder VAN VELZEN: Daar komt u niet mee weg.

De VOORZITTER: Dat zien we morgen wel.

Wethouder VAN VELZEN: Als ik u was zou ik 2 miljoen euro zeggen.

De heer CATSMAN: Als u daar een goede dekking voor hebt.

Wethouder VAN VELZEN: Ik hoor morgen wel over die dekking van u.

De heer CATSMAN: Motie 49 trekken we in, want die neemt het college kennelijk over. Nummer 50 trekken we na toezegging ook in.

Tot slot twee zaken. Ons werd net een artikel toegeschoven dat morgen verschijnt in het Haarlems Dagblad, waaruit blijkt dat in Haarlem al een beeld van Kenau staat.

Wethouder VAN VELZEN: Bij de Amsterdamse Poort.

De heer CATSMAN: Precies.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat is niet het soort beeld dat wij bedoelen. Het gaat om de persoon Kenau. Het bestaande beeld is een groep vrouwen waar Kenau tussen staat. Ons beeld gaat om de persoon Kenau alleen.

De heer CATSMAN: U bent vast blij dat u deze informatie nog even kwijt kon.

Mevrouw VAN ZETTEN: Als u bij de uitreiking van de Kenauprijs was geweest, had u kunnen horen wat ik daarover heb gezegd. Het gaat echt om de persoon.

De heer CATSMAN: Verder wil ik vragen of u het woord wilt geven aan de heer Visser om iets te zeggen over HFC Haarlem.

De VOORZITTER: Met in achtneming dat er straks bespreking plaatsvindt in de commissie en morgen besluitvorming.

De heer VISSER: Dat weet ik. Het CDA ondersteunt nu al wat de heer Kaatee aangeeft. Ter overweging: ik denk dat we wel degelijk spreken over meer armslag voor HFC Haarlem. Dit wilde ik even kwijt.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de SP.

De heer ELBERS: Dank u wel, college, voor de antwoorden. Ze waren vrij uitvoerig.

Ik zal eerst spreken over de moties. Motie Samen naar school en naar huis. Het is de bedoeling om bestaande vraagstukken aan de orde te stellen. Juist bij het maken van de programma's die aan de basis liggen van de nieuwe verkiezingen is het van belang om precies de actualisatie van het verkiezingsprogramma te weten. Daarmee gaan we naar de bevolking om het vertrouwen te vragen.

Het is ook de bedoeling om een actueel beeld te krijgen van een aantal zaken, wethouder Nieuwenburg. Ik heb er natuurlijk het volste vertrouwen dat u de zaken kent die zijn vastgelegd in het coalitieprogramma, maar wij hebben altijd precieze cijfers nodig, omdat dit een rol speelt in de discussies met de bewoners in de stad. Zij willen weten om hoeveel woningen het gaat, hoeveel het kost, of de woningnood opgelost wordt en hoe het zit met de vraagstukken in de wijken. Daarom hebben we de moties zo ingediend en we zullen ze doorzetten, om daarop te kunnen sturen. Dat geldt zowel voor Samen naar school en samen naar huis als Kaarten op tafel met de volkshuisvesting.

Er was een kleine gedachtewisseling over de vragen die we hebben gesteld. Niet dat wij dat allemaal afkeuren wat er gebeurd is, want het is wel een poging om woningen binnen de sociale sfeer te houden. Maar dat geldt niet voor het Rozenprieel, woningen die in de verkoop staan in Meerwijk, en goede flatwoningen in Delftwijk, die op de markt komen en de zaak op slot zetten. Bij ons komen vragen op als we zolang op antwoorden moeten wachten. Niemand van ons heeft deze vragen gezien. Ze zijn ook niet op het BIS te vinden. Kennelijk is er een kink in de kabel. Dat kan allemaal gebeuren, dus ik zal u daarmee niet lastig vallen.

Dan hebben we een motie ingediend om de sterke stijging van de reinigingsheffing te verminderen voor de mensen. U hebt daarop het antwoord gegeven dat wij nog nadere precisering krijgen. Wij vinden eigenlijk dat op dit moment de hele reinigingsheffing in 2009 maar niet door moet gaan. Daarom vervangen wij de motie door de motie Burger niet de dupe van de aanleg van nieuw riool. De motie wordt gesteund door SP, VVD, Partij van de Arbeid, GroenLinks en D66. De motie roept het college op om de kostenonderbouwing te ondersteunen met een second opinion, voorstellen te doen om de investeringskosten te verlagen en de verhoging van het rioolrecht niet in te voeren. Ik zou deze motie natuurlijk ook de motie Van den Manakker kunnen noemen, omdat

hij degene is geweest die altijd in de commissie heeft gewezen op het feit dat het niet duidelijk is geweest. Ik ben er trots op om een dergelijk raadslid te hebben.

Motie B9/63 Burger niet de dupe (van aanleg nieuw riool)

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 6 november 2008, in beraadslaging over de programmabegroting 2009-2013,

Gehoord de argumentatie dat deze verhoging noodzakelijk is voor de dekking van de investeringen in de riolering (verbrede rioolzorg);

Overwegende dat het de plicht van de overheid is om de lasten voor de burger zo laag mogelijk te houden;

Draagt het college op:

de gemeenteraad zo spoedig mogelijk een helder en duidelijk overzicht te geven in de kosten van de noodzakelijke rioolvoorzieningen;

deze kostenopbouw te voorzien van een onderbouwde 'second opinion';

voorstellen te doen om de investeringskosten te verlagen teneinde de lasten voor de burger gelijk te houden;

de verhoging van het rioolrecht niet in te voeren;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: SP, VVD, PvdA, GroenLinks, D66

De heer DE VRIES: Dat kan ik me levendig voorstellen.

De heer ELBERS: Ten slotte wil ik een aantal opmerkingen maken over wat onze collega's hebben gezegd. Ten eerste heb ik kritiek op het pleidooi van de Partij van de Arbeid voor de huurbelasting van de middeninkomens via de marktgerichte woningcorporaties en het pleidooi dat daarmee ook argumentatie is om grote aantallen goedkope en constructief goede woningen te slopen.

De heer KAATEE: Mijnheer Elbers, dat heb ik echt niet gezegd, hoor. Ik heb het alleen gehad over waar je kunt nieuw bouwen. Als je dat doet, vinden wij dat je gemengd moet bouwen. Dat is iets anders dan dat we op grote schaal sociale woningen gaan slopen, mijnheer Elbers.

De heer ELBERS: U weet net zo goed als ik dat het een landelijk voorstel is. Met elke stap is de Partij van de Arbeid bezig met promotie om overal te proberen de huurbelasting in te voeren via de woningcorporaties. Mensen met lagere huur mogen tegen kostprijs instappen, maar elk jaar worden de gezamenlijke inkomens gecontroleerd en alles wat men meer verdient, gaat naar de huur. Ik ben ervan overtuigd dat als mensen in de huursubsidiegrens komen en aan de woningbouwcorporaties vragen of zij in de nieuwbouwwoningen mogen komen, de corporaties zeggen dat dat niet mag omdat u met dit inkomen niet in die woningen mag komen. Over selectie gesproken. Mijn praktische oplossing is eerder voor de woningnood en de betaalbaarheid constructief goede woningen op te knappen en op te plussen en een dubbele wachtlijst hanteren bij leegkomen van een woning om gemengd wonen te bevorderen en via de huurprijs stimuleren dat jonge mensen daar gaan wonen. Op die manier wordt de buurt op natuurlijke wijze verlevendigd. Het ligt

toch voor de hand om dat zo te doen? Houd de goedkope eengezinswoningen binnen de sociale sector. Dit plan komt tot uitdrukking in de afspraken in het coalitieakkoord en ik ben zeer verbaasd over de lancering van het plan, dat zonder zorgvuldig overleg met ons naar voren is geschoven. Ik vind dat aan de grens.

De heer VISSER: Wat bedoelt u daarmee, mijnheer Elbers, dat het aan de grens is?

De heer ELBERS: Het betekent dat wij er zorgvuldig mee moeten omgaan als wij (SP, PvdA en VVD) met elkaar afspreken dat we pleiten voor renovatie waar het mogelijk is, omdat nieuwbouw leidt tot grote en kostbare projecten die op den duur niet meer helemaal te betalen zijn. Een pleidooi dat er mogelijkheden zijn om in Schalkwijk meer en massaal te slopen, en niet te kijken of het ook anders kan... Ik maak me erg veel zorgen over de betaalbaarheid van de woningen. Ik zeg dus niet dat je nooit mag slopen, maar je moet goed kijken en je moet goed kijken waar de mensen gebleven zijn die in die sloopwoningen woonden. Ik vraag al sinds de vorige periode om een goed overzicht van waar deze mensen gebleven zijn, want ons idee is dat deze mensen terechtkomen in buurten die over tien jaar weer gesloopt worden. Dat heten sloopnomaden en dat moeten we niet hebben. Als de socialen en liberalen samenwerken, moeten we zorgen dat we met sociale oplossingen komen voor de wijken waar het op het ogenblik niet goed leven is.

De heer KAATEE: Zoals u het nu zegt, zijn wij het helemaal met elkaar eens.

Mevrouw HOFFMANS: Mijnheer Elbers, u hebt het idee dat de huidige coalitie zich niet aan de afspraken houdt op dit gebied. Wat is uw conclusie dan?

De heer ELBERS: Ik zeg dat de grenzen worden opgezocht en roep de coalitiepartijen op om hier gezamenlijk naar te kijken. Het is niet zo dat alles wat vier jaar geleden is afgesproken voorgoed altijd zo is. De zaak is in ontwikkeling en ook de financieel-economische situatie is anders dan het was. Ik ben daar minder optimistisch over dan de meesten van u, want het is al eerder een keer voorgekomen.

Het CDA heeft bijvoorbeeld gezegd dat het de 4 miljoen euro wil gebruiken voor investeringen. Dat snap ik wel, omdat in 1981 in dezelfde raad dezelfde discussie is geweest.

De VOORZITTER: Dit is een ander onderwerp. Mevrouw Hoffmans vroeg of de coalitie nu wordt opgebroken.

Mevrouw HOFFMANS: Mijn vraag was wat uw conclusie is over de positie van de SP in dit college.

De VOORZITTER: Dat is dezelfde vraag iets anders geformuleerd.

Mevrouw HOFFMANS: Wat zorgvuldiger.

De heer ELBERS: De positie van de SP in dit college is dat we met elkaar zorgvuldig bekijken of de coalitieafspraken en de sociale afspraken tegelijkertijd met de solide financiële afspraken worden nagekomen. Soms is daar discussie over en dan moet je proberen daar samen uit te komen. Daarna kun je naar buiten komen. In dit geval werd ik overvallen door...

De heer PEN: Mijnheer Elbers, dat is toch juist leuk? U pretendeert altijd dat u dicht bij de burger staat en dit is hartstikke levendig. Er is verder toch niets aan de hand? Als u maar geen grote woorden gebruikt over 'grenzen zoeken' en dat soort gebla. Het is gewoon een levendig debat. Dat willen we toch?

De heer ELBERS: Het is toch prima, dan? Daar doe ik dan toch ook mijn best voor?

De VOORZITTER: Het wordt hier nog emotioneel. Het lijkt Amerika wel! Ik wijs er wel op dat de debattijd voor de complete begrotingsbehandeling nu op is.

De heer REESKAMP: Ik kan u wel een hint geven over hoe dat komt, voorzitter.

De heer DE VRIES: Anders ik wel.

De heer REESKAMP: De debattijd loopt vaak door in het relaas van de heer Elbers.

De VOORZITTER: Nee hoor. Onze strenge griffier corrigeert dat direct. Het maakt ook niet uit. Als het over dit soort interessante, politieke zaken gaat, doet de teller er natuurlijk niet toe. Maar gelet op het feit dat we vanavond op tijd zouden afronden, wil ik u verzoeken om interrupties die niet zo scherp en politiek zijn, achterwege te laten. Eigenlijk wil ik alleen nog hele goede interrupties horen. Gaat u verder, mijnheer Elbers.

De heer ELBERS: Wilt u dan mijn tijd aanzetten?

De VOORZITTER: We zetten u weer op de SP.

De heer ELBERS: Wij kunnen het met onze coalitiegenoot de Partij van de Arbeid goed vinden. Net zo goed als met de VVD.

Het CDA heeft een opmerking gemaakt die ik eigenlijk heel goed vond.

De VOORZITTER: Nee, mijnheer Elbers. U zou doorgaan met uw betoog. We zouden het niet meer hebben over de coalitie.

De heer ELBERS: Bent u nu helemaal? Ik zei dat ik het zou hebben over een aantal opmerkingen die onze collega's in de raad hebben gemaakt.

De VOORZITTER: Oké. Ik dacht dat u inging op de vraag van de heer Pen of de coalitie wordt opgebroken.

De heer ELBERS: Helemaal niet.

De VOORZITTER: Sorry, gaat u verder.

De heer ELBERS: U zegt altijd dat u er een groot voorstander van bent als wij ons niet altijd richten naar het college, maar dat we ons moeten richten naar elkaar.

De VOORZITTER: Het was een misverstand. Gaat u verder.

De heer ELBERS: Mijnheer Catsman, u wilt eigenlijk de miljoenen euro's inzetten om te investeren. U zegt dat dit geld niet in de algemene reserve gezet moet worden. Eigenlijk ben ik het met u eens, maar mijn inschatting is dat het op dit moment nog niet kan. Naar mijn mening zijn de risico's nog groot. Maar ik wil ook niet dat de miljoenen euro's geormerkt worden, zodat ze nooit worden uitgegeven. Daarom ben ik het met GroenLinks eens en heb ik hun motie ondertekend. Je moet dit niet te vroeg doen. Ik wijs er overigens op dat het juist is om eerder te investeren dan consumptieve uitgaven te doen. In 1981 is een collega van u opgestapt als wethouder, omdat men indertijd zei dat men liever consumptieve uitgaven dan investeringen deed terwijl de werkeloosheid enorm toenam. Ik was toen geen fractievoorzitter van de SP, maar ik sta er nog steeds op dezelfde manier in. Investeren is de enige mogelijkheid om groeiende werkgelegenheid bij te sturen.

De heer CATSMAN: Ik neem aan dat u het hebt over ons voorstel Investeren in duurzaamheid? Dat was ons voorstel.

De heer ELBERS: Ik zal het allemaal bestuderen, maar ik ben er niet voor om uit de 4 miljoen euro te putten, om de redenen die ik heb genoemd.

Ten slotte kan ik alleen zeggen dat ik ontzettend blij ben dat ik opnieuw en voor het laatst deze begroting mag behandelen. Het is mijn laatste begroting en ik ben blij dat ik deel mag uitmaken van deze raad en de fracties die het college vormen. Omdat er zo goed wordt samengewerkt aan positieve zaken, ook door de andere fracties. Dat vind ik buitengewoon goed. In het verleden is het anders geweest. Toen ik in de oppositie zat, was het soms heel moeilijk om binnen te komen. In deze periode wordt dat toch meer gedaan en dat vind ik heel fijn. Ik dank u daarvoor.

De VOORZITTER: Ik zie wat vraagtekens. Zegt u nu dat dit uw laatste raadstermijn is?

De heer ELBERS: Ja, dit is de laatste begroting die ik doe. Dus dan weet u ongeveer hoe het zit. De nieuwe periode komt eraan. Ik zet me tot op het laatst in, maar we moeten natuurlijk toch verder.

Wethouder VAN DER MOLEN: Mijnheer Elbers, we gaan het er nog wel eens over hebben. Gaat u nu maar zitten.

De VOORZITTER: Kijk, het is maar de vraag of u weg mag van de leiding van de SP.

Wethouder VAN DER MOLEN: Dit gaat mij te ver. Iedereen heeft zijn grenzen en dit is mijn grens.

De heer REESKAMP: Voorzitter, het blijkt dat we gisteravond allemaal televisie hebben gekeken.

De heer ELBERS: Ik vind het erg sympathiek van u, maar ik heb gezegd dat dit mijn laatste begroting is. U moet goed luisteren.

De heer VAN DEN BELD: Misschien moeten we elkaar een hand geven en wat yellen met elkaar. Dan komt het weer goed.

De VOORZITTER: Mijnheer Reeskamp, het woord is aan D66.

De heer REESKAMP: Van de heer Elbers kun je alles verwachten. Hij kan nog best wethouder worden. Dat is helemaal niet uitgesloten.

Voorzitter, Emmanuel van Meteren schreef: “Die van binnen Haarlem hadden ook een kloeke vrouwe.” Wij zijn natuurlijk heel blij met het feit dat het college onze motie wil uitvoeren en een studie wil doen naar een beeld van Kenau Simonsdochter Hasselaer.

Wethouder VAN VELZEN: We waren al begonnen, mijnheer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Maar of de 90 cm overeenkomt met de bron “een kloeke vrouwe”... We zouden het college willen verzoeken om nog eens naar het formaat te kijken.

Wethouder VAN VELZEN: Ze is al klaar.

De heer REESKAMP: Voorzitter, ik ga eerst op de moties in en dan op de termijn van het college. De motie over de zorgvuldige grondpolitiek trekken we in. We komen met specifiekere schriftelijke vragen. Ik heb begrepen dat de PvdA de motie Vaste woonlasten handhaaft en dat zullen wij dus ook doen. Op de motie Toren kom ik straks terug. Dan hebben we nog de motie Kenau, die wij onder dankzegging intrekken. Het antwoord op de motie Donorregistratie lijkt ons ook duidelijk en die trekken we ook in.

Motie Vaste woonlasten ook een zaak van het Rijk zullen we handhaven. Bij tijd en wijlen hebben D66 en andere partijen kritiek geleverd op het feit dat we uitgerekend in deze periode waarin de VVD deel uitmaakt van het college de woonlasten omhoog hebben gebracht. De PvdA zei, misschien niet ten onrechte, dat het Rijk de woonlasten veel meer omhoog jaagt met allerlei regelingen dan de gemeentes doen. Volgens mij is dat ook een VNG-standpunt. Nu geeft het regeerakkoord de gemeentes een duidelijk handvat om ook het Rijk af te rekenen, maar zegt het college dat we geen slapende honden moeten wakker maken. Het college wil het gesprek met het Rijk niet aangaan, omdat onze belastingruimte ingeperkt zou kunnen worden. Dat vinden we een hele vreemde redenering. Dat is de reden waarom wij willen dat de raad zich over de motie uitspreekt.

Dank voor de veel vriendelijker toon in de beantwoording van de moties. Deze zaken kunnen dus snel veranderd worden. Het komt nu een stuk welwillender over. Maar als D66-fractie blijven we grote problemen houden met de begroting. Deze problemen zijn te hooi en te gras eigenlijk al genoemd in deze raadsvergadering. Het spitste zich toe op de materialisatie in de begroting van het Wmo-beleid in de begroting. Zo zal straks niet gestemd worden, maar toch zegt een meerderheid dat de financiële onderbouwing eigenlijk onvoldoende is. D66 sluit zich daarbij aan. Het tweede punt is de bestuursstijl, hoewel we door de beantwoording van de vragen weer een beetje gaan twijfelen. Ik grijp terug naar het debat van vorige week over het stadion. Ik wil dat duidelijk maken met een voorbeeld. U weet dat je in de bebouwde kom 50 km per uur mag rijden, tenzij dit anders is geregeld. Nu zijn er automobilisten die dit onder elke omstandigheid doen. Ze zeggen: het staat in de wet, het mag, wie houdt me tegen? De politie zegt: we kunnen niet handhaven, want het staat in de wet, die mijnheer of mevrouw mag gewoon 50 km per uur rijden. Wij zijn liever een college

dat er een verantwoorde rijstijl op nahoudt en dat als de omstandigheden daar zijn af en toe vaart mindert. Wij vinden nog steeds dat in zaken rond de informatievoorziening stadion over wat er op de voetbalclub en de bewoners aanstormt een dergelijke situatie is. We vinden het eigenlijk spijtig dat het college er andere opvattingen op nahoudt, ook al zijn ze volgens de regels correct. Dan voelen wij meer affiniteit met de bestuurder die even gas inhoudt en rekening houdt met de mensen die op het trottoir lopen, als de omstandigheden daar iets voor zeggen. Het is een kwestie van stijl en beter kan ik het niet uitleggen, maar wij maken ons daar al jarenlang hard voor en we zullen dit in belangrijke mate laten meewegen in ons eindoordeel.

Af en toe zijn er emotionele termen in het debat gevallen en dat vinden we helemaal niet erg. Ik heb genoteerd de woorden: elitair, onbenullig, dat mag best een keer kunnen, we snappen het niet. Laten we ingaan op “we snappen het niet.” Ik meen in de bijdrage van de heer Kaatee gehoord te hebben dat ook hij de vinger op de zwakke plek van de financiële paragraaf legt en zo ken ik de heer Kaatee ook uit de vorige periode. Wij snappen het inderdaad niet. We hebben twee keurige technische vragen gesteld en eigenlijk heeft het college de beantwoording ontweken. Het is goed mogelijk dat we het niet snappen, want het is razend ingewikkelde problematiek. Maar dan moet u niet zeggen dat we het niet snappen. Dan moet u ons helpen en het goed uitleggen. De procedure is zo dat u dit in beantwoording op de schriftelijke vragen kunt doen en als u dit verzuimt moet u ons niet...

Wethouder VAN DER MOLEN: Mijnheer Reeskamp, ik neem aan dat u het nu hebt over de passage van het door u vermeende overschot op de Wmo.

De heer REESKAMP: Exact.

Wethouder VAN DER MOLEN: Op de pagina van de begroting die u noemde, staat letterlijk dat er geen tekort is en er staat niets over een overschot.

De heer REESKAMP: Daarom krijgen wij de mogelijkheid om nadere vragen te stellen. Dat doen wij niet om rekeningen te vereffenen, maar omdat wij op dat moment niet over de informatie beschikken waar het college over beschikt. Als eenvoudige raadsleden moeten we dit pakket in no-time doorwerken en als de vragen ontweken worden, brengen we de vragen hier nogmaals in de raad binnen.

Dat is een ander punt. Wij horen van deze wethouder te vaak: dat gaan we volgende week in de commissie beantwoorden. Daarna is het: u krijgt het voor de kadernota, maar houdt u me er niet aan. Bij de kadernota is het: u krijgt het voor het reces, maar het zou kunnen dat het net na het reces wordt. En na het reces wordt het: het wordt voor de begroting voorgelegd. Ik chargeer het, dat geef ik toe, maar ik overdrijf niet heel veel.

De heer HAGEN: Mijnheer Reeskamp, u zit daar toch zelf bij? Als we iets van u weten, is het dat u mans genoeg bent om het college daar voortdurend op te wijzen, ondersteunend door voortdurende artikel 38-vragen en net zolang tot u weet wat u weten wilt. U klinkt nu een beetje alsof u een speelbal van het college bent.

De heer REESKAMP: Mijnheer Hagen heeft natuurlijk een fantastische spitsvondigheid, maar u weet niet waar ik hiermee naartoe wil. Nu lever ik als

fractie voorzitter van D66 kritiek op iets dat maandag en vandaag ter sprake is gekomen. Natuurlijk hebben we in de commissies vele malen gereageerd. En let wel: wij zijn niet akkoord gegaan met de Wmo-nota. De PvdA, die ook kritiek heeft, is er wel mee akkoord gegaan. Ik heb alle verslagen nageluisterd en wij hebben het college steeds gewezen op het feit dat wij het Wmo beleid vinden met te veel gaten.

Dan is er nog de toren. Dat lijkt een klein ding, maar ook daar gaat het om bestuursstijl. Als wij twee keer vragen aan de wethouder of er een toren komt of niet – en daarmee het advies van de heer Hagen nakomen –, zegt hij twee keer dat er geen toren komt. Nu zegt hij niet dat er wel een toren komt, maar het antwoord is zo ontwijkend dat het erop lijkt alsof het er wel komt. Bij een dergelijke manier van communiceren voelen wij ons niet thuis.

Tot slot hebben wij een motie die wij mee indienen met GroenLinks en de Actiepartij. Het is de motie Even nog geen bomenkap Zuiderpolder.

De heer ELBERS: Wat staat er in die motie?

De VOORZITTER: Dat er nog geen bomen gekapt moeten worden.

De heer REESKAMP: Hoe raadt u het, voorzitter. Ik lees de motie voor:

Motie B9/58 Even nog geen bomenkap Zuiderpolder

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 6 november 2008, in beraadslaging over de programmabegroting 2009-2013,

Overwegende dat vanwege bekende omstandigheden de ontwikkeling Oostpoort even niet zo'n vaart heeft;

Verzoekt het college om de kap van de bomen ter voorbereiding van de werkzaamheden rond het stadion, waar aan in de aan de raad overhandigde correspondentie wordt gerept (stuurgroepoverleg) tot nader tijdstip op te schorten;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: D66, Actiepartij, GroenLinks

Wethouder DIVENDAL: Wordt hier niet mee bedoeld bomen voor de fly-over?

De heer REESKAMP: Ik ga af op de informatie uit het stuurgroepoverleg. Het is mogelijk dat dat ermee bedoeld wordt. Ik leg het tegen u af in een debat, dus we zullen de motie naar aard en strekking interpreteren.

De VOORZITTER: De fractie van de VVD.

De heer VAN DEN BELD: Veel emoties heeft de VVD vandaag gezien. We zagen een fractie hand-in-hand staan en we zagen een fractievoorzitter zijn trots uitspreken over zijn leden. De VVD zei tijdens het eten dat we misschien moeten overwegen om voor de fractievergadering het Wilhelmus weer te zingen. Daar wachten we nog even mee, maar wie weet waar het allemaal toe leidt.

De heer ELBERS: Wij beginnen altijd met de Internationale.

De heer VAN DEN BELD: Wij dachten al: u kent hem nog en daarom is de PvdA overgegaan op een yell. Maar goed, ik kom zo terug op onze verstandhoudingen, mijnheer Elbers.

Zoals bekend heeft de VVD het gehad over de financiële crisis. We zijn tevreden over de antwoorden die de wethouder in kwestie vanavond gegeven heeft. We zijn in ieder geval solide genoeg om de komende tijd aan te kunnen. We hebben maandagavond het accent gelegd op de financiële middelen. Dat zijn onder andere de OPH-gelden die we moeten inzetten voor we deze moeten terugbetalen.

Daarnaast hebben we aangegeven dat de burger een aantal grote ergernissen heeft. Met de motie Parkeervignetten op de schop hopen we een eerste aanzet te geven om deze topergernis te verhelpen. Maar de VVD wil meer. Er zijn nog twee ergernissen die we willen verhelpen. Een daarvan speelt in op de financiële neergang. De VVD wil niet dat het komend jaar – wat er ook moge gebeuren – de burger de dupe is. Uiteraard hebben we dit voor een groot deel niet in de hand, maar we bekijken ook wat we eraan kunnen doen. We hebben daarover deze week een gesprek gehad met onder andere de SP. Dat ging ook over reinigingsrechten die ons – toepasselijk – wat troebel waren. Daarom vroegen wij ons af wat we eraan konden doen. Er is toen een voorstel gekomen vanuit de SP en de VVD om te kijken of we de 16% – en dat kan per jaar een paar tientjes zijn – niet terug kunnen laten betalen. We zijn dus met een motie gekomen.

Mevrouw DE JONG: U hebt het over reinigingsrechten, maar ik denk dat u het rioolrecht bedoelt.

De heer VAN DEN BELD: U hebt helemaal gelijk. Mooi dat u mij aanvult.

Wethouder VAN VELZEN: Het is een correctie, mijnheer Van den Beld.

De heer VAN DEN BELD: Daarnaast hebben we aangegeven dat we de bereikbaarheid – ergernis nummer 1 in Haarlem – grondig willen aanpakken. In het coalitieakkoord wordt gesproken over het verwezenlijken van een tangentensysteem; een aanpak die moet leiden tot een gehele ontsluiting van Haarlem. Er is al behoorlijk wat over gezegd vanavond. Het werd bijna een debat op commissieniveau en dat wil ik hier niet overdoen. Het enige dat ik wil zeggen is dat het verkeer dat niet in Haarlem moet zijn, moet worden omgeleid. Daar willen we ringen voor hebben. Dat is het standpunt van de VVD, maar we willen hierover graag van gedachten wisselen. Daarom dienen we een motie in met het besluit dat we de doelstelling optimalisering doorstroming op de weg willen opnemen in de Kadernota 2009 en deze doelstelling uit te werken in een kaderstellende nota en deze voor de behandeling van de begroting 2010 voor te leggen aan de raad. Dat doen we graag samen met de SP, PvdA, CDA en D66 – de partijen die ik op deze korte termijn kon vragen.

Motie B9/64 Stroom door

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 6 november 2008, in beraadslaging over de programmabegroting 2009-2013,

5 november 2008

875

Overwegende dat:
in het coalitieakkoord is afgesproken dat de uit te voeren maatregelen voor het autoluw maken van de binnenstad gelijk op moeten gaan met het optimaliseren van het openbaar vervoer en de doorstroming op de weg (tangentensysteem);
de laatste doelstelling (optimaliseren doorstroming op de weg) onvoldoende verankerd is in de voorliggende Programmabegroting 2009-2013 in tegenstelling tot de andere twee maatregelen;

Besluit het college op te dragen:
de doelstelling optimaliseren doorstroming op de weg op te nemen in de Kadernota 2009;
deze doelstelling uit te werken in een kaderstellende nota en deze voor de behandeling van de Begroting 2010 voor te leggen aan de raad;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: VVD, SP, Partij van de Arbeid, CDA, D66

De heer ELBERS: U begrijpt dat wij de motie steunen, omdat u ook het stimuleren van het busvervoer uitdrukkelijk hebt genoemd.

De heer VAN DEN BELD: Niet alleen het busvervoer. Misschien moeten we niet de commissievergadering overdoen, maar we hebben de afgelopen jaren veel gedaan aan de fiets. Daar is de laatste kadernota nog een voorbeeld van. We hebben zelfs een fietsbrug van harte aan bevolen. We hebben ook veel gedaan aan de bus. De Gedempte Oude Gracht is daarvan een voorbeeld. Een logische volgorde is dat we ook aan de auto denken en die drie samen denken wij samen te bespreken.

De heer MULDER: Op zijn minst moet ik nu zeggen dat aan de autobereikbaarheid ook veel is gedaan. Ik denk alleen al aan de Oostweg. En er wordt ergens een brug gebouwd over het Spaarne. Vindt u dat niks?

De heer VAN DEN BELD: Dat zijn hele goede ontwikkelingen, maar als u mij had gevraagd of ik die genoeg vind, had ik nee gezegd.

De heer MULDER: U zegt nu dat er veel aan de fiets is gedaan. Dat bestrijd ik. U zegt dat er veel aan het openbaar vervoer is gedaan, maar we moeten nog zien hoe dat uitpakt. Als dat het argument is om extra in te zetten op autobereikbaarheid, denk ik dat we u niet omarmen.

De heer VAN DEN MANAKKER: Mijnheer Mulder, de Oostweg en de brug zijn ook nog niet open. Dat is hetzelfde argument.

De heer MULDER: Het is al geregeld, mijnheer Van den Manakker.

De heer VAN DEN BELD: Dank u wel voor de aanvulling, mijnheer Van den Manakker.

Wij dienen een motie in en die heet Stroom door. Dat is toevallig toepasselijk op een onderwerp dat deze week besproken is. Dat ging over scheefwonen. Daarvan zouden we hetzelfde kunnen zeggen: stroom door. Dat betekent dat mensen die huur betalen

terwijl ze een inkomen hebben dat veel meer kan, moeten doorstromen. Dat is ons standpunt en alles wat hier betrekking op heeft, willen wij graag steunen.

We hebben het niet gehad over bouwontwikkeling van de stad en de rol van de publieke ruimte. Het is door een aantal partijen even geopperd en wij willen hier kort op ingaan. De VVD heeft hier enige malen iets over gezegd en ik wil hier kort ons standpunt voor neerzetten. Met het dichtbouwen van de stad zullen we de publieke ruimte, die van cruciaal belang is voor een prettig leefklimaat, minimaliseren. Met alle gevolgen van dien. De VVD vindt daarom dat we niet klakkeloos moeten bouwen. De openbare ruimte moeten we koesteren en het karakter van de stad moeten we versterken. We zullen er dit jaar daarom op toezien dat de nieuwe wijk naast molen De Adriaan daadwerkelijk het karakter krijgt van de gewenste stadhaven. Op deze wijze zullen we ook kijken naar nieuw te ontwikkelen wijken in groot en klein formaat. Daarbij is het altijd van belang dat we de balans proberen te vinden tussen de leefomgeving en extra woningen.

Vanavond heeft GroenLinks ook het punt klimaatontwikkelingen uitgereikt. Ook de VVD omarmt zaken die te maken hebben met klimaatontwikkelingen, waarbij wij een iets andere insteek hebben dan een aantal hier. Wij zeggen duidelijk dat het particuliere initiatief leidend moet zijn en dat wij in de gemeente een faciliterende rol moeten hebben.

Mevrouw HOFFMANS: Volgens mij is dat precies het voorstel dat het college doet met het plan van aanpak, maar u wilde dat niet financieren.

De heer VAN DEN BELD: Wij willen het collegevoorstel wel financieren. Wij zeggen: minimaliseer hetgeen dat op het stadhuis moet gebeuren – we hebben het bijvoorbeeld over het aantal benodigde fte – en maximaliseer het aantal initiatieven in de stad. Daar gebeurt het.

Mevrouw HOFFMANS: Dat is fantastisch, maar als u zegt dat we dit als gemeente vooral moeten faciliteren, hebben we ook mensen nodig die dit kunnen doen. Dat zijn de genoemde fte.

De VOORZITTER: Het komt mij voor dat we deze discussie uitgebreid gevoerd hebben tijdens de behandeling van de nota.

De heer VAN DEN BELD: De faciliterende rol vindt de VVD de beste rol. Ongetwijfeld zult u daar in een later stadium ook zo over denken. Dit was kort wat de VVD wil inbrengen in deze tweede termijn. Wij handhaven onze moties en danken u.

De VOORZITTER: De Actiepartij.

De heer VRUGT: Laat ik vanuit de Actiepartij eerst ingaan op een aantal reacties van het college. Ik was blij verrast met de toonzetting, die positiever was dan eerder wel eens het geval is geweest. Daarna zal ik stilstaan bij wat voor ons het belangrijkste punt is, te weten het sociaal beleid van de Wmo, en ons voorstel om hier extra prioriteit en middelen aan te geven. Actiepartij is uiteraard erg tevreden over enkele moties waarop ronduit positief is geantwoord. Toch zullen wij ze handhaven. Niet omdat we het college niet vertrouwen met de toezeggingen, maar uitsluitend omdat wij deze besluiten graag extra door de raad onderstreept zien. Het gaat om de moties

over het behoud van het kunstwerk Ode aan de bakker, verbeteringen van de gemeentelijke website en mededelingen, en over het totale bomenbestand.

Enkele andere moties zullen wij intrekken, met dank aan het college voor positieve reacties en toezeggingen. Dit betreft de handreiking aan eigenaren van gemeentelijke monumenten, waarover wij graag actief zullen blijven meedenken wanneer u met voorstellen komt. Met de aanpak van graffiti en de suggesties van de wijken hierover zegt u ook nader aan de slag te gaan. Wij zullen onze motie daarom intrekken met de goede hoop op de juiste inzet. Ook een motie over de ideeënbus zien wij nog steeds als een aardige suggestie, maar we zullen deze eveneens intrekken, omdat we het ook niet oneens zijn met uw reactie. Dit geldt ook voor het aanpassen van woningen voor ouderen en mindervaliden. Mogelijk is het dat daarnaast uw reactie op enige andere moties ook voldoende zijn. Daarover moeten we ons alsnog beraden en dus hoort u daarover in derde termijn. Ten aanzien van het budget voor De Hout zijn we blij met uw antwoord, maar wijzen we erop dat we in eerste instantie niet vragen om extra budget, zoals uw antwoord suggereert. Nu we echter hebben begrepen dat er een landelijke subsidiepot van 1 miljoen euro is voor monumentale parken vragen wij u bij nader inzien met nadruk een aanvraag voor de Haarlemmerhout in te dienen.

Uw bewering bij de motie over het staande beleid ten aanzien van aanbesteding van thuiszorg vinden wij haast komisch, als het onderwerp niet zo ernstig was geweest. De praktijk heeft immers allang uitgewezen dat er wel degelijk sprake is van ernstige gevolgen, omdat onvoldoende gewaarborgd is dat de aanbieders hun offertes zo hebben kunnen opstellen dat ze hun personeel fatsoenlijk konden betalen en niet zelf over de kop zouden gaan.

Wethouder VAN DER MOLEN: Uw motie gaat toch over de volgende aanbesteding?

De heer VRUGT: Exact, maar in de reactie staat dat hetgeen voorgesteld wordt staand beleid is. Dat betwijfel ik ten zeerste. Sterker nog, dat is onjuist. Nogmaals, sommigen hebben het faillissement tot nu toe kunnen ontlopen door inschakeling van flexwerkers en uitzendkrachten en met ander kunst-en-vliegwerk. Maar ik denk dat de wethouder vanuit de felle strijd die haar partij op dit moment voert in Den Haag ook zeer goed weet dat dit een knelpunt is dat alle aandacht verdient. Al stelt haar reactie op de motie ons niet gerust, integendeel. Wij hopen dat zij met haar coalitiegenoten gezamenlijk alles op alles zal zetten om deze cruciale fout in de aanbestedingsprocedure niet te zullen herhalen.

Over het Ondernemersfonds lezen we dat de uitvoering wat betreft B en W in handen komt van de ondernemers zelf. Eerlijk gezegd was dat voor ons geheel nieuw. Wanneer wij als gemeentelijke overheid belasting heffen, is het een unieke en op voorhand niet erg geweldige suggestie om de opbrengst direct door te sluizen naar derden. Zelfs al geven wij daarbij kaders mee die kennelijk niet dezelfde zijn als onze motie beoogt, dan nog lijkt het ons zeer wenselijk om over deze handelswijze een uitvoerig en stevig debat te voeren. Nog los van waarvoor het geld bestemd wordt.

De heer ELBERS: U kunt hiermee verschillende kanten op, maar het is een buitengewoon positief punt dat er een fonds is waar bedrijven maatschappelijke gelden doen om maatschappelijk aan te wenden. De vraag is of het verstandig is om het helemaal over te laten aan de ondernemers, maar het ligt er ook aan welk deel van de ondernemers komt en welk deel van de overheid. Het deel van de overheid moet natuurlijk door de overheid bestemd worden.

De heer VRUGT: Mijnheer Elbers, in het voorstel ben ik geen overheidsdeel tegen gekomen.

De VOORZITTER: Dat is waarschijnlijk het probleem. Er is nog geen concreet voorstel. Dit wordt op het moment uitgewerkt door wethouder Van Velzen en komt in een commissie aan de orde. Dan kunt u dit punt nogmaals maken, mijnheer Vrugt.

De heer VRUGT: Daar gaan we ook vanuit en we willen daar zeker niet op vooruit lopen. Het verraste ons nogal dat een belasting als pot wordt weggeven aan derden om daar al dan niet goede, of uiteraard goede, dingen mee te doen.

De reactie op het tweede bolletje in de motie over de jacht op ganzen moesten wij een beetje om lachen. Daar ons geen opvangadressen voor schadelijke Colorado-kevers of houtwurmen bekend zijn, hebben wij de tekst enigszins aangepast. Waarmee motie 16 vervalt en wij bij deze een nieuwe versie indienen.

Motie B9/59 Geen gas voor de gans, geef haar een kans

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 6 november 2008, in beraadslaging over de programmabegroting 2009-2013,

Overwegende dat:

afgelopen zomer forse kritiek werd geuit op het vergassen door de provincie, dit voorjaar, van tachtig tamme ganzen die verbleven op de Buitenliede;
de meningen over de noodzaak tot uitdunnen van ganzenpopulaties in het algemeen uiteenlopen, maar des te meer nu het om gedomesticeerde ganzen bleek te gaan;
achteraf de provincie ook heeft toegegeven dat vergassing van de ganzen bij het Liewegje niet had gehoeven;
de stichting Hofganzen aangeeft dat zij deze evenals andere ganzen gemakkelijk had kunnen opvangen en het eenvoudig is ze vanuit haar opvang onder te brengen bij particulieren of bedrijven;

Verzoekt het college:

de provincie er uitdrukkelijk op te wijzen dat in het vervolg de jacht op ganzen op Haarlems grondgebied wat de gemeente betreft in beginsel ongewenst is en indien dit toch noodzakelijk wordt geacht, dringend te verzoeken voortaan de stichting Hofganzen in te schakelen om de ganzen levend onder te brengen in plaats van te vergassen;
hierbij aan te geven dat dit tevens geldt voor eventuele andere vogel- en diersoorten – uiteraard behoudens voor de volksgezondheid schadelijke dieren of ander ongedierte – waarvoor alternatieven bestaan, zoals in de vorm van vergelijkbare opvang door derden;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: D66, Actiepartij

De motie die vraagt om een creatieve koppeling tussen minimabeleid en een klimaatneutrale gemeente, vraagt duidelijk om meer dan in de beantwoording staat aangegeven. De motie blijft dus gehandhaafd.

5 november 2008

879

Ten aanzien van de motie over het prostitutiebeleid wijzen wij er nogmaals op dat wat genoemd staat over het screenen van legale bedrijven door Bibob nu nog helemaal niet is gebeurd. Cijfers daarover in de begroting kloppen niet en in de reactie wordt een en ander nog bolder gesteld, namelijk als zou nog dit jaar de gehele branche zijn doorgelicht. Nu degene die Bibob voor de gemeente Haarlem implementeert recent nog meldde dat nadat de horeca is doorgelicht, pas nu de prostitutiebranche aan de beurt is, concluderen wij dat zaak hier iets te rooskleurig wordt voorgesteld. Nu de portefeuillehouder in tweede termijn aangeeft dat het erg lastig is om de illegale sector aan te pakken, maken we ons extra zorgen en zien we reden te meer om de capaciteit in het corps flink te willen verhogen. Tenzij we willen beweren voortaan alleen de legale coffeeshops te willen controleren en geen drugscriminelen te pakken, omdat het het illegale circuit betreft waarop wij geen zicht zouden hebben. Of dat we alleen nog mensen met een wapenvergunning zouden controleren en niet langer moeite te doen om mensen op te sporen vanwege illegale wapenbezit. Een dergelijke houding behelst een open invitatie aan de legale sector om vooral illegaal te gaan, omdat we er dan als overheid geen zicht meer op hebben en zoiets moeten we niet accepteren.

Tot slot onze motie 20 over meer budget voor de Wmo. Ik heb in eerste termijn aangegeven dat het gaat om keuzes die wij als raad maken. Nu uit de heldere beantwoording van het college duidelijk is dat, waar wij ten onrechte hadden gekozen voor een langetermijndekking door de nog te realiseren bezuinigingen, willen wij daar uiteraard reëel in zijn. Vandaar dat wij de motie intrekken en een gewijzigde versie, een amendement, indienen. Omdat wij vinden dat het volkomen onacceptabel is dat het college zelf aangeeft dat voor de huidige voorstellen in het Wmo-beleidsplan onvoldoende middelen beschikbaar zijn. De raad zou zich gedwongen moeten weten om hiervoor extra geld vrij te maken. Niet omdat we bezig zijn met het wensenlijstje van de Actiepartij, maar met noodzakelijke maatregelen voor de inwoners van de stad. Uit de interruptie van de VVD eergisteren en de hoeveelheid interrupties die deze fractie meestal heeft op onze bijdragen, begrijpen wij dat deze fractie buitengewoon veel waarde hecht aan wat onze fractie te melden heeft. En daar zijn we natuurlijk blij mee. We hopen dat zij net als alle andere fracties de juiste keuze maken voor wat de Haarlemmers echt nodig hebben.

Motie B9/60 Prioriteit Wmo structureel inparkeren

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 6 november 2008, in beraadslaging over de programmabegroting 2009-2013,

Overwegende dat:

het college zelf reeds aangeeft dat voor tal van beoogde voorzieningen in het kader van de Wmo in de voorgestelde begroting geen dekking bestaat hetgeen ook geldt voor de benodigde ambtelijke capaciteit;
zodoende geen optimale uitvoering kan worden gegeven aan alle wenselijke doelstellingen binnen elk van de negen oorspronkelijke prestatievelden van de Wmo;
bij recent aangenomen motie is besloten tot structurele dekking van kosten Wmo in de begroting,

Constaterende dat de inkomende gelden ten behoeve van uitvoering van de Wmo thans niet als zodanig geoormerkt zijn;

Voorts overwegende dat:

voor een werkelijk gezonde financiële positie van de gemeente, voor de algemene reserve nog altijd naar een verdere forse impuls moet worden gestreefd;
de huidige stand van de algemene reserves zoals opgenomen in de programmabegroting nog altijd een in zoverre vertekenend beeld geven, dat hieruit 9,98 miljoen euro feitelijk is geoormerkt voor aanwending tot realisatie van een parkeergarage, indien daartoe wordt besloten,

Eén en ander afwegende, gesteld kan worden dat:

de noodzaak tot uitvoering van de Wmo inclusief de zorg voor ondersteunende begeleiding een feit is en zo optimaal mogelijke uitvoering daarvan een maatschappelijke plicht vanuit onze verantwoordelijke taak als gemeentelijke overheid;
dit in mindere mate geldt voor realisatie van een extra parkeergarage;
geld maar één keer kan worden uitgegeven;

Besluit:

prioriteit te stellen bij enerzijds het verhogen van de algemene reserves, door de huidige reservering van het bedrag van 9,98 miljoen euro voor de parkeergarage op te heffen, door hiervan 6,98 miljoen zonder oormerk ('definitief') toe te voegen aan de algemene reserve;
uit de resterende 7,5 miljoen euro voor de gehele periode van de meerjarenbegroting jaarlijks 1,5 miljoen euro aan te wenden ter dekking van optimalisering van de uitvoering van alle negen prestatievelden van de Wmo;
waarmee tenminste tot en met 2013 structureel een hoger budget voor de uitvoering beschikbaar is, zodat geen plannen meer onuitvoerbaar zijn door het ontbreken van middelen;
inkomende gelden en voornoemd eigen vermogen gezamenlijk te oormerken als Wmo-budget;

En gaat over tot de orde van de dag."

Ondertekening: Actiepartij

De VOORZITTER: Dan is aan de beurt Partij Spaarnestad.

De heer DE VRIES: Twee korte reacties. Een voor wethouder Van Velzen en een voor wethouder Divendal.

Zoals gewoonlijk was u helder, mijnheer Van Velzen. Maar dit keer vonden wij u niet logisch. U was nog goed te volgen toen u zei dat u zich er zeer van bewust bent hoe zwaar de schuld drukt op deze begroting. U wees terecht op de rentekosten. Sterker nog, u stelde dat deze gemeente eigenlijk een schuld zou moeten hebben van 200 miljoen euro. Maar het wonderlijke is dat de schuld de komende jaren niet naar 200 miljoen euro gaat. Sterker nog, hij groeit van 300 miljoen euro naar 500 miljoen euro. Oftewel, u gaat wel degelijk onze nakomelingen hiermee belasten.

Dan wethouder Divendal. U ging in op het verwijt van GroenLinks dat zich, ons inziens zeer terecht, grote zorgen maakt over een aantal projecten zoals de Schoterbrug, Pim Mulier en voetbalstadion. Ons inziens vergoelijkte u het nogal. U zei dat projecten goed gaan. De heer Mulder kwam u nog tegemoet en u zei dat het

mogelijk door de vele koppelingen komt. Het is ook allemaal heel complex. Mijnheer Divendal, ik zal u zeggen waarom deze projecten zo slecht gaan. Ons inziens zijn de grote problemen van deze projecten één slecht management. Kijk maar hoe frequent projectmanagers worden vervangen. Waarom is er slecht management? Waarom wordt een groot project aanbesteed terwijl de jachthavens nog niet zijn verhuisd? Ten derde gaat u buitengewoon slecht om met de gedupeerden en belanghebbenden. U belooft veel, maar u komt uw beloftes niet na. Uiteindelijk komt u de belanghebbenden wel weer tegen bij de rechter. En u wilt niet verliezen en doet dus nog meer toezeggingen, die u ook niet nakomt. We hebben al een paar keer gesteld dat u de raad buitengewoon slecht informeert en u luistert niet naar de goede raad van deze raad.

Dan sta ik even stil bij het voetbalstadion. Die handreiking van 200.000 euro lijkt zeker een stimulans voor HFC Haarlem te zijn, maar het is ons inziens zeer de vraag of hiermee hun nijpende financiële problemen worden opgelost. Laten we wel wezen, deze 200.000 euro is geen lening, maar dient slechts voor het inlopen van het achterstallig onderhoud waar de gemeente sowieso verantwoordelijk voor was en is, zolang HFC Haarlem daar voetbalt. Dan ga ik afsluiten met vijf vragen: Is het bewuste bedrag van 200.000 euro inclusief of exclusief BTW?

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries, we hebben net afgesproken dat behandeling straks plaatsvindt in de commissie en dat we morgen een besluit nemen.

De heer DE VRIES: Het zijn nog maar vier vragen. Laat me het nu afmaken.

De VOORZITTER: Dan doen we het nu, maar dan mag u de vragen straks niet meer stellen.

De heer DE VRIES: Natuurlijk. Ik ga verder:
Ik denk dat er een fout staat in uw brief. U stelt dat de 200.000 euro bedoeld is voor het verbeteren van de tribune en de kleedaccommodatie. Maar dat kan toch niet? De tribune alleen kost miljoenen euro's vanwege de betonrot. U zult waarschijnlijk hebben bedoeld de supportershome en niet de tribune. Graag bevestiging.
Heeft HFC Haarlem deze brief ontvangen en heeft de club meegedeeld dat ze de werkzaamheden voor dit bedrag kunnen doen?
Wat gaan we doen als deze 200.000 euro te weinig blijkt te zijn?
Mocht het stadion Oostpoort niet doorgaan, mag Fortress dan de verlegging van de Robertus Nurksweg doen? Moet dat niet opnieuw worden aanbesteed?

De VOORZITTER: ChristenUnie/SGP.

De heer VREUGDENHIL: Dank voor de beantwoording in eerste termijn. Ik heb wel een vraag. Maandag om 23.00 uur heb ik een motie over vrijwilligersverzekeringen ingediend, maar ik heb hem nog niet langs zien komen en ik neem aan dat mijn collega's hem ook niet hebben kunnen zien. Hij staat wel in het overzicht op pagina 24. Ik denk dat de bodes er nu mee bezig zijn.

Wethouder VAN DER MOLEN: We hebben erop geantwoord en dat hadden we niet kunnen doen als er geen motie was.

De heer VREUGDENHIL: U hebt hem wel gezien, maar de raadsleden nog niet.

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslagingen, mijnheer Vreugdenhil.

De heer VREUGDENHIL: Wethouder Van Velzen heeft gezegd dat ik bij de voorzitter moest vragen welke Europese subsidie we kunnen verwachten, dus dat doe ik bij deze.

Ik trek een motie in, namelijk de motie over ex-gedetineerden. Die wilde ik betalen vanuit de kabelgelden, maar die zijn nog niet aan de orde. Ik dien daarom een nieuwe motie in, waarin ik verzoek dit voorstel mee te nemen bij de beoordeling van de kabelgelden, zodat ze in de commissie aan de orde komt.

Motie B9/67 Ex-gedetineerden

“De gemeenteraad van Haarlem bijeen ter behandeling van de begroting 2009 op 3, 5 en 6 november 2008,

Overwegende,

dat de nazorg voor ex-gedetineerden een specifiek gemeentelijke taak is;
dat het ministerie van Justitie zich beperkt tot de bekostiging van de specifiek justitiële taken t.a.v. ex-gedetineerden;
dat in het kader van de WMO 10.000 euro is gereserveerd voor de nazorg aan ex-gedetineerden (600) ofwel 16 euro per persoon;
dat de toeleiding naar werk en onderdak en het verlenen naar nazorg taken zijn, die een reëel budget veronderstellen.

Stelt voor:

het budet voor de nazorg aan ex-gedetineerden te verhogen.

Besluit:

de lijst met keuzemogelijkheden voor de besteding van de Kabelgelden uit te breiden met een bedrag van 20.000 euro voor de nazorg aan ex-gedetineerden.

En gaat over tot de orde van de dag”

Ondertekening: ChristenUnie/SGP

Dan heb ik twee nieuwe moties. Een gaat over de Oosttangent/Delftplein-Schalkwijk. Ik verzoek het college in gesprek te gaan met Connexxion en de provincie Noord-Holland over het starten van een proef met een nieuwe buslijn Delftplein-Schalkwijk via de Schoterbrug.

Motie B9/66 Oosttangent Delftplein-Schalkwijk

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 6 november 2008, in beraadslaging over de programmabegroting 2009-2013,

Constaterende dat de Schoterbrug binnenkort wordt opgeleverd;

5 november 2008

Overwegende dat Waarderpolder-Midden en Noord buiten de spitsen niet worden bediend door het openbaar vervoer den de Schoterbrug hiervoor nieuwe kansen biedt;

Constaterende dat in de Mobiliteitsaanpak van het kabinet wordt geconstateerd da de bestaan OV-netwerken niet altijd toereikend zijn door de voortgaande ruimtelijke ontwikkeling aan de randen van de steden van zowel woon- als werklocaties;

Constaterende dat in de Mobiliteitsaanpak staat dat woon- en werklocaties aan de randen van de steden daarom meer direct met elkaar verbonden moeten worden door middel van tangenten;

Overwegende dat een verbinding door de Waarderpolder kan zorgen oor een nieuwe tangentielle verbinding tussen Delftplein, Waarderpolder, Haarlem-Oost en Schalkwijk;

Verzoekt het college in gespek te gaan met Connexxion en Provincie Noord-Holland over het starten van een proef met een nieuwe buslijn Delftplein-Schalkwijk via de Schoterbrug met een minimale frequentie van twee keer per uur vanaf de dag dat deze brg wordt geopend voor de periode van minimaal een jaar en bij voorkeur tot de start van de nieuwe concessieperiode;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: ChristenUnie/SGP

De tweede motie is om in samenwerking met de NS, regiogemeenten en het ministerie van verkeer en waterstaat een markt- en capaciteitsanalyse te doen van de spoorcorridor Amsterdam-Haarlem-Leiden en daarbij in beeld te brengen welke maatregelen nodig zijn voor een frequentieverhoging tot zes intercity's en bij voorkeur zes sprinters op de Oude Lijn en de raad hierover te informeren.

Motie B9/65 Haarlems spoor van Olympisch kwaliteit

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 6 november 2008, in beraadslaging over de programmabegroting 2009-2013,

Constaterende dat sinds kort in de sit extra treinen rijden tussen Haarlem en Amsterdam vanwege de forse reizigersgroei;

Overwegende dat de treinen nog steeds vol zitten en verdere groei te verwachten is gezien de groeiambitie van 5% per jaar en de ontwikkeling van nieuwe werklocaties rond Amsterdam;

Overwegende dat Haarlem een belangrijke doorgangsroute is voor goederentreinen het het goederenvervoer per spoor fors groeit;

Constaterende dat het kabinet tot 2020 4,5 miljar euro investeert in het spoor met als doe zes intercity's en bij voorkeur ook zes sprinters op de belangrijkste corridors in de Randstad;

Constaterende dat de Mobiliteitsaanpak voor de periode tot 2028 een aanpak van de overige corridors in de Randstad wordt aangekondigd met als uitgangspunt frequentieverhoging tot zes intercity's en bij voorkeur ook zes sprinters;

Overwegende dat in het kaartbeeld van dit perspectief 2028 de spoorlijnen door Haarlem niet zijn opgenomen en Haarlem hiermee de enige grote stad in de randstad is waarvoor geen frequentieverhoging wordt onderzocht;

Overwegende dat de Oude Lijn door Haarlem belangrijk is als omleidingsroute voor de Schiphollijn;

Overwegende dat voor een goede overstap in Leiden het onwenselijk is dat treinen in de richting Schiphol in de toekomst in een ander frequentiepatroon rijden dat de treinen richting Haarlem;

Verzoekt het college:

in samenwerking met NS, ProRail, regiogemeenten en het ministerie van Verkeer en Waterstaat een markt- en capaciteitsanalyse te doen naar de spoorcorridor Amsterdam-Haarlem-Leiden en daarbij in beeld te brengen welke maatregelen nodig zijn voor frequentieverhoging tot zes intercity's en bij voorkeur zes sprinter op de Oude Lijn (Amsterdam-Haarlem-Leiden) en de raad hierover binnen een jaar te informeren; in overleg te gaan met NS over uitbreiding van de treindienst op korte termijn zoals het uitbreiden van de spitsdienst tot de hele dag zodat Haarlem Spaarnwoude vier keer per uur kan worden bediend en de raad hierover binnen een half jaar te informeren; een lobby te starten richting het rijk om de Oude Lijn alsnog op te nemen in de Mobiliteitsaanpak tot 2028 en hiertoe deze motie ook te sturen aan de Tweede Kamer;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: ChristenUnie/SGP

De motie over het uitstapprogramma wordt positief beoordeeld door het college, dus daar staan we van harte achter. De motie Vrijwilligersverzekering is nu in ieder geval bekend en die handhaven we ook. De Haarlemse geloofsbelijdenis van de burgemeester zouden we graag op papier ontvangen, zodat we hem misschien op muziek kunnen zetten.

De VOORZITTER: Dat lijkt me helemaal geweldig. Fijn.

De heer VREUGDENHIL: Ik heb een motie ingediend over de communicatie van Rijnland en de gemeente over het onderhoud van de buitengebieden. Ik zie dat op de aanstaande commissie Beheer in ieder geval de communicatie wordt besproken. Een ander aspect van de motie was dat ik voorstel om het groeiniveau één niveau hoger te brengen. Dat wil ik graag mee zien worden beoordeeld door mijn collega's.

De heer ELBERS: Er is deze week in Schalkwijk een schouw geweest.

De heer VREUGDENHIL: Die was formeel op 1 november 2008, maar het loopt altijd door. Bovendien wordt er iets overgedragen en moet het dus opnieuw beoordeeld worden.

De studie over het vrachtwagenverkeer in de binnenstad hopen we graag een keer tegen te komen in de commissie, zodat we er ons oordeel over kunnen uitspreken.

Het belangrijkste punt zou ik bijna vergeten, maar de wethouder van financiën zit niet op zijn plek, dus hij kan het misschien niet horen.

De VOORZITTER: Wij luisteren voor hem. Mijnheer Van Velzen? U wordt aangesproken door de heer Vreugdenhil.

De heer VREUGDENHIL: Iedereen gaat wat makkelijk om de schuldenlasten heen. De heer Kaatee zegt dat de begroting sluitend is en dat we ons dus geen zorgen moeten maken, maar ik maak me wel zorgen als iets stijgt van 340 miljoen naar 500 miljoen euro. Dat betekent dat we in 2013 de rente moeten betalen en die zal gigantisch omhoog gaan. Er wordt continue gezegd dat er bezuinigd moet worden op de schuldenlast, zodat we meer rente overhouden, die we kunnen besteden aan sociale doelen. Maar nu verhogen we de rente alleen maar. Ik zie het nog helemaal niet goed gaan in de toekomst.

De heer VAN DEN BELD: Dit is ons niet duidelijk. Het gaat met name om een extra investering van 80 miljoen euro in scholen. Wij dachten dat we daar allemaal de noodzaak van hebben ingezien, hoewel ook wij het bijzonder veel vinden en er zorgen over hebben. U was er toch bij en bent het toch met ons eens dat er een investering van 80 miljoen euro nodig is?

De heer VREUGDENHIL: Natuurlijk.

De heer VAN DEN BELD: Dus dan is toch het pijnlijke, maar logische gevolg dat onze schuldenlast omhoog gaat? We moeten het lenen, want we hebben het niet in de zak.

De heer VREUGDENHIL: Mijnheer Van den Beld, u weet toch dat Haarlem in het verleden veel te veel geld heeft uitgegeven? Aan de cultuurpodia alleen worden nog steeds miljoenen euro's uitgegeven. Daar zijn wij nooit voor geweest. Wij hebben altijd gezegd dat we het rustig aan moeten doen met het geld uitgeven.

De heer VAN DEN BELD: Dat ben ik met u eens, maar zoals het spreekwoord zegt, moet je dan op de blaren zitten. Dat is wat we nu hebben.

De heer VREUGDENHIL: En dat gun ik mijn opvolgers niet. Voorzitter, ik denk dat ik alle punten nu gehad heb.

De VOORZITTER schorst de vergadering om 22.00 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 22 januari 2009

De griffier,

De voorzitter,

mr. B. Nijman

mr. B.B. Schneiders