

CONCEPTVERSLAG VAN OPENBARE VERGADERING D.D. 14 AUGUSTUS 2008 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Aanwezig de leden:

De heren W.A. Catsman (CDA), P. Elbers (SP), Fritz (PvdA), S. Hikspoors (VVD), L.J. Mulder (GroenLinks), O. Özcan (PvdA), F.H. Reeskamp (D66), F. Visser (ChristenUnie-SGP) - vanaf 22.10 uur, J.J. Visser (CDA), C.A.S. de Vries (Partij Sparnestad), J. Vrugt (Actiepartij) en de dames D. Eikelenboom en T.E.M. Hoffmans (GroenLinks)

Afwezig:

Mevrouw D. Leitner (D66) en H. Bawits (OP)

Mede aanwezig:

De heren J. Nieuwenburg (wethouder), A. Overbeek (voorzitter), C. van Velzen (wethouder) en mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: Mieke van de Belt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 20.00 uur deze eerste vergadering na het reces en heet iedereen welkom. De heer Wever wordt vervangen door de heer Elbers; de heer Visser (ChristenUnie-SGP) komt later.

- Op 26 juni is aan de commissie Ontwikkeling een brief van wethouder Nieuwenburg gezonden met het stuk over het voornemen om een sloopvergunning te verlenen voor een schuur achter Pol 6. Om de aanvragen niet onevenredig te benadelen heeft de wethouder verzocht vóór 8 juli te berichten als de commissie het niet eens was met dit voornemen. Wethouder Nieuwenburg heeft geen reacties ontvangen. Mw. Eikelenboom geeft aan dat zij deze brief niet heeft ontvangen.
- Op 24 juni jl. heeft de SAMS een debat over Cultuurparticipatie gehouden in Schalkwijk, waarbij een aantal raadsleden aanwezig zijn geweest en een actieve rol hebben gespeeld. Op dit moment blijkt bij de commissie geen behoefte te bestaan om de stad nog verder te raadplegen m.b.t. de Cultuurnota.
- Op donderdag 28 augustus vindt er een raadsmarkt plaats met een vervolgbijeenkomst over de nieuwe WRO. De bijeenkomst wordt momenteel voorbereid en zal worden geleid door een externe voorzitter.
- Ter vergadering worden drie stukken uitgereikt:
 - de brief van wethouder Nieuwenburg over de wijziging van de status nieuwbouw (Fuca)blikje Westergracht 47-59;
 - de zienswijzen over het ontwerp 2^{de} partiële herziening Stadsvernieuwingsplan Oude Stad van P.M. Fernhout en E.E. Wezel;
 - twee zienswijzen horend bij het ter kennisname stuk Verzoek om vrijstelling bestemmingsplan t.b.v. de bouw woning aan Zuid Schalkwijkerweg 35
- Volgende week wordt extra adviespunt aan de agenda toegevoegd: Zentijd lokale omroep (was door B&W per abuis naar commissie Samenleving gezonden). De commissie ontvangt aan het einde van de vergadering informatie hierover.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich twee sprekers gemeld.

De eerste spreker is de heer R. Claessens, bewoner van het Emmaplein. Hij spreekt namens omwonenden van de Volksuniversiteit en overlegt een lijst met 57 handtekeningen. De gemeente heeft besloten het pand aan de Leidsche Vaart te verkopen. De Volksuniversiteit is helaas geen rijksmonument. De buurtbewoners zouden graag meedenken over hoe de nieuwbouw eruit zal gaan zien en de heer Claessens vraagt dan ook of dit een voorwaarde kan zijn bij de verkoop. De buurtbewoners zijn bezorgd over het uitzicht, de bouwhoogte, de zichtlijnen, het instandhouden van de gevels, het behoud van de monumentale bomen, helderheid over de parkeergelegenheid en het weren van horeca. In het geval er sprake is van sloop, stellen de buurtbewoners een bodemonderzoek voor om vervelende claims achteraf te voorkomen. Men wil graag meedenken over de randvoorwaarden voordat het pand in de verkoop komt.

Mevrouw **Hoffmans** vraagt of de gemeente al contact heeft opgenomen met de buurtbewoners. Dit is nog niet het geval geweest.

De **voorzitter** bedankt de heer Claessens voor zijn inbreng en zorgt ervoor dat zijn ingebrachte stuk onder de commissieleden zal worden verspreid.

De tweede spreker is de heer Haverkorn namens de stichting Haarlemse bouwplannen over het Scheepmakerskwartier. De heer Haverkorn haakt aan op de vorige spreker en informeert of dat mogelijk een alternatief vormt voor wat er zich nu in de Egellantier bevindt.

De heer Haverkorn wijst op de stilte rond het Spaarnehavenplan. Er lagen in januari drie alternatieven, maar hij heeft slechts een alternatief gezien. Er wordt geen rekening gehouden met de beroepsscheepvaart. Hij verzoekt om meer openheid en meer alternatieven.

De **voorzitter** bedankt de heer Haverkorn voor zijn inbreng.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld. De **voorzitter** bekijkt welke onderwerpen aan de agenda van 21 augustus kunnen worden toegevoegd.

- Kamperen in Haarlem – op verzoek van de PvdA ‘een keer’ agenderen
- Raaksproject, binnentuin Dumont (vml HBS-B) en het Lakenhof bespreken – op verzoek van de PvdA
- Vaststelling jaarrekening van Stichting Kreator 2005 en 2006 – op verzoek van de SP
- Brief van wethouder Divendal over de Veerplas – op verzoek van PartijSpaarnestad
- Vrijstelling artikel 19 lid 2 WRO, project Peltenburg – op verzoek van D66
- Brief van wethouder Van Velzen over masterplan Scheepmakersdijk – op verzoek van D66
- Raaksproject, 10 mindervalide-woningen – op verzoek van Actiepartij

De **voorzitter** stelt vast dat het college de commissie heeft geïnformeerd over de sloopvergunning rond Pol 6, maar dat mevrouw Eikelenboom abusievelijk deze brief niet heeft ontvangen. Mevrouw Eikelenboom komt op de volgende vergadering terug op dit onderwerp.

4. Vaststellen conceptverslagen commissie Ontwikkeling van 15 mei, 29 mei, 5 juni en 12 juni 2008

Mevrouw **Eikelenburg** informeert naar aanleiding van het verslag van 29 mei naar de extra parkeerplaatsen Parkwijk.

Volgens **wethouder Nieuwenburg** heeft de commissie hierover een nota ontvangen. De secretaris zal dit nagaan.

In het verslag van 5 juni wordt de spelling van de naam van mevrouw Hoffmans en de heer Fritz aangepast.

De verslagen van 15 mei, 29 mei, 5 juni en 12 juni 2008 worden vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er zijn rondvragen voor wethouder Nieuwenburg, wethouder Van Velzen en wethouder Divendal.

6. Ontwerpbegroting Gemeenschappelijke regeling Muziekcentrum Zuid-Kennemerland 2008 en zienswijze van het college

De commissie heeft geen behoefte aan bespreking en dit agendapunt gaat als hamerstuk naar de raad.

7. Vaststellen Stadsvernieuwingsplan “Oude Stad 2^{de} partiële herziening”

GroenLinks wijst op het verzoek van de mensen van zienswijze 2. Die mensen vragen om de mogelijkheid om op bijgebouwen en hoofdgebouwen een daktuin in te richten. De reactie van het college is niet adequaat, want de gemeente wil de groenvoorziening in de stad stimuleren. Kennelijk hecht de gemeente hier meer waarde aan het stedenbouwkundig belang.

De heer **Mulder** pleit ervoor de mogelijkheid voor het inrichten van een dakterras op ook hoofdgebouwen over te nemen in dit bestemmingsplan.

Op bladzijde 21 van het bestemmingsplan staat vermeld dat er geen beschermde soorten zijn waargenomen. Die informatie klopt niet, want daar nestelen gierzwaluwen. Dit zijn echter trekvogels en je treft ze dus alleen in het voorjaar en de zomer aan. De heer Mulder vraagt wethouder Nieuwenburg dit stuk aan te passen en hij informeert ook naar wat wethouder Nieuwenburg gaat doen voor die gierzwaluwen en de zeldzame varens op de muren.

Actiepartij onderstreept het pleidooi van GroenLinks. De indieners van zienswijze 2 vragen inderdaad niet om een dakterras, maar zij willen de mogelijkheid voor een dakterras open houden. Actiepartij gaat niet akkoord met dit stadsvernieuwingsplan.

De **SP** vindt het een duidelijk gedocumenteerd stuk. De heer **Elbers** vraagt bij punt 5.1 of er geen oneigenlijk gebruik wordt gemaakt van de procedure, wanneer een tijdelijke vrijstelling in een ontwerpbestemmingsplan definitief wordt in een definitief bestemmingsplan. Overigens heeft SP er geen enkel bezwaar tegen als er zich hier een pedicurepraktijk vestigt. Is er bij de nieuwe WRO nog wel sprake van artikel 17?

Reactie van de wethouder:

Wethouder Nieuwenburg benadrukt dat het ook daadwerkelijk tijdelijk is, als het college iets tijdelijk regelt met artikel 17. Met artikel 19 maak je een regeling definitief. Het betrof hier een omissie die in het definitieve plan is rechtgezet. Voor de mogelijkheid van dakterrassen wil het college zo snel mogelijk helder beleid maken met duidelijke richtlijnen. In dit geval willen sommige mensen het wel, maar de burens niet. In dit stadium is het nog te vroeg, maar deze zienswijze neemt wethouder Nieuwenburg mee in het beleid. Voor eventuele aanpassing van de passage over de zeldzame soorten op bladzijde 21 gaat wethouder Nieuwenburg te rade bij de stadsecoloog.

Dit agendapunt gaat als hamerstuk naar de raad.

8a. Verkoop gedeelte van kavel Oudeweg 28 en 8b. Kredietaanvraag en opening grondexploitatie Oudeweg 28

Actiepartij brengt in herinnering dat de raad binnen zes weken met de zienswijze moest komen. De behandeling zou plaatsvinden op 12 juni. Dat is niet gebeurd en die zeswekentermijn is nu overschreden. Hij wijst op de toename van de detailhandel, waar eerder veel commissieleden een probleem van maakten.

De **PvdA** informeert naar de bestemming van de opbrengst. Misschien kan die opbrengst ten goede komen aan de hypothecaire schuld, waardoor de exploitatie rendabel wordt.

De **SP** wijst erop dat men in een woonbuurt geen LPG-station wil. De brandstofvoorziening blijft echter en dat is niet ongevaarlijk.

Reactie van de wethouder:

Wethouder Nieuwenburg meldt dat de sloopvergunning is verleend en dat er nu wordt gesloopt. Het is de raad die hierover besluit. Er is geen LPG-station meer en het bedrijf is gecompenseerd. Het benzinestation blijft. Het is de bedoeling eerst af te lossen. De gemeente koopt een stuk grond bij het Amcor-terrein. Een deel daarvan is verhuurd aan Connexxion. Cavex is bereid het resterende deel te kopen en daarmee heeft de gemeente het gehele terrein verhuurd/verkocht. Over deze aankoop door Cavex wordt door de wethouder ter vergadering een brief ter kennisname aan de commissie uitgedeeld.

Tweede termijn:

Actiepartij spreekt haar verbazing uit. Niemand heeft er kennelijk problemen mee dat er daar meer detailhandel verschijnt. De Actiepartij had dat sowieso al niet, maar andere fracties wel.

GroenLinks is blij dat de grote financiële problemen die dreigden, nu zijn opgelost.

Het **CDA** onderstreept die opmerking. Het is fantastisch dat de werkgelegenheid behouden blijft.

Dit agendapunt gaat als hamerstuk naar de raad.

Pauze

9. Krediet nieuwbouw Palmarum, Rozenprieel

De **PvdA** hoort graag hoe groot het risico is dat de gemeente loopt en of dit pand sowieso verkocht wordt.

Het **CDA** sluit zich aan bij deze vraag. De heer **Catsman** wijst erop dat in het verleden het besluit is genomen dat mensen zelf iets gingen ontwikkelen.

De **ChristenUnie-SGP** informeert of er met de woningbouwcorporaties is gesproken en wat de risicoanalyse van de inventarisatie is.

Reactie van de wethouder:

Wethouder Nieuwenburg bevestigt dat het om particulier opdrachtgeverschap gaat. De risico's zijn te overzien

Dit agendapunt gaat als hamerstuk naar de raad.

10. Kredietaanvraag restauratie buitengevel Janskerk (Jansstraat 40)

D66 vindt het een hoog bedrag en de heer **Reeskamp** vindt het onbegrijpelijk dat zo'n zijwand niet tegen doorslaand vocht is behandeld bij de eerdere renovatie. Bij ieder metselwerk van deze ouderdom doet dit probleem zich voor, want men bouwde destijds geen spouwmuren. Hier had standaard naar gekeken moeten worden.

Het **CDA** informeert of de provincie meebetaalt, want ook zij maakt gebruik van dit pand.

De **SP** kan zich niet voorstellen dat dit mankement destijds niet in het bestek heeft bestaan en vraagt of dit toen is wegbezuinigd.

Reactie van de wethouder:

Volgens **wethouder Nieuwenburg** stond deze restauratie er destijds niet in, want de werkzaamheden betroffen de binnenkant. Er is wel iets gedaan aan de scheuren, maar er is niet gekozen voor het buitenwerk. De gemeente moet nog overleggen met de Rijksdienst en uiteraard zal men naar fondsen zoeken om dit te financieren. De nood is echter hoog, dus de gemeente moet dit krediet aanvragen. Snelheid is geboden om het stucwerk te sparen.

Dit agendapunt gaat als hamerstuk naar de raad.

11. Rondvraag

Mevrouw **Hoffmans** weet dat wethouder Van Velzen is benaderd door een aantal Vrienden van de Houtvaart. Men wil een jubileumboekje uitgeven en men heeft de gemeente om een bijdrage gevraagd. De gemeente heeft te kennen gegeven daar niet aan te willen beginnen, maar Mevrouw Hoffmans dringt er bij wethouder Van Velzen op aan dit te heroverwegen.

Wethouder Van Velzen heeft middels een brief aan de Vrienden van de Houtvaart laten weten dat hun verzoek op deze wijze niet kan worden ingewilligd. Zij kunnen contact met hem opnemen. Hij stuurt mevrouw Hoffmans een kopie van zijn brief.

De heer **Reeskamp** dringt er bij wethouder Van Velzen op aan gehoor te geven aan het verzoek van de heer Claessens en de bewoners rond de Volksuniversiteit te betrekken bij de verkoop. De huizen staan inderdaad heel dicht op het huidige gebouw.

Wethouder Van Velzen geeft aan dat hij hieraan gehoor geeft. Hij is hiermee al begonnen. Hij onderneemt geen actie zonder de omwonenden te informeren.

De heer **Vrugt** wijst op de dreigende situatie voor theatergroep Kalebas nu hun twee subsidieverstrekkers van plan zijn die subsidie niet te verlengen. Men zit weliswaar nog in de bezwaarprocedure tegen die beslissing, maar de heer Vrugt hoort graag welke rol de gemeente daarin kan spelen.

Volgens **wethouder Van Velzen** speelt de gemeente daarin geen rol. De producties zijn niet onderscheidend genoeg gevonden door zowel de provincie als het Rijk en de gemeente is niet in staat om de verstrekking van de bijdragen op zich te nemen.

De heer **De Vries** wijst erop dat raadsbreed het besluit is genomen sloop-nieuwbouw te plegen aan de Westergracht. Nu ligt er een nieuwe nota. Het zou procedureel juist geweest zijn die te agenderen.

Volgens **wethouder Nieuwenburg** is de commissie ruim voor de zomer geïnformeerd over dit besluit. De onderbouwing is genoemd. De gemeente komt tegemoet aan de wens van de bewoners.

D66 en de **PvdA** geven aan dat het aan het college is dit op te lossen. Door de gerechtelijke uitspraak was het besluit niet meer werkbaar.

Volgens de **Actiepartij** heeft de rechter echter niet deze oplossing gelast, maar is dit een oplossing die het college heeft gekozen.

De **voorzitter** stelt voor te bezien of dit onderwerp over enkele weken toch moet terugkomen op de agenda en de tussenliggende periode te gebruiken om na te gaan of het interessant is de onderliggende discussie te voeren.

De heer **De Vries** heeft zeven vragen voor wethouder Divendal op papier gezet en overhandigt die aan wethouder Nieuwenburg. Hij ontvangt graag schriftelijk antwoord. Het betreft:

- Waarom heeft wethouder Divendal een vrijwaringsbrief toegezegd aan de firma Meuwissen en wat is de status daarvan?
- Jachtwerf “De Drijver” heeft de gemeente Haarlem aansprakelijk gesteld voor een bedrag van 2,5 miljoen euro en verder is door de gemeente toegezegd dat over een alternatieve locatie zou worden onderhandeld. Hoe groot acht wethouder Divendal de kans dat de gemeente de jachtwerf alsnog schadeloos moet stellen en om welk bedrag gaat het dan gezien de nadeelcompensatieregeling voor grote infrastructurele projectennota van 27 maart 2007? En wat is de status van de beloofde alternatieve locatie?
- Wat is de status van de beloofde winterstalling voor de boten van de booteigenaren van de jachthaven?
- Waar gaan de komende winter de boten van De Wetterwille heen?
- Wat is de status van de verhuisplannen van de HJC naar een nieuwe haven bij Schoterroog en waar zullen deze boten komende winter worden gestald?
- Wanneer en hoe hoog verwacht de wethouder een claim van de aannemer te ontvangen nu de aannemer nog steeds niet kan beginnen met de geplande woningbouw bij de Schoterbrug?
- Wanneer krijgt de commissie antwoord op de meer dan twintig schriftelijke vragen gesteld in juni door de SP inzake de Schoterbrug?

De heer **Elbers** wijst op de problematiek rond de woonboten in de Waarderhaven. Mensen hebben er recht op te weten wat er gaat gebeuren.

Wethouder Nieuwenburg is bezig met de projectopdracht. De burgemeester heeft een eerste bijeenkomst met de bewoners gehad en het proces is helder gemaakt. Wethouder Nieuwenburg komt nog naar de commissie met de onderbouwing. Men is er hard mee bezig. Er ligt nu een brandveiligheidsrapport en op basis daarvan neemt de gemeente volgende stappen.

12. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit om 22.00 uur de vergadering.