

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 17 DECEMBER 2009 OM 19.30 UUR

Vastgesteld: 28 januari 2010

Voorzitter: de heer mr. B.B. Schneiders (tot agendapunt 21) en de heer J.J. Visser (vanaf agendapunt 11)
Griffier: de heer B. Nijman.
Wethouders: de heer M. Divendal, mevrouw H. Van der Molen, de heer J. Nieuwenburg.

Aanwezig zijn 35 leden: de heren M. Aynan (PvdA) en A. Azannay (GLH), mevrouw P.J. Bosma-Piek (VVD), de heren M. Brander (PvdA), W.A. Catsman (CDA), drs. P.G.M. Elbers (SP) en J. Fritz (PvdA), mevrouw M.F. Funnekotter-Noordam (VVD), de heren M.L. Hagen (VVD), P.J. Heiliegiers (VVD), drs. S.J.A. Hikspoors (VVD) en R.H.C. Hiltemann (SP), de dames T.E.M. Hoffmans (GLH) en A.L.M.G. De Jong (GLH), de heer S. Kegie (PvdA), de dames M.J.M. Keesstra-Tiggelman (CDA), H. Koper (PvdA), J.M.J. Kropman (PvdA), J. Langenacker (PvdA), F. De Leeuw-De Kleuver (LDL) en M. Lodeweegs (PvdA), de heren J.W. van den Manakker (SP), L.J. Mulder (GLH), O. Özcan (PvdA), dr. C.J. Pen (CDA), F.H. Reeskamp (D66), J.A. de Ridder (PvdA), W.J. Rutten (VVD), J.J. Visser (CDA), mr. T.J. Vreugdenhil (CU-SGP), C.A.S. de Vries (PS), J. Vrugt (Actiepartij) en P.A. Wever (SP), de dames L.C. Van Zetten (D66) en M. Zoon (PvdA).

Afwezig zijn de heer J.A. Bawits (OP), de dames D. Eikelenboom (VVD) en S. Özoğul-Özen (SP) en de heren B.C. Roos (LR) en C. Van Velzen (wethouder).

1. VRAGENUUR

De VOORITTER opent de vergadering om 19.37 uur.

De VOORZITTER: De vergadering is geopend. Hartelijk welkom allemaal. In het bijzonder een woord van welkom aan de mensen op de tribune, die vandaag gast zijn van de raad. Zij zijn inburgerings- en taalcursisten van het Nova College. Leuk dat u er bent. We hopen dat u een leerzame avond heeft en dat het u goed zal bevallen. Verder is het buiten werkelijk schilderachtig. Wie de Grote Markt ziet met sneeuw en met de kerstboom, wil liever daar zijn. We kunnen onze plicht echter niet verzaken. Als we het niet te laat maken dan kunnen we vandaag nog even van dat fraaie stadsgezicht genieten.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Ik stel voor dat we naar de agenda kijken, voordat we de vragen gaan behandelen. Ik meld u in ieder geval dat er een aantal moties vreemd aan de orde van de dag zijn ingediend. Ze gaan over het uitstapprogramma van de prostituees en komen van PvdA, CDA en SP. Dan zijn er ook nog twee moties vreemd ingediend door de Actiepartij: Laat staan de Bomenlaan en de Prohef (2). Die voegen we toe aan de agenda.

De heer ELBERS: Er komt geen motie van de SP.

De VOORZITTER: Ik zie hier een motie inzake het uitstapprogramma.

De heer ELBERS: Het waren mogelijkheden die vorige week werden overwogen.

De VOORZITTER: Mooi, dan schrappen we die. Dan hebben we helemaal kans dat we nog op de Grote Markt terechtkomen.

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, ik ken de moties over het uitstapprogramma niet, maar ik heb eventueel nog wel een motie achter de hand. Ik neem aan dat ik die kan indienen als het onderwerp toch aan de orde komt.

De VOORZITTER: Ja, dat kan altijd. Goed, we gaan nu eerst naar het vragenuur. Er zijn drie fracties die iets willen vragen. De SP heeft een vraag over de mogelijkheid om te stoppen met de verplichte aanbesteding in de Wmo. Het CDA wil iets vragen over de Zomerzone als preventiewijk en de PvdA heeft een vraag over het Glazen Huis, Serious Request. We beginnen met de SP. Wie mag ik het woord geven? De heer Elbers

De heer ELBERS: Voorzitter, afgelopen woensdag vond, op verzoek van mevrouw Kant, in de Tweede Kamer een debat plaats over de behandeling van de menselijke thuiszorg. Daarbij bleek dat de Europese aanbestedingen voor de huishoudelijke zorg via de Wmo niet verplicht zijn. Het mag wel, maar het hoeft niet. Dat komt omdat thuiszorg gezien wordt als een dienst van algemeen maatschappelijk belang. Via afspraken kan het worden uitbesteed. De te maken afspraken moeten vooraf openbaar gemaakt worden, evenals de uiteindelijke afspraken. Het was een grote verrassing. Een grote meerderheid van de kamer, bestaande uit PvdA, CDA, PVV, GroenLinks, SGP en natuurlijk de SP, heeft erop aangedrongen om de verplichte aanbestedingen voor thuiszorg te stoppen. De SP wil daarom de volgende vraag aan de wethouder en het college van Haarlem stellen: wilt u stoppen met Europese aanbestedingen voor de thuiszorg, nu is gebleken dat dit niet meer hoeft?

Wethouder VAN DER MOLEN: Mijnheer Elbers, u zult wel snappen dat ook ik verheugd ben over de meerderheid in de Tweede Kamer. In deze gemeenteraad vormen de genoemde partijen ook een meerderheid. Wij hebben echter net een aanbesteding achter de rug. Dat juridische feit ligt er, daar kunnen we niet onderuit. Natuurlijk zal ik in het overdrachtdossier deze mogelijkheid aangeven. Het is echter aan een volgend college om te bepalen hoe daar mee om zal worden gegaan. Als deze partijen een meerderheid in de raad houden, zie ik echter grote kansen.

De VOORZITTER: Dank u. Dan gaan we naar het CDA met het punt over de Zomerzone. Mijnheer Catsman.

De heer CATSMAN: Voorzitter. Naar aanleiding van publicaties omtrent het ongenoegen van Wijkraad Slachthuisbuurt met betrekking tot de gang van zaken bij het project Zomerzones preventiewijk, heeft de CDA-fractie onlangs een gesprek met de wijkraad gehad. Daar klonk forse kritiek. Tijdens die avond werd ons ook gemeld dat er afgelopen woensdag een gesprek zou zijn tussen twee collegeleden en de wijkraad. Wij kregen vandaag een mail van de raad met het verzoek om het erbij te laten en geen vragen in te dienen. Dat maakt ons des te nieuwsgieriger, zeker gezien alle ophef. Vandaar dat we in ieder geval antwoord willen op de vraag, wat de inhoud en uitkomst is geweest van het gesprek van woensdag jongstleden. Daarnaast willen we weten hoe het college de wijkraad in het verdere verloop zal betrekken. Dank u wel.

Wethouder VAN DER MOLEN: We hebben een zeer openhartig en uiteindelijk ook heel prettig gesprek hebben gehad met de Wijkraad Slachthuisbuurt. In het gesprek heeft de raad behoorlijk afstand genomen van het artikel in de krant. Een en ander berustte op een communicatiemisverstand over en weer. Een van uw vragen gaat over het moment waarop de wijkraad is geïnformeerd over de vertraging die is opgetreden naar aanleiding van een aantal aanvragen die waren ingediend. Die waren incompleet. Er zijn een

heleboel aanvragen ingediend die incompleet waren. Ze waren bijvoorbeeld niet voorzien van een financieel plaatje en een stappenplan. Omdat we ze allemaal serieus nemen, gaan we ze wel allemaal af, inclusief de aanvraag van de Slachthuisbuurt. De wijkraad dacht dat er gisteren door de stuurgroep een klap zou worden gegeven op de aanvragen. Niets is echter minder waar. Dit weekend hebben de stuurgroepleden de stick gekregen; nu hebben ze alle aanvragen compleet. Zij gaan daarover adviseren. Wij hebben verzocht of ze dat eventueel voor 14 januari kunnen doen. Daarna gaan de corporaties erover vergaderen, zij komen ook met een advies. Pas op 4 februari wordt de beslissing genomen in de stuurgroep. Het advies van de wijkraden is echter zwaarwegend. We zullen er gemotiveerd afstand van moeten doen als we hun advies niet opvolgen. De wijkraad heeft aangegeven het spijtig te vinden dat het zo gegaan is. We hebben afgesproken dat we voortaan eerst met elkaar communiceren als er iets aan de hand is.

De heer CATSMAN: Dank u wel. Zo is het duidelijk, nu staat het ook in het verslag.

De VOORZITTER: Dan de PvdA, de heer Fritz.

De heer FRITZ: Voorzitter, morgen om zeven uur sluit prinses Maxima drie 3FM DJ's op in het Glazen Huis in Groningen: Giel Beelen, Gerard Ekdorf en Annemieke Schollaardt. Zij zullen zes dagen niet eten en 24 uur per dag radio maken. Dat alles om geld in te zamelen voor malariabestrijding door het Rode Kruis. Dit is het zesde jaar dat dit gebeurt. Eerder heeft het huis in Utrecht, Den Haag en Breda gestaan. Wij zijn als PvdA een actie gestart om te bekijken of we dit project naar Haarlem kunnen halen. Op www.glazenhuisnaarhaarlem.nl verzamelen we handtekeningen. Het zijn er inmiddels bijna 300, in anderhalve dag. Waarom doen we het? Daar zijn drie redenen voor: ten eerste vinden we het ontzettend leuk voor de stad, ten tweede is het een goed teken van internationale solidariteit. Het past ook bij Haarlem als millenniumgemeente. We willen graag aandacht vragen voor de millenniumdoelen. De acties van het Glazen Huis passen daar altijd goed bij. De derde reden is meer prozaïsch: het levert ook iets op voor de stad. Vorig jaar stond het huis in Breda; daar bleek dat het veel opleverde. Binnen de vijf dagen dat het project duurde kwamen er 200.000 extra bezoekers naar de binnenstad. Zij besteedden 4 miljoen extra in winkels, horeca en dergelijke. Het heeft daar ook veel gratis publiciteit voor de stad gegenereerd. Er staan ook kosten tegenover, namelijk 150.000 euro. Met name voor politie en reiniging. Het levert echter veel geld op, dus dat kunnen we enigszins tegen elkaar wegstrepen. Wij willen vragen of het college wil bekijken of het mogelijk is om zich kandidaat te stellen en of dat kansrijk is. We ontvangen daarover graag een notitie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Meneer Fritz, het is een ontzettend leuk idee. Het Glazen Huis is ook nuttig, dat onderschrijven we allemaal. Het college heeft al eens eerder gekeken of we het Glazen Huis naar Haarlem konden halen. U constateert echter ook al dat het kosten met zich meebrengt. Alleen al om het te krijgen moet de gemeente 75.000 euro betalen. Daarbij komen nog allerlei extra kosten. Terecht zegt u ook dat het veel publiciteit en extra bezoekers genereert. Wij hebben er nu echter geen budget voor. Er is uiteraard geld voor citymarketing, maar dit zit niet in het programma van volgend jaar. Als u uw actie uitbreidt en iedereen die stemt om een bijdrage van vijf euro vraagt, dan zou dat helpen. We zullen serieus naar de mogelijkheden kijken. Anderen zullen vragen of het mogelijk is om de intocht van Sinterklaas naar Haarlem te krijgen. Dat kost honderdduizend euro. Overall hangt tegenwoordig een prijskaartje aan. Neemt u gerust contact op met mij als u wilt weten hoeveel het kost om iets naar de stad te halen. Ik wil uw idee absoluut niet bagatelliseren; we zullen er volgend jaar serieus naar kijken.

Mevrouw VAN ZETTEN: Voorzitter, ik ben wel benieuwd of de heer Fritz ook zes dagen zonder eten in het Glazen Huis zou willen zitten. Ik wil niet persoonlijk worden, maar het is misschien wel een goed idee. (Gelach).

De heer FRITZ: Ik zou bijna zeggen: als het lukt om het naar Haarlem te halen en ik mag naar binnen, dan zal ik kijken of ik het een dag kan uithouden. Ik vrees echter het ergste, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Daar wil ik wel vijf euro voor doneren hoor.

De VOORZITTER: Mooi. Nou, we zullen kijken wat daaruit voortkomt. We hebben de vaststelling van de agenda al gehad, maar voor de zekerheid vraag ik of er nog mensen zijn die bepaalde onderwerpen willen opwaarderen. De heer Vrugt.

De heer VRUGT: Voorzitter. Agendapunt 19 zouden we graag naar de bespreekpunten overhevelen, omdat we daar een motie over hebben.

De VOORZITTER: Prima. Wordt dat ondersteund? Er is niemand tegen in ieder geval.

Mevrouw VAN ZETTEN: D66 wil graag punt 15 opwaarderen. De aanleiding is een drietal brieven dat we vanmiddag om 15.00 uur van de wethouder kregen, over SportSupport. Daar wil ik de wethouder toch een vraag over stellen.

De VOORZITTER: Een vraag stellen kan altijd, laten we het verder beperken. Mevrouw Koper.

Mevrouw KOPER: Voorzitter, ik zou graag punt 11 naar de bespreekpunten willen overhevelen, om een motie in te dienen.

De heer AYNAN: Voorzitter, om diezelfde reden wil ik punt 14 opwaarderen. Onze motie heet 'Ook in Schalkwijk bladkorven'.

De VOORZITTER: Wilt u die moties allemaal alvast inleveren? Dat bespoedigt het kopieerproces. Was dat het? Ja, u heeft er zin in vanavond.

3. VASTSTELLING ONTWERP-NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN
MAANDAG 9 NOVEMBER 2009 OM 19.30 UUR EN WOENSDAG
11 NOVEMBER 2009 OM 17.00 UUR

De VOORZITTER: Wil iemand iets over de notulen zeggen? Nee, dan zijn die vastgesteld.

4. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Wie wil er iets over de ingekomen stukken zeggen? Ga uw gang, mijnheer Hagen.

De heer HAGEN: Dank u wel, voorzitter. De VVD zou graag de beantwoording van de vragen inzake het autovrij gebied Ripperdaterrein onder VI, naar de commissie Samenleving willen verplaatsen. We hebben de vragen gesteld vanuit de invalshoek seniorenbeleid, vandaar.

De VOORZITTER: Nog anderen? Mevrouw Lodeweegs.

Mevrouw LODEWEEGS: Dank u, voorzitter. Wij willen graag III h, inzake dubieuze declaraties, naar de commissie Samenleving verplaatsen, in het kader van de welzijnsnotitie.

De VOORZITTER: Akkoord. Anderen? Nee, dat is dat. Dan de hamerstukken, die hamer ik nu af. U heeft het gehoord, het is nu allemaal vastgesteld.

HAMERSTUKKEN

5. WIJZIGING VAN DE APV 2009
6. VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN ONDERDOORGANG BUITENRUSTBRUGGE
7. NOTA GRONDPRIJZEN 2009-2010
8. VASTSTELLEN DEFINITIEF ONTWERP (DO) WATERVERBINDING MEERWIJKCENTRUM-AMERIKAVAART
9. INSTRUMENTEN VOOR EEN PROJECTOVERSTIJGENDE AANPAK VAN DE STEDELIJKE WATEROPGAVE

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

10. HAARLEMSE BELASTINGVERORDENINGEN 2010

De VOORZITTER: Dan de hamerstukken met stemverklaring. We beginnen bij punt 10. Daarbij is sprake van een technische aanpassing, waarvoor ik het woord aan wethouder Divendal geef.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, sowieso excuses naar de raad voor het feit dat bij dit onderwerp steeds aanpassingen plaatsvinden. Dat komt omdat we de zaken steeds zo actueel mogelijk willen houden. Er blijkt een foutje in het stuk te staan, in bijlage g. Daar wordt de term 'voertuigreglement' gebruikt. Dat moet zijn 'regelingen voertuigen'. Als we dat niet vaststellen zouden we misschien toch een foutje maken. Ik hoop dat de raad ermee akkoord kan gaan.

De VOORZITTER: Dan heeft u van wethouder Divendal nog een andere brief met een aantal aanpassingen gekregen. Die ligt voor u. Daar gaat de besluitvorming over, voor de goede orde. Dat is dus impliciet. Wil iemand een stemverklaring afleggen?

De heer HEILIEGERS: De meesten van ons weten dat de VVD voor lage lasten is, maar ook voor eerlijkheid en rechtvaardigheid. We complimenteren het bestuur dan ook voor alle correcties die ervoor zorgen dat voor het wonen 2,9% voor de ozb aan de orde is. Dat is klasse. Wij steunen het voorstel zoals het er ligt.

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, om in deze moeilijke tijden het leven van kleine ondernemers niet lastiger te maken, zijn wij tegen de reclamebelasting en dus ook tegen elke heffing die daaraan verbonden is.

De heer CATSMAN: Voorzitter, het CDA zal instemmen met de verhogingen met één uitzondering: de 3% extra verhoging van de ozb. Daar blijven wij deze periode consequent in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder geen stemverklaringen? Willen degenen die het voorstel steunen dan hun hand opsteken?

11. BESTEDING MIDDELEN INTENSIVERING HANDHAVING

Opgewaardeerd naar bespreekpunten.

12. VOORSTEL TOT WIJZIGING VAN DE HAARLEMSE
BOUWVERORDENING

De VOORZITTER: Wie wil bij dit punt een stemverklaring afleggen?

De heer FRITZ: Voorzitter, we hebben een brief met aanvullingen en correcties ontvangen, want we hadden de verkeerde stukken in de commissievergadering. Met de brief worden nog meer wensen die de raad had, opgenomen in de verordening. Wij zijn blij met de brief en de aanpassingen. We zullen dus instemmen.

De heer VRUGT: De Actiepartij is ook blij dat het uiteindelijk klopte dat de nota nog niet klopte, zoals we in de commissie hebben opgemerkt. We hopen dat het in het vervolg minder nodig is, om in de laatste week allerlei aanpassingen te doen. We zijn blij dat de verordening nu toch juist wordt vastgesteld.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan stellen we de verordening vast.

13. VERKOOP BAKENESSERKERK (ZIENSWIJZE)

De VOORZITTER: Wie wil over dit punt een stemverklaring afleggen? Niemand.

14. VASTSTELLEN DEFINITIEF ONTWERP (DO) ZUIDERZEE-, BETUWE-
EN GRONINGENLAAN

Opgewaardeerd naar bespreekpunten.

15. HAARLEM SPORT! AGENDA VOOR DE SPORT

Opgewaardeerd naar bespreekpunten.

16. KREDIETVERSTREKKING (ACHTERSTALLIG) ONDERHOUD OP DE
SPORTCOMPLEXEN

De VOORZITTER: Wie mag ik hierover het woord geven? De heer Hagen.

De heer HAGEN: Voorzitter, eigenlijk hoort dat een klein beetje bij het andere punt, maar ik kan me voorstellen dat er door de brief over SportSupport voor gekozen wordt om dat punt apart te bespreken. Toch wil ik het volgende memoreren: het gaat om erg veel geld en het gaat ook om het inlossen van een belofte uit het coalitieakkoord: het op orde brengen van het onderhoud van de stad. Het gaat daarbij onder andere om de sportcomplexen. Met dit voorstel wordt op dat punt een belangrijke stap gezet om ervoor

te zorgen dat de Haarlemse sportcomplexen weer verder op orde komen. Wij zullen voor stemmen. We vinden dit een belangrijk moment.

De VOORZITTER: Dank u wel. Er zijn geen andere stemverklaringen, dus dit punt wordt ook vastgesteld.

17. DEELNOTA'S KOMPAS HAARLEM

De VOORZITTER: Wie kan ik over dit punt het woord geven? Mevrouw Lodeweegs.

Mevrouw LODEWEEGS: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn blij dat er met deze nota's daadwerkelijk een wat krachtiger beleid op een beter en zorgvuldig omgaan met dakloosheid wordt ingezet. De enige opmerking die ik hier nog wil maken en die ik ook in de commissievergadering heb gemaakt, is dat we op dit moment ook met dezelfde voortvarendheid gaan werken aan een nota over de problematiek rondom zwerfjongeren.

De VOORZITTER: Dank u.

Mevrouw DE JONG: Voorzitter. Ik neem meteen het volgende agendapunt in mijn stemverklaring mee, als u dat goedvindt. GroenLinks is ook blij dat hier een goed beleid voor dak- en thuislozen staat. Wij onderschrijven de opmerking van de PvdA. Er staat een mooie kerstboom, nu de ballen nog.

De heer RUTTEN: De VVD stemt van harte in met de nota's, maar mist ook de vereiste aandacht voor de zwerfjongeren. De wethouder heeft naar aanleiding van vragen van de VVD in de commissievergadering toegezegd dat zij zal aandringen op spoed. De VVD hoort graag snel van het college wanneer die nota verwacht kan worden, ook in relatie tot de financiering van Spaarnezicht.

De heer ELBERS: Het zal niet verbazen dat wij de wethouder complimenteren: rustig, doorzettend en standvastig zet zij zo door op allerlei noden in de stad, en dat is heel goed.

De VOORZITTER: Dank u. Vastgesteld.

18. UITVOERINGSNOTA KOMPAS MIDDEN- EN ZUID KENNEMERLAND EN HAARLEMMERMEER

De VOORZITTER: Op dit punt hebben we al een stemverklaring gehad van GroenLinks. Willen er nog meer mensen een stemverklaring afleggen? Nee. Ook vastgesteld.

19. INVOERING GEMEENTELIJKE BASISADMINISTRATIE PERSONEN EN VASTSTELLEN NIEUWE VERORDENING

Opgewaardeerd naar bespreekpunten.

BESPREEKPUNTEN

20. DE VERORDENING VOORZIENINGEN MAATSCHAPPELIJKE ONDERSTEUNING GEMEENTE HAARLEM 2010 EN DE ANTWOORDEN OP DE ADVISERING DOOR DE WMO RAAD EN DE INSPRAAKREACTIES T.A.V. HET VOORSTEL TOT WIJZIGING VAN DE VERORDENING.

De VOORZITTER: Dan zijn we aangekomen bij de besprekpunten. Ik stel voor dat we eerst de oorspronkelijk punten behandelen en daarna de toegevoegde punten. We beginnen nu bij punt 20. Wie mag ik het woord geven? De heer Rutten.

De heer RUTTEN: Voorzitter, dank u wel. De VVD herkent zich in de verordening en steunt die. Datzelfde geldt ook in hoofdlijnen voor de beleidsveranderingen. Er is echter een punt waar we blijvend moeite mee hebben: de voorgestelde regeling rond de verhuiskostenvergoeding. Vooral vanwege de manier waarop die nu wordt uitgevoerd en de consequenties die dat zal hebben. Het college gebruikt volgens ons een maas in de wet. Het is de vraag voor ons als raad of we überhaupt in moeten stemmen met het gebruik van een dergelijke maas en met het experimenteren. We praten over gokken met gemeenschapsgeld en dat doen we liever niet. De informatie, die ons pas vanmiddag bereikte, is eigenlijk te technisch voor een raadsvergadering. Bovendien is deze nu niet meer te verifiëren. Daarom kiezen we er voor om in de fase waar we nu in zitten, het voorstel het voordeel van de twijfel te geven en goedkeuring te geven aan de verordening en de beleidsveranderingen. We willen echter deze kwestie ook op een relevant moment in 2010 opnieuw onderzoeken en aan de orde laten komen in de commissie Samenleving. Ik vertel u graag waarom. We hebben in dit kader veel professionals geconsulteerd. We hebben daaruit begrepen dat het uitdrukkelijk niet de bedoeling van de Wmo is, dat gemeenten inkomenspolitiek gaan bedrijven. Wel hebben ze armslag om hun beleid ten aanzien van eigen bijdragen en eigen aandelen te voeren. Dat vinden we terug in de systematiek van de AWBZ en de Wmo. Die systematiek begrenst de mogelijke stapeling en ziet toe op een rechtvaardige belasting naar draagkracht. Hoe rechtvaardig is het bijvoorbeeld als een gehandicapte die werkt, geld verdient, belasting betaalt en in maximale mate bijdraagt aan zijn eigen ziektekosten, steunkousen, vervoersvoorzieningen en wat dies meer zij, in Haarlem stilzwijgend geacht wordt ook nog eens een groot deel van een onvrijwillige, noodzakelijke verhuizing te betalen. Dat kan voor ons niet de uitkomst zijn van het rechtvaardige, sociale streven, dat mensen die het nodig hebben ondersteund moeten worden. Het is een streven waar de VVD zich nadrukkelijk in herkent. Het moet echter wel sociaal en solide zijn. Tot slot nog een tweetal concrete punten. Het ministerie heeft gezegd, zo lijkt uit de informatie die we vanmiddag hebben ontvangen, dat staffeling mag, mits vastgelegd in de verordening en de beleidsregels. Ik kan het in de verordening niet specifiek terugvinden, dus misschien kan de wethouder aangeven waar dat letterlijk staat. Vanmiddag hebben we informatie ontvangen over de inkomenstoets. We zijn blij dat nu het verzamelinkomen meegenomen wordt bij de inkomenstoets, en niet meer alleen gekeken wordt naar inkomen uit werk. Daar hebben we ook een discussie over gevoerd. Het blijkt dat gebruik gemaakt gaat worden van Suwinet. Het is nog maar de vraag of u daar voor deze doeleinden gebruik van mag maken en of u niet gewoon bij de basisregistratie inkomen moet zijn. Daar willen wij graag nader over geïnformeerd worden.

De heer VRUGT: Voorzitter, bij interruptie. Ik hoor wat de heer Rutten zegt. Ik ben vooral nieuwsgierig waarom hij zijn laatste vraag stelt.

De heer RUTTEN: Het Suwinet is bedoeld om alles wat met de uitvoering van werk- en inkomensregelingen te maken heeft te koppelen en te stroomlijnen. De gemeenten mogen bij die informatie. De GSD heeft daar inzage in, in het kader van de afhandeling van de aanvragen voor bijstandsuitkeringen. Het College voor Bescherming van Persoonsgegevens houdt ook nadrukkelijk in de gaten dat gegevensdatabanken alleen maar gebruikt worden voor doeleinden waarvoor ze bedoeld zijn. Het is in dit geval even de vraag of men over de schouder van de aanvrager van de WWB mee mag kijken, om bij een voorziening in het kader van de Wmo inkomensgegevens te betrekken.

Mevrouw KROPMAN: Wat ons betreft is het een sociaal en solide stuk. We hebben er in de commissie uitgebreid aandacht aan besteed. Niet alleen wij hebben dat gedaan; het stuk is eigenlijk met behulp van de hele stad tot stand gekomen. 'Goed gedaan' denk ik dan. Ik wil er nog twee korte dingen over zeggen, zaken die ik in de commissie ook heb aangekaart. Ik ben ontzettend blij dat de aanpassing sportvoorzieningen een stuk is opgerekt. De manier waarop de wethouder dat aanpakt is volgens mij 100% Wmo-proof. Erg leuk dat zij de Hartkampgroep vraagt om een aantal van die aanpassingen te realiseren. Wat ik nog wel spijtig vind is dat de sportvoorziening zoals ik die voor ogen had, ook een component kende waarbij in begeleiding werd voorzien. De wethouder heeft mij verzekerd dat dat uiteindelijk allemaal goed gaat komen in het sportbeleid. Misschien komen we daar nog op terug bij het agendapunt over de Sportagenda. Verder hebben wij het gehad over de aanpassingen in gemeenschappelijke ruimtes, met name die van wooncorporaties. De wethouder gaf in de discussie in de commissie aan dat ze dat punt graag mee wil nemen naar het GECO-overleg. Ik zou graag nog iets verder willen gaan en u willen vragen of u echt voornemens bent het mee te nemen in de afspraken in het kader van de nieuwe convenanten, die straks gesloten moeten gaan worden. Dan hebben we iets meer om ons aan vast te houden. Verder zou ik zeggen: aan de slag.

De heer ELBERS: Voorzitter, de SP keurt de verordening zonder mitsen en maren goed. We vinden het echt een knap stuk, dat gebaseerd is op goed overleg, participatie en inspraak. Het kan nu worden uitgevoerd. De uitvoering moet volgens ons wel met mate plaatsvinden, want we weten niet hoe de inkomens in de toekomst gaan lopen. De Wmo maakt het mogelijk om rekening te houden met de draagkracht. Dat is in de verordening goed uitgewerkt. Ook in de enquête van de verordening individuele voorzieningen, die net is uitgekomen, staat dat 99% van de mensen het terecht vindt dat minima minder hoeven bij te dragen. Het principe van sterkste schouders, zwaarste lasten dus. Dat is in deze verordening goed en evenwichtig tot stand gekomen. Gefeliciteerd.

De heer VRUGT: Voorzitter, over het algemeen is de Actiepartij niet ontevreden over deze verordening. We kunnen ons vinden in de kanttekeningen die door de heer Rutten zijn geplaatst. Daarnaast is er echter een punt waarvoor we per amendement aandacht vragen. Naar onze mening komt de tekst van artikel 5.5 lid 2 op gespannen voet te staan met jurisprudentie als het gaat om het aantal kilometers dat voor vergoeding in aanmerking komt. Het gaat om vervoersvrijheid van chronisch zieken en gehandicapten. Daarom vragen wij ter voorkoming van veel misverstanden de tekst minimaal te wijzigen, zodat geen mensen onnodig de dupe worden van de keuze die Haarlem lijkt te maken. We willen dus voorkomen dat hierover zaken bij de rechter zullen moeten voorkomen en Haarlem op de vingers zal worden getikt omdat zij in weerwil van de intentie van de wet Wmo een maximum stelt op het aantal te vergoeden kilometers dat mensen in staat stelt die contacten te onderhouden, die hen volwaardig kunnen laten meedoen in onze samenleving.

Amendement, Geen Kilometerheffing op Participatie

"De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 17 december 2009, in beraadslaging over de Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning,

Constateert

- dat de toelichting op artikel 5.5 inhoudelijk (en onderbouwd met staande jurisprudentie) op gespannen voet staat met de feitelijke tekst van art. 5.5, doordat een onvoldoende gemotiveerd onderscheid wordt aangebracht tussen een lokale en regionale vervoersvraag;

Besluit

- de verordening vast te stellen, met in achtneming van wijziging van de tekst in artikel 5.5 lid 2, luidende: ‘De te verstrekken vervoersvoorziening zal maatschappelijke participatie door middel van lokale verplaatsingen met tenminste een omvang per jaar van 1500 kilometer met een bandbreedte tot 2000 kilometer mogelijk maken’ in ‘De te verstrekken vervoersvoorziening zal maatschappelijke participatie door middel van verplaatsingen met minimaal een omvang per jaar van 1500 kilometer tot 2000 kilometer mogelijk maken.’

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: de heer Vrugt (Actiepartij).”

Mevrouw DE JONG: Mijnheer Vrugt, ik moet heel eerlijk bekennen dat ik uw voorstel niet erg goed begrijp. U laat alleen de woorden ‘lokale verplaatsingen’ weg, voor de rest blijft het hetzelfde. Wat is nou precies het misverstand?

De heer VRUGT: Nou, dat is niet het enige, mevrouw De Jong. Ik zal de oorspronkelijke tekst er bij pakken. Er staat: ‘1500 kilometer, met een bandbreedte tot 2000 kilometer’. In de toelichting op de verordening staat heel duidelijk dat ook uit jurisprudentie blijkt dat minimaal 1500 tot 2000 als minimum geldt, en dus niet als maximum.

Mevrouw DE JONG: Dus u hecht aan het woordje ‘minimaal’?

De heer VRUGT: Ja, omdat anders de tekst dusdanig uit te leggen valt dat er maximaal 2000 kilometer vergoed kan worden, doordat Haarlem onderscheid maakt tussen lokaal en bovenlokaal vervoer, hetgeen niet noodzakelijk is.

Mevrouw DE JONG: Dat is duidelijk.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik wil er nog een paar woordjes over zeggen. Er is heel veel geparticipeerd en er is heel veel inspraak geweest. Zelfs in de commissie Samenleving is er heel veel over deze verordening gezegd, hoewel deze alleen 2010 betreft. Het is natuurlijk wel de basis voor het beleid van de komende jaren. D66 kan zich vinden in de woorden van de VVD; wat ons betreft moet er ook geen inkomenspolitiek worden bedreven met dit soort verordeningen. Ik wil toch nog wel een ding opmerken. Inderdaad is participatie en inspraak heel belangrijk voor de Wmo. Ook belangrijk is de wederkerigheid. Zo is de wet ook bedoeld: de overheid investeert in ondersteuning en mag erop rekenen dat burgers iets terugdoen voor de samenleving. Mijn idee is dat het wel een heel warme deken is, die de overheid over de burgers uitspreidt. Dat is allemaal heel mooi, maar het is ook heel duur. Ik vraag me af hoeveel jaren dit stand kan gaan houden.

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter. De nota is besproken in de commissie. Een aantal zaken is zuiniger geworden. Zo is het begrip ‘algemeen gebruikelijke voorzieningen’ besproken en dat heeft tot wijzigingen geleid. Een aandachtspunt vind ik nog steeds het collectief vervoer. Dat komt volgende jaar aan de orde. Er zijn een aantal punten ter verbetering die worden genoemd. We hopen dat die echt tot verbeteringen zullen leiden. We zijn ook blij dat de Wmo-raad zich nadrukkelijk met de nota heeft bemoeid en er goede adviezen over heeft gegeven. Tenslotte de motie van de heer Vrugt. Die begrijp ik nog niet helemaal. Hij wil lokaal en regionaal vervoer mogelijk maken, als ik het heel vrij vertaal. Nu staat er ‘door middel van verplaatsingen’. Het is volgens mij niet de bedoeling

dat men zich gaat verplaatsen naar Groningen. Wellicht moeten we ‘regionaal’ of ‘lokaal’ opnemen. Wellicht kan de heer Vrugt dat nog iets verder toelichten.

De heer VRUGT: Ik had het punt wellicht anders kunnen amenderen, door voor te stellen om de termen ‘lokaal’ en ‘regionaal’ er helemaal uit te halen. Ik hoor de heer Vreugdenhil zeggen dat het niet de bedoeling is dat mensen zich naar Groningen verplaatsen. Het lijkt mij dat we het met zijn allen wel mogelijk moeten maken dat gehandicapten een bezoek brengen aan familie in Groningen. Er moet geen maximum aan gesteld worden. In de praktijk zoals die nu is, hebben veel mensen al problemen, omdat er een maximum wordt gesteld aan het aantal bewegingen dat ze mogen maken.

De heer VREUGDENHIL: Ik stel dan voor dat mijn partij akkoord gaat met deze motie. Eventuele moeilijkheden komen we vanzelf tegen. Deze zullen gecorrigeerd worden.

De heer CATSMAN: Voorzitter, kortheidshalve: het CDA sluit zich aan bij de opmerkingen die gemaakt zijn door D66 en de VVD. Wij wachten wat betreft de motie van de Actiepartij de reactie van het college af.

Wethouder VAN DER MOLEN: Voorzitter, dank u wel. Dan wil ik iedereen bedanken voor de instemming in grote lijnen met deze nota. Er is inderdaad behoorlijk geparticipeerd. Dat moet ook gebeuren bij een dergelijke nota. Ik wil de VVD bedanken voor de enorme hoeveelheid tijd en werk die men gestopt heeft in het juridisch napluizen van allerlei zaken. Vandaag hebben we toch nog extra VWS en de VNG geraadpleegd. Feitelijk verschillen ze niet echt van mening: het kan. VWS heeft er geen problemen mee, tenminste de persoon die wij gesproken hebben. De VNG is iets genuanceerder, maar er is juridisch geen belemmering om het toe te passen. Dat neemt niet weg dat u er inhoudelijk anders over kan denken. Ik wil toch graag een voorbeeld noemen, dat kan ik niet laten. Toen ik zelf voorzitter was van kamer 1 van de beroep- en bezwaarschriftencommissie was er een prominente, landelijke bekende persoon met een dijk van een inkomen die bezwaar maakte tegen het feit dat hij geen traplift vergoed kreeg. Hij had daar recht op en heeft uiteindelijk de traplift gekregen, omdat het zo in de wet stond. Toen bedacht ik wel dat we een dergelijke regeling zo niet houdbaar kunnen houden. Ik moet dat toch even kwijt. We verschillen hierin van mening. U vraagt mij om erop terug te komen in 2010...

De heer RUTTEN: Wij komen er als raad graag op terug in de commissie.

Wethouder VAN DER MOLEN: Dat zullen wij dan ook doen, uiteraard. Dan het punt over het Suwinet. We hebben dat nagekeken: het kan, het mag. De PvdA had het over de uitbreiding van de sportvoorzieningen. Men vond dat fijn, maar vond het wel jammer dat de begeleiding niet in de verordening staat. Ik heb u in de commissie al gezegd dat het meer iets is voor het Wmo-beleidsplan en het sportplan. Wellicht dus dat wethouder Divendal daar nog iets over zegt. Het hoort niet echt thuis in een verordening. Dan het artikel van de Actiepartij. Eigenlijk maakt uw verandering helemaal niets uit. Het betekent hetzelfde. Het mag van ons, al wil men 8000 km met de scootmobiel reizen. Wat in de verordening staat, betekent niet wat u eruit haalt. Ik heb dat al een keer proberen uit te leggen, ook aan uw schaduwraadslid, de heer Trompetter. Er is geen tegenstelling. Het is heel technisch. Als het gaat over lokaal vervoer, dan hebben we het over de IJmond, Velzen, Bloemendaal et cetera. Dat hoort er allemaal bij. Ik zie geen enkele noodzaak tot uw motie en ik snap deze ook nog steeds niet helemaal. Voor ver, bovenregionaal vervoer hebben wij Valys. Ik heb het tegen u, mijnheer Vrugt, maar misschien vindt u het verder niet meer boeiend?

De heer VRUGT: Ik vind het heel boeiend, maar ik begrijp dat het allemaal heel technisch is. We verschillen van mening over de interpretatie van de tekst zoals die voorligt.

Mevrouw KROPMAN: Bij interruptie, voorzitter. Mevrouw Van der Molen, u zegt over het amendement van de Actiepartij dat het niets uitmaakt, omdat er uiteindelijk hetzelfde staat. Is het dan ook prima als we het amendement aannemen?

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik zou het echt niet weten. Dan moet ik even naar mijn achterbuurman kijken. Het is een juridisch stuk.

De VOORZITTER: Dat doen we dan in de tweede termijn. Laten we eerst verder gaan met de beantwoording.

Wethouder VAN DER MOLEN: Prima. Dan de warme deken van D66. Ik snap niet dat u niet akkoord gaat met het voorstel zoals het in de Wmo staat: sterkste schouders, zwaarste lasten. Aan de andere kant vindt u het een warme deken. Ik voel daar een soort tegenstelling.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dan kan ik met mijn oude voorbeeld komen. Van jongeren van 23 jaar die nog thuis wonen verwacht de maatschappij dat ze maar een uurtje aan het huishouden bijdragen. Daarin bent u het ook met me eens. Daarin zullen wij elkaar dan welk begrijpen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ja, daarin hebben wij elkaar heel goed begrepen. Nog even een reactie op de opmerking van CU-SGP. We zijn heel druk bezig met het collectief vervoer. Het gaat goed. Uiteindelijk zal daar uitkomen dat de onderhandelingen na de aanbestedingen door de gemeenten gevoerd gaan worden. Dus: ja, wij zitten er bovenop.

De VOORZITTER: Ik kijk even of er een tweede termijn aan de orde is. Dan kan mevrouw Van der Molen wellicht advies inwinnen. Ik schors twee minuten.

*** Schorsing van 20.16 uur tot 20.17 uur ***

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen weer. Er is antwoord van het college.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik heb het nagevraagd. De tekst die in de verordening staat is letterlijk de tekst van de modelverordening van de VNG. Op die manier kunnen we ons er geen buil aan vallen. Het is juridisch gedekt. We hechten wel heel erg aan het woord lokaal. Als we dat veranderen dan kan er wellicht aanspraak worden gemaakt op heel andere vervoersvoorzieningen, terwijl we daar in den lande Valys voor hebben, dat weet u ook wel. Als men naar Groningen gaat kan men daar een beroep op doen. Dat is het antwoord.

De VOORZITTER: Goed, is er dan nog behoefte aan een tweede termijn? Ik denk het niet. Dan gaan we stemmen. We zien dat er een amendement is van de Actiepartij. Dat ga ik eerst in stemming brengen. Wil iemand daar een stemverklaring over afleggen?

De heer VREUGDENHIL: Het zou wellicht op te lossen zijn geweest door van 'lokale' 'lokale c.q. regionale' te maken. Ik kan me voorstellen dat het niet de bedoeling is dat men naar Groningen reist. Ik heb gezegd dat ik het amendement zal steunen. Ik sta achter

de intentie van het amendement. Als de wethouder echter zegt dat het juridische consequenties kan hebben, dan trek ik mijn steun weer in.

Mevrouw KROPMAN: Op basis van het antwoord van de wethouder zullen wij gewoon het college volgen en het amendement niet steunen.

Mevrouw DE JONG: Wij begrijpen eerlijk gezegd het amendement nog steeds niet helemaal 100%. Dus we kiezen dan maar voor de veilige weg en steunen het college.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw De Jong. Ik snap het ook nog niet helemaal. Valys bestaat gewoon. Voor de zekerheid sluit ik me volledig aan bij de wethouder.

De heer RUTTEN: Hetzelfde geldt voor ons. We hadden dit wellicht in de commissie kunnen bespreken. Dat is een leerpunt voor de volgende keer. Wij volgen de uitleg van de wethouder.

De heer CATSMAN: Voorzitter, wij zullen het voorstel ook niet steunen. Het is misschien aan te raden om in een later stadium schriftelijk vast te leggen wat de juridische consequenties zijn, dan kan het amendement eventueel opnieuw ingediend worden.

De VOORZITTER: Dat kan later altijd nog bekeken worden. Willen degenen die het amendement steunen hun hand opsteken, zodat we kunnen tellen. Mijnheer Vrugt. Er is te beperkte steun. Het amendement is verworpen. Dan het agendapunt zelf, wil iemand daar een stemverklaring over afleggen. Niemand. Willen degenen die de verordening vast willen stellen dan nu hun hand opsteken. Dat is de gehele raad.

19. BESTUURSRAPPORTAGE 2009-2

De VOORZITTER: Wie wil over dit punt het woord voeren?

Mevrouw KOPER: Voorzitter. Dit is denk ik de laatste keer voordat we over alle financiële ombuigingen gaan spreken, dat we over de financiële verantwoording en bijstelling praten. Het CPB heeft deze week een bericht uitgedaan met de boodschap dat er weer een voorzichtig zonnetje schijnt. Het ziet er allemaal iets beter uit. Eerst wil ik graag iets zeggen over de behandeling van de bestuursrapportage. Dat is vooral aan ons als raad gericht. Gelukkig hebben we een razende reporter als wethouder, die van de ene naar de andere commissie schiet om antwoorden over de bestuursrapportage te geven. Wij zouden er echter voor pleiten om in het vervolg eerst in de vakcommissies te spreken over de bestuursrapportage en daarna pas in de commissie Bestuur over het financiële verhaal. Op die manier blijft er sprake van trechtering. Nu was het wel erg veel op verschillende borden tegelijk schaken. Wat betreft de inhoud: ik wil daar de verantwoording van GSB-gelden uithalen. Op het gebied van de sociale pijler zien we heel veel groene smileys. In de brief die we onlangs ontvingen zagen we echter dat ons nog wel wat te doen staat. Er is vooralsnog sprake van onderbesteding. Het gaat om een saldo van 9 miljoen. Er zijn zaken uit eigen geld betaald die men er nu weer onder probeert te krijgen. Kortom, het is allemaal weinig transparant. Wij hebben als raad een commissie Project Informatiewaarde om dat allemaal te verbeteren. Dit blijft wel erg onhelder en weinig transparant. Daarnaast is het ook iets dat we extern naar het Rijk toe moeten verantwoorden, met alle gevolgen van dien. Wij hebben inmiddels van de wethouder begrepen dat het allemaal goed komt. Ik geloof hem natuurlijk graag op zijn blauwe ogen en zijn rode das, maar wij zouden toch graag zien dat daar sneller en

adequater mee aan de gang wordt gegaan. We willen voor de jaarrekening goed kunnen zien hoe het zit met de verantwoording van de GSB-gelden.

De heer CATSMAN: Voorzitter, met excuses, maar bij het CDA is er een vraag blijven liggen die we graag alsnog stellen. Het gaat over de bestuursrapportage afdeling handhaving. Er is bij het instellen van het betaald parkeren bij het winkelcentrum Schalkwijk afgesproken dat de inkomsten daarvan besteed zouden worden aan noodparkeervoorzieningen tijdens de verbouwing van het winkelcentrum. Nu ligt die verbouwing wellicht verder van ons af dan we zouden hopen, maar we lezen dat van de drie ton opbrengsten een ton besteed wordt aan handhaving. We vragen ons af wanneer tot die bestedingsverandering is besloten. Wellicht dat op die vraag ook schriftelijk geantwoord kan worden.

De heer HAGEN: De bestuursrapportage is toch een beetje de thermometer voor de prestaties van het college. Dit is, zoals mevrouw Koper al zei, de laatste keer dat dat gebeurt. De jaarrekening zal pas na de verkiezingen tevoorschijn komen. We zien heel veel groene smileys, een aantal gele, maar ook een aantal rode. De VVD wordt daar op zich vrolijk van. Het betekent dat de beleidsvoornemens gehaald zijn. Wij zijn als coalitiepartij een van de groepen die de afspraken gemaakt hebben. Als die gehaald worden, dan worden we daar blij van. Een ding is wel blijven hangen na de discussie in de commissie, daar wil ik graag aandacht voor vragen. Soms lijkt het een beetje al te groen. In het kader van het dualisme past het dat ook coalitiepartijen kritisch zijn richting college. Het college maakte tijdens de behandeling in de commissie Bestuur de opmerking, denk ik terecht, dat we ons hier en daar moeten afvragen of de gekozen indicatoren wel werkelijk weergeven wat er aan de hand is. Als voorbeeld gebruikt u daarbij het programma Zorgzame samenleving. Daarbij is alles groen. We kunnen op basis daarvan de beleidskant van maatschappelijke ontwikkeling opheffen en de ambtenaren naar huis sturen. Op de pagina ernaast staan de twee belangrijkste welzijnsdossiers Welzijnswerk op orde en Wmo. Ik denk dat er niemand in de raad is die vindt dat die twee dossiers op dit moment een groene smiley verdienen. Ze vallen echter wel onder het programma. Kortom: de VVD zou graag in de commissie Bestuur discussiëren over de zin en onzin van de methodiek die we gekozen hebben. Niet om te bashen of om mensen hun succes te ontnemen, maar vooral naar de volgende periode toe. We kunnen er dan als raad nog scherper voor zorgen dat we een instrument als de bestuursrapportage goed gebruiken. Het is een belangrijk instrument. De VVD vindt de smileys een verbetering ten opzichte van de manier waarop de zaken eerder werden gepresenteerd.

Mevrouw KOPER: Mijnheer Hagen, ik neem aan dat u niet over smileys wilt gaan discussiëren, maar over de vraag of de prestatie-indicatoren die we hebben gekozen wel de juiste zijn.

De heer HAGEN: Ja, het gaat over de systematiek. Het gaat niet over de uitkomsten. Die beschouwen we met deze bestuursrapportage even als gegeven.

De heer ELBERS: Deze bestuursrapportage bespiegelt het solide en sociale beleid dat is gevoerd. Ik hoef dat allemaal niet te zeggen, het spreekt vanzelf dat ik dat vind. Er zitten echter wel twee minpunten in. Die wil ik graag noemen. Het is een groot schandaal dat in Haarlem nog steeds 25.000 kunstvoorwerpen in een depot liggen dat die naam niet verdient. Er is sprake van schimmel en rot en wat dies meer zij. Er is veel beleid op gezet, maar er komt tot nog toe weinig uit. Er worden steeds beloftes gedaan. Ik sprak van de week de directeur van het Frans Halsmuseum. Hij zei dat hij zich zo langzamerhand de ogen uit zijn hoofd schaamt voor die zaken. Hij is langzamerhand zo cynisch geworden

dat hij zich afvraagt of hij het bijltje erbij neer moet gooien. Hij zei dat het museum plannen heeft ingediend die binnen de bestaande mogelijkheden vallen en nou wordt alles in het museum weer doorgelicht. Ik vraag de wethouder hoe het mogelijk is dat de plannen die door het zelfstandige, onafhankelijke Frans Halsmuseum zijn ingediend, niet worden gerealiseerd. Ik schrok daar zeer van. Op de tweede plaats is het zo dat er van de investeringen een staatje is gegeven. De vraag is of er niet meer investeringen op het gebied van onderhoud gerealiseerd kunnen worden. Het blijkt dat dat niet zo is. Het is toch het speerpunt geweest bij de start van deze coalitie. Het achterstallige onderhoud en de verloedering zouden aangepakt worden. Dat is niet gelukt. De vraag is of dat komt doordat er onvoldoende geld is. Ik heb die vraag schriftelijk gesteld bij de behandeling van de begroting. Ik kreeg als antwoord dat de verhoging van de ozb van 3% expliciet nodig was om het onderhoudsprogramma op peil te houden. Ik heb toen gezegd dat er meer geld binnen zou moeten komen om het onderhoud in de stad op peil te houden. Het antwoord was toen dat dat niet zo was. Er werd gezegd dat er voldoende geld was om het onderhoudsprogramma te realiseren zoals afgesproken was. Ik vraag nu opnieuw aan de wethouder of dat zo is. Is alles in orde op dat gebied?

Mevrouw ZOON: Voorzitter, bij interruptie. We hebben het nu over de bestuursrapportage. Die gaat over de voortgang van de projecten die we uitvoeren. Op het gebied van achterstallig onderhoud hebben we al een groot aantal projecten gerealiseerd. U weet ook dat er veel in het voorbereidende werk gaat zitten, ook dat kost tijd. U weet ook dat de hele stad niet in een keer opengegooid kan worden, want de bereikbaarheid moet ook op orde blijven. Mijn vraag aan u is wat u precies wilt weten van de wethouder.

De heer ELBERS: Ik wil graag horen wat zijn indruk is van de feitelijke situatie en of hij in het overdrachtdossier de opdracht aan het volgende college meegeeft om van achterstallig onderhoud opnieuw een kernpunt te maken. De zorgen zijn namelijk nog steeds zeer groot.

Mevrouw ZOON: U wilt er dus voor zorgen dat het achterstallig onderhoud op niveau is, en dat we dan op normaal niveau verder kunnen?

De heer ELBERS: Ik vraag me dat wel af, of dat laatste het geval is.

De heer HAGEN: Voorzitter, ik ben dan toch wel even nieuwsgierig. We hebben met elkaar plannen vastgesteld en daar het geld voor gevonden om investeringen te blijven doen over een periode die over deze collegeperiode heen gaat. We hebben alle budgetten op normniveau gebracht. Het enige dat moet gebeuren is dat bij de volgende formatie iedereen met de vingers van dat geld afblijft. Anders hebben we over een tijdje weer een probleem. Als dat de portee is van uw opmerking, dan wil ik u graag het lidmaatschap van de VVD aanbieden. Anders begrijp ik het niet.

Mevrouw ZOON: Volgens mij heeft mijnheer Elbers het over het realisatiepercentage, waar we al meerdere malen over gesproken hebben. Daarbij ging het niet alleen om geld, maar ook om andere zaken.

De heer ELBERS: Zonder onderzoek kunnen we geen uitspraak doen. Binnenkort komt de evaluatie van de feiten op tafel. Dan zullen we bekijken hoe het verder moet. Ik hoop dat dat de stimulans zal geven om in de komende collegeperiode opnieuw het onderhoud tot speerpunt nummer één te maken.

De heer REESKAMP: Voorzitter, het fenomeen van onderbesteding heeft ook onze zorg en aandacht. Het plaatje op bladzijde 47 van de bestuursrapportage spreekt wat dat betreft

boekdelen. Een heleboel van de staafdiagrammen van wat gerealiseerd is, bewegen zich tussen slechts de helft en 70%. Dat betekent dat we onze beleidspunten niet realiseren, als het gaat om de investeringen. Natuurlijk zitten er bij achterstallig onderhoud ook een aantal projecten die op investeringsniveau worden afgerekend. Dan vloeit dat natuurlijk allemaal voor een deel naar de algemene reserve toe. Dat is natuurlijk goed, want dan is het resultaat weer beter. Datzelfde geldt ook voor de huishoudelijke hulp, die ook onderbesteding kent. Dat is een landelijk fenomeen waar we ons niet zo erg over moeten opwinden. Het geeft echter wel een geflatteerd beeld van de financiële stand van zaken. Daar moeten we ons bewust van zijn.

D66 ontkomt niet aan de indruk dat de ene programmabeheerder zelfkritischer is dan de andere. Als we kijken naar programmalijn 1, Veiligheid en handhaving, dan zien we dat de weergave getuigt van enige zelfreflectie. Er staan opmerkingen bij die we tijdens de behandelingen in de commissies hebben herkend. Dat lijkt ons een hele eerlijke en faire bestuursrapportage. Dat geeft een handvat voor de gemeenteraad als controlerend orgaan. We kunnen zo bekijken waar we willen verbeteren en waar we het budget anders in willen zetten. De VVD heeft al gememoreerd dat de programmalijnen 2 en 3 helemaal groen zijn. Wat kunnen we er dan over zeggen? Alles gaat daar goed. In een brief lezen we echter dat de helft van de GSB gelden nog niet voldoende in kaart kan worden gebracht. Dan wordt het voor ons een beetje moeilijk om de controlerende taak uit te voeren. Ik neem aan dat daarover in de commissies voldoende is gezegd, dus daar staan we verder niet lang bij stil.

Programmalijn 5 gaat over Vastgoed. De situatie daarbij vinden wij alarmerend. We komen kritische punten tegen die we in het verleden vaker hebben gelezen. Er is een flink aantal jaren een programma Verbetering vastgoed geweest. Nu in 2009 lezen we dat het risicomanagement nog niet op orde is en dat de vastgoedportefeuille nog niet goed inzichtelijk is gemaakt. Er zijn ook nog geen zakelijke huurovereenkomsten met alle gebruikers en er is nog geen verdeling in strategisch en niet strategisch vastgoed. Er is nog geen visie op welk vastgoed we houden en wat we verkopen. Veel van deze zaken worden besproken in geheime overleggen. We zien dat er in hoog tempo allerlei zaken verkocht worden. Dat kunnen we niet langs een meetlat leggen. We kunnen dat niet toetsen aan een duidelijke visie van het college. Hoe gaan we moet ons vastgoed om? Daar maak ik me zorgen over.

Mevrouw KOPER: We hebben toch gewoon afgesproken dat we ons strategisch bezit zouden verkopen? We hebben ook regelmatig voortgangsrapportages gehad over de verbeteringsplannen op het gebied van het vastgoed. U schetst nu een heel negatief beeld.

De heer REESKAMP: U heeft helemaal gelijk, er zijn verbeteringsplannen. Ik zie steeds maar weer die verbeteringsplannen. Er lijkt echter geen sprake te zijn van duurzame verbetering. Dat vinden we zorgwekkend. Het vervelende is dat we niet alles in de openbaarheid bespreken. We zien echter ook rondom het stadskantoor eigenlijk dezelfde fouten en blunders gebeuren als we in de Van Neerbos affaire hebben gekend.

Mevrouw KOPER: U gebruikt nu wel hele grote woorden. U zegt erbij dat we er niet over kunnen spreken omdat het geheim is. Daar kan ik niet zoveel mee. Als u de Van Neerbos affaire gaat aanhalen, gaat u wel heel erg ver.

De heer REESKAMP: Bij de Van Neerbos affaire ging het geloof ik om 2,5 miljoen euro. De bedragen zijn nu wat groter geworden, maar voor de rest... De zaken zijn ook niet vergelijkbaar, behalve dat ze beide ventileren dat de controle niet voldoende is. Ik spreek daarmee echt geen heel andere woorden dan het college zelf in deze bestuursrapportage doet.

Mevrouw KOPER: Daar geef ik u ook gelijk in. U schetst echter een louter negatief beeld, terwijl in de afgelopen jaren toch veel is gebeurd.

De heer REESKAMP: Er is ook wel het een en ander gebeurd ja. Voorzitter, laat duidelijk zijn dat het om te grote bedragen gaat. We hebben de wethouder een keer moeten berispen in verband met het gedoe rondom de Ripperdakazerne. De wethouder zelf is zich daar overigens ook bewust van, wat dat betreft zijn we ook niet negatief gestemd. We vragen ons echter wel af wanneer we gedurende een periode van twee jaar kunnen zeggen dat het management en de controle op vastgoed gewoon goed op orde is. Voorzitter, ik kan het niet nalaten om nog iets te stellen over de opbrengsten op de scholen. Het gaat om een bedrag van 10 miljoen euro. We zien met lede ogen dat dat wordt doorgesluisd naar de tegenvallende aanbestedingsresultaten van het vmbo. We vragen ons af of het met deze bedragen mogelijk was geweest om bijvoorbeeld de badmintonhal te realiseren. Laat dat een oproep zijn aan het college, en misschien aan een volgende college.

Mevrouw KOPER: Mijnheer Reeskamp, ik vind het leuk dat u al uw hobby's over tafel gooit...

De heer REESKAMP: Als u de badmintonhal een hobby noemt...

Mevrouw KOPER: U heeft het ook over onderwijshuisvesting, daar is gewoon ordentelijk een voorstel voor geweest.

De heer REESKAMP: Dat klopt. Voorzitter, dit was het in de eerste termijn voor D66.

De heer MULDER: Voorzitter, laten we niet vergeten dat deze bestuursrapportage moet leiden tot een tussentijdse aanpassing van de begroting. Allerlei financiële mutaties zijn het belangrijkste in deze nota. Wat dat betreft zou ik van de wethouder graag willen horen wat hij vindt van de suggestie om, in het kader van efficiency en minder vergaderen, de rapportage voortaan mondeling te doen. In de commissievergadering heeft GroenLinks vooral aandacht gevraagd voor de 9 miljoen euro aan GSB-gelden die niet uitgegeven zijn, vooral in de sociale pijler. Wij hebben daarbij niet goed gehoord hoe dat nu komt. Het college heeft toegezegd er alles aan te gaan doen om het geld alsnog uit te geven. Dat kan natuurlijk niet, want de termijn is al verstreken. U gaat samen met de accountant op zoek naar een manier om het naar het Rijk zo te presenteren alsof u het geld wel heeft uitgegeven. Daarvoor gaat u vooral kijken naar kosten die al met eigen gemeentegeld zijn gedekt. Mijn vraag is in hoeverre u dan in de knel komt met rechtmatigheid en hoe u er in de praktijk mee om zult gaan. Blijft er geld op de begroting over? En zo ja, wanneer mogen we horen hoeveel dat is, zodat we dat in de volgende periode lekker uit kunnen gaan geven. Ik stel het wat simpel, maar het is wel een principiële vraag. Geld dat al uitgegeven had moeten zijn, gaat nu via een soort truc toch verantwoord worden richting het Rijk. We zijn het er als raad waarschijnlijk wel over eens dat we subsidiegeld in de stad willen houden en niet zonder meer terug willen betalen, maar er zit toch wel een zekere frictie.

De heer REESKAMP: Voorzitter, ter interruptie. Bedoelt u dat er een soort van administratieve opzet in het spel is? U spreekt toch stevige woorden, ik schrik daar wel van.

De heer MULDER: Ik spreek eigenlijk de woorden die we in de commissievergadering gehoord hebben van het college. Het gaat om twee dingen. We moeten verantwoorden waaraan we het geld uitgegeven hebben en we moeten bepalen wat we doen met geld dat

niet is uitgegeven. In de sociale pijler gaat het daarbij om 9 miljoen euro. Mijn eerste vraag is hoe het komt dat het geld niet uitgegeven is. Ten tweede heeft het college gezegd dat ze gaat proberen het geld te verantwoorden. Daarbij wordt gekeken naar geld dat door de gemeente via de begroting is uitgegeven aan allerlei sociale projecten. Dat geld gaan we nu labelen als GSB-gelden. Dat is een boekhoudkundige operatie. Ik zal het t-woord niet noemen. Mijn vraag is hoe dat gaat gebeuren, vooral omdat b&w zeggen dat ze het samen met de accountant gaan doen. Wij willen die 9 miljoen in de stad besteden. Aan de andere kant willen we weten hoe men dat gaat doen, als het geld niet uitgegeven is. Dat is mijn vraag.

Voorzitter, ten aanzien van de kleurtjes en de prestatie-indicatoren wil ik zeggen dat ik de zaak zie als een soort voortgaand proces. We hebben een jaar geleden nogal zitten foeteren op de kleurtjes, als raad. We vonden veel te veel groen, terwijl het rood moest zijn. Volgens mij is dat nou juist de functie van de kleuren. Wij zien dat het college iets groen vindt en kunnen daar vervolgens vragen bij stellen.

Mevrouw KOPER: Hoe stelt u het dan voor als u zegt dat u het mondeling wilt gaan doen. Moeten we dan bordjes met verschillende kleuren omhoog gaan houden?

De heer MULDER: Ik vraag het college juist hoe ze zich dat voorstelt.

Mevrouw KOPER: U doet net de suggestie om het voortaan mondeling te doen, aan het begin van uw betoog.

De heer MULDER: Dat doe ik helemaal niet. Ik heb de suggestie gehoord, mevrouw Koper. Als dat zo gaat gebeuren moeten de bestuursrapportage wel uitgekleeft worden. De verantwoording van de moties moet eruit en de stand van zaken van de grote projecten moet er dan ook uit. Alleen de stand van zaken op het gebied van de financiële mutaties zou dan overblijven. Daarvan kan ik me voorstellen dat het mondeling gaat, net zoals de presentatie van de begroting door wethouder Van Velzen. We gaan daar echter zelf over. Eerst moeten we precies weten wat het college ermee bedoelt. Bovendien lopen we nogal ver vooruit op de zaken.

De heer HAGEN: Ik geef de heer Mulder gelijk als hij zegt dat we altijd kritisch moeten kijken naar wat we gepresenteerd krijgen. Het is echter wel de bedoeling om beleidsprestaties enigszins te objectiveren. Dat wordt vastgelegd in prestatie-indicatoren die toch een zeker politiek-universele betrouwbaarheid hebben. Daar kan men vanuit een politieke achtergrond iets anders van vinden, maar het is niet goed als de hele raad vindt dat een kleur niet de juiste is. Dan is er iets met die kleur aan de hand.

De heer MULDER: Ja, maar de hele raad moet wel eerst een kleur zien, voordat ze ergens iets van kan vinden.

De heer HAGEN: Dat ben ik met u eens, maar als de hele raad van mening is dat een kleur niet de juiste is, dan is er iets niet goed met de indicator.

De heer MULDER: Als de raad echt vindt dat prestaties niet geleverd zijn, terwijl het college zegt dat ze wel geleverd zijn, dan moeten we ten eerste de bestuursrapportage op onderdelen niet goedkeuren en ten tweede in de commissievergadering om antwoord vragen.

De heer HAGEN: Voorzitter, toch nog even. Ik wil graag dat mijn punt overeind blijft. De mist die nu ontstaat wil ik graag wegblazen. We moeten nu niet gaan praten over

individuele smileys. Ik vind het wel goed om in de commissie nog een keer te kijken naar de systematiek, met het oog op verbetering van de informatievoorziening aan de raad.

De heer MULDER: Wij hebben al van het college vernomen dat er beter nagedacht gaat worden over de prestatie-indicatoren, de effectindicatoren en de maatschappelijke effecten en hoe dat vertaald kan worden in begrotingen en andere controledocumenten.

De VOORZITTER: Mensen, we zakken echt ontzettend af in deze discussie. Laten we proberen het bij de hoofdlijnen te houden. Gaat u verder, mijnheer Mulder.

De heer MULDER: Voorzitter, ik ben al bijna klaar. Ik denk dat het meeste al gezegd is in de commissievergadering. Wij gaan verder akkoord met deze bestuursrapportage. Voorts denk ik dat er in het overgangsdokument opnieuw een stand van zaken komt voor de raad. In die zin hebben we aan het eind van de periode nog een extra verantwoording van het college, waarmee we in de nieuwe periode aan de slag kunnen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was het? Wethouder Divendal. Wacht even, de heer Vreugdenhil. Wat is er nu aan de hand? U bent het daar onder elkaar een beetje aan het regelen? Dit is een centrale raadsvergadering. De heer Vreugdenhil heeft het woord.

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, qua inzichtelijkheid is deze bestuursrapportage heel handzaam. De algemene reserve lijkt naar een hoogtepunt van 43 miljoen te zijn gestegen, maar deze zal de komende jaren snel afnemen, dat staat ook in het stuk. De solvabiliteit blijft problematisch, zeker omdat de schulden niet snel zullen verminderen. Er zijn een groot aantal projecten in de rapportage opgenomen die risico's blijven opleveren. In sommige gevallen gaan ze niet door, of ondervinden ze vertraging. Dat zijn moeilijke dingen. Wat betreft de GSB gelden heeft de heer Mulder een goed overzicht van de stand van zaken gegeven. Het college heeft er echter ook een verklaring voor gegeven, daar hebben we kennis van genomen. Wij hopen dat de wijze van verantwoorden toch acceptabel is voor de subsidiegever. Het is misschien wel handig als we als gemeenteraad de komende tijd nauwgezet op de hoogte worden gehouden over de vorderingen op het gebied van deze actie. We lezen in de bestuursrapportage ook iets over het verkopen van niet strategisch bezit. Er zou nog een nota komen, daar zitten we met smart op te wachten. We willen bekijken welke panden in de verkoop kunnen en welke niet. De bereikbaarheid en de mobiliteit leveren ook problemen op. Sommige projecten lopen vertraging op. De bereikbaarheid is toch echt een hoofdthema van deze gemeente. Ik denk dat we daar een speciale actie op moeten zetten. Dan het onderhoud. De heer Elbers kwam daar al mee. Hij heeft wellicht inside information uit bepaalde bronnen. Misschien beschik ik daar ook wel over. Het onderhoud van de stad is een punt van zorg. We zijn in 2006 ambitieus begonnen. Er is op het gebied van onderhoud ook veel onder handen genomen. De normbudgetten komen langzamerhand op orde, behalve misschien bij de verharding van de wegen. De achterstand op onderhoud is niet zomaar weggewerkt. Ik mag hopen dat in 2020 de zaken op orde zijn. De staatjes zoals ik ze heb gezien zorgen niet voor blijdschap bij mij. Ik denk dat hier een hele harde actie op moet worden blijven gezet.

De heer ELBERS: U bent erg goed geïnformeerd.

De heer VREUGDENHIL: Ja, ik ben goed geïnformeerd, mijnheer Elbers, net als u.

Mevrouw KOPER: Wij wachten gewoon netjes het rapport af.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, ik zal proberen alle vragen in een ronde te beantwoorden. De PvdA vraagt naar de bespreking van de bestuursrapportages in vakcommissies. Het stuk is geagendeerd geweest, u moet zelf maar zeggen hoe u dat wilt. Wij stellen het op prijs als raadsleden gebruik maken van de mogelijkheid om technische vragen vooraf te stellen. Dat hebben sommige raadsleden ook zeer zorgvuldig gedaan. GroenLinks vroeg wat voor bestuursrapportage we nou willen. Het college hecht er waarde aan dat de bestuursrapportage niet alleen als financieel stuk wordt gezien. Straks krijgen we allerlei soorten rapportages, terwijl we juist hadden afgesproken dat we één rapportage zouden gebruiken, zodat we niet elk onderdeel apart in de raad aan de orde hoeven te laten komen. Voorzitter, meerdere fracties hebben vragen gesteld over de verantwoording van de GSB-gelden. De manier waarop GroenLinks de zaken voorstelt is te kort door de bocht. Wij geven keurig drie redenen aan waarom het nog niet zo is gedaan als het zou moeten. De belangrijkste reden is dat we een aantal verplichtingen zijn aangegaan die nog niet op een dergelijke manier verwerkt zijn, dat ze kunnen worden toeberekend aan de GSB-afrekening. U moet daarbij bijvoorbeeld denken bijna de helft van het bedrag voor inburgering. Andere redenen zijn dat er ook prestaties door derden zijn gedaan die nog niet zijn verwerkt. Vervolgens houden we misschien een heel klein deel over. Wellicht willen we andere dingen die al door de gemeente zijn gedaan daarbij onderbrengen. Dat zou ertoe kunnen leiden dat een klein gedeelte van het geld terugvloeit naar de algemene middelen. Over het algemeen denk ik dat we tevreden kunnen zijn dat in ieder geval alle doelstellingen gehaald zijn. Nu zijn we vooral bezig met techniek. Eind februari krijgt de raad het precieze verhaal op papier, ruim voordat de jaarrekening aan de orde komt. Het is voor een heel groot gedeelte een technisch administratieve operatie en geen inhoudelijke.

Mevrouw KOPER: Dat ben ik met u eens, dat het technisch is. We proberen hier echter met zijn allen alles zo transparant en inzichtelijk mogelijk te maken. Dan zou het ook goed zijn als dit soort zaken worden verantwoord in de bestuursrapportage en andere documenten die we gebruiken. Op die manier kan de raad haar controlerende rol uitvoeren.

De heer REESKAMP: D66 wil zich aansluiten bij de woorden van de PvdA. U sluit uw brief van 9 december aan de gemeenteraad af met de mededeling dat Ernst & Young in week 50 een beoordeling uitvoert. Wij hadden gehoopt dat we vandaag een laatste update van deze gegevens zouden krijgen. Andere subsidiënten komen niet weg met slechts 50% onderbouwing van hun subsidiegelden. Wij zijn kennelijk minder streng naar onze eigen financiële huishouding toe. Dat vindt D66 toch lastig te verteren.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, op dit punt vinden de laatste checks nu nog plaats. Het gaat nu vooral nog om de administratieve verwerking. U krijgt daar dus ruim voor de jaarrekening een overzicht van. Hier staat inderdaad dat deze week de laatste controles worden uitgevoerd. Het college moet die zelf nog zien. Wij willen als college u die informatie geven.

De heer REESKAMP: Het college schrijft dit toch? Het gaat om de tweede week van december. Die is al voorbij. U heeft toch geen twee maanden nodig om de bevindingen van de accountant te verwerken?

Wethouder DIVENDAL: Nee, maar het is nu één week na 11 december. Wij krijgen de zaak als college keurig gepresenteerd. Daarna gaat het naar u toe.

De heer REESKAMP: Maar dan wel iets eerder dan februari?

Wethouder DIVENDAL: De totale afrekening volgt voor de jaarrekening. Als er aanleiding toe is zullen we u er begin januari tussentijds over berichten .

De heer REESKAMP: Dat laatste graag.

Wethouder DIVENDAL: Ja. Voorzitter, mijn antwoord op de vraag van het CDA lijkt misschien wat detaillistisch. Met de Vereniging van Eigenaren Vastgoed Schalkwijk en de winkeliersvereniging is bij het invoeren van het betaald parkeren afgesproken dat er een ton uitgegeven wordt aan handhaving in Schalkwijk zelf. Dat is ook gebeurd. De resterende twee ton staan in de parkeervoorziening van Schalkwijk. Dat staat ook in de bestuursrapportage, maar op een andere plek.

Voorzitter, de VVD heeft het over de smileys in de bestuursrapportage en de indicatoren. Ik denk dat de heer Hagen voor een belangrijk gedeelte zelf antwoorden geeft op dilemma's en vragen die hij opwierp. Ook het college valt het op dat veel werkzaamheden waar we mee bezig zijn te maken hebben met wettelijke taken of actualiteiten. Die zijn niet altijd terug te vinden in de smileys en in de doelstellingen zoals ze ooit geformuleerd zijn bij het vaststellen van de begrotingssystematiek en het coalitieprogramma. Daar zit dus een zekere discrepantie in. Ik kan me voorstellen dat het voor de volgende periode goed is om te kijken of deze twee sporen niet te ver uit elkaar lopen.

Voorzitter, de SP noemt twee specifieke punten. Het eerste gaat over het depot van het Frans Halsmuseum. Het is trouwens grappig, voor een deel heeft het ook te maken met het volgende punt. Er is in het investeringsprogramma geld gereserveerd om te investeren in nieuwbouw voor het depot van het Frans Halsmuseum. Zeer recent lijken zich misschien mogelijkheden voor te doen om niet een investering te gaan doen, maar om ergens te gaan huren. Dat vraagt wat van de systematiek van onze begroting. Een investering doe je en schrijf je af, en dan is de zaak klaar. We bekijken nu of het binnen de financiële kaders mogelijk is om niet te bouwen, maar te huren. Ik verwacht dat het college daar in januari een besluit over kan nemen dat naar u toe gaat. Op het tweede punt van de SP, over de investeringen, zijn een paar partijen teruggekomen. Ik ben het er niet helemaal mee eens. Als u op pagina 48 van de rapportage kijkt dan ziet u dat er op het gebied van achterstallig onderhoud sprake is van een realisatiepercentage van 65%. Er was 70% begroot. We zijn dus een stap dichterbij dan we andere jaren waren. U weet ook dat we op het gebied van het dagelijks onderhoud rond de 100% zitten. Dat gaat over regulier onderhoud. U krijgt in januari het meerjarenprogramma in de openbare ruimte. Omdat het het einde van de collegeperiode is wordt daar een overzicht van de behaalde resultaten over de gehele periode bijgevoegd. Voor zover er zaken zijn verschoven is het niet zo dat er geld dat bedoeld was voor investeringen teruggaat naar de algemene middelen. Nee, het gaat om verschuivingen in het investeringsprogramma. Soms kunnen dingen opvolgelijk gewoon niet, mevrouw Zoon wees daar al op. Een bekend voorbeeld daarvan is als de Kinderhuissingel vertraging heeft, dan schuift automatisch het Garenkokerskwartier ook op. In totaal zitten we redelijk op schema. Het college zal in het programma Meerjarig Onderhoud laten zien dat wij die inhaalslag maken. Met het gereserveerde geld moeten we de geplande inhaalslag, ook in de toekomst, kunnen maken. Het is dus wel nodig dat die prioriteit overeind blijft voor de komende collegeperiode.

De heer ELBERS: Bij het begin van deze periode werd in allerlei onderzoeken berekend dat er ongeveer 82 miljoen nodig was. Daar zat het onderwijs niet bij. Is het nu zo dat bij het begin van de collegeperiode hetzelfde bedrag er nog staat?

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, door de woordenwisselingen van de heren Vreugdenhil en Elbers lijkt het erop dat ze over informatie beschikken die ik niet heb. Dat

zou kunnen. Het lijkt mij een beetje gevaarlijk om daar keiharde uitspraken over te doen. We zijn natuurlijk ook veel achterstallig onderhoud aan het wegwerken dat niet zat in het geld dat u nu noemt. Ik noem bijvoorbeeld de hele operatie op het Stationsplein. We zien nu dat bij achterstallig onderhoud het begrotingsjaar niet altijd parallel loopt aan het uitvoeringsjaar. Met het Stationsplein zijn we nu bezig, maar het wordt pas volgend jaar afgerekend. Dat soort zaken geeft in bestuursrapportages soms een vertekend beeld. Als het gaat over de doelstellingen zitten we goed op schema. Voor zover ik kan overzien past het ook binnen de kaders in de begroting. Mocht uit andere onderzoeken blijken dat het anders is, dan komen we het gesprek daarover met u voeren.

Voorzitter, D66 heeft een aantal punten genoemd over vastgoed. Ik denk dat de heer Reeskamp voor een deel groot gelijk heeft. Dat is ook het deel dat het college zelf heeft opgeschreven. Van de andere kant is het wel zo dat er een aantal dingen bij wordt gehaald waarbij het niet per definitie gaat om de hele vastgoedportefeuille, zoals risicomanagement. Sommige projecten zijn erg ingewikkeld, daar komen andere zaken bij kijken. U noemt bijvoorbeeld de Ripperdakazerne. Daarom zegt het college ook dat we de tandjes daar hoog moeten houden om daar stappen verder te maken. Ik denk wel dat op een aantal terreinen zeker stappen zijn gemaakt, zoals mevrouw Koper zei. Het is echter wel zo dat het zaken zijn waarbij het niets waard is om 90% te bereiken, als de laatste 10% niet ook wordt bereikt.

De heer REESKAMP: Zou het mogelijk zijn om het eerste kwartaal van 2010 toch even een laatste rondje langs een aantal grote projecten te maken, waaronder bijvoorbeeld de Schoterbrug? Wij hebben de indruk, ook als we kijken naar de risicoparagraaf bij de begroting, dat we daar nog even doorheen moeten akkeren.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, in januari of februari krijgt de raad van een aantal grote projecten een actualisatie en een overzicht.

De heer REESKAMP: Dat is fantastisch.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, de ChristenUnie sloot zich bij deze vraagstelling van D66 over het strategisch budget aan. Wij hebben als college onlangs die lijst gehad. We wilden er nog een extra slag in maken omdat we de lijst nog niet rijp genoeg vonden om aan de raad voor te leggen. De lijst komt er nu spoedig aan.

D66 vraagt specifiek naar de relatie tussen de opbrengsten van de scholen en de badmintonhal. De reservering die gemaakt is uit de opbrengst van de scholen voor de badmintonhal staat nog steeds. Ik weet uit mijn hoofd niet of het om 2 miljoen of 3 miljoen euro gaat, ik heb me niet op de vraag voorbereid. In het programma van de scholen staat die reservering nog. Dat is echter nog niet voldoende voor de totale badmintonhal. Volgend jaar krijgt u een bestemmingsplan in de commissie Ontwikkeling. Daar wordt de badmintonhal in opgenomen. We zijn op meerdere fronten aan het bekijken hoe we de financiering rond kunnen krijgen. De gereserveerde opbrengst staat nog steeds.

De heer REESKAMP: Onze indruk is dat het linksom of rechtsom gewoon een kostenpost is. Het onderhoud van de badmintonhal is zo achterstallig, daar moeten we ooit iets aan gaan doen.

Wethouder DIVENDAL: U weet echter ook dat we uitgaven aan het doen zijn die we willen financieren met opbrengsten. Dat is het geval op meerdere plekken in de stad. Zolang die opbrengsten niet gerealiseerd zijn, komt de renteteller ten laste van de gemeente. Dat betekent dat we nog niet al het geld moeten vrijmaken voor de

badmintonhal, want dan zijn we dat probleem aan het vergroten. Voorzitter, ik heb denk ik alle vragen gehad. Als ik iets vergeten ben, dan hoor ik dat graag in de tweede termijn.

De VOORZITTER: Dank u. Tweede termijn? De heer Vreugdenhil.

De heer VREUGDENHIL: Hartelijk dank voor de beantwoording. U geeft best goede antwoorden op de vragen over achterstallig onderhoud. Toch blijf ik beklemtonen dat ik ervan uitging dat het realisatiepercentage geen 70% zou zijn, maar 120% of 140%. Bij achterstallig onderhoud moet er namelijk iets ingelopen worden.

Wethouder DIVENDAL: Als we dat zouden doen, dan zouden we een tekort hebben. We begroten dat we maar 70% uitgeven.

De heer VREUGDENHIL: Dan zou u het achterstallig onderhoud misschien toch op een andere manier moeten realiseren. Een positief punt is dat alle normbudgetten in 2010 herijkt worden. Dan kunnen we meteen opnieuw een tussenstand opmaken. Het is natuurlijk heel tekenend dat er in 2010 nog dingen in gang zijn die al in 1982 al gesignaleerd zijn. Ik noem bijvoorbeeld de Prins Hendrikbrug en de Melkbrug. Dat geldt natuurlijk in sterke mate ook voor de verhardingen, waarbij sprake is van groot achterstallig onderhoud. Ik blijf erop hameren dat de wethouder daar, meer dan nu gebeurt, actie op onderneemt. In 2010 bij de herijking van de normbudgetten moet worden bekeken of we er niet te weinig middelen voor beschikbaar stellen en er te weinig druk op zetten. Het achterstallig onderhoud moet binnen de gestelde termijnen worden ingehaald.

De heer MULDER: Ik ben het eens met uw verhaal, maar juist de normbudgetten gaan over het regulier onderhoud. Het achterstallig onderhoud moet op een andere manier via andere budgetten worden ingehaald. Daarbij heb ik dezelfde vraag. Toen we drie jaar geleden het achterstallig onderhoud becijferden ging het over 85 miljoen en een jaar later over 100 miljoen. Toen hoorden we dat het wel twintig jaar zou duren voordat we het ingelopen zouden hebben. Nu is sprake van een heel andere werkelijkheid, als ik het college mag geloven. In die zin ben ik ook erg benieuwd naar de Herijkingsnota normbudgetten. Ik hoop dat ook het achterstallig onderhoud daarbij komt.

De heer VREUGDENHIL: Ik kan u verzekeren dat de rekenkamer hiermee bezig is.

Mevrouw KOPER: Mijnheer Vreugdenhil, met alle respect, maar misschien moeten we de discussie voeren als de rest van de raad dat rapport ook een beetje ingezien heeft. Ik voel me nou enigszins gemankeerd.

De heer VREUGDENHIL: Zo hoeft u het helemaal niet te zien...

Mevrouw KOPER: Misschien kunt u het een keer delen.

De heer VREUGDENHIL: Wij vertellen helemaal niets nieuws. Men kan niet alle stukken die in concept bestaan meteen doorsturen naar de gemeenteraad.

Mevrouw KOPER: Dan zou het u sieren als u dergelijke zaken bespreekt als ook de rest van de raad dat rapport heeft gezien.

De heer VREUGDENHIL: Ik ben nu bezig met de bestuursrapportage en ik signaleer dat er dingen niet op tijd in orde zijn. Daar wil ik graag een versnelling in aanbrengen. We kunnen zaken natuurlijk naar de volgende raadsperiode tillen, maar ik meen dat deze raad

haar verantwoordelijkheid moet nemen voor wat er nu gebeurt. Ik constateer dat deze zaken te weinig prioriteit genieten.

De heer REESKAMP: Bij interruptie, voorzitter. U zei toch wat meer, mijnheer Vreugdenhil. U zei dat u over informatie en cijfers beschikte.

De VOORZITTER: Hier aan de orde is alleen de bestuursrapportage. Zodra iemand de heer Vreugdenhil erop betrapt dat hij iets zegt dat wij niet weten, dan stoppen we onmiddellijk de discussie. De vraag die de heer Vreugdenhil aan de wethouder stelt is of er niet een beetje meer druk op de zaak gezet kan worden, zodat er meer aan gedaan wordt. Mijnheer Divendal, kunt u daarop antwoorden.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, ik voel me nu net de heer Reeskamp, die de heer Vreugdenhil aanspreekt als een soort wethouder, terwijl hij volksvertegenwoordiger is. Laat ik me ook eens opstellen als volksvertegenwoordiger in de discussie. Ik heb niet het idee dat de mensen in de stad het idee hebben dat de gemeente Haarlem te weinig doet aan het inlopen van achterstallig onderhoud. Laat ik daar maar eens mee beginnen. Overal in de stad hoor je van mensen 'wat goed dat ze zaken aanpakken'. In deze periode hebben we achterstallig onderhoud prioriteit gegeven. We zijn er keihard mee bezig. We lopen in op wat we hebben afgesproken. Als er dingen niet kunnen, zijn daar goede redenen voor. Deze organisatie doet zijn uiterste best om het achterstallig onderhoud in te lopen. Wees dus terughoudend met vragen om meer inspanningen. Uit het meerjarenplan zal blijken dat we de resultaten inhoudelijk ook behalen.

De VOORZITTER: Dat was het geloof ik, tenminste, alles valt stil. De heer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Zowel de VVD als D66 had een kritische noot bij programmalijn 3. We zouden daar graag van de portefeuillehouder Van der Molen een toelichting op krijgen. Aan de ene kant zijn alle smileys groen, maar aan de andere kant zijn er veel overschotten. Graag een korte toelichting hierop.

De VOORZITTER: Zijn er nog meer vragen aan het college? Dan is dit de laatste vraag en daarna geen tweede termijn meer. Ik wijs er ook op dat zowel D66 als CU-SGP door de spreektijd voor deze avond heen is.

De heer REESKAMP: Voorzitter, is het mogelijk om extra spreektijd te krijgen?

De VOORZITTER: Ja, u krijgt een minuut extra. Mevrouw Van der Molen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik weet niet precies wat de heer Reeskamp bedoelt. De groene smileys wijzen op prestaties die gehaald zijn. Niet alles staat in die indicatoren, we doen veel meer dan met die smileys wordt weergegeven. Ik weet niet over welke overschotten u het heeft, u spreekt enigszins in raadselen.

De heer REESKAMP: Bijvoorbeeld over bladzijde 15, daar staat 1,5 miljoen euro voordeel bij Hulp uit huishouden. Op bladzijde 16 gaat het om een financieel voordeel van 1 miljoen euro. Er zijn nog wat voordelen. Wie er van een afstandje naar kijkt, zou kunnen concluderen dat we de voordelen structureel kunnen inboeken, dan houden we die groene smileys ook nog wel.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik heb de bestuursrapportage op dit moment niet voor me liggen. We hebben er natuurlijk over gesproken in de commissie. Het enige wat ik kan zeggen is dat het helemaal niet zeker is dat dit soort overschotten structureel zijn. U

heeft net een nieuwe Wmo-verordening vastgesteld die extra kosten met zich meebrengt. Er komt een nieuwe aanbesteding individuele hulpmiddelen bij, waarvan we nu al inschatten dat die een stuk duurder wordt. Er komt een nieuwe aanbesteding voor de ov-taxi aan. De prijzen van de huishoudelijke hulp zijn omhoog gegaan. Ik denk niet dat het structureel kan.

De VOORZITTER: Goed. Dank u wel. Dan zijn we nu toe aan het vaststellen van de bestuursrapportage. Wil iemand daar een stemverklaring over afleggen? De heer Vrugt.

De heer VRUGT: Voorzitter, veel is al gezegd. Natuurlijk sluiten we ons aan bij de uitstekende opmerking van D66 over het vastgoed. Daarnaast zouden wij qua handhaving andere prioriteiten hebben gesteld. Ook valt ons op dat er voor de voorzieningen voor welzijn niet voldoende financiële middelen worden vrijgemaakt. Wij stemmen dan ook niet in met deze bestuursrapportage.

De heer REESKAMP: Voorzitter. Onder voorbehoud van de nadere rapportage met betrekking tot de GSB-gelden stemmen wij in met de rapportage.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder geen stemverklaringen. Willen degenen die het voorstel steunen hun hand opsteken? Dat is de gehele raad met uitzondering van de Actiepartij. Daarmee is de bestuursrapportage vastgesteld. We hebben nu nog vier agendapunten en een motie vreemd aan de orde van de dag. Misschien is het verstandig om nu tot 21.30 uur te pauzeren en daarna tot ongeveer 23.00 uur door te gaan.

*** Schorsing van 21.15 uur tot 21.33 ***

11. BESTEDING MIDDELEN INTENSIVERING HANDHAVING

De VOORZITTER: Dames en heren, we gaan als de weduweerga verder. We zijn aanbeland bij punt 11 van de agenda. Er is door de PvdA een motie gemaakt. Ik geef mevrouw Koper dan ook maar meteen het woord, om praktisch te zijn. Ga uw gang.

Mevrouw KOPER: Voorzitter, dank u wel. Ik zal het heel kort houden. Het is natuurlijk goed dat we extra middelen hebben voor vuil, huisvuil en overlast; het is iets waar burgers enorm veel last van hebben. Ik was afgelopen maandag bij het afscheid van gemeentesecretaris Sleddering. Hij hield een betoog over het feit dat we als gemeenten vaak een leuk bedragje krijgen van het Rijk waar allerlei voorwaarden aan worden verbonden. Zo bemoeit het Rijk zich met het lokale beleid. Hij sprak daarop de woorden: hartelijk dank, maar wel merkwaardig. Wat betreft de middelen die nu voorliggen is het tegenovergestelde waar. Dit is de opvolger van de GSB-gelden voor veiligheid, specifiek bedoeld voor overlast en verloedering. Daar zitten wat voorwaarden aan vast, zo moeten we aan het Rijk laten zien dat we meewerken aan 25% reductie van overlast en verloedering. We hebben begin dit jaar het integraal handhavingsplan vastgesteld. Daarbij hebben we gevraagd om meerdere scenario's; Als er meer middelen zijn en als er meer capaciteit zou zijn, dan wilden we er graag een extra tandje bij zetten. Dat geldt ligt er nu. Het is een nobel streven van de portefeuillehouder om het voor de bezuinigingstaak te bestemmen, maar wij vinden dat het zo belangrijk is dat de handhaving op orde is, dat wij middels een motie een voorstel willen doen om een bedrag van drie ton van het bedrag dat over is te besteden aan extra handhaving. We willen daarbij focussen op illegale bewoning in het gebied van de Waarderpolder, extra handhaving op de woonwagenlocaties en aanpak van illegale onderhuur in de particuliere sector. Dat willen we omdat we vinden dat daar meer gedaan moet worden om burgers te laten zien dat regels regels zijn en dat we als gemeente onze taak serieus nemen.

Motie besteding middelen intensivering Handhaving

Ingediend door; PvdA, Groenlinks, SP en VVD

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 17 december 2009

Constaterende dat:

1 januari 2010 het einde betekent voor GSBIII;

Het rijk als vervolg op het GSB (veiligheid) middelen beschikbaar stelt voor de aanpak van overlast en verloederings in de vorm van een decentralisatie uitkering;

Aan deze decentralisatie uitkering prestatieverantwoording zit door het te verbinden aan de 25% reductie van overlast en verloederings uit het Bestuursakkoord tussen het Kabinet en VNG

De gemeenteraad op 11 juni jongleden het Integraal Handhavingsbeleid 2009-2013 heeft vastgesteld, waarin scenario's ten aanzien van een hoger ambitieniveau zijn geschetst;

Overwegende dat:

Een goed functionerend integraal handhavingsbeleid van het grootste belang is voor de geloofwaardigheid van de gemeente en de gemeenteraad de handhaving op een aantal onderwerpen naar een hoger ambitieniveau zou willen brengen als daarvoor middelen beschikbaar zijn;

Monitoring van Het Rijk op "outcome" en via bestuurlijke gesprekken plaatsvindt;

De gemeente bij het Rijk moet aangeven welke 5 specifieke maatregelen zijn inzet om overlast en verloederings in 2010 en 2011 te verminderen;

Het Rijk de mogelijkheid heeft in het uiterste geval budget bij te stellen vanaf 2012;

Tevens constaterende dat:

Na besteding van € 300.000 voor handhaving op afval en € 50.000 voor bestrijding misbruik vastgoed er nog ruim €450.000 van de decentralisatie uitkering voor aanpak van overlast en verloederings resteert;

Besluit €300000 uit het resterende bedrag van de decentralisatieuitkering voor aanpak van overlast en verloederings te besteden aan:

Handhaving op illegale bewoning in de Waarderpolder

Extra handhaving woonwagenlocaties

Aanpak illegale onderhuur in de particuliere sector.

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u wel, misschien is het voor de vaart van de vergadering praktisch als de portefeuillehouder meteen reageert.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat kan ik natuurlijk heel kort doen, aangezien de motie kennelijk op een heel groot draagvlak in de raad kan rekenen. Het is wel zo dat het eenmalig geld is, dat moet u zich goed realiseren. Het zijn geen structurele middelen. Als portefeuillehouder handhaving vind ik het een zeer sympathieke motie, maar aan de andere kant hebben we nog een ander doel en dat is ervoor te zorgen dat onze algemene reserve een beetje op orde komt. Als het niet strikt nodig is om het geld uit te geven, moet het terugvloeien naar de algemene middelen. Het college is van mening dat we op dit

moment op een adequaat niveau handhaven, hoewel het natuurlijk altijd beter kan. Het zou volgens ons dus goed zijn om het geld in de algemene middelen te stoppen. U kunt daar anders over denken. Het college zal zich daar niet tegen verzetten.

De heer HAGEN: Voorzitter, bij interruptie. Betreft het hier een doeluitkering van het Rijk die ook in dat opzicht verantwoord moet worden?

Burgemeester SCHNEIDERS: Nee, hier zitten geen verplichtingen meer aan. Dit is een totaalbudget dat niet meer verantwoord hoeft te worden. Het geld is niet meer gelabeld. Anders had dit natuurlijk nooit gekund.

De heer DE VRIES: Meneer Schneiders, deze motie doet het voorkomen alsof de handhaving van de illegale bewoning in de Waarderpolder en de woonwagenlocaties slecht is. Ook de handhaving van illegale onderhuur in de particuliere sector zou onder de maat zijn. Ik krijg van u de indruk dat die handhaving inderdaad beroerd is. Bent u daar zo zeker van? Hoe komt dat?

De heer REESKAMP: Onze vraag bij deze motie is of het mogelijk is om ermee te wachten tot bijvoorbeeld de nieuwe kadernota van de volgende periode. Daarna kunnen we dit geld oormerken en uitgeven.

De heer MULDER: Voorzitter, wij hebben deze motie mede ingediend. De raad heeft een integraal handhavingsplan vastgesteld, met scenario's. Scenario 1 wordt gehaald. Voor scenario 2 was geen geld. Wat ons betreft kan het geld deels gebruikt worden voor uitvoering van scenario 2. Ik heb nog wel een praktische vraag, vooral omdat u zegt dat het incidenteel geld is. De vraag is of u het geld wel kunt wegzetten. Daar trek ik ook de vraag van de heer Reeskamp over het tijdsaspect bij.

De heer ELBERS: Voorzitter, wij hebben deze motie mede ingediend. De doelen waarvoor het geld bestemd is, zijn al een aantal jaren onder de aandacht van het college gebracht, bijvoorbeeld via moties. Het moet dus nu een keer uitgewerkt worden, vandaar.

Burgemeester SCHNEIDERS: De heer Mulder vraagt of we het geld kunnen wegzetten. Dat kunnen we niet doen door structureel extra capaciteit in te huren, nog los van gemaakte formatieafspraken. Er zijn ook echter ook externe bureaus die handhavingprocedures doen. Ik denk dat we het geld via die lijn in gaan zetten om extra dingen te doen. De heer Reeskamp vroeg of het geld niet opgeschoven kan worden tot na de kadernota. Dat moet u eigenlijk niet aan mijn vragen. Het kan volgens mij wel, ware het niet dat het dan wel even in de algemene middelen gaat. Dan moet het er later weer uitgehaald worden.

De heer REESKAMP: Precies, dat begrijp ik, maar er zijn geen procedureregels net zoals bij de GSB gelden? We hebben net gehoord hoe ingewikkeld dat allemaal ligt.

Burgemeester SCHNEIDERS: Nee, volgens mij niet. Het geld was vroeger geoormerkt, maar is dat nu niet meer. We kunnen het dus in de algemene middelen stoppen. Later kunnen we het er weer uithalen.

De heer REESKAMP: Dat is wel het geëigende moment, dat was in onze vraagstelling besloten.

Burgemeester SCHNEIDERS: Die afweging is aan u.

De heer DE VRIES: Mijnheer Schneiders, u geeft gewoon toe dat de handhaving momenteel onder de maat is. Hoe komt dat dan?

Burgemeester SCHNEIDERS: Nee mijnheer De Vries. U weet vast nog wel dat we hier de nota integrale handhaving hebben behandeld. Toen hebben we een aantal verschillende niveaus van handhaving gedefinieerd. We hebben een instapniveau, een wat luxer niveau en het topniveau. We zitten nu een beetje boven het instapniveau. We kunnen het goed doen, maar het kan altijd beter. Dat is wat in deze motie wordt bepleit. Daar ben ik als portefeuillehouder helemaal niet tegen, maar het algemene principe binnen ons college geldt wel: als op een bepaalde post geld over is, storten we dat in de algemene middelen.

Mevrouw ZOON: 50% algemene middelen, 50% achterstallig onderhoud.

Burgemeester SCHNEIDERS: Hoe dan ook, dat zouden we ook nog kunnen doen. Het zijn uw afwegingen. Ik heb al gezegd dat het college het prima vindt als deze motie wordt aangenomen. We gaan enorm ons best doen om de motie uit te voeren.

De heer REESKAMP: Wat u betreft zijn dit ook speerpunten die vallen in die tweede tranche handhaving?

Burgemeester SCHNEIDERS: Als ik het zelf uit zou mogen kiezen, dan zou ik het geld liever inzetten op leefbaarheids- en veiligheidszaken. Dat zou je quick wins kunnen noemen, daar zou de burger direct iets van merken. Ik denk dat het handhavingstraject voor illegale bewoning van de Waarderpolder een langdurige zaak is. Dit soort geld is daar een druppel op een gloeiende plaat. Je kunt er misschien net een goede stap mee maken, dat is wel zo.

Mevrouw KOPER: Voorzitter, we hebben niet voor niets met zijn allen een plan vastgesteld. Daar zitten duidelijke prioriteiten in, met een volgorde en met bedragen. Ik heb zelf nog bij de vakafdeling gevraagd of het met deze middelen kan en op welke manier zaken incidenteel uitgevoerd kunnen worden. Ik zie niet zoveel verschil tussen overlast en verloedering enerzijds en de termen die u gebruikt anderzijds.

De heer VRUGT: Net heb ik bij interruptie vanuit de hoek van de PvdA gehoord dat het om 50% algemene middelen en 50% achterstallig onderhoud gaat. Dat vond ik interessant. Ik mag aannemen dat spreekster aanpak van illegale onderhuur niet schaaft onder achterstallig onderhoud. Of wel?

De heer MULDER: Nog even naar aanleiding van de reactie van de portefeuillehouder: de heer Schneiders zei dat hij het liefst een iets andere besteding zou kiezen. Mijn vraag is waarom hij niet met een dergelijk voorstel naar de raad komt.

Burgemeester SCHNEIDERS: Nou wordt ie mooi. Ik kom niet met een voorstel naar de raad. Het collegevoorstel is om het geld in de algemene middelen te stoppen. Dat vindt u geen goed idee, daarom komt u met een motie. Er wordt gevraagd of die uitgevoerd kan worden. Ik heb gezegd dat ik daar mijn vraagtekens bij zet. Als het aan mij gelegen had, had ik het geld op een andere manier ten behoeve van de handhaving ingezet, op punten waar het waarschijnlijk meer effect zal hebben.

Mevrouw ZOON: Het is GSB-geld dat geoormerkt is voor veiligheid. Dat geld is niet uitgegeven. Daar zit het in. Vandaar dat we gezegd hebben dat we het ambitieniveau omhoog willen schroeven. We wilden dat eerder ook met elkaar.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat is uw goed recht. Het is een keuze tussen twee prioriteiten van het college: extra handhaving en het opbouwen van de algemene reserve. Het is allemaal prima en heel legitiem. Ik ben er ook helemaal niet tegen. We gaan het met enthousiasme uitvoeren, dat heb ik net al gezegd.

De heer HEILIEGERS: Voorzitter, bij interruptie. Ik merk dat er sprake is van nieuwe informatie. Ik heb behoefte aan een schorsing voordat we de motie in stemming brengen.

De VOORZITTER: Hoe lang mijnheer Heilieggers?

De heer HEILIEGERS: Ik denk dat we daar een paar minuten voor nodig hebben.

De VOORZITTER: Prima, dank u.

*** Schorsing van 21.44 tot 21.50 ***

De VOORZITTER: Dames en heren, de schorsing is voorbij. Als ik de heer Heilieggers kan vinden, dan krijgt hij het woord, want hij was degene die de schorsing aanvraag. Het woord is aan de VVD, in dit geval de heer Hagen.

De heer HAGEN: Dank u wel, voorzitter. Er is even wat onduidelijkheid ontstaan over waar het precies over gaat en waar het precies naar toe moet. We hebben met elkaar overlegd. De VVD vindt het opportuun om de motie aan te houden, zodat we niet iets gaan doen waarvan niemand weet wat het betekent. Dat hoeft overigens het voorstel zoals het er nu ligt niet in de weg te staan. Dit was additioneel daarop. Dat is het voorstel dat we doen. Ik kijk daarbij naar de mede-indieners.

Mevrouw KOPER: Voorzitter, wij kunnen ons daar bij aansluiten.

De heer HAGEN: Dan komen we daar in de komende commissie Bestuur even op terug en gaan we nu verder met het voorstel zoals het er ligt.

De VOORZITTER: Er wordt voorgesteld om de motie aan te houden. Aanhouden bestaat natuurlijk niet. De motie wordt ingetrokken en komt misschien vanzelf wel een keer terug. De heer Elbers had nog de dringende behoefte iets te zeggen? Nee? Mevrouw Zoon.

Mevrouw ZOON: Ik wil dan de afspraak maken om de motie in de eerstkomende commissie Bestuur op de agenda te zetten, zodat we er dan ordentelijk over kunnen praten.

De VOORZITTER: Daar gaan de griffie en de commissie over.

De heer REESKAMP: Mag ik daar het verzoek aan toevoegen dat we ook van de zijde van het college een half A4-tje krijgen met hetgeen de heer Schneiders opperde.

De VOORZITTER: Twee formele punten, om de orde terug te pakken: gaat de raad akkoord met het voorstel om het punt te agenderen in de commissie Bestuur? Ja, want de coalitie is er sowieso voor. Daarnaast is er een verzoek van D66 aan burgemeester Schneiders om een half A4-tje toe te voegen. Er wordt geknikt door de burgemeester.

De heer PEN: Dank u wel, voorzitter. Ik ben getriggerd door wat de portefeuillehouder zei over quick wins. Wij zaten enigszins in een spagaat bij deze motie. We willen graag

maatregelen nemen die zo zichtbaar mogelijk zijn in de wijken. We vinden wel dat als het geld gelabeld is voor veiligheid, juridisch dan wel gevoelsmatig, we iets moeten doen op het gebied van handhaving. Daarom neigen wij naar steun. Er moet niet bezuinigd worden. Het is feitelijk geld dat een beetje onder veiligheid hing. We zijn hartstikke verheugd over het feit dat er nu zoveel aandacht voor handhaving is; iedereen wil er iets mee ineens. Dat is goed.

De heer MULDER: Dan concludeer ik dat wij in de commissie bepalen hoe we het geld uit gaan geven.

De VOORZITTER: Ik kan het niet mooier samenvatten. De heer Schneiders.

Burgemeester SCHNEIDERS: U haalt me de woorden uit de mond. Ik ben altijd bereid tot het produceren van een half A4-tje. Daar staat in hoe we het geld het meest effectief in kunnen zetten, gegeven de feiten dat de raad het collegevoorstel niet volgt en dat het om incidenteel geld gaat.

De heer HAGEN: Voorzitter, bij interruptie. Wij zouden tijdens die vergadering ook opperste helderheid willen krijgen over de status van het geld.

Mevrouw ZOON: In het kader van de opmerking dat het naar de algemene reserve gaat.

De VOORZITTER: De heer Schneiders zei net dat u die opheldering krijgt. We gaan toch stemmen, over iets ander geld. Het gaat om 50.000 euro eenmalige, zie het besluit. Heeft nog iemand behoefte aan een stemverklaring?

De heer VRUGT: Voorzitter, wij zullen dit voorstel niet steunen, net zoals we het integrale handhavingsplan niet gesteund hebben. Onze prioriteiten liggen elders. We zouden ook niet zijn meegegaan met de motie die net van tafel is gegaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie nog meer? Niemand meer. Wie van u stemt tegen dit voorstel. Dat is een stem. Dank u wel.

14. VASTSTELLEN DEFINITIEF ONTWERP (DO) ZUIDERZEE-, BETUWE- EN GRONINGENLAAN

De VOORZITTER: Met uw welnemen ga ik over naar punt 14, dat is opgewaardeerd door de PvdA. Wie van u mag ik daarvoor het woord geven? De heer Aynan. Ga uw gang.

De heer AYNAN: Dank u wel, voorzitter. We hebben dit punt opgewaardeerd in verband met het indienen van de motie 'Ook in Schalkwijk bladkorven'. Die motie is rondgedeeld. We zijn natuurlijk hartstikke blij dat ook in dit deel van de stad het achterstallig onderhoud wordt aangepakt. Daarnaast zal geloof ik volgend jaar een pontje gaan varen tussen Zuiderhout en Schalkwijk. Daaruit zullen hopelijk prachtige dingen voortkomen. Met deze motie willen wij ook Zuiderhout en Schalkwijk dichter bij elkaar brengen. Immers, Zuiderhout heeft al bladkorven. Er is wat ons betreft geen reden om in deze lommerrijke en boomrijke omgeving, Schalkwijk dus, geen bladkorven te plaatsen. Het past ook in het gemeentelijk beleid om zwerfafval te bestrijden. Er is namelijk sprake van zwerfbladeren.

Motie, Ook in Meerwijk bladkorven

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 17 december 2009,

Constaterende

- dat bij de herinrichting van de Zuiderzee, Betuwe- en Groningenlaan 101 extra bomen gepland zullen worden,
- dat dit grote aantal bomen in de herfst tot veel badval zal leiden
- dat bladval kan leiden tot onveilige (gladheid) situaties voor de voetgangers
- dat de groenbakken waar de bewoners over beschikken onvoldoende zijn om al het blad in te doen,

Overwegende

- dat bewoners van de bovengenoemde lanen met het beschikbaar stellen van bladkorven meer aangemoedigd zullen worden hun wijk schoon te houden ,

Vraagt het college

- in de herfst bladkorven in de Zuiderzee, Betuwe- en Groningenlaan te plaatsen
- onderzoek te doen naar de behoefte van bladkorven in de overige groene delen van Haarlem

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: Fracties PvdA, CDA, SP en VVD

Mevrouw VAN ZETTEN: Voorzitter, ik wil bij interruptie een vraag stellen. U heeft het over de lommerrijke lanen van Schalkwijk, maar voor ons ligt het definitief ontwerp voor de Zuiderzee-, Betuwe- en Groningenlaan. Dat is inderdaad in Schalkwijk. Daar worden juist 101 volwassen bomen gekapt. Daarvoor in de plaats komen kleine, dunne boompjes. Die zijn uitgekozen op het type boom dat juist weinig bladeren voortbrengt. Ik begrijp uw redenering dus helemaal niet. Die bladkorven zijn misschien over tien jaar nodig. Uw motie is erg prematuur.

Mevrouw HOFFMANS: Kunnen we de bladkorven van Zuiderhout dan niet recycleren in Schalkwijk?

Mevrouw VAN ZETTEN: Er staan misschien tien korven. Als de bomen groot zijn verspreiden we ze over de hele stad.

De VOORZITTER: Dames en heren, mag ik u voorstellen om het niveau van bladkorven enigszins te ontstijgen. Neem me deze betutteling niet kwalijk, maar er ligt een serieus voorstel. Ik vraag de portefeuillehouder om een eerste reactie... De heer Aynan.

De heer AYNAN: Voorzitter, het gaat om een wens van de bewoners. Dat hebben we niet zomaar verzonnen.

De VOORZITTER: Ik bedoel het net zo serieus als u, maar we dwaalden even af. Ik wilde de zaak weer even opwaarderen. De heer Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, even een correctie ten opzichte van de interruptie van D66. Het gaat om 101 extra nieuwe bomen. Het gaat dus in totaal om 244 nieuwe bomen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het zijn toch gewoon kleine boompjes, mijnheer de wethouder?

Wethouder DIVENDAL: Ja, maar u noemde gewoon verkeerde getallen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat is helemaal niet waar. Er worden 101 volwassen bomen gekapt.

Wethouder DIVENDAL: Goed mevrouw, telt u dat nog maar eens na. Het college kan goed leven met de motie zoals die is ingediend. Ik vind het eigenlijk prachtig dat voor een dergelijk grootschalig project het laatste discussiepuntje in de raad over bladkorven gaat. We doen het met zijn allen dus hartstikke goed, denk ik.

De heer CATSMAN: Ik ben blij dat de PvdA dit punt op heeft gewaardeerd. We willen de wethouder namelijk vragen of de toezegging om een zebrapad aan te leggen bij de school De Brandaris ook uitgevoerd zal worden, of moet die in het stuk opgenomen worden in de vorm van een amendement?

Wethouder DIVENDAL: Nee hoor, niet in amendement. In de commissie is toegezegd dat we het uitvoeren, dus het staat vanaf nu in het definitieve ontwerp.

De VOORZITTER: Wie van u? Niemand meer. Dan breng ik het voorstel in stemming. Heeft iemand behoefte aan een stemverklaring? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: De wethouder heeft de bladkorven al toegezegd, net als het zebrapad. Ik vind het zo merkwaardig dat de PvdA er een probleem mee heeft, als het CDA het woord van de wethouder gewoon aanneemt. Het is haar eigen wethouder. Ik snap daar helemaal niets van.

De VOORZITTER: Dit is een stemverklaring. Alleen de tegenstanders van de motie mogen een verklaring afgeven.

De heer DE VRIES: Wij vinden het een uitstekende motie. Er moeten veel meer bladkorven in de stad worden geplaatst.

Mevrouw HOFFMANS: Wij begrijpen eerlijk gezegd niet waarom voor deze kwestie het agendapunt opgewaardeerd moet worden. Dit had in de commissie kunnen worden behandeld. Wij stemmen tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie stemt voor deze motie? GroenLinks niet, de heer Vrugt niet, D66 niet. Verder iedereen. De motie is aangenomen. Heeft iemand voor het voorstel nog een stemverklaring nodig? Niemand. Wie van u stemt voor het voorstel? Dat is unaniem. Dank u wel, dan is dit voorstel aangenomen.

15. HAARLEM SPORT! AGENDA VOOR DE SPORT

De VOORZITTER: We gaan naar agendapunt 15. Het punt is opgewaardeerd door D66. Ik geef mevrouw Van Zetten het woord. Ga uw gang.

Mevrouw VAN ZETTEN: De agenda sport is een belangrijk onderwerp voor de komende jaren. De gemeente gaat vooral over de accommodaties. Daar gaat het meeste geld in zitten. Er is sprake van achterstallig onderhoud. Een belangrijk onderwerp voor de stad is de rijkssubsidie Bosgeld. Het gaat er natuurlijk om dat er in de wijken sportactiviteiten

worden georganiseerd in samenwerking met buurten en het onderwijs, juist voor de sociale cohesie in de stad. We weten allemaal dat dat heel erg belangrijk is. Ik heb het opgewaardeerd tot bespreekpunt omdat we vanmiddag een paar brieven kregen van de wethouder waarin hij zijn visie geeft op SportSupport. Wij zouden graag nadere toelichting van de wethouder willen hebben. We hebben in de commissie gezegd dat het mooi is om sport, onderwijs en cultuur bij elkaar te brengen. De inzet van Haarlemmers is daarbij heel erg belangrijk. We moeten ons niet bemoeien met dingen die gewoon al goed gaan. Daarom hadden wij SportSupport genoemd. Als een organisatie goed werkt, dan moeten we dat koesteren. Ik verbaas me over de brief die opeens op ons scherm belandde. Ik vraag de wethouder om een reactie. Wij willen het onderwerp in de commissie Samenleving terug laten komen. In de brief staat als datum 15 januari genoemd voor de verantwoording van SportSupport. Wij willen dat graag een maand uitstellen, zodat er in de commissie genoemd tijd is om de zaak te bespreken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Voor alle duidelijkheid: de tijd van D66 is om. Er was ook al bijgeplust. Wat dat betreft zijn we met zijn allen voor handhaving. Wie van u mag ik het woord geven? De heer Hagen.

De heer HAGEN: Dank u, voorzitter. Ook de VVD was ietwat verrast over de brief die we zagen. We willen het punt ook graag in de discussie bespreken. We vinden het niet noodzakelijk om direct de termijn te verlengen. Als die termijn niet gehaald wordt moeten er geen onomkeerbare acties worden ingezet. Dat heeft ook te maken met het feit dat de VVD beelden heeft bij wat SRO wel en niet kan. We hebben ook beelden bij de vraag of we de focus op Haarlem als sportstad moeten delen met een organisatie die ook bij een andere stad hoort. Daar zouden we het met elkaar nog eens over kunnen hebben. Het lijkt me goed dat dat in de commissie gebeurt. Bij deze daar de aankondiging van. Wij kunnen instemmen met het voorstel over de sportagenda, zoals dat voorligt.

Mevrouw KROPMAN: Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag reageren op het initiatief van mevrouw Van Zetten. Ik denk dat het verstandig is om de zaak te bespreken in de commissie, daar hoort de kwestie thuis. Laten we er eerst maar eens goed naar kijken. We hebben de brief vanmiddag gekregen. Er spelen een paar zaken een rol bij die ook bij de bespreking van de sportagenda aan de orde zijn geweest, maar in een heel ander licht. Namelijk veel globaler. Dat hoort ook zo bij een sportagenda. Op die manier heb ik naar de nota gekeken. Nu komt er andere informatie. Laten we daar in de commissie goed en zorgvuldig naar kijken. Graag een reactie van de wethouder hierop. Verder vind ik dat er een prachtige rode draad in de sportagenda zit. Ook daar is in de commissie al het een en ander over gezegd in de commissievergadering. Ik wens de wethouder heel veel succes met het verder uitvoeren en het verder uitstippelen van het beleid.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, we hebben in de commissie ook over de sportagenda als zodanig heel uitgebreid gesproken. De éénloketfunctie is kort aan de orde geweest naar aanleiding van vragen van de heer Pen. We hebben toen een aantal antwoorden gegeven. Later dacht ik nog dat we als college bezig zijn op uitvoerende terreinen als we het hebben over SportSupport. Ik denk echter dat u het mij als raad kwalijk zou nemen als ik u die informatie niet zou geven, terwijl het behoort tot het uitvoerende niveau van het college. Het zijn twee verschillende dingen, die moeten denk ik niet door elkaar gaan lopen. Het ene is een discussie die te maken heeft met de éénloketfunctie, ook met het oog op de komst van SRO. Het lijkt me goed om die discussie, zoals de heer Hagen ook vraagt, in de commissie te voeren. Bij het tweede punt wil ik echt een verschil maken. Dat geldt niet alleen voor SportSupport, maar ook voor andere stichtingen in Haarlem. Als stichtingen na herhaaldelijk aandringen niet voldoen aan hun financiële verplichtingen, dan worden ze hard aangepakt door het college.

Natuurlijk houden we er rekening mee dat we geen gekke en onomkeerbare dingen doen met stichtingen waar we allemaal tevreden over zijn. We moeten echter wel geld verantwoorden aan het Rijk, dat moet goed gebeuren. Die twee dingen moeten we niet door elkaar laten lopen. Ik ga dus graag het gesprek met u aan in de commissie.

De heer HAGEN: Voorzitter, bij interruptie. Het gevoel van de heer Divendal voor wat hij wel en niet moet melden is op zich goed. Ik vind het echter te kort door de bocht om te zeggen dat het alleen maar om een uitvoeringskwestie gaat. De vraag of Haarlem een zelfstandig en eigen vehikel wil hebben om een aantal zaken rondom sport te organiseren, vind ik wel degelijk een beleidsmatig karakter hebben.

De VOORZITTER: Voordat we gaan pingpongen krijgt eerst de heer Reeskamp het woord en daarna mevrouw Kropman.

De heer REESKAMP: Voorzitter, D66 is over het laatste eens met de VVD. Daar wil ik kort over zijn. Het college stelt terecht dat eisen aan de wijze van verantwoording gehandhaafd moeten worden. In 2005 en 2006 is het college echter akkoord gegaan met de verantwoording. Kennelijk moet men in huis de zaken ook op orde krijgen, voordat er boze brieven worden verstuurd.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, ik ga daar niets aan toevoegen. Het lijkt me het zinnigste om dat in de commissie te doen. Over deze zaak heeft regelmatig bestuurlijk overleg plaatsgevonden.

Mevrouw KROPMAN: Het is misschien niet zo heel interessant, maar ik denk wel dat we in de commissie hebben gesproken over samenwerking tussen verschillende partijen in de stad. Ik heb van de wethouder begrepen dat dat soort dingen ook in deelnota's naar de raad worden gezonden. Wellicht kan de wethouder dat ontkennen of bevestigen. Als we stappen willen zetten, dan gaan we het daar nog uitgebreid over hebben.

De VOORZITTER: Ik vond het best interessant. Wethouder, u knikt geloof ik?

Wethouder DIVENDAL: Ja, voor een deel wel. Voor een deel gaat het echter wel over beleid dat we hebben afgesproken. Die discussie ga ik graag aan.

De heer HAGEN: Dan maak ik het mezelf makkelijk door te zeggen dat de raad op hoofdlijnen stuurt, en bijstuurt op detail. Kennelijk moeten we het even hebben over of het opportuun is om bij te sturen.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik stel voor om te gaan stemmen over punt 15. Wie heeft er behoefte aan een stemverklaring? Niemand. Wie van u stemt in met de agenda voor de sport? Er is raadsbrede steun voor de agenda. Dank u wel.

19. INVOERING GEMEENTELIJKE BASISADMINISTRATIE PERSONEN EN VASTSTELLEN NIEUWE VERORDENING

De VOORZITTER: Ik neem u mee naar punt 19. Het is opgewaardeerd door de heer Vrugt. Aan hem het woord.

De heer VRUGT: Voorzitter, de Actiepartij stelt zich zeer kritisch op tegen wat in de volksmond wel wordt bestempeld als de 'big brother samenleving', verwijzend naar het onvolprezen boek '1984' van George Orwell. Nederland kan beslist koploper genoemd worden op het gebied van de toenemende registratiedrang. Deze drang kan naar onze

stelligste overtuiging wel eens de grootste bedreiging kunnen gaan worden voor de vrijheid en veiligheid van het individu. Zowel door 'het systeem' of 'de autoriteiten', maar niet in de laatste plaats ook door criminelen die er met de al dan niet zorgvuldig door overheden verzamelde gegevens vandoor gaan.

De VOORZITTER: Mijnheer Vrugt, even geduld alstublieft. Dames en heren, het gemompel bereikt niet alleen ons, maar ongetwijfeld ook de heer Vrugt. Dat is uiterst vervelend praten. Ga uw gang, mijnheer Vrugt.

De heer VRUGT: Ik probeer er al bovenuit te komen voorzitter. In de Verenigde Staten vormt identiteitsfraude inmiddels al de voornaamste en snelst groeiende tak van sport in het criminele circuit. Hoewel ik donders goed weet dat wij als gemeente verplicht zijn om deze registratieverordening op te stellen, is het onder meer om die gevaren voor vrijheid en veiligheid dat ik zo dadelijk bij de stemming hierover de vrijheid neem om de raadzaal even te verlaten. Echter niet nadat ik voorstel de motie van de Actiepartij in stemming te brengen, die de intentie uitspreekt dat in alle gevallen waarbij wij als lokale overheid aan onze inwoners vragen persoonsgegevens te verstrekken, expliciet aan te geven waar de gegevens terechtkomen, hoe lang ze bewaard blijven, wie er inzage en toegang toe heeft en ook of daar niet-overheidsinstellingen of personen tussen zitten. Informeren is het enige dat wij kunnen doen. Door dat te doen zal niemand kunnen zeggen dat we met zijn allen niet zouden weten hoever het systeem inmiddels is gevorderd. Voorzitter, graag sluit ik af met een voor de goede verstaander veelzeggend citaat uit een informerend schrijven van het ministerie van Binnenlandse Zaken over hetgeen hier vanavond zal worden vastgesteld. Ik heb er niets aan toe te voegen, behalve vele vraag- en uitroeptekens. Ik citeer: vanaf 1 januari 2010 hoeft een burgers slechts eenmalig zijn persoonsgegevens te verstrekken aan de gemeente van inschrijving. Deze gegevens worden vervolgens binnen de gehele overheid gebruikt. Dit betekent dat een burger het recht heeft om te weigeren zijn authentieke gegevens aan bestuursorganen te verstrekken. Deze gegevens worden immers uit de basisregistratie personen verkregen. Vanzelfsprekend bestaat dit recht niet als het gaat om een goede identiteitsvaststelling, de burger heeft ook plichten. Hij moet, als een authentiek gegeven verandert of onjuist is, hiervan zelf mededeling doen aan zijn gemeente van inschrijving. Voorzitter, graag laat ik het namens de Actiepartij hierbij.

Motie, Registratieplicht/informatierecht (veiligheids- en frauderisico's inzichtelijk voor iedereen)

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 3 december 2009, in beraadslaging over de invoering van een veelomvattende persoonsgegevensregistratie,

Overwegende

- dat gesproken wordt over een dienstverleningsvisie, waarmee de raad vooralsnog onbekend is;
- dat het college t.a.v. de risico's bij invoering van het registratiesysteem terecht stelt: 'fraudebestrijding heeft hoge prioriteit';
- dat vooralsnog echter onduidelijk is, welk beleid hierop wordt gevoerd;
- dat de raad enkele dagen terug weliswaar een omvangrijk overzicht heeft gekregen van de vele instanties die al dan niet beperkte toegang tot het systeem zullen hebben, maar onduidelijk is hoe de Haarlemmers hiervan op de hoogte zullen worden gebracht;
- dat vele instanties met (al dan niet beperkte) toegang tot dit systeem, verzelfstandigde, geprivatiseerde bedrijven betreft, die 'op afstand zijn gezet' van de overheid, waardoor genoemde risico's in potentie worden verhoogd;

17 december 2009

35



- dat in de samenleving een toenemende bezorgdheid bestaat t.a.v. de toenemende registratiedrift en de veiligheidsrisico's die hier onlosmakelijk mee verbonden zijn,

Spreekt haar bezorgdheid uit over:

- de risico's die verbonden zijn aan invoering van dit omvangrijke registratiesysteem

En draagt het college op:

- t.a.v. alle gegevensregistraties die onder haar verantwoording plaatsvinden, binnen alle gemeentelijke afdelingen, voor alle Haarlemmers inzichtelijk te maken:
 - waar deze gegevens terechtkomen;
 - hoe lang gegevens worden bewaard;
 - wie inzage heeft in deze gegevens;
 - of deze gegevens wel of niet worden verstrekt aan derden en/of er sprake is van koppeling met andere gegevensbestanden en zo ja, welke;
 - of hierbij ook sprake is van gegevensverstrekking aan non-gouvernementele instanties (al dan niet commercieel) en zo ja, welke;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: De heer Vrugt (Actiepartij).”

Bijlage, ter verduidelijking van de hoge mate van onduidelijkheid in de communicatie vanuit het Rijk over de Basisregistratie Personen:

Citaat uit de bijlage bij de brief hierover van het Ministerie van BiZa en Koninkrijksrelaties aan de leden van de gemeenteraad, d.d. 28 oktober jl.:

‘Vanaf 1 januari 2010 hoeft een burger slechts eenmalig zijn persoonsgegevens te verstrekken aan de gemeente van inschrijving. Deze gegevens worden vervolgens binnen de gehele overheid gebruikt. Dit betekent dat een burger het recht heeft om te weigeren zijn authentieke gegevens aan een bestuursorgaan te verstrekken. Deze gegevens worden immers uit de basisregistratie personen verkregen. Vanzelfsprekend bestaat dit recht niet als het gaat om een goede identiteitsvaststelling. De burger heeft ook plichten. Hij moet als een authentiek gegeven verandert of onjuist is, hiervan zelf mededeling doen aan zijn gemeente van inschrijving.’ Augustus 2008.

De VOORZITTER: Een opmerking van u maakt me nieuwsgierig. U zei dat u straks wegloopt. Wanneer loopt u weg en waarom?

De heer VRUGT: Uiteraard niet bij het in stemming brengen van onze motie, maar wel bij het in stemming brengen van het agendapunt. Waarom? Ik begrijp die vraag. Ik heb het zojuist omschreven als dat ik de vrijheid neem om even niet in deze raadzaal aanwezig te zijn. Die vrijheid neem ik graag.

De heer HAGEN: Ik heb nog wel een vraag aan de heer Vrugt. Bij ieder individueel systeem dat de gemeente gebruikt, hoort een privacyreglement, zoals dat vroeger heette. Daarin staat wat er met de gegevens gebeurt. Als we die privacyreglementen op internet zetten, is dat dan voldoende?

De heer VRUGT: Dat zou misschien een hele goede oplossingen kunnen zijn, mijnheer Hagen. Ik kan me allerlei invullingen voorstellen bij hetgeen wij vragen. Dat kan een linkje zijn op de website. Het is leuk dat u ernaar vraagt. Het probleem is dat het

privacyreglement, zoals het in het stuk genoemd wordt, nog niet bekend is voor Haarlem. In die zin is dat voor ons toch ook weer lastig.

Mevrouw KOPER: De wethouder heeft in de commissievergadering toegezegd om het privacyreglement ter kennisname naar de raad te sturen. Dan is het ook openbaar.

De heer VRUGT: Dat is heel plezierig, dat ben ik met u eens.

De heer DIVENDAL: Voorzitter, heel kort Ik zou het graag willen houden bij de toezegging zoals die in de commissievergadering is gedaan. Het college zal niet tot de uitvoering overgaan voordat ze de uitvoeringsregels en het privacyreglement naar de commissie heeft gezonden. Dat zijn openbare stukken. Dit roept verwarring op, omdat het in de motie uiteindelijk niet gaat om de persoonsregistratiegegevens vanuit het GBA, maar alle gegevensregistraties. Ik weet niet precies waar we dan 'ja' tegen zeggen. Laten we het houden bij waar we het in de commissievergadering over gehad hebben. Die toezegging staat. Die zullen we heel hard nakomen. De heer Reeskamp heeft daar heel nadrukkelijk naar gevraagd. We gaan het dus ook op die manier doen.

De VOORZITTER: Ik stel voor de motie in stemming te brengen. Wie van u wil een stemverklaring afleggen? De heer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Heel kort. Wij spreken ook onze zorg uit rond dit punt. De wijze van afhandelen die het college voorstelt lijkt ons echter de juiste.

De heer ELBERS: Ik vind dat de heer Vrugt een essentieel punt aansnijdt. Het antwoord van het college vind ik zodanig dat we de uitvoering nog nader kunnen bekijken. Geen steun voor de motie.

De heer HAGEN: Ook de VVD heeft privacy hoog in haar vaandel staan. De motie is in dit geval echter een stap te ver. We willen eerst bekijken wat het college doet, dat is veelbelovend. Op een later moment kunnen we altijd nog ingrijpen.

De heer MULDER: Voorzitter, wij begrijpen de zorgen van de heer Vrugt, maar wij kunnen niet precies inschatten wat de consequenties zijn als al deze maatregelen die hij het college op wil dragen worden uitgevoerd. We weten bijvoorbeeld niet wat de kosten zijn. Daarom zullen wij de motie niet steunen.

Mevrouw KOPER: Voorzitter, ik kan heel kort zijn. Ik kan me prima aansluiten bij de woorden van de heer Reeskamp.

De VOORZITTER: Dank u wel. Niemand meer, dan breng ik de motie in stemming. Wie van u stemt voor deze motie van de heer Vrugt. De Actiepartij. Dan is de motie verworpen. Dan gaan we naar het voorstel. Wie van u wil een stemverklaring afleggen?

De heer REESKAMP: In acht genomen de toezeggingen die het college in de commissiebehandeling heeft gedaan, kunnen wij dit voorstel steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie van u stemt in met dit voorstel? Zo te zien raadsbreed, ja, mevrouw De Leeuw ook. Dank u wel. De Actiepartij was niet aanwezig bij stemming.

22. MOTIES VREEMD:

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de moties vreemd. Er zijn twee moties. Er is een motie van PvdA, VVD, GroenLinks en D66 en er ligt een motie van het CDA en CU-SGP. We houden de toevallige nummering aan. Mevrouw Koper, ik stel voor dat u uw motie inleidt.

Mevrouw KOPER: Voorzitter, dat kan echt heel kort. We hebben er al zoveel over gesproken dat nu elk woord teveel lijkt. We hebben er in de commissie voor deze raad ook al over gesproken. De motie stelt voor om het Scharlaken Koord haar gang te laten gaan, zoals eerder al besloten was volgens de RUPS regeling van het Rijk. Wij vragen het college om na de zomer met een evaluatie te komen waarin aan de orde komt of er van de regeling gebruik wordt gemaakt en of er behoefte aan is. Daarna kunnen we kijken of we verder gaan met een uitstapprogramma.

Motie, Uitstapprogramma Prostitutie

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 17 december 2009,

Constaterende dat:

- De gemeenteraad al vele malen heeft gesproken over een uitstapprogramma prostitutie;
- Daarbij alle mogelijke alternatieven zijn besproken;

Overwegende dat:

- Het ministerie van Justitie een financiële regeling heeft (RUPS) die in 2010 door de subsidieontvanger besteed moet worden;
- Op dit moment alleen het Scharlaken Koord een volledig en professioneel uitstapprogramma biedt, waarin wordt gewerkt met opgeleide maatschappelijk werkers (die volgens de beroepscode werken) en wordt samengewerkt met Randstad HR Solutions;
- Het ministerie van Justitie reeds subsidie aan het Scharlaken Koord heeft toegekend;

Tevens overwegende dat:

- Een meerderheid van de raad al eerder heeft aangegeven voor een jaar met het Scharlaken Koord in zee te willen gaan;
- Nog niet inzichtelijk is hoe groot de behoefte aan het uitstapprogramma in Haarlem is;
- Een meerderheid van de raad heeft uitgesproken de voorkeur voor een seculier en professioneel gelijkwaardig alternatief te willen binnen afzienbare tijd;

Verzoekt het college om:

- Het Scharlaken Koord voor een jaar aan de slag te laten gaan in Haarlem;
- Na het zomerreces 2010 met een evaluatie te komen waarbij inzichtelijk is gemaakt hoe groot de behoefte is aan een uitstapprogramma, hoeveel prostitutees er participeren in het uitstapprogramma en een klantentevredenheidsonderzoek. Op basis van deze evaluatie kan de raad dan verdere besluiten nemen;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: Fracties PvdA, D66, VVD en Groenlinks

De VOORZITTER: Dank u wel. Met uw welnemen vraag ik de heer Vreugdenhil, als oorspronkelijke auteur van de motie, om zijn motie vreemd toe te lichten nu.

De heer VREUGDENHIL: Dank u wel. De kern van het voorstel van CU-SGP en het CDA is om het werk te laten doen door het Scharlaken Koord. Wij nemen in de motie even nadrukkelijk op, dat personen die eind 2010 in het traject zijn geplaatst doorgeholpen kunnen worden. Daar is in de commissie Bestuur al even over gesproken. Als er na de evaluatie al of niet een voortzetting van het traject volgt, dan kunnen we met elke partij die een programma kan aanbieden in zee gaan, dus ook met het Scharlaken Koord.

Motie, Uitstapprogramma Prostitutie

“De gemeenteraad van Haarlem, bijeen in de vergadering van 17 december 2009,

Overwegende:

- Dat bij de behandeling van de begroting 2009 in november 2008 een motie is aangenomen om mee te doen aan een pilot om een uitstapprogramma op te zetten voor prostituees;
- Dat de rijksoverheid hiertoe middelen beschikbaar stelt (voor Haarlem ruim 170.000 euro.);
- Dat bij de keuze van een instelling het Scharlaken Koord over een programma blijkt te beschikken dat goedgekeurd is door Justitie, aan alle eisen voldoet en geschikt is om uit te voeren in 2010;
- Dat vervolgens een discussie is ontstaan over de personeelsadvertentie van het Scharlaken Koord;
- Dat vervolgens gekeken is naar een alternatief programma;
- Dat de burgemeester in zijn brief van 9 december 2009 aangeeft dat er nu drie keuzemogelijkheden voorliggen;
- Dat uiterlijk tot 31 december 2009 een subsidieaanvraag kan worden ingediend bij het ministerie van Justitie en dat de subsidie in 2010 besteed dient te worden;
- Dat het programma, dat het Scharlaken Koord biedt, het enige programma is dat tijdig met subsidie van het ministerie gerealiseerd kan worden;
- Dat het Scharlaken Koord in de commissievergadering van 10 december heeft aangegeven dat hun offerte een tijdsperiode van twee jaar betreft;
- Dat het Scharlaken Koord voor deze periode van twee jaar als reden aanvoerde dat een traject na een jaar niet zonder meer kan worden afgebroken;
- Dat het Scharlaken Koord de intentie van de gemeente wil vernemen om na het eerste jaar in ieder geval verder te kunnen met cliënten die in een traject zijn opgenomen;

Stelt voor:

- Het uitstapprogramma het eerste jaar door het Scharlaken Koord te laten uitvoeren met dien verstande dat cliënten, die aan het einde van het jaar in een traject geplaatst zijn, verder geholpen kunnen worden door het Scharlaken Koord;
- Dat bij het opzetten van eventuele verdere programma's in het tweede jaar het de intentie bij de gemeente aanwezig is om het Scharlaken Koord mede in te zetten bij de hulpverlening en althans mee te laten dingen naar het aangaan van een contract voor de vervolgperiode;

Besluit:

- Over te gaan tot uitvoering van de motie van november 2008 en het Scharlaken Koord in te schakelen bij de opzet van een uitstapprogramma in 2010 op basis van de subsidie te verlenen door het ministerie van Justitie voor 2010 en de hulpverlening aan cliënten, die aan het einde van 2010 in een traject zijn geplaatst;
- Voor het tweede jaar te bezien op welke wijze de hulpverlening kan worden voortgezet en de intentie uit te spreken het Scharlaken Koord te laten meedingen bij de aanbesteding voor de nieuwe ronde;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: de heren Pen (CDA) en Vreugdenhil (CU-SGP).”

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik stel voor dat we overgaan tot stemverklaringen. Daarin is ruimte om beide moties van commentaar te voorzien. De portefeuillehouder wil graag nog even iets zeggen.

Burgemeester SCHNEIDERS: Zo kort mogelijk, gelet op alles dat al gezegd is. Voor alle helderheid: het Scharlaken Koord heeft aanvankelijk gezegd niet naar Haarlem te willen komen, in verband met de korte termijn. Later is gezegd dat men wilde komen onder de voorwaarde dat de hulpverleningstrajecten die gestart worden in 2010 afgemaakt mogen worden, ook als de gemeente na 2010 met een andere partij in zee gaat. Dat kost maximaal 65.000 euro. Dat moet ik er wel bij zeggen.

De VOORZITTER: Voor de helderheid en om efficiency toe te passen wil ik aangeven dat indieners en mede-indieners geen stemverklaring over hun eigen motie af kunnen leggen. Laten we ons daar aan houden.

De heer ELBERS: Het oordeel van de SP is klip en klaar: geen religieus-orthodoxe stichting erbij. Geen verzuilde instantie als het niet hoeft. Veel mooier is het als mensen vanuit verschillende inspiraties hun werk doen: evangelisch, islamitisch, humanistisch, boedistisch of nikkers. Ik zal beide moties dus niet steunen. Als ik dat wel zou doen, dan vind ik de motie van het CDA het meest eerlijk. Een instelling die hier met mensen aan de gang gaat, wil natuurlijk een aantal jaren doorgaan.

De heer HAGEN: Dank u wel, voorzitter. Wij nemen goede notie van de opmerking van de portefeuillehouder. We betrekken die opmerking bij de motie waarvan we mede-ondertekenaar zijn. Juist daarom zullen wij de motie van de ChristenUnie niet steunen. Daarin wordt alleen overgeschreven wat in andere moties staat. Het doet geen recht aan wat eerder gezegd is in de andere motie.

De heer DE VRIES: De Partij Spaarnestad is juist van mening dat, dankzij de duidelijke toelichting van de heer Vreugdenhil, de motie van de ChristenUnie de beste is. We zeggen vaarwel aan de andere motie. Temeer ook omdat de portefeuillehouder zeer duidelijk was. Dank u wel.

De heer VREUGDENHIL: Om in te gaan op wat de heer Hagen zei: ik heb de motie maandag opgesteld en heb totaal geen kennis gehad van de motie van de PvdA. Ik vraag me af waarom hij het heeft over overschrijven. Ik mag toch mijn eigen gedachten formuleren, meneer Hagen? Mijn bezwaar tegen de motie van de PvdA is dat er wordt uitgegaan van een meerderheid die per se voor een seculiere instelling zou zijn. Dat kan, maar dat kan ook niet, we hebben nog verkiezingen.

De heer PEN: Ik wil kort aansluiten op wat de heer Vreugdenhil net heeft gezegd. De motie die een meerderheid lijkt te hebben heeft veel haken en ogen. Volgens mij moeten we nu een heel duidelijk signaal afgeven. Het was de visie van het college dat een traject twee jaar moet duren. We moeten die garantie wel geven, anders krijgen we ze nooit meer aan het werk.

Mevrouw KOPER: Voorzitter, het zal u duidelijk zijn dat wij aan onze eigen motie vasthouden. De heer Vreugdenhil gaat niets verder en zegt alleen maar wat de wethouder al toegezegd heeft. Dat lijkt ons overbodig.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dames en heren, er liggen twee moties vreemd voor ons. Ik stel voor dat we gaan stemmen. Ten eerste de motie van de PvdA.

De heer PEN: Voorzitter, misschien is het handig om eerst de meest verstrekkende motie in stemming te brengen en daarna de andere.

De VOORZITTER: Ik krijg het advies ingefluisterd om uw voorstel op te volgen. Dat zullen we dus doen. Dank u wel. De motie van CU-SGP en CDA. Wie stemt voor deze motie? Dat zijn PL, PS en het CDA. Dan is de motie verworpen. Dan gaan we naar de motie van alle partijen die ik net opnoemde. Wie stemt in met die motie? PvdA, GroenLinks, PS, D66 en VVD. Dank u wel, die motie is aangenomen. Dan resteren twee moties vreemd geïnitieerd door de Actiepartij. Als eerst behandelen we de motie Laat staan de Bomenlaan. De heer Vrugt.

De heer VRUGT: Voorzitter. Al eerder vroeg de Actiepartij naar het dreigende bouwplan op het voormalig Marinehospitaal. Ik beloof dat dit de laatste poging zal zijn de Haarlemse raad er een principe-uitspraak over te vragen. De reden dat de Actiepartij dat nu doet is dat het de laatste mogelijkheid is voor het volgende week te voeren proces tegen het bouwblok dat nu juist op die locatie van deze eeuwenoude monumentale Bomenlaan is geprojecteerd. Dat proces kunnen we op deze manier moreel en inhoudelijk kracht bijzetten. Ik weet dat de wethouder het heel vervelend vindt dat wij deze dreigende historische vergissing op de nu nog groene grens met Haarlem onder de aandacht brengen. Ongedacht de uitkomst van de stemming zodadelijk mag duidelijk zijn dat de Actiepartij in elk geval de vele honderden inwoners van zowel Bloemendaal als Haarlem die tegen dit absurde plan te hoop lopen, van harte succes wenst bij de Raad van State op 22 december aanstaande. Wij hopen wat dat betreft op een groene kerst.

Motie, Laat Staan de Bomenlaan

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 17 december 2009,

Overwegende dat:

- De gemeenteraden van Haarlem en Bloemendaal in 2002 gezamenlijk het bestemmingsplan “Zijlweg West e.o.” hebben vastgesteld;
- Hierin onder meer heldere kaders zijn vastgesteld voor het Marinehospitaalterrein, dat destijds deels op grondgebied van Haarlem en deels op dat van Bloemendaal was gelegen;
- Na een grondruil het gehele terrein Bloemendaals grondgebied werd, waarbij Haarlem mocht verwachten dat ontwikkeling van het terrein conform het gezamenlijk vastgesteld bestemmingsplan zou worden ontwikkeld;
- Door Bloemendaal met het huidige bouwplan voor dit terrein echter volledig voorbij wordt gegaan aan het vastgestelde bestemmingsplan;

- Door het Haarlemse college van B&W in 2007 dan ook ongekend scherpe zienswijzen op dit plan zijn ingediend;
- Bloemendaal echter op vrijwel geen enkel punt tegemoet is gekomen aan deze zienswijzen;
- Zelfs het eeuwenoude monumentale Bomenlaantje zal moeten wijken voor een vrijwel aaneengesloten 'muur' van bebouwing;

Constaterende dat:

- Op basis van uitlatingen van de Haarlemse wethouder aan de raad, de conclusie getrokken kan worden dat hij kennelijk onvoldoende op de hoogte is geweest van de feitelijke situatie *);

Spreekt uit:

- Onverkort vast te houden aan hetgeen verwoord in de zienswijzen uit 2007;
- In het bijzonder de kap van de monumentale bomen onaanvaardbaar te achten;
- Van mening te zijn dat deze kap dan ook voorkomen dient te worden;

En gaat over tot de orde van de dag.

*) Ter illustratie van het kennelijk onjuiste beeld, dat de wethouder van het voorgenomen plan heeft, is onderstaand schrijven van de Vereniging MarineHospitaal Terrein bijgevoegd:

In de raadsvergadering van 24 september jl. is tijdens de interpellatie van de Actiepartij over het Marinehospitaalterrein de vraag aan de orde geweest waarom B&W van Haarlem na hun 'vernietigende' zienswijze uit 2007 nadien niets meer hebben ondernomen tegen de bouwplannen van de BAM langs de Haarlemse Bijdorplaan. Wethouder Nieuwenburg heeft bij deze gelegenheid verklaard dat 'er terdege rekening (is) gehouden met de zienswijzen van het gemeentebestuur van Haarlem, waaronder openheid van gebied, groen, parkeren en gepland bebouwingsvolume op deze locatie' (zie verslag raadsvergadering 24 september jl.)

Tijdens een gesprek met wethouder Nieuwenburg op 7 oktober jl. hebben wij hem in vervolg op onze eerdere brieven over dit onderwerp laten zien dat er op de door hem genoemde punten door de gemeente Bloemendaal niet of nauwelijks rekening is gehouden met de zienswijzen van het college van B&W van Haarlem. Overigens hebben verschillende fracties in uw raad, zoals de Actiepartij en de SP, de wethouder hierop al gewezen tijdens de raadsvergadering en al eerder tijdens de behandeling in de Commissie Ontwikkeling.

Kort samengevat: 1) er komt een muur van gebouwen van samen ca 80 meter (op een lengte van het terrein ter plaatse van ca 110 meter), zodat van de in het bestemmingsplan afgesproken openheid geen sprake zal zijn; 2) de voormalige Haarlemse strook grond langs de Bijdorplaan wordt in strijd met het bestemmingsplan volgebouwd met grote gebouwen, waarvoor de monumentale bomen en het zogeheten Bomenlaantje zullen worden gekapt; slechts één gebouw is in volume verkleind, maar niet ter hoogte van de Bijdorplaan; 3) het parkeren blijft langs de Bijdorplaan in strijd met het bestemmingsplan "in het zicht", zij het dat de vloer van de parkeerplaatsen een halve meter onder het maaiveld wordt aangelegd.

Hiermee nogmaals geconfronteerd heeft wethouder Nieuwenburg tijdens het overleg met ons op 7 oktober jl. zijn standpunt gecorrigeerd door mee te delen dat B&W van Haarlem in 2008 hebben afgezien van verdere actie tegen de bouwplannen van de BAM omdat B&W van Bloemendaal hebben toegezegd dat er een 'doorgaande fietsroute' over het terrein komt die de Bijdorplaan verbindt met de Bloemendaalseweg, zoals door B&W

van Haarlem gevraagd in hun zienswijze met een beroep op het gezamenlijk door Haarlem en Bloemendaal vastgestelde bestemmingsplan 'Zijlweg-West e.o'. Reeds voor het debat in uw raad op 24 september jl. hebben wij aangegeven dat die fietsroute er juist niet komt. Tijdens het overleg met wethouder Nieuwenburg hebben wij dat herhaald.

Voor de zekerheid hebben wij de projectleider van de gemeente Bloemendaal voor het onderhavige bouwplan, de heer Ton Jansen, gevraagd om op dit punt duidelijkheid te verschaffen.

In onderstaande mail (met cc aan oa wethouder Kokke) geeft hij aan dat er geen openbare fietsroute, zoals door Haarlem gevraagd, over het Marinehospitaalterrein komt en dat een dergelijke fietsroute ook niet is toegezegd aan de gemeente Haarlem door B&W van Bloemendaal. Men heeft Haarlem gewezen op de fietspaden langs Zijlweg en Julianalaan. De mededelingen door wethouder Nieuwenburg gedaan, zowel tijdens het debat in uw raad op 24 september jl. als in het overleg met ons op 7 oktober jl., blijken dus niet juist te zijn. Nog steeds is derhalve niet duidelijk waarom B&W van Haarlem in 2008 hun verzet tegen de bouwplannen van de BAM in Overveen hebben gestaakt.

Wij verzoeken u vriendelijke in het overleg met wethouder Nieuwenburg op korte termijn op deze kwestie terug te komen.

Hoogachtend, Namens het bestuur van de VMHT, Prof. dr. Martin Wassen, voorzitter
John Cornelissen, secretaris

-----Original Message----- From: Jansen, Ton [mailto:T.Jansen@bloemendaal.nl]

Sent: woensdag 14 oktober 2009 14:01 To: Teun Schermerhorn Cc: Kokke, Tames; Portanger, Victor; Martin Wassen; John Cornelissen; Janus, Guus; Postbus DIV Subject: RE: VMHT vraag betreft fietspad Marinehospitaalterrein

Geachte heer Schermerhorn, Een openbare fietsroute zoals Haarlem die stelt is niet de bedoeling. De gemeente Haarlem is gewezen op de bestaande fietsroutes langs de Zijlweg en de Julianalaan.

Vriendelijke groet, Ton Jansen."

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie van u heeft behoefte aan een stemverklaring?

De heer HAGEN: Voorzitter, wij hebben in ieder geval behoefte aan een reactie van het college.

De VOORZITTER: Prima, dan ga ik te snel. Dan de gewone behandeling. Wie wil een bijdrage leveren?

Mevrouw DE JONG: Voorzitter, GroenLinks heeft contact gezocht met de Bloemendaalse delegatie van GroenLinks. We hebben van hen een genuanceerder verhaal gehoord dan we terugvinden in deze motie. We willen de GroenLinks delegatie van de gemeenteraad van Bloemendaal niet voor de voeten lopen. Zij hebben met de beslissing ingestemd. Wij vinden dat het buiten onze bevoegdheid ligt om hier iets over te beslissen.

De heer BRANDER: Voorzitter, wij kunnen ons aansluiten bij GroenLinks. Waar zij 'GroenLinks' zeiden, zeggen wij PvdA.

De heer ELBERS: Wij hebben ons gewend tot GroenLinks en de PvdA in Bloemendaal. (Gelach). Zij vinden het een heikel punt. Ik ben het wel eens met hun standpunten. Ik vind niet dat wij genoemd moeten worden in de procedure in de Raad van State. Dat vind ik voor een gemeenteraad een lastig punt. Van een college kan ik het me voorstellen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Hagen vroeg een reactie van de portefeuillehouder. Ga uw gang.

Wethouder NIEUWENBURG: Voorzitter, het college heeft zich altijd op het standpunt gesteld dat het gaat om materie die thuishoort in de raadzaal van Bloemendaal. Dat blijft ons principiële standpunt voor wat betreft de gebiedsontwikkeling op deze plek. Als we de klok tien jaar terug hadden kunnen draaien, hadden we kunnen zeggen: laat de bomen staan, of houd er rekening mee. Dat zeg ik heel eerlijk. In de tijd dat we zelf kozen voor een systematiek van grondoverdracht waarbij de gemeente Bloemendaal zelf zorg draagt voor de procedure rondom het bestemmingsplan, hebben we echter nooit deze voorwaarde gesteld. Als we nu alsnog met deze voorwaarde zouden komen, zou dat getuigen van onbehoorlijk bestuur. Laten we dat niet doen. Gedane zaken nemen geen keer. Wij raden deze motie op dit moment af. Als we de klok terug konden draaien, dan waren we graag met meer respect met deze kwestie omgegaan.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik stel voor om te gaan stemmen over deze motie. De heer Reeskamp voor de stemverklaring. Ga uw gang.

De heer REESKAMP: Voorzitter, onze fractie pas geen fractiediscipline toe op dit punt.

Mevrouw BOSMA: In feite sluiten we ons aan bij wat de wethouder heeft uitgesproken. Wij willen ons niet keren tegen de plannen die gemaakt zijn en die ten finale een akkoord hebben gehad in de gemeente Bloemendaal. We hebben het hier wel gehad over de grondbeleving aldaar en de Bomenlaan. Dat is ook belangrijk voor het Haarlemse. We betreuren in dat opzicht dat Haarlem op dat punt minder invloed heeft uitgeoefend dan gehoopt. Wij vinden toch dat de motie van de Actiepartij verwoordt wat we erover hebben uitgesproken. In die zin beschouwen we de motie als een appel aan de gemeente Bloemendaal, om er toch nog eens een keer naar te kijken, omdat die bomen ook voor de Haarlemse kant van belang zijn. In die zin stemmen we mee met deze motie. Vanuit die gedachte.

De heer HIKSPOORS: Met uitzondering van mij.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik heb behoefte aan een korte stemverklaring. Mevrouw Bosma heeft het voor mij goed verwoord. Ik zou de klok, net als de wethouder, ook wel tien jaar terug willen zetten. Het is voor mij echter toch enigszins symboolpolitiek. Mijnheer Aynan, u doet dat voor de bladkorven, ik doe het voor het Bomenlaantje.

De heer AYNAN: Het was absoluut geen symboolpolitiek.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het is een stemverklaring, mijnheer Aynan. Ik zal voor deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan breng ik de motie in stemming. Wie stemt voor deze motie? CDA, PS, Actiepartij, de helft van D66, de VVD minus de heer Hikspoors. Dan is de motie verworpen. Dank u wel.

Dan gaan we naar de laatste motie. Ook het laatste onderwerp, als ik het goed begrepen heb. Mijnheer Vrugt, ga uw gang.

De heer VRUGT: Voorzitter, de economische situatie noopt tot onorthodoxe maatregelen. Zeker voor de vele werklozen die er onherroepelijk nog bijkomen de komende tijd. Het is spijtig dat we als gemeente enerzijds veel gemeenschapsgeld kwijt zijn aan het verstrekken van uitkeringen aan tal van twijfelachtige re-integratietrajecten, waarvan vriend en vijand hebben moeten concluderen dat ze heel duur zijn, maar slechts heel ten dele duurzaam aan een plezierige baan helpen. Anderzijds zullen de vele werkgevers, die

geconfronteerd zijn met de hoge kosten die gemoeid zijn met het aannemen van nieuw of extra personeel, zich wel tien keer bedenken voordat zij dat personeel daadwerkelijk in dienst nemen. Het is dan ook zeer plezierig dat, waar de Actiepartij al enkele jaren pleit voor het invoeren van het systeem Prohef, zowaar een dag voordat hier in Haarlem de raadsmarkt over deze systematiek plaatsvond, het ministerie van Sociale Zaken op een bijeenkomst voor directeurs van de Sociale Diensten niet alleen opriep tot het treffen van die onorthodoxe maatregelen, maar ook dat van de denkbare maatregelen het systeem Prohef tot misschien wel de meest kansrijke werd genoemd. Hoewel het uiteraard verreweg de voorkeur zou verdienen wanneer landelijk deze methode zou worden ingevoerd, pleiten wij er met deze motie uitdrukkelijk voor om Haarlem op lokaal niveau een voortrekkersrol te laten vervullen. Het is beslist niet het ei van Columbus. Er zal zeker meer nodig zijn om de economische en sociale crisis het hoofd te bieden, maar omdat wij er vast van overtuigd zijn dat zowel voor ondernemers en werkgevers, als voor de werknemers en de werklozen de loonkostensubsidiering volgens de systematiek van heffing op de toegevoegde productiewaarde in plaats van op arbeid een welkome verlichting zou zijn voor de thans met veel kunst- en vliegwerk gehanteerde methodes om werklozen weer aan een baan en bedrijven weer aan personeel te helpen, zal het beslist een verbetering zijn ten opzichte van de huidige situatie.

Motie, Prohef (2)

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 17 december 2009,

Constateernde dat:

- De financiële positie van de gemeente Haarlem dwingt tot maatregelen;
- De huidige WWB-uitkeringen uitgaven zijn waar geen enkele opbrengst tegenover staat;
- De werkgelegenheid stimuleren met het oog op de financieel economische crisis dwingt tot nadenken over onorthodoxe maatregelen;
- Arbeid (te) duur is, de netto inkomsten omwille van het handhaven van de koopkracht zoveel mogelijk in stand moeten worden gehouden, de wig (werknemers + werkgeverspremies) de oorzaak is dat het werk geven zo duur is voor werkgevers;
- Het ondernemersrisico bij werk geven door de huidige wig zeer fors wordt verhoogd voor werkgevers;
- Het stimuleren van voormalige uitkeringsgerechtigden om werk te vinden beperkt wordt als volgens de regelingen de werknemer nooit meer betaald mag krijgen dan het minimumloon of de voormalige uitkering;

Overwegende dat:

- Een andere heffingsgrondslag voor de financiering van de sociale zekerheid het onderzoeken waard is;
- De uitkeringen ook aangewend zouden kunnen worden om werkgevers lastenverlichting te geven als zij voormalige uitkeringsgerechtigden werk geven;
- Deze lastenverlichting bijdraagt aan het beperken van het ondernemersrisico, hetgeen in deze crisis uiterst gewenst is;
- De werkgever in de gelegenheid moet worden gesteld met extra beloning de werknemer te stimuleren tot extra prestaties;
- De loonsubsidies (deels) moeten worden terugbetaald als blijkt dat de werkgever extra bruto winst maakt;

Voorts overwegende dat:

17 december 2009

- Met een uitgewerkt experimentvoorstel is na te gaan of bij werkgevers uitvoeringsbereidheid op basis van vrijwilligheid zou bestaan met een dergelijke regeling;
- Dit combineerbaar is met de bestaande regelingen;
- Er voldoende financiële ruimte beschikbaar blijft voor nieuwe instroom in de WWB;

Verzoekt daarom het college:

- Een experimentvoorstel uit te laten werken;
- Hiertoe bescheiden budget ter beschikking te stellen zodat externe deskundigheid van prohef-deskundigen, van accountants en van juristen ingehuurd kunnen worden, naast de ambtelijke deskundigheid;

Opdat de gemeenteraad tot een afgewogen oordeel kan komen of een experiment op grond van een dergelijk voorstel gewenst is, en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekeningen: de heer Vrugt (Actiepartij).”

De heer REESKAMP: Voorzitter, we staan best sympathiek tegenover de motie. We zouden aan de Actiepartij willen vragen of het tweede bolletje bij de besluiten absoluut noodzakelijk is. Kunnen we niet eerst volstaan met een korte notitie van het college?

De heer VRUGT: Ik zou dan willen weten of er meer fracties zijn die de behoefte hebben om dat bolletje te schrappen. Het is niet noodzakelijk om de motie in stemming te brengen.

De VOORZITTER: Dan stel ik voor naar de portefeuillehouder te gaan voor een reactie. Wie weet wat die reactie kanaliseert.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik zeg u eerlijk dat ik de motie voor het eerst zie. Uiteraard was ik bij de presentatie van Prohef, die vond ik heel interessant. Ik kan u wel vertellen dat we er met elkaar over gesproken hebben. De eer gaat zeker naar de Actiepartij, mijnheer Vrugt. U heeft dat georganiseerd. Ik ben het volledig eens met de heer Reeskamp. Over het tweede bolletje kan ik nog niets zeggen op dit moment. Ik zeg u toe dat we ermee aan de slag gaan. We gaan het onderzoeken. De motie als zodanig gaat me echter net even een stapje te ver. Ik heb aangegeven dat ik het een interessante optie vind.

De heer VRUGT: Voorzitter, dan stel ik voor het tweede bolletje als geschrapt te beschouwen. Mogelijk zouden we zelfs kunnen zeggen dat het niet eens nodig is de motie in stemming te brengen, nu we de wethouder gehoord hebben. Ik zou het toch interessant vinden om te kijken hoeveel draagvlak de motie heeft. We handhaven hem dus wel, maar dan zonder het tweede bolletje.

De VOORZITTER: Het gaat om het tweede bolletje bij het verzoek aan het college. Dames en heren. Even een rondje.

De heer PEN: Als het tweede bolletje verdwijnt kunnen we deze motie steunen. Toch wil ik bij deze discussie betrekken welke voorstellen er vanuit het Rijk komen rondom re-integratiebeleid. Dat deel ik met de heer Vrugt. Een ton per uitkeringsgerechtigde kan niet meer in deze tijd. We zijn hoopvol dat de crisis op dit gebied ook wat gaat voortbrengen.

De heer RUTTEN: Wij zullen de motie in deze vorm niet steunen. Het is een prima onderwerp om te bespreken in de commissie. De wethouder geeft aan dat ze met het onderwerp zal komen. Ik wil de Actiepartij uitnodigen om het onderwerp te agenderen in de commissie Samenleving.

De VOORZITTER: U krijgt een vraag, mijnheer Vrugt. Geeft u daar meteen even antwoord op.

De heer VRUGT: Het is een uitdagende vraag. Ik heb alle vertrouwen in wat de wethouder gezegd heeft. Ik mag ervan uitgaan dat het in de commissie aan de orde zal komen. Het is in de vorm van een raadsmarkt nu al uitgebreid aan de orde geweest. Heel veel bijzonders vraagt deze motie niet. Ik neem aan dat het in de commissie verder aan de orde zal zijn.

De heer ELBERS: De SP steunt dit voorstel hartelijk, zodat de gemeenteraad tot een afgewogen oordeel kan komen. Ik hoop wel dat dat aan de hand van deskundigen gebeurt.

De heer HAGEN: Even voor de orde. Gaat nu gepeild worden of de motie steun heeft? En wordt het onderwerp bij onvoldoende steun geagendeerd in de commissie? Dat is een vreemde gang van zaken.

De VOORZITTER: Mijnheer Hagen, houdt u toch op. Het zit heel simpel in elkaar. Mijnheer Vrugt trekt de motie niet terug, dus we maken de ronde af. Vervolgens komt het punt van agendering. Iedereen gaat daarmee instemmen.

Mevrouw KROPMAN: Wij zullen de motie zeker steunen. Het terugtrekken van bolletje twee helpt wel. Dat is prettig. In die zin vinden we het ook geen grote stap. Het verdient aanbeveling om er op basis van onderzoek in de commissie Samenleving verder over te praten. Ik wil graag meer weten van de plussen en minnen. Het lijkt ons vooral plus.

Mevrouw DE JONG: Ook GroenLinks zal deze motie van harte steunen. Het past heel goed bij het gedachtegoed van GroenLinks: geen heffing op arbeid, maar verschuiven naar de productiemiddelen.

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter. Experimenten ontwikkelen en eerst aan de gemeenteraad voorleggen om te bekijken of het een zinvol experiment is lijkt ons een goed idee. Bolletje twee is geschrapt. We kunnen dus later nog een beslissing nemen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik stel voor de motie in stemming te brengen. Wie van u stemt voor de motie minus het tweede bolletje? Dat is de gehele raad behalve de VVD. Dank u wel. Dames en heren, dan sluit ik de beraadslagingen. Er wordt nog een kerstglasje geschonken in de refter.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 22.44 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 2009.

De griffier,

De voorzitter,

mr. B. Nijman

mr. B.B. Schneiders