

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 3 DECEMBER 2009 OM 19.30 UUR

Vastgesteld: 28 januari 2010

Voorzitter: burgemeester B. Schneiders, de heer J.J. Visser.
Griffier: de heer B. Nijman.
Wethouders: de heer M. Divendal, de heer J. Nieuwenburg,
mevrouw H. van der Molen.

Aanwezig zijn 35 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GLH), mevrouw P.J. Bosma-Piek (VVD), de heer M. Brander (PvdA), de heer W.A. Catsman (CDA), mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heer drs. P.G.M. Elbers (SP), de heer J. Fritz (PvdA), de heer M.L. Hagen (VVD), de heer P.J. Heiligers (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GLH), mevrouw A.L.M.G. de Jong (GLH), mevrouw S. Kagie (PvdA), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw J.M.J. Kropman (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-Kleuver (Lijst De Leeuw), mevrouw M. Lodeweegs (PvdA), de heer J.W. Van de Manakker (SP), de heer L.J. Mulder (GLH), de heer O. Özcan (PvdA), mevrouw S. Özoğul-Özen (SP), de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer J.A. de Ridder (PvdA), de heer B.C. Roos (SP), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer J.J. Visser (CDA), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (ChristenUnie/SGP), de heer C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), de heer J. Vrugt (Actiepartij), de heer P.A. Wever (SP), mevrouw L.C. van Zetten (D66), mevrouw M. Zoon (PvdA).

Afwezig zijn de heer J.A. Bawits (OP), de heer S.J.A. Hikspoors (VVD), mevrouw M.F. Funnekotter-Noordam (VVD), mevrouw M.J.M. Keesstra-Tiggelman (CDA) en wethouder C. van Velzen.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik begin met de berichten van afwezigheid. De heer Bawits, de heer Hikspoors en mevrouw Funnekotter zijn afwezig.

Sinterklaas komt binnen met een piet.

De VOORZITTER: Sinterklaas, wat een verrassing dat u tijd hebt vrijgemaakt om langs te komen bij onze gemeenteraad. Heel hartelijk welkom. Gaat u zitten.

SINTERKLAAS: Vanavond, waar kun je beter zijn? De belangrijkste avond in Haarlem is de vergaderavond van de gemeenteraad. Het is vanavond een lange avond, weet ik uit betrouwbare bron. Ik leg dus een bliksembezoek af. Piet, wil je mijn staf vasthouden en mij het boek geven?

Het Haarlemboek. Als eerste wil ik graag hier hebben onze Martin. Kom maar bij Sinterklaas, Martin. Volgens mijn pieten sta jij graag op de voorgrond. Je mengt je vaak in discussies, ook als het beter is om even te zwijgen. Stil zijn heeft ook een functie. Daarom ben jij tijdens dit korte intermezzo mijn pipo: persoon in pietenopleiding. Je mag mijn staf vasthouden, je mag naast me staan en even niets zeggen.

Dan krijg ik hier graag de heer Pieter Elbers. Dag, mijnheer Pieter. Wij kennen elkaar al lang en goed. Net als ik, is Pieter een gedreven man: een man van het mild geraas, op de bres voor de zwakkeren, vaak op de barricaden, meestal met passie en zonder Scharlaken Koord. Van een ijverige piet hoorde ik dat je in 1963 zelfs de Elfstedentocht hebt geschaatst. Ik heb ook gehoord dat je met de politiek stopt. Je gaat net als ik meer varen. Als we elkaar tegenkomen op zee kunnen we er eentje nemen. Je krijgt van de piet uit ons

leuke, alternatieve zakje een borrel en je mag weer terug naar je plaats, mijnheer Pieter. Nee, mijnheer Pieter, we gaan niet in discussie.

Dan de volgende: Louise. Nee, ik ben Jezus niet, ik ben Sinterklaas. Ik hoor alles. Louise, leuk dat je er bent. Ik heb gelezen dat je geen slap wijf bent. Net als de Sint ben je altijd in de weer voor de kleintjes. De voor- en vroegschoolse kunnen op je rekenen. Toch moet mij iets van het hart. Zoals ook jij weet, kom ik al jaren met de boot en ga daarna op mijn paard verder. Het zou een droomwens voor deze Sint zijn om kleine stukjes in Haarlem ook met de boot te kunnen afleggen. Een pontje! Dat wordt een soort dependanceboot. Om je hieraan te herinneren, krijg je vier letters: P, O, N en T. Ik wil graag dat dat ding volgend jaar vaart. Dag, mevrouw Louise.

Dan gaan we naar de heer Lukas. Het verbaast u misschien, maar ik heb u graag even op de kruk. U bent een echte groene en u maakt u al jaren druk om eerlijke koffie en eerlijk eten, ook in dit huis. Ik zag net dat het hier steeds beter gaat, ook bij het avondeten, maar een ding wil ik goed met u afspreken. Er zijn op dit moment nepsinten: groene sinten. Daar ben ik niet van. Ik hoop dat u mij echt trouw blijft en ik blijf rood. Ik ben niet gek, maar houd ook van eerlijke waar. Ik heb stad en land afgelopen om voor u eerlijke marsepein te vinden. Groene pieten hebben waarschijnlijk te lang in het ruim gezeten.

Graag wil ik Hilde van der Molen hier hebben. Dag, Hilde, wat ontzettend leuk. Je staat je mannetje tussen al deze collegepieten. Je werkt al meerdere jaren met de kleine driftpiet, de piet van de centen, de rustige denkpiet en de hoofdpiet met de ketting. Ik hoor altijd dat je je stinkende best doet en de handschoen oppakt.

Mijn vraag is hoe het volgend jaar gaat. Zitten daar nog dezelfde pieten achter het tafeltje? Zit jij daar nog bij? Als je er nog zit, moet je handschoenen blijven oppakken. Daarom heeft mijn piet voor jou twee paar handschoenen voor vier projecten. Alsjeblieft.

Als laatste, Marjan Zoon. Daar kan ik niet onderuit. Zij is het rode gezicht van de aanvoerder van de PvdA-troepen. Net als ik, werk jij samen met Pieters. De vraag is of je ze net zo onder de duim hebt als ik. Marjan is van de emancipatie, de viering van 8 maart en de Kenauprijs. Je hebt je daarvoor ingezet en kijk nu: je ultieme droom. Wie had dat verwacht? Sint is een vrouw en ook rood. Je hebt deze centen dus dubbel en dwars verdiend. Dag, Marjan.

Voordat ik verder ga, deelt Martin nog iets lekkers uit voor iedereen. Wees zoet vanavond. Luister goed naar de voorzitter en elkaar. Dan krijgen jullie op 5 december vast nog meer cadeautjes. Tot ziens.

De VOORZITTER: Sinterklaas, hartelijk dank voor uw bezoek aan onze gemeenteraad. U hebt het heel druk en bent op allerlei plekken in Haarlem. Ik heb tweede vragen. Ten eerste, mogen wij u nomineren voor de Kenau Hasselaerprijs? Ten tweede, zou ik u ter afscheid mogen zoenen? Ik kom u al veel jaren tegen, maar heb dat nog nooit gedaan.

SINTERKLAAS: We hebben natuurlijk ook een aantal chocolaatjes voor uw collega Van Velzen.

De VOORZITTER: We zullen ze brengen.

SINTERKLAAS verlaat de vergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren, wij gaan weer over tot de orde van de dag. Ik had de raadsvergadering nog niet officieel geopend. Dat doe ik bij dezen. Ik meld dat er stembiljetten worden uitgedeeld voor de benoeming van Bart Roos, die inmiddels een andere plek heeft ingenomen in de commissie Samenleving.

De heer CATSMAN: Voorzitter, ik moet mevrouw Keesstra nog afmelden.

De VOORZITTER: Oké. Ik wil vragen of mevrouw Kropman en de heer Visser in de stemcommissie willen zitten. Ik zie dat mevrouw Zoon ook nog iets wil zeggen.

Mevrouw ZOON: Mevrouw Lodeweegs komt iets later.

De VOORZITTER: Het staat genoteerd. Ik heb begrepen dat het even kan duren.

Dan wil ik u een mededeling doen over wethouder Van Velzen, die zoals u weet niet aanwezig is. U weet dat Chris in het ziekenhuis ligt. Twee weken geleden is hij naar het ziekenhuis gegaan met ernstige pijnen. We hoeven er niet om heen te draaien: Chris heeft de verschrikkelijke ziekte kanker onder de leden en het is heel moeilijk om de tumor te traceren. Hij heeft vandaag allerlei onderzoeken gehad en we hopen allemaal dat snel duidelijk wordt hoe het in elkaar zit en wat het behandelplan kan zijn. Namens de heer Van Velzen kan ik melden dat hij veel vreugde en ondersteuning vindt in alle belangstelling. De vele telefoontjes, sms'jes en bloemen doen hem veel goed.

Zodra duidelijk is wat de toekomst brengt, zullen we kijken hoe we verder gaan. Zoals u weet, verdeelt het college de taken voor het moment onder elkaar en zodra duidelijk is wat de toekomst ons brengt, zullen we verder gaan. Het mag duidelijk zijn dat dit gebeurt in goed overleg met de fractie van de VVD. Tussentijds werken we door in de lijnen van het coalitieprogramma en de net vastgestelde begroting. Zodra er mogelijkheden zijn om u nader te informeren, zullen we dat doen.

De heer HEILIEGERS: Mag ik in het verlengde daarvan een grote kaart voor Chris rond laten gaan? Wat mij betreft gaat deze linksaf door de zaal.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Hier wil ik de heer Reeskamp het woord over geven vanwege het vragenuur.

De heer REESKAMP: Er is heel wat e-mailwisseling voorafgestaan aan ons voorstel om een motie vreemd aan de orde van de dag in te dienen over het terrein van Bremen. Het voorstel was om deze in de raad in stemming te brengen voorafgaande aan de behandeling in de commissie van volgende week. Dan komt aan de orde de vraag of we de bewoners betrekken bij het participatietraject.

Als de commissiebehandeling tijdig genoeg is om het college te adviseren om het bestemmingsplan ter inzage te leggen, zien we in dat het wellicht niet mogelijk is om dit nu te doen. Dan hebben we alle mogelijkheden nog open voor de behandeling in de commissie. Als het college hiertoe bereid is, zeggen wij als een van de indieners dat deze motie niet in stemming hoeft te worden gebracht. Ik ga er vanuit dat dit ook geldt voor de andere indieners.

De VOORZITTER: Misschien is het handig als wethouder Nieuwenburg hier iets over zegt.

Wethouder NIEUWENBURG: Zoals gezegd kunt u hier volgende week met mij over spreken. Dan kunnen we ook van gedachten wisselen over de vraag of er sprake is geweest van voldoende participatie. Hopelijk kan ik u dan uitleggen dat dit wel het geval is. Uiteraard zal ik uw overweging zeer serieus nemen over de vraag of we het bestemmingsplan op deze manier ter inzage moeten leggen.

De heer REESKAMP: Akkoord. Wat ons betreft kan de motie hiermee vervallen.

De VOORZITTER: Ik neem aan dat ook anderen niet de behoefte hebben om de motie nu aan te kondigen. Zijn er nog andere opmerkingen over de agenda?

De heer HILTEMANN: Op de agenda staat de motie Maak een einde aan de fietsenchaos van de SP. Dit is geen motie vreemd aan de orde van de dag, maar een herstemming over een motie van de vorige vergadering.

De heer VRUGT: Wij zouden graag agendapunt 7.3 over de gemeentelijke basisadministratie opwaarderen, omdat we daarover een motie willen indienen. Ten tweede kan onze motie vreemd aan de orde van de dag over de historische tram vervallen, omdat ik begrepen heb dat de kwestie al aardig op de rails staat.

De VOORZITTER: Dat klopt.

Mevrouw ZOON: Ik ben het met de heer Vrugt eens dat 7.3 niet rijp is voor behandeling in deze raad. Als het college ermee akkoord gaat, wil ik verzoeken om het van de agenda af te halen en terug te laten komen in de commissie.

De VOORZITTER: Het college gaat hiermee akkoord. We schrappen 7.3 van de agenda.

De heer REESKAMP: Wij hebben een aantal punten. We steunen het terugbrengen van 7.3 naar de commissie van harte. Voor 6.4 hebben we in de commissie gevraagd om aanvullende stukken over het verrichte werk van de aannemers bij de asbestsanering. Bij ons weten hebben we die stukken niet langs zien komen. Als dat wel het geval is, willen we voorstellen om dit nu in ieder geval niet als hamerstuk af te hameren.

De VOORZITTER: Laten we eerst kijken naar de feiten.

Wethouder NIEUWENBURG: Mij is specifiek gevraagd om een onderbouwing van het krediet en ik heb u laten weten dat die onderbouwing ter inzage heeft gelegen bij de griffie. De onderbouwing heeft een vertrouwelijk karakter en daarom vond ik het niet nodig om deze rond te sturen. Ik heb dit met de griffie overlegd en dit is naar u toe gecommuniceerd.

De heer REESKAMP: Dat zou kunnen, maar dan heb ik het niet gezien.

Wethouder NIEUWENBURG: U kunt het alsnog inzien.

De heer REESKAMP: D66 en andere fracties zijn voornemens om een motie in te dienen bij agendapunt 7.5. We willen dit punt daarom opwaarderen tot besprekingspunt 7.4, Kredietverstrekking aanpassing stadion HFC, zouden wij ook graag opwaarderen tot

bespreekpunt. Wat ons betreft hoeft dat geen kwartieren te duren, maar we willen het wel bespreken.

De VOORZITTER: Onder de voorwaarde dat we ons beperken tot het geagendeerde aspect.

De heer CATSMAN: Het CDA wil 7.1, Vaststellen bestemmingsplan Haarlem 023, opwaarderen tot bespreekpunt. Het gaat vooral over het verkeerscirculatieplan.

De VOORZITTER: Krijgt dat steun? Ik hoor dat dit zo is. Ik waarschuw u dat we erg efficiënt moeten vergaderen als we dit allemaal opwaarderen en daar zal ik u aan houden.

Dan concludeer ik dat 7.3 van de agenda af is. 7.1, 7.4 en 7.5 zijn bespreekpunten. De heer Hiltemann heeft terecht geconcludeerd dat de motie Maak een einde aan de fietsenchaos geen motie vreemd aan de orde van de dag is, maar een nieuwe stemming omdat vorige keer de stemmen staakten. De moties vreemd aan de orde van de dag Flitspalen SpaarneBuiten, Uit de bocht en In een flits en een zucht van Partij Spaarnestad en de Actiepartij worden toegevoegd aan de agenda. Bereidt u zich voor op een eindtijd van 23.00 uur en laten we proberen deze niet te veel te overschrijden.

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: De vragen van het CDA over het uitstapprogramma voor prostituees blijven over. De heer Pen.

De heer PEN: Iedereen heeft de vragen gekregen en dus zal ik het kort houden. Het gaat om een aantal signalen dat de organisatie het Scharlaken Koord weinig heil – misschien is dat woord niet gelukkig gekozen – meer ziet in doorgaan in Haarlem. Wij hebben gesprekken gevoerd over hoe het precies zit. Daarover hebben we de volgende vragen:

- Kunt u aangeven wat tijdens het gesprek met het Scharlaken Koord exact is gezegd over de kans van de organisatie om na 2010 door te kunnen gaan?
- Onder welke voorwaarden kan het Scharlaken Koord naar uw mening na 2010 wel aan de slag gaan en bent u bereid om eventueel een bemiddelingspoging te doen? De berichten in de krant kloppen niet, want het is niet zo dat de organisatie per se niet door wil gaan. Het gaat om de voorwaarden.
- Wat is de visie van het college over een uitstapprogramma en deelt u de mening dat dit soort programma's alleen succesvol zijn als ze twee jaar lopen, waarbij met name in het laatste jaar de nadruk ligt op training en opleiding? Een uitstapprogramma van één jaar werkt niet, is de visie van veel uitstapprogramma's. Ik ben benieuwd naar de visie van B en W.
- Is de gemeente voornemens om voor 2011 naast de Rijksbijdrage een eigen bijdrage te leveren? Dit ligt in het verlengde van de visie.
- Is er inmiddels contact met het Ministerie van Justitie, waar de signalen zijn dat de subsidie kan lopen tot 1 april 2011? We zijn daarom niet alles kwijt door de vertraging die we hebben opgelopen.
- Misschien komt dit volgende week in de commissie aan de orde, maar ik ben benieuwd naar de visie van het college op het volgende. De Rode Draad is nu wel in staat om een uitstapprogramma te organiseren, ondanks allerlei onderzoek van de gemeente. Hoe gaat dat? Gaan we net zoals bij welzijn een aanbesteding doen of wordt één organisatie geselecteerd en worden andere uitgesloten?

- Wat gaan we doen met de verwachtingen die zijn gewekt? Er zijn geen harde toezeggingen gedaan, maar er is wel een groep vrouwen die op iets rekent terwijl er nu niets gebeurt.

De VOORZITTER draagt het voorzitterschap over aan de heer Visser.

Burgemeester SCHNEIDERS: Ik zal hier antwoord op geven. Uw eerste vraag is wat in het gesprek met het Scharlaken Koord is gezegd over de kans dat de organisatie na 2010 door kan gaan. U weet allemaal hoe de discussie in de commissie is verlopen en ik geloof dat het ook even in de raad aan de orde is geweest. Het Scharlaken Koord is daar ook bij geweest.

Op een gegeven moment heeft de organisatie gevraagd of ik een intentieverklaring af kon geven dat ze door kan gaan als de subsidie van het Rijk stopt na 2011. Ik heb gezegd dat ik die intentieverklaring om twee redenen niet kan afgeven. De eerste reden is dat de gemeenteraad hier verschillend over denkt en heeft aangegeven dat er een aanbieder van neutrale huize moet komen. De tweede reden is dat we geen middelen hebben geregeld voor na 2011. We zouden dit kunnen doen als we dit willen, maar dit programma geeft de gemeente geen kosten omdat het Ministerie van Justitie dit zou betalen.

Toen heeft het Scharlaken Koord aan mij gevraagd hoe ik de kans op verlenging inschatte. Ik heb gezegd dat men met mij mee kon tellen. De verhoudingen in de gemeenteraad zijn bekend en de kans lijkt me niet groot als ik de discussie goed gevolgd heb. Toen heeft de organisatie gezegd dat ze onvoldoende vertrouwen vanuit de raad ervaart en een te grote investering moet doen, die misschien maar één jaar rendeert. Dit wil de organisatie niet. Ze wil niet de boel afbreken als ze net goed op pad is.

U vraagt onder welke voorwaarden de organisatie wel door wil gaan. De organisatie wil doorgaan als het voor een langere periode zou zijn (doorlopend in 2011) en dat er een beetje vertrouwen is vanuit de gemeenteraad dat het goed gaat.

Wat is de visie van het college op een uitstapprogramma? Denken wij dat een programma alleen succesvol is als het minstens twee jaar loopt? Ja, dat zijn we met u eens. We denken dat het tijd zal kosten om contact te maken en vertrouwen te winnen en ik denk dat het verstandig is als dit langer dan een jaar duurt.

Is de gemeente voornemens om voor 2011 ook een eigen bijdrage te leveren? Ik zou zeggen dat u ook deel uitmaakt van de gemeente en dat het dus aan de gemeenteraad is om te bepalen of we daar geld voor beschikbaar stellen.

Hebben we contact gehad met het Ministerie van Justitie over de vraag of het programma langer door kan lopen? Ik persoonlijk heb dat contact niet gehad, maar ambtelijk is dat contact er nu wel. U weet dat de SP zo vriendelijk is geweest om postbode te spelen voor een programma van de Rode Draad. Dat is binnen en nu wordt gekeken of dit ook in aanmerking komt voor subsidie.

De heer ELBERS: Postillion d'amour.

Burgemeester SCHNEIDERS: Zo kun je het noemen.

U vraagt hoe we het gaan organiseren als de Rode Draad een goed uitstapprogramma kan bieden, ook in relatie tot het Scharlaken Koord. Ik zie het zo dat we dan zijn aanbeland

op het punt dat ik beschreven heb in de brief, namelijk dat er een keuze is uit twee organisaties. De gemeenteraad moet dan maar kiezen welke organisatie het beste programma heeft tegen welke kosten of misschien helemaal gesubsidieerd. Misschien zegt de gemeenteraad dat we aan het werk kunnen met beide organisaties. Ik wil daar echter niet op vooruitlopen, want ik wil me houden aan de afspraak dat er twee aanbieders zijn. Wat mij betreft doet het Scharlaken Koord gewoon weer mee.

Ten slotte constateert u dat er door de publicaties in de kranten bij prostituees de verwachting is gewekt dat er een uitstapprogramma is of komt in Haarlem, waar nu niets mee gebeurt. Dat is waar. Dit is inderdaad teleurstellend voor deze vrouwen, maar soms heb je dit als er een politieke discussie is. Tot zover de beantwoording.

De heer ELBERS: De heer Pen stelt deze vragen en het ligt voor de hand dat de SP nu zegt dat ze het besluit van het Scharlaken Koord respecteert. We moeten nu direct doorgaan, omdat de gemeenteraad heeft gezegd dat deze sociale nood zo goed mogelijk moet worden opgelost. Ik vraag u om de mogelijkheid om in de volgende commissievergadering de onmiddellijke start van het project van de Rode Draad voor te leggen. Bent u daartoe bereid? U hebt hier via de mail al ja op gezegd, maar het is goed als u dit in deze raadsvergadering herhaalt. Ik heb dit voorstel in de vorm van een motie gegoten, die ieder lid van de gemeenteraad in handen heeft.

De VOORZITTER: Portefeuillehouder Schneiders?

Burgemeester SCHNEIDERS: Het antwoord is ja, mijnheer Elbers. Ik streef ernaar. Of het lukt weet ik niet, maar we zullen ons best doen om in de commissievergadering van aanstaande donderdag verder te kunnen met naar ik hoop twee aanbieders en het positieve bericht van het Ministerie van Justitie dat er subsidie beschikbaar is. Anders moeten we kijken of de raad bereid is om hier zelf geld voor beschikbaar te stellen.

De heer ELBERS: Ik heb er in het voorstel aan gedacht dat het misschien enige tijd kost, omdat het ministerie niet zo snel werkt als het college van B en W van Haarlem. Het zou kunnen dat we moeten voorfinancieren om sneller te opereren, maar ik neem aan dat dit geen bezwaar is.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat zullen we dan zien.

De heer PEN: Lukt het het college om voor aanstaande donderdag met een soort levensvatbaarheidadvies te komen? Het gesprek dat wij nu voeren is ook in Amsterdam gevoerd en daar heeft de Rode Draad letterlijk gezegd: wij doen dit niet, wij zijn een vakbond. Dit soort discussies kunnen we beter niet in de commissie krijgen. Dan kunnen we het beter later bespreken. Er moet een serieus verhaal staan. Anders blijven we vertragen.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat ben ik met u eens, maar ik hoop dat u mij voldoende vertrouwt om te weten dat ik niet met onzin kom aanzetten.

De heer ELBERS: De informatie die de Rode Draad heeft verstrekt, bestaat uit een concreet projectvoorstel, een evaluatie van het Ministerie van Binnenlandse Zaken van een project dat de organisatie in de rest van Nederland heeft georganiseerd en een aantal definities. Als u dit eerst leest, kunt u aanstaande donderdag misschien beter oordelen.

De VOORZITTER: Wie wil er nog iets zeggen? D66?

De heer REESKAMP: Wij willen het college adviseren om het voorstel van de SP om bij voorbaat de Rode Draad in te schakelen niet over te nemen. Wij hechten er echt aan om de klokken in de commissie Bestuur gelijk te kunnen zetten.

De VOORZITTER: De VVD?

De heer HAGEN: De VVD vindt het niet goed om de ene monopolist te verruilen voor een andere monopolist. We hebben bij de discussie over het Scharlaken Koord nadrukkelijk gekeken naar gecertificeerde kwaliteiten en wat mij betreft blijft dat de leidraad bij een beslissing over dit onderwerp.

De VOORZITTER: ChristenUnie/SGP.

De heer VREUGDENHIL: Ik onderstreep de woorden van de heer Hagen. Er is bij de keuze voor het Scharlaken Koord nadrukkelijk gesproken over de kwaliteit van het programma. De burgemeester heeft geantwoord dat het college geen garantie kan geven dat na 2010 de opdracht wederom bij het Scharlaken Koord terechtkomt. Ik vind daarom dat we in de commissievergadering alle aspecten van de gevoerde discussie en eventuele informatie van een nieuwe gegadigde op tafel moeten hebben.

De VOORZITTER: Verder niemand? Dan is wat mij betreft dit punt afgesloten.

De VOORZITTER draagt het voorzitterschap over aan burgemeester Schneiders.

De VOORZITTER: De discussie wordt vervolgd in de commissie Bestuur van volgende week donderdag. Bedankt voor het voorzitten, mijnheer Visser.

3. VASTSTELLING CONCEPTNOTULEN VAN DE VERGADERINGEN VAN
DONDERDAG 5 NOVEMBER 2009, DONDERDAG 5 NOVEMBER 2009
LUISTERZITTING, DONDERDAG 12 NOVEMBER 2009

De VOORZITTER: Is er iemand die over deze notulen iets wil zeggen? Nee? Dan zijn ze vastgesteld.

4. INGEKOMEN STUKKEN

De heer REESKAMP: Voorzitter, V.l.d, de beantwoording van de vragen over het bestemmingsplan Deo, zouden wij graag terugvinden in de commissiemap. We gaan dit zeker agenderen. Het hoeft niet op stel en sprong, maar in de loop van 2010.

De VOORZITTER: De wethouder vindt het goed. Andere ingekomen stukken? Dan zijn ze vastgesteld.

5. BENOEMINGEN

De VOORZITTER: We zullen in de pauze de stemmen tellen.

HAMERSTUKKEN

6.1 AANPASSING SUBSIDIEVERORDENING AMATEURKUNST

- 6.2 VASTSTELLING AFVALSTOFFENVERORDENING EN UITVOERINGSBESLUIT 2009
- 6.3 JAARVERSLAG 2008 REGIONALE MELD- EN COORDINATIEFUNCTIE (RMC) VOORTIJDIG SCHOOLVERLATEN MIDDEN- EN ZUID-KENNEMERLAND EN JAARVERSLAG LEERPLICHT HAARLEM 2007-2008
- 6.4 KREDIETAANVRAAG FRANS HALSMUSEUM
- 6.5 AANBRENGEN C-2000 COMMUNICATIESYSTEEM IN HET GEBOUW APPELAAR EN IN PARKEERGARAGE CRONJE
- 6.6 VERKOOP ONDERGROND WESTHOF E1 RIPPERDA FASE 3 (ZIENSWIJZE)
- 6.7 VERKOOP APPARTEMENTSRECHT GROTE HOUTSTRAAT 1A EN 1B
- 6.8 VERKOOP KAVEL FUSTWEG AAN RIATOTEC (VOOR VERHUUR AAN CAVEX)

De VOORZITTER: Alle hamerstukken zijn vastgesteld.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

7.2 KREDIETAANVRAAG PROJECT DIGITALISERING

Mevrouw KOPER: Wij hebben van de wethouder begrepen dat dit krediet is bedoeld voor wettelijke taken, die we sowieso moeten uitvoeren. Daar zullen we dus mee akkoord gaan. We benadrukken nogmaals dat we al lang met klem verzoeken om het digitaliseringsplan en de verantwoording van de 1,3 miljoen euro van de vorige keer. We willen het college verzoeken om deze informatie echt begin januari 2010 aan ons te leveren. Er is veel geld mee gemoeid en we willen dit mee kunnen nemen bij de bezuinigingen die ons staan te wachten.

De heer REESKAMP: D66 sluit zich voor 100% aan bij de stemverklaring van mevrouw Koper. We willen dat hiervoor ruimte wordt gereserveerd bij de commissiebehandeling. Het lijkt ons wijs als de wethouder onder wiens portefeuille dit valt tekst en uitleg geeft over deze majeure operatie.

De VOORZITTER: Het voorstel is vastgesteld.

7.3 INVOERING GEMEENTELIJKE BASISADMINISTRATIE PERSONEN EN VASTSTELLEN NIEUWE VERORDENING

Het agendapunt wordt niet behandeld.

BESPREEKPUNTEN

8.1 VASTSTELLEN DEFINITIEF ONTWERP (DO) HERINRICHTING ORANJEPLEIN

De heer VAN DE MANAKKER: Dit is een curieus moment. Dit agendapunt is de vorige vergadering doorgeschoven, maar wij hadden al een motie ingediend. Dat kan niet, maar hij was in de molen meegegaan. We hebben er antwoord op gekregen van het college en het lijkt ons simpel om hierop direct te reageren.

Motie 8.1 DO Oranjeplein

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 3 december 2009;

Constaterende dat:

- de inspraak op een dusdanig tijdstip is gehouden dat velen deze niet bij konden wonen in verband met hun werkzaamheden;
- op een drietal punten ernstige bezwaren van de bewoners en de wijkraad blijven bestaan;

Overwegende dat:

- de argumenten van de wijkraad over het te plaatsen hekwerk zeker een heroverweging waard zijn;
- het aanbrengen van drempels op vele plaatsen in de oudere wijken tot veel trillingsoverlast en schade aan huizen heeft geleid;
- het vervangen van de riolering in 2010 ook moet gelden voor de huisaansluitingen gezien de nieuwe regeling die ingaat op 1 januari 2010;

Verzoekt het college:

- het hekwerk zodanig te plaatsen dat de bewoners normaal over het trottoir kunnen lopen;
- het aanbrengen van snelheidbeperkende maatregelen te heroverwegen;
- de rioolhuisaansluitingen ook te vernieuwen volgens de nieuwe regelgeving;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: SP, PvdA, CDA, GroenLinks, ChristenUnie/SGP, Lijst De Leeuw, Actiepartij

We hadden een vraag over het hekwerk rondom het plein. De antwoorden daarop vinden we niet geweldig. Zelfs de manager dagelijks beheer noemt de plaatsing bizar. Nergens in Haarlem wordt deze oplossing gebruikt. De verharde strook van ongeveer 10 cm voor het maaien is gebruikelijk, maar hier noemt u het trottoir een rabatstrook. Dat zal wel, maar voor mij is het trottoir. Ik ben vanmiddag nog gaan kijken en iedereen beschouwt het als een trottoir. We zijn er in ieder geval niet blij mee en willen dat het hekwerk maximaal 10 tot 15 centimeter vanaf de grashoogte komt te staan, zodat het trottoir goed begaanbaar blijft voor kinderwagens en moeders met kinderen.

Bij vraag 2 hebben we het over verkeerssnelheidsremmende maatregelen. Het is nu duidelijk dat deze drempels alleen geplaatst worden bij de Prinsessekade. Dat is heel mooi, maar u vraagt wel direct een vrijbrief voor uw stelling dat in de dertigkilometerzone 85% van de voertuigen langzamer moet rijden dan 30 km/u. U mag mij een wijk aanwijzen waar die 85% gehaald wordt. Als het zo in het stuk komt te staan, bent u vrij om wat voor drempels dan ook aan te leggen en dat vinden wij niet correct.

Met het antwoord op de derde vraag zijn we natuurlijk heel blij. Hoewel u in de commissievergadering zei dat u het niet van plan was, bent u toch van plan om de huisaansluitingen ter rekening van de gemeente te laten komen.

Derhalve blijft de motie staan. Hij is mede ondertekend door de meeste partijen.

De VOORZITTER: GroenLinks?

Mevrouw DE JONG: In aanvulling op wat de SP zei, heeft GroenLinks in de commissie gevraagd waarom alle Japanse bloesembomen worden gekapt. Daar wist de wethouder op dat moment geen antwoord op. Ik heb er achteraan moeten zitten om voor deze raadsvergadering antwoord te krijgen en dit is in een redelijk laat stadium tot mij gekomen. Ik heb ook advies ingewonnen bij de Haarlemse Bomenwachters.

In principe zijn de bomen op dit moment levensvatbaar. Sommige zijn aangetast en andere niet. Er wordt gesteld dat ze allemaal weg moeten, omdat het voor het beeld van het plein beter is als er kleine, nieuwe bomen worden geplant. In de commissie wordt allang gezegd dat het onzinbeleid is om alle bomen weg te halen, omdat het een gedifferentieerd beeld zou geven als je er volwassen en kleine bomen neerzet. Het is doodzonde om gezonde bomen weg te halen en er kleine, nieuwe voor in de plaats te zetten.

Nu staat er dat het niet alleen gaat om kleine, nieuwe bomen, maar ook om grote. Dat kost veel geld. Bovendien moet er dan een driejarige garantie zijn dat de bomen echt aanslaan. De kans is groot dat ze alsnog doodgaan als ze niet goed onderhouden worden. Het voorstel van GroenLinks is om aan de wethouder te vragen om hier nog eens goed naar te kijken. We hebben helaas geen tijd gehad om een motie klaar te leggen, omdat ik zelf achter deze informatie aan moest. We moeten hier geen monocultuur brengen. Ook voor de gezondheid van de bomen is het goed om meer afwisseling te hebben. Dit is mijn verzoek aan de wethouder.

De VOORZITTER: D66.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik steun het verzoek van mevrouw De Jong van GroenLinks.

De VOORZITTER: Anderen? Nee? Wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Ik begrijp van de heer Van de Manakker dat punt 3 uit de motie geen probleem meer is, omdat het college dit overneemt. Volgens mij zegt u dat u de motivatie van het college voor punt 2 niet kunt volgen, maar dat de inhoud wel klopt. U denkt dus alleen anders over punt 1 over het hekwerk. Als de motie wordt aangenomen, zullen we uw voorstel uitvoeren.

Natuurlijk zullen we kijken naar hetgeen mevrouw De Jong vraagt. Er zijn voorbeelden dat we tot op het moment van de uitvoering bekijken hoe we dingen beter kunnen doen. Mijn excuses voor het feit dat u de antwoorden laat hebt gekregen en het is fijn dat u mij eraan hebt willen herinneren. Het antwoord was dat tien van de twaalf bomen slecht zijn. We hebben niet het beleid dat we overal goede bomen vervangen, maar we hebben ervoor gekozen om de goede bomen te vervangen aangezien er maar twee van de tien overblijven. Voor de levensvatbaarheid van hetgeen er komt, zal ik er echter naar kijken.

De VOORZITTER: Ik neem aan dat er geen tweede termijn nodig is?

De heer VRUGT: Ik vind het opmerkelijk dat bevestigd wordt dat twee bomen die kunnen blijven staan, weg moeten. Ik hoop dat we niet op dezelfde manier goede huizen gaan slopen in een rijtje dat niet zo goed is, omdat het anders een zo rommelig beeld geeft.

De VOORZITTER: Dank u wel voor deze boeiende opinie. Wilt u de motie in stemming brengen? Hij is nog niet rondgedeeld, maar iedereen heeft hem eerder gekregen.

Mevrouw BOSMA: Wij hebben hem nog niet gezien, voorzitter.

De heer PEN: Hij zit bij de stukken.

De heer ELBERS: U hebt hem wel gezien, want het is een herhaling van een eerdere motie. Toen hebt u hem heel uitvoerig bestudeerd in uw fractie.

De VOORZITTER: Misschien kan de bode de motie eerst uitdelen aan de VVD-fractie.

De heer HEILIEGERS: Sorry dat ik het zeg, maar het is een bijzonder gemixte coalitie, mijnheer Elbers.

De VOORZITTER: Hebt u er bezwaar tegen om over de motie te stemmen? Wie wil er een stemverklaring afleggen? Niemand. Willen degenen die de motie steunen hun hand opsteken? Dat is volgens mij de hele gemeenteraad. De motie is aangenomen.

Willen degenen die het voorstel steunen hun hand opsteken? Dat is ook de hele raad. Vastgesteld.

8.2 WIJZIGING MONUMENTENVERORDENING

De heer FRITZ: Dit onderwerp is een aantal keer uitgesteld, omdat we nog in afwachting waren van een brief van het college. Het was het wachten waard, want in de brief staat een toezegging waar wij en volgens mij de hele raad allang op wacht. Het gaat om een spoedprocedure om een gebouw te bestemmen als gemeentelijk monument als het acuut wordt bedreigd met sloop of een ingrijpende verbouwing en de gemeente dit niet wil. Dit zat niet in de oude verordening en we vragen erom sinds het burgerinitiatief. Volgens mij werd deze vraag altijd ondersteund door de hele raad. Dank daarvoor en we zullen van harte instemmen met het stuk.

De VOORZITTER: D66.

De heer REESKAMP: Wij kunnen het helemaal eens zijn met deze stemverklaring van de Partij van de Arbeid. Wij waarderen ook de toezegging van de wethouder in de commissie om nog eens goed te kijken naar de Haarlemse bouwverordening betreffende de gebonden sloopbeschikking.

De VOORZITTER: Wethouder Nieuwenburg.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik heb geen opmerkingen.

De VOORZITTER: Dan gaan we hierover stemmen. Wie steunt het voorstel? Aangenomen.

Mevrouw Lodeweegs, hartelijk welkom. Leuk u weer eens te zien.

8.3 PLAN VAN AANPAK GEBIEDSVISIES

De heer FRITZ: Dit onderwerp is vorige keer uitgesteld vanwege tijdgebrek. We zijn het erg eens met de instrumenten van de gebiedsvisies, maar we willen twee zaken

aanscherpen via een motie. Het gaat om de participatie en een project waar we vaart in willen brengen.

De participatie ontbrak in het stuk. De wethouder heeft er in de commissie een aantal dingen over gezegd, maar het lijkt ons verstandig om met een aantal gebiedsvisies aan de slag te gaan met vernieuwende participatie. We willen manieren gebruiken die nu nog niet zo vaak worden gebruikt door de gemeente. Methodes als interactieve beleidsvorming en participatie via internet kunnen we hiervoor goed gebruiken. Wij willen samen met D66, SP, CDA en GroenLinks een motie indienen die oproept om participatie op die manier aan te pakken.

Motie 8.3.2 Gebiedsvisies maken we samen

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 3 december 2009;

Overwegende dat:

- gebiedsvisies zich er bij uitstek voor lenen Haarlemmers en andere betrokkenen in een vroeg stadium te betrekken bij de planvorming;
- het Plan van aanpak gebiedsvisies weinig aandacht besteedt aan participatie;
- de gemeente Haarlem bij het maken van ruimtelijke plannen nog weinig gebruikmaakt van vernieuwende vormen van participatie, waarbij Haarlemmers nog nauwer worden betrokken, zoals interactieve beleidsvorming, ontwerpateliers, enquêtes of participatie via internet;

Verzoekt het college:

- in de startnotities van de verschillende gebiedsvisies aan te geven op welke manier Haarlemmers in een vroeg stadium worden betrokken bij de planvorming;
- bij ten minste één gebiedsvisie per jaar te experimenteren met vernieuwende vormen van participatie, zoals interactieve beleidsvorming, ontwerpateliers, enquêtes of participatie via internet;
- de keuze hiervoor te laten bepalen door de gemeenteraad;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: PvdA, SP, D66, CDA, GroenLinks

Daarnaast willen we oproepen om voor de verkiezingen een start te maken met de Westelijke Randweg, een van de gebiedsvisie die staat gepland voor 2010. Over die gebiedsvisie is in het coalitieakkoord afgesproken dat er iets mee gaat gebeuren. Het plan is om de Westelijke Randweg misschien te overkappen tussen de Hogeschool INHolland en het Nova College. Op die plek zouden studentenwoningen, woningen voor starters en ruimtes voor startende bedrijfjes kunnen komen. Dit is opgenomen in het coalitieakkoord en wij willen dat er nog deze periode een startnotitie in de raad komt. Daarvoor dienen we samen met de SP, Partij Spaarnestad en Lijst De Leeuw een motie in.

Motie 8.3.3 Aan de slag met campus Westelijke Randweg

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 3 december 2009;

Constatende dat:

- in het Plan van aanpak gebiedsvisies een planning is toegevoegd;
- op deze planning de gebiedsvisie voor de Westelijke Randweg in 2010 is gepland;

- in het coalitieakkoord is afgesproken dat samen met hogeschool INHolland, het Nova College en de provincie wordt bekeken of er bij de Westelijke Randweg een campus gebouwd kan worden;

Overwegende dat:

- de provincie binnenkort haar pand aan de Westelijke Randweg zal verlaten;
- het provinciebestuur heeft aangegeven in overleg met de gemeente aan de slag te willen met de campusplannen;
- de campus een aantrekkelijke ontwikkeling voor Haarlem kan zijn, met ruimte voor studentenkamers, starterswoningen, ruimte voor startende bedrijven en een nieuw stadspark boven de weg;
- bouwen boven wegen een vorm is van innovatief omgaan met de beperkte ruimte in de stad, waarbij extra woningen en extra groen kunnen worden toegevoegd binnen de huidige bebouwde omgeving;

Verzoekt het college van B en W nog voor het einde van deze raadsperiode een startnotitie voor de gebiedsvisie Westelijke Randweg aan de gemeenteraad voor te leggen.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: PvdA, SP, Partij Spaarnestad, Lijst De Leeuw

De VOORZITTER: SP.

De heer ELBERS: Ik sluit me aan bij de heer Fritz. We worden hierin sterk ondersteund door de grote bijeenkomsten die zijn gehouden met de contractwijken. De vijfhonderd mensen die daar waren, spraken veel over de noodzaak om sterk te participeren. Dat geldt ook voor de prachtige bijeenkomst over open gebieden, die vroeg om meer groen en speelplaatsen. Daarbij kwam ook veel krachtige ondersteuning van verschillende fracties en werd met nadruk gepleit voor participatie. Daarom is de motie zo goed.

De VOORZITTER: GroenLinks.

Mevrouw HOFFMANS: Bij de commissiebehandeling van deze nota was GroenLinks erg kritisch. Soms laat je je wel eens overtuigen door een discussie in de commissie en dat is in dit geval met ons gebeurd. Wij geven het voorstel het voordeel van de twijfel.

Onze twijfels zijn niet helemaal weggenomen en we maken enig voorbehoud. Wij vinden bijvoorbeeld nog steeds dat de gemeenteraad zich regelmatig weinig gelegen laat liggen aan eerder vastgestelde visies als er concrete uitvoeringsbesluiten genomen moeten worden en soms blijken visies niet uitvoerbaar te zijn, zoals het masterplan Spoorzone. Die kanttekening willen we maken.

We zullen natuurlijk heel kritisch zijn bij het vaststellen van de visies, maar we zullen ons niet laten vastleggen als er bij concretere besluitvorming aanleiding is om af te wijken van visies die eerder zijn vastgesteld. Dit heeft ook te maken met de soms wat stroperige organisatie. Daardoor stellen we soms visies vast waarmee pas jaren later iets wordt gedaan. Die kanttekening willen wij gemaakt hebben.

Wij zijn mede-indieners van de motie van de PvdA over inspraak en zullen scherp op de uitvoering letten. De motie over de Westelijke Randweg zullen we niet steunen, omdat wij niet zo de noodzaak zien om dit op dit moment naar voren te halen.

De VOORZITTER: Actiepartij.

De heer VRUGT: Actiepartij ziet beslist de voordelen van het werken met gebiedsvisies. Op dit moment menen wij echter dat vaststellen van het stuk dat voorligt niet nodig en zelfs onwenselijk is, met name omdat we krap bij kas zitten. Naast een besparing op bestaande capaciteit leidt dit tot het vrijvallen van 250.000 euro.

Daarnaast zien wij het idee van de gebiedsvisies als overbodig in de zin dat ze geen wettelijke basis hebben in de Wro, zoals ook in het stuk staat. Na de recente inhaalslag bestemmingsplannen hebben we een gemeentebreed, vers beeld van hoe we deze stad ruimtelijk willen inrichten.

We zien ook problemen in het betalen uit privaatrechtelijke overeenkomsten. We weten allemaal dat wie betaalt, bepaalt.

Daar wil ik aan toevoegen dat we naast stadsdeelprogramma's, die we gaan aanvullen en herijken, ook een stedelijk programma van eisen hebben. Hier bovenop leggen we nu de gebiedsvisies. Volgens ons is het een aan het werk helpen van veel mensen en daar zitten wij niet per se op te wachten.

Tot slot zijn elf van de vijftien visies voor 2009 mij onbekend. Ik heb dus moeite met de manier waarop deze lijst is opgesteld en GroenLinks zei al dat veel van deze visies in de la zullen belanden.

De VOORZITTER: D66.

De heer REESKAMP: Uiteraard is ook D66 beducht voor het invoeren van dit instrument als extra en misschien overbodige laag. Bij dezen willen we het college aansporen om daarvoor te waken in de jaren dat we met deze gebiedsvisies aan de gang gaan.

Waarom is D66 wel een voorstander van deze benadering? Voor de betrokken en participerende burger is dit een veel tastbaarder instrument dan het grote structuurplan en het bestemmingsplan op een veel lager niveau, waar burgers en politiek vaak achter de feiten aan hollen. We vinden het doorslaggevend dat we met dit instrument de betrokkenheid van de burger bij het vormgeven van de stad kunnen vergroten.

Wij zullen de komende jaren zorgvuldig bekijken of dit oplevert wat degenen die het plan gaan vaststellen, hopen. Als het niet oplevert wat we ervan verwachten, moeten we er niet mee doorgaan. Dan is het alleen een extra ambtelijke molen die geld kost. Vooralsnog denken we dat we de burgers en de raad hiermee een goed instrument geven voor meer controle op vormgeving van de stad.

De VOORZITTER: VVD.

Mevrouw EIKELENBOOM: In tegenstelling tot GroenLinks is de VVD wel enthousiast over de gebiedsvisies als het instrument. We volgen wel de redenering van GroenLinks over de moties. Hoewel we geen indiener zijn van de eerste motie over participatie, vinden we deze motie sympathiek en steunen we deze. We doen daarbij wel een oproep

aan de gemeenteraad om de inspraakronde bij het ontwerpbestemmingsplan over te slaan als er goede participatie is. Daarmee willen we voorkomen dat we eindigen in eindeloze inspraak, want dat is gewoon zonde. Zorg voor goede inspraak op de gebiedsvisies en durf die stap later in het proces over te slaan.

Dan de motie over de campus. Ook wij zien niet de noodzaak om daarmee snel aan de slag te gaan. Die motie zullen wij niet steunen.

De VOORZITTER: CDA.

De heer VISSER: Er stond in het coalitieprogramma dat u daarmee aan de slag zou gaan. Het is op zijn minst merkwaardig als een coalitiepartij zich daaruit terugtrekt. Maar goed, dat is uw verantwoordelijkheid.

Omwille van de tijd zal ik het standpunt van het CDA niet uitgebreid behandelen. De heer Reeskamp heeft zijn mening uitgebreid gegeven en wij volgen hem op de voet.

Wij zien een motie liggen die is ondertekend door ChristenUnie/SGP, Lijst de Leeuw, Partij Spaarnestad en mevrouw Keesstra. Wij hebben hier nader naar gekeken en trekken onze steun voor het indienen van deze motie terug. Na ampele overweging zijn we tot de overtuiging gekomen dat gebiedsvisies zo niet werken. We zien voor ons dat collega's in de raad te pas en te onpas moties indienen voor het maken van gebiedsvisies. Daarom trekken we onze steun in.

De VOORZITTER: Als laatste ChristenUnie/SGP.

De heer VREUGDENHIL: Wij steunen alle moties die betrekking hebben op gebiedsvisies. We werken er incidenteel al jaren mee. Ik ken er een die al negen jaar geleden is ontwikkeld. Hoewel sommigen betwijfelen of het nut heeft, blijken ze best te werken. Wij zijn het dus eens met de moties voor een gebiedsvisie voor de campus en de Westelijke Randweg, en de algemene motie over gebiedsvisies. De motie die wij indienen, heeft betrekking op ontwikkeling van een gebiedsvisie voor hoogwaardig openbaar vervoer (hov) voor de as Noord. Uiteraard ben ik het niet eens met de heer Visser, want ik denk dat je alle ontwikkelingen waarbij burgers en instellingen betrokken moeten worden, moet meenemen. Ik denk dat dit een centraal punt is. We hebben heel vaak gesproken over de verbinding van de Zuidtangent naar het noorden. Gemeente Velsen heeft er plannen voor en ik denk dat we er grote prioriteit aan moeten geven.

De gemeenteraad van Haarlem, op donderdag 3 december 2009

Gelezen het Plan van aanpak Gebiesvisies en het daarbij behorende meerjarenprogramma:

Overwegende, dat Haarlem en de provincie Noord-Holland de ambitie hebben ome en hoogwaardige OV verbinding te realiseren richting de IJmond;

Overwegende, dat hierbij rond de knooppunten ontwikkelingen mogelijk zijn;

Belsuit de ontwikkeling van een gebiedsvisie voor de HOV-as noord (globaal gelegen tussen station Haarlem en het Delftplein) op te nemen in het meerjarenprogramma;

Verzoekt het college uiterlijk in 2010 te starten met het ontwikkelen van deze gebiesvieis;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: fracties CUSGP, CDA, Lijst de Leeuw en Partij Spaarnestad

De VOORZITTER: Dan vraag ik of wethouder Nieuwenburg wil antwoorden.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik ben in ieder geval blij met de brede steun voor de aanpak die het college voorstaat. Eigenlijk is die een vervolgstap op het structuurplan dat u enkele jaren geleden hebt vastgesteld. Gebiedsvisies gaan niet alleen over stedelijke verdichting. Ik zeg dit met name naar aanleiding van de discussie die we hierover in de commissie hebben gehad. Het gaat om een zorgvuldige ruimtelijke ordening en zorgen voor samenhang in de stad.

Die samenhang kan voor een groot deel tot stand komen door actieve burgerparticipatie. De heer Reeskamp zei hier al iets over. Het is buitengewoon belangrijk dat je de betrokkenheid van burgers goed en op tijd serieus neemt. Dit geldt ook voor belanghebbenden. Het kan zijn dat specifieke zakelijke en ondernemende belangen ten grondslag liggen aan de start van een gebiedsvisie. Ik kan u zeggen dat dit vooral een antwoord moet zijn op initiatieven uit de markt. Te vaak is het de afgelopen jaren gebeurd dat het college het antwoord op een specifieke ruimtelijk invulling van onze stad schuldig moest blijven. Uit oogpunt van een zorgvuldige ruimtelijke ordening moeten we daar een goed antwoord op weten te formuleren. Daarom is gekozen voor deze aanpak.

Daarmee kom ik op uw vraag wanneer wat komt. We hebben nu een aantal gebiedsvisies in de planning gezet. In de commissie heb ik u toegezegd dat we de planning jaarlijks aan u zullen voorleggen. U zult begrijpen dat er situaties zijn waarin we bepaalde gebiedsvisies naar voren willen trekken. Dit kunnen marktomstandigheden zijn, maar ook omstandigheden die u als raad aandraagt. Een gebiedsvisie kan ook een belangrijke voorbode zijn op een te maken bestemmingsplan. Daarmee is niet gezegd dat elke gebiedsvisie per definitie een kader geeft voor één bestemmingsplan. Dat kunnen soms meerdere bestemmingsplannen zijn en dit kan zijn effect hebben op de manier waarop we participatie en inspraak organiseren. Ik denk dat we dit even in het midden moeten laten. Ik denk wel dat het op zich een aanleiding kan zijn om de planning aan te passen.

Daarmee kom ik op de motie die is ingediend over participatie. In de commissie heb ik duidelijk toegezegd dat elke gebiedsvisie gepaard gaat met een participatieparagraaf. Ik vind dit met name belangrijk, omdat er grote verschillen kunnen zitten tussen verschillende gebiedsvisies. De plek en de grootte van het plan, en de noodzaak tot participatie kunnen bijvoorbeeld verschillen. Ik vind het belangrijk dat u in het begin gekend wordt om de maat daarin aan te geven en de verwachtingen in een vroeg stadium te managen. Uiteraard heb ik geen enkel probleem met deze motie, die vraagt om hiermee te experimenteren. Ik denk dat het goed kan en dat het college graag met u tot nadere voorstellen komt.

De tweede motie gaat over de Westelijke Randweg. Dit staat ook in het coalitieakkoord. Ik maak u erop attent dat we hierin afhankelijk zijn van de provincie Noord-Holland. De gemeente Haarlem heeft hier op zichzelf geen grondpositie. Het is ook afhankelijk van wanneer de provincie Noord-Holland zijn huisvesting aan de Westelijke Randweg opgeeft. U weet dat ik op het moment in contact ben met gedeputeerde Driessen over de toekomst van de provinciale huisvesting aan de Dreef en het Houtplein. Het is van grote

betekenis dat de huisvesting daar naartoe kan verhuizen, zodat de plek aan de Randweg vrijgespeeld wordt en we de gebiedsontwikkeling van de grond kunnen trekken.

Mevrouw EIKELENBOOM: Ik wil interrumpen over het coalitieakkoord. Daarin staat alleen dat de gemeente hierover in overleg treedt met de hogeschool en de provincie. Dit is iets heel anders dan dat we er een gebiedsvisie van maken. Wij vinden het prima als u zegt dat we een keer in overleg treden om te kijken of het mogelijk is, maar dat is iets heel anders dan prioriteit geven aan een gebiedsvisie.

Wethouder NIEUWENBURG: Zo wens ik de opdracht van u als coalitie ook te interpreteren. Ik denk dat het coalitieakkoord duidelijk is om de eenvoudige reden dat toen erkend is dat wij in belangrijke mate afhankelijk zijn van de provincie Noord-Holland. Dat leg ik u ook net uit. Ik denk dat het goed is om het signaal van de provincie hierbij te betrekken. Wanneer gaat ze weg en wanneer is het zinvol om dit te doen?

De heer FRITZ: Een paar maanden geleden heeft onze Statenfractie hierover schriftelijke vragen gesteld in de Provinciale Staten. Daarop heeft het college van Gedeputeerde Staten geantwoord dat het graag terug naar de stad wil en wacht op de gemeente Haarlem en de gebiedsvisie. Deze staat gepland voor 2010 en wij vragen om hierover voor de verkiezingen een startnotitie te maken. De provincie heeft aangegeven hiermee aan de slag te gaan en volgens mij is er geen enkel probleem om dit uit te voeren.

Wethouder NIEUWENBURG: Wij zullen dit nagaan. Voor mij is van belang de insteek die de gedeputeerde kiest en met welke voorstellen zij op korte termijn kan komen om deze tot uitvoering te brengen. Hier laat ik het bij.

De heer FRITZ: Volgens mij hebt u nog niet gereageerd op de motie van de ChristenUnie/SGP. Of heb ik dit gemist?

Wethouder NIEUWENBURG: Ook daarvoor geldt dat de provincie Noord-Holland aan het gemeentebestuur van Haarlem heeft gevraagd om medewerking te verlenen. Dit zit overigens nog niet op een definitief tracé. Ook dit is onderwerp van gesprek. Ik stel voor dat we hier op gezette tijden op terugkomen en u deze motie op dit moment niet steunt. Ik kan me vinden in de woorden die de heer Visser hierover heeft gesproken.

De VOORZITTER: De heer Visser wil een tweede termijn?

De heer VISSER: Ik moet mijn interruptie op de VVD intrekken vanwege hetgeen net geciteerd is. Het is niet relevant als het citaat van mevrouw Eikelenboom waar is.

De VOORZITTER: SP?

De heer ELBERS: Ik wil iets zeggen over die opmerking over het coalitieakkoord, waar ik zelf bij was. Als wij in het coalitieakkoord zeggen dat we iets willen onderzoeken en mogelijk maken, willen we er wat mee doen.

Mevrouw EIKELENBOOM: Dan wilt u ook graag de ondergrondse parkeergarages die erin staan. Helemaal goed.

De VOORZITTER: Zoals u weet, wordt daaraan ook gewerkt. Verder niemand? Dan gaan we stemmen. We beginnen met de motie. Allereerst de motie Gebiedsvisies maken we samen. Wil iemand hierover een stemverklaring afleggen?

De heer VRUGT: Ik heb al gezegd dat wij het plan van aanpak niet zullen steunen, maar uit pragmatisch oogpunt zullen wij deze motie wel steunen. Het is een zeer goede aanvulling over participatie in het voorstel, waarvoor duidelijk een meerderheid is.

De VOORZITTER: Willen degenen die de motie steunen hun hand opsteken? Dat is raadsbreed. De motie is aangenomen.

De volgende motie heet Aan de slag met campus Westelijke Randweg. Heeft iemand een stemverklaring?

De heer REESKAMP: D66 begrijpt de haast met dit heel ambitieuze plan niet en zal de motie niet steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie wel? Dat zijn PvdA, CDA, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP, Lijst De Leeuw en SP. De motie is aangenomen.

De volgende motie over hoogwaardig openbaar vervoer is ingediend door ChristenUnie/SGP. Wie wil hierover een stemverklaring afleggen?

De heer REESKAMP: Wij zullen deze motie niet steunen, maar onderschrijven wel het belang van een plan van aanpak waarin het college uiteenzet hoe we met deze hov-verbinding omgaan. De buurt er omheen weet niet hoe hij eraan toe is.

De heer VRUGT: De Actiepartij heeft eerder een motie ingediend over participatie in de trajectkeuze voor hov in Haarlem-Noord, die naar ik me herinner raadsbreed werd aangenomen. Hierover heerst inderdaad enorme onrust in Haarlem-Noord. Desondanks vinden wij het niet nodig om op dit punt een gebiedsvisie vast te stellen.

De heer FRITZ: Ook wij zullen deze motie niet steunen, want de heer Vrugt heeft gelijk. Wij hebben zijn motie gesteund en volgens mij omvat die hetzelfde voorstel. Een gebiedsvisie is in dit geval niet nodig.

Mevrouw HOFFMANS: GroenLinks sluit zich aan bij de stemverklaring van de heer Vrugt.

De heer VAN DE MANAKKER: De SP is van mening dat er zeer veel aandacht moet komen voor de noordelijke route. Uit gesprekken met de wijkraden blijkt dat de hele wijk op zijn kop staat over het feit dat in het vooruitziend plan de Rijksstraatweg genoemd wordt als route. Ga met voortvarendheid aan de slag met een dergelijk plan. We steunen de motie niet.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie wel? Dat zijn Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP en Lijst De Leeuw. Dat is aan de magere kant. De motie is verworpen.

Wil iemand een stemverklaring afleggen over het totale voorstel? Nee? Mag ik dan vragen wie het plan steunen? Dat is de raad met uitzondering van de Actiepartij. Aangenomen.

8.4 DE VERORDENING VOORZIENINGEN MAATSCHAPPELIJKE ONDERSTEUNING GEMEENTE HAARLEM 2010 EN DE ANTWOORDEN

DOOR DE WMO-RAAD EN DE INSPRAAKREACTIES TEN AANZIEN
VAN HET VOORSTEL TOT WIJZIGING VAN DE VERORDENING

Het agendapunt wordt niet behandeld.

7.1 VASTSTELLEN BESTEMMINGSPLAN HAARLEM 023

De heer CATSMAN: Zonder de commissiebehandeling over te doen, hebben wij dit agendapunt opgewaardeerd tot besprekspunt. Er is gesproken over het verknoot zijn van bestemmingsplan 023 met het verkeerscirculatieplan. Het verkeerscirculatieplan is de raad beloofd voor december 2009, maar naar ons weten is het nog niet behandeld in de wijkrazen. Wij vragen ons af waarom dit bestemmingsplan zoveel haast heeft. Door het nu aan te nemen, ontnemen we onszelf de mogelijkheid om het te amenderen mocht het verkeerscirculatieplan daartoe aanleiding geven.

De VOORZITTER: VVD?

Mevrouw EIKELENBOOM: Wij hadden in de commissie gezegd dat we dit punt mee zouden nemen naar de fractie. We hebben nog geen standpunt gegeven, maar waren wel heel kritisch. Dit komt ook door het verkeerscirculatieplan. Er zat een uitgebreid stuk bij waarin het college aangaf wat de mogelijkheden zijn om het gebied te ontsluiten, maar dit bleef hangen op het niveau mogelijkheden. Er zat nog geen concrete uitwerking of dekking (met name vanuit de provincie) bij. Dat baart ons zorgen, ook in de lijn van hoe wij destijds de gebiedsvisie Schalkwijk-Midden hebben afgestemd. Er is gewoon geen afstemming met de verkeerscirculatie in Schalkwijk.

Ik denk dat we er inmiddels achter zijn dat we chaos voor de toekomst creëren als we domweg blijven doorbouwen en de ontsluiting niet regelen, en dat is niet waar de mensen in onze stad recht op hebben. Nogmaals, wij zijn niet tegen ontwikkeling op 023, maar we zijn van mening dat je er pas kunt ontwikkelen als de ontsluiting goed geregeld is. Wij zullen om die reden tegen het bestemmingsplan stemmen.

De VOORZITTER: SP.

De heer VAN DE MANAKKER: Wij sluiten ons aan bij wat het CDA gezegd heeft. Al maanden wordt met de vier wijkrazen overlegd over de verkeerssituatie en er komt nog steeds niets uit. Het wordt erg moeilijk om vast te stellen wat je daar gaat bouwen als je niet weet hoe je het moet bereiken.

De VOORZITTER: GroenLinks.

De heer MULDER: De wethouder had het zojuist over ruimtelijke kwaliteit. Wij vinden dat het bestemmingsplan 023 een voorbeeld is van hoe je niet om moet gaan met ruimtelijke kwaliteit. We sluiten ons aan bij de kritiek op de onvoldoende verwerkte problemen met de verkeerscirculatie en -situatie. Wat ruimtelijke kwaliteit betreft, zijn we het ook niet eens met hoe dit plan is ontwikkeld. Dit had een plan kunnen zijn waarmee we flink de hoogte in waren gegaan, maar dat hebben we niet gedaan. Als je flink de hoogte ingaat, heb je meer ruimte voor groen en blauw. Nu is deel A volgebouwd tot 91% en dat vinden wij veel.

Op onze schriftelijke vragen over het vrijhouden van de Amerikavaart hebben we het antwoord gekregen dat we in de vorige periode hebben besloten om die vaart te dempen.

Daar hebben wij een procedureelbestuurlijk probleem mee, want wij vinden dat deze raad terug moet kunnen komen op besluiten die zo lang geleden zijn genomen. Helaas zegt de wethouder dat er contracten zijn gesloten waar hij niet van kan afwijken. Hij heeft hierin gelijk, maar dat neemt niet weg dat wij er een probleem mee hebben.

Dit, plus het feit dat de ontwikkelaar in een zienswijze vraagt waarom hij duurzaam moet bouwen, plus het feit dat onduidelijk is hoe wordt omgegaan met de ruimtelijke kwaliteit van deel 2, dat nog ontwikkeld moet worden, zal ertoe leiden dat wij dit plan ook niet steunen.

De heer VRUGT: Bij interruptie heb ik een vraag aan de heer Mulder. In uw vragen komt duurzaam bouwen naar voren. U krijgt van het college te horen dat dit niet geregeld wordt in de tekst van het bestemmingsplan, omdat het bestemmingsplan kaderstellend is. Bent u daarover niet verbaasd? Omdat het bestemmingsplan kaderstellend is, zou het juist goed zijn om duurzaam bouwen op te nemen in het bestemmingsplan. Of ziet u net als mijn fractie iets in een facetbestemmingsplan waarin dit geregeld wordt voor de hele stad?

De heer MULDER: Nee, ik denk niet dat je een overkoepelend plan voor de hele stad moet maken, waarin bepaalde delen geregeld worden. Ik vraag me wel af in hoeverre wij nog kaderstellend zijn voor wat in de vorige periode is vastgesteld. Daarmee hebt u zeker een punt. Wij worstelen een beetje met dat probleem. Juist bij conserverende bestemmingsplannen waar tegelijkertijd ontwikkeld wordt, vragen wij ons af waar de rol van de raad blijft. Het college maakt eerst met ontwikkelaars of corporaties afspraken en legt plannen daarna voor aan de raad. Dan zijn veel zaken al vastgelegd. Dat geldt bijvoorbeeld ook voor gebiedsvisies. Het is een probleem.

De VOORZITTER: Dat is helder. De PvdA.

De heer FRITZ: We hebben deze discussie al gevoerd in de commissie. Een meerderheid van de commissie heeft geconcludeerd dat er een brief van het college ligt met een aantal suggesties voor het aanpakken van de verkeerssituatie. De SP, wij en andere fracties hebben toen volmondig geconcludeerd dat er goede aanzetten zijn om tot een oplossing te komen. Er is nog geen keuze gemaakt, omdat een aantal zaken nog uitgezocht moet worden. Ik geef toe dat de VVD hier niet bij was, want die heeft inderdaad een voorbehoud gemaakt.

De heer CATSMAN: Ik moet de heer Fritz even onderbreken. U doet een suggestie voor de richting van de discussie, maar wij doen echt ons eigen woordje. Dat hoeft u niet voor ons te doen.

De heer FRITZ: Ik weet niet of u ook een voorbehoud hebt gemaakt, maar ik constateer wel dat de meerderheid van de commissie heeft gezegd dat dit voldoende is. Er worden duidelijke scenario's geschetst voor hoe de verkeerssituatie kan worden aangepakt. Er wordt een aantal suggesties gedaan voor het verbreden van kruispunten. Dat is hard nodig, want er wordt behoorlijk verdicht in Schalkwijk. In ieder geval komen de oplossingen eraan en hebben wij gezegd dat dit voldoende is om door te gaan. Uiteraard moeten er definitieve keuzes worden gemaakt voordat er gebouwd wordt. De wethouder heeft toegezegd dat er een definitief verkeersplan komt voor er gebouwd gaat worden en wat ons betreft gaan we hiermee akkoord.

Ik ben ook verbaasd over de opstelling van GroenLinks. Het gaat hier om keuzes die zijn gemaakt in het masterplan. Deze raad heeft het masterplan vastgesteld. Een aantal punten waarover toen expliciet is gediscussieerd wordt in dit bestemmingsplan verwerkt, maar is nu een reden om tegen te stemmen.

De heer VRUGT: Mijnheer Fritz, u zult het met mij eens zijn dat er een aantal forse wijzigingen in dit bestemmingsplan zitten ten opzichte van het masterplan. Ik heb het onder andere over niet geringe functiewijzigingen. U zegt dat u verbaasd bent over de houding van GroenLinks, omdat eerder een masterplan is vastgesteld. Maar u bent het toch met mij eens dat er behoorlijke wijzigingen zijn ten opzichte van dit masterplan?

Dit haakt overigens aan bij de discussie over de gebiedsvisies, die in de loop van de tijd ook wijzigen. Gezien de beantwoording van mijn vragen over Zuiderpark, is bijvoorbeeld ineens een multifunctionele ruimte voor de oude Petrus LTS geschrapt.

De heer FRITZ: In deze raadsperiode hebben we het masterplan geactualiseerd en ten opzichte van die actualisatie vallen de wijzigingen mee. Ik ben het dus niet met u eens.

GroenLinks stemt tegen vanwege de vaart die wordt gedempt, maar dit staat expliciet in het masterplan. Daar is discussie over geweest, een meerderheid van de raad heeft voor gestemd en ik vind dat de raad dan de verantwoordelijkheid heeft om een rechte koers te blijven varen. Dit verwachten wij ook van het college.

De heer MULDER: Het is niet zo dat wij tegen dit plan stemmen expliciet vanwege het dempen van de Amerikavaart. Ik heb een aantal andere argumenten genoemd. Bovendien heb ik gezegd dat ik respecteer dat het college afspraken heeft gemaakt en dat wij daarmee akkoord zijn gegaan in een masterplan, hoewel dit heel lang geleden was. Dit betekent niet dat we daar nu anders over denken. Wij vinden nu dat de Amerikavaart open moet blijven en betreuen het dat we vastgenageld worden op een afspraak van zo lang geleden. Dat zeg ik ook omdat het college en ontwikkelaars steeds bezig zijn met het veranderen van afspraken die zijn gemaakt met B en W.

Los van dit feit vinden we dat het plan veel meer integraal zou moeten zijn wat betreft verkeer en ruimtelijke kwaliteit. Bovendien heeft de wethouder toegezegd een lijst te geven van groen en bomen die in fase B zouden worden gekapt, maar die heb ik voor deze behandeling niet gehad. Ook wordt er een fietspad opgeheven. Dit is allemaal lang geleden vastgesteld. Nu stellen wij dit plan vast en het is te betreuen dat we – vooral door de heer Fritz – worden vastgenageld op punten die zijn afgesproken tijdens een vorige periode.

De heer FRITZ: We hebben in deze periode nog een actualisatie vastgesteld en ook uw fractie heeft daarmee ingestemd. U noemt één belangrijke zin. U zegt dat we in onderhandeling zijn met de ontwikkelaar en dat deze ook allerlei eisen stelt. Juist daarom is het belangrijk dat wij een rechte koers blijven varen. Als wij afwijken van het masterplan zal hij ook zijn eisen op tafel leggen. Ik ben er daarom echt voor om dit bestemmingsplan aan te nemen.

Ik hoop wel dat de wethouder nog één keer wil bevestigen wat hij in de commissie al heeft gezegd, namelijk dat er voor de start van de bouw daadwerkelijke keuzes worden gemaakt uit de verschillende scenario's die in de brief staan over de verkeersbereikbaarheid. Ik denk dat dit ook is wat de SP vraagt.

De VOORZITTER: D66.

De heer REESKAMP: De fractie van D66 zegt dit niet om de PvdA of het college te behagen, maar we zijn het wel een beetje eens met de redenering van de heer Fritz. Een beetje, omdat we hebben zitten sjoeren en trekken aan de totstandkoming van het masterplan en het bestemmingsplan. D66 herkent zich in een aantal kritische punten die aan de overkant zijn gesteld, maar kennelijk hebben we de afgelopen twee tot tweeënhalf jaar onvoldoende aan de bel getrokken op de punten waar het er echt op aankwam. Zonder mee te gaan in het ronkende verhaal van de heer Fritz, vinden wij dat hier een vreemde situatie ontstaat. Wij kunnen tellen. De wethouder kan ook tellen. Ik weet niet wat we gaan doen, maar ik denk dat het voorstel terug moet naar de commissie. Als er nu wel gestemd wordt, zullen wij alles afwegende instemmen met dit bestemmingsplan.

De VOORZITTER: Dat is helder. Zijn er nog anderen in de eerste termijn?

De heer ELBERS: Er is een minderheid en een meerderheid bij de SP.

De VOORZITTER: Dat horen we straks. We maken eerst de eerste ronde af. ChristenUnie/SGP.

De heer VREUGDENHIL: Het is op zich goed dat de ontwikkeling is gestart met bestemmingsplan 023, maar wij delen de visie van GroenLinks. Ik ben namelijk van mening dat de Amerikavaart moet blijven. Voor mij is dit een zwaarwegend argument om op dit moment niet akkoord te gaan.

De VOORZITTER: Heeft nu iedereen gesproken die dit in eerste termijn wilde doen? Dan gaan we nu naar wethouder Nieuwenburg.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik ben een beetje verbaasd, omdat we volgens mij een goede bespreking hebben gehad in de commissie. Ik kan dat staven, omdat het punt als hamerstuk met stemverklaring op de agenda staat. Ik vind het buitengewoon merkwaardig dat ik er dan vanuit zou moeten gaan dat er geen steun is voor dit bestemmingsplan.

Ik denk dat het van grote betekenis is dat ik zeer veel waarde hecht aan een goede verkeersontsluiting voor 023. Dat geldt op het moment voor alle plannen die gemaakt worden voor Schalkwijk. Dat gaat niet alleen over de gebiedsontwikkeling, maar ook over de gebiedsontwikkeling zelf. Ik heb in mijn brief nadrukkelijk aangegeven dat met betrekking tot ontsluiting van 023 een effect plaatsvindt van ongeveer 4% plus verkeersbeweging. Dat hebben wij goed berekend. Dat is betrekkelijk gering. Ik zeg niet dat er geen consequenties zijn, maar het is wel oplosbaar.

Die oplossing zit niet zozeer in het aanleggen van meer wegen in Schalkwijk en ook niet in de breedte van de wegen. De wegenstructuur van Schalkwijk loopt vooruit op een verdichtingvraag. Dat heeft alles te maken met het feit dat het een zestigerjarenwijk is. Mijn voorganger Haverkort sprak wel eens van DDR-achtige allées. Het probleem zit hem vooral in de knelpunten. Ik heb u uitgelegd dat het college voornemens is om hier concrete maatregelen in te nemen en dat dit op zichzelf geen probleem hoeft te zijn. We zien de uitwerking met name op het moment dat we komen met de uitwerking van de gebiedsontwikkeling in het hart van Schalkwijk, waar de effecten groter zijn, namelijk Belcanto.

Mevrouw EIKELENBOOM: Voor de VVD zit het probleem in het woord voornemens.

Het college is voornemens om het aan te passen, maar met voornemens hebben wij niets. We willen concrete plannen met een concrete dekking. We kennen allemaal de financiële status van deze gemeente. We hebben allemaal goede voornemens, maar je moet ze wel tot uitvoering brengen en die garantie is er niet.

Wethouder NIEUWENBURG: In het algemeen ben ik het met u eens dat de ontwikkeling van stedelijke ontwikkeling en verdichting gepaard moet gaan met een goed antwoord op de gebiedsontsluiting, maar ik heb in mijn brief aangegeven dat dit voor 023 juist niet het probleem is. Volgens het onderzoek dat we nu hebben lopen, zijn de effecten klein. Voor de overige ontwikkelingen in het middengebied heb ik toegezegd om de bereikbaarheid van de knooppunten te verbeteren naar aanleiding van een motie die u hebt ingediend over de gebiedsvisie Schalkwijk-Midden. In dat kader komen we met passende maatregelen en voorstellen. Dat lijkt me de logische weg.

Ik zie dus geen aanleiding om het bestemmingsplan van de agenda af te halen of dat u er tegen zou moeten zijn. Ik zou het buitengewoon betreuren als u dit zou doen en ik hoop dat u mij hierin wilt ondersteunen.

Voor het verlenen van een mogelijke bouwvergunning komen wij absoluut met aanpassingen van de verkeersmaatregelen op het moment dat er gebouwd gaat worden. Overigens zit er nog een Rijksstimuleringsregeling achter. Op het moment dat het bestemmingsplan niet wordt vastgesteld, zal de ontwikkelaar zeggen dat wij de vertragende factor zijn en hij niet gaat bouwen. Dat lijkt mij zeer ongewenst, want de start van de ontwikkelingen gaat gepaard met een behoorlijke ontwikkeling van de sociale woningbouw. Ik zou het zeer slecht vinden als we daarmee geen start maken terwijl er een ontwikkelaar is die wil. Laten we daar in vredesnaam heel erg zuinig op zijn.

Mevrouw EIKELENBOOM: De VVD heeft al aangegeven dat we niet tegen het bestemmingsplan zijn. We zijn voor de ontwikkeling als de ontsluiting geregeld is. De wethouder legt het bij de raad neer, maar ik leg het terug bij het college. Als u tegelijkertijd de ontsluiting had geregeld, waren wij voor dit bestemmingsplan geweest. Maakt u het niet ons probleem, maar zoek het bij uzelf.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik maak het niet uw probleem, maar gezien de raadpleging van de commissie vind ik dit geen logische gang van zaken. Ik ben met een valide en goed verhaal gekomen.

Mevrouw EIKELENBOOM: Dat moet u over vijf jaar zeggen tegen de mensen die dan in de file staan.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik heb een vrij uitgebreide notitie gegeven over hoe wij denken dit probleem op te lossen. Daarin neemt het college zijn verantwoordelijkheid zeer serieus op, ook op basis van de zaken die u naar voren hebt gebracht. Ik heb dit uitgebreid gedaan. Het onderzoek dat ten grondslag ligt aan de verdere verdichting van Schalkwijk komt er aan. Dit staat in de brief en daar houd ik mij aan, ook wat betreft de bouw. Als de bouw gestart wordt, ligt het onderzoek er en zullen we kunnen komen tot flankerende maatregelen.

Wat betreft de aanvullende eisen die nu ineens opdoemen, wil ik zeggen dat alles zijn prijs heeft. Dit heb ik naar aanleiding van de commissie nog tegen de heer Mulder gezegd. Op zich zijn wij gebonden aan het masterplan, dat we hebben voorgelegd aan de ontwikkelcombinatie. Ik heb u ook gezegd wat daarin de onderhandelingspositie van de

gemeente Haarlem is. Als ik zeg dat wij op fundamentele punten (zoals de Amerikavaart) aanleiding zien om het masterplan te wijzigen, zal de ontwikkelaar per kerende post bij ons aankomen met het verhaal dat hij er ook nog een paar kent. Dat gaat over de buitengewoon moeilijke situatie waarin we op dit moment de grond overgedragen krijgen en de marktsituatie, waarin ik het niet verantwoord vind dat wij als gemeentebestuur afwijken van gemaakte afspraken. Daar is ook geen aanleiding voor. In de commissie heb ik u gezegd dat er uit en te na gesproken is over het masterplan en de Amerikavaart. U bent welbewust aanwezig geweest bij de afweging of deze gespaard zou worden. Hier wil ik het graag bij laten.

De heer MULDER: Ik heb in eerste termijn al gezegd dat ik uw positie respecteer. Ik heb ook in interruptie op de heer Fritz gezegd dat dit niet het enige punt is. Ik respecteer dat u vastzit aan contracten, maar we kunnen het er nog steeds niet mee eens zijn. Bovendien is het meer dan dat. Het is ook het ontbreken van de groentoets. Hoe lang al zeuren we bij alle projecten om een groentoets en hoe het zit met het groenstructuurplan? In de schriftelijke vragen heb ik ook gevraagd hoe het hiermee zit in dit gebied. Ik kreeg als antwoord dat het groen zich vooral afspeelt langs de randen, maar dat is precies het groen dat een paar jaar geleden is weggehaald. Ik vraag me daarom af wat we hier mee opschieten. We zijn het zat om bij elk project achter de zorg om de ruimtelijke kwaliteit te moeten aanrennen.

De VOORZITTER: Wethouder Nieuwenburg.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik heb kennisgenomen van de opmerking van de heer Mulder.

De VOORZITTER: Een interruptie van de heer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Eigenlijk heb ik een interruptie op de heer Mulder. Kan dat? Wij herkennen wat de heer Mulder zegt en zijn het ermee eens, maar wij vragen ons af waarom u bij de behandeling in de commissie niet veel steviger hebt gezegd dat het zo niet gaat en dat we wat GroenLinks betreft op een dood spoor zitten. Dat heb ik niet van GroenLinks gehoord.

De heer MULDER: Een dood spoor heb ik het niet genoemd, maar we zijn wel degenen geweest die een hamerstuk met stemverklaring wilden om er eventueel over te kunnen spreken of een motie in te dienen, toen de voorzitter van de commissie dit punt af wilde doen als hamerstuk. We waren van plan om een motie over de Amerikavaart in te dienen, maar we zien daarvan af vanwege de argumenten van de wethouder. We keuren dit plan af om een boekje van redenen. Die heb ik zojuist genoemd.

De heer FRITZ: De heer Reeskamp heeft gelijk als hij zegt dat u letterlijk een voorbehoud hebt gemaakt op de Amerikavaart en op geen enkel ander punt. Waarom komt u vanavond niet met een amendement?

De heer MULDER: Dat heeft de wethouder u net uitgelegd, mijnheer Fritz. Als wij met een motie of amendement komen om de Amerikavaart niet te dempen, brengen we de wethouder in problemen.

De heer FRITZ: Dat ben ik met u eens. U zegt echter ook dat u nog een scala aan andere redenen hebt om tegen te stemmen en ik vraag u waarom u op die punten niet met een amendement komt.

De heer MULDER: Omdat wij bij dit plan een grens hebben bereikt. Het had veel beter gekund. Het duurt al jaren. De ruimtelijke kwaliteit is onvoldoende. Het is veel te dicht bebouwd. Er was een kans om hoger te bouwen, waardoor er een betere ruimtelijke kwaliteit gecreëerd zou worden. Dat is allemaal niet gebeurd.

De heer FRITZ: U wilt zowel hoog bouwen als een lage dichtheid. U zegt dat u een scala aan punten hebt waarom u tegen bent. Waarom komt u niet met wijzigingsvoorstellen? U bent raadslid en dat is uw taak!

De heer MULDER: Ik heb geen enkele steun ontvangen in de commissie, ook niet in antwoord op mijn vragen over het behouden van het groen. Ik heb vragen gesteld over groen in plan B. Ik heb gevraagd waarom in het plan is opgenomen dat al het groen gekapt kan worden. Wij vinden dat we in de toekomst anders om moeten gaan met dit soort projecten.

De VOORZITTER: Het gaat dus om meerdere punten, mijnheer Fritz.

De heer FRITZ: Ik vind het erg jammer dat GroenLinks niet komt met een amendement.

De heer ELBERS: Toen de gebiedsvisie van de Boerhaavewijk aan de orde was, is ook gesproken over het water en ruiling met een ander gebied in Haarlem. Daar hebt u mee ingestemd, mijnheer Mulder. Ik begrijp uw motie, maar u hebt er toen mee ingestemd.

De heer MULDER: Ik begrijp niet wat u bedoelt.

De VOORZITTER: De heer Reeskamp wil nog iets toevoegen.

De heer REESKAMP: We hebben de afgelopen tijd veel bestemmingsplannen op ons af zien komen. Ik denk daarbij aan de Leidsebuurt en het Liewegje. Door een hele duidelijke opstelling van de commissie Ontwikkeling hebben wij voldoende signalen afgegeven om het college te bewegen de bestemmingsplannen van tafel te houden. Ik wil vaststellen dat we dergelijke signalen niet in dezelfde mate hebben gegeven over het plan 023.

De VOORZITTER: Ik kijk hoe we verder gaan. Is er echt behoefte aan een tweede termijn? Ja? Dan krijgt de SP als eerste het woord.

De heer ELBERS: De heer Fritz heeft gelijk. In de commissie Ontwikkeling hebben we zeer nadrukkelijk de brief van wethouder Nieuwenburg over de uitgangspunten van het circulatieplan besproken. Hij heeft gezegd dat het college plannen heeft om knelpunten op te lossen, heeft een richting aangegeven en toegezegd dat hier met nadruk naar gekeken wordt bij de ontwikkeling van 023.

Tegelijkertijd is in het overleg van de vier wijkraden in Schalkwijk een discussie gestart. Onze Jan van de Manakker is hier zeer sterk bij betrokken. Hij behartigt daar als een leeuw de belangen van de wijk en de bewoners van Schalkwijk. Het is duidelijk hoe hij erin staat. Voordat ik iets kon zeggen, stond hij al op en natuurlijk stootte hij direct door. Wij hebben dit zeer zorgvuldig afgewogen. Dit geeft de nadruk aan die wij leggen op het goed regelen van het verkeerscirculatieplan. Anders krijgt u niet alleen met de heer Van de Manakker, maar ook met mij te doen.

De VOORZITTER: Wie nog meer in tweede termijn? Het CDA.

De heer CATSMAN: Voorzitter, een dergelijke confrontatie zullen we het college niet aandoen. We willen wel graag weten hoeveel maanden het zal duren voordat we het verkeerscirculatieplan hebben.

De VOORZITTER: Nog anderen voor de tweede termijn? Nee? Dan vragen we wethouder Nieuwenburg om de vraag van de heer Catsman te beantwoorden.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik heb u gezegd dat het aankomt op weken. Ik zal bij de komende commissie melden welk werk op dit moment nog nodig is. Ik heb u een tussenstand gegeven die goed inzicht geeft, maar ik wil ook komen met een goed rapport waarop de verdere besluitvorming kan doorbouwen. Dit heb ik ook de wijkraden toegezegd en zij vinden dit ook van belang. Ik zeg u duidelijk dat het geen kwestie van maanden is.

De heer CATSMAN: Dus de termijn is zo kort dat het geen probleem is om dit bestemmingsplan over twee maanden weer in de raad te brengen?

Wethouder NIEUWENBURG: Ik heb u net gezegd waarom ik dit niet verstandig vind. Ik treed daarover niet in herhaling.

De VOORZITTER: De angel is helder. Ik weet niet of dit mensen op andere gedachten brengt, maar we zijn toe aan de stemming. Is er behoefte aan een schorsing? Ik zie dat dit niet het geval is. Dan wil ik kijken of er stemverklaringen zijn.

De heer VRUGT: Actiepartij is het op zich erg eens met GroenLinks. We hadden hier veel duidelijker de lucht in kunnen gaan. Zowel GroenLinks als Actiepartij hebben dit bij het masterplan voorgesteld en waren teleurgesteld toen dit voorstel het niet gehaald heeft. We zijn echter ook van mening dat aan het eind van de rit, bij dit bestemmingsplan, eindelijk iets moet gebeuren bij 023. Daarom zullen wij het bestemmingsplan steunen, ondanks onze kritiekpunten.

De heer REESKAMP: Wij hebben in onze eerste termijn al aangegeven dat we dit bestemmingsplan zullen steunen. Dit neemt niet weg dat we weer vrolijk in het zakje zullen blazen tijdens de commissiebehandeling als dit bestemmingsplan niet wordt aangenomen. Het is niet onmogelijk dat we samen optrekkend met andere partijen een aantal dingen anders gaan doen. Maar vooralsnog steunen wij dit bestemmingsplan.

Mevrouw EIKELENBOOM: Wij hebben ons niet laten overtuigen door het verhaal van de wethouder. We zijn niet tegen de ontwikkeling op 023, maar zijn dit wel zonder garantie op een goede ontsluiting. Alleen om die reden stemmen wij tegen dit bestemmingsplan.

De heer CATSMAN: Dat is exact de mening van het CDA.

De VOORZITTER: Begrijp ik dat er behoefte is aan een hoofdelijke stemming? Nee? Maar er is wel verdeeldheid. Niet meer? Wat geweldig! Mag ik vragen wie het voorstel steunen? Dat zijn PvdA, Partij Spaarnestad, Lijst De Leeuw, Actiepartij, D66 en de hele fractie van de SP. Het bestemmingsplan is aangenomen. Zullen we pauzeren?

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering en maak de uitslag van de stemming bekend. De heer Roos is verkozen tot lid van de commissie Samenleving. Hij is er niet, maar gefeliciteerd en hartelijk dank aan de deskundige stemcommissie.

7.4 KREDIETVERSTREKKING AANPASSINGEN STADION HFC HAARLEM

De heer REESKAMP: We hebben al aangekondigd dat we niet de hele discussie willen overdoen, maar op zijn zachtst gezegd waren wij bijzonder onplezierig verrast toen wij bij de stukken een taxatierapport aantreffen waarin opvalt dat de opstallen waar we het in de commissie en de raad over hebben gehad door de gemeente zijn getaxeerd op 430.000 euro, een half jaar nadat dit had gekund. Dit wijkt af van een taxatie van SRO, die afgerond 360.000 euro is. Dit is een verschil van 70.000 euro.

We willen in herinnering brengen dat we hebben gevraagd om deze discussie. De lijn van de VVD volgend, betreft dit een achtergestelde lening. Het is een bedrag dat de gemeente waarschijnlijk nooit terugziet. We hebben gevraagd om een zekerstelling in de vorm van deze opstallen. Dat betekent dat het in onze ogen niet aangaat dat de gemeente dit opplust op basis van het feit dat het in de markt gebruikelijk is om verhuurde ruimtes – in dit geval de verhuurruimte voor de horeca – mee te nemen in de taxatie. Als de club omvalt, heeft de horeca daar natuurlijk niets te zoeken. Je kunt het pachtcontract dan niet op de markt brengen. Kortom, dat deel van de taxatie heeft in de praktijk geen enkele tegenwaarde.

Het is een lastig besluit dat wij als fractie en gemeenteraad moeten nemen. Wij vinden dat ook deze 70.000 euro direct gecommuniceerd had moeten worden, in ieder geval met de commissie en in het bijzonder met onze fractie. We wachten het antwoord van de wethouder even af. We zien niet hoe hij dit kan billijken en raden hem af om dit te veel te doen. Anders gaan we kijken of we het besluit om te investeren in het stadion wel moeten nemen. Dat besluit durft onze fractie alleen te nemen als wij ons het hele traject dat nog komen gaat recht in de ogen kunnen blijven kijken.

De VOORZITTER: Partij Spaarnestad.

De heer DE VRIES: Wij van Partij Spaarnestad hebben er al veel eerder voor gepleit om HFC Haarlem te ondersteunen. Sterker nog, we hebben altijd gesteld dat we niet het enorme project van een gloednieuw stadion aangaan. Blijf bij de Jan Gijzenkade en ga dit renoveren. Wij hopen van ganser harte voor HFC dat deze ondersteuning niet te laat is.

De VOORZITTER: VVD.

Mevrouw EIKELENBOOM: De VVD wil graag de heer Reeskamp steunen in wat hij heeft gezegd. Wij zijn ook verbaasd over het feit dat het taxatierapport alsnog boven tafel is gekomen. We hadden daar in de commissie woorden over met de wethouder, die zei dat we dit niet eerder hebben gehoord omdat we er niet eerder naar hebben gevraagd, terwijl wij vele malen om de taxatie hebben gevraagd. Die is er dan nu. Het is apart dat het op deze wijze uitkomt op 430.000 euro. Wij zijn ook benieuwd naar de reactie van de wethouder daarop.

We hebben de meeste problemen met de volgende twee punten. We hebben al eerder 200.000 euro ter beschikking gesteld aan HFC Haarlem. In ruil daarvoor zou de club met eigen middelen een supportershome bouwen. Dat is nog steeds niet gebeurd en wat ons betreft duurt dit veel te lang. We willen daarom van de wethouder weten wanneer hij dit

gerealiseerd wil zien. Het andere punt is de investering van 1 miljoen euro uit het laatste besluitpunt. Dit is er gelukkig uitgehaald en dat lucht de VVD op. Los van het feit dat we de club willen steunen, hebben we nog steeds moeite met de manier waarop dit loopt.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder DIVENDAL: Ik zal de heer Reeskamp recht in de ogen kijken bij de beantwoording van zijn vraag, want daar vraagt hij om. Er spelen twee verschillende dingen. Uw meest inhoudelijke bezwaar is hoe wij tot deze taxatie komen. Ik heb in het verleden aangegeven dat aan de orde is van wie het stadion precies is en hoe het zit met al deze dingen. In ieder geval hebben onze eigen mensen van Vastgoed gemeend dat het op deze manier uitgesloten is dat hierover discussie ontstaat in de nabije of verre toekomst. Daarom is de waarde in het economisch verkeer genomen. Ik kan me voorstellen dat u zegt dat u het anders zou doen, maar onze mensen zeggen dat dit de beste manier is om hier in de toekomst geen discussie over te krijgen.

Het taxatierapport is verschenen op de middag voor de raadsvergadering dat mevrouw Eikelenboom er niet was. Dat is dus enige tijd geleden. De heer Reeskamp heeft toen gevraagd hoe het verder zit. U kunt in het overzicht zien dat HFC Haarlem vindt dat de economische waarde van hun eigendom 70.000 euro hoger was en dus ruim 500.000 euro. Het lijkt misschien zo dat het college is gaan zitten tussen wat SRO en HFC Haarlem vinden, maar dat is niet zo. Op zelfstandige, onafhankelijke gronden is het advies van het college overgenomen. Dit heeft vooral lang geduurd omdat er een meningsverschil was met HFC Haarlem over hoeveel het waard is.

Ik begrijp dat mevrouw Eikelenboom volhardend is in haar vragen en daarmee niet alleen onderhuids haar ergernis uitspreekt over het feit dat HFC Haarlem zijn verplichting niet is nagekomen met betrekking tot de eerste 200.000 euro. Ik wijs de club daar altijd fijntjes op, want ik heb er ook haast mee. Op momenten dat mensen uit de kringen van HFC Haarlem zeggen dat de gemeente de club laat zitten, denk ik: u hebt vorig jaar december 200.000 euro gehad en wat had u daarvoor moeten doen? U hebt toen beloofd dat uw eigen mensen een supportershome zouden bouwen voor 50.000 euro. Dan had u de overige 150.000 euro mogen houden. Ik neem het de club kwalijk dat dit niet is gebeurd, maar ik kan de feiten niet veranderen. In alle officiële stukken is het overigens nog steeds opgenomen als een verplichting die de club moet nakomen. Het is een schuld niet bij de Belastingdienst, energiebedrijf of andere instellingen, maar een schuld bij de gemeente Haarlem om een overeenkomst na te komen. Dat is het enige dat ik hierover kan zeggen.

Mevrouw EIKELENBOOM: Kan de wethouder aangeven wanneer hij die schuld gaat opeisen? Is dat 3 maart 2010 of 4 maart 2010?

Wethouder DIVENDAL: Volgens mij stelt mevrouw Eikelenboom nu een vraag waarvan iedereen weet dat ik daar op het moment geen antwoord op kan geven.

Mevrouw EIKELENBOOM: Waarom niet?

Wethouder DIVENDAL: In een situatie waarin HFC Haarlem bij wijze van spreken van dag tot dag zijn bestaansrecht moet kunnen bewijzen, moet het niet zo zijn dat de gemeente Haarlem iets gaat opeisen dat tot gevolg zou kunnen hebben dat de stekker eruit getrokken wordt.

De heer DE VRIES: U kunt toch niet ontkennen dat de gemeente in het krijt staat bij deze voetbalclub? Uiteindelijk heeft de gemeente als slechte huurbaas het hele stadion jarenlang verwaarloosd. Dat is een van de belangrijkste redenen waarom deze voetbalclub nu wegwijnt.

De VOORZITTER: We hebben afgesproken dat we zouden blijven bij het onderwerp dat in dit raadsstuk staat. Over voetbal kunnen we de hele avond praten.

Wethouder DIVENDAL: Ik wil natuurlijk nooit het verwijt krijgen dat ik de heer De Vries geen antwoord geef.

De VOORZITTER: Geeft u hem kort antwoord.

Wethouder DIVENDAL: Zelfs als de heer De Vries gelijk zou hebben, is dat geen reden om op financieel te grote voet te leven door bijvoorbeeld de belasting niet te betalen.

De heer DE VRIES: U blijft op die voetbalclub hameren, maar u moet eens naar uzelf kijken. De gemeente heeft gefaald en daar heb ik het over.

Wethouder DIVENDAL: Daarmee ga ik over op onszelf. Er is in de laatste commissievergadering nog goed naar de procedure gekeken. Mevrouw Eikelenboom zegt dat de 1 miljoen euro er niet meer in staat. Er staat alleen dat het mogelijk wordt om de oost- en westtribunes te slopen, omdat ze toch een keer gesloopt moeten worden. Als u ermee instemt, kan dit in gang worden gezet. Daarmee worden wel uitgaven gedaan, maar het zijn uitgaven die onder elke omstandigheid een keer gedaan moeten worden.

De VOORZITTER: Misschien kunnen we het houden bij interrupties, zodat de tweede termijn kan vervallen.

De heer REESKAMP: We kunnen op alle slakken zout leggen, maar de wethouder zegt dat we deze taxatie de vorige raadsvergadering hebben gekregen en dat is gewoon niet waar. We hebben de vorige vergadering wel een stuk gehad, maar dat sloeg helemaal nergens op. Dit stuk hebben we pas bij het laatste raadsbesluit aangetroffen en dat vinden wij jammer. We willen nu van de wethouder een persoonlijke toezegging dat hij het nauwkeurige stappenplan dat in dit raadsstuk staat, gestand zal doen en het onmiddellijk aan de raad meldt als er van wordt afgeweken. Anders blijven we achter de feiten aanhollen en blijft dit precies het schip van bijleggen waar we allemaal bang voor zijn.

Wethouder DIVENDAL: Ik kan voor de volle 100% toezeggen wat de heer Reeskamp vraagt. Dat is een hele harde toezegging.

De VOORZITTER: Helder. Ik denk dat een tweede termijn niet nodig is. Wil iemand een stemverklaring afleggen?

Mevrouw EIKELENBOOM: Met de gemaakte kanttekeningen en op basis van de harde toezegging van de wethouder zal de VVD dit voorstel steunen.

De heer FRITZ: De wethouder heeft in de commissie al gezegd dat hij dit besluit zal uitvoeren in het licht van de motie die de SP, Partij van de Arbeid, GroenLinks en CDA eerder hebben ingediend. Met die toezegging hebben wij onze steun uitgesproken en die blijft staan.

De heer ELBERS: De SP is consequent. We moeten doen wat we hebben gezegd. Het is heel erg voorzichtig. Het kost geld als zaken moeten en als het onmogelijk blijkt om door te gaan, moeten ze ook worden afgebroken. Zo heb ik het begrepen en dat is goed.

De VOORZITTER: Wie steunt het voorstel? De hele gemeenteraad.

7.5 DE ZOMERZONE ALS PREVENTIEWIJK

De VOORZITTER: Dit punt is opgewaardeerd door D66. U krijgt een beetje extra spreektijd, want u staat op 0:00 minuten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat is voor het eerst, geloof ik. Hartelijk bedankt!

De VOORZITTER: Het is Sinterklaas.

De heer HAGEN: In plaats van dat je vriendelijk dankjewel zegt...

Mevrouw VAN ZETTEN: Wat zei Sinterklaas ook weer tegen u, mijnheer Hagen? Moest u niet iets meer uw mond houden?

De heer HAGEN: Ik heb mijn momentje stilte vanavond gehad.

De VOORZITTER: Uw tijd gaat nu in.

Mevrouw VAN ZETTEN: 4 miljoen euro voor preventiewijken is heel erg mooi. D66 vindt het echter jammer dat dit is besproken in de commissie Ontwikkeling en nog wel vorige week. Twee weken geleden hoorden wij in de commissie Samenleving een verontrustend verhaal van de wethouder in het kader van de voorbereiding van de beleidsnota over welzijnswerk, waar de raad overigens al sinds maart 2009 op wacht.

Uit het verhaal van de wethouder bleek dat op basis van nieuwe analyses bepaalde wijken in Haarlem te vergelijken zijn met Vogelaarwijken of krachtwijken in grote steden als Amsterdam en Rotterdam. Ik noem De Baarsjes, Slotervaart en Hoogvliet. Dit zijn verhalen die wij nooit eerder hebben gehoord.

Met de glossy die voor ons ligt, mandateren wij het college om een groot deel van deze 4 miljoen euro uit te geven aan zaken als welzijn en Wmo. D66 en andere partijen met ons vinden dat het aan het college is om eerst te komen met een duidelijke visie op het welzijnswerk en niet nu al het geld te bestemmen voor zaken waarvan het de vraag is of ze zin hebben in wijken als de Slachthuisbuurt en Parkwijk.

Met deze motie, samen ingediend met GroenLinks, Partij Spaarnestad, Actiepartij, ChristenUnie/SGP, Lijst De Leeuw en het CDA, vragen wij het college om het te voeren beleid af te stemmen met de commissie Samenleving en subsidieaanvragen die vallen onder Wmo en welzijnswerk voorlopig niet te mandateren aan het college.

Motie 7.5.1 Preventiewijken

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 3 december 2009;

Constaterende dat in het kader preventiewijken 40+-subsidie de gemeente Haarlem en haar partners 4 miljoen euro ontvangen en investeren in de Slachthuisbuurt, Parkwijk en Reinaldapark;

Overwegende dat:

- een belangrijk deel van de subsidie bestemd is in kaders welzijn en Wmo;
- het college onlangs nog met de analyse kwam dat Parkwijk en Slachthuisbuurt vergelijkbaar waren met Vogelaarwijken in Amsterdam en Rotterdam;
- de analyse Vogelaarwijk de basis zou zijn voor de nieuw te formuleren visie op het welzijnswerk;
- de raad zich zorgen maakt over de voortgang van deze visie en die zorgen raadsbreed op tafel heeft gelegd;
- 4 miljoen euro een welkom bedrag is om problemen aan te pakken en op te lossen;
- we problemen oplossen op basis van nieuwe onderzoeken en analyses, en toetsen aan de binnenkort te verschijnen beleidsvisie op het welzijnswerk;

Besluit het te voeren beleid af te stemmen met de commissie Samenleving en de subsidieaanvragen die vallen onder Wmo en welzijnswerk voorlopig niet te mandateren aan het college;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: D66, Partij Spaarnestad, CDA, GroenLinks, ChristenUnie/SGP, Lijst De Leeuw, Actiepartij

De VOORZITTER: Andere sprekers? CDA.

De heer VISSER: In de commissie heeft wethouder Nieuwenburg bevredigende reacties gegeven op de inbreng van het CDA en anderen. Die commissievergadering hoeven we dus niet over te doen. Wethouder Van der Molen zit er echter ook en toevallig was het haar stuk. In het verlengde van wat mevrouw Van Zetten zei, verzoek ik mevrouw Van der Molen expliciet uit te leggen waarom het stuk gevuld is met slechtheid. Waarom is de term “slechte wijken” gekozen, terwijl we ook hadden kunnen schrijven “wijken met problemen” of “wijken met forse problemen”? U vindt het misschien vervelend, maar we willen dit graag uit uw mond horen.

Vervolgens vraag ik u of u in een aantal zinnen aan kunt geven welke concrete resultaten u verwacht als het geld besteed is. Voor het verslag wil ik melden dat wij in de commissie hebben aangegeven dat wij vooral hechten aan activiteiten die leiden naar werk, scholing en welzijn, met name voor de jeugd. Maatschappelijke verbetering van de mensen is volgens ons het middel om de wijken te verbeteren.

De VOORZITTER: VVD.

De heer RUTTEN: Ik heb een punt van orde. We gaan nu inhoudelijk iets anders behandelen dan geagendeerd is. Gaan we het hebben over het voorstel De zomerzone als preventiewijk of gaan we bespreken wat eigenlijk besproken had moeten worden in de commissie Samenleving? Mijn vraag aan mevrouw Van Zetten is wat de positie van D66 was toen het stuk voorlag in de commissie Ontwikkeling. Wat mij betreft gaat deze discussie naar de commissie Samenleving en gaat dit stuk gewoon door.

De VOORZITTER: Zegt u maar wat uw bedoeling is, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het is jammer dat de VVD niet aanwezig was in de commissie Samenleving toen mevrouw Van der Molen met haar analyse kwam van wijken in Haarlem. Dat was een reden om nogmaals naar deze prachtige glossy over de zomerzone te kijken. Deze is naar de commissie Ontwikkeling gebracht, waar het onderwerp niet thuishoort. In combinatie met de nieuwe analyses die op ons wachten in het kader van het nieuwe beleidsplan voor welzijnswerk, vragen wij met klem om het college niet te mandateren voor de Wmo en het welzijnswerk. We willen dat het college eerst komt uitleggen hoe het zit met onze wijken in Haarlem.

De VOORZITTER: Dat is helder. Hierover is een motie ingediend en daarover kan de VVD een afweging maken. De PvdA.

De heer FRITZ: In de commissie hebben we het hier inderdaad uitgebreid over gehad. De heer Visser zei al dat er opmerkingen zijn gemaakt over de toon van het stuk. We hebben daar van het college antwoord op gekregen en ik zal ze niet herhalen.

Dan blijft over dat er 4 miljoen euro komt voor heel belangrijke zaken in Haarlem-Oost. We investeren in de wijk ontzettend veel in stenen, nieuwbouw en het opknappen van woningen. Dit is belangrijk, maar daarnaast moeten we investeren in wat er verder in de buurt gebeurt en de mensen die er wonen. Afsproken is dat buurtaanpak wordt behandeld in de commissie Ontwikkeling en het is logisch dat we dit zien in samenhang met stenen, nieuwbouw en het onderhoud van de wijk.

Het is heel goed dat dit bedrag is binnengehaald. We krijgen met 1 miljoen euro gemeentegeld (uit de ISV-gelden) er 3 miljoen euro bij (2 miljoen euro van de corporaties en 1 miljoen euro van het Rijk). Daarmee kunnen hele goede dingen gebeuren in Haarlem-Oost. Ik zou zeggen: aan de slag ermee.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mag ik de heer Fritz iets vragen? D66 is natuurlijk ook erg voor goede dingen in de wijk, maar we weten wel dat het geld hier de komende jaren niet zal binnenstromen. Het is dus zaak om het geld dat we krijgen erg effectief te besteden. We zien bijvoorbeeld een post van 200.000 euro voor de Verhalenkeuken. Ik kan me voorstellen dat u in de commissie Ontwikkeling niet hebt meegekregen dat we dit jaar al 50.000 euro hebben gegeven aan dit project in de Hamerlinck in de Slachthuisbuurt en dat we toen hebben verzocht om het project eerst te evalueren en te bespreken in de commissie Samenleving. Nu mandateren we het college met dit voorstel om nog eens 200.000 euro in die Verhalenkeuken te steken. Ik neem aan dat u als Partij van de Arbeid ook de recente analyse...

De VOORZITTER: Dit is weer een hele termijn, mevrouw Van Zetten.

De heer FRITZ: Ik stel voor dat mevrouw Van der Molen hierop reageert, want u hebt de vraag ook aan haar gesteld. In tweede termijn zal ik reageren op uw motie.

De VOORZITTER: SP.

De heer ELBERS: De Verhalenkeuken is een geweldig succes. Het project heeft nationaal en zelfs internationaal als de aandacht getrokken. Het is een geweldig project en moet zeker voortgezet worden.

Verder geldt voor de subsidie dat c'est le ton qui fait la musique. Er komt 4 miljoen euro en het is geweldig om daar meer banen en sociale projecten mee door te zetten, misschien ook in andere wijken. Het gaat ook om projecten met betrekking tot de segregatie en de moeilijkheden met de bouw. Ik vind het geweldig. Je moet niet aarzelen, maar doorgaan en niet te veel bureaucratie opzetten. Natuurlijk moet je dit doen in goed overleg met de wijkraden en woningcorporaties. Geef elke week aan de gemeenteraad een nieuwsbulletin over hoe het loopt.

De heer VISSER: Mijnheer Elbers, bent u het enigszins eens met het CDA dat de plannen om het geld uit te geven wat onevenwichtig zijn in relatie tot onderwijs, scholing en toeleiden naar werk? Vindt u niet dat daaraan te weinig wordt uitgegeven, terwijl maatschappelijke positie juist zo belangrijk is voor mensen. Heel lelijk gezegd: vindt u niet dat er te veel leuke dingen zijn in vergelijking met nuttige dingen? Dit is de reden waarom wij mevrouw Van der Molen hebben gevraagd om kort te formuleren wat de opbrengst moet zijn. Werk en scholing zijn toch belangrijk, mijnheer Elbers?

De heer ELBERS: Ik ben het helemaal eens met uw intentie, maar volgens mij zit dit precies in het project.

Mevrouw DE JONG: Als u daarvan zo overtuigd bent en het zo belangrijk vindt dat dit gedeeld wordt met de raad en de commissie Samenleving, zou u de motie kunnen steunen. Het enige dat de motie vraagt is om het geld niet te mandateren aan het college, maar met de commissie Samenleving te bespreken.

De heer ELBERS: U weet dat ik een broertje dood heb aan te veel bureaucratie en regels.

Mevrouw DE JONG: Dit heeft niets te maken met bureaucratie.

De heer ELBERS: Als er regelmatig nieuwsbrieven komen over wat er gebeurt met de wijkraden en woningcorporaties, zie ik via de mail veel discussie in de informele gemeenteraad. Als het nodig is, zet je het op de agenda in de commissie Samenleving.

Mevrouw DE JONG: Ook als u nog niet weet wat de visie op het welzijnswerk is?

De heer ELBERS: De hoofdlijnen van de visie op het welzijnswerk hebben we in de commissie Samenleving gezien.

Mevrouw DE JONG: Ik heb u wel eens anders gehoord, mijnheer Elbers. Meestal was u het niet eens met zaken die nog onduidelijk waren.

De heer ELBERS: Dat ben ik helemaal met u eens, maar ik ben ook voor de werkende weg. Experimenteel kom je met elkaar een eind.

Mevrouw DE JONG: Ik help het u herinneren.

De VOORZITTER: Lijst De Leeuw.

Mevrouw DE LEEUW: Ik vind scholing en toewijzen naar werk ook heel belangrijk, maar mij is ter oren gekomen dat er in de Parkwijk en de Slachthuisbuurt maar één jongerenwerker is voor twee avonden per week. Misschien dat dit ook uitgebreid kan worden om de overlast tegen te gaan.

De VOORZITTER: Een goed punt. Waarschijnlijk zit dit ook in de Verhalenkeuken. Actiepartij.

De heer VRUGT: Mevrouw Van Zetten van D66 heeft al veel terechte dingen gezegd. Aanvankelijk hadden wij een motie met dezelfde strekking als die van D66. Daarom steunen we die motie van harte. Er ontbreken echter kaders aan de subsidieverlening aan derden die daar aan de slag gaan, specifiek voor de arbeidsmarkt- en onderwijstoeleiding die de heer Visser noemt. Langzamerhand hebben we behoefte om deze kaders vanuit de raad te stellen, juist om de bureaucratie die de heer Elbers noemt te voorkomen. We willen voorkomen dat er te veel aan de strijkstok blijft hangen en ervoor zorgen dat het geld terecht besteed wordt aan sociaal-maatschappelijk duurzaam beleid voor de mensen die dit nodig hebben. Ik zou er nog veel meer over zeggen, maar heb dit in de commissie al gedaan. Ik laat het hierbij.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik ben helaas niet bij de behandeling in de commissie Ontwikkeling geweest en weet niet wat u daar allemaal hebt gezegd. Ik ga maar uit van wat u nu hebt gezegd.

Deze glossy is een subsidieaanvraag bij het Rijk. Voordat deze glossy gemaakt was, is er gesproken met de wijkraden en buurtbewoners. Daar is speciaal iemand op gezet. Aan de hand van deze glossy hebben wij van het Rijk 2 miljoen euro toegekend gekregen. Hier bovenop hebben de corporaties ook 1 miljoen euro gegeven. Dit zijn de kaders waarbinnen wij zullen moeten werken. Wij hebben dus geen volledige bestedingsvrijheid voor deze miljoenen euro's, want hier staan de projecten in waarvoor we subsidie hebben gekregen. Als ik nu zeg dat we hiermee stoppen en heel andere dingen gaan doen met de 2 miljoen euro, ben ik bang dat het risico bestaat dat het Rijk dit geld terug wil. Daar heb ik ook naar gevraagd.

Dit is gewoon een subsidieaanvraag geweest. Ik heb deze met de ambtenaar en de directeur van de school van de Hamerlinck en nog iemand moeten verdedigen voor een panel. Dat ging perfect en toen we wegliepen, wisten we dat het gelukt was. We wisten dat we moesten strijden voor dit geld, want lang niet alle steden hebben het gekregen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik begrijp dat u allerlei zaken hebt besproken in de wijken, want zij hebben daar ook hun handtekening onder gezet. U weet echter ook dat wij in de commissie Samenleving en de raad al maanden wachten op een visie op het welzijnswerk. U had de voorstellen die u hebt verdedigd bij het ministerie ook kunnen bespreken in de raad, zodat we met elkaar de projecten hadden kunnen afstemmen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Een van de voorwaarden voor de subsidie was dat deze met de wijken samengesteld zou worden. Het is niet een geheel politiek traject geweest. De wijkraden hebben hun handtekening eronder gezet, de corporaties...

De heer VRUGT: Onder protest, voorzitter. De wijkraden Slachthuisbuurt en Parkwijk-Zuiderpolder hebben met heel veel moeite getekend en kijken niet erg vrolijk terug op de participatie die er volgens u zo volop geweest is.

Wethouder VAN DER MOLEN: Dat is uw informatie. Mijn informatie is wat gedifferentieerder. Ze hebben hun handtekening gezet en die is volgens mij geldig, in ieder geval voor het ministerie.

Dit neemt niet weg dat ik best met u de projecten wil bespreken op het moment dat we ze hebben uitgekozen. Dat is namelijk nog niet het geval. Nu ligt voor het verzoek voor de 1 miljoen euro van de gemeente. Dit staat echter los van de visie op het welzijnswerk die in januari 2010 komt.

Mevrouw VAN ZETTEN: U begrijpt dit best, aangezien u zegt dat deze projecten nog bespreekbaar zijn. Wij mandateren u voor zeker 1 miljoen euro om projecten in het kader van ontmoeten en verbinden te doen. U kunt begrijpen dat we willen weten of projecten als de Verhalenkeuken en 150.000 euro voor uitstapjes en buurtfeesten effectief zijn. Kunnen we het daar niet eens over hebben? Is het niet het gebrek van het college dat het dit soort zaken op zijn beloop laat en nooit achterom kijkt om te zien of het geld effectief is besteed? Twee weken geleden kwam u zelf met een analyse waaruit blijkt dat het hier veel erger is dan we al die jaren hadden moeten geloven. Dan kunt u toch begrijpen dat de commissie Samenleving bezorgd is over het beleid dat u voert?

Wethouder VAN DER MOLEN: Dat staat nu niet op de agenda, maar waarschijnlijk zult u het er tot in lengte van dagen bij blijven halen. Wij hebben geknokt om 2 miljoen euro binnen te krijgen voor dit project. Dit moesten wij aanvullen met hetzelfde bedrag. De corporaties hebben getekend voor 1 miljoen euro en wij zullen die andere miljoen euro aan moeten vullen. Anders wil het Rijk het geld terug en is er niets.

Mevrouw VAN ZETTEN: Daar zijn wij natuurlijk blij mee! Zo moet u het ook weer niet zien.

Wethouder VAN DER MOLEN: Mevrouw Van Zetten, we hebben dus niet de vrijheid om met het geld te doen wat we willen.

Mevrouw VAN ZETTEN: We stoppen er zelf ook 1 miljoen euro in en u begrijpt dat we dit ook goed besteed willen zien in de stad. Het moet effectief zijn en toe leiden naar werk en een schone stad. U hebt allemaal kunnen lezen dat de fysieke verloedering een van de grootste problemen is in Haarlem.

De heer DE RIDDER: Ik kan me iets voorstellen dat D66 naar voren brengt als zorg voor alle projecten die gaan lopen, maar aan de andere kant denk ik dat het een felicitatie aan het college waard is dat dit geld is binnengehaald. In het plan zitten projecten die we kennen. We kunnen trots zijn dat we deze zijn begonnen en dat we het geld hiervoor hebben binnengehaald.

Er zit nog een heel andere kant aan, waar de heer Visser het al over had. Het zal bij een dergelijke subsidie belangrijk zijn dat we ons goed verantwoorden voor de kwaliteit van de projecten. Ik hoop dat de commissie Samenleving goed wordt meegenomen bij het verder uitwerken van de projecten en het nauwkeurig formuleren van doelstellingen op korte termijn. We moeten met elkaar praten over de zaken die worden gerealiseerd en over de vraag of we zaken moeten bijstellen. Dat vind ik een belangrijke vraag aan de wethouder.

Wethouder VAN DER MOLEN: Mijn collega-wethouder op ontwikkeling heeft toegezegd dat er elk half jaar een rapportage komt. Ik heb u al toegezegd dat wij het voorleggen aan u op het moment dat we de keuze hebben gemaakt. Meer kan ik er niet aan veranderen.

De VOORZITTER: De raad wordt er dus toch bij betrokken, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Nee, ik hoor de heer De Ridder iets anders vragen dan wat u voorstelt. Mijnheer De Ridder, u kunt deze motie steunen, want daar gaat het uiteindelijk om.

De VOORZITTER: Zullen we kijken hoe we nu verder gaan? Volgens mij is het punt dat op tafel ligt volstrekt helder. We hebben nog een kwartier en dus kunnen we volgens mij beter gaan stemmen. Wil de raad nog een tweede termijn? Ik moet u dit formeel vragen, maar raad het u af.

De heer VRUGT: Heel kort. Terecht zegt mevrouw Van Zetten iets over de verloedering van de openbare ruimte. Ik vind het erg vreemd dat achterin het besluit een begroting zit, terwijl verderop in het boekje ook een post PM staat voor het Oosterpark.

De VOORZITTER: We gaan stemmen. Er ligt een motie. Wil iemand hierover een stemverklaring afleggen?

De heer FRITZ: Wij zullen deze motie niet steunen. Het college heeft in de commissie en net weer toegezegd dat de commissie Samenleving uitvoerig op de hoogte zal worden gebracht en wat ons betreft is dat voldoende.

De heer RUTTEN: De VVD zal deze motie ook niet steunen. We zijn wel van mening dat de vraag banen of barbecues keihard gesteld moet worden en dat er in het voorliggende plan misschien een barbecue te veel zit. Vooralsnog zal dit besproken moeten worden in de commissie Samenleving, want de antwoorden van de wethouder zijn afdoende. Om te besluiten dat dingen vooralsnog niet gemandateerd worden aan het college plaats de wethouder wat ons betreft te veel vooraf onder curatele en daar gaan wij niet in mee.

De heer ELBERS: Wij steunen van harte dit stuk. Met te veel nota's kun je niet spelen en werken. Ik vind de opmerking van mevrouw De Leeuw over de jongerenwerkers wel zeer terecht.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? GroenLinks, CDA, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP, Lijst De Leeuw, Actiepartij, D66. Dat is te weinig. De motie is verworpen.

Dan stemmen we over het voorstel. Wil iemand daarover een stemverklaring afleggen?

Mevrouw DE JONG: Wij steunen het voorstel behalve punt 3 over de mandatering.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik ben het helemaal eens met mijn vriendin van GroenLinks. Wij steunen het voorstel met uitzondering van de mandatering.

De heer VRUGT: Het spreekt voor zich dat Actiepartij zich daar volledig bij aansluit.

De heer VISSER: U raadt het nooit, maar wij als CDA ook.

De heer VREUGDENHIL: Wij sluiten ons aan bij GroenLinks.

De VOORZITTER: Dit zijn dus aantekeningen. Mag ik vragen wie het voorstel in zijn geheel steunt, met in achtneming van de stemverklaringen? Dat is de hele gemeenteraad. We zien elkaar in de Verhalenkeuken, bij tante Hilde.

9. MOTIES VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG

9.1 MOTIE VAN GROENLINKS HAARLEM BEREKEN DE WERKELIJKHEID OF MEET DE WERKELIJKHEID, DAT IS DE KWESTIE

Mevrouw DE JONG: Ik denk niet dat deze motie veel toelichting behoeft. GroenLinks is het niet eens met het voornemen van het college om de geluidsmetingen die we nu doen te stoppen en wil dus dat het college deze geluidsmeting voortzet. Het college zegt dat Schiphol het op dit moment al erg goed doet, maar wij vinden het niet goed dat Schiphol dit doet. Het is zoiets als de slager die zijn eigen vlees keurt. Hiervoor staan genoeg argumenten in het voorstel en we bevelen van harte aan om door te gaan met de geluidsmetingen bij Geluidsnet. Geluidsnet is bereid om het contract met een jaar te verlengen en te kijken hoe de situatie dan is. Zij staan ook open voor het onderhandelen over de kosten.

De VOORZITTER: Een korte reactie van de wethouder.

Wethouder DIVENDAL: Het college vindt dat in het raadsvoorstel zeer gedegen en valide argumenten staan om het collegevoorstel te volgen. Dit is echter geen zware, principiële kwestie en als de raad deze motie aanneemt, zal het college deze uitvoeren. Dit zullen we doen in de vorm die mevrouw De Jong voorstelt, namelijk op basis van een jaarcontract dat eventueel verlengd kan worden totdat het systeem dat er komt ook volgens u goed genoeg is.

Mevrouw DE JONG: In de motie staat dat er ook gekeken wordt of we met omliggende gemeentes een dekkend meetnet kunnen verzorgen. De vraag is of het college ook bereid is om daar naar te kijken.

Wethouder DIVENDAL: Op basis van de verantwoordelijkheid die de Rijksoverheid neemt, komt er een dekkend net dat voldoet aan de voorwaarden die u stelt. Wij denken dat dit nu al niet nodig is, maar dan is het helemaal niet nodig om dit met de omliggende gemeentes te doen. Dit zal in het komende jaar moeten blijken.

De heer ELBERS: Het vorige college had in 2005 de euvelle moed om die meetpunten niet te willen. Milieudefensie heeft toen een enorme actie opgezet, waar de SP in Schalkwijk en GroenLinks ook aan mee hebben gedaan. Spaarndam had er moeite mee, maar ook de randen van Schalkwijk. Dit heeft het college opgepakt. Twee jaar later kreeg ons college hetzelfde idee en nu zien we het voor de derde keer langskomen. Ik vind dat we moeten ophouden met dit meetnet te willen (financieren).

De VOORZITTER: Dat staat al in de motie. We gaan stemmen. Wil iemand een stemverklaring afleggen?

De heer REESKAMP: Wij volgen het voorstel van het college, hoewel het college alweer iets verder lijkt te zijn. Door de economische crisis is het aantal vliegtuigbewegingen aanzienlijk minder en dat zal de komende twee tot drie jaar misschien zo blijven. Tegen die tijd ligt het volledige systeem er. Laten wij het geld dat we nu aan deze metingen uitgeven op een effectievere manier inzetten, hoe goed de rol ook is die ze de afgelopen

jaren hebben vervuld. Wij zijn voor meten is weten, maar het is de komende twee tot drie jaar misschien niet nodig als er veel minder vliegtuiglawaai is.

De heer VRUGT: Het zal misschien veel mensen verbazen dat het logo van de Actiepartij niet op de motie staat. Wij vinden ook dat dit meetnet niet het beste systeem is, maar dat is natuurlijk geen reden om de motie niet te steunen. De reden is dat we ons inmiddels op het standpunt stellen dat het echt een taak is van ngo's en niet van Haarlem, zeker omdat we niets met de metingen kunnen.

Mevrouw BOSMA: In de commissie heeft de VVD het standpunt verwoord dat we in de motie terugzien en we zijn verheugd dat dit breed gedeeld wordt door de raad.

Mevrouw EIKELENBOOM: In afwijking van de rest van mijn fractie, volg ik geheel de heer Vrugt van de Actiepartij. Het heeft namelijk geen enkele zin om te meten, want we kunnen niets met de resultaten. Daarnaast houdt de Inspectie Verkeer en Waterstaat toezicht op de geluidsruimte op Schiphol en legt boetes op indien deze geluidsruimtes worden overschreden. Dit is zonde van het geld en we kunnen het beter in onze eigen knip houden.

De heer CATSMAN: U ziet dat wij nog net in meervoud kunnen spreken. Wij zullen de motie steunen. De heer Pen heeft de zaal verlaten vanwege huiselijke verplichtingen.

De VOORZITTER: Mag ik vragen wie de motie steunen? Dat zijn PvdA, GroenLinks, twee van het CDA, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP, SP, VVD. Aangenomen.

9.2 MOTIE MAAK EEN EINDE AAN DE FIETSCHAOS VAN DE SP

De VOORZITTER: Toen deze motie werd ingediend, heb ik al gezegd dat er extra handhavingactiviteiten zouden komen. Inmiddels wordt er gewerkt door stewards. U kunt de motie dus intrekken. Of vindt u dat hij toch in stemming moet komen?

De heer HILTEMANN: Ik denk dat het handig is om de motie ter ondersteuning te laten staan.

De VOORZITTER: Ter ondersteuning van het bestaande beleid. De wethouder wil nog iets zeggen.

Wethouder DIVENDAL: Wij doen wat in de motie staat in de ochtendspits en kijken hoe dat loopt, want we moeten ook hier letten op het geld. We kunnen het toezicht uitbreiden als het nodig is, maar doen dat niet op voorhand.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? PvdA, SP, ChristenUnie/SGP en Partij Spaarnestad. Aangenomen.

MOTIES VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG

9.3 MOTIE FLITSPALEN SPAARNEBUITEN VAN PARTIJ SPAARNESTAD

Motie 9.3 Flitspalen SpaarneBuiten Revisie 1

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 3 december 2009,

Constaterend dat de bedrijfsonderdelen op het bedrijfsterrein van Koninklijke Volker Wessels Stevin aan de Lage weg te Haarlemmerliede zijn verplaatst en dat het vrijgekomen terrein nu wordt herontwikkeld tot een nieuw woongebied met circa 320 woningen;

Tevens constaterend dat:

- er een verkeerschaos zal ontstaan op de Spaarndammerdijk en Slaperdijk indien geen deugdelijke oplossing wordt gevonden voor de ontsluiting van het te ontwikkelen woongebied SpaarneBuiten;
- het voornemen is dit tegen te gaan middels uitbreiding van het aantal flitspalen inclusief de frequentie waarmee deze in werking treden, opdat de leefbaarheid in het oude dorp Spaarndam-West niet verder door het verkeer wordt ondermijnd;
- om financiële redenen men min of meer genoodzaakt is geweest akkoord te moeten gaan met het zogenaamde “second best” plan i.p.v. de best haalbare oplossing (wat nu inmiddels het slimme palen plan wordt genoemd);
- in de commissie Ontwikkeling van 26 november 2009 deze materie deels door tijdgebrek onvoldoende door wethouder Nieuwenburg kon worden belicht. Bovendien waren de bewoners uit Spaarndam-W die avond verhinderd in te spreken omdat op diezelfde avond in hun dorp ook de dorpsraadvergadering plaatsvond;
- niet in een commissievergadering maar wel in een raadsvergadering kan worden geverifieerd of bijgaande raadsbreed aangenomen motie vreemd Woongebied SpaarneBuiten van 22 mei 2008 naar behoren door B en W is uitgevoerd voor de bewoners in het oude dorp Spaarndam-West;

Besluit de raad het agendapunt 6 van de laatste commissie Ontwikkeling van 26 november 2009 SpaarneBuiten en verkeersgevolgen in Spaarndam-West nogmaals op de agenda te plaatsen van zowel de commissie Ontwikkeling als die van de Raadsvergadering opdat bewoners uit Spaarndam-West alsnog de gelegenheid krijgen over deze voor hen zo belangrijke materie te kunnen inspreken. Bovendien kan dan in de Raadsvergadering worden geverifieerd of de raadsbreed aangenomen motie vreemd Woongebied SpaarneBuiten naar behoren door B en W is uitgevoerd.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: Partij Spaarnestad

De VOORZITTER: Wie wil een toelichting geven?

De heer DE VRIES: Vorige week donderdag in de commissie Ontwikkeling was de agenda afgeladen vol. De verstandige voorstander heeft toen een aantal agendapunten verschoven naar volgende vergadering. Desondanks hebben wij ernstig de indruk gekregen dat door de tijdsdruk de zorgvuldigheid in het geding is gekomen bij het agendapunt over SpaarneBuiten en de gevolgen voor het verkeer in Spaarndam.

Er is toen niet voldoende tijd geweest voor de wethouder en de heer Bakker om de commissieleden uit te leggen hoe het zit met de slimme en domme flitspalen. Verder moeten we constateren dat gedurende die avond een dorpsraadvergadering plaatsvond met als gevolg dat er geen Spaarndammers konden inspreken. We hechten er ook erg aan dat vorig jaar een motie over dit onderwerp het raadsbreed gehaald heeft. Vorige week donderdag hebben we echter niet kunnen verifiëren of die motie naar behoren is uitgevoerd. We hebben zo onze twijfels.

Om later niet de spijt te krijgen dat Spaarndammers wonende in Spaarndam-West onzorgvuldig zouden zijn behandeld, dringen wij er bij onze raadscollega's op aan om het stuk SpaarneBuiten en verkeersgevolgen in Spaarndam-West nogmaals te agenderen voor de commissie Ontwikkeling en de raadsvergadering. Dan kunnen Spaarndammers uit West alsnog inspreken en kunnen wij alsnog een uiteenzetting krijgen over de slimme en domme flitspalen. Bovenal verwachten wij als er een raadsbrede motie is aangenomen dat wij in de raad de gelegenheid krijgen om te verifiëren of deze naar behoren is uitgevoerd. Daarom dienen wij deze motie in.

De heer HAGEN: Ik wil graag een vraag stellen aan de heer De Vries. Heeft de commissie uitgesproken dat behandeling van dit raadsstuk in de commissie is afgerond? Het zou namelijk voor de hand liggen dat u de commissievoorzitter vraagt om dit stuk nog een keer te agenderen.

De heer DE VRIES: Dat heb ik gedaan, maar toen werd gezegd dat dit moet in de raadsvergadering via een motie vreemd aan de orde van de dag. Vandaar deze motie.

De heer HAGEN: Dus het enige doel van deze motie is om iets dat al in de commissie besproken is nog een keer te bespreken?

De heer DE VRIES: Helaas ben ik daartoe gedwongen.

De heer HAGEN: Het is maar een suf baantje, maar ik ben voorzitter van de commissie Verbonden partijen en mij is geen regel bekend die het een commissie verbiedt om een zaak voor de tweede keer te agenderen als ze dit belangrijk vindt. Misschien kan een andere commissievoorzitter me daarbij helpen.

De VOORZITTER: Nee, dat gaan we niet doen. Ik wil gewoon snel stemmen over deze motie en daarna door naar de volgende.

De heer ELBERS: De discussie is gevoerd in de commissie. Daaruit bleek dat er een advies van de dorpsraad onderligt, die dit aanvaard heeft. Het gaat dus alleen over de uitvoering. Bewoners hebben altijd de mogelijkheid om nog in een commissie te komen. Zij kunnen gewoon inspreken.

De heer DE VRIES: Voorzitter, mag ik reageren?

De VOORZITTER: Dames en heren, vinden we dit een zinnig debat? De enige vraag die gesteld wordt, is of we dit nog een keer zullen agenderen in de commissie Ontwikkeling. Laten we daar gewoon over stemmen.

De heer VRUGT: Van de orde. Juist hetgeen de heer Elbers noemt, vind ik heel fundamenteel. Mensen kunnen inderdaad inspreken, maar de laatste tijd zitten de agenda's van met name de commissie Ontwikkeling zo vol dat de raad niet zijn taak kan vervullen om hier in de commissie behoorlijke aandacht aan te besteden. Daarom is er deze keer een groot aantal moties vreemd aan de orde van de dag. Ik vind echt dat wij als raad waakzaam moeten zijn dat we de ruimte nemen als mensen met iets komen, zeker als het actueel is.

De VOORZITTER: Ik denk dat de hele raad dit onderschrijft, want u moet uw taak goed kunnen uitvoeren. Ik ga de motie in stemming brengen. Wie wil hierover nogmaals praten in de commissie Ontwikkeling? GroenLinks, twee van het CDA, Partij Spaarnestad,

ChristenUnie/SGP, Lijst De Leeuw, Actiepartij, D66 en VVD. Dat is 17 van de 33 stemmen. Aangenomen. Het onderwerp komt nog een keer terug op de agenda.

De heer HAGEN: Betekent dit dat het niet opportuun is om de motie In een flits en een zucht van de Actiepartij vanavond te behandelen?

De VOORZITTER: Ik denk dat u daarin gelijk hebt.

De heer VRUGT: Als indiener van de motie kan ik zeggen dat de vraag terecht is. Ik hoop van harte voor het dorp Spaarndam dat de inhoud van de motie ook de eindconclusie zal zijn van de behandeling in de commissie. Voor nu zullen we de motie in de la parkeren.

De VOORZITTER: Dat is een uitstekend idee.

9.4 MOTIE UIT DE BOCHT VAN ACTIEPARTIJ

Motie 9.4 Uit de bocht

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 3 december 2009, in beraadslaging over verplaatsing van Post Verkade Cruises naar de Vissersbocht,

Overwegende dat:

- het al jaren zeer wenselijk is het rondvaartbedrijf van de Post Verkade Groep (voorheen dat van Woltheus), inclusief het Zinkende Schip (kantoor-, horeca- en ontvangstruimte), niet langer op haar huidige locatie, pal voor de monumentale woonhuizen, te laten;
- echter ook de nu beoogde vervangende locatie aan de Vissersbocht, om begrijpelijke redenen, op overweldigende tegenstand stuit van omwonenden;
- het Spaarne zich met al haar bochten uitstrekt door de gehele gemeente, waarin ook nog de nodige andere grachten en singels gelegen zijn en het irreëel is te veronderstellen dat geen andere oeverlocatie denkbaar is voor verantwoorde plaatsing van Post Verkade met minder directe hinder voor omwonenden;

Draagt het college op een uiterste inspanning te doen een geschikte(r) locatie te vinden en de raad te informeren over de mogelijkheden en onmogelijkheden van alternatieve locaties, waarbij eventuele suggesties van derden worden meegenomen,

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: Actiepartij

De VOORZITTER: U weet dat deze motie gaat over een eventuele verplaatsing van het rondvaartbedrijf. Kan de heer Vrugt eerst een toelichting geven?

Mevrouw VAN ZETTEN: Mag ik een punt van orde maken? Ik zie de ondertekening “De Leeuw/OPH”. Mij is alleen de fractie De Leeuw bekend. Misschien is u meer bekend, voorzitter?

De VOORZITTER: Nee.

De heer VRUGT: Het is ondertekend door Lijst De Leeuw.

Mevrouw VAN ZETTEN: Misschien kan Lijst De Leeuw dit zelf verklaren?

De VOORZITTER: Dat doen we niet nu, maar als de vergadering is afgelopen. De heer Vrugt.

De heer VRUGT: Ik denk dat de motie voor zich spreekt. Het mag helder zijn dat wij niet tegen het rondvaartbedrijf zijn, dat ergens heen moet. We willen met zijn allen dat het verdwijnt van de plek waar het nu is, maar de weerstand in de wijk Vissersbocht is zo unaniem dat ik denk dat we daar als raad serieus naar moeten luisteren. We moeten willen wat deze motie vraagt, namelijk zoeken naar een geschiktere locatie, waar met name de horecafunctie minder overlast zal geven.

De VOORZITTER: Helder. Ik denk dat het goed is als eerst wethouder Divendal iets zegt en we daarna andere sprekers krijgen.

Wethouder DIVENDAL: Er ligt geen voorstel om de Post Verkade terug te verhuizen naar de Vissersbocht. De heer Vrugt zegt in de eerste overweging “dat het al jaren zeer wenselijk is”, maar ook dat is niet de wens van het college. Het college weet dat sommige mensen het wenselijk vinden dat de Post Verkade-groep daar verdwijnt, maar heeft daarover geen standpunt in genomen. We hebben alleen gevraagd om ambtelijk te verkennen of er andere locaties zijn. Is dit wenselijk? Kan het? Ik begrijp de commotie vanuit Vissersbocht en ik denk dat het college op geen enkel moment zal instemmen met verplaatsing naar de Vissersbocht. Het zou best kunnen zijn dat de plek waar de Post nu zit heel acceptabel is. U kunt over de motie stemmen, maar wij gaan niet uit van de overweging dat waar de Post Verkade nu ligt niet de goede plek is. Wij weten dat er mensen zijn die er bezwaren tegen hebben en komen erop terug.

De VOORZITTER: Mijnheer Vrugt, handhaaft u de motie?

De heer VRUGT: Uiteraard. Juist uit het eerste bolletje mag duidelijk zijn dat ik niet aan het invullen ben wat het college vindt. Ik maak duidelijk wat de ondertekenaars van deze motie vinden, namelijk dat het al jaren zeer wenselijk is dat Post Verkade niet blijft liggen op de plek waar het nu ligt.

De VOORZITTER: Ah, dat is een andere zaak.

De heer VRUGT: Het spreekt voor zich dat ik niet stel “het college vindt dat.”

De VOORZITTER: U wilt de Post Verkade dus liever naar de Vissersbocht of naar een andere plaats?

De heer VRUGT: U hebt de motie kennelijk niet goed gelezen, want we willen hem liever ook niet in de Vissersbocht.

De VOORZITTER: Helder. U wilt een andere locatie dan waar hij nu ligt en het college heeft geen standpunt. Wil iemand nog iets opmerken? SP?

De heer ELBERS: Ongeveer vijf weken geleden kwamen de mensen uit de Vissersbocht naar de SP toe om het probleem voor te leggen. Toen hebben wij gezegd dat ze moesten zorgen voor zoveel mogelijk ondersteuning en daarna naar de commissie toe moesten komen. Vier of vijf zijn toen naar de commissie gekomen. Ik heb begrepen dat het

college dit politieke feit goed heeft begrepen en heeft gezegd dat het dit probleem zal oplossen. Dat lijkt me goed.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen. Wie wil een stemverklaring afleggen?

Mevrouw KAGIE: Wij begrijpen de bezorgdheid van de bewoners rondom de Vissersbocht over het eventuele verplaatsen van de rondvaartboten. Uiteraard vinden wij ook dat het zoeken naar een nieuwe plek uiterst zorgvuldig en in overleg met alle betrokkenen moet gebeuren, maar wij vinden deze motie te vroeg komen. We wachten eerst de behandeling in de commissie af en steunen deze motie niet.

Mevrouw DE JONG: Ook GroenLinks vindt de bocht geen geschikte plek, mede vanwege het verdwijnen van groen. Maar omdat de wethouder heeft gezegd dat dit voornemen er niet ligt en we niet achter het eerste bolletje staan, zullen wij deze motie niet steunen.

De heer ELBERS: Ter bevestiging van de actie die is gevoerd en de ondersteuning die wij hebben gegeven, gaan we met deze motie mee.

De heer RUTTEN: De VVD deelt de zorg, maar die is groter dan zich laat samenvatten in deze motie. We hebben hier in juli 2009 al vragen over gesteld en deze opendeuropdracht lijkt ons te vroeg. Dit moet in de commissie besproken worden. We steunen de motie niet.

De heer REESKAMP: D66 is tegen verplaatsing naar de Vissersbocht, maar het is voorbarig om moties in stemming te brengen als daarvoor nog geen plannen zijn. Wij wachten de commissiebehandeling af en zullen deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Willen degenen die de motie wel steunen hun hand opsteken? CDA, Partij Sparnestad, ChristenUnie/SGP, Lijst De Leeuw, Actiepartij en SP. Verworpen.

9.5 MOTIE IN EEN FLITS EN EEN ZUCHT VAN ACTIEPARTIJ

Het agendapunt wordt niet behandeld.

De VOORZITTER: Dames en heren, aan het einde van deze vergadering vraag ik uw aandacht voor twee dingen. Allereerst is er een fietssleutel gevonden van een Gazelle. Die is van de heer Bakker? Opgelost.

Ten tweede wil ik uw aandacht vestigen op het volgende. Achter ons zit onze gemeentesecretaris, de heer Sleddering. De heer Sleddering gaat per 1 januari 2010 nog niet met pensioen, maar wel andere hele belangrijke activiteiten voor ons gemeentebestuur verrichten. Dit is daarom de laatste vergadering dat hij aanwezig is als gemeentesecretaris. Sinds de invoering van het dualisme is de functie van de secretaris erg veranderd. Tijdens het monisme zat de secretaris altijd keurig bij het college aan tafel, hoewel zijn lot was dat hij nooit het woord mocht voeren in de raad of alleen bij zijn aantreden. In ieder geval wil ik namens ons allen de heer Sleddering buitengewoon bedanken voor de diensten die hij gedurende een groot aantal jaren voor onze stad heeft geleverd, in eerste instantie ook voor de gemeenteraad en later alleen voor het college. Wij zijn hem daar buitengewoon erkentelijk voor. Op 14 december 2009 hebben wij een groots afscheid met receptie in de Gravenzaal. Het zou erg leuk zijn om u allen daar te treffen, zodat we in stijl afscheid kunnen nemen van de heer Sleddering. Willem, zeer bedankt.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 22.45 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 2009.

De griffier,

De voorzitter,

mr. B. Nijman

mr. B.B. Schneiders