

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BEHEER, GEHOUDEN OP 19 NOVEMBER 2009 IN HET STADHUIS TE HAARLEM

Aanwezige leden en plaatsvervangende leden:

De heren Vrugt (Actiepartij), Wiersma (CDA), De Vries (Partij Spaarnestad), Van de Manakker (SP), Van der Spoel (ChristenUnie-SGP), Aynan (PvdA) en de dames Bosma (VVD), Van Zetten (D66), Leitner (D66), De Leeuw-De Kleuver (fractie De Leeuw), Kegie (PvdA), Hoffmans (GroenLinks) en De Jong (GroenLinks).

Mede aanwezig:

De heren Visser (voorzitter), Divendal (wethouder), Nieuwenburg (wethouder) en de heer Nijman (griffie)

Verslag: H.A.J.M. Schellinx (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur. Hij deelt mee dat er een nieuwe afspraak is voor de wandeling Haarlemmerhout, met beheerder Fred van Klaveren, op donderdag 3 december. Hij verzoekt commissieleden die zich nog niet hebben aangemeld voor het symposium Stadse ruimte aanstaande donderdag 26 november dit spoedig te doen. Uitgereikt worden een brief van wethouder Divendal over de stand van zaken rond het pontje Belgiëlaan/Spaarnelaan, en een inspreekreactie van wijkraad Zuiderhout & Vredenhof inzake het veerpont over het Spaarne.

2. Spreekrecht voor belangstellenden

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

3. Vaststellen agenda.

N.a.v. agendapunt 7 (Vaststelling afvalstoffenverordening en uitvoeringsbesluit 2009) zegt de **voorzitter** dat de nota over gedifferentieerde tarieven (Diftar) nog in voorbereiding is, maar dat het hier twee verschillende zaken betreft.

Wethouder **Divendal** verklaart dat het noodzakelijk is om nu het jaarlijkse uitvoeringsbesluit te nemen.

Mevrouw **De Jong** wijst erop dat het voorstel Diftar op de jaarplanning geagendeerd stond voor dit agendapunt, en zij vraagt zich af hoe het mogelijk is dat de prioritering nu ineens weer anders ligt. Iets vergelijkbaars speelt, stelt zij, met betrekking tot Dierenwelzijn.

Wethouder **Divendal** verklaart dat Dierenwelzijn een paar weken geleden in het college aan de orde is geweest, en nu onderweg is naar de commissie.

Met deze opmerkingen wordt de agenda wordt vastgesteld

4. Conceptverslag van de commissie Beheer d.d. 29 oktober 2009

Naar aanleiding van het vaststellen DO herinrichting Oranjeplein (pag. 3) verklaart wethouder **Divendal** dat hij voornemens is voor de volgende raadsvergadering schriftelijk te reageren op de (nog niet ingediende) raadsmotie hieromtrent. In die reactie wordt aan veel tegemoetgekomen.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt waar toch de reactie blijft op haar vraag over de beschoeiing en de gele waarschuwborden op de Scheltemakade (pag. 8).

De **voorzitter** wijst erop dat dit antwoord deel uitmaakt van de bijgevoegde stukken voor de vergadering van vandaag.

Mevrouw **De Leeuw** vraagt of er al een antwoord is op haar vraag inzake de lelijke betonblokken bij de Nachtzaambrug (pag. 8).

Wethouder **Divendal** zegt dat het antwoord op haar vraag aanstaande is.

Het verslag wordt verder zonder wijzigingen vastgesteld

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen

De **commissie** besluit om de rondvraag gelijk af te handelen.

Mevrouw **Langenacker** vraagt naar aanleiding van het werkbezoek van de PvdA fractie bij winkeliersvereniging Cronjéstraat naar de stand van zaken rond het Julianapark.

Wethouder **Divendal** verklaart dat de herinrichting als overeengekomen in februari 2010 van start gaat.

Mevrouw **Langenacker** informeert ook naar de knip bij de Schoterbrug, waarnaar gekeken zou worden op het moment dat de brug weer opengaat.

Wethouder **Divendal** preciseert dat hij indertijd in de commissie gesteld heeft dat er wellicht na openstelling van de brug aanleiding zou kunnen zijn die knip opnieuw te overwegen. Maar een groep bewoners heeft nu een ander soort knip voorgesteld, zegt hij. Zij zullen hier een reactie op ontvangen, waarschijnlijk begin volgend jaar.

De heer **Vrugt** wijst namens de Actiepartij op de verkeersafwikkelingsplannen rond het Badmintonpad. Er zou hierover nog met de bewoners gesproken worden, maar zelfs zienswijzen die al in januari zijn ingediend liggen nog steeds in de la. Komt er nog wat van overleg met de bewoners over de door hun aangereikte alternatieven?

Wethouder **Divendal** denkt dat er met de bewoners hier al degelijk en vaak over gesproken is, maar dat het niet mogelijk is gebleken om tot overeenstemming te komen.

De heer **Vrugt** vraagt of dit dan nog terug gaat komen in de commissie.

Wethouder **Divendal** verklaart dat het participatietraject over het andere deel van de Verspronckweg van start gaat. Ook om versnippering te voorkomen stelt de wethouder voor om pas weer in te gaan op de verkeersafwikkeling bij het Badmintonpad op het moment dat het andere deel van de Verspronckweg in de commissie aan de orde komt.

Ook mevrouw **Kagie** heeft een vraag naar aanleiding van het bezoek van de PvdA fractie aan de winkeliersvereniging Cronjéstraat. Uit de zijstraten daar zijn onlangs de antiparkeerpaaltjes weggehaald, en zij zou graag van de wethouder horen waarom.

Wethouder **Divendal** zegt toe dit uit te zullen zoeken.

De heer **Wiersma** komt namens het CDA terug op de verkeerssituatie aan de Stresemannlaan. Het betreft hier een plek waar de politie zich al jaren zorgen over maakt, en aanduidt als een van de 'hot spots'. Wat stelt de wethouder voor om hier dodelijke en bijna dodelijke ongelukken in de toekomst te vermijden?

Wethouder **Divendal** zegt in algemeenheid op het ongepast te vinden om per definitie ongelukken die zich voordoen te herleiden tot de verkeerssituatie. Analyse van de politie moet dit per geval uitmaken. Andersom, en zeker bij 'hotspots', is de politie betrokken bij de advisering

over hoe op dergelijke punten het verkeer te regelen. Mocht van het betreffende advies bestuurlijk worden afgeweken, dan komt dit expliciet aan de orde. De wethouder zegt wel toe de politie te zullen vragen opnieuw te bekijken of een andere indeling van het verkeer op de Stresemannlaan zou kunnen leiden tot een veiligere situatie.

De **commissie** besluit dit onderwerp voor een volgende vergadering te agenderen.

Mevrouw **Bosma** komt terug op de geplande laad- en losplekken bij de herinrichting van de Gasthuisvest, waarover tijdens de vorige vergadering uitgebreid is ingesproken.

Wethouder **Divendal** stelt bij interruptie dat er een brief onderweg is, waar in ruime mate wordt tegemoetgekomen aan de wensen van de betreffende insprekers en de hiermee samenhangende nadere vragen van commissieleden.

6. Beheer perceelozingen in de openbare ruimte

De heer **Wiersma** vraagt namens het CDA naar de verhouding van het potje rioleringsreserve tot de hier genoemde gelden. Ook vraagt hij waarom het nodig is voor de begeleiding permanent 1 fte in te huren. Het baart de fractie vooral zorgen dat deze mankracht ‘van buitenaf’ gaat komen. Ten slotte vraagt hij naar aanleiding van de zinsnede op pagina 1 van het stuk dat het ‘vanuit het rioolbeheer wenselijk wordt geacht de verantwoordelijkheid voor een deel van de lozing bij de gemeente neer te leggen’ om welk deel het hier dan precies gaat, en welk risico er nog door de bewoners zelf gedragen wordt.

De heer **Van de Manakker** herhaalt dat de SP verheugd is over de door het college genomen stap. De fractie toont zich enkel ietwat bevreesd voor het mogelijke grote aantal klachten dat bij invoering plots naar voren gebracht zou kunnen worden. Is het potje hiervoor voldoende? Want de financiën blijven een vraagteken, aldus de heer Van de Manakker.

Ook de PvdA is blij met het stuk, zegt mevrouw **Langenacker**. Zij is het met de SP eens dat de financiële kant van de zaak nog verheldering behoeft, en vraagt of het onderhavige besluit nog consequenties kan hebben voor de toekomstige hantering van de rioleringsheffing.

Mevrouw **Bosma** sluit zich met de VVD aan bij de vreugde van de vorige sprekers. De fractie heeft verder geen vragen.

Reactie van de wethouder:

In reactie op de vraag van de heer Wiersma stelt wethouder **Divendal**, dat in het vervolg enkel schade tengevolge van met name oneigenlijk gebruik nog voor rekening van de bewoner komt. Wat uitvoering betreft is de inschatting op dit moment dat de werklast ongeveer 1 fte zal bedragen. Dit behoeft nog nadere uitwerking, aldus de wethouder, maar is voorlopig zo geformuleerd, omdat een en ander wel meer werk voor de gemeente met zich mee zal brengen.

De heer **Wiersma** stelt bij interruptie dat er dan dus wel financiële consequenties zijn.

Wethouder **Divendal** wijst dan op pag. 11, waar staat dat het hier mogelijkheid 2 betreft, een optie waar uiteindelijk niet voor gekozen is.

De ter vergadering aanwezige **ambtenaar** licht toe dat er drie mogelijkheden zijn voorgelegd, en er geadviseerd is om te kiezen voor de optie waarbij de kosten niet op de verbruiker verhaald worden. De genoemde fte speelt in de optie waarbij dat wel het geval zou zijn.

Wethouder **Divendal** verklaart dat hoe dan ook extra kosten uiteindelijk ten laste komen van de rioolheffing. Het zou op het totaal van die heffing misschien tot een heel kleine verhoging aanleiding kunnen geven, maar heeft verder geen consequenties voor de systematiek in dezen. In antwoord op de vraag van de heer Van de Manakker stelt de wethouder ten slotte dat het college

denkt dat het op deze manier te doen is. Maar dat blijft uiteindelijk natuurlijk een inschatting. In principe verwacht de wethouder bij invoering niet plotseling een enorme toeloop. De heer **Van de Manakker** herhaalt de vraag van de heer Wiersma inzake het reservepotje. Wethouder **Divendal** zegt dat het in rioleringszaken nooit zo is dat in een boekingsjaar de inkomsten gelijke tred houden met de uitgaven. Er zal altijd sprake zijn van overlap. De heer **Vrugt** wijst erop dat de vraag natuurlijk is wat dan precies die overlap is. Wethouder **Divendal** stelt dat dit deze discussie in de commissie Bestuur speelt, namelijk of bij de heffing al of niet uitgegaan moet worden van het opbouwen van een financiële buffer.

Het stuk gaat als hamerstuk naar de raad.

7. Vaststellen afvalstoffenverordening en uitvoeringsbesluit 2009

Mevrouw **Bosma** verklaart dat de VVD de in het stuk opgesomde uitgangspunten en veranderingen hoogst redelijk vindt, en adviseert positief.

Mevrouw **Van Zetten** zegt dat D66 nieuwsgierig is hoe de gemeente om wil gaan met de versoepelde normen voor de loopafstand.

Mevrouw **Bosma** verklaart bij interruptie begrepen te hebben dat deze afstand tussen de grenzen van 75 en 125 meter ligt. Dat komt overeen met de waarden zoals die op dit moment al gehanteerd worden.

De heer **Wiersma** voegt hieraan toe dat het betreffende onderwerp nog niet in de Tweede Kamer aan de orde is geweest, maar dat het college die regels hier dus wel al overneemt.

De heer **Van de Manakker** vindt 125 meter voor senioren en flatgebouwen met bejaarden toch wel aan de forse kant. In zulke gevallen zag de SP graag een aangepaste regeling.

Fractie De Leeuw gaat akkoord met het stuk en spreekt daarbij de hoop uit dat er nu ook gehandhaafd zal gaan worden op al het vuil dat naast de containers terechtkomt.

De heer **Van der Spoel** verklaart dat de ChristenUnie-SGP zich helemaal in het stuk kan vinden.

Bij monde van de heer **De Vries** gaat ook Partij Spaarnestad akkoord.

De PvdA is eveneens positief, zegt mevrouw **Langenacker**. Zij zegt bovendien te begrijpen dat de maximale waarde van 125 meter voor de loopafstand enkel is opgenomen voor de bijzondere gevallen waar de norm van 75 meter niet haalbaar is, maar dat het die laatste waarde is die in principe steeds gehanteerd zal worden. Zij verzoekt wethouder Divendal om bevestiging.

Mevrouw **De Jong** stelt dat het stuk onleesbaar is en ongeschikt voor de doelgroep raadsleden. De heer **Van de Manakker** valt haar hierin bij.

Ook de heer **Vrugt** deelt de kritiek van GroenLinks. Hij vraagt of de commissie nog in kennis gesteld zal worden van de recente actualisatie van het reglement van Spaarnelanden.

De heer **Wiersma** stelt dat het CDA graag zag dat, zolang landelijke regelgeving ontbreekt, de grenzen aan de loopafstand door de gemeente geregeld worden. De fractie zag ook graag een op maat regeling voor ouderen en hulpbehoevenden. En als er dan toch sprake is van het instellen van nieuwe regelgeving, waarom dan niet per gebied, vraagt het CDA.

De heer **Van de Manakker** brengt nog in herinnering dat met ingang van 1 januari 2010 gescheiden inzameling van kunststoffen verplicht wordt, en dat Haarlem voor het achteraf scheiden heeft gekozen. De SP vraagt zich ook af hoe de burger duidelijk te maken wat er nou precies allemaal wel en niet mag inzake klein chemisch afval, grof huisvuil en dergelijke (artikel 8 van het stuk).

De heer **Vrugt** voegt bij interruptie toe dat bovendien bekend is dat achteraf scheiden van kunststof helemaal niet mogelijk is, aangezien de daarvoor benodigde techniek er nog niet is.

Reactie van de wethouder:

Inzake de loopafstand bevestigt wethouder **Divendal** de opmerking van mevrouw Langenacker dat het inderdaad gaat om een aantal uitzonderingsgevallen, waarvoor het nu juridisch mogelijk wordt de afstand te vergroten tot maximaal 125 meter. Meer maatwerk kan de wethouder niet beloven. In antwoord op de vraag van de heer Vrugt verklaart hij dat de commissie het nieuwe reglement van Spaarnelanden desgewenst ter kennisname kan krijgen. Aangaande de handhaving (vraag van mevrouw De Leeuw) zegt hij dat dit bij de commissie Bestuur aan de orde komt in het kader van het handhavingsprogramma. Het vooraf uitgebreid gescheiden inzamelen van kunststof is om verschillende, substantiële, redenen geen geschikte oplossing, verklaart de wethouder. Hij geeft een overzicht van die redenen en zegt dat er in samenwerking met de gemeente Amsterdam en de afvalenergiecentrale in Amsterdam wordt gekeken naar de mogelijke realisering van het scheiden achteraf.

De heer **Vrugt** onderschrijft bij interruptie de argumenten van de wethouder, maar vindt het vreemd dat, zolang dit achteraf scheiden nog niet goed mogelijk is, Haarlem in tegenstelling tot de meeste overige Nederlandse gemeenten zich willens en weten beperkt tot het wettelijk strikt noodzakelijke minimum.

Het stuk gaat als hamerstuk naar de raad.

8. Bomenbeleidsplan 2009-2019

De **voorzitter** herinnert eraan dat het voorliggende stuk nog tot 25 november ter inzage ligt, waarna het, na verwerking van de inspraakreacties, terug op de agenda komt.

De heer **Vrugt** en de Actiepartij verwachten veel van die inspraak. Het zal velen niet ontgaan, zegt hij, dat er tussen de regels door weer veel groenarmoedige bezuinigingen in het stuk verwerkt zitten. Aangezien de bomen stuk voor stuk van een chip voorzien gaan worden maakt de fractie zich geen zorgen over zorgvuldigheid en efficiëntie van de uitvoering van een en ander.

Mevrouw **De Jong** verklaart namens GroenLinks dat bomen in de stad emotie zijn, die veel bijdragen aan de woon- en leefomgeving. Juist dat aspect ontbreekt hier, zegt zij. Toch noemt zij het een gedegen stuk. GroenLinks mist wel de notie dat bomen en groen in zijn algemeenheid een onderlegger moeten zijn voor planvorming in brede zin.

Mevrouw **Bosma** vraagt bij interruptie of de fractie de al genomen maatregelen, zoals de groentoets bij projecten, dan onvoldoende vindt.

Mevrouw **De Jong** noemt de manier waarop een en ander nu gebeurt inderdaad niet voldoende genuanceerd en ongebalanceerd.

Mevrouw **Bosma** vraagt waar, naast de groentoets, dit in praktische zin dan ondergebracht zou moeten worden.

Mevrouw **De Jong** antwoordt dat om te beginnen een inventarisatie nodig is van hetgeen er is en van dat wat behoudenswaardig is. Vervolgens moet het bij voorbaat duidelijk zijn, ook bij projectontwikkelaars, dat plannen om groen en bomen heen opgesteld worden; dat het aanwezige groen, net als het aanwezige water, een onderlegger is.

Mevrouw **Van Zetten** leest in het stuk dat besloten wordt om monumentale bomen niet in het bestemmingsplan op te nemen. GroenLinks wil dat dus juist wel, concludeert zij.

Mevrouw **De Jong** bevestigt dit. Maar ook veel niet-monumentale bomen zijn heel waardevol en behoudenswaardig, voegt zij er aan toe. Daarom eerst kijken, eerst inventariseren.

De heer **Wiersma** vindt deze discussie voorbarig. De politiek dient eerst de inspraak af te wachten en pas dan haar commentaar te leveren.

De dames **De Jong** en **Bosma** stellen dat ook zij burgers zijn, die aan de discussie hun bijdrage leveren door hier en nu hun mening naar voren te brengen.

Mevrouw **De Jong** stelt dat de bomenbalans niet in evenwicht is. Zij wijst op wat zij het uitsterfbeleid noemt: straten waar zieke bomen zijn verwijderd, maar nooit teruggeplant, omdat het beleid was dat daarvoor eerst 60% van de bomen weg moet zijn. Dat beleid wordt nu losgelaten, en de fractie hoopt dat dit aanleiding zal zijn om ook de ontstane lege plekken in de stad op te vullen met nieuwe bomen. Verder wijst zij erop dat het noodzakelijk is er bij nieuwe aanplant voor te zorgen dat de plantgaten die nieuwe bomen krijgen groot genoeg zijn. Ten slotte pleit zij ervoor nog eens goed te kijken naar de belangrijke groenstructuren in de stad. GroenLinks mist deze langs een flink aantal fietsroutes en langs vaarten.

Mevrouw **Kagie** verklaart dat de PvdA blij is met het stuk dat er ligt. De fractie ziet met belangstelling de inspraakreacties tegemoet.

De heer **De Vries** toont zich namens Partij Spaarnestad voorstander van de ideeën van GroenLinks inzake bomenbalans, en het aanmerken van bomen en groen als onderlegger, net zoals dat bij water het geval is.

De heer **Van der Spoel** verklaart dat de ChristenUnie-SGP zich kan vinden in het stuk. Hij stelt voor om bij bijzondere bomen een plaatje aan te brengen met naam, geboortjaar en andere informatie.

Ook mevrouw **De Leeuw** vindt dat bij herstructureringsplannen meer rekening gehouden moet worden met de aanwezige bomen.

De heer **Van de Manakker** sluit zich met de SP bij veel van het reeds naar voren gebrachte aan. Met name punt 8.5 op pagina 46 spreekt de fractie aan: 'de ambitie om alle wijken een beleving van voldoende groen te geven'. Verder zit de kennis bij de bomenwachters en de belangenbehartigers, vandaar dat ook de SP de inspraakreacties met spanning tegemoet ziet.

Mevrouw **Van Zetten** sluit zich met D66 aan bij de woorden van de SP. Zij wijst er verder op dat haar fractie ook steeds om aandacht heeft gevraagd voor monumentale bomen op semi-openbare grond, en voor de particulier bomen. Op de kaartjes mist zij het monumentale park met bomen van tuinwijk Zuid. Zij noemt dit een belangrijk groengebied in Haarlem-Zuid dat in de ecologische hoofdstructuur thuishoort. Ook D66 is groot voorstander van een groenparagraaf in de bestemmingsplannen, inclusief monumentale bomen. Ten slotte vraagt de fractie om een pragmatische aanpak, en niet steeds bij voorbaat te streven naar altijd maar heel veel dezelfde bomen in eenzelfde straat, ook omdat dit risico's bij uitbreken van een ziekte juist veel groter zal maken.

Mevrouw **Bosma** stelt namens de VVD dat er keuzes gemaakt dienen te worden die de kwaliteit van de openbare ruimte hoog in het vaandel houden. Hierbij is een goed bomenbeleid van essentieel belang. De nota laat zien dat de gemeente dit ernstig neemt. Wel vraagt de fractie zich af hoe dit beleid uiteindelijk wordt uitgevoerd. Welke concrete plannen zijn er? Wat zijn de kosten? Wat is het tijdspad? Waar liggen de prioriteiten? Het nu in de nota gestelde vindt de VVD

te vrijblijvend. Duidelijk moet ook worden hoe het belang van bomen in evenwicht gebracht kan worden met andere belangen, zoals bijvoorbeeld woningbouw.

Ook de VVD pleit ervoor om het evenwicht tussen aantallen weggehaalde en aantallen nieuw aangeplante bomen te herstellen. De fractie is bovendien voor een groene herinrichting en aanpak van de zo belangrijke ingangen tot de stad, alsmede van bedrijventerreinen als de Waarderpolder. Het is hoog tijd dat we Haarlem bloemenstad veranderen in Haarlem linestad, aldus mevrouw Bosma.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Nieuwenburg** stelt dat inderdaad dit alles nog terug gaat komen bij de inspraak. Naar aanleiding van de vraag van mevrouw Bosma naar de bekostiging stelt hij dat waarborgen van bomen en herstructurering en verdichting van het groen deel uitmaken van de gaande ontwikkelingen in de stad, en als zodanig daarbinnen ook een antwoord voor hun financiering zullen vinden.

De heer **Vrugt** wijst erop dat desondanks tot nu toe de openbare ruimte vaak het kind van de rekening is geweest.

Wethouder **Nieuwenburg** reageert dat er vaak niet meteen tot een radicale groenimplant wordt overgegaan als het bekend is dat er nog ontwikkelingen komen. Maar ook voegt de gemeente nu vaak groen en bomen toe, en haalt zij teer weg omdat een weg versmald kan worden, zegt hij.

Mevrouw **Van Zetten** stelt dat veel fracties dit dan toch graag verankerd zouden zien in bijvoorbeeld de bestemmingsplannen.

Wethouder **Nieuwenburg** stelt dat aan de ene kant opnemen in een bestemmingsplan eventuele kap zou kunnen voorkomen. Maar aan de andere kant, zegt hij, kan het ook het planten van nieuwe bomen in de weg staan.

De **voorzitter** stelt voor om, nadat het college de resultaten van de inspraak verwerkt heeft in voorstellen, naar aanleiding van het resulterende collegestuk eerst een inspraakuur te organiseren, om pas daarna tot behandeling in de commissie over te gaan.

De **commissie** gaat hiermee akkoord.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor een korte eetpauze.

9. Vaststellen DO M.L. King- en Erasmuslaan

De heer **Van de Manakker** verklaart dat aanleiding tot agendering de verplaatsing van bushaltes is, zoals naar voren gebracht door een inspreker tijdens de vorige vergadering. In 2007 werd toegezegd dat bekeken zou worden of met een andere halteverdeling iets aan de lange looptijden voor een deel van de bewoners gedaan zou kunnen worden. In het voorliggende ontwerp is hiervan niks terug te vinden. De SP vraagt daarom om een halte vrijwel op de hoek van de Erasmuslaan en M.L. Kinglaan. Ook verklaart de heer Van de Manakker dat de bewoners van de buurt vorige week onaangenaam verrast werden door een brief waarin een aanstaande vervanging van de riolering werd aangekondigd, met kosten van aansluiting voor rekening van de eigenaren. Hij vraagt om een toelichting. Verder heeft de Fietsersbond laten weten dat het profiel van de weg afwijkt van dat op de Engelandlaan, waardoor er geen juridische status is voor de fietspaden. De SP vraagt om adequate snelheidsbeperkende maatregelen.

De heer **Wiersma** sluit zich namens het CDA aan bij dit verzoek. Hij wijst verder op de opmerking in de brief van de wethouder inzake de bushalte, dat een 30 km-inrichting het voor de bus mogelijk maakt om op de rijbaan te halteren. Hierin ziet de fractie een oneigenlijk gebruik van de bus als remmende maatregel. Het CDA pleit ervoor om de halte zodanig te plaatsen dat het veilig is voor fietsers om de bus te passeren, en de bus over het fietspad te doen halteren: de bus draait van de weg over het fietspad naar een stuk stoep dat aangelegd is als bushalte.

De heer **Van der Spoel** hekelt de onduidelijke tekening die bij het stuk zit.
De **voorzitter** wijst erop dat de tekeningen wel duidelijk op de website staan.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Nieuwenburg** verklaart dat in het kader van het ontwerp gekeken is naar een optimale plek voor de bushalte. Op de hoek die de SP aangeeft, leidt dit tot problemen. Er is gekozen voor het tegenover elkaar plaatsen van de haltes in elk van beide richtingen.

De heer **Van de Manakker** merkt op dat het probleem van de veel te lange loopafstanden daarmee blijft staan.

Wethouder **Nieuwenburg** herhaalt dat er gekozen is voor een optimale plek waar de twee haltes zich tegenover elkaar kunnen bevinden, ongeveer naast de bloemenstal. Dat is op zichzelf een centrale plek in de wijk, vindt de wethouder. Hij zegt verder toe uit te zullen zoeken hoe het zit met de door de SP genoemde brief over vernieuwing van de riolering.

Inzake het wegprofiel verklaart de deskundige **ambtenaar** dat het hier inderdaad niet gaat om fietspaden, maar om fietsstroken, die overreden mogen worden door gemotoriseerd verkeer, zodat de bus de strook kan kruisen om te halteren.

De heer **Van de Manakker** vraagt waarom er verschil is gemaakt met het profiel op de Engelandlaan.

De deskundige ambtenaar verklaart er hier geen sprake is van een hoofd fietsroute, en dat er gekozen is om het profiel dat ook op de Bernadottelaan aangelegd gaat worden door te trekken.

De heer **Van de Manakker** zegt niet te weten wat hij met dit antwoord aanmoet, maar laat het er verder bij.

11. Actielijst en jaarplanning

De **voorzitter** deelt mede dat het Groenstructuurplan waarschijnlijk in de op één na laatste vergadering voor de verkiezingen behandeld gaat worden, maar zeer zeker niet op de agenda van de laatste vergadering zal komen.

12. Agenda komende commissievergadering 10 december

Op 10 december komen de opgeschoonde actielijst en jaarplanning ter sprake; ter advisering ligt een stuk over instrumenten voor een projectoverstijgende aanpak van de stedelijke wateropgave, en ter bespreking Dierenwelzijn en de Bestuursrapportage 2009-2.

Mevrouw **Van Zetten** merkt op dat er in de stukken staat dat ook de monumentale bomennota voor particuliere bomen in de tweede helft van 2009 aan de orde zou komen.

De **voorzitter** zegt toe hiernaar te zullen kijken.

10. Fietspont Belgiëlaan / Spaarnelaan

Er zijn vijf insprekers.

Mevrouw **Bauman** stelt dat haar als bewoonster inspraak en participatie zijn onthouden. Zij maakt bezwaar tegen inhoud en procedure van het besluit, dat zij per toeval tegenkwam. Binnen korte tijd heeft zij veel steun van buurtbewoners gevonden. Er is een actiegroep in het leven geroepen die geen juridisch middel onbenut zal laten om het plan tegen te houden.

Mevrouw **Bonn** zegt dat het feit dat wethouder Divendal geprobeerd heeft het punt van de agenda te halen exemplarisch is voor de gang van zaken rond het pontje. Zij spreekt van

achterkamertjespolitiek. Bij het project betrokken ambtenaren bleken niet in staat de vele vragen van haarzelf en de heer Bax te beantwoorden. Wel gaven zij toe dat de opdracht voor het pontje gegeven was om zo voor 1 november de provinciale subsidie veilig te stellen. Aan een pontje is geen behoefte, verklaart mevrouw Bonn; wat de buurt nodig heeft is een goede busverbinding.

De heer Oppenhuis de Jong legt uit dat hij bewust een huis aan de Spaarnelaan heeft gekocht, aangezien deze straat geen doorgaande weg is. Zou het pontje er komen, dan wordt het er plots wel doorgaand en is het gedaan met de rust. Hij protesteert daarom met klem tegen het plan. Er is geen behoefte aan, afgezien nog van de visuele schade aan een beschermd stadsgezicht. De enige resultaten zullen drukte, overlast en hinder zijn, aldus de heer Oppenhuis de Jong, die ten slotte stelt dat het besluit zoals het er ligt operationeel niet doordacht is en financieel gebrekkig uitgewerkt is.

De heer Esser, voorzitter van de wijkraad Zuiderhout & Vredenhof, legt nadruk op de onzorgvuldigheid van de besluitvorming. In het voorjaar was er het bestemmingsplan, en pas nadat het volledige participatietraject dienaangaande was afgesloten is via een ambtelijke wijziging alsnog de mogelijkheid van het pontje in het bestemmingsplan opgenomen. Dit staat in schril contrast tot de goede vorm van overleg en participatie tot dan, zegt hij. Vervolgens was er midden oktober ineens, vanuit het niets, dit collegebesluit, waarvan de wijkraad middels een persbericht kennis heeft moeten nemen. De wijkraad heeft daarop afgelopen weekend een brief aan het college geschreven met het verzoek het besluit terug te nemen, en een nieuw te nemen besluit over het pontje op een zorgvuldige manier voor te bereiden. Hij vraagt de commissie om dit verzoek van de wijkraad te steunen.

De heer Bax vraagt aandacht voor de financiële aspecten. Alles lijkt te draaien om het veilig stellen van de provinciale subsidie, zegt hij, en daarvoor was het nodig een aanbesteding te doen: het pontje is al besteld. Maar hoe moet het verder met de oevervoorzieningen (steigers, bestrating)? Bovendien staat de beschoeiing aan de Scheltemakade op dit moment op instorten, heeft die groenstrook een archeologische bestemming en moeten ook de waterschappen nog in een en ander gekend worden. Hoe kan er dan al een rond financieel plaatje zijn? Hij stelt ten slotte dat het verre van helder is of het betreffende pontje nou wel of niet uitsluitend een fietspontje zal zijn, en dat het ding voor de meeste buurtbewoners simpelweg ongewenst is.

Indien het spel wel volgens de regels gespeeld was, vraagt de heer **Wiersma** namens het CDA, zou de wijkraad dan voor of tegen de komst van het pontje zijn?

De heer Esser verklaart dat het de taak van de wijkraad is om voor te lichten en de meningen in de buurt te inventariseren. De wijkraad heeft in principe zelf geen mening, en is ook geen belangenbehartiger.

Mevrouw **Hofmans** zegt namens GroenLinks dat het college aangeeft dat de wijkraad schriftelijk en telefonisch op de hoogte is gesteld van de wijziging in het bestemmingsplan.

De heer Esser zegt dat bij nalezing de wijziging te vinden is in de zogenaamde zienswijzennota. Logischerwijze komt die nota pas als de periode dat zienswijzen ingediend kunnen worden voorbij is.

De heer **De Vries** stelt dat hoe dan ook het project van dit pontje al vele jaren speelt. Van de insprekers begrijpt hij dat er financieel nogal wat losse eindjes zijn. Partij Spaarnestad vraagt de wethouder om toelichting. En hoe zit het met de toestemming van de waterschappen?

De heer **Van der Spoel** sluit zich met de ChristenUnie-SGP aan bij Partij Spaarnestad.

Mevrouw **De Leeuw** heeft dubbele gevoelens: aan de ene kant vindt zij het een mooie verbinding, maar aan de andere kant voelt zij met de bewoners mee.

De heer **Van de Manakker** valt insprekers en wijkraad bij in hun afkeuring van de manier waarop een en ander is gegaan. In principe is de SP echter wel voor het pontje.

Mevrouw **Van Zetten** zegt dat D66 dit punt geagendeerd heeft omdat het besluit niet in overeenstemming leek met wat er indertijd in het ontwerp bestemmingsplan is aangegeven. Op bijeenkomsten werd keer op keer op betreffende vragen geantwoord dat het pontje niet door zou gaan omdat er geen geld voor was. Op de bijbehorende kaarten stond het ook niet aangegeven. Mevrouw **Bosma** stelt bij interruptie dat bij eerdere uitgebreide behandeling van de fietsinfrastructuur er wel degelijk stukken circuleerden waarin deze verbinding werd aangegeven. Mevrouw **Van Zetten** geeft dit toe, maar verklaart hier te doelen op het ontwerp bestemmingsplan waarop bewoners zienswijzen konden indienen, en wat in het voorliggende stuk als argument wordt gebruikt om het besluit zelf niet in een verdere participatieronde op te nemen.

Mevrouw **Bosma** stelt dat het fietspontje al jarenlang in de plannen ligt. De VVD is voor verbetering van de fietsinfrastructuur en voor zo veel mogelijk gebruik maken van de provinciale subsidiemogelijkheden. Zij heeft van de bewoners nauwelijks inhoudelijke argumenten tegen het pontje gehoord. De fractie hoopt dan ook dat het pontje er wel komen gaat.

Mevrouw **Kagie** zegt dat de PvdA in principe positief tegenover het pontje staat. Wel vindt de fractie dat de communicatie met de bewoners en wijkraad geen schoonheidsprijs verdient.

GroenLinks is groot voorstander van het pontje, verklaart mevrouw **Hoffmans**, maar plaatst ook vragen bij het verloop van het participatietraject.

De heer **Vrugt** sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Bosma. Het pontje moet een kans krijgen, vindt de Actiepartij.

De heer **Wiersma** hoopt namens het CDA dat de door het college voorgestelde informatieavonden de communicatieve problemen op korte termijn enigszins zullen oplossen.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Divendal** verklaart dat het college altijd poogt waar mogelijk zorgvuldigheid te betrachten. Door keer op keer het in diverse beleidsdocumenten vastgestelde beleid opnieuw in inspraaktrajecten te brengen zouden burgers kunnen denken dat het hier, integendeel, nog geen vastgesteld beleid betreft. Dat zou misleiding zijn. Het betreffende pontje maakt deel uit van door de raad vastgesteld beleid en wordt dus uitgevoerd. Over de uitvoering zelf wordt dan natuurlijk weer met bewoners en de buurt gepraat, aldus de wethouder. De financiën zijn op orde, verklaart hij, de oeververbindingen maken deel uit van het meerjarenprogramma openbare ruimte, en er is vergunning van Rijnland.

14. Sluiting.

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit om 19.35 uur de vergadering.