

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING DD 29 OKTOBER 2009 VAN DE COMMISSIE BEHEER, IN HET STADHUIS TE HAARLEM

Aanwezige leden en plaatsvervangende leden:

De heren Vrugt (Actiepartij), Wiersma (CDA), De Vries (Partij Spaarnestad), Van de Manakker (SP), Van der Spoel (ChristenUnie-SGP), Aynan (PvdA) en de dames Keesstra-Tiggelman (CDA), Bosma (VVD), Van Zetten (D66), De Leeuw-De Kleuver (fractie De Leeuw), Kagie (PvdA), Hoffmans (GroenLinks) en De Jong (GroenLinks).

Mede aanwezig:

De heren Catsman (voorzitter), Van Velzen (wethouder), Divendal (wethouder), Nieuwenburg (wethouder) en mevrouw Blaauboer (secretaris)

Verslag: H.A.J.M. Schellinx (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 16.30 uur. De heer Catsman zit deze vergadering voor, bij afwezigheid van de heer Visser en van plaatsvervangend voorzitter de heer Hagen.

Hij deelt mee dat het stadsgesprek Groenstructuurplan naar januari zal verschuiven omdat dan pas de reactie van B en W op de zienswijzen beschikbaar komt.

Verder wordt er een brief van wethouder Divendal inzake reconstructie Gasthuisvest/Kampervest uitgereikt.

2. Sprekrecht voor belangstellenden

De heer Hogervorst spreekt in over het ter kennisname meegezonden DO Erasmuslaan/Martin Luther Kinglaan. Bij de herschikking in 2005 van de bushaltes in Meerwijk is slechts gedeeltelijk tegemoet gekomen aan een verzoek van de wijkraad om een betere verdeling van de haltes te realiseren. Ongeveer vijf- à zeshonderd huishoudens zouden op een afstand van meer dan driehonderd meter van de dichtstbijzijnde halte komen te wonen. De wijkraad verzocht in dezen om een herziening. Op 16 mei 2007 stelde ook B en W een voorkeur voor een gelijkwaardige verdeling te hebben. Op 22 juli 2009, verklaart de heer Hogervorst, heeft de wijkraad contact met de projectmanager, maar was er toen nog geen besluit genomen. Verder blijkt er in afwijking van de aanvankelijke plannen een tiental parkeerplaatsen extra te komen in de Martin Luther Kinglaan, juist daar waar volgens de wijkraad een bushalte zou moeten komen. Hij vraagt voor een en ander de aandacht van de commissie.

De heer **Van de Manakker** vraagt of de heer Hogervorst de bij de door genoemde data behorende stukken ter beschikking heeft, zodat het onderwerp voor een volgende vergadering geagendeerd kan worden.

De heer **Hogervorst** bevestigt dit.

3. Vaststellen agenda

Voorstel is de agendapunten 5 en 9 om te draaien, zodat wethouder Van Velzen na 17.00 uur naar de commissie Bestuur kan. De commissie gaat hiermee akkoord. Met deze wijziging wordt de agenda vastgesteld.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen

Vrijwel alle fracties geven aan een rondvraag te hebben.

9. Second opinion rioleringsplan

De heer **Van de Manakker** toont zich namens de SP verheugd over het deze week genomen besluit van het college om in de toekomst als gemeente van gevel tot gevel de verantwoordelijkheid voor de rioleringen te nemen. Met betrekking tot het voorliggende stuk echter stelt hij dat daarin niet van de juiste cijfers wordt uitgegaan, met name inzake het aantal aansluitingen. Hij leest verder dat het huidige prijspeil 117 euro per aansluiting is. Daarvan, stelt hij, zijn 15 euro onrechtmatig, en er was sprake van een terugbetaling. Is dat ook

gebeurd? Hij prijst het streven van het college om het prijspeil 'maatschappelijk aanvaardbaar' te houden, maar stelt dat in het licht van de nieuwe ontwikkelingen een verhoging noodzakelijk zal zijn. Er is, zegt hij, vorig jaar al een noodvoorziening ter grootte van 600.000 euro getroffen. Bij de begrotingsbehandeling wil de fractie met een voorstel komen om hier verbetering in te brengen.

De heer **Wiersma** vraagt of de SP zich bij voorbaat al bij een kostenverhoging neerlegt.

De heer **Van de Manakker** ontkent ten stelligste dat zijn fractie zich bij voorbaat ergens bij neer zou leggen. Hij stelt dat een goed onderbouwd plan samen met de nu door het college voorgestelde maatregelen een verhoging kunnen rechtvaardigen. Vragen heeft de fractie hierbij onder andere nog met betrekking tot de personele bezetting en het te herziene investeringsplan.

De heer **Van der Spoel** wijst erop dat in punt 3.3 van het rapport gesteld wordt dat de risico's niet helder naar voren komen, en dat het niet is toegestaan om het bluswater uit het rioolrecht te financieren. De ChristenUnie/SGP vraagt de wethouder om toelichting.

Mevrouw **Bosma** leest in het rapport (4.3) dat middels de rioolheffing en het daaraan verbonden fonds toekomstige stijgingen in de kosten gefinancierd kunnen worden, zodat de heffing na 2016 niet verder stijgt. De VVD vraagt de wethouder in hoeverre hier garanties voor gegeven kunnen worden.

Wethouder **van Velzen** wijst er bij interruptie op dat het hier het oude systeem betreft.

Mevrouw **Bosma** zegt het oude met het nieuwe systeem te hebben vergeleken. Zij kwam tot de conclusie dat het oorspronkelijke systeem voordeliger is dan het aangeboden alternatief. Waarom houden we daar dan niet aan vast, vraagt ze.

De heer **Vrugt** pleit er namens de Actiepartij voor om het voorliggende stuk, vanwege het financieel-technische aspect, te bespreken in de commissie Bestuur. De fractie vraagt zich af of het op de buitengewoon lange termijn waarover er zaken berekend zijn (tot 2046) wel realistisch is te veronderstellen dat het rioleringssysteem steeds op dezelfde manier als nu georganiseerd zal zijn. De Actiepartij vraagt verder of het niet logischer en eerlijker zou zijn om de rioolheffing te baseren op het feitelijke waterverbruik. Ten slotte stelt de fractie dat verhoging van de heffing onvermijdelijk is, en wijst de heer Vrugt op de vragen die opgeroepen worden door de vele problematische zaken die er in de nota naar voren komen (gebrek aan evaluatie, personele bezetting, ...).

D66 maakt zich zorgen over de fors oplopende kosten in de komende jaren, verklaart mevrouw **Van Zetten**. De fractie heeft vragen inzake de personele bezetting, maar kan zich verder in de aanbevelingen grotendeels vinden. Ook D66 vindt bespreking van deze nota in de commissie Bestuur gewenst.

Mevrouw **De Jong** verklaart dat GroenLinks in grote lijnen de onderwerpen aan de orde wilde stellen die al door de Actiepartij naar voren zijn gebracht. Ook zij wijst daarbij op de onduidelijkheid betreffende de strategische keuzes en de risico's die er gelopen gaan worden. De fractie zag graag de rioolheffing gerelateerd aan waterverbruik, als een dergelijke mogelijke strategische keuze, en een betere afstemming op de waterkwaliteitsdoelstellingen. In het rapport zoals het hier ligt vindt GroenLinks deze zaken niet terug. Als reden hiervoor noemt mevrouw De Jong het feit dat er niet expliciet rekening is gehouden met het gemeentelijk Milieubeleidsplan.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Velzen** verklaart dat het oorspronkelijke systeem uitging van een rioolheffing waarmee een spaarpot werd gemaakt voor de toekomst. In het alternatieve systeem wordt er gekozen voor het volgen van de kostenontwikkeling. Dat is de reden voor het verschil in stijging van de rioolrechten in de twee systemen. De wethouder stelt dat hij al tijdens de bespreking ooit gezegd heeft dat de rioolheffing vervangen zou kunnen worden door een vastrecht op de aansluiting plus een heffing per kubieke meter verbruikt water. Dat kan, en hoewel realisering niet eenvoudig is, heeft dat systeem diverse voordelen. Maar het is niet het systeem dat in het onderhavige rapport wordt voorgesteld.

De wethouder onderschrijft de opmerkingen vanuit de commissie dat het in deze bijzonder complexe materie schier onmogelijk is om op zulk een lange termijn vooruit te kijken.

In antwoord op de opmerking van de SP aangaande de in het rapport gehanteerde aansluitingscijfers legt de aanwezige **ambtenaar** uit dat voor de structuur en teneur van het gepresenteerde argument precieze aantallen niet zo heel erg relevant zijn. Inzake de eveneens door de SP genoemde terug te betalen 15 euro stelt hij dat in principe die terugbetaling plaatsgevonden zou moeten hebben.

Wethouder **Van Velzen** zegt toe dit te zullen verifiëren. In antwoord op de vraag van de ChristenUnie/SGP verklaart hij dat de geconstateerde onterechte financiering van het bluswater ondertussen gecorrigeerd is. Mevrouw **Bosma** licht nogmaals toe waarom zij van mening is dat het systeem zoals het nu gehanteerd wordt per saldo voordeliger is.

De aanwezige **ambtenaar** zegt dat de vraag is of de gemeente de lasten voor toekomstige investeringen nu af wil wentelen op de burger, of pas later.

Mevrouw **Bosma** stelt dat de VVD van mening is dat, om de burger zo weinig mogelijk te belasten, de kosten zo laag mogelijk moeten zijn. In het rapport leest zij dat het oorspronkelijke systeem voor de burger de minste lasten oplevert.

De heer **Van de Manakker** wijst erop dat in dat geval dan wel binnen vijf jaar de kapitaalslasten zullen stijgen van 1,2 naar 6 miljoen. Dat is weggegooid geld, vindt de SP.

Wethouder **Van Velzen** legt nogmaals uit dat het oorspronkelijke systeem gebaseerd is op het aanleggen van een spaarpot. De lasten stijgen in het begin, maar na een aantal jaren blijven ze ongeveer gelijk. In het alternatief moet er ingehaald worden, omdat dan in het begin die spaarpot niet is gemaakt. Dat is een keuze die we maken, stelt de wethouder.

Mevrouw **Bosma** verklaart dat er dan misschien toch over gedacht moet worden te blijven bij het eerdere systeem.

Wethouder **Van Velzen** benadrukt dat dit ook het oorspronkelijke idee van het college was. Hij verklaart ten slotte dat de precieze invulling van de personele bezetting nog open is. De voorliggende nota is niet in de commissie Bestuur besproken is, maar als de commissie dat wenst, kan dat natuurlijk, zegt de wethouder.

De heer **Van de Manakker** vraagt of de geplande investeringen blijven zoals ze er nu staan.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat deze in principe blijven zoals ze zijn, hoewel er soms, tengevolge van bijvoorbeeld vertragingen in werkzaamheden, enig uitstel is.

Wethouder **Van Velzen** voegt hier nog aan toe dat als de gemeentelijke investeringen voorlopen op de inkomsten uit de heffing, er kapitaalslasten ontstaan. Dat is een soort voorfinanciering, zegt hij. Als daarentegen de investeringen betaald worden uit de opgebouwde spaarpot, dan financiert in zekere zin de burger voor.

In tweede termijn vraagt mevrouw **De Jong** of het alsnog mogelijk zou zijn om de heffing aan het waterverbruik te relateren.

Wethouder **Van Velzen** verklaart dat als de raad dit wenst, die mogelijkheid uiteraard alsnog onderzocht zou kunnen worden.

De **commissie** besluit ten slotte dat de tariefstelling bij de commissie Bestuur aan de orde zal komen.

5. Vaststellen DO herinrichting Oranjeplein

Namens de Actiepartij betreurt de heer **Vrugt** het dat er in ruil voor een grasveldje weer een plantsoentje verdwijnt. Inzake de wens voor afvalbakken aan de Prinsessekade wijst hij erop dat de gemeente hierover een beslissing dient te nemen, en dat er daarom onnodig verwezen wordt naar Spaarnelanden. De fractie stelt dat het plaatsen van hekjes weinig toevoegt, en alleen maar geld kost. Ten slotte laakt de Actiepartij het feit dat opnieuw de ondergrondse containers in het plan niet meegenomen zijn.

Mevrouw **De Jong** sluit zich namens GroenLinks aan bij de vragen en opmerkingen van de Actiepartij. Aanvullend vraagt de fractie zich af waarom de sierkersen worden gekapt, aangezien deze blijkbaar weer door nieuwe sierkersen worden vervangen.

De heer **Van de Manakker** vraagt namens de SP of op het Oranjeplein de nieuwe gevel-tot-gevelaanpak van de riolering al van toepassing zal zijn, en of er al een raming van de kosten is gemaakt.

Mevrouw **Bosma** wil namens de VVD graag weten waarom er een zo hoog aanvullend krediet (meer dan 2 miljoen euro) wordt gevraagd.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Divendal** verklaart dat de kostenverhoging veroorzaakt wordt door het feit dat de projectgrenzen zijn verlegd. Het project is een heel stuk groter geworden dan het oorspronkelijk geplande project. Aangezien het hier een besluit betreft van 22 september dat op 5 november naar de raad gaat, zal in principe de nieuwe rioleringsregeling niet van toepassing zijn, aangezien deze pas ingaat op 1 januari 2010. Hoe het precies zit met de door GroenLinks genoemde sierkersen weet de wethouder niet. Hij zegt toe voor 5 november op deze vraag te zullen antwoorden.

Met ondergrondse containers wordt zoveel mogelijk rekening gehouden, vervolgt de wethouder. Maar deze kunnen pas na de betreffende inspraakprocedures definitief ingepland worden.

De opmerking van de heer Vrugt over de afvalbakken neemt de wethouder mee. Inzake de door de Actiepartij gewraakte hekjes, stelt de wethouder dat deze desalniettemin een behoorlijke kwaliteitsverbetering met zich meebrengen, en voor een deel op inspraak gebaseerde keuze zijn.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt wat de kosten van een dergelijk hekje zijn.

In verhouding tot het hele project is dat natuurlijk heel weinig, antwoordt wethouder **Divendal**. Hij wijst er ook op dat plaatsing van zulke hekjes het onderhoud aan de plantsoenen vergemakkelijkt. De wethouder zegt toe ook in het hierop aan GroenLinks toegezegde schriftelijk antwoord nog terug te zullen komen. Hij verklaart ten slotte dat het bij het wegwerken van achterstallig onderhoud een keuze van het college is om zaken liever nog even uit te stellen, in plaats van in te moeten boeten op de kwaliteit.

Het stuk gaat als hamerstuk met stemverklaring naar de raad.

10. Geluidsmetingen Schiphol

Wethouder **Divendal** licht toe dat het standpunt van het college afwijkt van het standpunt dat drie jaar geleden door de raad werd ingenomen, en dat daarom, alvorens over te gaan tot effectuering, het college het stuk hier ter bespreking voorlegt.

Mevrouw **De Jong** brengt in herinnering dat een motie van GroenLinks drie jaar geleden heeft voorkomen dat de gemeente zou stoppen met het doen van eigen geluidsmetingen. Nog steeds is de fractie van mening dat het NOMO systeem dat door Schiphol zelf gehanteerd wordt, niet toereikend is. Dit systeem meet niet de totale hoeveelheid geluid bij de passage van een vliegtuig, noch de totale hoeveelheden in een jaar, maar richt zich uitsluitend op piekgeluidsniveaus. Afgaande op enkel die gegevens is generlei vorm van handhaving mogelijk, stelt GroenLinks.

De heer **Wiersma** vraagt of het door Haarlem gehanteerde systeem dan volgens GroenLinks wel voldoet.

Mevrouw **De Jong** zegt dat Geluidsnet al heel wat beter is, vooral vanwege het grote meetpuntennetwerk, maar dat de fractie meent dat Omegam op dit moment het beste systeem is. Zij verzoekt het college dan ook dit nader te onderzoeken, inclusief vergelijking van de kosten.

De heer **Vrugt** stelt dat het natuurlijk van belang is om te weten wat de geluidsbelasting is. Maar wat heb je aan die kennis, als enige vorm van handhaving onmogelijk is?

Mevrouw **De Jong** erkent dat dit een probleem is. Dat hebben we niet zelf in de hand, zegt ze, maar het is toch belangrijk dat we Schiphol niet zomaar zijn eigen gang laten gaan.

De heer **Van de Manakker** stelt dat het de moeite waard kan zijn om de eigen metingen nog een jaar te continueren, en deze naast die van Schiphol te leggen, om te kijken hoe betrouwbaar die laatste zijn. Mevrouw **Van Zetten** zegt dat de metingen toch al drie jaar gedaan zijn. Kunnen nu dan geen conclusies getrokken worden?

Mevrouw **De Jong** verklaart dat de conclusie is dat de eigen metingen van Schiphol volstrekt onbruikbaar zijn.

Mevrouw **Bosma** constateert dat er steeds meer geluidsoverlast van vliegtuigen ook boven Haarlem is, terwijl Haarlem toch geen vliegroute is. Als probleem van de metingen door Schiphol zelf ziet zij dat de luchthaven zelf naast het beperken van de geluidsoverlast ook heel andere belangen heeft. Daarom is het geen goede zaak dit uit handen te geven. De VVD vraagt zich af of het niet mogelijk is om inzake geluidsmeting en –bewaking met andere gemeenten in de metropoolregio samen te werken.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Divendal** verklaart dat het college ertoe neigt de eigen geluidsmetingen stop te zetten. Belangrijk bij die overweging is de vraag of de gemeente rijkstaken opnieuw moet doen en zelf moet financieren. Het college stelt zich op het standpunt dat het rijk haar controlerende taak inzake geluidsoverlast, haar taak van toezicht en die van handhaving, naar behoren uitvoert. Haarlem kan hierop als gemeente ook verder geen enkele invloed uitoefenen.

Mevrouw **Bosma** noemt dit argument valide, maar wijst erop dat belanghebbenden als KLM en Schiphol expliciet betrokken zijn. Die zouden hier uitgehaald moeten worden, vindt de VVD.

Wethouder **Divendal** zegt dat er op dit niveau door veel verschillende landelijke belangengroeperingen wordt meegekeken.

Mevrouw **De Jong** stelt bij interruptie dat landelijke belangenverenigingen de gemeenten expliciet oproepen om zelf door te gaan met meten. GroenLinks zegt het vertrouwen van de wethouder niet te kunnen delen.

De heer **Vrugt** steunt met de Actiepartij het voorstel van de VVD om deze zaak binnen de metropoolregio aan te kaarten.

Wethouder **Divendal** verklaart dat bij het maken van de afspraken met de KLM, de LVNL en het rijk de verschillende gemeenten, belangengroeperingen en bewonersverenigingen al rechtstreeks betrokken zijn. Hij herhaalt dat het college van mening is dat het hier een verdubbeling van werkzaamheden betreft, die de gemeente enkel op kosten jaagt, terwijl het een rijkstaak betreft die al goed uitgevoerd wordt. Hij wijst er ook op dat in de afgelopen drie jaar geen enkele keer is gebleken dat de geluidsdruk boven de vastgestelde grenswaarden komt. De gemeente geeft dus een behoorlijk bedrag uit aan iets waar verder helemaal niets voor terugkomt, aldus wethouder Divendal.

Mevrouw **Bosma** uit namens de VVD haar twijfels over de onafhankelijkheid van het onderzoek zoals het op dit moment in rijkskader plaatsvindt.

Wethouder **Divendal** wijst nogmaals op de participatie en vertegenwoordiging van bewonersverenigingen en andere belangengroepen.

Mevrouw **De Jong** stelt dat een aantal van deze groeperingen zich nou juist hebben teruggetrokken omdat ze het idee kregen aan het lijntje te worden gehouden.

Wethouder **Divendal** wijst er nogmaals op dat ook de conclusie van de metingen door Geluidsnet is, dat de grenswaarden de afgelopen drie jaar niet zijn overschreden. Dat moet je accepteren, vindt de wethouder.

Wethouder **Divendal** verklaart ten slotte dat het college, tenzij de raad per motie aan de orde van de dag iets anders verlangt, bij haar standpunt zal blijven.

11. Vaststellen DO Gasthuisvest en Kampervest

De heer **De Jager** spreekt in namens de vereniging van eigenaren De Groote Houtport. Het plan om een laad- en losplek van 25 meter voor vrachtwagens en bussen te maken aan de Gasthuisvest zal veel overlast en hinder gaan veroorzaken voor de bewoners die nu genieten van het wonen met fraai uitzicht boven winkels in de binnenstad van Haarlem. Er is een uitstekend alternatief: op de locatie aan de Raamvest is er een neutralere

ruimte, die grenst aan de blinde muur van Albert Heijn. Hij dringt er bij de commissie op aan ervoor te zorgen dat de plannen in die zin gewijzigd worden.

De heer **Wiersma** neemt aan dat de bewoners deelgenomen hebben aan inspraakrondes, en vraagt of de vereniging hierop reacties van de gemeente heeft gekregen.

De heer De Jager zegt dat de bewoners ontevreden zijn over de manier waarop de procedure is gelopen. Er is steeds wel een benadering geweest door de gemeente, zegt hij, maar is nooit sprake geweest van een duidelijk omliggende procedure met heldere data en termijnen.

Wethouder **Divendal** verklaart dat hij zich de bezwaren van de heer De Jager goed kan voorstellen, maar dat er vanuit het college toch een aantal inhoudelijke argumenten waren – samenhangend met en de verkeerssituatie ter plekke, en het relatief grote aantal ondernemers – die tot de in het voorliggende plan gemaakte keuze hebben geleid. Het college vindt die keuze in het algemeen belang aanvaardbaar, maar begrijpt dat het voor de direct betrokkenen niet de meest ideale situatie is. Ook stelt de wethouder dat er in het participatietraject wel degelijk op goede wijze gecommuniceerd is wat de diverse fasen in de procedure zijn. Maar, zo zegt hij, het indienen van bezwaren had daarin geen plek. Dat kan pas op het moment dat er een verkeersbesluit is genomen.

De heer **Rood** spreekt namens de Fietzersbond en namens wijkraad ‘Welgelegen’. Wat voorligt is een mooi plan, zegt hij, maar niet op alle onderdelen. Met name is er aanpassing nodig van de verkeersafwikkeling op de Kleine Houtbrug. Door de fietsers op het betreffende punt voorrang te verlenen op auto’s en OV, in combinatie met een systeem van drempels, ontstaat een verkeerssituatie die veel veiliger is. Hij wijst er hierbij op dat het HVVP uitdrukkelijk de mogelijkheid biedt fietsers voorrang te verlenen op wegen met een GOW-B aanduiding.

Fietzersbond en wijkraad pleiten verder voor handhaving van het linksafverbod naar de Gasthuisvest.

De wethouder rept in zijn brief van vanochtend over subsidie, vervolgt de heer Rood. Deze wordt verkregen voor de aanleg van een fietspad op de vesten. Busrouting heeft daarvan voor- noch nadelen, zegt hij. De brief rept echter niet over verkeersveiligheid. De Fietzersbond vindt het noodzakelijk dat er afdoende snelheidsremmende maatregelen getroffen worden.

De heer **Wiersma** vraagt of de heer Rood bij drempels aan flexibele drempels denkt.

De heer **Rood** pleit voor drempels die zo weinig mogelijk trillingshinder opleveren, voor de buspassagiers zowel als voor de omliggende huizen.

Mevrouw **Kagie** toont zich met de PvdA bezorgd over de verkeersveiligheid op het betreffende punt, ook omdat er in de toekomst een basisschool op de Kleine Houtweg gaat komen. De fractie ziet in de GOW-B status van de weg een mogelijkheid om de kruising nog aan te passen. Zij verzoekt de wethouder de mogelijkheid van een zebrapad in overweging te nemen.

Mevrouw **De Jong** stelt namens GroenLinks dat er niets mis hoeft te zijn met het weghalen van stoplichten, mits het betreffende punt goed wordt ingericht. Dat is hier niet gebeurd. Er is te veel onduidelijkheid. Wat voor soort straat is dit? GroenLinks pleit daarom voor het duidelijk aanleggen van een doorlopende fietsstraat, fysiek en in kleur. De fractie denkt dat dit geen invloed heeft op het wel of niet verkrijgen van de subsidie die verleend wordt voor de fietspaden aan de vesten.

De heer **Wiersma** zegt dat het CDA zich vooral ook zorgen maakt over de kosten.

Mevrouw **De Jong** vraagt bij interruptie of de heer Wiersma het er dan niet mee eens is dat verkeersveiligheid niet afhankelijk moet zijn van kosten.

Het CDA vindt de verkeersveiligheid erg belangrijk, stelt de heer **Wiersma**, en is daarom voorstander van een groene golf voor fietsers, om het kruispunt te kunnen passeren.

Mevrouw **De Jong** concludeert dat het CDA de stoplichten dus wil handhaven.

De heer **Wiersma** beaamt dit. Verder zijn ook voor het openbaar vervoer snelheidsbeperkingen noodzakelijk, vervolgt hij, maar omdat het hier uiteindelijk toch een ringweg om de stad betreft, is het ook van belang een

vlotte doorstroming te kunnen handhaven. De fractie twijfelt daarom of er een snelheidsbeperking voor bussen van 30 km gehanteerd moet worden.

Mevrouw **Van Zetten** zegt dat D66 voor het weghalen van de stoplichten is, maar bij komst van de basisschool moet er wel goed naar de effecten voor de veiligheid gekeken worden. Zij verzoekt verder de wethouder om alsnog te reageren op de al eerder door D66 gestelde vragen aangaande de gevaarlijke situatie voor fietsers op dit moment op de Kleine Houtweg.

De heer **Van de Manakker** betreurt namens de SP dat er ook hier weer een aantal parkeerplaatsen verdwijnen, en dat de door het college in dit verband genoemde verlichting (uitbreiding parkeergarage De Kamp) onderhand al weer achterhaald is. Verder vraagt hij naar de resultaten van de tellingen die zouden moeten uitwijzen of De Kleine Houtweg inderdaad te zwaar belast wordt door auto's. Verkeersveiligheid is voor de SP van het allergrootste belang, en de fractie vindt daarom het weghalen van de verkeerslichten een onzalig plan.

Fractie **De Leeuw** kan akkoord gaan met het plan, maar wil wel de stoplichten handhaven.

De heer **Van der Spoel** steunt namens de ChristenUnie/SGP het alternatieve voorstel van de eerste inspreker, de heer De Jager.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Divendal** verklaart dat het college er steeds voor probeert te zorgen dat in alle mogelijke situaties de diverse groepen verkeersgebruikers zich vanuit hun respectievelijke posities steeds weer moeten gedragen op een wijze die zo veel mogelijk de veiligheid waarborgt. Hij wijst daarbij op de manier waarop in praktijk langzaam verkeer (fietsers en voetgangers) omgaat met het rood/groen van verkeerslichten. Dit leidt tot veel onnodige stilstand van het autoverkeer bij de betreffende stoplichten. Opheffen van de verkeerslichten op dergelijke plekken heeft alleen maar voordelen.

Ook stelt hij dat het goed is dat fietsers zich realiseren dat auto's soms voorrang zullen nemen. Het is een onnatuurlijke situatie, zegt hij, als fietsers voorrang krijgen op plekken waar ze hoe dan ook altijd zullen moeten kijken of er soms geen auto in aantocht is die de voorrang toch nemen gaat. De wethouder verklaart verder dat er bij de eerste participatiebijeenkomsten veel weerstand tegen drempels bleek te zijn. Wel zijn er, zegt hij, wegversmallingen aangebracht. In reactie op de vraag van mevrouw Van Zetten stelt de wethouder dat, als ook de Houtbrug is aangepast, het autoverkeer in De Kleine Houtweg belangrijk zal afnemen. Gedane tellingen hebben uitgewezen dat de verwachte afname van de orde van grootte van 30% is.

Inzake de kwestie van subsidie verklaart de wethouder dat de provincie verstrekking beoordeelt aan de hand van het geheel van de effecten, ook in relatie tot de maatregelen die niet direct met het fietspad te maken hebben, maar onderdeel zijn van eventueel aangrenzende projecten. Zouden deze leiden tot belemmeringen van de doorstroming van het busverkeer, dan kan dat een weigeringsgrond voor subsidie zijn, aldus de wethouder.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of er voorzieningen zijn getroffen indien de subsidie niet door mocht gaan.

Wethouder **Divendal** zegt dat het project onder de begrotingspost Wegen valt, en dat uitvoering niet afhankelijk is van het wel of niet verkrijgen van subsidie. Hij acht de kans op subsidie niettemin heel groot. Het eventueel verkregen subsidiebedrag wordt toegevoegd aan de post Wegen. Het bedrag geeft daar dan overeenkomstig meer ruimte.

Mevrouw **Kagie** verzoekt de wethouder nog te reageren op haar vraag om de mogelijkheid van een zebrapad nader te onderzoeken.

Wethouder **Divendal** verklaart dat op dit moment de discussie zich met name op de fietsers toespitst, maar hij sluit niet uit dat deze mogelijkheid in de toekomst nader bekeken zal worden.

Mevrouw **De Jong** uit tenslotte namens GroenLinks haar teleurstelling dat het college in het voorliggende stuk niet het HVVP volgt. In het HVVP staat dat bij kruisingen fietsverkeer voorrang krijgt op het autoverkeer, tenzij het wegen betreft die een categorie A functie hebben.

Wethouder **Divendal** preciseert dat dit tenzij ook wegen met een OV functie betreft.
Mevrouw **De Jong** zegt dat het hier om één bus gaat.
Maar een belangrijke, repliceert wethouder **Divendal**.

Tenslotte wijst wethouder **Divendal** er nog op dat er weliswaar aangaande het voorliggende ontwerp niet iets als een beroepsmogelijkheid bestaat, maar dat beroep wel mogelijk is zogauw er bij een ontwerp een verkeersbesluit genomen wordt. Het college stelt dit ontwerp vast, verklaart hij, en als gevolg komen er daarna verkeersbesluiten. Hiertegen kan dan eventueel bezwaar aangetekend worden.

De **voorzitter** sluit de bespreking en stelt voor, vanwege tijdgebrek, het punt Bomenbeleidsplan en de vaststelling van de conceptverslagen van 1 en 8 oktober door te schuiven naar de volgende vergadering. Op de volgende vergadering zal ook een actuele versie van actielijst en jaarplanning aangeboden worden.

16. Rondvraag

De heer **De Vries** herinnert wethouder Nieuwenburg aan zijn toezegging tijdens de vergadering van 1 oktober (verkeersafwikkeling SpaarneBuiten). De toegezegde nota, zegt hij, heeft de commissie nog steeds niet ontvangen, terwijl er wel al begonnen gaat worden met de bouw van 75 woningen. Partij Spaarnestad maakt zich hierover grote zorgen.

Wethouder **Nieuwenburg** verklaart dat het college inderdaad een besluit genomen heeft, en dit zal zo spoedig mogelijk in commissie Ontwikkeling behandeld worden. Hij stelt dat ondertussen van de maatregelen natuurlijk wel al kennis genomen kan worden.

Mevrouw **De Leeuw** heeft een vraag over de Nachtzaambrug. Komt er een alternatief voor de betonblokken die er nu staan?

Wethouder **Divendal** zegt toe voor een antwoord te zullen zorgen.

De heer **Van de Manakker** wijst namens de SP op een artikeltje in het Haarlems Dagblad van vandaag, waarin gewag wordt gemaakt van een parkje aan de W. Boothstraat met bijzondere planten en diertjes dat plaats moet maken voor een grasveldje. Hij verzoekt de wethouder om de stadsecoloog hier poolshoogte te laten nemen en eventueel het besluit te wijzigen.

Wethouder **Divendal** verklaart dat er in dezen overleg is geweest. Naar de mening van de ecooloog en de deskundigen hebben de vogels in de nieuwe bomen en struiken gelegenheid tot schuilen en nestelen.

Mevrouw **Van Zetten** wijst op haar eerdere vraag aangaande de beschoeiing van de Scheltemakade en de grote gele waarschuwingborden die er nu staan. Zij zag toevallig tussen de ingekomen stukken bij de commissie Samenleving het pontje aan de Scheltemakade staan, dat een aanlegsteiger krijgt, en zij vraagt zich af of dit niet eerder een onderwerp is voor de commissie Beheer.

Wethouder **Divendal** zegt mevrouw Van Zetten alsnog een antwoord op haar eerdere vraag toe.

De heer **Vrugt** komt terug op het al door de heer Van de Manakker genoemde parkje en vraagt de wethouder om een en ander schriftelijk nader toe te lichten.

Wethouder **Divendal** zegt dit toe.

Mevrouw **De Jong** wijst erop dat de werkzaamheden aan het parkje al op 2 november beginnen.

Wethouder **Divendal** zegt dat hij hierover dus, achteraf, schriftelijk verantwoording af zal leggen.

De heer **Aynan** constateert namens de PvdA dat het fietspad bij het Liewegje en het tankstation er nu goed bijligt. Maar voor de werkzaamheden zijn er daar boomstronken weggehaald. Die zijn naderhand niet meer teruggeplaatst zodat nu automobilisten op het grasveldje parkeren. Slecht voor het gras, en slecht voor de veiligheid, zegt de heer Aynan. De fractie verzoekt de wethouder de boomstronken terug te leggen.

Wethouder **Divendal** zal hiernaar kijken.

Wethouder **Divendal** deelt tenslotte mede dat sinds het bekend worden van de plannen van de gemeente Haarlem om spreeuwen door middel van angstgeluiden te verjagen, deze als vanzelf verdwenen zijn. De betreffende campagne is daarom afgeblazen.

Verder heeft Rijnland besloten haar eerdere voorwaarden voor het verstrekken van subsidie voor een centrale watergang naar de Waarderpolder te laten vervallen, zodat de raad binnenkort een voorstel voor een uitvoeringskrediet dienaangaande kan verwachten.

15. Agendering komende commissievergadering(en)

De heer **Van de Manakker** verzoekt om agendering van het DO Erasmuslaan/Martin Luther Kinglaan. De **commissie** gaat hiermee akkoord.

17. Sluiting

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit om 18.40 uur de vergadering.