

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR,
GEHOUDEN OP 7 MEI 2009 IN HET STADHUIS TE HAARLEM – vastgesteld 25 juni
2009**

Aanwezig de leden:

De heer A. Azannay (GroenLinks), de heer W.A. Catsman (CDA), de heer M.L. Hagen (VVD) (gedeeltelijk), de heer P. Heiliegers (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (CU/SGP), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer L.J. Mulder (GroenLinks), de heer O. Özcan (PvdA), de heer C.J. Pen (CDA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer P. Schouten (Partij Sparnestad), de heer R.P.J. Trompetter (Actiepartij) en de heer T.J. Vreugdenhil (ChristenUnie/SGP)

Mede aanwezig:

Mevrouw D. Eikelenboom (voorzitter), burgemeester B.B. Schneiders, wethouder C. van Velzen (gedeeltelijk) en mevrouw I. van Tienhoven (secretaris)

Verslag: M. van Hees (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent om 17.05 uur de vergadering en heet de aanwezigen welkom.
De heer Hagen zal zich iets later bij de vergadering voegen.

Tijdens de vorige vergadering is besloten dat ten aanzien van de verkoop van de NUON-aandelen een zware voorhangprocedure van toepassing zou zijn en dat dit punt in de raad zou worden behandeld. Echter, nu het college heeft besloten om niet over te gaan tot verkoop, zoals aangegeven in de brief die de commissieleden hebben ontvangen, vraagt de voorzitter of er bij de commissieleden nog behoefte is om dit onderwerp in de raadsvergadering van 28 mei te behandelen. De heren **Pen**, **Heiliegers** en **Mulder** geven aan behoefte te hebben om dit onderwerp algemeen te bespreken. De **voorzitter** zegt dit onderwerp dan als besprekstuk te zullen agenderen voor de raadsvergadering van 28 mei, op basis van de reeds beschikbare stukken.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen sprekers gemeld.

3. Vaststellen agenda

De agendapunten 6 en 7 zullen worden behandeld. De agendapunten 8 en 9 kunnen rechtstreeks als hamerstuk door naar de raad.

De heer **Pen** verwijst naar de agendapunten 6 en 7 en vraagt of er in het vervolg kan worden aangegeven of er iets is gewijzigd naar aanleiding van de commissiebehandeling, en zo ja, wat er is gewijzigd. De **voorzitter** geeft aan dat het bij punt 6 om hetzelfde stuk gaat.

4. Conceptverslagen van de commissie Bestuur

Verslag d.d. 9 april 2009

Mevrouw **Koper** meldt dat de heer Özcan wel aanwezig was.

Verder zijn er geen op- of aanmerkingen.

Conceptverslag van de openbare vergadering
commissie Bestuur van 7 mei 2009

Met inachtneming van de wijziging wordt het verslag vastgesteld.

Verslag d.d. 16 april 2009

Tekstueel worden de volgende opmerkingen gemaakt:

- Pagina 3. De heer **Trompetter** geeft aan dat halverwege de tweede alinea de naam van de heer Pen dient te worden vervangen door zijn naam.
- Pagina 4, tweede alinea, laatste zin. De heer **Trompetter** wil aan deze zin toevoegen dat het hoge cijfer betreffende het CO₂-gehalte van Vattenfall weinig zegt omdat de atoomstroom niet wordt meegenomen in het proces van de energiewinning.
- Pagina 4, laatste zin. De heer **Vreugdenhil** geeft aan dat het woord 'schuldendelving' vervangen moet worden door 'schuldendelging'.
- Pagina 5, eerste alinea. De heer **Pen** stelt dat hij heeft aangegeven zich voorzichtig positief op te stellen. Verder wil hij graag zijn suggestie om de aandelen aan Alkmaar te verkopen zodat deze in overheidshanden blijven, opgenomen zien.

Met inachtneming van deze wijzigingen wordt het verslag vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heer Trompetter heeft een vraag voor de burgemeester.

TER BESPREKING IN DE COMMISSIE

6. Invoeren reclamebelasting

Dit stuk is eerder in de commissie behandeld. Aangezien de commissie toen twijfel had over het draagvlak voor deze maatregel, heeft de wethouder toegezegd hierover nogmaals met de ondernemers te zullen spreken. De positieve uitkomst hiervan is aan de commissieleden gerapporteerd en dit ongewijzigde voorstel kan nu alsnog vastgesteld worden.

Voor dit agendapunt heeft de heer **De Bruin** zich als inspreker aangemeld. Hij vertegenwoordigt 140 ondernemers die een petitie hebben ondertekend waarbij wordt aangegeven dat men geen tegenstander is van de invoer van reclamebelasting maar wel bezwaren heeft tegen de manier waarop dit wordt besteed, aangezien de ondernemers niet zijn gekend over de invoering. Deze petitie heeft geleid tot een gesprek met de Centrum Management Groep en daarbij is besloten een vergadering te beleggen, die vorige maand heeft plaatsgevonden. Tijdens deze vergadering is aangegeven dat de ondernemers willen dat iedere ondernemer lid wordt van City Haarlem dan wel van de Horecavereniging Nederland, zodat zij inspraak hebben in de toepassing van de gelden van de reclamebelasting. Ook is aangegeven dat de reclamegelden moeten bijdragen aan meer bezoekers en dat ze moeten worden ingezet ten behoeve van de winkeliers en de horecaondernemers, zoals het kenbaar maken van de koopzondagen. Deze belasting mag niet een verschuiving zijn van de kosten van de gemeente naar ondernemers, en de ondernemers willen ook niet dat deze wordt ingezet ten behoeve van evenementen zoals een jazzfestival of voor graffitiBESTrijding, veiligheid of iets dergelijks. De reclamebelasting kan alleen ingezet worden voor promotiedoeleinden.

Tijdens deze vergadering is door de Centrum Management Groep toegezegd dat hierop teruggekomen zou worden. Echter, tot op heden is nog niets vernomen en er is zelfs niet aangegeven dat dit onderwerp voor vanavond is geagendeerd.

De commissieleden worden in de gelegenheid gesteld vragen te stellen.

Op de vraag van de heer **Hiltemann** of tijdens deze bijeenkomst het draagvlak is getoetst, geeft de heer **De Bruin** aan hiervan niets te weten.

De heer **Reeskamp** vraagt door wie is toegezegd hierop terug te zullen komen, waarop de heer **De Bruin** aangeeft dat er opnieuw zou worden gepolst over het draagvlak door de wethouder, hetgeen ook gebeurd is, waarop is aangegeven dat overwogen zou worden of de daaruit voortkomende punten verwerkt konden worden. Hierover is niets vernomen.

Mevrouw **Koper** gaat ervan uit dat de invulling van de belastinggelden wordt geregeld via de door de ondernemers op te richten stichting. De heer **De Bruin** stelt dat de precariofacturen al grotendeels zijn betaald door de ondernemers en dat daarnaast 50 euro moet worden betaald voor het lidmaatschap van City Haarlem, en dit vinden de ondernemers te veel. Dit leidt ertoe dat zeven kleine winkeliersverenigingen opgeheven worden. De ondernemers willen erkenning van deze winkeliersverenigingen en namens iedere straat een vertegenwoordiger in City Haarlem.

De heer **Heiligers** wijst er op dat het voorstel aangeeft dat het ondernemersfonds bepaalt waartoe de gelden worden ingezet. De heer **De Bruin** heeft begrepen dat deze gelden ook worden gebruikt voor algemene zaken zoals Sinterklaasviering, Haarlem Culinair, Haarlem Jazz, verlichting, graffiti bestrijding, veiligheid, enzovoort. Hij is van mening dat de gemeente ook moet bijdragen aan deze evenementen zodat er voldoende overblijft voor promotie.

De **voorzitter** verzoekt de fracties om aan te geven of zij akkoord gaan met het stuk en per wanneer dit ingevoerd moet worden, per 1 juli dan wel per 1 januari aanstaande.

De heer **Hiltemann** vindt dat er nog niet is bewezen dat er voldoende draagvlak is onder de winkeliers en keurt daarom het voorstel af.

De heer **Trompetter** vindt het principieel een gemeentelijke taak en aangezien er sinds de vorige vergadering niets is veranderd, blijft hij bij zijn standpunt en wijst hij het voorstel af.

De heer **Mulder** constateert dat er geen oplossing is gevonden voor de hieruit voortkomende kosten voor de kleine ondernemers en stemt tegen.

Mevrouw **Koper** geeft aan dat haar fractie voorstander is van deze reclamebelasting. De discussie hierover loopt al sinds 2002 en hierover is inmiddels uitgebreid gediscussieerd. Het wordt nu tijd dat de maatregel wordt ingevoerd. Aangezien sinds kort de Experimentenwet

Bedrijfsinvesteringszones van kracht is, vraagt zij aan de wethouder of dit voor festiviteiten kan worden ingezet en of dit wellicht een alternatief is. Wethouder **Van Velzen** antwoordt dat er per 1 april een Experimentenwet van toepassing is en hiervan zouden de ondernemers in de Waarderpolder gebruik kunnen gaan maken. Echter voor de ondernemers uit de binnenstad is deze wet niet bruikbaar. Hij benadrukt dat de gemeente niet gaat over de inzet van de middelen van de reclamebelasting geïnde gelden; daar gaan de ondernemers over.

De heer **Schouten** blijft bij zijn voorkeur voor evenredige verhoging van de ozb voor alle winkeliers in de stad. Mevrouw **Koper** en de heer **Heiligers** geven aan deze oplossing niet reëel te vinden.

De heer **Pen** verbaast zich dat het punt van het draagvlak nog niet is opgelost, maar vindt ook wel dat er nu een beslissing moet worden genomen. Hij is van mening dat deze gelden wel ingezet mogen worden voor de aanblik van het centrum, terwijl de heer **Hiltemann** hier tegen is. De heer **Pen** vervolgt dat de gemeente geen aanspraak mag maken op deze gelden en het is belangrijk dat dit in de beeldvorming naar buiten duidelijk wordt aangegeven. De heer **Trompetter** kan zich niet vinden in de voorgestelde tarifiering en wil dat er meer bandbreedte wordt toegepast. De heer **Pen** is toch van mening dat dit voorstel beantwoordt aan een breed gevoel binnen Haarlem en dat het op dit moment het meest maximaal haalbare is.

De heer **Heiligers** wil ook dat er nu een beslissing wordt genomen. Dit voorstel voldoet aan de wens van het merendeel van de ondernemers. Het betoog van de heer De Bruin staat haaks op de inhoud van de brief van de wethouder en mede daarom hecht hij er waarde aan dat er over twee jaar een evaluatie wordt gehouden. De heer Heiligers vraagt aan de wethouder toelichting over de verschillen tussen de twee genoemde invoeringsmomenten.

De heer **Vreugdenhil** geeft aan dat zijn fractie tegen invoering van reclamebelasting is, zeker in deze zware tijd voor ondernemers.

De heer **Reeskamp** was hierover in eerste instantie positief maar had vragen ten aanzien van de tariefstelling aangezien deze ten opzichte van andere steden erg belastend is voor de kleine ondernemers. Hij geeft aan dat het voorstel naar de raad kan en dat D'66 met amendementen en/of moties zal komen betreffende de tariefstelling en een voorstel voor het kunnen aftrekken van het lidmaatschap van de bestaande winkeliersverenigingen, aangezien middels deze verordening een drempel wordt opgeworpen voor het lidmaatschap van de winkeliersvereniging die hierover gaat. Hij wijst er op dat tijdens de vergadering van de ondernemers er weliswaar kritische geluiden waren, maar niet in die mate dat er mogelijk geen draagvlak is. De heer **Trompetter** wijst er op dat er geen ondernemersfondsvereniging maar een ondernemersfondsvereniging komt, en dat is ondemocratisch.

Wethouder **Van Velzen** wijst er op dat de gemeente de verordening voor alle soorten heffingen moet vaststellen. Hij benadrukt dat het college heel zorgvuldig en intensief heeft overlegd met het georganiseerde bedrijfsleven en dat het niet haalbaar is om met alle individuele ondernemers te onderhandelen. Ook hij constateerde tijdens de vergadering van vorige maand dat er wel degelijk draagvlak was. In het convenant tussen de gemeente en de ondernemers in de binnenstad wordt door de gemeente veel geld geïnvesteerd ten aanzien van openbare ruimtes, veiligheid, et cetera, en bij de oprichting van City Marketing is door de gemeente 250.000 euro bijgedragen. Tevens is afgesproken dat bij de invoering van de reclamebelasting de precario op reclame-uitingen zal worden afgeschaft. Dit betekent dat de bijdrage van de gemeente bij de feestverlichting ophoudt en daarom is in het voorstel opgenomen dat het georganiseerd overleg dit zal gaan betalen en zelfs groter wil maken. Ook wil het georganiseerd overleg graffiti bestrijden en meewerken aan veilig ondernemen terwijl de gemeente hieraan ook aandacht blijft besteden. Nadrukkelijk is gesteld dat bij het georganiseerd overleg alle plannen van ondernemers aan de orde kunnen komen. De wethouder verwacht veel tegenstand wanneer het fonds gaat worden gevoed door een algemene ozb-verhoging.

Inmiddels zijn de precarioheffingen al verzonden, en vaak al betaald. Invoering van de reclamebelasting per 1 januari 2010 heeft niet de voorkeur van de wethouder. Invoering per 1 juli geschiedt dan voor een half jaar en dan zal de helft van de betaalde precario worden teruggestort. Dit is organisatorisch eenvoudig te realiseren, maar hiertoe is wel per 28 mei een raadsbesluit nodig.

De **voorzitter** verzoekt de wethouder om het voorstel aan te passen ten aanzien van de invoeringsdatum en de halfjaarlijkse heffing. Het voorstel zal als bespreekstuk worden geagendeerd voor de volgende raadsvergadering.

De heer **Pen** geeft aan dat zijn fractie zich zal beraden of er voor de kleine ondernemers een tegemoetkoming kan worden geregeld.

7. Integraal handhavingsbeleid 2009-2013

De **voorzitter** geeft aan dat de startnotitie al eerder is behandeld en dat de commissie toen akkoord was met de gekozen prioriteiten. Zij verzoekt de commissieleden om aan te geven of de door de fracties geuite kritiek tijdens de eerdere behandeling nu correct is verwerkt in de nota.

De heer **Mulder** geeft aan dat de opmerkingen van GroenLinks zijn verwerkt. Zijn fractie geeft de voorkeur aan scenario 2 - scenario 1 stelt niets voor - waarbij de heer Mulder aantekent voorstander te zijn van de structurele verhoging. Hij is verheugd dat het Westelijk Tuinbouwgebied nu duidelijk wordt genoemd, maar hij vraagt zich af wat de juridische gevolgen kunnen zijn van de uitspraak van de Raad van State.

De heer **Hagen** refereert aan het coalitieprogramma waarin is aangegeven dat onderhoud in de stad op normniveau moet komen, en hij vindt dat handhaving daaronder ook valt. Hij kan zich

vinden in de aangegeven prioriteiten. Echter bij scenario 1 staat steeds aangegeven dat er geen activiteiten zijn en hij vraagt zich dan ook af wat er onder dat scenario aan handhaving wordt gedaan. De heer Hagen verzoekt het college om het aan te geven wanneer er handhavingproblemen zijn, zodat de raad zich hierover kan beraden. Gezien de huidige tijd, waarin er zo min mogelijk geld wordt uitgegeven, had de heer Hagen wel iets meer verwacht van scenario 1. Hij wil dan ook graag weten of het geld dat hiertoe momenteel wordt ingezet, wel optimaal wordt benut en ziet niet hoe de prioritering op het bestaande budget effect heeft. De VVD kan zich goed vinden in de gegeven visie over handhaving.

Mevrouw **Koper** dankt het college voor de verstrekte scenario's. De PvdA zal een discussie aangaan over capaciteit en eventueel, als voorbereiding voor de kadernota, zoeken naar meer middelen indien dit gewenst is. In ieder geval zal de fractie proberen extra middelen vrij te maken voor hogere prioriteit bij het Westelijk Tuinbouwgebied.

De heer **Hiltemann** kan zich goed vinden in het stuk. Hij vindt het verschil tussen de scenario's 1 en 2 erg groot en zou graag een tussenoplossing zien. Zijn fractie spreekt dan ook nog geen voorkeur uit; dit kan per speerpunt nog wijzigen.

De heer **Catsman** sluit zich aan bij de visie van de PvdA. Bij de kadernota zal gezocht worden naar middelen om bepaalde onderdelen uit scenario 2 te kunnen financieren.

De heer **Vreugdenhil** vindt de nota erg duidelijk. Hij wil meer prioriteit geven aan de annexatie van grond aangezien bij verjaring de grond kwijtgeraakt wordt. Ook vraagt hij aandacht voor meer verkeersveiligheid.

De heer **Trompetter** kan nog geen keuze maken tussen scenario 1 en 2. De handhaving bij illegale prostitutie is volgens hem onvoldoende.

De heer **Schouten** is het eens met de visie van de heer Hiltemann..

De heer **Reeskamp** vindt dat het stuk een goede basis is voor de discussie in de raad. Zijn fractie opteert voor scenario 2 maar staat open voor (financiële) argumenten om enkele onderdelen daarvan los te laten of minder uit te voeren. D'66 is tegen overbodige regels, maar de regels die er zijn, moeten goed gehandhaafd worden.

Burgemeester **Schneiders** merkt op dat voorliggende nota tot stand is gekomen in goed overleg tussen het college en de raad. Het college is van mening dat scenario 1, het huidige beleid met de huidige middelen, het normniveau is waarbij op verantwoorde wijze invulling wordt gegeven aan de handhavingstaak. Dit beleid is in de kadernota opgenomen. Indien de raad dit wenst, kan aan bepaalde zaken meer aandacht worden besteed en zullen hiertoe middelen vrijgemaakt moeten worden.

De burgemeester benadrukt dat er maximaal effect gehaald wordt uit de huidige middelen en dat er maximaal wordt samengewerkt met de andere partijen, zoals de politie. Mevrouw **De Boer** geeft aan dat de zaak rondom het Westelijk Tuinbouwgebied naar verwachting in september dient bij de Raad van State en dat daarop wordt gewacht. Burgemeester **Schneiders** voegt toe dat hier doorgedaan wordt met actief handhaven.

De **voorzitter** concludeert dat de meerderheid van de commissie meer geld wil uittrekken voor handhaving. Zij stelt voor de nota in deze vorm naar de raad door te sturen en dat bij de kadernota besloten kan worden tot extra maatregelen. Besloten wordt dat het als hamerstuk met stemverklaring naar de raadsvergadering gaat.

8. Eerste wijzigingsverordening belastingen 2009

De commissie adviseert de raad om deze verordening als hamerstuk te agenderen.

9. Toetreding gemeente Hillegom tot Cocensus

De commissie adviseert de raad om deze verordening als hamerstuk te agenderen.

10. Overige punten ter bespreking

De **voorzitter** benadrukt dat het hier specifiek gaat om de uitnodiging voor een studiereis van vijf Zimbabwaanse burgemeesters - waaronder die van Mugabe - aan een aantal Nederlandse gemeentes - waaronder Haarlem - en niet om de stedenband tussen Haarlem en Mutare.

Mevrouw **Wesse** vertegenwoordigt de Stedenband Haarlem-Mutare. Zij is onlangs teruggekeerd uit Mutare. Aan de commissieleden wordt een korte impressie uitgereikt. Het is haar opgevallen dat de sfeer qua meningsuiting en op economisch gebied in Zimbabwe aanzienlijk verbeterd is. De gemeente Mutare wordt sinds voorjaar 2008 volledig bestuurd door MDC-politici (de oppositiepartij tegen Mugabe) en de burgemeester is een blanke boer en zakenman. Hij werkt aan een herstelplan voor Mutare. Mevrouw Wesse vindt dat een gemeenschap en een gemeentebestuur die zich zo krachtig en creatief hebben opgesteld het verdienen om een luisterend oor te krijgen bij het Haarlemse gemeentebestuur. Dit houdt in dat mevrouw Wesse graag zou zien dat de burgemeester van Mutare in Haarlem wordt ontvangen en kennismaakt met het gemeentebestuur. Gezien de veranderende situatie zou zij graag zien dat er vanuit Haarlem interesse is voor dit bezoek. Wat dat op de lange termijn voor gevolgen heeft voor het standpunt van de gemeente Haarlem ten opzichte van de gemeente Mutare laat zij in het midden.

Het bevreemdt de heer **Reeskamp** dat de MDC als oppositiepartij wordt genoemd terwijl zij toch de verkiezingen hebben gewonnen. Mevrouw **Wesse** licht toe dat er een eenheidsregering is gevormd op papier met de ZANU-partij, hetgeen echter niet naar wens verloopt. Daarom wordt de MDC nog steeds gezien als oppositiepartij.

De heer **Hagen** vreest dat de hoopgevende indrukken slechts oppervlakkig zijn.

Op de vraag van de heer **Reeskamp** of het hier om een eenmalige uitzondering gaat, antwoordt mevrouw **Wesse** bevestigend.

De **voorzitter** vraagt de commissieleden hun visie te geven.

De heer **Hagen** stelt dat Zimbabwe nog steeds een semi-dictatoriaal regime is waarvoor de gemeente Haarlem zich niet moet laten gebruiken. Er is wellicht enige verbetering maar de situatie is nog steeds bijzonder slecht. Hij vindt het nog geen goed idee om de burgemeesters in het openbaar contact te laten hebben. De heer **Mulder** merkt op dat in weerwil van het dictatoriale bewind er positieve ontwikkelingen zijn en dat een burgemeester die representant is van een democratische ontwikkeling verwelkomd moet worden. De heer **Hagen** vindt ook niet dat een eenmalige uitzondering los gezien kan worden van het standpunt van de gemeente Haarlem aangezien het wel een officieel gebeuren is. De heer **Reeskamp** interrumpeert met de opmerking dat duidelijk moet worden gecommuniceerd onder welke voorwaarden dit mogelijk kan zijn.

De heer **Catsman** geeft aan dat de burgemeester van Mutare welkom is.

De heer **Reeskamp** vindt het een lastige keuze. Hij erkent de reserves van de VVD maar wanneer er sprake is van een positieve ontwikkeling, dan moet dat beloond worden. Er zijn inderdaad risico's aan een dergelijke ontmoeting. Daarom moet een uitzondering gemaakt kunnen worden op de regel, die wel gehandhaafd blijft totdat de politieke situatie in Zimbabwe stabiel is.

De heer **Trompetter** is van mening dat de hoop op democratische verbetering aangegrepen moet worden. Wat hem betreft is de burgemeester van Mutare dan ook welkom.

Mevrouw **Koper** wil de lijn van het Ministerie van Buitenlandse Zaken aanhouden en die is momenteel terughoudend. Daarom vindt de PvdA ook dat zorgvuldigheid en duidelijkheid in dezen gewenst is, dat de communicatie naar de inwoners van Haarlem duidelijk moet zijn en dat de banden nog niet kunnen worden hervat. Onder die voorwaarde is de burgemeester van Mutare

welkom.

De heer **Mulder** wil een voorbeeld nemen aan de internationale politiek waar juist contacten gezocht worden, ondanks het feit dat regimes worden veroordeeld. De heer **Hagen** wijst er op dat er ook in die contacten een ondergrens is. De heer **Reeskamp** is van mening dat de vergelijking met de landelijke politiek niet opgaat en dat wij hier niet moeten afwijken van de lijn van het ministerie van Buitenlandse Zaken.

De heer **Hiltemann** ziet een sprankje hoop voor democratie in Zimbabwe en vindt een bezoek gerechtvaardigd.

De heer **Schouten** heeft geen enkel bezwaar tegen de ontvangst van de heer James door onze burgemeester.

De heer **Vreugdenhil** is voorstander van een ontmoeting tussen de twee burgemeesters. Wij kunnen een voorbeeld nemen aan de heer James.

Burgemeester **Schneiders** constateert dat de commissie een eenmalig bezoek bij uitzondering akkoord vindt.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor een pauze.

De **voorzitter** heropent de vergadering.

11. Actieprogramma Sociale Veiligheid 2010

De **voorzitter** geeft aan dat dit een bespreekstuk is.

De heer **Pen** complimenteert het college met dit goede programma met positieve intenties. Mevrouw **Koper** vindt het een positief stuk, waarin gelukkig een veiligheidshuis is opgenomen, maar helaas is er nog onduidelijkheid over de GSB-middelen. Zij vraagt of de afstemming tussen de VVH en de andere afdelingen efficiënt is.

De heer **Hagen** geeft aan tevreden te zijn met dit stuk waarmee de sociale veiligheid in Haarlem op een consistente manier wordt aangepakt. De VVD mist hierin wel een door hen in het verleden ingediende motie om via de woningcorporaties ervoor te zorgen dat alle huurwoningen worden voorzien van het keurmerk 'Veilig Wonen'. Hij verzoekt het college om hiertoe alsnog onderhandelingen op te starten.

De heer **Azannay** verwijst naar pagina 8 en verzoekt het college om meer aandacht en prioriteit te besteden aan onder andere de jeugdproblematiek. De op pagina 8 in Noot 2 vermelde problematiek van de Marokkaans Nederlandse jongeren speelt al heel lang. Ook hetgeen is vermeld over radicalisering en polarisatie baart hem zorg, mede omdat de jongeren zelf zich hierover al zorgen maken. Het project Jongerenteam is een goed initiatief, maar het voorstel om hen op de Zuidtangent in te zetten vindt hij niet verantwoord aangezien zij daarbij niet beschermd worden. Op pagina 12, het laatste kader, wil hij de correctie doorvoeren dat het project Nieuwe Kansen zich al enige tijd heeft uitgebreid voor alle Haarlemmers. Op pagina 16 worden een aantal aandachtspunten genoemd inzake veiligheid in de binnenstad en de heer Azannay wil hieraan toegevoegd zien 'discriminatie in het uitgaansleven', aangezien hier nog steeds geselecteerd wordt op huidskleur.

De heer **Trompetter** verwijst naar pagina 36, waar de 12-min-aanpak wordt beschreven, en hiertoe stelt hij voor om 'buurtvaders' aan te stellen.

De heer **Hiltemann** vindt het een goed stuk en ziet de eerste voortgangsrapportages met belangstelling tegemoet. Ten behoeve van de veiligheid in de binnenstad wil hij die rotpalen terug.

De heer **Vreugdenhil** vindt dat de nota goed inzicht geeft in de samenhang van de acties die worden ondernomen en hij waardeert het dat hiertoe weinig extra middelen nodig zijn.

Burgemeester **Schneiders** merkt op dat nog niet alle GSB-middelen zeker zijn gesteld en er kan zich dan ook nog een tegenvaller voordoen. In dat geval zal er geherprioriteerd moeten worden. Het Ministerie van BZK zal specifieke uitkeringen verlenen voor het oplossen van Marokkaanse jongerenproblematiek. De burgemeester stelt dat er geen problemen zijn tussen de verschillende afdelingen. De motie 'keurmerk veilig wonen' van de VVD is de burgemeester niet bekend maar aangezien onlangs een opschoning van de nog liggende moties en actielijsten is toegezegd, zal hierop later teruggekomen worden. Het college heeft ook moeten constateren dat jongerenproblemen soms te lang blijven liggen en dat sommige zaken krachtadiger kunnen worden aangepakt, en daarom is besloten om te gaan werken met een ander jongereninterventieteam. De heer **Azannay** waarschuwt voor het langs elkaar heen werken door de diverse groepen. Burgemeester **Schneiders** vervolgt dat het de bedoeling is dat jongeren pas op de Zuidtangent worden ingezet wanneer dit verantwoord is. Discriminatie, ook bij uitgangscentra, is bij de wet verboden en wanneer hierover aangifte wordt gedaan, wordt dit opgepakt. De 12-min-aanpak heeft alle aandacht en wellicht dat er een avondklok voor deze groep moet worden ingesteld. De palen ter afsluiting van de binnenstad worden herplaatst, maar het duurt inderdaad erg lang.

12. Ingevolge artikel 38 reglement van orde beantwoording van vragen van mevrouw L. van Zetten en de heer F. Reeskamp inzake Schneidersnorm

De **voorzitter** geeft aan dat hiertoe geen stuk is aangeleverd vanuit het college en dat de D'66 heeft verzocht om het punt te agenderen.

De heer **Reeskamp** vindt het belangrijk dat er een stuk van het presidium komt en hij vraagt zich af waarom het zo moeilijk is om dit te maken. Het onderwerp kan zo niet behandeld worden.

Burgemeester **Schneiders** verwijst naar de nieuwjaarstoespraak waarbij verwezen is naar de verplichting tot publicatie van de topsalarissen in de semi-publieke sector. Hieraan is via de jaarverslagen door het college voldaan. Wanneer de fracties meer gedetailleerde informatie willen, dan is die publiek beschikbaar en de burgemeester is van mening dat de ambtenaren dit niet hoeven uit te zoeken.

De heer **Reeskamp** merkt op dat de jaarverslagen totalen aangeven en hij is geïnteresseerd in de verdiensten van afzonderlijke bestuurders.

De heer **Hagen** geeft aan dat de Wopt verplicht om op individueel niveau te publiceren. Echter, het gaat daarbij om de ministersnorm en het gaat de heer **Reeskamp** om de Schneidersnorm. Burgemeester **Schneiders** reageert dat de openbare gegevens door de fracties zelf opgezocht moeten worden. Wanneer er sprake is van verbonden partijen, kan een speciale commissie de raadsleden hierbij ondersteunen.

De heer **Hagen** merkt op dat het begrip Schneidersnorm een advies was, maar de heer **Reeskamp** vindt dat dit een vastgestelde norm is. Hij zal deze zaak zelf oppakken en verwacht hierbij medewerking van het college, hetgeen burgemeester **Schneiders** toezegt.

De heer **Pen** zal hetgeen hier aan de orde is geweest ook in de commissie Samenleving aankaarten.

13. Actielijst

Deze lijst zal ook door het college worden opgeschoond. De zaken die hierop staan als 'accord afdoen' als afgedaan worden opgevoerd. De actielijst zal opgeschoond terugkomen.

14. Beantwoording vragen van mevrouw D. Eikelenboom inzake ontheffing voor het

Conceptverslag van de openbare vergadering
commissie Bestuur van 7 mei 2009

houden van twee varkentjes op de kinderboerderij

De heer **Hagen** merkt op dat er nog veel te winnen valt op het gebied van deregulering. Hij stelt dan ook voor om hierover in de commissie eens van gedachten te wisselen en overweegt hiervoor met een eigen initiatief te komen.

Burgemeester **Schneiders** kan zich vinden in het voorstel, maar wijst er wel op dat de ambtelijke organisatie momenteel erg belast is. Landelijk is onlangs een project afgerond waarbij het aantal regels zoveel mogelijk wordt beperkt. Onderdeel hiervan is de regelgeving van de gemeente, maar de burgemeester merkt op dat het merendeel van de regels opgelegd is door het rijk. Burgemeester **Schneiders** geeft aan dat als de heer Hagen een initiatief neemt hij daar dan nader naar zal kijken en aanvullen.

15. Rondvraag

De vraag van de heer Trompetter voor de rondvraag is ingetrokken.

16. Agenda komende commissievergadering

De **voorzitter** wijst er op dat bij de ingekomen stukken een brief zit van wethouder Van Velzen over nieuw beleid. Deze brief wordt doorgestuurd naar de commissie Ontwikkeling.

De heer **Hagen** merkt op verheugd te zijn over het aangescherpte beleid ten aanzien van de coffeeshops.

17. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.35 uur.