

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 9 APRIL 2009 VAN DE
COMMISSIE BESTUUR – vastgesteld d.d. 7 mei 2009**

Aanwezig de leden:

De heren L.J. Mulder (GroenLinks), A. Azannay (GroenLinks), C.J. Pen (CDA), W.A. Catsman (CDA), R.P.J. Trompetter (Actiepartij), P.J. Heiliegiers (VVD), M.L. Hagen (VVD), F.H. Reeskamp (D66), R.H.C. Hiltemann (SP), dhr. O. Özcan (PvdA)

Mede aanwezig:

De heer P. Elbers (voorzitter), burgemeester B. Schneiders, de heer C. van Velzen (wethouder), mevrouw I. van Tienhoven (secretaris)

Verslag: Hans Nijse (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

De **voorzitter** vestigt de aandacht op een brief van de stichting Stedenband Haarlem-Mutare inzake een gepland bezoek van burgemeesters van de oppositie aan Nederland om te praten over goed bestuur. Deze brief wordt behandeld in een komende commissie Bestuur.

Burgemeester **Schneiders** voegt hieraan toe dat de raad een standpunt moet innemen over het voorgenomen bezoek omdat eerder is besloten geen officiële overheidsbanden te onderhouden. Dit is het standpunt dat door het college is overgenomen. Echter, dit bezoek is een bespreking waard.

De **voorzitter** vraagt of commissieleden willen dat de gewijzigde Reclamebelastingverordening in de commissie behandeld wordt.

In reactie spreekt de heer **Azannay** zijn wens uit dit in de commissie te behandelen.

De heer **Hagen** stelt dat de VVD geen behoefte heeft aan behandeling in de commissie.

De heer **Reeskamp** sluit zich hierbij aan. Het voorstel kan direct in de raad behandeld worden.

De heer **Mulder** geeft aan dat hij wil dat het voorstel geagendeerd wordt voor de commissievergadering.

De **voorzitter** spreekt af dat het voorstel in de commissie behandeld zal worden.

2. Spreekrecht voor belangstellenden

Er heeft zich een inspreker gemeld.

De heer **M. van der Lans**, bewonersgroep Albert Schweitzerlaan en omliggende straten, spreekt in en stelt bezwaar te hebben tegen een gebruiksontheffing voor een snackbar op Albert Schweitzerlaan 175. Hij stelt dat de politie heeft aangegeven een snackbar op deze locatie niet wenselijk te vinden. Ondanks de komst van het wijkcentrum is de situatie in de wijk nog steeds broos en breekbaar door overlast van jongerengroepen. De komst van een derde snackbar rondom het reeds problematische Leonardo da Vinciplein is onwenselijk. De geplande locatie betreft een doodlopende straat. Bij bewoners bestaat de vrees dat hier een overlast veroorzakende jongerenhangplek komt, met negatieve gevolgen voor leefbaarheid en veiligheid. De bewonersgroep rekent erop dat de gemeente kiest voor een goede leefomgeving en niet voor de individuele belangen van een ondernemer. Er is sprake van goede initiatieven in de wijk. Deze dienen niet in gevaar gebracht te worden door de ongewenste ontwikkeling

van de komst van een snackbar op de locatie. Het bezwaarschrift wordt ingediend, inclusief handtekeningenlijst van circa 220 mensen en organisaties die het bezwaarschrift hebben ondertekend.

De heer **Catsman** stelt dat enige tijd terug maatregelen zijn getroffen om de overlast rondom het Leonardo da Vinciplein terug te dringen en vraagt welke van de maatregelen hebben aangeslagen.

De heer **Pen** voegt hieraan toe dat hij verbaasd is om de breed gedragen klachten over overlast in de buurt, omdat uit andere signalen uit de buurt juist naar voren kwam dat er slechts sprake was van incidenten. Hij vraagt of de wijkraad van de uitgebreide problematiek op de hoogte is.

De **voorzitter** stelt dat aan de orde de vergunningverlening voor de snackbar is en niet de algehele problematiek in de buurt.

De heer **Pen** stelt dat een snackbar een magneetfunctie heeft en overlast aan kan trekken.

De heer **Heiliegiers** vraagt of er contact is (geweest) met hangjongeren en wijkbewoners.

In reactie stelt spreker de heer **Van der Lans** dat wijkbewoners moeite hebben om te communiceren omdat ze bang zijn en omdat jongeren bedreigingen uiten.

De heer **Azannay** vraagt waarom bewoners denken dat de snackbar een aanzuigende werking op overlast veroorzakende hangjongeren zal hebben. Er zijn ook voorbeelden van snackbars die dat niet hebben. Hij stelt dat de bezwaren van de bewoners zeer serieus genomen worden.

In reactie stelt spreker **Van der Lans** dat de overlast in de wijk groot is en dat dit door zowel gemeente als politie bevestigd wordt. Deze doodlopende straat is ongeschikt voor een snackbar.

Burgemeester **Schneiders** stelt dat bij het wel of niet toekennen van een snackbarvergunning het bezwaar van bewoners en politie zwaar meeweegt.

3. Vaststellen agenda

De **voorzitter** inventariseert sprekers voor de agendapunten en stelt de agenda ongewijzigd vast.

4. Vaststelling conceptverslagen

De **voorzitter** stelt het conceptverslag van de commissievergadering van 19 maart 2009 aan de orde.

- Op pagina 1, onderste alinea, moet 'burgemeester Schneiders' vervangen worden door 'mevrouw De Boo.

De **voorzitter** stelt het verslag vast.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heer **Trompetter** verzoekt de voorzitter om de kwestie van de straling door gsm-masten in de commissie aan de orde te stellen.

Omdat veel mensen bezorgd zijn, sluit de heer **Pen** zich bij het verzoek aan.

De heer **Mulder** verzoekt de voorzitter om voor de vergadering van 7 mei a.s. de stand van zaken rondom de eerste wijkcontracten te agenderen.

De **voorzitter** zegt dit toe.

6. Bewonersondersteuning

De voorzitter geeft het woord aan spreker de heer **Kroon**.

De heer **Kroon**, voorzitter wijkraad Heiligland en de Kamp spreekt in namens zestien wijkraden. Hij stelt dat de Initiatiefgroep Ondersteuning Wijkkraden (IOW) niet representatief is voor alle wijkraden en derhalve door de gemeente niet meer als gesprekspartner namens de wijkraden gezien dient te worden. Tijdens een recent door de IOW belegde vergadering verlieten vier van de twaalf aanwezige vertegenwoordigers van wijkraden de vergadering omdat ze het niet eens waren met de doelstellingen van de IOW. De IOW heeft geen functie meer en kan ontbonden worden. Andere overlegstructuren fungeren naar behoren, deze dienen niet verstoord te worden door een niet representatief overkoepelend orgaan van wijkraden. Tevens verzoekt hij de gemeente om onverkort vast te houden aan de nieuwe budgettaire ondersteuningssystematiek, zoals die sinds 1 juni 2008 van kracht is. Deze systematiek heeft de tijd nodig om zich te bewijzen.

De heer **Hiltemann** vraagt of wijkraden voldoende zijn uitgerust om de aanbesteding van bewonersondersteuning waar te maken.

In reactie stelt de heer **Kroon** dat hij niet kan beoordelen of dat voor alle wijkraden geldt. Hij stelt voor dat de gemeente ambtelijke ondersteuning van wijkraden die dat nodig hebben faciliteert.

De heer **Trompetter** vraagt welke wijkraden door de IOW vertegenwoordigd worden.

In reactie stelt de heer **Kroon** dat de IOW niet representatief is voor de wijkraden. De IOW kent geen statuten, is slecht georganiseerd, functioneert op ad-hocbasis en vergaderingen zijn slecht voorbereid.

De heer **Reeskamp** vraagt welke wijkraden zich nog wel vertegenwoordigd voelen door de IOW.

In reactie stelt de heer **Kroon** dat hij zestien wijkraden vertegenwoordigt die geen functie voor de IOW zien. Tijdens de laatste vergadering zagen acht wijkraden nog een functie voor de IOW. Van de overige wijkraden heeft hij geen informatie.

De heer **Mulder** vraagt of de suggestie van een ambtelijk aanspreekpunt voor wijkraden met vragen goed zal functioneren. Levert dit niet zoveel werk op dat dit systeem niet goed kan functioneren?

In reactie stelt de heer **Kroon** dat deze ambtelijke ondersteuning naast reeds bestaande overleg- en communicatievormen komt. De ondersteuning kan betrekkelijk simpel geregeld worden.

De heer **Heiligers** vraagt zich af hoe de communicatie met het gemeentelijk apparaat nu verloopt.

In reactie stelt de heer **Kroon** tevreden te zijn met de communicatie. De IOW heeft hierin geen functie en werkt zelfs belemmerend voor een goede communicatie. De verschillen tussen wijkraden zijn groot, ieder heeft z'n eigen vragen en communiceert hierover met betreffende gemeentelijke afdelingen.

De heer **Hiltemann** vraagt of het ambtelijk aanspreekpunt alleen bedoeld is voor technische kwesties over aanbesteding bewonersondersteuning.

De heer **Kroon** reageert bevestigend.

De heer **Catsman** bevestigt de lezing van spreker over de representativiteit van de IOW. De verschillen tussen de wijkraden zijn groot. Het CDA pleit voor maatwerk: een steunpunt waar wijkraden terecht kunnen met vragen.

Burgemeester **Schneiders** adviseert om bespreking van het agendapunt uit te stellen tot de aangekondigde evaluatie van de aanbestedingssystematiek bewonersondersteuning bekend is.

De heer **Heiliegers** stemt in met het advies van de burgemeester.

De **voorzitter** stelt dat hier sprake is van een korte bespreking, vooruitlopend op de agenda.

De heer **Vriend**, stadsdeelmanager, stelt dat hij de datum van de ophanden zijnde evaluatie niet paraat heeft en stelt voor om eind 2009 te evalueren hoe het systeem functioneert.

De **voorzitter** stelt dat bespreking van de evaluatie voor de kadernota plaats moet vinden.

Burgemeester **Schneiders** stelt dat in de brief aan de raad van 19 januari jl. staat dat de evaluatie voor de zomer van 2009 plaatsvindt. Hij voegt daaraan toe dat de IOW goede diensten heeft geleverd, maar dat haar rol, nu er een nieuwe verordening is, uitgespeeld is. Omdat het systeem een kans moet krijgen, zal het college niet met een voorstel komen om de verordening aan te passen. Waar het systeem niet goed functioneert is ondersteuning gewenst. Wellicht kan dat in de vorm van een tijdelijke helpdesk vanuit het gemeentelijk apparaat. Er blijft nu geld liggen bij de bewonersondersteuning, wellicht dat een klein deel daarvan gebruikt kan worden voor de ondersteuning. Kosten daarvan zullen tussen 20.000 en 30.000 euro zijn.

De heer **Hagen** vraagt het college te reageren op het verzoek van de inspreker de heer Kroon om de IOW niet als gesprekspartner te behandelen.

In reactie stelt burgemeester **Schneiders** dat er geen plannen zijn om verder met de IOW te spreken.

De heer **Trompetter** stelt dat gelden die voor bewonersondersteuning bestemd zijn ook voor bewonersondersteuning aangewend moeten worden en niet voor een ambtelijk steunpunt.

De heer **Mulder** vraagt of het voorstel van instelling van een ambtelijk steunpunt erop neerkomt dat de verantwoordelijkheid voor een aantal zwakkere wijkraden weer bij de gemeente komt te liggen.

De **voorzitter** stelt dat een en ander in de vorm van een voorstel naar de commissieleden gestuurd zal worden, zodat er ordelijk over gediscussieerd kan worden. Hij besluit hiermee behandeling van het agendapunt.

Ter advisering aan de raad:

7. “Meer in huis voor Haarlem”

Hamerstuk.

8. Aanpassing Verordening RKC

Hamerstuk.

Overige punten ter bespreking

9. Brief van wethouder Van Velzen van 3 maart 2009 inzake uitbreiding gemeenschappelijke regeling Cocensus (toegezonden op 12 maart en toegelicht door de wethouder op 19 maart 2009)

Hamerstuk.

10. Format Kadernota 2009

Hamerstuk.

11. Televisiezender Haarlem 105

De **voorzitter** vraagt om reacties naar aanleiding van het voorstel van het college om televisiezender Haarlem 105 te steunen.

De heer **Heiliegiers** ondersteunt het voorstel van harte, maar vraagt naar het bereik, met name van ouderen, van de zender.

In reactie stelt wethouder **Van Velzen** dat de raad de wens heeft uitgesproken om raadsvergaderingen integraal uit te zenden. Een analoge verbinding voldoet niet meer, digitale verbindingen hebben de toekomst. Ook adverteerders vragen daarom.

Mevrouw **Stamer**, hoofdredacteur Haarlem 105, spreekt in en stelt dat digitale tv de toekomst heeft. Uitzendingen kunnen zowel analoog als digitaal bekeken worden. Het bereik wordt bij digitale uitzendingen veel groter dan wanneer uitzendingen alleen via de kabel bekeken kunnen worden.

De heer **Mulder** vraagt zich of Haarlemmers behoefte hebben aan integrale uitzendingen van de raadsvergaderingen.

De heer **Catsman** ondersteunt het voorstel van harte. Of uitzendingen interessant genoeg zijn voor het publiek heeft de raad zelf in de hand.

9. Rondvraag

De heer **Pen** komt terug op wat inspreker de heer Van der Lans aan de orde stelde. Hij verzoekt het college inzicht te geven in de mate van overlast rond Meerwijk Centrum. Met betrekking tot de op maandag 6 april door vakbonden georganiseerde dag over geweld tegen buschauffeurs en andere dienstverleners vraagt hij of in Haarlem iets daaromtrent georganiseerd was.

In reactie stelt burgemeester **Schneiders** dat het college bekend is met problematiek rondom het Leonardo da Vinci-plein. Er zijn vanuit de gemeente maatregelen getroffen. De raad zal van ontwikkelingen op de hoogte gehouden worden. Op dinsdag 14 april behandelt het college het actieplan Jeugd en Veiligheid. In het voorstel, wat nog naar de commissie zal worden toegezonden, is sprake van het inzetten van jongereninterventieteam om jongerenoverlast verder aan te pakken. In reactie op de tweede vraag stelt de burgemeester dat in Haarlem geen activiteiten zijn georganiseerd.

In aanvulling stelt wethouder **Van Velzen** dat de VNG het initiatief heeft genomen om meldingen van geweld tegen dienstverleners centraal te verwerken, zodat een landelijk beeld geschetst kan worden. De gemeente zelf gaat overigens op een heldere, standvastige en redelijke wijze om met overlastveroorzakers.

De heer **Reeskamp** vraagt wat de stand van zaken is met betrekking tot de jaarrekening.

In reactie stelt wethouder **Van Velzen** dat de jaarrekening klaar is. Het stuk wordt nu gedrukt en wordt volgende week verspreid. De jaarrekening sluit positiever dan oorspronkelijk gedacht werd.

10. Agenda komende commissievergaderingen

11. Sluiting

.