

CONCEPTVERSLAG VAN DE VERGADERING D.D. 17 DECEMBER 2009 VAN DE COMMISSIE BESTUUR GEMEENTE HAARLEM

Aanwezig de leden:

De heer W.A. Catsman (CDA/plv. voorzitter), de heer drs. P.G.M. Elbers (SP), de heer drs. M.L. Hagen (VVD), de heer P.J. Heiligers (VVD), de heer R.H.C. Hiltman (SP), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw F. de Leeuw- De Kleuver (Lijst De Leeuw), de heer drs. L.J. Mulder (GL), de heer ir. F.H. Reeskamp (D66), de heer J.J. Visser (CDA), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (CU/SGP) en de heer J. Vrugt (Aktiepartij), mevrouw D. Eikelenboom (VVD/voorzitter) en de heer dr. C.J. Pen (CDA)

Mede aanwezig:

Burgemeester de heer mr. B.B. Schneiders, mevrouw I. van Tienhoven (griffie), de heer P. Evers (agendapunt 5)

Verslag: Mevrouw G.T.J. van Arnhem (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering en zegt dat er geen spreektijdenregeling geldt mede omdat hij vertrouwt op de zelfbeperking van de commissieleden.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld. De **voorzitter** kondigt aan dat er een inspreker bij agendapunt 5 zal zijn.

3. Rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er zijn geen vragen voor de rondvraag.

De **burgemeester** deelt mee dat de 'poldercrash' voor de VRK een half miljoen euro overschrijding betekent die binnen de VRK moet worden opgevangen. Alleen de kosten die het aantal inwoners maal vier euro te boven gaan kunnen bij het Rijk gedeclareerd worden.

De heer **Elbers** is van mening dat het niet eerlijk is dat de financiële gevolgen van dit grote ongeluk voor rekening van de betrokken gemeenten komen. Hij meldt dat hij dit inmiddels aan zijn fractiegenoten in de Tweede Kamer heeft laten weten.

De **burgemeester** zegt dat protest weliswaar mogelijk is, maar dat dit een landelijke regeling is. Rampen en grote ongelukken komen overal voor en de regeling is altijd hetzelfde. Hij vindt het belangrijk dat de VRK een reserve creëert om dit soort kosten te kunnen dragen.

4. Uitstapprogramma Prostituees

De heer **Vreugdenhil** zegt de motie af te willen wachten die in de raad aan de orde zal komen. Hij sluit niet uit dat ook zijn fractie met een motie komt. Vooralsnog steunt hij variant 1.

De heer **Mulder** zegt dat hij wil dat er snel iets gebeurt. Hij is geen voorstander van een project op religieuze basis, maar gaat akkoord met een project van Scharlaken Koord voor een jaar. Hij zou informatie willen hebben over het aantal prostituees dat aan het traject mee zou kunnen doen.

De heer **Vrugt** zegt de voorkeur voor variant 2 of 3 te hebben.

De heer **Hagen** merkt op dat de twijfels over Scharlaken Koord uit de wereld zijn. Er ligt een professioneel voorstel. Wel vindt hij dat er ook een alternatief moet komen. Ook hij zegt de omvang van het probleem niet te kennen. Scharlaken Koord is prima voor 2010, maar hij wil weten hoe het daarna verder moet. Spreker zegt de motie van de PvdA te zullen steunen en vraagt aan de portefeuillehouder een toezegging dat mensen in het traject dit wel kunnen afmaken.

De heer **Mulder** merkt op dat deze uitwerking niet in de motie zit. Maar als de portefeuillehouder dit wil toezeggen, zal hij het steunen.

Mevrouw **Koper** is het hiermee eens. Aanhaken bij een project in Amsterdam of Alkmaar bleek niet te kunnen. Daarom is zij voor het in zee gaan met Scharlaken Koord en zal zij de motie steunen.

De heer **Elbers** zegt dat een meerderheid voor het doorgaan met Scharlaken Koord is, maar dat hij vindt dat een evaluatie na een jaar een onmogelijke opgave is. Hij heeft weliswaar voorkeur voor een seculiere aanpak, maar is tevens van mening dat er meer tijd nodig is dan een jaar om goed ondernemerschap te kunnen laten zien. Ook is spreker van mening dat er een goede inventarisatie nodig is omdat niemand de behoefte kent. Tot slot doet hij de suggestie maatschappelijk werk in Haarlem te laten scholen om te kunnen participeren.

De heer **Vrugt** vraagt bij interruptie of de heer Elbers op zijn standpunt teruggekomen is.

De heer **Elbers** zegt dat dit niet het geval is: er is onlangs een gesprek geweest waarbij de Rode Draad duidelijk heeft gemaakt dat men geen eerstelijns, maar tweedelijns zorg verleent. Men is slechts ondersteunend bij een uitstapproject. De motie heeft hij nog niet kunnen lezen, dus hij weet niet of hij die gaat steunen. Wat het voorstel betreft heeft hij een voorkeur voor variant 3.

De heer **Mulder** merkt op dat Scharlaken Koord meteen aan de slag kan en voor een jaar aan het werk gaat. Ook roept de motie op een inventarisatie te doen.

De heer **Elbers** zegt dat hij het juist een probleem vindt dat het na een jaar ophoudt.

De heer **Visser** merkt op moeite te hebben met het voornemen te gaan evalueren, maar dat al op voorhand gezegd wordt dat er voorkeur is voor seculiere hulpverlening. Wat zijn fractie betreft moet Scharlaken Koord aan het werk en het vervolgens ook afmaken.

De heer **Mulder** merkt op dat de motie slechts benadrukt dat er in het eerste jaar gekeken moet worden of er betere oplossingen zijn. Scharlaken Koord wordt daarbij niet uitgesloten.

De heer **Hagen** merkt op dat hij het belangrijk vindt dat er een gedifferentieerd aanbod zal zijn, dus niet alleen confessioneel.

De heer **Reeskamp** zegt bij de evaluatie op voorhand niets te willen uitsluiten. Hij merkt op dat de advertentietekst niet door de beugel kan. Hij staat sceptisch tegenover de effectiviteit van een uitstapprogramma.

De heer **Hagen** wijst erop dat elke organisatie die voor Haarlem werkt, geacht wordt de resultaten te melden.

De **burgemeester** zegt dat hij blij is dat een meerderheid het uitstapprogramma steunt. Hij heeft de tekst van de motie nog niet gelezen. Ook Scharlaken Koord heeft aangegeven begonnen trajecten te willen afmaken. Dit betekent dat er een financieel risico is van 65.000 euro als er met een andere partij in zee wordt gegaan. Het college kan leven met de motie waarbij de trajecten kunnen worden afgemaakt. Tegelijkertijd kan er gewerkt worden aan een alternatief, dat er nu nog niet is. Het is in 2011 weer aan de raad om te besluiten over een vervolg. Hij zal tijdens de raadsbehandeling het financiële risico melden.

De heer **Mulder** stelt voor de moties wel in de raad te behandelen, omdat deze het college een legitimatie geven om aan de slag te gaan.

De **voorzitter** concludeert dat een meerderheid akkoord is met het project van Scharlaken Koord voor een jaar, de start van een evaluatie na de zomer en de behandeling van een motie vreemd in de raad.

5. Vernieuwing participatiebeleid

De heer **Evers** heeft zich aangemeld als spreker namens het bestuur van het Westelijk Tuinbouwgebied. De samenwerking met de gemeente gaat steeds beter. Er wordt veel gewerkt met vrijwilligers en in samenwerking met de stadsdeelmanager west. Zijn probleem zit vooral bij de financiën: de wijkraaden zijn het niet altijd eens met de gemeente. Dit kost veel energie, vooral als het gaat om het maken van plannen. Hij zou liever de energie willen richten op de inhoud. Hiervoor zou rechtstreekse financiering beter werken.

Mevrouw **Koper** merkt op dat groepen als die van de heer Evers een beroep kunnen doen op de Verordening bewonersondersteuning.

De **voorzitter** vraagt het standpunt van de commissie over de voorliggende stukken.

De heer **Mulder** zegt dat er onvrede is bij het college, de gemeentelijke organisatie en de burgers in de stad. Bewoners worden over het algemeen geactiveerd door problemen die zich in hun omgeving voordoen. Dit betekent dat bewoners ook gedurende een proces hun stem moeten kunnen laten horen. Dit betekent dat participatie niet alleen aan het begin van een proces mogelijk moet zijn.

Mevrouw **Koper** merkt bij interruptie op dat er altijd mensen zullen zijn die het ergens niet mee eens zijn.

De heer **Mulder** zegt dat mensen verwezen moeten worden naar de regels en dat het niet gaat om 'nimby's'. Hij doelt op extra problemen waardoor de uitvoering moet kunnen worden bijgesteld.

De heer **Elbers** zegt voor participatie te zijn voor de uitvoering, maar vindt tevens dat de raad ergens in meerderheid op moet kunnen terugkomen. Hij ziet dit als een vorm van ingrijpen.

De heer **Vrugt** zegt het eens te zijn met de heer Elbers. Hij doet de suggestie de hele zaak om te draaien en een project in de raad te beginnen. De raad geeft dan het college opdracht.

De heer **Elbers** zegt dit interessant te vinden. Bij ontwerpbestemmingsplannen werkt het al zo.

De heer **Heilieggers** zegt dat het niet de bedoeling is dat de raad op de stoel van het dagelijks bestuur gaat zitten. Hij wijst op het probleem bij het rozenprieel.

De heer **Elbers** is van mening dat het goed is dat de raad daar heeft ingegrepen. Hij wijst erop dat een wijkraad bewoners moet raadplegen, maar dit gebeurt niet altijd. Ook heeft de wijkraad niet altijd goede instrumenten. De raad moet weten wat er uit de participatie komt. Hij wijst op een idee van de Nationale Ombudsman die gemeenten adviseert een mediator aan te stellen voor allerlei vraagstukken tussen burgers en bestuur.

Mevrouw **Koper** zegt dat dit in Haarlem al speelt, bij WBO Noord. Er is maatwerk nodig, maar burgers moeten weten wat ze kunnen verwachten. Uit de voorliggende stukken leest zij duidelijk dat iedereen in het proces moet worden meegenomen. Zij steunt het standpunt van de Rekenkamercommissie dat er elke keer een evaluatie moet worden gedaan. Dit is ook leerzaam voor volgende projecten. Zij vraagt of er ook een potje is voor andere groepen dan de wijkraad, gezien de oproep van de spreker. In het stuk worden termen genoemd als 'voldoende tijd' waarbij zij zich afvraagt of dit objectief vast te stellen is. Volgens een motie van vorig jaar moest er meer jongerenparticipatie komen en zij vraagt of er nu sprake is van maatwerk. Tot slot wil zij weten hoe externe partijen bewogen kunnen worden aan participatie te gaan doen en zij doet de suggestie de ARC daarbij een rol te geven. Wellicht dat die externe partijen verleid kunnen worden aan participatie te doen.

De heer **Reeskamp** merkt bij interruptie op dat de ARC een adviescommissie aan het college is. Hij denkt dat externe partijen wel inzien dat men zelf ook belang heeft bij participatie.

De heer **Vrugt** denkt dat deze taak ook aan de afdeling Stedenbouw kan worden opgedragen.

De heer **Hagen** benoemt het volgende probleem: als burgers te vroeg worden 'meegenomen', zal men het vaag vinden. In een laat stadium heeft men het idee voor een voldongen feit te staan. Hij zou graag over deze bandbreedte willen nadenken.

Mevrouw **Koper** zegt dat er per plan een goed communicatieplan moet komen, met beslismomenten.

De heer **Hagen** vraagt hoe de raad de discipline gaat opbrengen om zich aan de participatievoornemens te houden. Hij kent wat slechte voorbeelden.

Mevrouw **Koper** zegt dat de hele raad daar alert op moet zijn. Zij noemt dat het zoeken van de juiste balans.

De heer **Heiliegiers** zegt dat de kernvraag om goede communicatie draait. Hij vindt in dit geval het verwachtingsmanagement heel belangrijk. Omdat de regels nu onduidelijk zijn, is vaak de vraag wat het effect van participatie is. Er is weliswaar veel discussie, maar dit levert niet altijd een zinnig alternatief op. Veel inspraakreacties bereiken de raad onuitgewerkt. Deelnemers aan participatie dienen een goede afspiegeling van de bevolking te zijn. Het gaat soms vooral om emoties en hij verwijst naar de bustunnel.

De heer **Visser** zegt dat niemand van verrassingen houdt en daar dient de communicatie op gericht te worden. Ook hij noemt dit verwachtingsmanagement. Langdurige trajecten leveren vermoeidheid op en juist dan ontstaat het gevaar van verrassingen. Ook goede trajecten lopen soms mis op kleine dingen. Er zijn altijd verschillende belangen in het spel.

De heer **Hagen** interrumpeert met de opmerking dat het bij participatie om draagvlak gaat, terwijl de burgers menen invloed op de besluitvorming te hebben. Hij wijst erop dat de raad de ultieme afweging maakt.

De heer **Visser** vindt om die reden dat participatie in het voortraject dient plaats te vinden en dit dient tevoren bepaald te worden.

Mevrouw **Koper** is van mening dat het bij participanten en sprekers niet alleen om belangen gaat. Er zit juist heel veel kennis waarvan gebruik gemaakt kan worden.

De heer **Visser** stelt voor het huidige systeem te handhaven, maar het vooral goed toe te passen.

De heer **Vreugdenhil** zegt het eens te zijn met de notitie en de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie.

De heer **Vrugt** zegt dat het geheim wat hem betreft niet het werken volgens het boekje is, maar dat het juist gaat om bezieling en het open staan voor 'gratis advies' uit de omgeving. Als het om het digitale platform gaat, denkt hij dat dit het doel voorbij is. Het gaat juist om goede communicatie. Hij wijst op de bouwmotie waarbij er bij nieuwe bestemmingsplannen huis aan huis voorgelicht wordt.

De heer **Reeskamp** zegt de analyse te delen, maar niet de oplossing. Hij zegt zich aan te sluiten bij het standpunt van GroenLinks. Hij vindt dat bewoners vaak voor betere besluitvorming zorgen. Bij grotere projecten dient aan het begin te worden afgesproken wat er aan participatie gedaan wordt.

De heer **Mulder** merkt op dat de deur op een kier moet worden gehouden omdat het wel eens anders moet.

De heer **Elbers** wijst op de bergbezinkbassins waarbij de raad wilde dat het proces opnieuw gebeurde.

De heer **Reeskamp** zegt gelezen te hebben dat stadsgesprekken niet parallel kunnen lopen aan participatie en inspraak, terwijl hij dat juist aardig vindt. Het zou verwarrend zijn voor de participanten, maar dat is altijd zo. Participatie is moeilijker te waarborgen dan inspraak. Hij denkt dat een goede communicatie cruciaal is.

Mevrouw **Koper** wijst op motie 73, die juist hierover gaat.

De heer **Reeskamp** merkt op dat sommige plannen zo lang lopen dat er in de loop van de tijd andere bewoners bij betrokken raken. Deze moeten kunnen blijven reageren. Inspraak dient dus gedurende de uitvoering gehandhaafd te worden. Zijn fractie is van mening dat er niet veel veranderd hoeft te worden, maar dat vooral de bestaande nota goed moet worden toegepast.

De **burgemeester** zegt dat er veel klachten zijn over de communicatie. Er is duidelijk sprake van verrommeling, al wordt het maximale gedaan dat mogelijk is. Het levert teleurstellingen op en geen betere besluitvorming. De gedachte achter de nota is dan ook om het bed op te schudden, zonder dat er veel moet veranderen. Het instrumentarium wordt nu goed in beeld gebracht. Bij de start van een project moet eerst goed nagedacht worden over hoe mensen betrokken kunnen worden en hoe de verwachtingen gemanaged kunnen worden. Het is zaak helderheid te bieden. Achteraf dient verantwoording afgelegd te worden over hoe het verwerkt is en wordt er een verslag gemaakt wat wel en niet overgenomen is. Hij streeft naar lichtvoetigheid, maar ook naar bezieling – zoals de heer Vrugt het noemde. Goede communicatie is van belang, al wordt deze soms toch subjectief ervaren. Inspraak

en participatie moet evenwel niet in beton gegoten worden. Elke bestuurder wil altijd beter werken, maar er moet ook oog blijven voor redelijkheid. Wat de mediator betreft, vindt spreker dat er al voldoende bestuurlijke drukte is. Theoretisch is het een goed plan, maar in de praktijk denkt hij dat het tegenvalt. Voor jongeren ziet hij geen speciale attentie noodzakelijk omdat alle categorieën betrokken worden. Om verrassingen te voorkomen, dient het spoorboekje goed ingevuld te worden. Een digipanel kan wel goed werken en hij wil zeker nieuwe media blijven inzetten al is er kritiek mogelijk op het experiment met het Reijnaldapark.

2e termijn

De heer **Elbers** zegt gerustgesteld te zijn door de uitleg van de portefeuillehouder, omdat de flexibiliteit blijft bestaan. Hij ziet inspraak zeker niet als meebeslissen: dat is aan de raad. De aanbevelingen van de Rekenkamercommissie, zoals het evalueren, ziet hij als een verbetering.

De heer **Reeskamp** zegt dat dit stuk slechts twee weken te visie ligt. Dat vindt hij kort.

De **burgemeester** zegt er geen enkele moeite mee te hebben deze termijn naar vier of zes weken te brengen. Hij stelt voor de nieuwe werkwijze aan een nieuw college in april volgend jaar over te laten. Het kan dan in het collegeakkoord worden meegenomen.

De heer **Reeskamp** vindt dat het stuk nog wel wat beknopter en duidelijker kan.

De heer **Elbers** doet de suggestie het verslag van deze commissie mee te zenden bij inspraak.

De **burgemeester** zegt dat verwachttingsmanagement aandacht verdient. Ook kan het stuk beknopter. Hij denkt aan een goede, simpele folder over het hoe en wat rondom participatie en inspraak. Een verhaal over de positie van de wijkraden dient er ook in te komen.

6. Adviezen doorontwikkeling wijkcontracten

Mevrouw **Koper** zegt dat wat haar betreft het stuk behandeld kan worden na het kerstreces.

De heer **Mulder** wil graag de stand van zaken weten.

De **burgemeester** antwoordt dat er binnen twee maanden een verhaal ligt over hoe het verder gaat met de wijkcontracten. Er zullen afspraken worden gemaakt bij de coalitieonderhandelingen. Er ligt in februari een stuk, inclusief een evaluatie van de vouchers en bewonersondersteuning.

Mevrouw **Koper** vraagt of de verordening dient te worden aangepast.

De **burgemeester** antwoordt dat dit aanstaande dinsdag in het college aan de orde is.

Mevrouw **Koper** zet dan wat opmerkingen te willen maken. Zij vindt dat de voucher losgekoppeld moet worden. Zij wijst op de grote overhead en zij vindt dat de grotere bedragen voor de bewoners zijn in plaats van organisaties.

De heer **Hagen** zegt dat de effecten gemeten moeten worden. Daarnaast is er een planningschema nodig voor wie wanneer aan de beurt is.

De heer **Mulder** vraagt hoe het gaat met bewoners die niet in een wijkraad zitten.

De **burgemeester** zegt dat hij deze opmerkingen zal meenemen.

7. Rondvraag

Er zijn geen vragen voor de rondvraag.

8. Agenda komende commissievergadering

Er zijn geen bijzonderheden.

9. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 18.50 uur de vergadering.

