

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR,
GEHOUDEN OP 8 JANUARI 2009 TE HAARLEM- vastgesteld d.d. 29 januari 2009**

Aanwezig de leden:

De heren A. Azannay (GroenLinks), A.J. van den Beld (VVD), W.A. Catsman (CDA), P.G.M. Elbers (SP), R.H.C. Hiltemann (SP), C. Kaatee (PvdA), L.J. Mulder (GroenLinks), C.J. Pen (CDA), F.H. Reeskamp (D66), P. Schouten (Partij Spaarnestad), R.P.J. Trompetter (Actiepartij), T.J. Vreugdenhil (ChristenUnie/SGP) en mevrouw H. Koper (PvdA)

Afwezig de leden: de heer M.L. Hagen (VVD) en de voorzitter Mevrouw D. Eikelenboom

Mede aanwezig:

De heer P.G.M. Elbers (plv. voorzitter), burgemeester B.B. Schneiders, wethouder C. van Velzen en mevrouw I. van Tienhoven (secretaris)

Verslag: M. van de Belt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **plv. voorzitter** opent om 17.00 uur deze eerste vergadering van de commissie Bestuur in het nieuwe jaar en hij heet iedereen hartelijk welkom, met name de heren Stigter, Zoodsma, Sleddering en Nijman welkom.

Er zijn geen mededelingen.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen sprekers gemeld.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

4. Vaststellen conceptverslag van de commissie Bestuur d.d. 4 december 2008

Tekstueel:

Bladzijde 2, midden. De zin: 'Deze motie...2009' wijzigen in: De PvdA wil helder hebben dat er geen consequenties zijn naar aanleiding van de motie.

Bladzijde 4, midden. Het woord 'ex-gedetineerden' vervangen door mensen uit de bak van de Sociale Dienst.

N.a.v.:

Bladzijde 3: 1^e alinea bovenaan. De heer **Schouten** heeft inderdaad een brief ontvangen over de wijze waarop de hondenbelasting wordt gecontroleerd en waarom de gemeente hiervoor een extern bureau inhuurt. Die brief heeft hij ontvangen, maar die gaf geen antwoord op zijn vraag. Hij komt hier in de rondvraag nog een keer op terug.

Bladzijde 3, onderaan. De heer Vreugdenhil had een vraag gesteld over de afvalstoffenheffingen. Hij informeert of het hier gaat om het reinigingsrecht of de afvalstoffenheffing die zal worden afgeschaft. Het blijkt om het reinigingsrecht te gaan.

Bladzijde 4, 4^e alinea van onder. De heer **Trompetter** geeft aan dat de heer Vrugt inderdaad aanwezig was op de genoemde informatieavond, maar niet bij de bedoelde workshop. Er waren die avond maar liefst vijftien verschillende workshops.

Het verslag wordt vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Burgemeester Schneiders brengt de Oud-en-Nieuwviering onder de aandacht. In de krant stond dat er sprake zou zijn van personeelstekort in de oudejaarsnacht en dat het daardoor niet mogelijk zou zijn geweest mensen aan te houden die de hulpverleners hinderden. Die nacht waren er vijftig politiemensen op de been naast een hoeveelheid mobiele eenheid die paraat stond. Er zijn dertien aanhoudingen verricht. De brandweer moest optreden en heeft assistentie van de ME gevraagd. De ME moest de keuze maken om de brandweer te helpen of de raddraaiers op te pakken. De ME koos voor assistentie van de brandweer en ze heeft later de raddraaiers aangehouden en vastgezet. Het betrof een zestienjarige jongen zonder politieantecedenten. Er was dus geen sprake van te weinig inzet van personeel. Burgemeester Schneiders hecht eraan de krantenberichten recht te zetten. Desgevraagd bevestigt burgemeester Schneiders dat ook hulpverleners zich dienen te houden aan snelheidsregels; zij dienen veilig gedrag te vertonen.

6. Jaarrekening 2007, Begroting 2009 van het Noord-Hollands Archief

De **PvdA** hoort graag of zij nog hierover nog iets te zeggen heeft nu alle termijnen al verlopen zijn. Verder merkt de heer **Kaatje** op dat het huurcontract nu toch echt geregeld moet worden. Het college dient helderheid te verschaffen.

De **ChristenUnie-SGP** sluit zich aan bij de vraag van de PvdA. Voorts vraagt de heer **Vreugdenhil** of het egalisatiefonds dat voor vier jaar wordt vastgesteld, na die periode wordt verlengd. Ook hoort hij graag of het budget voldoende is voor de digitalisering en het ICT-traject.

De **SP** is bezorgd over de verzekering bij het huurcontract. De heer **Hiltemann** is benieuwd wie dat gaat doen en of alles is afgesloten. Hij ziet in de begroting een stuk over een wijziging in de GR. Het is mogelijk daar 2% van af te wijken zonder dat de raad daarover iets heeft gezegd. Hij is benieuwd of daar toch nog over gepraat wordt in de raad. De heer Hiltemann is ook benieuwd naar het plan van aanpak om de inktvraat in het cultureel erfgoed aan te pakken en de invloed daarvan op de meerjarenbegroting. Hij hoort graag of de overschrijding – voornamelijk door externe inhuur – in de hand wordt gehouden.

Reactie van de portefeuillehouder:

Burgemeester Schneiders beaamt dat er een huurcontract moet komen. Dat wordt het komend jaar georganiseerd. De verzekeringen zijn op orde. De accountant zegt dat de gemeente geen egalisatiereserve mag hebben. De kosten voor digitalisering zijn in de begroting opgenomen. De gemeente mag regulier 2% afwijken bij de gemeenschappelijke regeling. Dat is hierin al opgenomen en het advies luidt het op deze wijze te doen. Het is omslachtig dat soort kleine zaken telkens in de raad te brengen. Voor de externe inhuur vormde langdurige ziekte de aanleiding en dat is nu verholpen. Het probleem van inktvraat en verzuring speelt landelijk. Er is geschoven met de middelen om dat aan te kunnen passen. Het Rijk heeft een subsidie van 250.000 euro verstrekt voor het archief van de inpoldering Haarlemmermeer. Als de middelen op zijn, verschuift het werk naar volgend jaar.

De **voorzitter** stelt vast dat dit stuk als hamerstuk

7. Stemmen in een willekeurig stembureau

De heer **Pen** wijst erop dat er bij de aanmelding staat dat vóór 14 november 2008 het verzoek moest worden ingediend voor deze pilot. Hij vraagt zich af of het raadsadvies nu nog zin heeft.

Burgemeester Schneiders gaat ervan uit dat de gemeente het ministerie heeft laten weten dat Haarlem hieraan wil meedoen.

De **voorzitter** stelt vast dat dit stuk als hamerstuk naar de raad gaat.

8a. Verbonden partijen in Haarlem en

8b. Uitvoering motie verbonden partijen

Ter vergadering wordt een ontbrekende pagina uitgereikt.

De **PvdA** vraagt zich af waarop de raad heeft zitten wachten. Naar aanleiding van het onderzoek van de Rekenkamercommissie was de wens van de raad er grip op te krijgen dat de raad de informatie tijdig ontvangt en hoe hij dat kan bijsturen. Dat haalt mevrouw **Koper** niet uit dit stuk. Het is wel aardig om een commissie in te stellen, maar wat worden dan de taken? De Rekenkamer heeft ook de mogelijkheid allerlei stukken op te vragen bij de verbonden partijen. De Rekenkamercommissie komt binnenkort ook met een rapport naar aanleiding van het onderzoek naar prestatieplannen. Mevrouw Koper vraagt zich ook af in hoeverre dingen elkaar overlappen.

GroenLinks is blij met dit stuk van het college. Het maakt een aantal zaken voor de raadsleden inzichtelijk. De raad gaat over wat er moet gebeuren, het college gaat over de uitvoering. De raad stelt het kader en formuleert het beleid. De controles zoals die in het stuk staan, gaan alleen over wat er moet gebeuren. De heer **Mulder** sluit zich aan bij de opmerking van de PvdA. De raad voert niet alleen de controle op de financiële stukken, maar hij dient ook te controleren op beleid en dat wordt in de nota niet helemaal opgelost. Hij is het eens met het advies van het presidium om het controlemoment naar voren te halen, naar februari. Anders zou het kunnen samenvallen met de kamernota en wellicht komt de raad er dan niet aan toe. De heer Mulder is geen voorstander van het instellen van een kleine commissie van drie. Hij ziet de meerwaarde van zo'n kleine groep niet boven de controle van de gehele commissie. Zo'n groepje zou bijna politiekneutraal moeten opereren. Bovendien heeft de commissie die geadviseerd wordt de neiging zo'n kleine groep te vertrouwen en hun advies over te nemen. GroenLinks stelt voor met een aantal geselecteerde instellingen voor een proefperiode de controles in februari te doen plaatsvinden, maar niet door een kleine groep.

De heer **Pen** informeert of de heer Mulder pleit voor een extra opdracht aan de Rekenkamercommissie. In z'n algemeenheid is de heer **Mulder** er geen voorstander van snel naar de Rekenkamercommissie te stappen. Veel zou de commissie Bestuur zelf kunnen.

De heer **Van den Beld** stelt voor een groepje van drie samen te stellen met een afvaardiging van een partij die niet tot de coalitie behoort, zodat het groepje een redelijke afspiegeling van de raad vormt. Het gaat om een puur technische oplossing voor een eventueel politiek probleem. De heer **Pen** vindt dit een prima voorstel. De voordelen wegen zwaarder dan de nadelen.

De heer **Mulder** ziet hiervan het nut echter niet in. Hij gelooft niet in een neutrale groep. De raad en de commissies bestaan uit politieke partijen.

Het **CDA** sluit zich aan bij de vraag van de PvdA, ook wat betreft de overlap. Het prestatieplanonderzoek is een essentieel punt op de sturing op de gebonden partijen. De heer **Pen** vraagt zich af wat de leereffecten zijn die je kunt meenemen in dit verhaal en hoe je kunt sturen op overhead en salarissen. Een groep van drie kan meer de diepte in. Het gaat om versterkte democratische controle op de verbonden partijen.

De **VVD** is tevreden. De scheiding tussen controlerende en uitvoerende taken is duidelijk. Het college kan als verlengend orgaan van uitvoering deelnemen in besturen. Voor het tweede stuk, de uitvoering van de motie, geldt dat de raad er wel op moet letten dat er een democratisch gehalte is in zo'n groep van drie. Dat moet evenwichtig zijn.

D66 is blij dat het systematisch in beeld is gebracht. D66 sluit zich een beetje aan bij de opmerkingen van de VVD. Zo'n groepje hoeft niet per definitie neutraal te zijn. Het is belangrijk dat zo'n groepje de informatie goed tot zich neemt en behapbaar aan de commissie doorgeeft. Dat scheelt de commissie gewoon werk. Die stukken moeten meelopen in de jaarcyclus bij de begroting en de jaarrekening. De raad heeft invloed in de praktijk van alledag, maar de heer **Reeskamp** vraagt zich wel af of de raad iets mag en kan vinden van bijvoorbeeld de salarissen van de verbonden partijen.

De **Actiepartij** zou het op prijs stellen als het controlemoment naar voren wordt geschoven. Het stuk is erg informatief, maar er komen niet veel acties uit. Een controlecommissie van drie heeft geen meerwaarde. Als het controlemoment naar voren schuift, zou toch de hele commissie zich daarover kunnen buigen. De commissie Bestuur is niet de zwaarstbelaste commissie.

De **SP** is wel een voorstander van de kleine commissie en zij wil die commissie ook niet beperken tot het controlemoment. Die commissie moet het hele jaar door controle kunnen uitoefenen. Voorzichtigheid is geboden met het aanwijzen van partijen, want anders zou het misschien als een motie van wantrouwen kunnen overkomen.

Partij Spaarnestad is blij met dit stuk, maar ze heeft wel wat problemen met het groepje van drie wijzen. Dat groepje zal dan toch moeten beschikken over meer info dan anderen en dat kan tot problemen leiden als het gaat om de scheiding van rollen vanwege het dualisme.

De **ChristenUnie-SGP** vindt het een goed onderzoek. Het is nuttig dat de instellingen die meer dan 500.000 euro ontvangen, erbij betrokken worden. Over de vraag in hoeverre raadsleden zitting kunnen nemen in besturen dient nog een discussie te worden gevoerd. De heer Vreugdenhil vindt dat je de verantwoordelijkheid niet moet deponeren bij een kleine commissie van drie. Het is een verantwoordelijkheid van de totale commissie en zeker als het gaat om de controle van financiële aangelegenheden. Je kunt zaken ook nog doorverwijzen naar de Rekenkamercommissie of een ad-hoccommissie samenstellen.

De **voorzitter** memoreert dat destijds de gehele commissie met uitzondering van de Actiepartij akkoord is gegaan met de motie.

Reactie van de wethouder;

Wethouder Van Velzen maakt onderscheid tussen verbonden partijen, wat erop begint te lijken en wat het niet zijn. De grens is getrokken bij een subsidie boven de 500.000 euro. Maar het ligt ingewikkeld. Radius en het Patronaat waren geen verbonden partijen, maar wegens de problemen moest het college steeds meer maatregelen treffen om erger te voorkomen. Er zijn nu nieuwe samenwerkingsverbanden. Toch moet de gemeente oppassen, want aan de ene kant geeft ze organisaties een zekere mate van verantwoordelijkheid en dan kun je je maar voor een deel met de regie bemoeien, maar als er problemen ontstaan, dan kan het ook de gemeente worden aangerekend. Daarom wil de gemeente een scheidslijn aanbrengen bij wat verbonden partijen zijn en daarna komt het college met voorstellen waarop het de financiële en de prestatiecontrole wil uitvoeren. Wethouder Van Velzen raadt de commissie aan nog eens goed na te denken over het instellen van die commissie van drie. Over een maand of drie, in ieder geval ruim voor de begroting, kan de commissie de lijst met gebonden partijen en de stukken voor de controle verwachten.

Het opbouwen van weerstandsvermogen is een taak van de instellingen zelf. Een organisatie kan in de problemen komen als ze geheel afhankelijk is van subsidie, bijvoorbeeld welzijnsinstellingen. Sturing op overhead- en salariskosten lijkt dan een mogelijkheid, maar wettelijk liggen daar geen mogelijkheden.

De griffier Nijman licht de Uitvoering motie verbonden partijen toe. Het overzicht bij de nota bevat de lijst van verbonden partijen die er nu zijn, ingedeeld in categorieën. Daarnaast staan de sturingsmomenten voor de raad. Die betreffen het beleidsdeel in de begroting en het jaarverslag, het hoofdstuk verbonden partijen in de begroting enzovoorts. Al die mogelijkheden zijn zwart gemaakt. De laatste kolom heet februarirapport en dat is het moment dat het presidium de raad in overweging geeft om bij een aantal politiek belangrijke verbonden partijen te praten zonder dat er een begroting of ander belangrijk stuk voorligt. Voor het tweede besluitpunt heeft het presidium de motie van de raad als uitgangspunt genomen. Het presidium vindt het waardevol dat programma's zoals die in de begroting zitten, integraal in één commissie worden behandeld. Het presidium heeft getracht dat gestand te houden en toch extra aandacht te genereren, want dat is wat de raad wil. Tussen inhoudelijke bespreking en financiële bespreking kan een onderscheid gemaakt worden en op dat laatste aspect kun je dan een kleine commissie extra inzetten. Een proefperiode voor bijvoorbeeld een jaar lijkt een goede suggestie.

De heer **Mulder** merkt op dat het dan wel noodzakelijk is dat de commissie vóór februari het overzicht van het college ontvangt. Verder zou op het voorstel een risicoclassificatie moeten volgen, zodat de raad kan besluiten welke partijen hij intensief gaat volgen. Die risicoclassificatie is er nog niet en die keuze kan de commissie nu dus niet maken.

Wethouder Van Velzen laat voor volgende week donderdag weten wat een realistische datum is waarop hij de risicoclassificatie kan aanleveren en dan kan de commissie alsnog een besluit nemen.

De **voorzitter** concludeert dat punt 8a, Verbonden partijen in Haarlem, als hamerstuk naar de raad kan. Punt 8b, Uitvoering motie verbonden partijen, wordt aangehouden totdat duidelijk is wanneer het college de risicoclassificatie kan aanleveren.

Korte pauze.

9. Invoering reclamebelasting

De heer **Roozen**, voorzitter Centrum Management Groep, komt inspreken. Hij constateert dat er veel is geïnvesteerd om de Haarlemse binnenstad naar een hoger niveau te brengen. De volgende stap betekent meer bezoekers naar de stad trekken. Dat is met elkaar afgesproken. De heer Roozen vindt dat er een beroep gedaan moet worden op *alle* ondernemers en daarom is men gekomen tot het oprichten van een Ondernemersfonds Binnenstad Haarlem voor en door alle ondernemers. Alle ondernemers zijn daarover schriftelijk geïnformeerd. Een vrijwillige, structurele bijdrage zou mooi zijn. Verplichte heffingen vallen echter in het domein van de overheid. Daarom doet de heer Roozen een beroep op de gemeente om via een heffing op reclame het ondernemersfonds te vullen en wel zodanig dat het voor de gemeente budgettair neutraal is. Hij pleit ervoor niet te wachten tot de landelijke regeling in 2013. De heffing is geen belasting, maar een gezamenlijke investering in de mooie Haarlemse binnenstad.

De tweede inspreker is de heer **Van der Molen**, antiquariaathouder. Hij zou in plaats van de huidige 52 euro nu 300 euro en misschien zelfs wel 500 euro moeten neertellen voor zijn reclamebord. Hij is niet aangesloten bij de Ondernemersvereniging City Haarlem. De folder is wel bij hem bezorgd. Dat hij als free rider wordt bestempeld, beschouwt hij als een geuzennaam. Hij tracht al achttien jaar een winkeltje open te houden. Evenementen leveren hem niets op. Hij heeft meer profijt van de Boekenweek. Ondernemers zouden naar draagkracht moeten bijdragen, maar het reclamebord zegt niets over zijn omzet. Als hij zijn bord van de gevel schroeft, hoeft hij niets te betalen. Zijn buurman heft de winkel nu op en helaas zijn er in de afgelopen jaren veel kleine en bijzondere winkeltjes uit Haarlem verdwenen. Deze heffing werkt contraproductief. De rondgestuurde vragenlijst is suggestief. De echte vraag of je als ondernemer wel of niet wil meedoen, staat er namelijk niet in.

Vragen uit de commissie:

De heer **Mulder** hoort twee wel heel uiteenlopende verhalen. Hij hoort graag meer over ‘naar draagkracht’ en over het aantal (144) aangesloten leden.

De heer **Roozen** bevestigt dat de vereniging inderdaad weinig leden telt. Het betreft niet alleen City Haarlem, maar ook Horeca Haarlem. De vereniging staat echter unaniem achter dit voorstel. Op aanraden van de Kamer van Koophandel is de peiling onder ondernemers in Haarlem gehouden. De overgrote meerderheid stond positief tegenover het ondernemersfonds.

De **voorzitter** bedankt de insprekers voor hun bijdragen.

Partij Spaarnestad is tegen dit voorstel, omdat het een verkapte contributie voor de winkeliersvereniging betreft. Het lijkt alsof de gemeente nu gebruikt wordt voor iets waarin de winkeliersvereniging heeft gefaald. Bovendien zorgt de heffing voor oneerlijke concurrentie. Het grootste deel betaalt niet.

De **SP** vraagt zich af of straks zoveel meer winkeliers gaan betalen voor de reclame die ze ophangen. Nu betaalt men precariorechten, straks ‘belasting’. Die belasting zou wel heel veel meer gaan opbrengen dan de precariorechten. Met die berekening heeft de heer **Hiltemann** wel moeite. Bovendien heeft de gemeente geen zeggenschap over de opgebrachte gelden.

De **Actiepartij** is tegen dit voorstel. Het betreft geen gemeentelijke taak. Er is ooit een motie ingediend voor kwijtschelding van belasting om op die wijze leuke, bijzondere winkeltjes te behouden.

D66 is hier niet voor, maar het gaat om een overgangsregeling en D66 hecht waarde aan goedlopende ondernemers in de binnenstad. Het voorstel verdient geen schoonheidsprijs, maar de gemeente moet het wel gaan doen. De raad moet inderdaad formeel zeggenschap hebben. Bij deze belastingheffing int de gemeente de gelden, maar beheert ze niet. Het gaat echter om een periode van drie jaar.

De **VVD** gaat normaal gesproken op haar achterste benen staan bij het invoeren van een nieuwe belasting voor ondernemers, maar in dit geval zal de VVD voorstemmen. Door evenementen van verschillende aard zal de binnenstad beter floreren. De voordelen vallen in de binnenstad, dus het is logisch dat daar ook de kosten zitten. De kost gaat voor de baat. Er zijn partijen die er direct en er zijn er die er indirect baat bij hebben. Het gaat erom de stad op langere termijn aantrekkelijk te maken. De VVD kijkt naar het grote geheel van de stad. Het mag niet zo zijn dat een kleine groep betaalt en dat een grote groep er baat bij

heeft. De heffing kan zodanig zijn dat er rekening wordt gehouden met de grote en de kleine beurs. Een jaar lijkt een goede termijn om te kijken of het goed loopt. Deze oplossing past goed.

Het **CDA** vindt dat dit voorstel geen schoonheidsprijs verdient, maar de gemeente moet het wel doen, zeker gezien de draagkracht onder de ondernemers. Helaas is het kabinet niet daadkrachtig geweest met de Bedrijfsgerichte Gebiedsverbetering. Dit lijkt de beste van de slechtste oplossingen. Het is bovendien de nadrukkelijke vraag van veel ondernemers in de stad die hun best hebben gedaan zo veel mogelijk te bereiken. Ook de gemeente heeft heel veel geld geïnvesteerd in de binnenstad om die aantrekkelijk te maken. Het is dus heel mooi dat de ondernemers nu ook een gebaar maken. Het CDA begrijpt dat sommige winkeliers het moeilijk hebben, maar je moet blijven investeren en geen stap terug maken. Het CDA heeft het liefst zo min mogelijk politieke zeggenschap. Het huidige voorstel biedt voldoende dekking dat er niet te veel kan worden gespeeld met dat geld. Dat is voor het CDA een belangrijk punt, want het moet voor en door ondernemers zijn. De controle moet geen jaarlijks terugkerend ritueel worden.

GroenLinks vindt ook dat het ondernemersfonds gevuld moet worden en dat je daar leuke dingen mee kunt doen voor de ondernemers in de binnenstad. Maar als het voorstel geen schoonheidsprijs verdient, doe het dan niet. Met belastingheffing verplicht je alle ondernemers, ook zij die niet willen. Er zit een onrechtvaardigheidselement in. Ook de handhaving wordt problematisch. De gemeente gaat het doen en het mag niets kosten. De gemeente moet zoeken naar een betere oplossing om dit ondernemersfonds te vullen. Misschien is er wel geen oplossing voor.

Volgens de heer **Reeskamp** zijn het juist de grote ondernemers die niet meedoen en is het juist rechtvaardig als alle ondernemers meedoen.

De **PvdA** is wel enthousiast over dit stuk. Dit onderwerp speelt al sinds 2002. De PvdA is blij dat er nu een kogel door de kerk is. Als je het doet via de OZB, zijn er ook mensen die vervelend getroffen worden. Dit is een goede oplossing en de PvdA zal dit plan zeker steunen. Niets doen is geen optie. Als de gemeente het niet eens is met de besteding, kan de raad na een jaar er ook voor kiezen het te beëindigen.

De **ChristenUnie-SGP** was aanvankelijk niet tegen het voorstel voor een reclamebelasting, maar het voorstel zoals dat nu voorligt, is onbillijk. De hoogte van de tarieven stuut de heer **Vreugdenhil** tegen de borst. Winkeliers moeten de tijd krijgen hun gevel aan te passen. Een overgangsrecht ontbreekt, een hardheidsclausule ontbreekt, het MKB confirmeert zich helemaal niet. Het voorstel is onacceptabel.

Reactie van de wethouder:

Volgens **wethouder Van Velzen** zijn er drie mogelijkheden om dit ondernemersfonds te vullen: dit voorstel of de opslag op OZB of een gebiedsheffing. In alle drie de gevallen is het de lokale overheid die de uitvoering ter hand neemt. De kosten die met dit onderzoek gepaard zijn gegaan wil de gemeente uitspreiden over vier jaar. Het huidige precariorecht komt te vervallen en het nettobedrag wordt overgeheveld naar de stichting en daar gaat de gemeente niet over, maar er zijn wel afspraken gemaakt over de besteding. De stichting heeft een onbetaald bestuur en wanneer de raad na een jaar niet tevreden is over de besteding, kan ze de regeling schrappen.

Het voordeel van een heffing via de reclame is dat er enige nuancering aangebracht kan worden. Via de OZB kan dat niet, want dat betekent een opslag van 6 tot 10% voor letterlijk iedereen. Dat is een wel zeer grofmazige regeling. De ondernemers in de Cronjéstraat willen deze heffing per 2010 invoeren en de ondernemers in de Waarderpolder wachten af in verband met de BGV. Het MKB heeft in september in een brief aangegeven aan welke voorwaarden dit voorstel zou moeten voldoen en aan al die voorwaarden wordt met dit voorstel voldaan. Bij de OZB en de precariorechten zit ook geen hardheidsclausule.

De heer **Vreugdenhil** oppert dat iedere ondernemer minimaal de precariorechten betaalt en dat men een hardheidsclausule toepast als men deze heffing niet kan opbrengen.

Wethouder Van Velzen wijst erop dat het een zeer ingewikkelde procedure is geweest waarbij de ondernemers en ook een gespecialiseerd belastingbureau betrokken waren. De inning verloopt tegelijkertijd met het aanslagformulier OZB. Waarschijnlijk zal een aantal ondernemers besluiten zijn reclameuiting te beperken, maar die zullen dat zeker zelf komen melden.

De heer **Hiltemann** hoort nog graag hoe het mogelijk is dat die groep ondernemers straks in plaats van de precariorechten zo veel meer gaat opbrengen.

Volgens wethouder **Van Velzen** is dit niet het geval. Wat de ondernemers opbrengen, krijgen ze terug en dat wordt naar eigen inzicht van het fonds besteed. Het betreft hier alle ondernemers in de binnenstad.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende is besproken en terugkomt in de raad als besprekingspunt.

10. Rondvraag

De heer **Schouten** heeft weliswaar een brief ontvangen over de hondenbelasting en de extern uitgevoerde controle, maar die brief geeft geen antwoord op zijn vraag. Hij hoort graag de motivatie waarom er voor een extern bureau is gekozen en hoe de verhouding ligt in de kosten bij een interne of externe uitvoering. **Wethouder Van Velzen** handelt dit telefonisch met de heer Schouten af.

De heer **Reeskamp** heeft in de krant gelezen dat de straatklinkers op de Gedempte Oude Gracht zijn weggehaald en dat de bussen nu te hard rijden. Er is afgesproken dat bussen 30 km/u mogen rijden. Hij dringt aan op handhaving.

Burgemeester Schneiders herinnert de politie en Connexxion aan deze afspraak.

11. Agenda komende commissievergadering(en)

De heer **Van den Beld** heeft behoefte aan bespreking van het ingekomen stuk Evaluatie BIBOB-Pilot Gemeente Haarlem in een besloten karakter.

De heer **Vreugdenhil** hoort graag een rapportage van de wethouder over de stand van zaken begin dit jaar over de financiering gemeentelijke huisvesting Zijlpoort.

Mevrouw **Koper** zou graag het jaarplan van de politie bespreken.

12. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit om 19.45 uur de vergadering.