

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 11 JUNI 2009 OM 19.30 UUR

Vastgesteld 3 september 2009

Voorzitter: burgemeester B. Schneiders.
Griffier: de heer B. Nijman.
Wethouders: de heer M. Divendal, de heer J. Nieuwenburg, de
heer C. van Velzen, mevrouw H. van der Molen.

Aanwezig zijn 35 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GLH), de heer M. Brander (PvdA), de heer W.A. Catsman (CDA), mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heer drs. P.G.M. Elbers (SP), de heer J. Fritz (PvdA), de heer M.L. Hagen (VVD), de heer P.J. Heiliegers (VVD), de heer S.J.A. Hikspoors (VVD), de heer R.H.C. Hiltmann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GLH), mevrouw A.L.M.G. de Jong (GLH), mevrouw S. Kagie (PvdA), mevrouw M.J.M. Keesstra-Tiggelman (CDA), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw J.M.J. Kropman (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-Kleuver (SP), mevrouw M. Lodeweegs (PvdA), de heer J.W. van de Manakker (SP), de heer L.J. Mulder (GLH), de heer O. Özcan (PvdA), mevrouw S. Özoğul-Özen (SP), de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer J.A. de Ridder (PvdA), de heer B.C. Roos (SP), de heer J.J. Visser (CDA), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (ChristenUnie/SGP), de heer C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), de heer J. Vrugt (Actiepartij), de heer P.A. Wever (SP), mevrouw L.C. van Zetten (D66), mevrouw M. Zoon (PvdA).

Afwezig zijn de heer J.A. Bawits (OP), mevrouw P.J. Bosma-Piek (VVD), mevrouw M.F. Funnekotter-Noordam (VVD) en de heer W.J. Rutten (VVD).

De VOORZITTER: Dames en heren, de vergadering is geopend. Hartelijk welkom, allemaal en in het bijzonder een woord van welkom aan de mensen op de publieke tribune die vandaag gast van de raad zijn. Ik heb gezien dat u een mooie rondleiding hebt gehad en waarschijnlijk een deskundige toelichting op wat hier allemaal gebeurt. Ik hoop dat u een welbestede avond zult hebben.

Ik meld dat de heer Bawits van de Ouderenpartij verhinderd is. Zijn er nog andere berichten van verhindering?

De heer HEILIEGERS: Er is bericht van verhindering van mevrouw Funnekotter, mevrouw Bosma en de heer Rutten, vanwege vakantie.

Mevrouw ZOON: Mevrouw Langenacker en mevrouw Lodeweegs komen iets later.

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: We beginnen met het vragen uur. De fractie van D66.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mijn collega Reeskamp zou deze vragen stellen, maar hij is er nog niet. Ik heb ze niet bij me, want hij hoort hier te zitten.

De VOORZITTER: Dan gaat het niet door, want het is 19.35 uur.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Bij dit agendapunt heb ik een aantal zaken mee te delen. Ten eerste dat er een interpellatieverzoek is gedaan door de fractie van GroenLinks over de tunnel. Ik neem aan dat u akkoord gaat met behandeling. Mijn voorstel is om dat na alle formaliteiten te doen.

De heer MULDER: Dank voor het toestaan van de interpellatie. Ik wil mijn collega's van de raad vragen of we de interpellatie aan het begin van de vergadering kunnen doen, zodat we daarna beter kunnen bekijken of we 23.00 uur halen of niet.

De VOORZITTER: Kortom, u volgt wat ik net voorstelde.

Mevrouw ZOON: Andersom. We beginnen met de interpellatie.

De VOORZITTER: Dat was mijn voorstel.

De heer MULDER: Ik begreep dat u zei aan het einde. We zijn het vaker eens dan we denken.

De VOORZITTER: We zullen het op de band naluisteren. Zijn er nog andere opmerkingen over de agenda? Dit zijn er niet. Dan is de agenda zo vastgesteld.

Mevrouw EIKELENBOOM: Ik neem aan dat de verzoeken die via de mail zijn gedaan, zijn meegenomen. Dat betekent dat agendapunt 14 en 16 zijn opgewaardeerd tot bespreekpunt. Dat is via de e-mail aangegeven aan de griffier.

De VOORZITTER: Dat is akkoord. Bij dezen.

20. INTERPELLATIE

Mevrouw HOFFMANS: Lang hebben we uitgekeken naar het besluit van het college over de Spaarnepassage. We hebben er ruim 750.000 euro in geïnvesteerd en dan tel ik de vrijwillige investeringen van heel veel betrokken burgers niet eens mee. Op 8 juni 2009, beloofde wethouder Nieuwenburg twee weken gelezen, zou het college een besluit nemen. De heer Mooij gaf op dat moment grootmoedig te kennen dat hij zolang wel wilde wachten. Nu is het zover, maar, voorzitter, wat een deceptie. Het college neemt geen besluit. Het college komt er niet uit, voelt kiezers en coalitiefracties in de nek hijgen en is niet in staat om zijn rug recht te houden. Het college hakt geen knoop door, maar wil eerst gaan praten met de minister.

Voorzitter, ik weet dat het zo niet werkt en ik kan me niet voorstellen dat het college dit niet weet. De minister zal nooit een toezegging doen als er geen concreet plan ligt. Dat zou de gemeente als subsidieverstrekker ook niet doen. Om zonder enige bestuurlijke basis met de minister te gaan praten, is zinloos. Ik voorspel u dat de minister u terugstuurt. Zij zal nooit een toezegging doen op basis van zulke vaagheden.

Ik kan u ook vertellen wat gedeputeerde Mooij vanmorgen in de Statencommissie Wegen, Verkeer en Vervoer heeft gezegd. Hij heeft gezegd: "Het project Zuidtangent Haarlem is voorbij, omdat het Haarlemse besluit totaal niet voldoet." De heer Mooij voelt zich geschoffeerd door met een absurde opgave naar de minister te zijn gestuurd. Dat heeft hij letterlijk zo gezegd. De geplande behandeling van de tunnelstudie op 25 juni 2009 in de commissie wordt afgezegd, de snelle verbinding naar Velsen komt onder druk

te staan en in september 2009 doet de heer Mooij in dezelfde commissie een voorstel voor een herbestemming van het geld naar andere projecten voor hoogwaardig openbaar vervoer (hov) buiten de gemeente Haarlem.

Als we vasthouden aan het raadsvoorstel dat het college heeft voorgelegd, kunnen we fluiten naar een bijdrage van de provincie. Als we nog iets willen doen aan de bereikbaarheid van Haarlem met het openbaar vervoer, zullen we nu moeten ingrijpen. Morgen is het geld definitief weg. We hebben onszelf bovendien voor de komende tien jaar volstrekt belachelijk gemaakt bij de provincie en, wat erger is, we hebben de stad belazerd. Mensen hebben hier tijd en energie in gestoken. Ze hebben meegedacht en meegepraat, en u durft geen besluit te nemen. U kunt dit niet maken. Mensen hebben behoefte aan daadkracht en duidelijkheid. Dit is uitstelgedrag met geen enkel ander argument dan gebrek aan ruggengraat.

Het is natuurlijk prima om de bereikbaarheid in een breder perspectief te plaatsen, maar dat sluit niet uit dat wij nu een principebesluit kunnen nemen voor een deel van het bredere perspectief. Ik kijk met name naar de collegefracties. Door nu geen besluit te nemen, wilt u kool en geit sparen. Maar wat u bereikt, is dat u Haarlem wat betreft hoogwaardig openbaar vervoer van de kaart veegt. Wij, met D66 en de Actiepartij, vragen u om de bijdrage van 105 miljoen euro van de provincie te redden. Wij vragen u om een uitspraak: kool of geit. Zodat we na de discussie in de commissie in de volgende raadsvergadering een besluit kunnen nemen en daarmee duidelijkheid kunnen verschaffen aan de provincie en de stad. Wij hebben voor onze termijn een motie en een aantal vragen. De motie wordt mede ingediend door D66. Wij doen daarin een dringende oproep aan de raad om het college op te dragen binnen een week alsnog een besluit te nemen over de gewenste oplossing voor de Spaarnepassage en dat besluit vervolgens voor te leggen aan de gemeenteraad. Indien de gemeenteraad kiest voor een tunnel kan het college hard aan de slag om de financiële haalbaarheid te toetsen, te overleggen met de betreffende wijken over de inpassing van de tunnel en nadere voorstellen te doen over de bereikbaarheid van Haarlem in een breder perspectief. Ik doe een oproep aan u. We dienen deze motie in om de 105 miljoen euro van de provincie te redden. Zonder besluit is het geld echt weg.

Motie 20/1 Tunnelbesluit

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 11 juni 2009”;

Constaterende dat het college een besluit over de Spaarnepassage uitstelt tot nader overleg met de minister;

Overwegende:

- dat de provincie Noord-Holland naar aanleiding van dit besluit van plan is het gereserveerde budget van ruim 100 miljoen euro te besteden aan andere openbaarvervoersprojecten in Noord-Holland;
- dat dit een gemiste kans is om de bereikbaarheid van Haarlem te verbeteren;
- dat de economische ontwikkeling van de Haarlemse binnenstad met het uitblijven van een besluit de eerstkomende tien jaar nodeloos wordt belemmerd;
- dat het uitgesloten is dat de minister zonder helder standpunt van het college een financiële bijdrage toezegt;
- dat ook alle betrokkenen die, veelal onbetaald, tijd en energie hebben gestoken in het voortraject, een duidelijke afspraak verdienen;

- dat Haarlem anders haar geloofwaardigheid dreigt te verliezen bij zowel provincie als inwoners;

Draagt het college op:

- binnen een week alsnog een collegebesluit te nemen over de gewenste oplossing voor de Spaarnepassage;
- het collegebesluit voor te leggen aan de gemeenteraad;
- om vervolgens, indien de gemeenteraad kiest voor een tunnel:
 - de financiële haalbaarheid te toetsen;
 - te overleggen met de betreffende wijk(en) over de inpassing van de tunnel;
 - nadere voorstellen te doen ten aanzien van de bereikbaarheid van Haarlem in een breder perspectief;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: GroenLinks, D66

Dan heb ik nog een aantal vragen.

- Waarom heeft het college op 8 juni 2009 niet het toegezegde besluit over de ondertunneling genomen?
- Hoe kunt u verantwoorden dat een langdurig en kostbaar voortraject in samenwerking met verschillende partners op het allerlaatste moment is afgebroken?
- Hoe vertelt u dit aan de provincie? Dit hebt u al gedaan, dus u kunt dit in retrospectief vertellen.
- Hoe verklaart u het argument de Spaarnepassage te willen zien in het licht van een bredere bereikbaarheidsdiscussie en daarom nu geen besluiten te nemen in het licht van de uitspraak van gedeputeerde Mooij, dat Haarlem niet langer moet wachten, omdat de gereserveerde gelden anders naar andere ov-projecten in Noord-Holland gaan? Een uitspraak die nu heel concreet wordt.
- Kunt u nu concrete informatie geven over het mislopen van de provinciale 100 miljoen euro voor hof door Haarlem? Kortom, hebt u de heer Mooij hierover vandaag gesproken en zo ja, wat heeft hij gezegd?
- Is de tunneldiscussie in de vorige raadsperiode niet ook uitgesteld, omdat een dergelijk besluit in breder perspectief moest worden genomen? Wat is er sindsdien gebeurd als het nu doorlopen proces dat bredere perspectief niet kent?
- Vindt B en W zelf niet dat hier spraken is van bestuurlijk onvermogen, helemaal wanneer u de besluiteloosheid over de rode loper erbij betreft?
- Waarom verschuilt u zich achter de coalitiefracties door uw standpunt over de tunnelvariant niet kenbaar te willen maken, ook al is het politiek niet haalbaar?
- Voelt u zich niet verantwoordelijk voor de blijkbaar nodeloze onrust en verwachtingen die het voortraject bij veel Haarlemmers heeft veroorzaakt?
- Komen uw uitspraken over een betrouwbaar en consequent bestuur in allerlei bestuursdocumenten hiermee niet in een erg schril daglicht te staan?

De VOORZITTER: Het woord is aan de wethouder.

Wethouder NIEUWENBURG: Waarom heeft B en W op 8 juni 2009 niet het toegezegde besluit over de ondertunneling van het Spaarne genomen? B en W heeft wel een besluit genomen, ook over de wens voor het realiseren van hoogwaardig openbaar vervoer door Haarlem. B en W heeft daar een besluitpunt aan toegevoegd om volledige ontsluiting door middel van hof met de Metropoolregio in gang te zetten samen met de provincie

Noord-Holland, zoals we de afgelopen tijd hebben gedaan. Er is door de raad een onderzoeksvraag gesteld, waarop met de eindrapportage tunnelstudie een helder antwoord is gekomen. Het besluit van B en W en de eindrapportage tunnelstudie worden wat het college betreft eerst behandeld in de commissie Beheer op 25 juni 2009 en vervolgens voor de zomer in de gemeenteraad.

Mevrouw HOFFMANS: Het is toch de normale gang van zaken dat wanneer het college een besluit voorlegt aan de gemeenteraad, het daarin een voorstel doet voor een variant die de voorkeur heeft van het college? Dat is wat wij zo graag willen weten en dat is ook wat de provincie graag wil weten. Het heeft alles te maken met commitment.

Wethouder NIEUWENBURG: U hebt het besluit gelezen.

Mevrouw HOFFMANS: Mijn vraag is waarom u niet komt met een keuze.

Wethouder NIEUWENBURG: U hebt het besluit gelezen. Wij komen met een keuze.

Mevrouw HOFFMANS: Mijn vraag is waarom u niet voortdat...

De VOORZITTER: Mevrouw Hoffmans, u bent ook niet geïnterrupteerd in uw termijn. Als u de wethouder laat uitspreken, krijgt u daarna als eerste een tweede termijn.

Wethouder NIEUWENBURG: Hoe kunt u verantwoorden dat een langdurig en kostbaar voortraject in samenwerking met verschillende partners op het allerlaatste moment is afgebroken? Er is niets afgebroken. Het traject waarin inderdaad geparticipeerd is, heeft geleid tot een eindrapportage tunnelstudie die anderhalve week geleden door gedeputeerde Mooij en mij is vastgesteld, vervolgens voor publicatie is gereedgemaakt, vorige week donderdag verspreid is en waarover B en W van Haarlem maandag jongstleden een besluit heeft genomen.

Hoe vertelt u dit aan de provincie? Uiteraard is dit besluit aan de provincie Noord-Holland meegedeeld. Ook in stuurgroepverband is er contact geweest over uiteraard meer dan alleen de eindrapportage, onder andere over de verdere besluiten die nodig zijn om Haarlem en de regio aan te takken op hoogwaardig openbaar vervoer voor de westkant van de Metropoolregio.

Hoe verklaart u het argument de Spaarnepassage te willen zien in het licht van een bredere bereikbaarheidsdiscussie? Volgens ons is het volstrekt logisch en de eindrapportage geeft er ook aanleiding toe. Waarom meent u nu geen besluit te nemen in het licht van de herhaalde uitspraak van gedeputeerde Mooij dat Haarlem niet langer moet wachten, omdat de gereserveerde gelden anders naar andere ov-projecten in Noord-Holland gaan? Nogmaals, er is een besluit genomen. Met dat besluit wenst het college op korte termijn naar de minister te gaan, zoals ons besluit weergeeft samen met de provincie Noord-Holland.

Mevrouw HOFFMANS: Voorzitter, sorry, maar ik heb toch een interruptie. Wat is uw besluit?

Wethouder NIEUWENBURG: Dat kunt u lezen in...

Mevrouw HOFFMANS: Wilt u mij dan nu vertellen wat uw besluit is?

Wethouder NIEUWENBURG: Dat hebt u kunnen lezen. Mag ik eerst mijn beantwoording afmaken?

De VOORZITTER: Ja, dat doen we.

De heer REESKAMP: Voorzitter, dit is geen debat. Zo kunnen we meteen naar huis gaan. De wethouder moet antwoorden en u hebt daar een taak in. U weet hoe het spel werkt en ontloopt dat.

De VOORZITTER: De wethouder antwoordt concreet en het debat komt in de volgende termijn. Gaat uw gang.

Wethouder NIEUWENBURG: Kunt u nu concrete informatie geven over het mislopen van de provinciale 100 miljoen euro voor hof door Haarlem? Het college is van mening dat voor de versterking van hoogwaardig openbaar vervoer in de hele Metropoolregio veel geld nodig is, ook voor de Haarlemse regio. Dat stopt niet bij 104 miljoen euro. De voorstellen die het college nu doet, moeten met name inzicht geven in ook voor Haarlem de uiteindelijk mogelijke bijdrage. Het college blijft hierover uiteraard met de provincie Noord-Holland in gesprek, net zoals de provincie Noord-Holland in gesprek blijft met Haarlem en omliggende gemeentes om dat doel te bereiken. Daarbij is het nodig dat we als regio samen optrekken richting het Rijk. Ons besluit en een stevig eindrapport zijn erop gericht om een sterke inzet te doen.

Is de tunneldiscussie in de vorige raadsperiode niet ook uitgesteld, omdat een dergelijk besluit in breder perspectief moest worden genomen en wat is er sindsdien gebeurd als het nu doorlopen proces dat bredere perspectief kennelijk niet kent? De gemeenteraad heeft het college opdracht gegeven om onderzoek te doen naar een lange tunnel. Dat heeft geleid tot een eindrapportage en een besluit dat nog nimmer zo concreet was. Bovendien heeft de studie...

Mevrouw HOFFMANS: Voorzitter, ik maak bezwaar! U kunt u beweren dat dit een concreet besluit is? Het enige dat u besluit, is dat u nog met de minister wilt gaan praten over de financiële haalbaarheid. U spreekt geen enkele voorkeur uit over wel of geen tunnel, laat staan over een variant. Wij willen over twee weken in de commissie Ontwikkeling discussie voeren over de variant die u als college voorstelt. De provincie zit te springen om de opstelling van het college.

Mevrouw ZOON: Dat kunt u toch doen? U hebt een interpellatiedebat aangevraagd om daarnaar te vragen en de wethouder antwoordt. Wat is daar mis mee?

Mevrouw HOFFMANS: Mevrouw Zoon, als het college nu niet de voorkeur uitspreekt voor wel of geen tunnel is het geld van de provincie weg. Dan kunnen wij er over twee weken lang over praten, maar dan is het te laat.

De VOORZITTER: De beantwoording van de wethouder en daarna het debat. Gaat uw gang.

Wethouder NIEUWENBURG: Is de tunneldiscussie in de vorige raadsperiode niet ook uitgesteld, omdat een dergelijk besluit in breder perspectief moest worden genomen en wat is er sindsdien gebeurd als het nu doorlopen proces dat bredere perspectief kennelijk

niet kent? De gemeenteraad heeft het college opdracht gegeven om onderzoek te doen naar een lange tunnel. Dat heeft geleid tot een eindrapportage en een besluit dat nog nimmer zo concreet was. Bovendien heeft de studie, mede dankzij de interactieve opzet met de stad, meer gegevens opgeleverd dan van tevoren werd gedacht. Dat is een heel grote winst. Zie daarvoor de eindrapportage die beschikbaar is gesteld.

Vindt B en W zelf niet dat hier sprake is van bestuurlijk onvermogen? Nee.

Waarom verschuilt u zich achter de coalitiefracties door uw standpunt over de tunnelvariant niet kenbaar te willen maken, ook al is het politiek niet haalbaar? Het college heeft eigenstandig een unaniem besluit genomen.

Mevrouw HOFFMANS: Welk besluit?

De VOORZITTER: Dat staat op het Bestuurlijk Informatie Systeem (BIS). Zo niet, dan moeten we het voor u kopiëren. Het besluit is toch gewoon beschikbaar?

Mevrouw HOFFMANS: Het besluit is toch: “het college stelt de raad voor om voordat de mogelijke oplossingen over de Spaarnepassage in de vorm van een middellange tunnel volgens tracé A, alsmede de mogelijke financiële dekking, ter besluitvorming aan de gemeente raad voorgelegd...”?

De VOORZITTER: Dat is inderdaad het besluit.

Mevrouw HOFFMANS: Voor het college het besluit voorlegt aan de raad, gaat het met het Rijk praten. Oftewel, het college legt geen besluit voor aan de gemeenteraad. Het college gaat eerst met het Rijk praten. Naar aanleiding daarvan heeft de provincie gezegd: forget it. Wij vragen u: neem een besluit, leg dat aan de raad voor en ga dan met het Rijk praten.

De VOORZITTER: Er is dus een besluit.

Wethouder NIEUWENBURG: Er is een besluit. Wat mij betreft kunnen wij uitstekend over dit besluit praten in de commissie en de gemeenteraad op het moment dat dit aan de orde is. Zoals u weet, komt er over dit onderwerp ook een raadsinformatiemarkt. Daar kunnen we uitgebreid met elkaar van gedachten wisselen.

De heer REESKAMP: Het is een besluit tot het nemen van geen besluit, mevrouw Hoffmans.

Wethouder NIEUWENBURG: Voelt u zich niet verantwoordelijk voor de nu blijkbaar nodeloze onrust en verwachtingen die het voortraject bij veel Haarlemmers heeft veroorzaakt? Er is sprake geweest van een bewust open participatieproces. Daar hebt u zelf aan meegewerkt en dat was prima. Dat is met bewoners en deskundigen gebeurd en uiteraard met de nodige media-aandacht. Uiteraard spelen in dat proces ook buurtbelangen een rol en de verwachtingen waren volgens het college van tevoren helder geschetst.

Komen de uitslatingen over een betrouwbaar en consequent bestuur in allerlei bestuursdocumenten hiermee niet in een erg schril daglicht te staan? Nee, in het geheel niet.

De VOORZITTER: Mevrouw Hoffmans, GroenLinks.

Mevrouw HOFFMANS: Heel kort. De wethouder slaat de discussie volledig dood. Ik ga nu proberen om het zo precies mogelijk te formuleren en zal het woord besluit niet meer in de mond nemen. Als u niet snel uitspreekt welke variant uw voorkeur heeft om het Spaarne te passeren...

Mevrouw ZOON: Volgens mij staat er tracé A, mevrouw Hoffmans.

Mevrouw HOFFMANS: Dat staat er niet. Het college spreekt geen voorkeur uit...

Mevrouw ZOON: Dan heb ik zeker een ander besluit?

Mevrouw HOFFMANS: Het college doet geen voorstel voor een variant aan de gemeenteraad.

Mevrouw ZOON: Het is tracé A.

Mevrouw HOFFMANS: In het besluit staat dat het college het nog niet voorlegt aan de raad. Als tracé A de voorkeur heeft van het college, vraag ik u om met een raadsbesluit te komen waarin u aan de raad voorstelt te kiezen voor tracé A.

Mevrouw ZOON: Ik weet niet waar u het over hebt. Het lijkt wel of u Chinees spreekt. Ik heb hier een raadsbesluit en daar wordt de voorkeur uitgesproken voor tracé A. Volgens mij is het een helder, klip-en-klaar besluit. Het is zeker geen Chinees.

Mevrouw HOFFMANS: Er staat in het besluit dat het college dit nog niet voor wil leggen aan de raad. Misschien spreek ik Chinees, maar u kunt niet lezen.

Mevrouw ZOON: Misschien kan ik niet lezen, maar ik zie wel duidelijk wat een besluit is.

De heer HAGEN: Mevrouw Hoffmans, is het probleem dat er geen besluit is of is het probleem dat er een besluit is dat u niet bevalt?

Mevrouw HOFFMANS: Het probleem is dat de provincie zegt dat ze de 105 miljoen euro aan een andere gemeente gaat verstrekken, omdat er geen besluit is.

De heer HAGEN: Iedereen zegt dat er geen besluit is. Alleen u zegt dat er geen besluit is. Zou het niet zo kunnen zijn dat er toch een besluit is?

Mevrouw HOFFMANS: U kunt het heel lang blijven proberen, maar in besluitpunt 3 van het raadsstuk leest u letterlijk: "Het college stelt voor om eerst met het Rijk te gaan praten en dan pas een voorstel te doen aan de raad."

De heer ELBERS: Dat is toch heel verstandig?

Mevrouw HOFFMANS: Dat is helemaal niet verstandig, mijnheer Elbers. Op het moment dat het college naar het Rijk gaat zonder dat er vanuit de gemeenteraad een besluit ligt, gaat het Rijk niet aan de financiering beginnen.

Mevrouw ZOON: Mevrouw Hoffmans, hoe kunt u dit zeggen? U kunt niet op de stoel van het Rijk gaan zitten. U kunt niet op de stoel van de provincie gaan zitten. U loopt achter de fooi van Mooij aan en ik begrijp niet waarom dat ineens zo moet.

Mevrouw HOFFMANS: Mevrouw Zoon, als u de 105 miljoen euro van de heer Mooij een fooi noemt, diskwalificeert u zich, wat mij betreft.

De heer HEILIEGERS: Daar sluit ik me bij aan, maar de 105 miljoen euro is nog niet weggewuifd, zoals u suggereert.

Mevrouw HOFFMANS: De heer Mooij heeft het inmiddels wel weggewuifd.

De heer HEILIEGERS: De heer Mooij gaat hier niet over. Hij zal het moeten voorleggen aan de Staten en die 105 miljoen euro...

De VOORZITTER: Dames en heren, graag iets meer orde in dit debat. Het woord is aan de heer Heiliegers. Hij interrompeerde.

De heer HEILIEGERS: Volgens mij was het duidelijk. De Staten gaan uiteindelijk over die 105 miljoen euro.

Mevrouw HOFFMANS: Ik geef u op een briefje dat de Statencommissie het eens is met de heer Mooij.

De heer ELBERS: Voor de val of na de val?

Mevrouw HOFFMANS: Mevrouw Zoon, ik denk dat u net zo goed weet als ik dat het Rijk geen subsidie verstrekt als er geen concreet plan ligt. Zoals ik zei, doen wij dat ook niet, omdat het onverstandig is. Echt waar, college, ik vraag u: spreek duidelijk uw voorkeur uit en leg die voor aan de raad, zodat wij er met elkaar een besluit over kunnen nemen.

De heer HEILIEGERS: Mevrouw Hoffmans, mag ik u iets vragen? Wat zou u besluiten?

Mevrouw HOFFMANS: Ik kan daar een heel lang verhaal over vertellen, maar daar laat ik me niet toe verleiden. Het is niet waar dit debat over gaat.

Mevrouw ZOON: U hebt dus geen besluit genomen.

Mevrouw HOFFMANS: Ik kan u vertellen wat wij gaan besluiten, maar dan gaan we nu een inhoudelijk debat voeren over de tunnel en dat lijkt mij niet gewenst. Ik kijk ook naar de voorzitter.

De heer ELBERS: U kunt een motie indienen over uw besluit.

De heer VRUGT: Mijnheer Elbers, dit is verdomd goedkoop. Het dagelijks bestuur weigert een besluit te nemen en de coalitie vraagt de oppositie om haar standpunt duidelijk te maken. Wij geven aan dat de coalitie weigert een besluit te nemen. Daar gaat deze discussie over.

De heer ELBERS: Ik ben geïnteresseerd in uw besluit, want u zegt dat u als oppositie alternatieven aangeeft.

Mevrouw HOFFMANS: We weten allemaal dat de gemeenteraad een andere rol heeft dan het college. Ik heb het nu in ieder geval over de rol van het college. Het college heeft gezegd op 8 juni 2009 met een voorkeursvariant te komen en dat is niet gebeurd.

De VOORZITTER: Zijn er anderen die willen spreken? Het CDA?

De heer VISSER: Voorzitter, het subsidietraject richting Rijk is een apart traject met een eigen regime. Dat betekent dat als wij vanuit de gemeente Haarlem niet met een concreet voorstel komen, staatssecretaris Eurlings een besluit gaat nemen en wij niet gesteund worden in onze ambities. In die zin steunt het CDA GroenLinks in de conclusie dat het college naar Den Haag kan gaan, maar dat het over en uit is. Ook de provincie komt niet met centen. Wij staan helemaal met lege handen.

Dat betekent dat we geen autotunnel of een aanzet daartoe hebben. Dat betekent dat we geen openbaarvervoerstunnel – althans de aanzet daartoe – hebben. Dat betekent dat we geen geld van derden – althans de aanzet daartoe – hebben. We staan met lege handen en ik geef op een briefje dat we de volgende periode weer een discussie krijgen over het tracé, de centen en de bereikbaarheid en dat we na drie jaar college niets zijn opgeschoten. Dat is wat GroenLinks probeert aan te geven met de uitspraak: er ligt geen besluit.

Tot slot, de Partij van de Arbeid is er tamelijk transparant over geweest dat ze voor twee bruggen gaat en geen tunnel hoeft. De SP wil helemaal niets zodra de tribune begint te piepen. De VVD is volstrekt verdeeld – met respect, want dat kan gebeuren. Het ligt er in ieder geval aan wie je spreekt. Dit betekent dat er nooit reden is geweest om een besluit voor een tunnel te nemen. En omdat zij niets wil, hebben wij voor joker de Haarlemse maatschappij beziggehouden. Afgezien van wat je van de inhoud vindt. Vervolgens lees ik in de krant dat de argumentatie van de PvdA en de VVD is dat we nu een keer met de discussie bereikbaarheid beginnen. Schiet mij maar lek, zeg ik dan. Daar kan ik helemaal niets mee. Waarvan akte.

De VOORZITTER: Zijn er nog andere sprekers in de raad? D66.

De heer REESKAMP: Ons standpunt als mede-indiener van deze interpellatie is in deze discussie goed duidelijk gemaakt door beide voorgaande sprekers. Ik wil mijn bijdrage toespitsen op twee zaken: het begin en het eind. Het begon in 2006 met de motie van de coalitie voor ondertunneling van de stad. U moet mij de gelegenheid geven om mevrouw Bosma te citeren bij de presentatie van die gezamenlijke motie namens de gezamenlijke coalitie: “Dit zou de Spaarnepassage en het liefst ondertunneling van de Gedempte Oude Gracht zijn. Met die maatregelen komt echt versnelling en hoogwaardig vervoer tot stand. We willen niet dat we geïsoleerd blijven ronddraaien en onze kansen missen binnen de provincie. We hebben lang genoeg gedraald. Er is eindeloos gewacht met het overleggen met de provincie over een langetermijnvisie op de bereikbaarheid van de stad. Wij als coalitie vinden dat we op deze manier de discussie openbreken.” Dit was bijna drie jaar geleden. Ik ga er niets aan toevoegen. Iedereen mag er zelf conclusies uit trekken.

In het tweede deel van onze termijn wil ik me richten tot onze portefeuillehouder Economie. U druk ons herhaaldelijk op het hart dat wij in Haarlem trots moeten zijn op

het beleid dat het college voert. Ik was er niet bij de afgelopen vergadering van de commissie Bestuur, maar u viel uit. U zei dat u een aantal negatieve opmerkingen hebt geturfd, terwijl er zoveel is om trots op te zijn. U herpakte zich overigens netjes.

De VOORZITTER: Dat ging over de Veiligheidsregio Kennemerland (VRK), niet over tunnels of dat soort dingen.

De heer REESKAMP: Dat klopt. Onze fractie wil u zeggen dat Haarlem niet alleen de VRK is. U bent ook portefeuillehouder Economie en onze twee vragen zijn aan u. Hoe durft u zich de komende tien jaar te vertonen in de stad als portefeuillehouder Economie, terwijl iedereen weet dat goede bereikbaarheid waar we nu de kansen voor laten liggen een randvoorwaarde is voor die economie, juist in deze tijden? Ten tweede, bent u werkelijk trots op dit besluit, waarvan het college in ieder geval vindt dat het een besluit is? Ik spreek u aan als portefeuillehouder Economie en ik denk dat u als portefeuillehouder een antwoord kunt geven.

De VOORZITTER: Prima. Zijn er nog anderen? De SP.

De heer ELBERS: Voorzitter, de SP was verrast om maandag te horen dat B en W geen besluit wil nemen over een variant. Wij hebben als SP...

Mevrouw HOFFMANS: U hebt het besluit dus goed gelezen, mijnheer Elbers.

De heer ELBERS: U hebt het over verschuilen achter de coalitie, maar de coalitie heeft maandag geen enkel besluit genomen omdat ze wacht op de uiteindelijke beslissing van B en W. Wij hebben de afgelopen tijd aan B en W en de eigen vertegenwoordiger in het college geadviseerd om nu geen besluit te nemen en eerst samen met de gedeputeerde en de directie van Connexxion naar de regering te gaan. Dit nadat we uitvoerig hebben gesproken met de chauffeurs van Connexxion, die als geen ander weten wat de problemen zijn.

De heer REESKAMP: De SP bevestigt dus dat er geen besluit is genomen. Waarvan akte.

De heer ELBERS: Nu geen besluit, maar een besluit over de variantkeuze...

De heer VISSER: Als het geld al verdeeld is, mijnheer Elbers.

De heer DE VRIES: Mijnheer Elbers, waarom hebben we de buschauffeurs niet die studie laten doen?

Mevrouw HOFFMANS: Voorzitter, mag ik de heer Elbers...

De heer ELBERS: Ik geef u zo de gelegenheid.

We hadden Bos en Balkenende gewoon om 300 miljoen euro kunnen vragen. Het leek ons een goede procesgang. Toen hebben we meteen gevraagd om de lightrail mee te nemen en te kijken of de variant bovengronds kan. Als dat niet kan, komen we met de financiële mogelijkheden om op den duur met een andere mogelijkheid te komen.

Mevrouw HOFFMANS: Mijnheer Elbers, ik wil toch even...

De heer ELBERS: Een brug zou nog kunnen, maar dan zou het extra geld moeten kosten. Wij hadden de indruk dat B en W hier geen gat meer in zag, omdat net daarvoor burgemeester Cohen – gesteund door de hele raad van Amsterdam – 1 miljard euro extra heeft gevraagd en heeft gekregen uit de pot waar wij het uit moesten halen.

Mevrouw HOFFMANS: Mijnheer Elbers...

De heer ELBERS: Die pot was...

Mevrouw HOFFMANS: Voorzitter! Ik wil de heer Elbers een vraag stellen.

De heer ELBERS: Gaat uw gang.

De VOORZITTER: Zijn gehoor is niet helemaal goed.

Mevrouw HOFFMANS: Dat van u ook niet. Mijnheer Elbers, realiseert u zich dat de provincie de 105 miljoen euro subsidie intrekt als het college op dit moment geen besluit neemt, zoals u nu stelt?

De heer ELBERS: Chantage door de provincie vind ik niet te tolereren, in welke vorm dan ook. Ik had het beter gevonden indien de provincie, de directie van Connexxion en het college naar Den Haag waren getogen. Als je niet weet dat je daar geld hebt, heeft het absoluut geen zin om een uitvoerige discussie met de stad te hebben en onrust te creëren die misschien helemaal niet nodig is. Het was een heel andere situatie geweest als de regering had gezegd dat ze begrip had voor onze problemen als stad en ons 200 miljoen euro had gegeven, en de provincie daar iets bij wilde doen. Niettemin moeten de problemen met de Zuidtangent naar onze mening, en daar hebben wij de afgelopen tijd met de mensen uit de wijken en de...

De heer REESKAMP: Voorzitter, mag ik interrumpen?

De VOORZITTER: Straks.

De heer ELBERS: ... en niet omdat we precies willen weten wat de problemen en vraagstukken zijn, want die zijn zeer goed en terdege door mensen bekeken en onderzocht. Wij hebben uitvoerig gesproken met de chauffeurs. Zij hebben ons op concrete problemen gewezen en hebben gezegd dat 60% of 70% van de problemen nu kan worden opgelost als er werk wordt gemaakt van de Nassaupassage en de verkeerslichten op de verschillende passages op de brug.

De heer CATSMAN: Voorzitter, hoort dit niet thuis in de commissie?

De VOORZITTER: Er is een wachtlijst voor interrupties ontstaan, dames en heren.

De heer DE VRIES: Dat komt omdat de oren van de heer Elbers het selectief niet doen. Meerdere raadsleden willen hem nu iets vragen.

De heer ELBERS: Dat is heel goed en ik zal hun zo de gelegenheid geven.

De heer DE VRIES: U kunt toch geduld hebben?

De heer ELBERS: Ik wil eerst mijn betoog afmaken.

... wat betreft de mensen die het weten kunnen een alternatief aan hebben gewezen. Die alternatieven voor het verbeteren van de mobiliteit – zeker van de Zuidtangent – worden in de kadernota gezamenlijk door de coalitie voorgedragen. Niet alleen voor de rode rups, maar ook bus 75 die vanaf het station een soort alternatieve Zuidtangent is naar IJmuiden en bus 73 die te maken heeft met de passage over de verfroller. Die problemen willen de chauffeurs heel graag oplossen. Ze vragen zich af waarom...

De heer CATSMAN: Voorzitter, kunt u de heer Elbers tot de orde roepen? Er komen een presentatie, behandeling in de commissie en een raadsvergadering en we zijn nu al inhoudelijk bezig met het besluit. Hier gaat het niet over.

De VOORZITTER: Mijnheer Elbers, nu is het mooi geweest.

De heer ELBERS: Ik wilde graag...

De VOORZITTER: Nee, er is een aantal interrupties en dat kan altijd. De heer Reeskamp wilde interrumpen.

De heer REESKAMP: Ik raad u aan om eens op te zoeken wat het woord interruptie precies betekent. Mijn vraag betreft de 200 miljoen euro. U zegt dat er geen probleem in het Haarlemse was geweest als het Rijk daarmee was afgekomen. Ik teken aan dat dit weer een nieuw element in de discussie is.

De heer ELBERS: Punt 1 is: kan de gemeente het zich veroorloven om het bedrag bij te leggen dat daarbij hoort? Daar zullen u en ik over moeten beslissen. In de tweede plaats moeten we er geen problemen mee scheppen in de buurt. Die moeten we voorkomen.

De heer CATSMAN: Dus als de heer Eurlings 200 miljoen euro geeft, bouwt u de tunnel?

De heer ELBERS: Als daarmee lightrail over de brug gemaakt kan worden, zou dat onze voorkeur hebben. Als het op den duur niet zou kunnen, zouden wij willen praten over een andere mogelijkheid. Maar niet op een tracé dat meer problemen geeft dan oplost. Laat ik het zo zeggen.

De VOORZITTER: Zijn er andere interrupties? Nee? Dan is de beurt aan de bijdrage van mevrouw Zoon.

Mevrouw ZOON: Ik kan het kort houden. De heer Visser zei al dat wij al jaren duidelijk ons standpunt in dezen hebben neergelegd en daar hebben we tot op de dag van vandaag niets in gedraaid. We hebben altijd gezegd dat hoogwaardig openbaar vervoer voor ons vertraming betekent. Dat is in dit plan...

Mevrouw HOFFMANS: Mevrouw Zoon, hier hebben we het niet over. We gaan nu toch niet met elkaar discussiëren over de vraag of we een tunnel gaan bouwen? We gaan met elkaar een discussie voeren over de vraag of we het college vragen om een voorkeursvariant uit te spreken.

Mevrouw ZOON: Mevrouw Hoffmans, zoals ik u heb gezegd is de voorkeursvariant A, en A betekent het huidige tracé. Daar zijn wij helemaal voor. In het boekje bij het besluit staat dat het tracé A is. Als Partij van de Arbeid hebben we altijd gezegd dat daar niets mis mee is en daar blijven we het college in steunen. Ik weet niet waarom u dit interpellatiedebat hebt...

Mevrouw HOFFMANS: U kunt niet lezen. Daarom hebben we het interpellatiedebat.

Mevrouw ZOON: Dank u wel. Volgens mij is dit wat er staat, volgens mij in gewoon Nederlands. Wij lopen niet achter de zak geld van de heer Mooij aan. Deze fooi van Mooij kan niet de drijfveer zijn om dit soort dingen te doen. Het kan een afweging zijn, maar je kunt niet als een blind paard achter dat soort zaken aanlopen. Daar is mijn fractie heel stellig in.

De heer VISSER: Dat snap ik. Dat argument kan volgen. Maar tegelijkertijd is het realistisch dat het Rijk een bepaald systeem heeft en de Provincie daar een bom duiten bij doet. Die kans gaat een keer voorbij en dus moet je het moment waarnemen om te besluiten of je een tunnel wilt. Het is niet anders. Hulde als de Partij van de Arbeid zegt dat ze het tracé volgt dat er nu ligt. Dat is ook altijd het CDA-standpunt geweest. De vraag is echter sec of u een tunnel wilt of niet, in de wetenschap dat het resultaat van de tunnelstudie is dat vertramming in combinatie met een brug niet kan.

Mevrouw ZOON: Dan is ons standpunt toch helder, mijnheer Visser?

De heer HEILIEGERS: Met alle respect, gaan we nu het debat van 25 juni 2009 houden? In dat geval wil ik ook ons standpunt geven. Ik hoor overigens niemand over geld spreken.

De heer VISSER: Nee, mijnheer Heiliegers. Het punt is dat mevrouw Zoon zegt dat wij de zak geld van de heer Mooij volgen. Ik zeg dat ik dat argument begrijp, maar maan haar om in haar overwegingen niet het moment van het Rijk te vergeten.

Mevrouw ZOON: Dit was mijn bijdrage. Ik zal er bij de kadernota op terugkomen.

De VOORZITTER: Daar hoort het inderdaad thuis. Zijn er nog andere sprekers voor deze termijn van de raad?

De heer REESKAMP: Uw opmerking dat dit debat thuishoort bij de kadernota intrigeert mij. U begrijpt dus dat we het hier niet kunnen voeren.

De VOORZITTER: Zullen we een weddenschap afsluiten dat de tunnel terugkomt in de kadernota?

De heer REESKAMP: Deze interpellatie gaat over het college. Waar hebben we het nu over?

De VOORZITTER: Waar hebben we het over? Het gaat over de tunnel in al zijn facetten. Het woord is aan de Actiepartij.

De heer VRUGT: Met verbijstering hebben wij kennisgenomen van de slappe knieën en volksverlakkerij van de coalitiepartijen en college. Waar zij anderhalf jaar geleden een

circus in de stad optuigden, met inschakeling van een duur onderzoeksbureau en pr-apparaat, omdat naar hun idee een sense of urgency zich diende te manifesteren ten aanzien van bereikbaarheid en nodig zou moeten worden uitgezocht hoe nodig een ov-tunnel zou zijn. Zeker PvdA en VVD pleitten er in die tijd hartstochtelijk voor dat die tunnel er zou komen en het liefst zo lang mogelijk.

Mevrouw ZOON: Dat is absoluut niet waar. Wij hebben daar nooit hartstochtelijk voor gepleit. Dat is echt niet waar.

De heer VRUGT: Tot een paar maanden geleden zei u duidelijk dat de PvdA gaat voor een lange tunnel. Daar was u heel duidelijk in, mevrouw Zoon.

Vervolgens hebben honderden inwoners heel veel tijd en energie gestoken in het bijwonen van ateliers en het leveren van bijdragen en opinies. Nu de inkt van het langverwachte rapport nauwelijks droog is, zijn het dezelfde coalitiepartijen en het college die er plots de stekker uittrekken. Het is dus niet het door Actiepartij en D66 een jaar geleden voorgestelde referendum, dat gelijk met de Europese verkiezingen had kunnen plaatsvinden...

De heer HEILIEGERS: Wat voor pleidooi houdt u nu? U wilt toch geen tunnel? Dat hebt u duidelijk gezegd.

De heer VRUGT: Ik wil dat de bereikbaarheid van Haarlem een stap verder komt en deze komt hiermee geen enkele centimeter verder. Dat ben ik u nu aan het uitleggen. Het komt door het gebrek aan lef van de coalitie en het college om nu het erop aankomt te laten zien waar ze werkelijk staan in deze discussie. Het is het dagelijks bestuur van de stad dat met een slappe argumentatie, die een half jaar te laat wordt aangeleverd, domweg weigert een besluit te nemen.

Mevrouw ZOON: Mijnheer Vrugt, wat wilt u dan als u zegt dat de bereikbaarheid beter moet worden? Welke keuze zou u nu maken?

De heer VRUGT: Ik ben heel benieuwd naar wat de Partij van de Arbeid precies wil, maar ik ga hier niet op in.

Mevrouw ZOON: Tracé A.

De heer VRUGT: Tracé A, het huidige tracé. En dan, mevrouw Zoon? Dat is niets. Dat is onzin. Actiepartij spreekt van een laf en ongeloofwaardig bestuur dat zelfs in Madurodam of Duckstad niet langer serieus genomen zou kunnen worden. Met het oeverloos uitstellen van het Groenstructuurplan, de visie op maatschappelijke voorzieningen, de visie op strategisch vastgoedbezit, het regionaal kompas en nog meer cruciale hoofdlijndossiers, heeft het college al laten zien het vermogen en lef niet te hebben om fundamentele keuzes te maken en voor te leggen aan de stad en de raad als volksvertegenwoordiging. Nu laat het zien dat het ook geen keuze durft te maken in het door hemzelf geïnitieerde ov-bereikbaarheidsdossier.

Inhoudelijk heeft Actiepartij vanaf de eerste dag gezegd dat de volgorde waarin alles werd aangepakt, totaal verkeerd was. In plaats van stad en regio verder te helpen door ten minste te beginnen met die aspecten waarover in onze stad brede consensus bestaat – verbinding naar het noorden, verbinding naar de Zuidas, vertramming en daarnaast de

broodnodige verbinding Schalkwijk-Westelijke Randweg – heeft men ervoor gekozen zich blind te staren op de Spaarnepassage om zelfs over dit aspect van het totaalverhaal uiteindelijk geen beslissing te durven nemen. Daardoor heeft onze stad aan het eind van de busrit nog steeds niet de verbinding waarvoor wel breed draagvlak is en waarvan de aanleg misschien nog in deze periode had kunnen worden gestart. Dit college heeft daarmee enkele dure studies en papier geproduceerd, waarmee de bereikbaarheid geen centimeter is opgeschoten.

De heer HAGEN: Mijnheer Vrugt, wat is de urgente reden om vandaag een beslissing te nemen? Dat begreep ik ook niet goed uit het verhaal van mevrouw Hoffmans.

De heer VRUGT: Die had er al moeten liggen, mijnheer Hagen.

De heer HAGEN: Het gaat over heel veel geld en heel ingrijpende dingen. Waarom is het zo vreemd om dit in een breder perspectief te beschouwen dan alleen een tunnelstudie, die u nooit gewild hebt? U hebt tegen het houden van een tunnelstudie gestemd

De heer VRUGT: Ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat u bevestigt dat het college geen besluit heeft genomen. Dank daarvoor.

De heer HAGEN: Dat roept u steeds, maar...

De VOORZITTER: Dit punt is voldoende uitgediscussieerd. Laten we dit laten rusten.

De heer HAGEN: Er is een besluit genomen waarvan (een deel van) de oppositie vindt dat het geen besluit is.

De VOORZITTER: Klopt. Dat staat vast.

De heer VRUGT: Ik rond af. De VVD, PvdA en SP gaan liever eerst verder, breder en langer doorstuderen. Voorzitter, Haarlem bestaat niet. Niets is wat het lijkt. Het dagelijks bestuur is niets dan een tandeloos fata morgana of een zeepbel op sterk Spaarnewater.

De heer ELBERS: Mag ik u een vraag stellen? U was een groot voorstander bij de afwijzing van De Kampgarage, waarbij monumenten in het geding waren. Is het u ontgaan dat wij toen serieus hebben voorgesteld om een autotunnel onder de Rustenburgerbrug aan te leggen, zodat het verkeer...

De heer VRUGT: Mijnheer Elbers, dat plan is al jaren in deze raad bekend en helaas is het inderdaad niet aangepakt.

De heer ELBERS: U moet dus niet zeggen dat het niet aan de orde komt.

De heer VRUGT: Ik weet niet waar u heen wilt, mijnheer Elbers.

De heer ELBERS: In deze discussie, waarin gekozen wordt voor tracé A, wordt ook gezegd dat deze variant zeer serieus wordt bekeken. Dat betekent dat de mobiliteit langs die zijde versterkt wordt en er voor de Zuidtangent misschien een rustiger beeld is op de Schalkwijksestraat. Dat is ook de mening van de mensen die de bus rijden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog meer bijdragen vanuit de raad?

De heer HEILIEGERS: Ik heb nog een vraag aan de heer Vrugt. Bent u ook mede-indiener van de motie Tunnelbesluit?

De heer VRUGT: Nee. Ik vind namelijk niet dat het mijn taak is om nu aan B en W te vragen om alsnog een besluit te nemen. Het besluit had er al lang moeten zijn en die verantwoordelijkheid hadden zij al lang moeten nemen.

De heer MULDER: Voorzitter, ik heb een ordevoorstel. Ik wil voorstellen om de motie in stemming te brengen en de oppositie daarna een kleine schorsing te gunnen om ons te beraden op een eventuele vervolgmotie.

De VOORZITTER: We krijgen nu eerst de termijn van het college. Daarna gaan we stemmen.

De heer MULDER: Ik ben misschien te vroeg, maar omwille van de tijd zal ik het niet nog een keer vragen.

De VOORZITTER: Dat is prima. We doen eerst de termijn van het college. Vervolgens brengen we de motie in stemming en kunnen we even schorsen, als u dit zou willen.

Er is één vraag gesteld aan de portefeuillehouder Economie en ik zal als portefeuillehouder Economie antwoorden. Mijnheer Visser, kunt u voorzitten? Ik ben ervan overtuigd dat ik geïnterrupteerd ga worden.

De VOORZITTER draagt het voorzitterschap over aan de heer Visser.

Burgemeester SCHNEIDERS: De heer Reeskamp vroeg wat ik als portefeuillehouder Economie van dit voorstel vind en of ik me nog met trots in de stad kan begeven. Dat doe ik altijd, want ik ben hartstikke trots op Haarlem. Ik noem een aantal dingen die van belang zijn in dit dossier met betrekking tot de bereikbaarheid van Haarlem. Leest u morgen de krant en zie dat de bezoekersaantallen aan de binnenstad met 7,5% zijn gestegen tegen de landelijke trend in. Ik ben er hartstikke trots op dat de Zuidtangent in hartje centrum komt en heel veel bezoekers in het hart van de binnenstad brengt. Ik ben er trots op dat er binnenkort aan de Raaks een parkeergarage geopend wordt met duizend parkeerplaatsen. Ik ben er trots op dat de bereikbaarheid van de Waarderpolder verbeterd is door de aanleg van de Schoterbrug.

De heer REESKAMP: Een beslissing die is gemaakt in de vorige periode en die het huidige college nooit had kunnen nemen.

Burgemeester SCHNEIDERS: U vraagt mij of ik nog met trots de stad in kan gaan. Als ik dit allemaal zie, is mijn antwoord ja.

Ten slotte vraagt u hoe ik dit duid, omdat de bereikbaarheid slecht zou zijn. Ik ken echter de geluiden van heel veel ondernemers die er schoon genoeg van hebben dat de stad de hele tijd openligt. Laten we die kant ook in ogenschouw nemen. Ik zeg daarover niets inhoudelijks, maar de stad zou weer jaren openliggen en dat zou ook heel veel geklaag met zich meebrengen.

U vraagt of ik trots ben op dit besluit. Het is een collegebesluit waar ik als portefeuillehouder Economie uiteraard achter sta. Economie is een facet van een grotere afweging. Daarbij wil ik als portefeuillehouder Economie opmerken dat de wereld veranderd is sinds we begonnen zijn met die tunnelstudie aangezien we alleen berichten krijgen uit Den Haag dat we zwaar weer tegemoet gaan en we op alle terreinen veel moeten bezuinigen. De kans is groot dat gezegd wordt: mooi dat u het hele tracé gekozen hebt, maar het zit er de komende tijd niet in. Zou het verstandig zijn om dan een grote ruzie met de stad en de raad aan te gaan?

De heer REESKAMP: Mag ik interromperen? Ten eerste zullen we nooit te weten komen of uw laatste veronderstelling klopt. Misschien over tien of vijftien jaar een keer. Het zal altijd een open vraag blijven, omdat het college geen duidelijk besluit heeft genomen. Ten tweede intrigeerde me dat u zei dat we het laatste jaar een bezoekersgroei van 7,5% hebben. Laat ik veronderstellen dat u zich ervoor gaat inzetten in niet alleen dit college, maar ook het volgende college, want we hopen dat u blijft. Ik ben het met de SP eens dat de maatregelen die de buschauffeurs van Connexxion hebben gesuggereerd de komende tien jaar prima zijn. Dat zegt Cornelis Mooij in al zijn bijdragen overigens ook. Maar als we in Haarlem over tien jaar ook goed bereikbaar willen zijn – na een groei van 5% tot 7% per jaar – hebben we maatregelen nodig die het college nu uit de weg is gegaan.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat neem ik voor kennisgeving aan.

De VOORZITTER: Iemand behoefte aan een reactie op een van de twee vorige sprekers? Niemand. Dan geef ik het woord terug aan de voorzitter van de gemeenteraad.

De VOORZITTER draagt het voorzitterschap over aan burgemeester Schneiders.

De VOORZITTER: Dank u voor dit uitstekende interim-voorzitterschap, mijnheer Visser. Wethouder Nieuwenburg.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik heb niets aan uw woorden toe te voegen en wil het hierbij laten.

De VOORZITTER: Dan brengen we nu de motie Tunnelbesluit in stemming. De logo's van GroenLinks en D66 staan erop. Wil iemand hierover een stemverklaring afleggen?

De heer CATSMAN: Wij zullen deze motie steunen, want ze vraagt om duidelijkheid en die hebben we nodig.

De heer VREUGDENHIL: De ChristenUnie/SGP zal deze motie niet steunen. Niet omdat we niet de urgentie van de problematiek erkennen, maar omdat we vinden dat eerst zowel de uitkomsten van de tunnelstudie als de maaiveldvariant in de commissie besproken moeten zijn voordat we een standpunt innemen.

De VOORZITTER: Mag ik vragen wie de motie steunt? Dat zijn GroenLinks, CDA, D66. De motie is verworpen. Ik begrijp dat de heer Mulder wil schorsen. Dat is toegestaan. Hoelang hebt u nodig? Vijf minuten?

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren, de vergadering is heropend. Het woord is aan de heer Mulder.

De heer MULDER: We hebben besloten geen verdere motie in te dienen, maar we willen wel een verklaring afleggen.

De VOORZITTER: Mevrouw Hoffmans.

Mevrouw HOFFMANS: Voorzitter, wij vinden het beschamend hoe het college heeft geweigerd in te gaan op onze oproep om zijn voorkeur voor de Spaarnepassage voor te leggen aan de raad voor het college naar de minister stapte. Wat we ook besluiten, we krijgen niet graag gelijk als de provincie straks niet over de brug komt. Ik kan u voorspellen dat we er in dat geval op terugkomen. Tot slot willen wij in het belang van de economie vragen of de portefeuillehouder Economie aanwezig wil zijn bij de commissiebehandeling op volgende week donderdag.

De VOORZITTER: Ik moet kijken of dit is in te passen in de agenda, maar ik doe mijn uiterste best. Wethouder Nieuwenburg is mijn plaatsvervanger voor economie. Dat is handig.

De heer REESKAMP: U vindt het wel een grapje.

De VOORZITTER: Mijnheer Reeskamp, een beetje humor maakt het leven leuk. Neemt u dat van mij aan.

De heer CATSMAN: Voorzitter, het CDA heeft ook een korte verklaring. We hebben de vorige motie gesteund en dat doen we nog steeds van harte. We willen wel duidelijk maken dat het CDA daarmee geen keus gemaakt heeft voor of tegen een tunnel. We hebben namelijk een ledenvergadering te gaan waaraan we het besluit zullen voorleggen.

Mevrouw HOFFMANS: Eenieder die de motie goed heeft gelezen, had kunnen lezen dat er geen enkel besluit voor of tegen een tunnel in staat.

De VOORZITTER: Dames en heren, we ronden dit agendapunt af.

3. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Wil iemand hier iets over opmerken?

Mevrouw EIKELBOOM: De antwoorden onder VI.b willen we graag agenderen in de commissie Samenleving, omdat wij het niet eens zijn met het antwoord op vraag 1.

De VOORZITTER: En daar wilt u over discussiëren. Prima. De ingekomen stukken zijn vastgesteld.

HAMERSTUKKEN

4. JAARREKENING 2008 WERKVOORZIENINGSCHAP ZUID-KENNEMERLAND PASWERK

De VOORZITTER: Het hamerstuk is bij dezen vastgesteld.

BESPREEKPUNTEN

5. JAARVERSLAG 2008 EN JAARREKENING 2008

De VOORZITTER: Ik ben net aangesproken door een aantal raadsleden die zeiden dat het heel jammer zou zijn als hun agendapunt niet behandeld wordt. Ik roep u daarom op heel gedisciplineerd te vergaderen. Ik herinner u aan de vorige raadsvergadering, die uiterst gedisciplineerd en vlot verliep. Dat is een groot compliment waard aan de hele raad. Mijn voorstel is om vanavond dezelfde stijl te hanteren. Ik geef eerst het woord aan de voorzitter van de Rekenkamercommissie.

De heer DE RIDDER: Ik heb een paar korte opmerkingen. In de eerste plaats delen wij op twee plaatsen in het rapport complimenten uit. Het is duidelijk dat de jaarstukken en alles erom heen veel beter verzorgd worden dan we gewend zijn geweest in eerdere jaren. De Rekenkamercommissie heeft in de vorige periode continu gehamerd op verbetering en we zijn blij dat dit nu zichtbaar wordt. Het tweede compliment is onze opmerking dat de verbetering van de vermogenspositie loopt conform de afspraken die daarover gemaakt zijn. Daarbij hebben we in ons rapport onze zorgen uitgesproken. De afgelopen jaren waren een gunstige economische tijd en de komende jaren lijkt dat absoluut niet aan de orde. Vanuit dat perspectief baart de financiële situatie ons zorgen.

Tot slot snijden we in ons rapport het idee aan dat we in de raad discussiëren en sterk van mening moeten verschillen over de kaders in de politiek. Willen we linksaf of rechtsaf gaan? Deze verschillen horen duidelijk in de raad te klinken. Maar de raad is ook verantwoordelijk voor toezicht houden en controle. Daar hoort de raad heel eensgezind in te zijn. Sterker nog: raad en bestuur horen daar eensgezind in te zijn. Vanuit dat perspectief vinden wij het heel erg belangrijk dat er een cultuur is waarin we open praten over dingen die mis zijn. Dit wilde ik namens de Rekenkamer opmerken.

De VOORZITTER: Het woord is aan mevrouw Koper.

Mevrouw KOPER: Het Haarlems Dagblad is vorig jaar begonnen met de goednieuwspagina. Van Kooten en de Bie hadden de positivo's. Wij hebben de burgemeester die het positieve geluid aanjaagt. Die handschoen pakken wij graag op. We willen vanavond geen discussie voeren over de waarde van smileys. We delen ze liever uit. Dat doet mevrouw Zoon op dit moment.

Mevrouw ZOON geeft alle raadsleden en collegeleden snoep-smiley.

Mevrouw KOPER: Laten we beginnen met wat goed gaat. De voorzitter van de Rekenkamercommissie heeft al wat gras voor mijn voeten weggemaaid. De kwaliteit van de jaarstukken is er flink op vooruitgegaan. De accountant oordeelt dat ze een getrouw en rechtmatig beeld geeft. De financiën zijn redelijk op orde. Wat betreft de doelen van het coalitieakkoord geeft het college in de schriftelijke antwoorden aan te anticiperen op de aanbevelingen die de Rekenkamercommissie heeft gedaan.

De Rekenkamercommissie refereert ook aan een brede ontwikkeling die in Nederland aan de gang is: de opkomst van de verantwoordingscultuur. Die houdt in afrekenen op prestaties, prestatiebeloning, prestatiecontracten en prestatiemeting. In het verlengde daarvan ligt benchmarking en ranking. Terecht stelt de Rekenkamer de vraag welke

invloed dit soort instrumenten hebben. Wanneer leiden ze tot positieve effecten en wat is het risico dat er bijeffecten ontstaan als strategisch gedrag, risicomijdend gedrag en bureaucratie? Dat brengt ons naar de organisatie en reorganisatie. We hebben in januari 2009 een overzicht gekregen van de wethouder over hoe het hiermee staat. De Rekenkamercommissie concludeert – en daar kunnen wij ons bij aansluiten – dat we als raad niet goed in staat zijn om te beoordelen of de reorganisatie oplevert wat we willen. Komt het tot waar de reorganisatie voor bedoeld is? De Rekenkamer refereert aan een onderzoek dat in Venlo is gedaan. Dit onderzoek spreekt ons aan. Er is ingezet op een veel effectievere manier van sturing en controle van de bedrijfsvoering door de raad. Er wordt gesproken over een soort meerjarenplan voor bedrijfsvoering, waar ook HRM-beleid in zit. Ik wil het college oproepen om in overleg met de raad te werken naar een dergelijk meerjarenplan Bedrijfsvoering, zodat we heldere criteria hebben waarmee we kunnen beoordelen of we halen wat we willen.

De VOORZITTER: De heer Hiltemann van de SP.

De heer HILTEMANN: De jaarrekening is in ieder geval een goed leesbaar en overzichtelijk stuk. De accountant gaat akkoord. Hij heeft een flink aantal opmerkingen, maar alles is binnen de afgesproken marges. Niks aan de hand, zou je denken. Toch heeft de SP een aantal opmerkingen.

We hebben in ieder geval met waardering kennisgenomen van het door de Rekenkamercommissie ingezette instrument dat ze aanduidt als pottekijkersonderzoek. Voor ons is het een eye opener en een manier om de papieren werkelijkheid te toetsen aan de beleving van betrokken ambtenaren en burgers.

Er staan veel smileys in het jaarverslag. Dit is de Rekenkamercommissie ook opgevallen en mevrouw Zoon had er heel veel bij zich. We vragen ons af welke waarde we moeten geven aan die groene smileys. De doelstelling die leidt tot een groene smiley, dat dit niet leidt tot een garantie dat het doel behaald is of wordt. We zijn bang dat er nu een erg rooskleurig beeld van de behaalde resultaten wordt getoond. Dit doet ons inziens afbreuk aan de resultaten. Wat ons betreft, is een groene smiley pas op zijn plaats als het doel behaald is. Uit de kritische opmerkingen van andere raadsleden tijdens de commissievergadering kunt u opmaken dat de kleur hier en daar bijgesteld zou moeten worden.

De heer PEN: Kunt u misschien een stuk of drie hoofdlijnen van de SP noemen? U blijft hangen in de opmerking dat het te groen is, maar waar hebt u uw vraagtekens bij?

De heer HILTEMANN: Mijn indruk is dat het in het algemeen te positief is gesteld.

De heer PEN: Dat is lekker concreet.

De heer HILTEMANN: Ik ben niet concreet, want dan zou ik te veel op moeten noemen.

De heer PEN: Het gaat lekker vanavond.

De heer HILTEMANN: De accountant constateert dat er geen sprake is van onrechtmatige overschrijdingen of fouten. Dat betekent niet dat er geen sprake is van overschrijdingen, fouten of onzekerheden, zoals het college ze noemt. Ze zijn alleen niet onrechtmatig. Dit neemt niet weg dat de SP geschrokken is van de fouten die de

accountant en Rekenkamercommissie hebben geconstateerd in de verantwoording van bijvoorbeeld de Wmo huishoudelijke zorg, de WWB en de pgb's. Het zijn allemaal posten in de sociale sector. Als hier iets fout gaat, gaat het direct ten koste van de kwetsbare groep die afhankelijk is van die voorzieningen. Daar moeten geen risico's zitten. We moeten er zeker van zijn dat het geld terugkomt waar het hoort, zelfs als de fouten binnen de afgesproken grenzen blijven. De steeds vroegere afsluiting en afronding mag hier niet als excuus worden gebruikt. We mogen aannemen dat als de gemeente haar processen stroomlijnt, hetzelfde wordt geëist van de verantwoordende instellingen. Wanneer denkt het college de verbeteringen binnen het rekeningproces afgerond te hebben?

Ten aanzien van de bespreking van de gevolgen van de recessie met de commissie Bestuur geeft het college de voorkeur aan vasthouden aan de planning- en controlcyclus. Daar zijn wij het niet mee eens. Gezien de ontwikkelingen in een recessie waarover vandaag weer sombere geluiden klonken, achten wij periodieke informatie aan de commissie Bestuur noodzakelijk om te voorkomen dat de raad wordt overvallen door onvoorziene ontwikkelingen.

De heer PEN: Kunt u concreet worden? Ik heb een zogenaamde recessiebarometer gezien. Mijn complimenten. U wilt nu een soort derde of vierde bestuursrapportage?

De heer HILTEMANN: Nee, we willen binnen de commissie Bestuur regelmatig op de hoogte gehouden worden van zaken die zich voordoen, zodat we er op een later moment niet door overvallen worden.

De heer PEN: Dat hoort een college toch te doen als zaken tegenvallen of als het ergens wakker van ligt?

De heer HILTEMANN: Een van die bijzondere situaties is deze recessie.

De heer PEN: Dat begrijp ik. Maar wilt u iets extra's of moet het college nog meer risico's in beeld brengen?

De heer HILTEMANN: Wij willen dat de commissie Bestuur regelmatig bijgepraat wordt over wat zich afspeelt en wat de risico's zijn die plotseling opduiken.

Mevrouw KOPER: Mijnheer Hiltemann, u weet dat we bijna maandelijks een recessiemonitor krijgen. We hebben er net een gehad en in juni krijgen we er weer een. Als daar zaken in staan die u verontrusten, staat het u toch vrij om dat te agenderen?

De heer HILTEMANN: Natuurlijk staat het mij vrij om dat te agenderen, maar in de tussentijd kunnen zich calamiteiten voordoen en daarvan worden wij graag op de hoogte gehouden.

De VOORZITTER: Dat is helder. Gaat u verder.

De heer HILTEMANN: De solvabiliteit van de gemeente baart de SP nog steeds zorgen. De staatsschuld zal de komende jaren nog behoorlijk oplopen. Daarmee zullen ook de risico's voor de stad groter worden. De mogelijkheden om het eigen vermogen te vergroten en daarmee risico's af te dekken, zijn minimaal. Het college heeft in zijn notitie hierover een aantal voorzetten gedaan en daar moeten we binnen de commissie Bestuur een flinke boom over opzetten.

De paragraaf over het personeel is erg vaag. Kan het college aangeven hoeveel mensen er op dit moment niet weten waar ze definitief geplaatst worden? Uit de rapportage van de ondernemingsraad zou men op kunnen maken dat er indicaties zouden zijn van problemen binnen de organisatie. Dat is niet goed. Als mensen onzeker zijn over hun baan, gaat dit ten koste van hun prestaties.

Mevrouw KOPER: Mijnheer Hiltemann? Volgens mij heeft de wethouder tijdens de commissiebehandeling cijfers gegeven voor het aantal mensen dat nog geplaatst moet worden.

De heer HILTEMANN: Dan heb ik die helaas gemist. Ik heb de verslagen erop nagekeken, maar heb dit niet kunnen vinden.

Wij onderschrijven zeker de aanbeveling van de Rekenkamercommissie om het reorganisatieproces te evalueren. Het klinkt goed dat het college en de directie voornemens zijn om op korte termijn zaken weg te nemen waarvan zij vinden dat die niet goed lopen. We gaan er wel van uit dat de ondernemingsraad in dit proces wordt gehoord. Gezien bovenstaande zou het goed kunnen dat de inzichten van college en directie enerzijds en het personeel anderzijds niet helemaal synchroon lopen.

Gesproken over evaluaties. Tot onze grote verbazing missen wij in dit jaarverslag de evaluaties van de verzelfstandiging. Hoe gaat het met het Frans Halsmuseum, het Onderwijsservicekantoor, het Servicebedrijf Haarlem, de zwembaden, enzovoorts? Hoe staat het met de beloofde efficiëntie? Een van de doelstellingen was dat de verzelfstandigingen geld zouden opbrengen. Uit eigen ervaring is ons bekend dat er sprake is van een aantal kinderziektes. Afspraken die gemaakt zijn bij de verzelfstandigingen, moeten worden nagekomen. Vooral daar waar het afspraken met personeel betreft. Wij vragen het college om de verzelfstandigingen op korte termijn te evalueren en over de kinderziektes aan de raad te rapporteren.

Wij delen niet de opvatting van het college dat effectindicatoren niet altijd noodzakelijk zijn. Daar hebben we in het nabije verleden leergeld voor betaald. Bij beleid hoort nadenken over het effect van het beleid. Dat moet meetbaar zijn. We moeten weten wat we willen bereiken met ons beleid. Aan de hand van effectindicatoren kunnen we daar een goed beeld van krijgen. We zijn nu nog gewend aan een kille opsomming van een rijtje cijfers. Wat de SP betreft, stappen we daar snel van af en gaan we beleid maken op basis van meetbare maatschappelijke effecten.

Dan de kwestie van het stadion Oostpoort. Daar is veel geld mee gemoeid geweest. De SP heeft een vervelend gevoel overgehouden aan de manier waarop het stadion niet tot stand is gekomen. Niet dat de uitkomst een probleem voor ons is, want zoals bekend zijn wij nooit voorstander van een nieuw stadion geweest. Het gaat ons om de manier waarop de raad de afgelopen twee jaar achter de feiten heeft aangehobbeld. Naar onze mening heeft de raad zich in die periode uitermate schappelijk opgesteld tegenover het college. Er leven daardoor nog steeds veel vragen bij ons en we zijn van mening dat het Rekenkameronderzoek op zijn plaats is. We hopen dat de Rekenkamer duidelijk kan maken wat er precies is gebeurd tijdens dit proces. Bij de behandeling van de kadernota komen wij met een motie, die we nu al genoemd hebben, Leg uit de kolder Zuiderpolder.

We zijn ook erg benieuwd naar de resultaten van de twee vervolgonderzoeken die de Rekenkamer heeft aangekondigd met betrekking tot de onrechtmatige grondverkoop en de subsidieverlening aan DOCK. Het mag zo zijn dat het college de mening van de Rekenkamercommissie in dezen niet deelt, maar het gaat om aanzienlijke bedragen waar de accountant vraagtekens bij zet. Dan is onderzoek wat ons betreft nodig.

Ten slotte zou het goed zijn als de Rekenkamercommissie gelegenheid ziet om een aantal onderwerpen te onderzoeken die sterk blijken te spelen bij de bevolking. Ik denk hierbij aan de problemen met de onder- en bovengrondse afvalbakken en het open vuil dat zich daaromheen regelmatig opstapelt. Ook zijn we geïnteresseerd in een onderzoek naar handhaving in parkeergebieden voor belanghebbenden. Er blijven ons berichten bereiken dat bewoners zich eraan ergeren dat ze moeten betalen voor hun vignet, maar ze ervaren dat er geen handhaving tegenover staat. Hier laat ik het bij.

De VOORZITTER: Anderen? De VVD.

De heer HEILIEGERS: De VVD heeft kennisgenomen van de jaarstukken, het jaarverslag en de reacties van de Rekenkamercommissie en de accountant. De VVD is tevreden over het besturen van de stad. Het beweegt in de stad. Dank daarvoor. De VVD kan instemmen met uw voorstel tot bestemming van het rekeningresultaat. Daar zit een onderhoudsaspect (de schoolgebouwen) in en u versterkt de reserve. We weten maar nooit waarvoor we de Wmo-gelden moeten aanspreken.

Ik wil twee elementen uit deze documenten lichten. Als eerste het advies van de Rekenkamercommissie. De informatievoorziening is aanzienlijk verbeterd en de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie zijn helder. Voor zover wij het zien, neemt u ze in algemene zin over. Dat is heel goed. Ook onze complimenten aan de Rekenkamercommissie voor het werk.

Het advies met betrekking tot de bedrijfsvoering wil ik specifiek noemen. De VVD denkt dat het reorganisatieproces wel een evaluatie vraagt, maar in tegenstelling tot de SP denken wij dat we er rekening mee moeten houden dat veranderingen pas na een aantal jaar zichtbaar worden. Wat ons betreft, wachten we met evalueren.

Het tweede punt dat ik uit de stukken wil halen, is de solvabiliteit. De VVD maakt zich hierover zorgen. Het eigen vermogen is beperkt en het vreemd vermogen is groot. Dit zorgt ervoor dat we de komende jaren alert moeten zijn over de uitgaven. Dat staat overigens los van de Jaarrekening 2008, die nu aan de orde is.

De heer REESKAMP: Mag ik de fractievoorzitter van de SP hierop interromperen? Dit is de eerste keer dat ik u bij de jaarrekening hoor zeggen dat u zich zorgen maakt over de uitgaven. Dat heb ik u of een van uw voorgangers niet eerder horen zeggen. Is het niet laat in deze periode om met die constatering te komen?

De heer HEILIEGERS: Ik zal hier volgende week in mijn tijd voor de bespreking van de kadernota verder op ingaan, maar een kort antwoord is dat de economische crisis effect heeft op wat er nu en in de toekomst in de stad gebeurt. Ik denk dat noemenswaardig is dat de wethouder deze zorg ook heeft geuit en alertheid heeft gevraagd in de commissie Bestuur. Ik denk dat dat ook heel belangrijk is om te begrijpen.

De heer REESKAMP: U zegt dus dat het solvabiliteitsprobleem vanzelf op de achtergrond terecht komt als de economie aantrekt?

De heer HEILIEGERS: Nee. De wethouder als gedelegeerde van het dagelijks bestuur heeft in de commissie gezegd dat alertheid is geboden. De provincie beschouwt de positie van de gemeente als redelijk, maar alertheid is geboden. Ook al complimenteert de Rekenkamercommissie het bestuur met hoe de cijfers zijn opgebouwd. Waakzaamheid is de toon en daar komen we volgende week bij de kadernota op terug.

Mevrouw KOPER: Mijnheer Heilieggers, we hebben in de commissie Bestuur toch afgesproken dat we nader met elkaar gaan discussiëren over hoe we die solvabiliteit kunnen verbeteren?

De heer HEILIEGERS: Ja, en dat gaan we doen. Je kunt dit echter niet los zien van de discussie over de kadernota die volgende week aan de orde is. Dit was de bijdrage van de VVD.

De heer PEN: Mijnheer Heilieggers, u begon over de recessie en de hoge uitgaven. Komen de solvabiliteitsproblemen doordat we als politiek te lang, te veel uitgaven hebben gedaan en dus op te grote voet hebben geleefd of maakt de recessie het erger? Ligt het aan de recessie of is er een structureel probleem?

De heer HEILIEGERS: Laat er geen misverstand over bestaan. De Jaarrekening 2008 vindt de VVD prima en we bedanken het bestuur daarvoor. Ik denk alleen dat we ook verder weg moeten kijken. Dat is onze plicht. Iedereen kan zien dat de economische crisis effect heeft en daar moeten we op anticiperen. Je moet waakzaam zijn op wat je uitgeeft. Vanaf 2006 hebben we ieder jaar als gehele raad – soms met nuanceringen – de jaarrekening goedgekeurd en de bestuurders gedechargeerd.

De heer PEN: Dat staat los van de tabel over de solvabiliteit die we hebben gezien. Voor het reces zei het college al dat het geen projecten naar voren kon halen, omdat het 500 miljoen euro wordt. U bent daar blijkbaar ook van geschrokken. Dit staat toch los van de recessie? De recessie maakt het moeilijker om er iets aan te doen, maar in principe is het toch een feit?

De heer HEILIEGERS: U weet dit beter dan ik, maar volgens mij zijn dit langetermijntrajecten. De 500 of 350 miljoen euro was allang zichtbaar. Je moet beseffen dat een economische recessie ervoor kan zorgen dat de rentestanden omhooggaan. De signalen daarvoor zijn al zichtbaar. Dit heeft effect op een stad als Haarlem, die veel vreemd vermogen heeft.

De VOORZITTER: Nu zitten we op het terrein dat we volgende week behandelen bij de kadernota. Daar komen we dan op terug.

De heer ELBERS: Mag ik een vraag stellen aan de heer Heilieggers? Ik ben het met u eens dat het een groot vraagstuk is, maar u houdt bij de oplossing toch de kaders van ons coalitieakkoord Sociaal en solide in de hand?

De heer HEILIEGERS: U twijfelt daaraan?

De heer ELBERS: Ik niet. Anders zou ik hier niet zitten.

Mevrouw KOPER: Volgens mij heeft de heer Heiligers ze onder zijn kussen liggen.

De VOORZITTER: Wie wil de volgende bijdrage leveren? De heer Mulder van GroenLinks.

De heer MULDER: Ik zal proberen het zo kort mogelijk te houden, want we hebben minder dan 5 minuten spreektijd. Net als elk jaar, allereerst dank aan de Rekenkamercommissie. Dit kan niet genoeg herhaald worden. Eigenlijk doet de Rekenkamercommissie het werk dat wij doen, maar veel grondiger. Een goedkeurende accountantsverklaring is het hoofddoel van het college. Daar kunnen wij mee instemmen. We kunnen ook instemmen met de bestemming van het resultaat, met name met de 96.000 euro die naar het fonds van de kunsten gaat. Dit is de invulling van een belofte van het vorige college. Ook de afschrijving van 2 miljoen euro voor de schoolgebouwen vinden we een goede bestemming, hoewel het niet past in de collegeafspraken om 50% aan de reserve en 50% aan het onderhoud toe te voegen. We hebben al eerder geconstateerd dat de afspraak niet zo hard is.

De reserve van 28 miljoen euro mag wat ons betreft 28 miljoen euro zijn en niet 18 miljoen euro, vanwege de reservering voor de garage Nieuwe Gracht. Ik raad het college aan het plan te laten varen en de 10 miljoen euro te gebruiken voor nuttiger zaken.

Samen met de Rekenkamer en collega's constateren we dat de controle van de uitgaven voor de Wmo moeilijk is. De verantwoording van de thuiszorginstellingen is gebrekkig en dit leidt tot onrechtmatigheid, hoewel niet boven de norm.

We vragen nogmaals aandacht voor DOCK. Het onderzoek is nog niet afgerond en de Rekenkamer komt nog met een advies voor een vervolgonderzoek. Maar het feit dat de accountant constateert dat aan de Subsidieverordening voldaan is, betekent niet dat er bij DOCK intern geschoven kan worden met budgetten waarbij de raad zich kan afvragen of dit de bedoeling is. Daarvoor hebben we de prestatieplannen nodig, maar de prestatieplannen zijn niet goed genoeg om er de vinger op te leggen.

De heer ELBERS: Er wordt erkend dat er geen sprake is van onrechtmatigheid. Het is duidelijk dat DOCK geldtekort komt, maar dat is iets heel anders dan de suggestie dat het niet deugt.

De heer MULDER: Mijnheer Elbers, als je iets op het eerste gezicht niet kunt vinden, betekent het niet dat het niet zo is.

We praten al vele jaren over welzijn. Al vele jaren wijzen onderzoeken uit dat de sturing van welzijnsbeleid niet in orde is. Wij denken dat acht maanden voor een nieuwe collegeperiode overwogen moet worden om het hele welzijnsbeleid te herijken. In deze context constateren wij dat de sociale cohesie in de wijken niet groter wordt.

De heer HAGEN: Ik hoor de heer Mulder zeggen dat GroenLinks vindt dat het hele welzijnswerk herijkt moet worden. Dat klinkt als een briljante ontdekking, maar die herijking is enkele maanden geleden al ingezet. U kunt zeggen dat u het eens bent met het proces dat al in gang is gezet, maar ik zou het jammer vinden als het zou lijken alsof GroenLinks de redder is van het Haarlemse welzijnswerk.

De heer PEN: Laten we dit bespreken bij de motie vreemd aan de orde van de dag.

De heer HAGEN: Dat vind ik een goed idee.

De heer MULDER: Stelt u zich eens voor dat GroenLinks het initiatief neemt voor herijking van het welzijnswerk. Wat is daarop tegen, mijnheer Hagen?

De heer HAGEN: Daar is op tegen dat u zich eigenaar maakt van een onderwerp dat al enkele maanden van de hele raad is.

De heer MULDER: Wat een geklets. Als je ergens initiatief toe neemt, ben je nog geen eigenaar van het onderwerp.

De heer HAGEN: Dat is jezelf naar voren ellebogen om op de voorpagina van de krant te komen.

De VOORZITTER: Iemand zei net dat het lekker ging. Gaat u verder, mijnheer Mulder.

De heer MULDER: Ik had het over een van de belangrijkste aspecten van het welzijnsbeleid die nog niet goed gaan. Het college zegt dat de gemeenteraad en het college sociale cohesie niet helemaal in de hand hebben, maar de prestatieplannen spelen hierbij een grote rol en we weten allemaal dat die niet goed werken.

Een goed initiatief zijn de wijkcontracten, maar deze moeten nog geëvalueerd worden. De evaluatie is uitgesteld, maar ik heb gehoord dat hij er aankomt. Daar wachten we op. Het is een belangrijk moment. Wijkcontracten gelden echter voor twee jaar en daarna zijn ze voorbij. GroenLinks pleit ervoor om de wijkcontracten structureel te maken. Misschien kan dit gebeuren nadat de evaluatie is geweest. Het lijkt ons een goed idee.

Verder baart het jeugdwerk ons zorgen, met name het jeugdwerk in Schalkwijk. Niet alleen omdat daar extra veel overlast is, want die is er elders in de stad ook, bijvoorbeeld op het Brouwersplein in de Leidsebuurt. We maken ons ook zorgen omdat DOCK niet in staat is om welzijnswerkers te leveren. We lezen steeds berichten over ziekte en we horen dat Youth for Christ en een scoutinggroep worden ingezet. Ik denk dat dit geen goede ontwikkelingen zijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Mulder, wees selectief. U hebt nu nog 1 minuut spreektijd voor de rest van de avond en dit is al opgeplust vanwege de interpellatie.

De heer ELBERS: Mijnheer Mulder, u praat over allemaal problemen waarbij ik een aha-erlebnis heb. Volgens mij heb ik u vier of vijf jaar geleden ook horen vertellen over Radius. De vraag is of de gemeente zelf meer greep op de zaak moet nemen als het niet gaat via prestatieplannen.

De heer MULDER: Ik vind dat u een heel juiste opmerking maakt en volgens mij is het ook de teneur van mijn betoog.

De heer HAGEN: Hier wil ik kort op ingaan.

De VOORZITTER: Houdt u het heel kort. We kunnen aan de hand van de jaarrekening alle beleidsterreinen zeer uitputtend behandelen, maar we willen nog een hele agenda afwikkelen. Probeer u zich tot de kern van het besluit te beperken. We vergaderen volgende week de hele week. Heerlijk.

De heer HAGEN: De kern is dat ik de discussie die de heer Elbers opstart in de kiem wil smoren. Ik begrijp niet waarom je zou kunnen uitleggen wat je wilt aan je ambtenaar, als je dit niet kunt uitleggen aan iemand die je inhuurt.

De heer ELBERS: Omdat het goedkoper is.

De heer MULDER: Voorzitter, ik ga verder met mijn termijn. Ik zal er snel doorheen schieten, hoewel ik dit een miskennis vind van het belang van de controlerende functie die de raad heeft met betrekking tot de jaarrekening.

De heer REESKAMP: Voorzitter, mag ik u een vraag van orde stellen? Wij hebben de interpellatie mede ingediend. We hebben GroenLinks de hele bijdrage laten doen. Misschien willen ze een minuutje van ons hebben?

De VOORZITTER: Een minuutje lijkt me weinig. We gaan ernaar kijken en u hoort straks de uitslag.

De heer MULDER: Ik gebruik hem vast. Met dank aan D66.

Het onderhoud gaat goed, hoewel wij jaren geleden hoorden dat het achterstallig onderhoud 100 miljoen euro bedraagt en het vele jaren zou duren voordat het ingelopen zou zijn. Nu hoor ik er niets meer over. Hoe kan het binnen enkele jaren ingehaald zijn? In 2010 volgt herijking van de normbudgetten, maar mijn vorige vraag blijft overeind.

We hebben een groene smiley geplaatst bij het onderwerp cultuur en monumenten. We hebben het idee dat het goed gaat met de Haarlemse cultuur, dat de wethouder Cultuur het goed doet, dat de archeologieinformatie wordt uitgebreid en dat Haarlem zich bewust is van het belang van cultuur en daar iets aan doet. De schouwburg is de kroon op het werk.

De VOORZITTER: U zit nu in de cadeautijd van D66.

De heer MULDER: We hebben wel aandacht voor het atelierbeleid. Terecht zegt de Rekenkamercommissie dat dit eigenlijk op een dood spoor zit. Ook mag er meer betrokken worden aan het Centrum voor Cultuur Educatie en Vrije Tijd (CCVT). Evenals aan het depot van het Frans Halsmuseum, hoewel ik daarmee in de tijd van de SP praat.

De heer ELBERS: Dat doet u voortreffelijk.

De heer MULDER: In de jaarrekening ontbreekt volledig onderhoud van kunst in de openbare ruimte. Afgesproken is dat dit meegenomen zou worden. Ik noem twee voorbeelden. Bij het brandweergebouw staan twee kunstwerken, die allebei in deplorabele staat zijn. Ik wil u oproepen om die kunstwerken op te knappen. Het past niet bij de nieuwe schouwburg dat het beeldhouwwerk Souffleur van Wessel Kozijn is weggefrommeld in een hoekje waar vroeger het urinaal was.

De heer ELBERS: Als u vraagt naar het orgelmuseum hoeven wij dat ook niet meer te doen.

De heer MULDER: Aan de zijkant van het gebouw van de brandweer is een prachtige glazen slang, die licht hoort te geven afhankelijk van de acties van de brandweer, maar het al jaren niet doet. Doet u daar alstublieft iets aan.

U moet ook iets doen aan de Nicolaasbrug. Deze is opgenomen als stelpost in de begroting voor 2009 en mij is verteld dat er een subsidieaanvraag ligt bij de provincie. Ik vraag me af of die subsidieaanvraag zo onderbouwd is dat de Provincie erop kan reageren. Is er een plan en een tekening ingediend?

Over personeel is al veel gezegd. Ik ga dit niet herhalen, maar in het licht van de cultuuromslag die u wilt bereiken, is het zacht gezegd erg jammer dat het ziekteverzuim erg hoog is en de gemiddelde leeftijd steeds hoger wordt. Dit gemiddelde ligt nu op 47 jaar.

Ten slotte heb ik een verhaal over smileys. Ik laat dit zitten, maar dien wel een motie in samen met CDA, Partij Spaarnestad, Actiepartij en D66. De motie vraagt om een nuancering van het collegebesluit over de jaarrekening met betrekking tot de kleur van de smileys.

Amendement Informatiewaarde Jaarstukken 2008

De gemeenteraad van Haarlem sprekend over de jaarstukken 2008 op 11 juni 2009

Overwegend dat,

- De informatiewaarde van de jaarstukken weer verder verbeterd is,
- In de programmaverantwoording de realisatie van prestaties en doelen per beleidsveld wordt samengevat in zgn. smileys
- De betekenis van de groene, gele en rode smileys moet worden opgevat als resp.
 - volledige gerealiseerd
 - gedeeltelijk gerealiseerd
 - of niet gerealiseerd, (p46)
- IN de Bestuursrapportage 2009-1 de smileys “verkeerslichten” worden genoemd (p8) waarbij de kleuren groen, geel en rood resp. betekenen:
 - naar verwachting wordt of is doel/prestatie (nagenoeg) volledig gerealiseerd,
 - het is twijfelachtig of doel/prestatie wordt gerealiseerd; aandacht blijft vereist,
 - naar verwachting wordt doel/prestatie niet gerealiseerd,

In aanmerking genomen dat,

- De rekenkamercommissie in haar onderzoeksverslag van de jaarstukken aanbeveelt om een toelichting te geven wanneer doelen niet, deels of juist meer dan gehaald zijn en concludeert dat de nadruk van de verslaglegging op de successen ligt (p25)
- De rekenkamercommissie vaststelt dat aan verdere verbeteringen pas kan worden gewerkt bij een rapportage waar zelfkritiek niet oordt geschuwd, maar dat: “Nu bij twijfels alles nog teveel groen (wordt) ingekleurd”
- Het college, bij monde van wethouder Van Velzen, zich in de commissie Bestuur van 25 juni relativerend heeft uitgelaten over de betekenis van verschillende smileys,

- ❑ Raadvragen en antwoorden n.a.v. o.a. Kadernota en Berap 2009-1 uiting geven aan onvrede over de gekleurde invulling van smileys en verkeerslichten door B&W,

Besluit,

Aan Raadstuk 089/2009 Jaarrekening 2008 toe te voegen

Besluitpunt 6:

Niet in te stemmen met de wijze waarop door het college groene, gele en rode smileys worden gebruikt om de realisatie van prestaties en doelen per beleidsveld aan te geven en – als gevolg daarvan – niet in te stemmen met de samenvatting van de realisatie beleidsvoornemens op p. 44 en 45 van het jaarverslag.

Ondertekening: Groenlinks, CDA, Partij Spaarnestad en Actiepartij

De VOORZITTER: Keurig. De teller staat op 0. Misschien zijn er meer vrienden van GroenLinks die spreektijd af willen staan. Wie mag ik het woord geven? Het CDA.

De heer PEN: De heer Mulder is geëindigd met de beruchte smileys. Wij willen beginnen met twee spreekwoorden die het stuk oproept. Ten eerste dat we niet op elke smiley zout moeten leggen, maar ook dat je soms door de smileys de jaarrekening niet meer kunt zien. Ons betoog bouwen we op drie punten: waar we tevreden over zijn, waar we ontevreden over zijn en waar we klaar mee zijn. ‘Er klaar mee zijn’ is een mooie, diplomatieke term voor het CDA.

Ten eerste: waar we echt trots op zijn. We vinden dat de burgemeester zijn stinkende best doet op het gebied van handhaving en toezicht binnen de kaders die er zijn. We zijn er trots op hoe dat nu gaat in Haarlem. Daarvoor hulde. Natuurlijk heeft het college veel gedaan en is er veel gebeurd. Daarvoor niets dan lof. De reorganisatie is doorgezet en de bezuinigingen van voor de coalitie zijn in stand gehouden. De p&c-cyclus en de Rekenkamer lopen volgens mij steeds beter. De algemene reserve stijgt door, hoewel het helaas na 2012 stabiliseert. Daar gaan we het bij de kadernota over hebben. Op het onderhoud pakken we door en veel sportparken laten nog steeds trots hun sportclubs zien. Ik denk dat het heel goed is om dat te vermelden. De publieksdiensten en elektronische dienstverlening worden steeds beter. We hebben hierover een goede presentatie gehad. Het is heel belangrijk voor de toekomst.

De heer HEILIEGERS: Mijnheer Pen, de hoge schuld komt onder andere doordat we zulke mooie sportvoorzieningen hebben.

De heer PEN: Ik denk dat er iets meer aan de hand is. Na een stroeve start doet de wethouder ook op het gebied van re-integratie en Wmo-beleid haar stinkende best. Niets dan lof over de aanbesteding van de thuiszorg. Ik vind dat dit ook een keer gezegd mag worden. Hetzelfde geldt voor de aanzet van de portefeuillehouder Financiën tegen de ellende van de schulden. Voor ons was het wel een eye opener om te zien dat we politiek op te grote voet leven. We hopen dat deze discussie over solvabiliteit buiten de verkiezingen wordt gehouden en dat we snel tot een besluit komen. Volgens mij moeten we projecten schrappen en bezuinigen, en dit niet afwentelen op de burgers, zoals de SP voorstelt.

De heer ELBERS: Misschien bedoelt u dat de overheid in Haarlem in de afgelopen tien jaar op te grote voet heeft geleefd.

De heer PEN: We moeten realistisch zijn. Dit gaat breder dan dit college. Wij zijn er mede verantwoordelijk voor en dus moeten we de verantwoordelijkheid pakken. We gaan er geen verkiezingsdebat over organiseren. Het moet voor de verkiezingen gebeuren. We moeten het niet uitstellen. Voor de begroting moet er een klip en klaar voorstel liggen voor wat we kunnen doen.

De heer ELBERS: Gaat het CDA de financiële situatie verbeteren vanuit het uitgangspunt dat de sterke schouders het meeste bijdragen?

Mevrouw KOPER: Voorzitter, volgens mij hebben we afgesproken dat we deze discussie nog gaan voeren.

De heer ELBERS: Het is niet onbelangrijk, want het is niet zomaar dat de discussie hier wordt gevoerd. Je moet naar een systeem toewerken waarin je dit kunt doen.

De heer PEN: Het CDA doet niet aan lokaal inkomensbeleid. Dat antwoord is misschien duidelijk. Daar houden we niet van.

Helaas is er ook ontevredenheid. GroenLinks had het al over het jongerenwerk. Daar moet meer gebeuren. Ondanks alle inspanningen van het college worden te veel (probleem)jongeren aan hun lot overgelaten. Er moet meer gebeuren. Het is vervelend in het kader van de schuld, maar dit gaat gewoon niet goed. Hetzelfde geldt voor veiligheid in de openbare ruimte. De criminaliteitscijfers dalen, maar het veiligheidsgevoel in de openbare ruimte niet. Dat is een groot zorgpunt. Hetzelfde geldt voor de taakstelling voor centrale inkoop die we dreigen niet te realiseren. Klopt het dat er geen centrale inkopers in dienst zijn?

Wethouder VAN DER MOLEN: Kunt u dit herhalen?

De heer PEN: Er is een taakstelling centrale inkoop van ongeveer 1 miljoen euro per jaar, maar er bereiken ons signalen dat er geen centrale inkopers zijn om zich daarmee bezig te houden.

De trots van de Ripperda is helaas verbleekt. Dat betreuren wij. We zeggen niets over welzijn, want dat komt bij de behandeling van de motie vreemd aan de orde van de dag. Hoewel we er hard op inzetten, vervuult de openbare ruimte. Dit kun je gewoon ervaren en blijkt uit een aantal studies, die net zijn verschenen. Het is aan aandachtspunt voor volgende jaren. Misschien hoort het bij hoe snel we de verzelfstandiging evalueren. We zijn geschrokken van de afschrijvingstermijn van de scholen. Die staat nu op zestig jaar en moet teruggebracht worden naar veertig jaar. Staan daarvoor voorzieningen in de kadernota? Hoe gaan we om met dit bedrag van 12 miljoen euro? Ten slotte lijkt het resultaat mooi. Maar wat blijft er over als je kijkt naar de 7 miljoen euro opbrengst uit het parkeerfonds? We hebben een positieve opbrengst van 7 miljoen euro en ons resultaat komt daar ook ongeveer op uit. Naar ons gevoel spelen we dus quitte. Misschien kan de wethouder uitleggen of dat gevoel klopt.

Als laatste noem ik de zaken waar we klaar mee zijn. We omarmen van harte het onderzoek van de Rekenkamer naar wat er is misgegaan bij het stadion Oostpoort. Volgens mij hebben we een zeperd van miljoenen euro's gelopen en volgens mij moet dat snel boven tafel komen. Ten tweede ontstaat de tunneldiscussie het gevoel dat we vooruit schuiven. Het meest duidelijk was de portefeuillehouder Economie, die zei: geen tunnel. Voor dit soort dingen zijn wij bang, ook met betrekking tot de schulden. Wij roepen de coalitie op om niet te wachten, maar snel besluiten te nemen. Het derde punt is de externe subsidies en hoe wij in de regio op de kaart staan. Wij hebben een scan gemaakt van alle belangrijke Metropooldocumenten en Haarlem staat er nauwelijks in. Daar zijn wij zeer ontevreden over. We weten dat de wethouder zijn stinkende best doet, maar we staan niet op de kaart van de Metropool ondanks alle mooie verhalen over aantakking op de Schiphol-Zuidas. Als we niet in documenten staan, is er niets te halen.

Ten slotte wil ik iets zeggen over de uitslag van de Europese verkiezingen. Voor het CDA was die ronduit slecht. Er is landelijk van alles geroepen en...

De VOORZITTER: Dit agendapunt gaat over 2008, mijnheer Pen.

De heer PEN: Soms mag je uitweiden, ook als lokale CDA-fractie. Het enige lichtpunt van de verkiezingen is dat we nog steeds de grootste partij zijn. Verder is het een heel slechte uitslag. Volgens mij moet het CDA landelijk wakker worden.

Als laatste dien ik een amendement in dat gekoppeld is aan de zorg om onderwijs. Wij stellen voor om de 96.000 euro resulterend uit de kunstverkoop te koppelen aan D en het bedrag voor de afschrijving van de schoolgebouwen te verhogen met hetzelfde bedrag. In deze tijd moet je juist investeren in onderwijs. Ik denk dat GroenLinks nu hard gaat steigen, maar wij vinden dat dit geld moet gaan naar de huisvesting van scholen.

Amendement Onderwijs in goede gebouwen

De Raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 11 juni 2009 besluit

Overwegende

Dat Haarlem fors investeert in een goede huisvesting van scholen

Dat juist in een tijd van recessie moet worden geïnvesteerd in onderwijs en een goede huisvesting

Dat de afschrijvingstermijn van onderwijsgebouwen omlaag moet van 60 jaar naar 40 jaar

Dat hiervoor een bedrag nodig is van maar liefst 12 miljoen

Besluitpunt 4 te wijzigen in:

A. Budgetoverheveling	1.720.000
B. B. Instellen WMO reserve	2.970.000
C. C Toevoeging aan reserve kunstaankopen	0
D. Extra afschrijvingen schoolgebouwen	2.157.000
E. Totaal	6.847.000

En gaat over tot de orde van de dag

Ondertekening: CDA

De VOORZITTER: Mijnheer Pen, u hebt voor de rest van de avond nog 1:10 minuut spreektijd.

De heer HAGEN: Ik heb een vraag over de schoolgebouwen. Het probleem pak je pas op het moment dat je het gebouw eerder verlaat dan de termijn waarin je het hebt afgeschreven. Op het moment dat we nieuwbouw plegen voordat deze zestig jaar voorbij is, moet je een bedrag boven boekwaarde afschrijven. Als je extra investeert in onderhoud op de manier die u voorstelt, moet ik u teleurstellen. Ik ben met u eens dat het belangrijk is dat het gebeurt, want het voorkomt dat je aanloopt tegen een extra tegenvaller als je nieuwbouw pleegt. Ik ben alleen benieuwd tegen welke termijn u dit bedrag wilt kwijtraken. U noemde een bedrag van 12 miljoen euro. Er wordt bij deze jaarrekening 2 miljoen euro gebruikt om dat weg te halen. Op welke termijn zou u van een afschrijftermijn van zestig naar veertig jaar willen gaan?

De heer PEN: Er wordt gesproken over een bedrag van in totaal 12 miljoen euro. Ik denk dat de taakstelling is dat dit in de volgende collegeperiode 0 euro moet zijn. Dit moeten we meenemen in de aanpak van de schuldpositie. Het is een van de prioriteiten waarvoor wij kiezen als we bezuinigingen schrappen.

De heer HAGEN: Dat betekent dat u volgende week bij de behandeling van de kadernota met een voorstel komt om over de periode 2011-2015 10 miljoen euro te bezuinigen en waaruit u dit dekt?

De heer PEN: 10 miljoen euro geeft een verslechtering van het meerjarenbeeld. Dit moeten we meenemen bij de aanpak van de schuld. Het is een van de zaken waarbij we in de min schieten. Bij die keuzes is dit aspect essentieel.

De heer ELBERS: Mijnheer Pen...

De VOORZITTER: Nee, we stoppen ermee. Dit is een mooi onderwerp om volgende week bij de kadernota te bespreken. U krijgt echt niet meer het woord, mijnheer Elbers. Het duurt te lang. Wie wil er nog spreken? D66.

De heer REESKAMP: Het is lastig om terug te zien naar het afgelopen jaar als we kansen laten liggen om vooruit te zien, maar de controlerende taak van de raad is belangrijk bij het vaststellen van de jaarrekening. Ik ga me van die taak kwijten.

Wij kunnen ons aansluiten bij de kritiek op de jaarrekening van de Socialistische Partij. Die stelt dat er te veel smileys op een verkeerde manier achter de prestaties zijn gezet. In de woorden van de heer Hiltemann: "Te veel om op te noemen." Daarom wil ik niet teruggrijpen op de smileys en zullen wij de motie steunen die de oppositie – en waarschijnlijk de Socialistische Partij – indient.

De heer ELBERS: Ik denk dat onze interpretaties verschillen.

De heer REESKAMP: Ik vind het altijd moeilijk om de interpretaties van de SP te duiden, mijnheer Elbers. U moet me vergeven als ik daar niet op inga.

De heer ELBERS: Het lukt u wel, want u bent hard op weg om de SP op te volgen.

De heer REESKAMP: Marius Jaspers van het Haarlems Dagblad, die door het college ook wel eens wordt ingeschakeld, heeft in een heel humoristische bijdrage gesteld 'er vandoor Stan Kaateeën' als variant op Sonja Bakkeren. Er vandoor Stan Kateeën: je fractie zo gedesoriënteerd achter laten, dat ze niet meer weet wat links en rechts is. Dit is niet door mij bedacht, maar het inspireert een mens. Als wij de jaarrekening, de beantwoording van de schriftelijke vragen over de kadernota en stukken van de kadernota lezen, hebben we het Doorvandermolenen.

Mevrouw KOPER: Mijnheer Reeskamp, ik meen mij te herinneren dat u heel andere woorden richtte tot de heer Kaatee toen hij afscheid nam van de raad.

De heer REESKAMP: Ik citeer.

Mevrouw KOPER: Ik zie het verband tussen uw citaat en de rest van uw verhaal niet.

De heer REESKAMP: Dan moet u even wachten.

De heer HAGEN: Niet weten wat links en rechts is, is een vreemd verwijt vanuit D66.

De VOORZITTER: Kom op, ik heb de heer Reeskamp net opgeroepen tot humor en nu gaat hij een grap maken.

De heer REESKAMP: Het Doorvandermolen: het als wethouder zaken die ze als raadslid binnen twee weken gerealiseerd wilde zien, vooruitschuiven tot na de volgende periode. De gevleugelde uitspraken van wethouder Van der Molen zijn: We werken eraan. Volgende week kom ik erop terug. Dit lijkt me meer iets voor de commissie van volgende maand. Oh, valt het alweer in de nieuwe periode? De tijd gaat snel, zeg.

Waarom dit persoonlijke exposé? Vanwege de slogan van dit coalitieakkoord: sociaal en solide. Sociaal is een belangrijke peiler van het coalitieakkoord en daar mogen wij bij de behandeling van de jaarrekening op teruggrijpen. Ik ga niet alles noemen wat in het rapport van de Rekenkamercommissie en Ernst&Young staat, maar als we kijken naar de programmalijnen 3 en 4 moeten wij concluderen:

- dat er geld op de plank blijft liggen;
- dat we de zwakste schouders, die de heer Elbers noemde, niet bereiken;
- dat rijkssubsidies in de waagschaal worden gelegd en we maar moeten zien dat we ze binnenkrijgen;
- dat we onvoldoende overzicht hebben op de uitgave van in totaal 2 miljoen euro en dat we deze niet echt kunnen verantwoorden volgens de richtlijnen die we als raad stellen;
- dat het college onvoldoende sturing geeft aan het proces.

Daarom sluiten wij ons aan bij de cri de coeur van het CDA. D66 kan hier geen vrede mee hebben, omdat ook wij ondertekenaar zijn van het coalitieakkoord.

Dan de peiler solide. De ozb is omhooggegaan. We waren het er niet mee eens, maar gunden het college destijds het voordeel van de twijfel. Wat betreft de bestemming van het resultaat en de inzet van de lastenverhoging houdt het college zich ook in 2008 niet aan de afspraken. Terwijl de burger meer belast wordt, stijgt de schuld enorm. Waarom? Enigszins paniekerig komt er een solvabiliteitsnota met voorstellen om de hele mikmak te verkopen, waar we volgende week over praten. Als het gaat om structurele kosten, zoals het terugdringen van de formatie, concludeert zowel Ernst&Young als de Rekenkamercommissie dat we niet weten of we op het juiste pad zijn.

De heer ELBERS: Mijnheer Reeskamp, mag ik u een vraag stellen? U hebt het over de verhoging van de ozb. U hebt ongetwijfeld gehoord dat Haarlem op positie 21 van alle gemeentes stond wat betreft de zwaarte van de lasten. Dit is inmiddels opgelopen naar positie 25. Dat betekent dat er ruimte is om de sterkste schouders/zwaarste lastenverhouding opnieuw te bekijken.

De heer REESKAMP: Wij rekenen het college alleen af op afspraken en deze discussie willen we bij de kadernota graag voeren.

De VOORZITTER: Mag ik u vragen om af te ronden? Uw spreektijd is op, dankzij uw genereuze gebaar richting GroenLinks.

De heer REESKAMP: Mag ik erop wijzen dat wij van zes minuten naar vier minuten zijn gekort, terwijl we maar één minuut aan GroenLinks hebben gegeven?

De VOORZITTER: U hebt twee minuten aan GroenLinks gegeven. Dat hebben wij gedaan.

De heer HAGEN: Dat zal u leren.

De heer MULDER: Voorzitter, ik wil de heer Reeskamp één minuut van de tijd van GroenLinks geven.

De VOORZITTER: Dan staat u op -1.

De heer MULDER: Dat is voor de volgende keer.

De VOORZITTER: Dus u komt niet bij de kadernota?

De heer MULDER: Jawel, maar dan mag u de minuut van onze spreektijd aftrekken.

De VOORZITTER: We gaan terug naar de heer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Ik wil een kort woord wijden aan de financiële voortgang van een groot project: ons stadskantoor. Toen wethouder Van Velzen nog raadslid was, had hij een prachtige parabel over het feit dat een directeur geen dure wagen moet kopen als deze in zijn bedrijf moet snijden en mogelijk personeel moet ontslaan. De VVD-campagneleider is vervolgens posters gaan drukken. Het was een fantastische toespraak van Obama-achtige statuur. Wij hadden de tranen in de ogen. Wat zien wij? Er is in ieder geval grote onduidelijkheid over de financiële onderbouwing. Wij willen het college manen om die onduidelijkheid weg te halen, juist vanwege onze sterk stijgende schuld waaraan de VVD refereerde.

De VOORZITTER: Actiepartij.

De heer VRUGT: Ik begin met de uitspraken van het accountantsrapport over de loonkostensubsidie aan instellingen met id-banen. Onze fractie heeft stellig de indruk dat de accountant – mede op het verkeerde been gezet door de term bevoorschotting – niet op de hoogte is geweest van het feit dat de rest van het bedrag al sinds jaar en dag moet worden opgebracht door de instellingen, in plaats van dat dit achteraf wordt aangevuld door de gemeente. Dit wordt wel gesuggereerd door de term bevoorschotting. Het college spreekt in zijn reactie nog steeds over een te hoog voorgeschoten bedrag en hij houdt daarmee deze onduidelijkheid in stand. Blijkens het commissieverslag wist de wethouder niet waar onze fractie op doelde en hij zou hier later op terugkomen. Graag krijgen wij alsnog een reactie.

Veel meer vragen roepen op de instellingen met id'ers die nog geen verantwoording hebben afgelegd. Omdat andere instellingen deze verantwoording wel op tijd aanleveren, horen wij graag welke consequenties eraan verbonden zijn voor de instellingen die dit niet doen.

De Schneiders-norm. We lezen dat de gemeente geen medewerkers in dienst heeft met een salaris boven 181.000 euro. Dit nemen we voor kennisgeving aan. We benadrukken dat deze formulering niets zegt over medewerkers die niet rechtstreeks bij de gemeente in dienst zijn, of in dienst zijn bij verzelfstandigde onderdelen en verbonden partijen. D66 heeft een poging gedaan om hierover duidelijkheid te krijgen. Uiteraard steunt Actiepartij deze roep om transparantie voor de volle 100%. Wij willen hierover graag uitsluitel hebben.

Helder is dat het college ronduit over de schreef is gegaan door op eigen houtje een lening aan te gaan van maar liefst 100 miljoen euro, wat in strijd is met het treasurystatuut van de raad. Daarom alleen verdient deze jaarrekening onze besliste afkeuring.

Verder blijkt op pagina 36 van het rapport van de accountant dat de ambtenaren zeer goed in staat zijn om voor zichzelf alles prima in orde te maken. Het onderdeel personeel en salarissen scoort namelijk als enige een ruimte voldoende, terwijl tien van de achttien bedrijfsprocessen door de accountant niet als voldoende kunnen worden aangemerkt. Terecht merkt de Rekenkamercommissie op dat voor de raad de effectiviteit van het apparaat nauwelijks inzichtelijk is en dus niet te controleren is. We mogen blij zijn dat de accountant ons op dit verontrustende overzicht kan trakteren.

Tot slot wil ik iets zeggen over de subsidieverstrekking aan stichting DOCK. Het college meent dat deze heeft plaatsgevonden op basis van voldoende tussentijdse informatie, terwijl die classificatie niet is terug te vinden in het accountantsrapport. De mededeling van het college dat vanuit de gemeente het subsidieproces adequaat heeft plaatsgevonden, zegt ons niets over de rol van DOCK zelf. Wij maken ons daarover steeds meer ernstige zorgen.

De VOORZITTER: Anderen? Partij Spaarnestad.

De heer DE VRIES: Partij Spaarnestad heeft kennisgenomen van het Jaarverslag 2008.

We zijn de Rekenkamer erg dankbaar voor zijn werk en kunnen ons vinden in de adviezen die deze naar voren brengt.

We willen bij een paar punten stilstaan. Ten eerste maken wij ons grote zorgen over de oplopende schuld van deze gemeente. Die is momenteel ruim 300 miljoen euro en koerst af op 500 miljoen euro. Dit betekent een enorm hoge rentelast voor deze gemeente. Dit zien wij als een groot risico, te meer daar er verwacht wordt dat de rentevoet binnenkort omhooggaat.

Er wordt een inventarisatie gemaakt van de risico's van grote projecten. Er wordt gesproken over ruim 61 risico's, die kunnen oplopen tot een bedrag van 56 miljoen euro. Net als de groei van de rentelast, is dit een uitermate gevaarlijke ontwikkeling. De SP stond stil bij een van de grote projecten: voetbalstadion HFC Haarlem. Het is ronduit beschamend hoe dit project twaalf jaar lang in onzekerheid heeft verkeerd. Wij vinden het nog veel erger dat de verantwoordelijke wethouder geen beslissing heeft durven nemen. Hij heeft uiteindelijk gezegd dat we over vijf of misschien tien jaar besluiten wat we echt gaan doen. Blijven ze aan de Jan Gijzenkade of gaan ze naar de Oostpoort? Dit is een verlenging van onzekerheid.

De heer KOPER: Mijnheer De Vries, ik begrijp dat u bent overgesprongen van de Schoterbrug naar het stadion. Klopt dat?

De heer DE VRIES: Ik heb het niet over de Schoterbrug.

Dit jaagt de sponsors weg. Voorzitter, wij voorspellen dat het voetbalstadion van HFC Haarlem een schip van bijleggen wordt door toedoen van slecht management van de gemeente voor dit project.

Afsluitend geef ik een opsteker. Hoewel het niet wordt vermeld in het jaarverslag, wordt het tunnelproject waarschijnlijk geschrapt.

De VOORZITTER: ChristenUnie/SGP.

De heer VREUGDENHIL: We zouden honderd vragen over deze jaarrekening kunnen stellen, maar dat doen we niet. We gaan akkoord met het overschot op de jaarrekening en de bestemming daarvan. Net als GroenLinks, zien wij de algemene reserve graag uitgebreid worden tot 28 miljoen euro. Op de garage aan de Nieuwe Gracht zit niemand te wachten.

De aanbevelingen van de Rekenkamer horen zorgvuldig opgevolgd te worden, ook als ze redelijk gedateerd zijn. Denk aan aanbevelingen over prestatieplannen en grote projecten uit het begin van de jaren 2000. Ik zou haast willen voorstellen om er een ambtenaar op te zetten, maar dat is misschien te veel gevraagd. Het voorliggende rapport van de Rekenkamercommissie is uiterst nuttig geweest en het is goed dat de aanbevelingen op deze manier zijn opgesteld. We hopen dat het college regelmatig rapporteert hoe het is omgegaan met de aanbevelingen van het afgelopen jaar en voorgaande jaren.

De VOORZITTER: Ik denk dat we alle sprekers in de raad gehad hebben. Ik vraag wethouder Van Velzen om de vragen te beantwoorden.

Wethouder VAN VELZEN: Ik zal proberen om een aantal vragen kort en zakelijk te

beantwoorden. Hartelijk dank aan de complimenten van de Rekenkamercommissie. Ik zal ze doorgeven aan de betreffende ambtenaren. We hebben ook complimenten aan u, want ook u hebt zich aan de tijd gehouden. In de commissie werd gediscussieerd over de vraag of u als raad kritische opmerkingen mag maken. Vanzelfsprekend mag u die maken. Onze accountant doet het overigens ook.

Veel mensen hebben gesproken over de smileys. Na de discussie in de commissie had ik de neiging om te zeggen dat we de volgende keer de smileys en staatjes zonder kleur zullen afdrucken. Dan doen we er een setje kleurpotloden bij en kunt u uw eigen kleur toevoegen. De discussie geeft aan dat tussen u en ons, en tussen raadsfracties onderling, enige ruimte is wat betreft de kleuren van de smileys. We zullen kijken of we het kunnen verbeteren, want het is niet de bedoeling dat het in een discussie als deze alleen gaat over de beroemde smileys.

In de commissie heb ik in antwoord op de PvdA gesproken over de voortgang en afwikkeling van de reorganisatie, het aantal mensen dat nog niet geplaatst zou zijn, enzovoorts. Ik heb gezegd dat ik er na het zomerreces op terugkom en ik heb in de commissie gezegd dat het niet wenselijk lijkt om het vanavond nog in een paar minuten te doen. Dat zou de zaak geen recht doen.

Ik ken het meerjarenplan bedrijfsvoering van Venlo niet, maar ik heb er van gehoord. Ik zal het met een aantal mensen bestuderen en dan kom ik er bij u op terug.

De belangrijkste opmerking van de SP was het verzoek om de commissie Bestuur periodieke informatie te geven. U refereerde dat er in de wereld spanning is over wat met een containerbegrip wordt aangeduid als de kredietcrisis. Dat zullen wij doen. Het kan niet anders, omdat we elke dag merken dat morgen veranderd is wat we vandaag zeker weten. Dat betekent dat we elkaar voortdurend op de hoogte moeten houden.

U noemde de evaluatie van de verzelfstandigingen. Dat is vreemd, want het gaat om verzelfstandigingen die in 2008 zijn uitgevoerd. Ze kunnen niet in dit jaarverslag staan, tenzij we in februari 2009 waren begonnen met evalueren. Dat lijkt ons te vroeg. U kunt erop rekenen dat we uw hartenkreet zullen meenemen en we komen er dit jaar op terug. U zei ook dat de verzelfstandigingen bezuinigingen moeten opleveren. Ik breng u in herinnering dat we de voorgenomen besparing als gevolg van verzelfstandigingen voor het overgrote deel ongedaan hebben gemaakt, omdat we die onjuist vonden. De verzelfstandigingen moeten niet op korte termijn, maar op langere termijn iets opleveren.

De VVD had het in haar bijdrage over de zorgelijke solvabiliteit. Daarin heeft ze gelijk. We steken dit niet onder stoelen of banken. De recessie heeft natuurlijk een aantal negatieve effecten. De opbrengsten uit verkoop van grond en gebouwen in deze gemeente staan zwaar onder druk. Dat kunt u begrijpen, want het is niets nieuws.

GroenLinks had het over het CCVT. In het CCVT zit voortgang, maar deze is niet sneller dan voorgenomen. Wij streven er nog steeds naar om na het voorjaarsreces bij u te komen met een voorstel. Ik zeg u op voorhand dat dit niet betekent dat het voorstel simpel zal zijn. Dit heeft te maken met het feit dat de financiering van de CCVT voor een groot deel moet rusten op verkoop van de oude gebouwen. Ook dat is een zorgelijke situatie. Ik kom er bij u op terug.

Het onderhoud van de kunst in de openbare ruimte is inmiddels ondergebracht bij de afdeling Wijkzaken. Als het goed is, moet het deel uitmaken van de normale onderhoudsvoorziening van de openbare ruimte en we zullen uitzoeken of dit het geval is. Vroeger zaten de kunstobjecten in de openbare ruimte bij Vastgoed zonder dat er budget tegenover stond.

De antwoorden over de Nicolaasbrug krijgt u van wethouder Divendal.

De heer MULDER: Het onderhoud van kunstobjecten in de openbare ruimte is niet meer terug te vinden in de jaarrekening. Ik weet dat het kunstbezit in de openbare ruimte uitstekend is geïnventariseerd. Het is dus makkelijk om te melden hoeveel van de kunstwerken opgeknapt zijn. Het is een blamage voor onze nieuwe schouwburg dat er een roestig kunstwerk onder de graffiti staat, hoewel de roest bij het kunstwerk hoort. Ik wil u vragen om aan te geven in hoeverre u hier aan toekomt.

Wethouder VAN VELZEN: De kunstenaar heeft nooit gewild dat wij een hogedrukspuit op die kunstwerken zetten om de graffiti eraf te halen. Dat geldt ook voor de Zonnevechter. Als je dat doet, spuit je de roestlaag eraf. Het is dus gecompliceerder dan u het voorstelt. Overigens is er discussie gaande over de plek van De Souffleur. Ik heb overwogen of we hem kunnen verplaatsen naar een andere plek, maar helaas is de buitenruimte ontworpen door de architect. Het ligt dus niet zo simpel.

Het CDA meldt dat er geen centrale inkopers in dienst zouden zijn. Ik weet niet waar u die wijsheid vandaan haalt, maar wij hebben bij onze afdeling Middelen en Service een centrale inkoop en zelfs een centrale aanbestedingscommissie, die dit begeleidt. Misschien duidt u op het feit dat u de term centrale inkoper niet kunt vinden in de functieomschrijvingen. Dat zou kunnen. We zullen u een organogram sturen om te laten zien dat het echt onze aandacht heeft.

Ik ga over op de afschrijving scholen. Als wij dit in één klap zouden moeten doen, zouden we in één keer 12 miljoen euro moeten nemen. We schieten nu op met 2 miljoen euro. Het is overigens een boekhoudkundige actie. Het levert u geen geld op, omdat we alleen de afschrijvingsduur verkorten. Dat betekent dat de kapitaallasten naar beneden gaan en dat geeft een wat gunstiger beeld.

Uw vraag over de parkeeropbrengsten is mij onduidelijk. Het parkeerfonds is opgeheven. Alle opbrengsten en uitgaven van het parkeren worden tegen elkaar gesoldeerd en er is dus geen sprake van dat er ergens geld zou weggelopen.

De heer VISSER: Het is een ambtelijk gestelde vraag over wat uiteindelijk het batig saldo van parkeren is, niet van het parkeerfonds. Er werd verwezen naar een pagina en daar staat klip-en-klaar hoeveel uitgaven en inkomsten we hebben. Het leverde een batig saldo op van 7 miljoen euro. Niet meer en niet minder.

Wethouder VAN VELZEN: Wat is de vraag?

De VOORZITTER: De vraag stellen is hem beantwoorden.

Wethouder VAN VELZEN: D66 heeft het over een paniek-solvabiliteitsnota. Die term is voor u. Vervolgens meldt u dat de reductie van het personeel niet op het juiste pad zou zitten. Dat zit het wel. U weet als geen ander dat de reductie van het personeel verloopt

via natuurlijk verloop. We hebben op het moment ongeveer 1230 fte in dienst. Als het goed gaat, moet dat vanzelf teruglopen tot het getal dat ons voor ogen staat.

De heer REESKAMP: Ik geloof dat ik dit niet letterlijk heb gezegd. Ik heb gezegd dat de Rekenkamer constateert dat we niet goed kunnen beoordelen of de formatiereductie goed op spoor ligt.

Wethouder VAN VELZEN: Dan moet de Rekenkamercommissie mij uitleggen waar ze dit vandaan heeft getoverd. Naar mijn idee is het zo helder als glas. Er worden steeds staatjes aan u verstrekt die laten zien hoe het precies in elkaar zit.

De heer DE RIDDER: Het gaat ons erom dat je in het kader van de reorganisatie duidelijke doelstellingen moet formuleren om aan te geven wat je wilt bereiken. Daar moet je indicatoren aan hangen en dat kunnen we niet goed volgen. Het is wel helder welke reducties er worden beoogd en in hoeverre die worden gehaald. Die cijfers zijn wel te achterhalen.

Wethouder VAN VELZEN: Vervolgens meldde D66 dat ze zich zorgen maakt over de financiering van het stadskantoor. De financiering van het stadskantoor heeft in een nota gestaan. Aanvullende is u een brief verstrekt over hoe het ervoor staat. Daar is op dit moment niets aan veranderd. U moet de vraag maar eens specificeren.

De Actiepartij meldt dat wij ten onrechte een lening van 100 miljoen euro zouden hebben opgenomen. Wij hebben geen lening van 100 miljoen euro opgenomen. Wij hebben een uitgestelde lening vastgelegd. Die is voor een groot deel een vervanging van leningen waarvan de termijn afloopt. Ik geef toe dat het ingewikkelde materie is, dus laten we deze discussie verplaatsen naar de discussie over solvabiliteit. Overigens meld ik u dat er wordt gesproken over treasurybeleid. Ik heb u een nieuwe nota Treasurybeleid toegezegd. Deze wordt binnenkort behandeld door het college en komt vanzelf naar u toe.

De heer VRUGT: Ik heb het natuurlijk over het vigerende treasurybeleid, dat door de raad is vastgesteld. U kunt natuurlijk beweren dat de Actiepartij het niet bij het rechte eind heeft, maar daarmee zegt u ook dat de accountant het niet bij het rechte eind heeft, want ik heb dit rechtstreeks uit het accountantsrapport gehaald en bevestigd gekregen uit andere bronnen. Uw antwoord verbaast mij.

De heer REESKAMP: Voorzitter, mag ik hier ook kort op interrumperen? Ik verzoek het college om te kijken of we op deze aspecten ook een slag kunnen maken als het treasurystatuut aan de raad wordt voorgelegd.

Wethouder VAN VELZEN: Het nieuwe treasurystatuut wordt aanstaande dinsdag behandeld door het college.

Partij Spaarnestad meldt dat er risico's tot 65 miljoen euro zijn. Daarmee trekt u één getal uit een totaal. Daarna moeten we er een kansberekening op zetten en dan komt u op een mogelijk risico van 18 miljoen euro. Dat valt binnen de reserve. Wat dat betreft is de zaak voldoende afgedekt. Ik denk dat ik het daarbij laat.

De VOORZITTER: Mijn voorstel is om geen tweede termijn te houden, maar om de ingediende moties en amendementen in stemming te brengen en tot besluitvorming over te gaan. U kunt daar kennelijk mee instemmen.

Ik stel aan de orde amendement 5/1 Informatiewaarde jaarstukken. Wie wil daar een stemverklaring over afleggen?

Mevrouw KOPER: Wij zullen beide moties niet steunen. Het antwoord van de wethouder op de motie die straks aan de orde komt, was duidelijk. Dit eerst amendement bevat juist waar wij het in ons verhaal over hadden. Het creëert namelijk vermijdingsgedrag. We zullen niet voorstemmen.

De heer MULDER: Wat mevrouw Koper zegt, is niet te verstaan.

Mevrouw KOPER: U hebt de conclusie gehoord dat we niet mee zullen stemmen.

De heer MULDER: Ik wil de motivering horen. Het is onze motie. Ik zeg dit niet om vervelend te zijn. Ik ben echt geïnteresseerd in de reden van de PvdA om tegen te stemmen.

Mevrouw KOPER: GroenLinks heeft vandaag last van een Babylonische spraakverwarring. Ik zei dat wij hebben aangegeven dat je een open verantwoordingscultuur moet hebben waarin je aangeeft wat wel en niet goed gaat. Door dit soort voorstellen creëer je een omgeving waar dit niet meer kan en risicomijdend gedrag ontstaat.

De VOORZITTER: Andere stemverklaringen?

De heer HAGEN: Ik zal ook beide moties in een keer doen. De motie Informatiewaarde zullen we niet steunen. We vinden dat deze geen recht doet aan het ontwikkelingstraject dat we met elkaar doorlopen om te komen tot betere informatiewaarde. Daarmee slinger je om je uiteindelijke doel heen. Daar vinden we de motie niet bij passen. De motie van het CDA is een volstrekt arbitraire verandering. Wij vinden de balans in het voorstel van het college beter voor het bestemmen van het rekeningresultaat.

De heer ELBERS: Wethouder Van Velzen vroeg waarom we niet zelf met kleurpotloden aangeven wat we willen. Het kan allebei. Ik vind dat het college voldoende begrip toont voor de zaken en ik stel voor dat de fracties volgende keer de mogelijkheid hebben om hun eigen inkleuring te geven naast de inkleuring van het college. Dan moeten we niet alleen snoepjes meegeven, maar ook kleurpotloden. De tweede motie...

De heer MULDER: Ik heb een punt van orde, voorzitter. U hebt een antwoord toegezegd op onze vraag over de Nicolaasbrug en dat bent u vergeten te geven.

De VOORZITTER: We maken eerst de stemverklaringen af.

De heer ELBERS: De tweede motie steunen we niet. We steunen de oorspronkelijke bedoeling om het geld toe te voegen aan de reserve. Het is een belofte van het vorige college en beloftes moeten worden gehouden.

De heer REESKAMP: Wij gaan zoals aangekondigd akkoord met het amendement, omdat wij niet akkoord kunnen gaan met de voorliggende kwalitatieve toelichting op de jaarrekening. Het amendement repareert dat. Het is veelzeggend dat alleen de wethouder

van financiën antwoordt en niet de andere collegeleden, terwijl zij daartoe genoeg gelegenheid hadden.

De VOORZITTER: Er zijn verder geen stemverklaringen. Wethouder Divendal zal een antwoord geven over de Nicolaasbrug.

Wethouder DIVENDAL: Ik heb een lijstje met alle vragen die aan mij gesteld zijn, maar volgens mij was er geen gelegenheid voor beantwoording. Ik zal nu antwoord geven op de specifieke vraag over de Nicolaasbrug. Wij hebben in dit geval geen kant-en-klaar plan ingediend bij de provincie. Gelet op de mogelijkheid om een subsidieaanvraag in te dienen, hebben wij de provincie in het voorbereidende stadium gevraagd om samen na te denken over de mogelijkheden. Het betreft een brug over water waarvoor de provincie als waterbeheerder ook verantwoordelijk is en heel specifieke eisen voor kan stellen. We hebben nu het overleg met de provincie gestart om gezamenlijk na te denken over de eisen van de brug.

De VOORZITTER: Ik breng het amendement in stemming. Wie steunt het? Dat zijn GroenLinks, CDA, Partij Spaarnestad, Actielijst en D66. Het amendement is verworpen.

Dan amendement 5/2 Onderwijs in goede gebouwen van het CDA. Wie steunt dit amendement? Dat zijn CDA en Partij Spaarnestad. Het amendement is ook verworpen.

Zijn er nog stemverklaringen over het voorstel?

De heer REESKAMP: Cijfermatig gaat onze fractie akkoord, maar zoals aangekondigd kunnen wij niet akkoord gaan met de kwalificaties in het jaarverslag nu het amendement niet is aangenomen.

De heer MULDER: Wij hebben met het amendement een nuancering willen geven aan de betekenis van de smileys. Niks meer en niks minder. Daarom gaan wij alleen akkoord met de financiële verantwoording van de jaarrekening en niet met de beleidsmatige verantwoording.

De heer PEN: Voor mij geldt ook zo iets.

De heer VRUGT: Voor Actiepartij geldt in feite hetzelfde. Beslispunten 1 en 2 zijn prima, wat dat gaat slechts over kennisname. Met de overige beslispunten kunnen wij niet meegaan.

De VOORZITTER: Ik zie dat de overige raadsleden het voorstel steunen. Er is dus een ruime meerderheid. Met de gemaakte aantekeningen in het verslag is het voorstel aangenomen.

6. VASTSTELLEN GEBIEDSVISIE SCHALKWIJK MIDDEN

De VOORZITTER: Ik wijs erop dat dit een voortgezette behandeling is. Vorige keer zijn er zaken van de SP en de VVD aan de orde gekomen en ik stel voor om ons tot die twee partijen te beperken, ook vanwege het feit dat andere partijen geen spreektijd meer hebben.

De heer REESKAMP: Voorzitter, wij gaan koffiedrinken en gaan akkoord met deze gebiedsvisie.

De VOORZITTER: Oké. Wat wilt u zeggen, mijnheer Brander?

De heer BRANDER: Ik wil straks graag een amendement indienen.

De VOORZITTER: Daar beperkt u het toe? Dat is mooi. Dat wil de SP ook. Dat doen we zo. Mijnheer Mulder, u hebt geen spreektijd meer. Als het van de orde is, kunt u nog iets zeggen.

De heer MULDER: Laat ik mijn termijn en een opmerking van de orde tegelijkertijd doen. Wij steunen het amendement, maar er ontstaan problemen met de stemming als er mensen weglopen.

De VOORZITTER: We stemmen straks als de zaal weer vol zit. Dat kan ook. Het amendement. De PvdA.

De heer BRANDER: We kunnen kort zijn, want de behandeling heeft inderdaad vorige week plaatsgevonden. Mijn collega van de SP gaat iets zeggen over volkshuisvesting en wij willen iets zeggen over verkeer. De Partij van de Arbeid dient samen met CDA, SP, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP en GroenLinks een amendement in. U hebt dit allemaal gekregen. Het amendement geeft aan dat we de verkeersstudie willen bekijken in samenhang met deze gebiedsvisie en dat we daarom onder voorbehoud daarvan de gebiedsvisie kunnen vaststellen. Op het moment dat we de totaalvisie op de verkeersstructuur gaan behandelen, willen we die gebiedsvisie opnieuw ter bespreking agenderen zodat ze in samenhang kunnen worden beoordeeld en als het nodig is, kunnen worden aangepast.

Amendement 6/2 Totaalvisie op de Schalkwijkse verkeersstructuur

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 11 juni 2009;

Overwegende:

- dat de verkeersstructuur en de gebiedsvisie Schalkwijk Midden sterke samenhang vertonen;
- dat het college vervolg wil geven aan ruimtelijk-planologische procedures;

Besluit de beslispunten van het voorstel gebiedsvisie Schalkwijk Midden als volgt te amenderen:

- beslispunt 2 ‘de gebiedsvisie Schalkwijk Midden vast te stellen, met in achtneming van de wijzigingen zoals opgenomen in de antwoordnota’ te wijzigen in ‘de gebiedsvisie Schalkwijk Midden vast te stellen, met in achtneming van de wijzigingen zoals opgenomen in de antwoordnota en onder voorbehoud van de totaalvisie op de Schalkwijkse verkeersstructuur’;
- toevoegen beslispunt 3: ‘besluit bij de behandeling van de totaalvisie op de Schalkwijkse verkeersstructuur (uiterlijk 1 oktober 2009) de gebiedsvisie opnieuw ter bespreking te agenderen, zodat beide stukken in samenhang kunnen worden beoordeeld en desgewenst worden aangepast’;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: PvdA, CDA, SP, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP

De heer WEVER: Bij de vorige bespreking hebben we een amendement ingediend. Dat hebben we inmiddels vervangen door een nieuw amendement, dat net is uitgedeeld. Het wordt gesteund door de Partij van de Arbeid, VVD en GroenLinks. Het gaat vooral om het laatste stukje. We willen bij de nadere uitwerking van de gebiedsvisie en het bestemmingsplan het gemotiveerd afwijken van eenderde sociale woningen schrappen. De tekst die er nu ligt, gaat ervan uit dat bij de uitwerking van de plannen de raad zelf kan bepalen welk percentage sociale woningbouw we erin willen hebben. Het liefst hebben we natuurlijk zoveel mogelijk, maar daar zijn we als raad bij.

Amendement 6/1 Afspraak is afspraak

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 11 juni 2009;

In acht nemende het coalitieakkoord;

Constaterende de overgrote vraag naar sociale woningbouw, zeker onder de inwoners van Schalkwijk;

Besluit paragraaf IV op pagina 5 als volgt te amenderen:
Na de tekst: Wonen, economie en voorzieningen:

Ten aanzien van het globaal woningbouwprogramma wordt voorgesteld in de gebiedskeuze de volgende tekst op te nemen: ‘Het huidige coalitieakkoord gaat ervan uit dat circa een derde van het aantal nieuw toe te voegen woningen in de sociale koop- en/of huursector moet worden gerealiseerd’;

De passage toe te voegen: ‘Bij de nadere uitwerking van de gebiedsvisie in bestemmingsplannen wordt deze afspraak gehonoreerd, en zal ten minste 30% van de bebouwing sociaal huur/koop zijn om in dit gebied een gemengd aanbod te creëren’;

De passage te schrappen: ‘Uit oogpunt van een gedifferentieerd woningaanbod (...) kan daarom gemotiveerd afgeweken worden van het aandeel eenderde sociaal’;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: SP, Actiepartij

Constaterende dat het college een besluit over de Spaarnepassage uitstelt tot nader overleg met de minister;

Overwegende:

- dat de provincie Noord-Holland naar aanleiding van dit besluit van plan is het gereserveerde budget van ruim 100 miljoen euro te besteden aan andere openbaarvervoersprojecten in Noord-Holland;
- dat dit een gemiste kans is om de bereikbaarheid van Haarlem te verbeteren;
- dat de economische ontwikkeling van de Haarlemse binnenstad met het uitblijven van een besluit de eerstkomende tien jaar nodeloos wordt belemmerd;

11 juni 2009

- dat het uitgesloten is dat de minister zonder helder standpunt van het college een financiële bijdrage toezegt;
- dat ook all betrokkenen die, veelal onbetaald, tijd en energie hebben gestoken in het voortraject, een duidelijke afspraak verdienen;
- dat Haarlem anders haar geloofwaardigheid dreigt te verliezen bij zowel provincie als inwoners;

Draagt het college op:

- binnen een week alsnog een collegebesluit te nemen over de gewenste oplossing voor de Spaarnepassage;
- het collegebesluit voor te leggen aan de gemeenteraad;
- om vervolgens, indien de gemeenteraad kiest voor een tunnel:
 - de financiële haalbaarheid te toetsen;
 - te overleggen met de betreffende wijk(en) over de inpassing van de tunnel;
 - nadere voorstellen te doen ten aanzien van de bereikbaarheid van Haarlem in een breder perspectief;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: GroenLinks, D66

De VOORZITTER: CDA?

De heer CATSMAN: Ik wil iets zeggen over de door de SP ingediende motie. Als de SP over nog meer sociale woningen begint, heeft het CDA iets van: nee, daar heb je ze weer. Dan gaan onze stekeltjes overeind staan.

De heer WEVER: Leuk hè, mijnheer Catsman?

De heer CATSMAN: Voorzitter, deze motie heeft ons blij verrast. Een pleidooi voor een goede mix van goedkope, middeldure en dure woningen, en diversiteit in de wijken is helemaal CDA. We zullen de motie van harte steunen.

De heer ELBERS: Zo ken ik u weer.

De heer CATSMAN: Ik kan u verzekeren dat wij er bij de kadernota op terug zullen komen. Nu maar hopen dat de SP zich niet wanhopig afvraagt wat ze in hemelsnaam heeft gedaan om de lof van het CDA te verdienen.

De VOORZITTER: En dan te bedenken dat dit een voorbereide tekst was. Dat is helemaal knap. Zijn er nog andere sprekers? De VVD.

Mevrouw EIKELENBOOM: De VVD herhaalt het standpunt dat een gebiedsvisie geen gebiedsvisie is als er geen visie is op hoe de verkeersstructuren eruit gaan zien. Immers, als je niet weet welke infrastructurele maatregelen er zullen volgen, kun je ook niet besluiten tot het aantal te bouwen woningen en/of kantoren. Om te voorkomen dat ons straks verweten wordt dat wij geen besluiten nemen of terugkomen op eerder genomen besluiten, stemmen wij tegen de gebiedsvisie. Niet vanwege de inhoud, maar vooral vanwege het feit dat er een essentieel deel ontbreekt.

De VOORZITTER: Anderen? Wil wethouder Nieuwenburg nog reageren?

Wethouder NIEUWENBURG: Ik ben blij met het amendement dat u hebt ingediend en dat u de tijd hebt gevonden om uzelf op die manier voor te bereiden. U hebt mijn brief gelezen. Hopelijk biedt deze voldoende duidelijkheid, ook met het oog op het bestemmingsplan dat we binnenkort naar u toe zullen brengen.

De VOORZITTER: Dit was de behandeling. Ik stel voor dat we later op de avond, als iedereen er weer is, stemmen over het amendement en het voorstel.

7. INITIATIEFVOORSTEL PVDA-FRACTIE INZAKE WOONHOTEL VOOR SPOEDZOEKERS IN WONINGREGIO ZUID-KENNEMERLAND

De VOORZITTER: Wil de heer Visser een tijdje voorzitten? Dan kan ik koffie gaan halen. Gaat uw gang, mijnheer Fritz.

De VOORZITTER draagt het voorzitterschap over aan de heer Visser.

De heer FRITZ: We hebben dit in de commissie uitgebreid gesproken. Ik kan nu dus kort zijn. Wij zien dat er in de stad veel mensen zijn die tussen de wal en het schip vallen, omdat ze aan de ene kant acuut op zoek zijn naar een woning, bijvoorbeeld na een scheiding, maar niet voldoende zoekduur hebben opgebouwd om een woning te kunnen vinden. Wij willen voor die mensen een oplossing bedenken en die is volgens ons het woonhotel: een plek waar men tijdelijk onderdak kan vinden als men acuut een woning nodig heeft, maar niet genoeg zoekduur om in aanmerking te komen voor een reguliere woning. Wij vragen het college samen met corporaties en mensen in de stad de haalbaarheid daarvan te onderzoeken. We hebben op verzoek van een aantal fracties in de commissie een besluitpunt toegevoegd. Dat is om naast deze mogelijkheid ook een aantal suggesties die in de studie zijn gedaan, mee te nemen. Een aantal andere fracties wilde graag in de raad spreken en ik ben benieuwd wat zij hierover te melden hebben.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat het college eerst reageert.

Wethouder NIEUWENBURG: U vraagt om een onderzoek. Dat gaan wij gewoon doen. Daar wil ik het bij laten.

De VOORZITTER: Is er iemand die een stemverklaring wil afleggen?

Mevrouw EIKELENBOOM: Voorzitter, ik wil graag gebruikmaken van mijn termijn.

De VOORZITTER: Prima, ik probeerde het maar.

Mevrouw EIKELENBOOM: Sorry, voorzitter, het is niet geslaagd. We willen kort stilstaan bij het genoemde probleem in het initiatiefvoorstel en de aangeboden oplossing. Het probleem met huisvesting en sociale woningbouw is ten eerste dat er te weinig doorstroom is. Te veel mensen blijven te lang zitten in een huis, terwijl ze eigenlijk zouden moeten doorstromen. Ten tweede ligt er grote druk op de huisvesting vanwege het verplicht moeten huisvesten van zogeheten statushouders, oftewel asielzoekers. Dat zijn problemen die ontstaan door landelijk beleid. We kunnen dit in Haarlem niet oplossen. We kunnen alleen constateren dat het probleem er is en het is denk ik goed dat de PvdA gekomen is met een voorstel om er iets aan te doen.

We hebben in de commissie wel gezegd dat het woonhotel wat ons betreft iets te eng is. Het initiatiefvoorstel is nog steeds zo, maar in de handleiding van VROM waarnaar de PvdA in het initiatiefvoorstel verwijst, wordt ook een aantal andere oplossingen genoemd. Wij zouden het breder willen trekken. Het voorstel is iets aangepast, maar wij willen de wethouder vragen om alle genoemde oplossingen te bekijken, zeker zolang ze geen geld kosten.

De VOORZITTER: De SP, gaat uw gang.

De heer ELBERS: Een woonhotel: ja, onder voorwaarde dat beleid wordt ontwikkeld dat voorkruipen op de reguliere woningmarkt uitsluit. Dat wil zeggen:

- dat er geen voorrang wordt verleend voor de spoedzoekers in het tijdelijk woonhotel. Ook niet in de categorie 30% toewijzing, omdat deze vooral bedoeld is om grotere woningen vrij te maken van mensen die na het verlies van hun partner alleen komen te staan;
- dat de urgentiecommissie (Kamer 1) die het voorstel noemt, spoedzoekers van wie de urgentie niet levensbedreigend of maatschappelijk onaanvaardbaar is, nu wel kan verwijzen naar de tijdelijke plek woningen als die wordt gerealiseerd;
- dat in de beleidsnota uitdrukkelijk wordt geïnventariseerd welke tijdelijke voorzieningen nog meer een oplossing kunnen bieden, zoals de VVD zei;
- dat de financiering vooral geregeld wordt door de woningcorporatie of uit externe middelen die door het Rijk hiertoe beschikbaar zijn gesteld en misschien commerciële partijen die hier baat bij hebben, omdat zij bijvoorbeeld woningen kunnen huren, meer betalen en daardoor ruimte vrijmaken.

De VOORZITTER: De spreektijd van de SP is nu op. Wie wenst verder het woord te voeren? Niemand. Heeft de wethouder nog iets te zeggen? Nee. Heeft de initiatiefnemer nog behoefte om te reageren?

De heer FRITZ: De dingen die zijn gevraagd, zitten volgens mij ook in het voorstel. We hebben een besluitpunt toegevoegd, dat vraagt om alle alternatieven te onderzoeken. Ik wil aan de wethouder meegeven om het voorstel op die manier uit te voeren, zoals is gevraagd door de twee sprekers aan de overkant.

De VOORZITTER: Mag ik met uw welnemen constateren dat er geen tegenstanders van het voorstel zijn? Ik stel vast dat het voorstel is aangenomen en het college het heeft overgenomen. Het onderzoek komt eraan.

8. STARTNOTITIE GEBIEDSVISIE OOSTRADIAAL

De VOORZITTER: Wie van u mag ik het woord geven? GroenLinks? GroenLinks heeft geen tijd, hoor ik. Dan ga ik naar de Partij van de Arbeid.

De heer FRITZ: Ik weet dat er moties komen, maar ik zal alvast kort iets zeggen. Het is goed dat het college hiermee naar de stad gaat. Gisteren was er een interessante bijeenkomst, waarbij een aantal van ons aanwezig waren, en waar alvast werd gebrainstormd over wat er mogelijk is in het gebied. Daarvoor waren ook bewoners uitgenodigd en ook zij hebben meegedacht. Zo moeten we het doen, denk ik.

Ik weet dat een aantal fracties vindt dat je de begrenzing van het gebied zou moeten aanpassen. Daar zijn wij geen voorstander van.

De heer MULDER: Mijnheer Fritz, mag ik u interrumpen? U weet niet dat wij een motie in willen dienen over de oostradiaal. Wij zijn het ermee eens dat er een oostradiaal getrokken wordt om de scheiding tussen groen, open gebied en de stad duidelijk te maken, zoals we gisteren hebben geleerd. GroenLinks is echter bezorgd dat de grens getrokken wordt.

De VOORZITTER: Mijnheer Mulder, uw punt is duidelijk. U krijgt straks van mij spreektijd om uw motie aan te kondigen. U hebt het handig en slim gedaan.

De heer MULDER: Dank voor uw aandacht, mijnheer Fritz.

De heer FRITZ: Ik vond het een buitengewoon interessante vraag.

Wij zijn er geen voorstander van om de grenzen van het gebied te veranderen. We vinden het juist interessant om te kijken hoe we het groen bijvoorbeeld voor recreatie toegankelijker kunnen maken. Een van de belangrijke doelstellingen van dit onderzoek is ook hoe we de verrommeling van het landschap kunnen tegengaan. Daarvoor heb je nodig dat het landschap wordt meegenomen in het verhaal.

Ik weet niet of de motie nog komt, maar vorige week lag er een motie die voorstelde om landschapsarchitecten in het team te zetten. Met die wens zijn wij het eens en volgens mij is dat ook toegezegd door het college. Het enige waar we moeite mee hebben, is dat uit de motie van vorige keer de wens bleek om het aantal uren door de raad toe te wijzen. Wij vinden dat niet onze taak, dus we vinden de motie overbodig als deze zo geformuleerd is. Ook gezien de toezegging van de wethouder. We zullen kijken naar de tekst die deze keer wordt ingediend.

De VOORZITTER: GroenLinks en SP hebben een motie ingediend waarin wordt voorgesteld om voor minstens 25 uur een landschapsarchitect op te nemen in het kernteam en de vakdisciplines uit te breiden met natuur en recreatie voor ten minste 25 uur. Wilt u daar iets aan toevoegen?

De heer MULDER: Deze motie is ingediend omdat we respect hebben voor de wens een visie te ontwikkelen. We snappen het nut daarvan, maar zijn bang dat de wens van de gemeente Haarlem om erg veel woningen te bouwen ertoe leidt dat deze grens in het groen terechtkomt. Om dat te bewaken, zijn we ervoor om de landschapsarchitect op te nemen in het kernteam en een kenner van natuur en recreatie te betrekken bij de vakdisciplines.

Motie 8/1

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 11 juni 2009;

Overwegende:

- dat de gebiedsvisie een pilot is waarin samenwerking gezocht wordt met de taskforce Ruimtelijke winst van de provincie;
- dat in de gebiedsvisie ervaring moet worden opgedaan met hoe bewoners, belanghebbenden en experts van diverse disciplines kunnen worden betrokken;
- dat de visie relaties legt met het groene buitengebied en dat de overgang naar het buitengebied ook voor de provincie een belangrijk discussiepunt is;

Constatende:

- dat voorgesteld wordt een kernteam te vormen dat de gebiedsvisie gaat opstellen;
- dat het kernteam bestaat uit stedenbouwkundigen, verkeersdeskundigen en specialisten op gebied van gebiedsmanagement en ruimtelijke plannen;
- dat bij de visie inbreng wordt gevraagd vanuit de vakdisciplines Milieu, Economie, Wonen, Vastgoed, Communicatie, Water en Stadsecologie;

Voorts overwegende:

- dat natuur, recreatie en landschap bij het opstellen van de gebiedsvisie van begin af aan meegenomen zouden moeten worden;
- deze aspecten niet specifiek in het kernteam vertegenwoordigd zijn;

Besluit:

- dat in het kernteam een landschapsarchitect wordt opgenomen voor ten minste 25 uur;
- de betrokken vakdisciplines worden uitgebreid met Natuur en Recreatie voor ten minste 25 uur;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: GroenLinks, SP

De VOORZITTER: Het CDA? U hebt 31 seconden.

De heer CATSMAN: In verband met de oostradiaal pleiten wij voor aandacht voor grondgebonden woningen in de Zuidpolder. Dit geeft doorstroming en grondopbrengst.

De VOORZITTER: De Actiepartij?

De heer VRUGT: Omdat zulke uiteenlopende functies onder het voorgestelde gebied vallen, terwijl er ten aanzien van de groengebieden geen noodzaak is een aanvullende visie op te stellen binnen het al beperkte budget, dienen wij een amendement in samen met GroenLinks, Partij Spaarnestad en D66. We stellen voor het gebied te beperken zodat de groengebieden niet verder verknutseld hoeven te worden en we ons kunnen toelagen op het stedelijk gebied. We stellen voor om aan de westkant de kavels voor de voormalige Fietsnfabriek bij de visie te betrekken.

Amendement 8/2 Grensverleggend met een focus op de stedelijke functies

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 11 juni 2009;

Overwegende:

- dat wat betreft natuur- en recreatiegebied Veerplas de kaders recent helder zijn vastgelegd in bestemmingsplan Penningsveer;
- dat wat betreft het groengebied ten oosten van woonwijk Zuiderpolder geldt dat de tot voor kort beoogde ontwikkeling met stadion als hoofdfunctie is komen te vervallen;
- dat daarmee, gelet op de tekst van amendement 26/1 in Provinciale Staten, bij vaststelling van het streekplan NH-Zuid de rode contour feitelijk weer dient te worden beschouwd als gesitueerd voor verlegging ervan op basis van dit amendement;

- dat onderzoek ook voor dit gebied vooralsnog geen reden is het te betrekken bij de op te stellen gebiedsvisie Oostradiaal;

Voorts overwegende dat gelet op de (stagnerende) herontwikkeling van de locatie van de voormalige Vernhout & Van Skuyters (Fietsznfabriek) en omstreken aan de Oostvest, grenzend aan het voorgestelde visiegebied, deze juist uitstekend meegenomen zou kunnen worden in de nieuwe visie op de stedelijke functies in de oostradiaal;

Besluit de begrenzing van de gebiedsvisie Oostradiaal in die zin te wijzigen dat:

- de oostelijke grens wordt gevormd door de rand van de huidige woonwijk Zuiderpolder, de fly-over en de Camera Obscuraweg;
- aan de westelijke begrenzing het gedeelte tussen Oostvest en Houtmarkt, globaal begrensd door Korallensteeg en Dijkstraat, wordt toegevoegd conform bijgevoegde kaart;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: D66, GroenLinks, Actiepartij

De VOORZITTER: De VVD heeft nog ruim voldoende spreektijd.

De heer HIKSPOORS: We hebben tijd genoeg. Het is een goed experiment. We staan erachter. Het is goed dat de raad er vroegtijdig bij betrokken wordt. Helaas kon ik er gisteren niet bij zijn, hoewel ik er heel graag bij was geweest.

Ik ga direct in op de twee moties. De motie over de groenvisie voor de oostradiaal gaan we niet steunen om twee redenen. Ten eerste is er geen dekking bij. Ik hoor vanavond vaak zeggen dat we niet te veel geld moeten uitgeven en dat we voorzichtig moeten zijn. Ten tweede hebben de wethouder en de stadsarchitect een antwoord gestuurd waarin staat dat er volledige aandacht is voor deze aspecten. Wij zien deze motie als overbodig.

Dan de tweede motie. Wij vinden dat het gebied dat nu beschreven is, het gebied moet zijn. We zien niet dat het beperkt moet worden.

De heer VRUGT: Bij interruptie. Het is jammer dat juist de VVD er gisteravond niet was bij de presentatie. U zegt nu dat er geen noodzaak is om het gebied te beperken, maar als u er gisteravond was geweest, had u kunnen horen dat er voor de groengebieden inderdaad geen noodzaak is. Ze kwamen weinig ter sprake, omdat er eigenlijk...

De heer HIKSPOORS: Is dit een vraag of wilt u een extra termijn?

De heer VRUGT: ... omdat er eigenlijk alleen gesproken werd over mogelijke recreatiefuncties bij de Veerplas, terwijl daarvan de kaders al vastliggen in een bestemmingsplan dat een jaar geleden is vastgesteld. Ik vraag mij af of u het ermee eens kunt zijn dat de kaders voor de Veerplas al vastliggen in het bestemmingsplan Penningsveer, zodat we er niet opnieuw een discussie over hoeven voeren.

De heer HIKSPOORS: Ik hoor niets nieuws. U kent mijn standpunt en ik heb mijn excuses gemaakt voor het feit dat ik er gisteren vanwege privéproblemen niet bij kon zijn.

De VOORZITTER: We gaan naar het college. Straks kunnen collega's nog een eventuele stemverklaring geven. Gaat uw gang, wethouder.

Wethouder NIEUWENBURG: Naar aanleiding van de discussie die ontstond tussen de heer Hikspoors en de heer Vrugt, wil ik zeggen dat het bestemmingsplan Papentorenvest is vastgesteld. Het is een recent beleidskader, maar er is voor het college geen aanleiding om dit bij deze studie te betrekken.

De heer VRUGT: Bij interruptie. Ik kan me vergissen, maar volgens mij is in het bestemmingsplan Papentorenvest het gebied dat ik net noemde een uit te werken gebied. Om dat erbij te betrekken, is volgens mij wel logisch.

Wethouder NIEUWENBURG: Als college hechten wij belang aan samenhang in de kaderstelling. We krijgen de signalen van de gezamenlijke wijkraden (die niet betrokken zijn bij het proces, maar gisteravond wel aanwezig waren) dat we daar als college goed aan doen. Ik ben blij dat u er zeer geïnteresseerd in bent om in deze pilot aan de voorkant van het proces mee te denken. Ik denk dat dat uitstekend is en ik denk dat wij als college op deze voet met u verder moeten gaan. Ik wacht de stemming af.

De VOORZITTER: Er ligt een amendement en een motie. Volgens mij is iedereen terug van koffiedrinken. Wie wil er een stemverklaring afleggen voor het amendement?

De heer ELBERS: Wij hebben geen spreektijd meer, maar ik sluit me aan bij de heer Mulder, die de motie gemaakt heeft. Hij heeft het over zo min mogelijk woningen, maar ik zou zeggen dat eventuele woningen ingepast moet worden in de ecologische structuur. Daarom is de landschapsarchitect enorm nodig en ben ik u dankbaar dat u dit initiatief hebt genomen.

De VOORZITTER: Deze stemverklaring ging over de motie. Ik breng het amendement in stemming.

De heer HAGEN: Voorzitter, van de orde. In de Tweede Kamer klinkt er altijd een bel om mensen erop te attenderen dat de stemming er aankomt. De stemming was uitgesteld en het is misschien netjes om een seintje te geven.

De VOORZITTER: Wie is er nog niet? Volgens mij is iedereen er namelijk. Oké, we stellen de stemming uit en gaan naar het volgende agendapunt.

9. NAAR EEN BRANDVEILIGER WAARDERHAVEN; TOTAALAANPAK

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? De VVD.

Mevrouw EIKELENBOOM: Wij willen bij dit stuk stilstaan bij de vragen waarom we iets doen aan de brandveiligheid en wat we eraan doen. Ik kan heel kort herhalen waarom we het doen, want er is genoeg over gepraat. Er is geconstateerd dat er een brandonveilige situatie is in de Waarderhaven en dus moet er wat gebeuren. Dan komt de vraag wat we eraan doen. De raad heeft een verordening opgesteld en daarin stellen we heel strenge eisen aan de brandveiligheid. Zo streng dat als we ze uitvoeren, de mensen in een onleefbare situatie terechtkomen. De gevels moeten dertig minuten brandwerend worden gemaakt en dat is niet te doen. We zijn er geweest en hebben het gezien. De andere optie

is de haven uitgraven op kosten van de belastingbetaler en vervolgens de schepen twee aan twee verder uit elkaar leggen.

Dat verbaast de VVD, want we zouden een veel simpeler oplossing kunnen kiezen. Een simpeler oplossing die ook goedkoper is. We hebben vanavond een aantal partijen gehoord over de schuldenlast. Hoe kan die zo oplopen? De heer Pen en de heer Reeskamp hebben zich daar druk over gemaakt. Door dit besluit neemt de schuld van de gemeente weer met 1 miljoen euro toe en dat hoeft niet.

Ik lees voor uit de APV woonschepen van de gemeente Zaanstad: “Een belangrijke eis uit de APV is dat de afstand tussen de brandbare delen van twee naast of achter elkaar liggende woonschepen ten minste 5 m moet zijn. Het college kan van deze eis ontheffing verlenen indien er wat brandveiligheid wordt voorzien in een gelijkwaardige oplossing. Die oplossing kan bestaan uit het aanbrengen van brandwerende maatregelen of het aanbrengen van een sprinklerinstallatie. Het verzoek om ontheffing van de 5 m-eis dient te worden vergezeld van een rapport, opgesteld door een deskundige op het gebied van brandpreventie. De regionale brandweer Zaanstreek/Waterland zal dit rapport beoordelen.” Zo eenvoudig kan het dus ook. Dan kost het de belastingbetaler geen 1 miljoen euro en neemt de schuld van de gemeente niet met 1 miljoen euro toe.

De heer ELBERS: Mag ik een interruptie plaatsen? Mevrouw Eikelenboom begon met de suggestie dat er een voorstel wordt gedaan op kosten van de belastingbetaler. Maar het is toch heel goed dat het betaald wordt uit de algemene kosten als in bijvoorbeeld Volendam, Enschede of elders maatregelen komen, omdat er calamiteiten zijn gebeurd en elders in de steden maatregelen worden genomen?

Mevrouw EIKELENBOOM: Mijnheer Elbers, u hebt mij toch niet horen zeggen dat wij tegen het nemen van maatregelen zijn?

De heer ELBERS: Wel tegen het feit dat de kosten door de belastingbetaler moeten worden opgebracht.

Mevrouw EIKELENBOOM: Precies.

De heer ELBERS: Dat is toch niet erg?

Mevrouw EIKELENBOOM: Dat soort kosten horen gedragen te worden door de eigenaar van de woonschepen. Wij vinden de eisen die we nu stellen als raad zo streng, dat het niet reëel is. Wij zeggen dat het veel eenvoudiger kan. Die kans hebben we als raad. U hebt de mond vol over de hoge kosten en de hoge schuldenlast. Doet u er dan iets aan. Toont u een keer lef. Het college voert immers uit wat wij hebben opgedragen. Laten we met de raad besluiten om de verordening aan te passen en laten we kiezen voor een pragmatische oplossing.

De heer MULDER: Mevrouw Eikelenboom, u zegt dat we iets moeten doen aan de schuldenlast en dat we daarom hier geen 1 miljoen euro in moeten steken. Er zijn allerlei voorbeelden waarbij u ook besluit om verder te investeren. Het is niet persoonlijk bedoeld, maar als je aan de lijn doet, kun je niet helemaal stoppen met eten.

Mevrouw EIKELENBOOM: Het verschil is dat dit niet strikt noodzakelijk is. Het zijn extra regels die niet nodig zijn. Het kan pragmatischer opgelost worden.

De heer ELBERS: Er is goed overleg geweest met alle bewoners. Het is alleen een punt dat ook in de toekomst garanties moeten worden gegeven dat het over tien jaar ook door kan gaan. De enige vraag is of daar iets aan veranderd moet worden, volgens mij.

Mevrouw EIKELENBOOM: Nogmaals, wij vinden ook dat er iets moet gebeuren aan de brandveiligheid. We zeggen dat het goedkoper en pragmatischer kan. We hebben nu de kans. Laten we die met zijn allen pakken.

Mevrouw HOFFMANS: Hoe kan het goedkoper en pragmatischer?

De VOORZITTER: Ik stel vast dat we nu het meedenken staken over hoe het goedkoper en beter kan. Volgens mij zijn de standpunten duidelijk. Laten we de commissiebehandeling niet overdoen. Ik kijk naar de spreektijden en zie dat de Partij van de Arbeid nog spreektijd heeft.

De heer FRITZ: Voorzitter, u weet dat wij ons zorgen maken over de situatie in de Waarderhaven. De brandweer heeft gezegd dat de situatie onveilig is. Er is onderzoek gedaan in een soort pilot met geloof ik het ministerie. Daarin is gezegd dat de enige echte oplossing de 5 m is. We kunnen altijd een gemeente vinden die het misschien minder goed doet, maar het onderzoek zegt dat de enige goede oplossing is een tussenruimte van 5 m.

Mevrouw EIKELENBOOM: In de voorliggende oplossing wordt er geen 5 m tussenruimte gecreëerd. Twee schepen liggen nog altijd vlak naast elkaar. Dus we doen nog steeds niet aan de verordening.

De heer FRITZ: Daarnaast kunnen bewoners nu aan één kant van het schip brandwerend materiaal krijgen, waardoor dit alsnog wordt opgelost. Als de boten in clusters worden gelegd volgens het oorspronkelijke voorstel, zouden mensen dit aan twee kanten moeten aanbrengen en dan kon er geen raam meer open. Ik weet dat u hier ook tegen was. Volgens mij zijn we het daarover eens. Wij denken dat dit een reële oplossing is, die echt iets doet voor de veiligheid.

Mevrouw EIKELENBOOM: Dus u zegt dat het niet veilig is als de brandweer in de Zaanstreek gelijkwaardige oplossingen accepteert – bijvoorbeeld door een sprinklerinstallatie – met een goed gedocumenteerd rapport?

De heer REESKAMP: Voorzitter, van de orde. We hebben deze discussie al drie keer gevoerd het afgelopen jaar. Als ik de voorgaande periode erbij haal, raak ik de tel kwijt.

Mevrouw EIKELENBOOM: Mijnheer Reeskamp, u zeurt ook over de schuld. Nu kunt u er iets aan doen. Doet u nu eens wat!

De VOORZITTER: Het criterium is dat we de gedetailleerde discussie uit de commissievergadering niet overdoen. De heer Reeskamp heeft gelijk dat op dat punt enige terughoudend betracht dient te worden. Vervolgens heeft de VVD een politieke stellingname. Daarvoor moet mijns inziens ruimte zijn, want de heer Fritz geeft die ook namens zijn partij. Vervolgt u uw betoog.

De heer FRITZ: Wij kiezen niet voor de oplossing van de Zaanstreek. Wij kiezen voor de oplossing die dit college voorstelt en die uit de bewoners is voortgekomen. We denken dat dit een goede oplossing is en we zijn blij dat het college ermee aan de slag gaat.

De VOORZITTER: Partij Spaarnestad, met een motie.

De heer DE VRIES: We kunnen niet ontkennen dat de portefeuillehouder, de burgemeester, uitstekend heeft overlegd met de woonbootbewoners. Er is een stevig stuk neergelegd door de verantwoordelijke ambtenaar. Desondanks willen Actiepartij en Partij Spaarnestad een motie neerleggen die specifiek voor de Waarderhaven een uitzonderingsbepaling voorstelt. Zoals de VVD stelt, is de nu aangehouden verordening extreem streng in vergelijking met die van andere gemeentes. Bovendien is de verordening niet logisch, althans voor de Waarderhaven. Om te voldoen aan de extreme veiligheidsvoorwaarden worden onze gemeente en de woonbootbewoners onnodig op hoge kosten gejaagd. Daarom dienen wij deze motie in.

Motie 9/1 Uitzonderingsbepaling brandveiligheidseisen in Woonschepenverordening voor Waarderhaven

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 11 juni 2009;

Constaterende:

- dat de huidige Woonschepenverordening van 1998 wordt herzien tot Verordening openbaar water;
- ten aanzien van brandveiligheid deze verordening onder meer eist dat de beide korte zijden van het woonschip minimaal dertig minuten brandwerend zijn;
- deze verordening ten aanzien van brandveiligheid voor woonschepen in Haarlem praktisch uitvoerbaar is met uitzondering van de woonschepen in de Waarderhaven, omdat deze woonschepen in tegenstelling tot andere woonschepen in Haarlem niet met de korte, maar met de lange zijde naast elkaar zijn afgemeerd;
- het raadsstuk 071/2009 Naar een brandveiliger Waarderhaven, totaalaanpak op grond van deze verordening voorstelt de Waarderhaven brandveiliger te maken door het uitgraven van de Waarderhaven in oostelijke richting om zodoende een twee-aan-twee clusteren van woonschepen mogelijk te maken, waarbij bovendien de zijde(n) van ieder woonschip dat binnen 5 m grenst aan een ander woonschip constructietechnisch brandwerend dient gemaakt te worden;

Overwegende:

- dat betreffende aangehouden brandveiligheidsvoorwaarden ten opzichte van degene die worden aangehouden bij andere gemeentes, extreem hoog zijn en niet geheel logisch. Waarom zou een bewezen goedwerkend en relatief goedkoop automatisch inkomend brandblusmiddel (MABO-systeem) onderdoen voor een relatief duur constructietechnisch brandwerende woonschipszijde?;
- betreffend voorstel van het college als omschreven in raadsstuk 071/2009 ten aanzien van het brandveiliger maken van de Waarderhaven onnodig duur is voor de gemeente en woonbootbewoners onnodig op hoge kosten jaagt met het verplicht potdicht maken van een lange zijde, hetgeen niet alleen het gezonde leefklimaat in het woonschip onnodig negatief beïnvloedt, maar bovendien de vluchtroutes aanzienlijk beperkt. Een en ander komt niet logisch over;

Draagt het college op voor de Waarderhaven een uitzonderingsbepaling op te nemen in betreffende verordening ten aanzien van brandveiligheidsvoorwaarden, opdat de verordening ook voor de Waarderhaven praktisch uitvoerbaar en betaalbaar is;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: Partij Spaarnestad, Actiepartij

Mevrouw EIKELNBOOM: Mag ik iets vragen? Bent u bereid om de tekst te wijzigen in ‘een ontheffingsmogelijkheid op te nemen’? Dan zouden wij in kunnen stemmen met de motie.

De heer DE VRIES: Dat staat er toch? Dat is toch de opzet van de motie?

De VOORZITTER: Als u contact met elkaar opneemt, ga ik alvast door. Portefeuillehouder, hebt u nog dringend behoefte om hierop in te gaan?

Burgemeester SCHNEIDERS: Het college heeft nog heel veel spreektijd.

De essentie van het verhaal is dat we als gemeente verantwoordelijk zijn voor het aanbieden en exploiteren van een brandveilige Waarderhaven. Dit staat naast allerlei verantwoordelijkheden van eigenaren. Die heb ik hier een keer uitgemeten, waardoor de tribune boos op mij was. Maar nadat het gerookt heeft, zijn we tot elkaar gekomen. De vraag is inderdaad wat brandveilig is. Er zijn gemeentes die andere normen hanteren, maar voor ons is maatgevend wat het NIBRA daar destijds over heeft gezegd. Het zal mij verbazen als gemeentes die deze norm niet hanteren en een verordening hebben uit de tijd dat er nog geen regels waren, niet naar de Haarlemse norm toe zullen gaan en ons niet dankbaar zullen zijn dat we het zo goed hebben geregeld.

De VOORZITTER: Dames en heren, de tweede termijn. Ik zie de vinger van de heer De Vries.

De heer DE VRIES: Burgemeester, u kunt niet ontkennen dat de gemeente Haarlem bij de Waarderhaven heel extreem omgaat met de veiligheid ten opzichte van alle andere gemeentes in Nederland. U jaagt hiermee de woonbootbewoners op kosten, maar het kost ons ook belastinggeld. Wij vinden het onnodig. Zoals de VVD stelt, moeten we zuiniger zijn. Hier is een mogelijkheid.

De VOORZITTER: Er is verder niemand voor de tweede termijn. Portefeuillehouder, gaat uw gang.

Burgemeester SCHNEIDERS: U zegt dat we de bewoners op kosten jagen.

De heer DE VRIES: De bewoners zijn ruim 5000 euro per boot kwijt.

Burgemeester SCHNEIDERS: Ja.

De heer DE VRIES: Dan ben ik heel gematigd, want het kan ook oplopen tot 10.000 euro.

Burgemeester SCHNEIDERS: Er is gesproken met bewoners. Daarbij is ook gesproken over uitsterfconstructies en tijdelijkheid. Toen hebben de bewoners gezegd dat ook zij

hun verantwoordelijkheid moeten nemen als de zaak brandveilig wordt gemaakt. Daar ben ik ze zeer erkentelijk voor. Ik weet niet namens wie u nu spreekt, mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: U wilt niet vergelijken met andere gemeentes. Dat vinden wij knap vervelend, want het kost ons Haarlemmers geld. Waarom moeten wij heiliger zijn dan alle burens?

Mevrouw EIKELENBOOM: Het kost ons veertig jaar lang geld.

Burgemeester SCHNEIDERS: Het gaat om de politieke vraag wat deze veiligheid je waard is. Mevrouw Eikelenboom, u wilt dat we lef hebben en onze nek uitsteken, maar wie spreekt u aan als de tent afbrandt en er doden vallen?

Mevrouw EIKELENBOOM: Daar maak ik ernstig bezwaar tegen. Ik heb duidelijk gezegd dat wij het belangrijk vinden dat er iets gebeurt. Het gaat alleen om de vraag op wie de kosten worden afgewenteld. Die worden nu afgewenteld op de belastingbetaler. Als een horecaondernemer een zaak begint, moet hij ook zijn onderneming aanpassen omdat de brandweer dat wil. Daarvoor krijgt hij geen steun van de gemeente. Dit moet hij zelf betalen. Daar gaat het ons om.

De heer ELBERS: Het is terecht dat het vanuit de belastingbetalers gebeurt, want de mensen konden er niets aan doen dat het al die jaren...

De VOORZITTER: Dames en heren, we kunnen het onderwerp in de complete breedte gaan bespreken, tot en met Zeeland en Limburg. Portefeuillehouder en sommigen in deze raad zijn het niet met elkaar eens. Dat kan gebeuren in het leven. Dit betekent dat we twee stemmingen hebben.

Als eerste breng ik de motie van Partij Spaarnestad in stemming. Heeft iemand behoefte aan een stemverklaring?

Mevrouw EIKELENBOOM: De zin na 'draagt het college op' interpreteren we als een ontheffingsmogelijkheid opnemen. Als wij het zo interpreteren, kunnen wij deze motie steunen.

De VOORZITTER: Wie van u steunt de motie, ervan uitgaand dat die wijziging plaatsvindt? VVD en Partij Spaarnestad. De motie heeft het niet gehaald.

We gaan naar het voorstel. Stemverklaringen?

Mevrouw HOFFMANS: GroenLinks vindt het een prima voorstel en complimenteert het college met de manier waarop tot een oplossing is gekomen.

De heer FRITZ: Daar sluit ik me van harte bij aan.

De heer REESKAMP: Wij sluiten ons er ook bij aan.

Mevrouw EIKELENBOOM: Wij zullen tegen het voorstel stemmen. Niet omdat we de brandveiligheid onbelangrijk vinden, maar omdat we de gekozen oplossing niet juist vinden en al helemaal niet omdat de kosten worden afgewenteld op de belastingbetaler.

De heer ELBERS: Alle complimenten voor de manier waarop met de bewoners is gecommuniceerd en de beste oplossing is gekozen, want met veiligheid sjoemel je nooit.

De heer CATSMAN: Wij sluiten ons aan bij de complimenten. In de kadernota staat dat het wenselijk is dat er geld voor wordt gereserveerd. Het kon wel eens noodzakelijk zijn.

De heer VREUGDENHIL: Wij ondersteunen het voorstel. We vinden dat veiligheid inderdaad iets is waarvoor je een keer iets over moet hebben. In dit geval is het compleet gerechtvaardigd.

De heer DE VRIES: Het stuk betreft drie besluiten. Niemand kan besluit 3 volgens mij goedkeuren, want er staat dat er geen dekking is voor ruim 1 miljoen euro. Wel willen wij ondersteunen de bodemsanering en de beschoeiing onder besluit 2. Maar het brandveilig maken tegen deze ongekend hoge kosten (besluit 1) vinden wij de waanzin ten top als we het vergelijken met de landelijke situatie. We gaan daar niet voor zijn.

De VOORZITTER: Ik breng het onderwerp in stemming. Mag ik u vragen wie voor het voorstel van het college stemt? Dat is de hele raad, behalve VVD en Partij Spaarnestad. Hiermee is het voorstel aangenomen.

De VOORZITTER draagt het voorzitterschap over aan burgemeester Schneiders.

6. VASTSTELLEN GEBIEDSVISIE SCHALKWIJK MIDDEN

De VOORZITTER: We gaan eerst stemmen over agendapunten 6 en 8. Bij agendapunt 6 zijn twee amendementen. Daarover zijn al stemverklaringen afgelegd en dus kunnen we direct stemmen. Willen degenen die het amendement Afspraak is afspraak steunen hun hand opsteken? Dat zijn PvdA, GroenLinks, CDA, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP, VVD en SP. Het amendement is met een ruime meerderheid aangenomen.

Wie steunt het amendement Totaalvisie op de Schalkwijkse verkeersstructuur? Dat zijn PvdA, GroenLinks, CDA, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP en SP. Dat is ook aangenomen.

Zijn er nog opmerkingen over het voorstel? Mevrouw Eikelenboom, u hebt al gezegd dat u tegenstemt.

Mevrouw EIKELLENBOOM: Ja, maar ik mag toch wel een stemverklaring afleggen? Zoals gezegd, stemmen wij tegen het voorstel alleen vanwege het ontbreken van de verkeersvisie.

De heer REESKAMP: Het oorspronkelijke voorstel hadden wij kunnen steunen, zoals we hadden aangekondigd in de commissie. Maar het geamendeerde voorstel kunnen wij helaas niet meer steunen.

De VOORZITTER: Dat is helder. Het voorstel is aangenomen.

8. STARTNOTITIE GEBIEDSVISIE OOSTRADIAAL

De VOORZITTER: Bij dit punt moeten we stemmen over een motie en een amendement. Zijn er stemverklaringen over amendement Grensverleggend met de focus op stedelijke functies?

De heer FRITZ: Dit amendement steunen wij niet en ik heb al uitgelegd waarom. We vinden het niet handig om groen uit te sluiten in het gebied.

De VOORZITTER: Zijn er stemverklaringen over de motie Groene gebiedsvisie Oostradiaal?

De heer FRITZ: We steunen de strekking van deze motie, maar het tweede besluitpunt – het toedelen van uren van medewerkers – vinden wij niet aan de raad. Om die reden zullen we tegenstemmen.

De VOORZITTER: Mag ik vragen of degenen die het amendement steunen hun hand opsteken? Dat zijn GroenLinks, D66 en Actiepartij. Verworpen.

Wie steunt de motie Groene gebiedsvisie Oostradiaal? GroenLinks, D66 en SP. Dat is te weinig. De motie is niet aangenomen.

Zijn er stemverklaringen over het voorstel?

De heer REESKAMP: Wij kunnen niet instemmen met het voorstel vanwege de te ruime gebiedsopvatting, hoewel we vinden dat het een en ander heel waardevolle punten omvat, zeker op grond van wat we gisteren hebben gehoord.

De heer MULDER: Wij hadden goede hoop dat onze motie het zou halen. Nu wordt er erg geknaagd aan ons vertrouwen inzake de verdere ontwikkeling van de Oostradiaal en we zullen het voorstel daarom niet steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt het voorstel? Dat zijn PvdA, CDA, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP, VVD en SP. Aangenomen.

10. VERORDENING LANGDURIGHEIDSTOESLAG 2009

De VOORZITTER: Wie kan het woord geven? ChristenUnie/SGP.

De heer VREUGDENHIL: Als het goed is, is op 28 mei 2009 de tekst van een motie van mijn partij ingediend. Inmiddels is deze ondersteund door alle partijen van de raad minus de Ouderenpartij, die afwezig is, en de VVD. Ik wil de motie hierbij officieel indienen. De bedoeling is dat de toeslag wordt toegekend na drie jaar in plaats van vijf jaar. De dekking komt in principe uit de bijzondere bijstand. Ik begrijp dat dit ertoe kan leiden dat de algemene reserve wordt aangesproken, maar ik ga ervan uit dat we de komende tijd ook punten vinden waarop we geld kunnen winnen. Al was het maar de verkoop van aandelen van Nuon of een nieuwe bestemming van de 10 miljoen euro bedoeld voor de garage aan de Nieuwe Gracht: dat is al 20 miljoen euro dat we kunnen toevoegen aan de algemene reserve. Ik heb ook een aantal fondsen nagelopen. Dit jaar kunnen we waarschijnlijk geen beroep doen op de UPC-gelden, maar het komend jaar wel. Misschien kunnen we nog kijken naar een bepaald armoedefonds. Kortom, ik begrijp dat de dekking enigszins problematisch is, maar ik handhaaf mijn voorstel vanwege de nood van de situatie van mensen die op een langdurig minimum zitten (drie jaar vind ik in deze

tijden erg lang) en het feit dat we ook akkoord zijn met andere niet helemaal gedekte opdrachten, zoals tijdens deze vergadering voor de Waarderhaven.

Motie 10/2 Langdurigheidstoeslag

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 11 juni 2009;

Overwegende:

- dat in de Verordening langdurigheidstoeslag wordt voorgesteld de toeslag te geven na vijf jaar laag inkomen in verband met de betaalbaarheid;
- dat in deze teruglopende economische tijden het leven op een minimumniveau (zie tekst raadsvoorstel) gedurende 36 maanden al lang te noemen is;

Stelt voor de toeslag toe te kennen na een periode van 36 maanden laag inkomen;

Besluit:

- artikel 1 van de verordening in bogengenoemde zin aan te passen;
- de extra kosten (50.000 euro) te dekken via de bijzondere bijstand;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: ChristenUnie/SGP, GroenLinks, Actiepartij, CDA, Partij Spaarnestad

De VOORZITTER: Dit is motie 10/2. De VVD.

De heer HAGEN: De VVD vindt de motie sympathiek, maar we besluiten om structureel 50.000 euro uit te geven en dat zeggen we te dekken uit de bijzondere bijstand. Dat betekent de facto dat het uit de algemene reserve komt, want de bijzondere bijstand is een openeinderegeling die we proberen met ander beleid op te maken. Solide en sociaal moet hand in hand gaan. Ik zou graag van het college horen waar een andere dekking zit dan de bijzondere bijstand, want de VVD kan in het kader van de afspraken van de coalitie niet uit de voeten met een dekking uit de bijzondere bijstand. De afspraak is dat er een degelijke dekking moet zijn.

De VOORZITTER: Het CDA.

De heer PEN: Motie 10/1 is al eerder ingediend. De kern is dat ook in Haarlem rond de 1500 mensen elke dag keihard werken, zoals schoonmakers die naar Schiphol gaan. Daarvoor hebben we een motie Voorkom de armoedeval om de wethouder aan te moedigen om de langdurigheidstoeslag vanaf 2010 meer te richten op die groep. Een aantal onderzoeken laat zien dat mensen die in de bijstand zitten aanspraak kunnen maken op allerlei regelingen, terwijl mensen die keihard werken maar hetzelfde verdienen, dat veel minder kunnen. Dit is de bekende armoedeval. We hopen dat het college dit soort regelingen goed kan bekijken.

Motie 10/1 Voorkom de armoedeval

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 11 juni 2009;

Overwegende:

- dat uit onderzoek blijkt dat in Nederland 1,25 miljoen mensen werken voor een erg klein inkomen, nauwelijks boven de bijstandsnorm en deze groep in Haarlem 1469 mensen bedraagt;
- dat deze groep in veel beleid nauwelijks erkenning en bescherming krijgt;
- dat deze groep minder gebruik kan maken van subsidies en regelingen die gelden voor bijstandsgerechtigden;
- dat de zogenaamde armoedeval vooral geldt voor deze groep;

Verzoekt het college:

- te onderzoeken of de langdurigheidstoeslag in 2010 meer gericht voor zelfstandigen en werkenden kan worden ingezet om de armoedeval te voorkomen;
- te controleren of de Haarlemse subsidies en regelingen voor bijstandsgerechtigden demotiverend werken, zodat mensen bij het vinden van betaald werk niet vooruit- of zelfs achteruitgaan in inkomen;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: CDA

De heer HAGEN: Mijnheer Pen, de langdurigheidstoeslag die...

De VOORZITTER: Mijnheer Hagen, de tijd is op en we moeten nog veel punten behandelen. Het moet gaan om politieke hoofdlijnen.

Mevrouw HOFFMANS: Het is vast heel belangrijk wat de heer Hagen gaat zeggen.

De VOORZITTER: Mensen, alle aandacht. We gaan nu kijken wat hij gaat zeggen.

De heer HAGEN: Ik wil graag van het CDA horen welk inkomen zij bedoelt. Op dit moment gaat het om 115% van het minimuminkomen. Wilt u dit verhogen naar 120%, 130% of 140%?

De VOORZITTER: Het is multiple choice.

De heer PEN: Volgens mij is de motie klip en klaar.

De heer HAGEN: De motie is volstrekt niet klip en klaar. Dat is het probleem.

De heer PEN: Dan zegt u gewoon dat u de motie niets vindt en knalt u haar af. Deze interruptie voegt niets toe.

De heer HAGEN: Het is mij volstrekt onduidelijk wat u wilt bereiken. Er is al beleid op het punt waarover u deze motie indient.

De heer PEN: Volgens mij niet. Daarom dien ik de motie in.

De VOORZITTER: De PvdA?

Mevrouw KROPMAN: Het betoog van de heer Vreugdenhil is duidelijk en we ondersteunen het van harte. De motie van het CDA is heel sympathiek, maar we denken dat we er iets meer tijd voor nodig hebben. Het is namelijk niet eenvoudig om dit zo te

doen dat je mensen zoveel mogelijk motiveert om aan het werk te gaan als dit kan (want dat kan niet altijd). Bovendien hebben we in het land mooie voorbeelden gezien van hoe je dit zou kunnen realiseren, maar daar gaat nogal wat werk aan vooraf. Misschien is het verstandig om er even meer tijd voor te nemen en het te betrekken bij de evaluatie in 2010. Dan kunnen we kijken of we een trap kunnen inbouwen naarmate het inkomen wisselt. Wij denken meer aan dat soort dingen.

Mevrouw DE JONG: Wat doet de Partij van de Arbeid met deze motie?

Mevrouw KROPMAN: Daar moet ik over nadenken. Ik zie de motie net.

De heer HAGEN: Kan mevrouw Kropman commentaar geven op de dekking van de motie van de ChristenUnie/SGP?

Mevrouw KROPMAN: Daar kan ik wel commentaar op geven. Ik vind het meer een principekwestie. Ik kan me bij de heer Vreugdenhil aansluiten als hij zegt dat de raad voor andere zaken vele malen grotere bedragen weggeeft – zou ik bijna zeggen. Deze 50.000 euro moeten we ergens vandaan kunnen halen. Wij zijn van harte bereid om volgende week te bekijken waar dat vandaan kan komen.

De VOORZITTER: Geen volgende sprekers? Het woord is aan de wethouder.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik zal kort zijn. Ik weet van deze sympathieke motie. Mensen leiden armoede, maar het gaat wel om 50.000 euro. We schatten dat we al bijna 100.000 euro boven het rijksbudget zitten. Ik wil u het volgende voorstel doen aansluitend op wat mevrouw Kropman zei. Ik neem deze motie mee om te kijken of ik de 50.000 euro zelf kan vinden. Ik geef u mee: zoek er ook naar, want ik kan het niet garanderen. Ik kom erop terug tijdens de bespreking van de kadernota, want ik kan op dit moment niet instaan voor wat de gevolgen zijn van de verruiming van deze langdurigheidstoeslag.

Dan kom ik bij het CDA. Punt 1: Mensen die werken en op bijstandsniveau zitten – want het is niet 115%, maar 100%, mijnheer Hagen – komen ook in aanmerking voor deze langdurigheidstoeslag. Punt 2: Ik vraag me af waarom u vraagt om een onderzoek naar de armoedeval. Is dat iets om de regelingen te verminderen? In dat geval ben ik niet blij met die vraag. Ik haak aan bij wat mevrouw Kropman zei: we nemen het mee bij de evaluatie van 2010.

De VOORZITTER: Prima. Mevrouw Kropman?

Mevrouw KROPMAN: Voor de helderheid en om terug te komen op de vraag van mevrouw De Jong. De armoedeval willen we zeker voorkomen. Dat lijkt me terecht. Maar ik denk dat we iets meer tijd nodig hebben om te bekijken hoe we dat kunnen doen.

Mevrouw DE JONG: Deze motie sluit dat niet uit. De motie vraagt om een onderzoek. Niet meer en niet minder. We kunnen dat bij de evaluatie inbrengen. Ik vind dat deze motie dit absoluut niet uitsluit.

Mevrouw KROPMAN: Het klinkt alsof u zichzelf vooral richt op de zelfstandigen en de werkenden. Misschien kan de heer Pen hier meer over zeggen? Ik zou

uitkeringsgerechtigden niet willen uitsluiten. Daar worstel ik mee. Misschien kunt u er helderheid over verschaffen.

De heer ELBERS: Het antwoord van de wethouder is toch dat mensen die de langdurigheidstoeslag...

Mevrouw KROPMAN: Dat is mij helder, maar ik heb het over de armoedeval.

De heer ELBERS: Dat is wat gecompenseerd wordt. Wat ze eventueel minder zouden krijgen.

De VOORZITTER: Mijnheer Pen?

De heer PEN: De kern is niet het beknibben op mensen in de bijstand, maar vooral kijken hoe je mensen die werken met behulp van deze onderzoeken kunt ondersteunen. Het gaat om een heel grote groep mensen. Volgens mij moet je dat altijd willen proberen. Het is volgens mij superzacht en volgens mij redelijk kostenneutraal geformuleerd. De wethouder kan er alle kanten mee op, maar we willen dit wel agenderen.

De heer ELBERS: Dat betekent dat u uw uitgangspunt om niet aan inkomenspolitiek te doen, gelukkig hebt verlaten.

De VOORZITTER: Het woord is nog even aan wethouder Van der Molen. Dan gaan we stemmen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Mijnheer Pen, alle mensen die werken en op een niveau zitten van 115% van de bijstand, komen in aanmerking voor bijzondere bijstand. Daarin heeft de heer Hagen gelijk. Of iemand nu werkt of niet, het gaat om het inkomen. Je moet het wel aan kunnen tonen. De langdurigheidstoeslag geldt voor 100% van de bijstand, (bijstandsnorm) en niet daarboven. Ik snap uw vraag niet zo erg. Ik snap uw tweede punt wel en dat nemen we mee bij de evaluatie van het minimabeleid.

Mevrouw DE JONG: Het is toch duidelijk? Op het moment dat iemand op 100% van de bijstandsnorm werkt, komt hij niet in aanmerking voor allerlei...

Wethouder VAN DER MOLEN: Nee, mevrouw De Jong, dat vertel ik net. Iemand met een minimuminkomen tot 115% van de bijstandsnorm, ongeacht of hij werkt of niet, komt in aanmerking voor bijzondere bijstand.

Mevrouw DE JONG: Ja, wel van bijzondere bijstand. Maar niet voor kwijtschelding.

De heer HAGEN: Ja, ook.

Mevrouw DE JONG: Ook voor kwijtschelding?

De heer HAGEN: Alles in het Haarlemse armoedebelief is gerelateerd aan 115% van het minimuminkomen.

De VOORZITTER: Goed, we gaan stemmen. Mijnheer Vreugdenhil, de wethouder suggereert dat zij op zoek gaat naar 50.000 euro en dat ze daar bij de kadernota op terugkomt. Is het handig om de motie tot dat moment aan te houden?

De heer VREUGDENHIL: Het is uitermate handig om de motie nu wel in stemming te brengen. Het is een uitgesteld agendapunt. Het dateert al van 28 mei 2009 en het is nu 11 juni 2009. Ik vraag alleen om een tekstvoorstel. Natuurlijk kunnen we volgende week bij de kadernota alsnog praten over hoe we de dekking gaan doen, maar ik wil nu graag de tekst vaststellen.

Mevrouw KROPMAN: We moeten die 50.000 euro toch kunnen vinden?

De heer ELBERS: De mogelijkheden voor de uitgaven zijn er, als ik het allemaal bekeken heb.

De VOORZITTER: Vrienden, dit is een amendement. Als we dit vaststellen, is het voorstel geamendeerd en heeft de verordening een andere tekst. Als dit een motie zou zijn, zou het prima zijn om haar aan te nemen. Dan is het een intentie. Nu verandert u de tekst van de verordening. Daar heb je even tijd voor nodig. Dat is het enige dat ik u vraag, mijnheer Vreugdenhil. Ik denk dat het bestuurlijk verstandig is om het aan te houden.

De heer REESKAMP: Voorzitter, mag ik daar een opmerking over maken? Deze motie...

De VOORZITTER: Het is een amendement, mijnheer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Dit amendement speelde al eerder, begrijp ik. Dan had er eerder ambtelijk een antwoord kunnen komen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Het agendapunt is de vorige keer niet behandeld.

De VOORZITTER: Het is een nieuw feit dat de wethouder zegt dat ze eerst op zoek gaat naar de 50.000 euro.

De heer VREUGDENHIL: De verordening staat voor de tweede keer op de agenda en ik vind dat we nu een besluit moeten nemen. Daar doe ik een tekstvoorstel voor. Je kunt het tweede gedachtestreepje bij het besluit veranderen in: “de extra kosten te dekken op de wijze die bij de behandeling van de kadernota wordt vastgesteld”.

De VOORZITTER: Dat kunnen we toch niet in de verordening zetten? Kunt u er geen motie van maken met de dekking nader te bepalen?

De heer REESKAMP: We hebben net een stuk over de Waarderhaven vastgesteld. Dat moet ook nog onderbouwd worden in de kadernota.

De VOORZITTER: Mijnheer Reeskamp, probeert u nu geen verwarring te zaaien.

De heer VRUGT: Daar gaat het om 1 miljoen. Hier gaat het om 40.000 euro voor het minimabeleid. Waar hebben we het over?

De heer DE RIDDER: Volgens mij deed de voorzitter een heel constructief voorstel. Hij stelt voor om het te regelen zoals het hier staat, maar dit te doen via een motie. Dat lijkt mij heel handig.

De VOORZITTER: Is dat goed, mijnheer Vreugdenhil? Het amendement is het besluit 'artikel 1 van de verordening in bovengenoemde zin aan te passen' en ten tweede is het een motie waarin de wethouder gevraagd wordt om bij de kadernota met een dekking te komen.

De heer VREUGDENHIL: Oké.

De heer DE RIDDER: We denken allemaal mee.

De VOORZITTER: We doen het zo. Wie steunt het amendement? Iedereen? Daar tel ik maar bij het deel dat we tot motie hebben benoemd.

De heer HEILIEGERS: Iedereen behalve de VVD.

De VOORZITTER: De motie 10/1 Voorkom de armoedeval van het CDA. Is het nodig om hierover een stemverklaring af te geven?

Mevrouw ÖZOGUL: De SP steunt de motie niet, omdat dit bij de kwijtscheldingen en alle andere regelingen van de gemeente voor mensen met 100% minimuminkomen al wordt geregeld. Het is dus niet nodig.

Mevrouw KROPMAN: Wij steunen de motie ook niet, omdat we vooral het probleem van de armoedeval belangrijk vinden. Dit willen we liever betrekken bij de evaluatie. Gezien de tijd zullen we ongeveer op dat tijdstip uitkomen. Laten we het goed aanpakken.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? GroenLinks, Spaarnestad, ChristenUnie/SGP, Actiepartij, D66. De motie is verworpen.

Dan de verordening. Zijn daarover nog stemverklaringen?

De heer HAGEN: We zullen de verordening steunen in het vertrouwen dat de wethouder hier bij de begroting inderdaad een passende dekking voor aanbiedt. Op het moment dat het niet zo is, zullen we er bij de behandeling van de kadernota gepast op reageren.

De VOORZITTER: Mag ik concluderen dat de verordening is aangenomen? Ja.

11. MILIEUMONITOR EN WET MILIEUBEHEER JAARVERSLAG 2008
14. AANVULLENDE KREDIETAANVRAAG HAALBAARHEIDSTUDIE DSK II + KREDIETAANVRAAG SPVE DSK III
16. VERKOOP CORNELIS VAN NOORDESTRAAT 15 TE HAARLEM

De agendapunten worden vanwege tijdgebrek verschoven naar een volgende vergadering.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

12. ONTWERPBEGROTING 2010 VEILIGHEIDSREGIO KENNEMERLAND
13. DEFINITIEF ONTWERP OPENARE RUIMTE NOORDKOP WAARDERPOLDER
15. JAARREKENING 2008, BEGROTINGSSTUKKEN 2009 EN 2010 RECREATIESCHAP SPAARNWOUDE, STRATEGISCH GROEN PROJECT (SGP) EN STICHTING MAINPORT EN GROEN (SMG)

17. NAAMSWIJZIGING STICHTING OPENBAAR PRIMAIR ONDERWIJS
HAARLEM
18. INTEGRAAL HANDHAVINGSBELEID 2009-2013
19. EVALUATIE PARKEREN/PARKEERTARIEVEN EMMAPLEIN EN
OMGEVING

De agendapunten worden vanwege tijdgebrek verschoven naar een volgende vergadering.

MOTIES VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG

20. MOTIE PROBEER PROHEF

Het agendapunt worden vanwege tijdgebrek verschoven naar een volgende vergadering.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 23.10 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 2009.

De griffier,

De voorzitter,

mr. B. Nijman

mr. B.B. Schneiders