

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 12 NOVEMBER 2009 OM 19.30 UUR

Vastgesteld 3 december 2009

Voorzitter: burgemeester B. Schneiders, de heer J.J. Visser.
Griffier: de heer B. Nijman.
Wethouders: de heer M. Divendal, de heer J. Nieuwenburg, mevrouw H. van der Molen, de heer C. van Velzen.

Aanwezig zijn 33 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GLH), mevrouw P.J. Bosma-Piek (VVD), de heer M. Brander (PvdA), de heer W.A. Catsman (CDA), mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heer drs. P.G.M. Elbers (SP), de heer J. Fritz (PvdA), mevrouw M.F. Funnekotter-Noordam (VVD), de heer M.L. Hagen (VVD), de heer P.J. Heiliegiers (VVD), de heer S.J.A. Hikspoors (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GLH), mevrouw A.L.M.G. de Jong (GLH), mevrouw S. Kegie (PvdA), mevrouw M.J.M. Keesstra-Tiggelman (CDA), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw J.M.J. Kropman (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-Kleuver (Lijst De Leeuw), mevrouw M. Lodeweegs (PvdA), de heer J.W. van de Manakker (SP), de heer L.J. Mulder (GLH), de heer O. Özcan (PvdA), mevrouw S. Özoğul-Özen (SP), de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer J.A. de Ridder (PvdA), de heer B.C. Roos (SP), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer J.J. Visser (CDA), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (ChristenUnie/SGP), de heer C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), de heer J. Vrugt (Actiepartij), de heer P.A. Wever (SP), mevrouw L.C. van Zetten (D66), mevrouw M. Zoon (PvdA).

Afwezig is de heer J.A. Bawits (OP)

De VOORZITTER: Dames en heren, van harte welkom bij deze begrotingsraad in 2009 en voor 2010. Naarmate de vergadering vordert, neemt het aantal bezoekers af. Ik heet daarom vooral de luisteraars van harte welkom. We voelen uw aanwezigheid in ons midden.

I. BEHANDELING BEGROTING E.A.

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan de burgemeester voor zijn tweede termijn.

Burgemeester SCHNEIDERS: Ik moest even nadenken of er aanleiding was voor een tweede termijn, maar misschien is die er wel. Ik zou het eigenlijk over één onderwerp willen hebben: het verhaal dat ik hield over de vraag of we het wijkgericht werken zouden moeten toepassen in onze bestuursstijl en manier van communiceren. Ik heb daarmee willen zeggen dat we willen aansluiten bij de laatste inzichten over burgerschap. Er wordt wel een indeling in vijf categorieën gehanteerd. Ik heb willen zeggen dat het niet de bedoeling is om met iedereen op dezelfde manier te communiceren, omdat dat misschien niet overal op de juiste manier aankomt. Om misverstanden te voorkomen, wil ik benadrukken dat het niet zo kan zijn dat je met sommige wijken helemaal niet meer kan communiceren en we alleen maar doen. Nee, het tegendeel is waar. In sommige wijken moet je op een andere manier communiceren dan in andere wijken.

Ik zal dit met een voorbeeld omgeven naar aanleiding van onze ervaringen met de werkcontracten. Nadat we afspraken gemaakt hadden over wat we gingen doen, bleek dat in sommige wijken een enorme behoefte bestond om hier twee of drie vergaderingen aan

te wijden en dat er mensen af zouden haken als we die niet zouden organiseren. Maar als in andere wijken gevraagd werd of we het er nog eens over moesten hebben, haakten mensen af omdat ze vonden dat er te veel werd gepraat en te weinig gedaan. Dus pleit ik voor maatwerk in de wijken.

We moeten goed met elkaar praten en de laatste inzichten in communicatie en bestuurskunde goed tot ons nemen om te kijken hoe we het bestuur nog beter kunnen maken.

Mevrouw VAN ZETTEN: Uw ideeën komen natuurlijk niet uit de lucht vallen. Komen uw inzichten uit uw ervaring van de laatste paar jaar of spelen de publicaties en het artikel van afgelopen weekend van de heer Frissen ook een rol?

Burgemeester SCHNEIDERS: Ja. Als dagelijks bestuurder doe je allerlei ervaring op en dit leidt tot allerlei vragen over je effectiviteit. Kennelijk, en gelukkig, is dit niet alleen in Haarlem het geval. Het thema burgerschap speelt in heel Nederland, is buitengewoon actueel en moet heel hoog op de politieke agenda staan. Mijn ervaring, getoetst aan wat hier landelijk over geschreven wordt, laat zien dat we het hier in Haarlem nadrukkelijk over moeten hebben.

Mevrouw VAN ZETTEN: U bent dus geïnspireerd door de heer Frissen?

Burgemeester SCHNEIDERS: Nee. Ik heb het artikel van Frissen gelezen en vind hem altijd een beetje vage man. Er zijn andere bestuurskundigen door wie ik me meer laat inspireren.

De heer CATSMAN: Een vraag van het CDA is blijven liggen. In tweede termijn hebben we gevraagd wanneer we de uitslag van de pilot met de helmcamera tegemoet kunnen zien.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat is ook zo. Ik heb het antwoord niet paraat, maar zal het u in de eerstkomende commissie Bestuur laten weten. Ik kan u wel een klein voorschot geven, namelijk dat ik van de politie hoor dat de ervaringen heel positief zijn.

De heer CATSMAN: We wachten het af.

De VOORZITTER: Verder niemand? Dan geef ik het woord aan de heer Van Velzen.

Wethouder VAN VELZEN: Ik dank u in de eerste plaats voor de vele positieve bijdragen van uw kant. We hebben ook respect voor uw kritische geluiden. De raad mag in onze ogen immers geen applausmachine zijn. Ik loop de diverse vragen en opmerkingen uit de tweede termijn langs en wil graag wat langer stilstaan bij de subsidie aan de lokale omroep, die de PvdA ter tafel bracht.

De PvdA verwijst naar een brief van de VNG, waarin € 1,30 per wooneenheid voor de lokale omroep wordt vermeld en verzoekt het college de subsidie aan Haarlem 105 voor 2010 en daarna daarop af te stemmen. Dit neemt niet weg dat u in het verzamelamendement 15.000 euro opneemt voor 2010. Ik wijs u erop dat dit incidentele gelden zijn en dat ik het over structurele gelden heb. Volgens het college past de VNG in haar brief een volstrekt foutieve rekenmethode toe. Bij de berekening van die € 1,30 wordt namelijk het accres betrokken. Het accres is echter niet bedoeld om mee te nemen

in (het doorgeven van) subsidie, maar bedoeld om de structurele kosten van de gemeente te kunnen dekken. In de uitkering van het gemeentefonds 2010 is een bedrag van 80.300 euro geoormerkt ten behoeve van de lokale omroep. Dit bedrag wordt een-op-een doorgegeven aan Haarlem 105. Het accres dat betrokken is bij de € 1,30 van de VNG wordt bij geen enkele subsidie/doeluitkering betrokken. Het geoormerkte bedrag voor 2010 is een geïndexeerd bedrag. Als de raad meent dat ook het accres mee moet tellen in de hoogte van de subsidie van Haarlem 105, dan trekt dit naar de mening van het college het hele subsidiesysteem ondersteboven. Overigens begeeft de VNG zich met haar brief op een terrein waar zij absoluut niet over gaat en wij zullen ons ongenoegen over dergelijke publicaties aan haar bekendmaken.

De brief die Haarlem 105 ons gestuurd heeft, is mondeling beantwoord. In de brief legt Haarlem 105 een koppeling met de aan hem verstrekte lening, die we zouden moeten doorhalen als ware het een boekhoudkundige zaak. Ik kan niet anders zeggen dan dat dit onzin is. Een lening die wij kwijtschelden, moet worden afgeboekt in de jaarrekening.

Met Haarlem 105 is gesproken over de dringende wens de nodige technische apparatuur aan te schaffen om een uitzending digitaal te kunnen aanbieden aan de kabel. Dit is volgens de omroep nodig, omdat hij zonder digitalisering een te klein gebied krijgt, namelijk alleen de analoge aansluitingen. Dat te kleine gebied weerhoudt adverteerders ervan advertenties aan Haarlem 105 op te dragen en die advertentie-inkomsten heeft men nodig. Voor de investering in die digitalisering hebben wij eenmalig een bedrag van 50.000 euro toegezegd. Naar de mening van deze wethouder dient de toegezegde 50.000 euro door Haarlem 105 uit eigen middelen gefinancierd te worden, mocht de raad besluiten om ondanks de bezwaren van het college ons op te dragen het accres te betrekken bij de subsidie, waarmee de subsidie structureel 95.133 euro in plaats van 80.300 euro wordt. Bovendien ben ik van mening dat we dan de verstrekte lening in mindering zullen brengen op het eerste subsidiebedrag van 2010.

Ik wijs u er expliciet op dat het betrekken van het accres bij deze subsidie buitengewoon onrechtvaardig is ten opzichte van alle andere met subsidie ondersteunde organisaties.

Mevrouw ZOON: Ik begrijp wat u zegt, maar ik kan uit de brief van de VNG niet opmaken dat het inclusief accres is. Dat maakt het voor mij lastig om dit soort dingen uit elkaar te halen. Ik ben niet van plan om het hele subsidiesysteem ondersteboven te gooien. Mijn enige bedoeling is geweest om de € 1,30 die daarvoor beschikbaar was, direct door te geven aan Haarlem 105. Ik wil u vragen om de incidentele 15.000 euro eenmalig door te laten gaan en om de VNG te melden dat het lastig is om met dit soort zaken iets te doen en verder het boek te sluiten.

Wethouder VAN VELZEN: Ik vind ook een eenmalige subsidieverhoging onrechtvaardig ten opzicht van anderen. Zij krijgen het accres ook niet mee.

Mevrouw ZOON: Het komt nu als nieuw naar voren.

Wethouder VAN VELZEN: Niet bij Haarlem 105.

Mevrouw ZOON: Wel bij mij. Het is de eerste keer dat u dit ventileert.

Wethouder VAN VELZEN: Dat klopt. Het is ook de eerste keer dat u er zo expliciet om vraagt. Wij hebben Haarlem 105 uitdrukkelijk ingelicht over wat er aan de hand is en

gezegd dat men niet mag rekenen met de bedragen uit de VNG-nota. Ik snap overigens dat men met deze VNG-brief volstrekt op het verkeerde been wordt gezet.

Mevrouw ZOON: Het wordt lastig om daar de goede conclusies uit te trekken.

Wethouder VAN VELZEN: Mijn voorstel is om dit vanavond niet verder uit te discussiëren. Wij zullen eerst met de VNG spreken en vragen of ze ons per brief wil informeren dat ze inderdaad bij die € 1,30 het accres heeft betrokken. Dan kunt u er altijd op terugkomen in een volgende raads- of commissievergadering.

Mevrouw ZOON: Dat lijkt me prima.

De heer VRUGT: Misschien is het zinvol om in de commissie Bestuur aan de orde te stellen hoe het precies zit met het beleid ten aanzien van het accres, dat dus geldt voor alle gesubsidieerde instellingen. Dan is het voor iedereen helder. Ik begrijp absoluut wat de wethouder zegt en ik weet dat meerdere instellingen hiertegen aanlopen.

Wethouder VAN VELZEN: Prima.

Dan kom ik bij D66. In uw tweede termijn sprak u over het feit dat het college om de problemen heen zou draaien. Wij volgen dat niet, maar u had naar mijn mening de traditie van de VVD kunnen volgen als D66 er zo van overtuigd is dat al in deze begroting van 2010 bezuinigingen moeten worden opgenomen. Toen de VVD tijdens de vorige periode in de oppositie zat, sloten de heer Moltmaker en ik ons een paar dagen op en presenteerden een tegenbegroting aan de raad. Die haalde het nooit, maar volgens mij had u niets in de weg gestaan om dit ook te doen.

De heer REESKAMP: Dat waren geen tegenbegrotingen, maar zeer uitvoerige dekkingsmoties voor de plannen om de stadsschouwburg volledig uit te voeren.

Wethouder VAN VELZEN: Nee, mijnheer Reeskamp. Het waren alternatieve begrotingen die weggestemd werden, wat wij overigens begrepen. Of we het leuk vonden, laat ik in het midden.

De SP wijst erop dat vermindering van het aantal eigen personeelsleden, mocht die er komen, tot werkeloosheid zou kunnen leiden. Ik wil u op twee dingen wijzen. Op de eerste plaats houdt dit college zich natuurlijk aan het huidige sociaal plan, dat uitgaat van natuurlijk verloop. In de tweede plaats zal elke bezuiniging die wij invoeren, ook bezuinigingen op inhuur of investeringen, mogelijk bij derden kunnen leiden tot verlies van arbeidsduur. Ik heb eronder geschreven: het blijft altijd kiezen tussen twee kwaden.

Partij Spaarnestad vroeg zich af of deze begroting tegen een stootje kan. Ik denk het wel en weet dit zeker. Er zijn meerdere redenen, maar ik geef u de twee voornaamste. In de eerste plaats kunnen we alle risico's die we nu kennen, dekken uit de algemene reserve. Onze Lieve Heer verhoede dat het zover komt. In de tweede plaats is de uitkering van het gemeentefonds – waar in de toekomst het gevaar ligt – van 2010 en 2011 een vast gegeven behoudens een lagere inflatiebijstelling. Maar lagere inflatie geeft ons weer voordelen bij de inkoop en lagere prijzen op de markt.

Uw tweede vraag was of rentestijging – u noemde 1,5% – een gevaar is. Het antwoord is ja. Maar als u goed naar de leningsoverzichten kijkt, zult u zien dat veel leningen

afgesloten zijn voor meerdere jaren tegen een vast rentepercentage. Daardoor zal een rentestijging slechts over een klein deel van onze leningscapaciteit gaan en geringe hogere kosten veroorzaken. Dat wil zeggen: op de korte termijn. Op de hele lange termijn zou dit een gevaar kunnen zijn.

De ozb-methode is u gisteravond door de heer Hagen uitgelegd, maar als u nadere uitlegt wilt, kunt altijd na schooltijd bij mij langskomen voor bijles.

De heer DE VRIES: Ik zit niet meer op school en pak het allemaal niet meer zo rap op. Ik kom graag bij u langs.

Wethouder VAN VELZEN: Ten slotte het volgende. In het Haarlems Dagblad van vanmorgen viel te lezen dat tussen VVD-fractie en deze VVD-wethouder een verschil zou zitten. Zij hebben echter verschillende verantwoordelijkheden. Ik ben als wethouder primair een wethouder van de coalitie, vanzelfsprekend met liberale principes.

De heer REESKAMP: De wethouder is er niet voor de oppositie? Daar hoor ik van op.

Wethouder VAN VELZEN: Ik ben een wethouder van de coalitie. Daar kan ik ook niets aan doen. Daarnaast ben ik een wethouder van Haarlem. De journalist die het artikel schreef, kan proberen te stoken. Ik garandeer hem dat het kansloos is.

Afsluitend een welgemeend advies aan de SP. Ik heb in de krant gelezen dat de SP landelijk een algemene reserve heeft van 40 miljoen euro. Ik wijs de SP erop dat HFC Haarlem nog op zoek is naar een shirtsponsor voor 1 miljoen euro. De club is bereid in ruil daarvoor de naam FC Haarlem te veranderen in SP Haarlem.

De heer ELBERS: Ik zal aan de partijvoorzitter, de algemeen secretaris en het hele presidium vragen om onze solidariteitsheffing af te wegen en te kijken op welke wijze wij aan uw behoefte kunnen voldoen. Maar volgens mij heeft mevrouw Van der Molen met 20 miljoen euro aan re-integratiebijdrage in vier jaar al voldoende gedaan om aan uw behoefte te voldoen.

De heer HAGEN: U verwacht nu publiek geld met de privéspaarpot van de SP.

De heer ELBERS: Dat denkt u. Wij beschouwen de afdrachtregeling als een publieke bijdrage aan de publieke zaak.

De heer HAGEN: Volgens mij bestond die verwarring ook bij de minister van Binnenlandse Zaken. Zij heeft hier recent iets op gevonden, heb ik begrepen.

De heer ELBERS: Dat is gewoon pesten van de SP.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat de heer Elbers hierin het laatste woord krijgt. Wethouder Divendal, ga uw gang.

Wethouder DIVENDAL: In tweede termijn is een aantal opmerkingen gemaakt door de raad, waarop ik denk ik niet hoeft te reageren. Ik beperk me vooral tot de vragen en nieuwe moties.

ChristenUnie/SGP heeft gevraagd naar een bus over de Schoterbrug. Een brug vanuit Haarlem-Noord, via de Waarderpolder, naar station Haarlem Spaarnwoude wordt opgenomen in de nieuwe regeling voor Connexxion. De nieuwe regeling gaat half december 2009 in, maar waarschijnlijk gaat deze bus pas rijden als de reconstructie van de Jansweg klaar is. Het kan dus iets langer duren, maar het zit in het jaarprogramma van Connexxion.

ChristenUnie/SGP heeft ook gevraagd of het college zich voorbereidt op de discussies over de Wet op de jeugdzorg. Dat doen we. We hebben veel overleg met Bureau Jeugdzorg en de provincie, omdat we nu al merken dat er wel eens een grijs gebied is tussen de preventieve taken van de gemeente en de taken op provinciaal niveau. We volgen dit zeer nauwgezet.

GroenLinks vroeg naar de Nicolaasbrug. De voorziening voor 300.000 euro bestaat. In de eerste raming van 3 miljoen euro zou de gemeente een bijdrage van 10% leveren. Ter voorkoming van gedoe in de toekomst hebben wij aan de provincie gevraagd waar een brug aan moet voldoen om in aanmerking te komen voor financiering. Wij hebben daar informatie voor aangeleverd bij de provincie. Die informatie wordt nu beoordeeld en daar wachten we op.

De heer MULDER: Ik heb in mijn termijn ook gevraagd of u bereid bent om er extra aan te trekken. Wij betwijfelden of u de informatie had geleverd. U zegt dat u deze wel hebt geleverd. Wanneer kunnen wij iets vernemen over de voortgang van deze zaak?

Wethouder DIVENDAL: Over de voortgang van deze zaak kunt u in de loop van volgend jaar echt iets vernemen, maar laat ik erbij zeggen dat het niet iets is waarvan het college ooit heeft gedacht dat het binnen een of twee jaar gerealiseerd zou kunnen worden.

De Partij van de Arbeid heeft een paar moties ingediend over de Doe-tuinen en Kopenhagen. Ik verwijs naar de schriftelijke beantwoording. Over de sportmotie is het denk leuk voor de raad om te weten dat er landelijk een aantal dingen zijn in combinatie met Haarlem Congresstad en Evenementenstad. Ik heb u eerder meegedeeld dat op de dag voor de gemeenteraadsverkiezingen de Olympische spelers gehuldigd worden in Haarlem. Zo zal in 2010 ook de Koninklijke Vereniging van Leraren Lichamelijke Oefening haar landelijke jaarcongres houden in Haarlem en in 2011 wil de Vereniging van Sport en Gemeenten dit in Haarlem doen.

Mevrouw ZOON: Dat zijn toch initiatieven die aanmoedigen om Haarlem Sportstad te worden?

Wethouder DIVENDAL: Ja, en u hebt kunnen lezen dat we dit graag willen. Het hangt echter niet van ons af, omdat er jaarlijks een thema aan gekoppeld is. Als het thema in 2011 is 'sport op het platteland', maken wij geen kans.

De heer CATSMAN: Nu we het over sport hebben, heb ik een vraag aan de wethouder over iets wat onlangs is opgekomen. Klopt het dat met het vervallen van de basketbalweek er 50.000 euro vrijvalt?

Wethouder DIVENDAL: Dat zou ik nu niet durven zeggen, want het is onderdeel van het evenementenbeleid. Bovendien hebben we dit geld om het jaar gereserveerd. U hebt kunnen lezen dat de basketbalweek in gesprek is met een andere stad om het evenement

daar te organiseren. Het zou dus kunnen zijn dat de vraag komt om het geld in 2011 te gebruiken voor hetzelfde doel.

De heer CATSMAN: Ik zou het graag ter beschikking houden van topsport in Haarlem. Daarbij kan ik meedelen dat wij na uw wijze woorden motie 25, Haarlem Sport, intrekken.

Wethouder DIVENDAL: Dank u wel. Ik zal u hierover blijven informeren.

Het CDA heeft een vraag gesteld over Pension Spaarnezicht. Ik begreep dat alle fracties de noodkreet van Spaarnezicht hebben ontvangen. Met wethouder Van der Molen heb ik een gesprek gevoerd met het zorgkantoor. Zij heeft hier in het algemeen meer mee te maken en ik in het bijzonder met Spaarnezicht. Het kan voorkomen dat daar waar bezuinigd wordt op de AWBZ organisaties heel snel naar de gemeente of de provincie kijken in plaats van naar de zorgverzekeraars. Wij hebben hierover binnenkort gesprekken met gedeputeerde Baggerman. Ook met Spaarnezicht zullen we een gesprek voeren. Ik stel voor dat ik daar binnenkort inhoudelijk over terugkoppel in de commissie Samenleving. Uw vraag was of het college er aandacht voor heeft. U ziet dat het college een aantal stappen heeft gezet en dus is dat het geval.

Mijn laatste onderwerp is wat ingewikkeld. Het gaat om de streetprint op de Gedempte Oude Gracht. Ik wil u een aantal dingen in overweging geven over hoe het college hier uitvoering aan wil geven als de motie wordt aangenomen. Als de raad de motie niet aanneemt, is het college precies hetzelfde van plan. Waar heb ik het over? Ik wil u meenemen in hoe dit onderwerp de stad Haarlem bezighoudt. Ik heb de laatste dagen enorm veel reacties gehad van mensen over dit onderwerp. Ik noem u wat gevarieerde uitspraken. Mijn rechterbuurman zit de hele dag achter de rekenmachines en begint last te krijgen van zijn polsen. Sinds hij een verende voorvork heeft, voelt hij de trillingen. Nu is het voordeel van een verende voorvork dat je hem vast kan draaien. Dan heeft hij er geen last van. Een van de raadsleden heeft mij gewezen op een website over het verwijderen van streetprints, de reheat methode. Iemand anders vraagt of we niet in het Handvest van de Verenigde Naties het recht op hobbelvrije fietspaden moeten opnemen. Een trouwe luisteraar van de raadsvergaderingen sms'te mij: "Ik vind het juist erg lekker, dat asfalt. Maar dat telt zeker niet mee."

Dan wil ik het hebben over het warm maken van het asfalt. Er zijn mensen die zeggen dat we moeten wachten tot het echt uit de hand loopt met het klimaat als we deze oplossing willen hanteren, want je kunt het pas doen na minstens vijf dagen hittegolf. Het asfalt opnieuw warm maken is sowieso heel slecht voor de kwaliteit van het asfalt. U moet eens proberen een ei voor de tweede keer te koken.

U hebt het gehad over platwalsen, warm maken en we hebben eerder besproken of er geen laag overheen kan en de gleuven gevuld kunnen worden. Dat kan, maar ik weet zeker dat er dan andere problemen ontstaan. Op de Gedempte Oude Gracht zijn ongeveer 35 putten en diverse kruisingen. Het hoogteverschil van 2 tot 3 cm zal leiden tot andere problemen. Kortom, er zijn wat dilemma's ten aanzien van dit onderwerp. Is het een probleem? Kun je het oplossen? Hoe kun je het oplossen?

De heer REESKAMP: Ik weet dat de plaatsvervangend voorzitter tevens commissievoorzitter is en dit geduldig aan kan horen, maar ik vraag me af hoelang we doorspreken over fietspaden.

De VOORZITTER: We maken het af, omdat het onderwerp leeft. Natuurlijk gaat de heer Divendal zich niet verliezen in allerhande details. Als u allen dat ook niet doet, schieten we op.

Wethouder DIVENDAL: Volgens mij lijkt dit op de discussie over Haarlem 105. Dit is het hoogtepunt uit mijn portefeuille, mijnheer Reeskamp.

De heer ELBERS: U kunt toch gewoon zeggen dat u gisteren hebt gezegd dat u het er niet mee eens was, maar dat u erop bent teruggekomen?

Wethouder DIVENDAL: Nee, en ik zal u zeggen waarom. De dilemma's zijn: Is het een probleem? Kan het? Hoe kan het? Wat zijn de verschillende mogelijkheden? Wat zijn de kosten? In dit geval kom je uit bij de vraag of goedkoop niet duurkoop is. Als je het doet op een manier waarmee heel weinig ervaring is, kunnen we het over drie jaar misschien weer doen.

Ik heb echter een voorstel. Uit de Kamer van Koophandel kent u misschien de heer Paul te Beest. Als het nodig is, is hij iemand die persoonlijk in staat is om de boel plat te walsen. Hij is ook ex-eigenaar van de firma Te Beest. (Mensen die in deze regio zijn opgegroeid, kennen de slogan “beter, best, Te Beest”.) Hij is de asfaltspecialist van Nederland. Hij is ook lid geweest van de vereniging van asfaltbedrijven en deskundige in de asfaltbranche.

De VOORZITTER: U stelt voor?

Wethouder DIVENDAL: Hij heeft het statuut van landelijke commissievoorzitters als Alders, Brinkman en Rinnooy Kan. Ik wil de raad vragen of ik mij een keer kan laten adviseren door de heer Paul te Beest. U krijgt dan van mij de mogelijkheden op een rijtje. Daarbij moet u de afweging maken tussen technieken, kosten en het maatschappelijke belang dat hiermee gemoeid is, waar de heer Reeskamp om vraagt.

De VOORZITTER: Wethouder Van der Molen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik zal de tijd proberen in te lopen die mijn voorgangers hebben gevuld met grapjes. Ik zal dat op mijn eigen wijze doen.

Ik heb drie vragen liggen van de Partij van de Arbeid. De eerste gaat over de wijkcontactvrouwen. U vraagt waarom wij dit niet structureel financieren, maar weer twee jaar uit het participatiebudget. Het kost structureel 100.000 euro. Dat heb ik niet. Ik ben niet van plan om het op te geven, maar op dit moment is dit bedrag niet voorhanden. Als u vindt dat dit structureel geregeld moet worden, zult u moeten zoeken naar de mogelijkheid om dit te financieren. Structureel financieren uit het participatiebudget mag niet. Twee jaar kun je uit het participatiebudget financieren en dan kun je overwegen om het nog een keer twee jaar te doen, maar ik zie op dit moment geen mogelijkheid om ergens 100.000 euro vandaan te halen om dit structureel te financieren.

Mevrouw ZOON: Dus het wordt incidenteel gedekt met een structureel karakter?

Wethouder VAN DER MOLEN: In ieder geval voor twee jaar.

Mevrouw ZOON: Als u het daarna weer twee jaar doet, krijgt het een structureel karakter.

Wethouder VAN DER MOLEN: Misschien moeten we dan zoeken naar een manier om het in te bedden in de prestatie van de welzijnsorganisatie. Daar hebben we dan twee jaar de tijd voor, want de komende twee jaar staat het in ieder geval veilig.

Verder waren er vragen over de pakketmaatregel. Ik heb de laatste gegevens opgevraagd over de lichte groep, want de zware groep krijgt gewoon weer een AWBZ-indicatie. Van de 2200 mensen die geïndiceerd moeten worden en waarvan een deel geen nieuwe indicatie krijgt, zijn nu 354 mensen bekend. Zij worden op dit moment allemaal begeleid door MEE. Voor het noodplan denken wij aan een samenwerking tussen het Loket Haarlem, de ouderenadviseurs van Kontext, welzijnsorganisaties in de vorm van een dagbesteding, en OGGZ-organisaties zoals Roads, Leger des Heils en Zorgbalans. Als blijkt dat dit niet voldoende is, zullen we overgaan tot tijdelijke ondersteuning van de financiering van de AWBZ-instellingen die het op dit moment doen.

Daarbij wil ik iets benadrukken. Vorig jaar heb ik een bijeenkomst met mevrouw Bussemaker en alle wethouders gehad, waarin zij zei dat dit een groep mensen is die feitelijk in staat moet zijn om met familie alles op te vangen. Ze heeft toen bezworen dat het niet de bedoeling is dat de gemeentes alles moeten opvangen. We doen ons best. We proberen het te integreren in de welzijnsorganisaties. Daar kom ik volgende week op terug. Het is een belangrijk onderdeel van de nieuwe taak voor welzijnsorganisaties, maar het noodplan is de laatste optie als het niet lukt om mensen op te vangen.

Mevrouw KROPMAN: Ik denk dat dit een bijzonder genereus aanbod is. Mijn complimenten daarvoor. Als het echt niet lukt, moeten we dit doen en is het fijn dat dit kan.

Wethouder VAN DER MOLEN: Verder denk ik dat we hierover nog te spreken komen in de commissie.

Ik heb ook een opmerking over de 15.000 euro in uw verzamelamendement voor de formulierenbrigade. Ik maak uit de motie op dat u graag ziet dat de mensen die nu deel uitmaken van de formulierenbrigade beter geschoold worden. Ik wil u erop wijzen dat deze mensen scholing krijgen bij Kontext. Het is een re-integratietraject met de bedoeling om de mensen uit te laten stromen en helpt mensen alleen bij het invullen van formulieren. Schoenendozen en voortrajecten naar schuldhulpverlening doen Humanitas en Kontext. Als u erop staat dat mensen een extra opleiding krijgen, kan dat. Daarvoor hebben we deze 15.000 euro niet nodig, want het kan uit het participatiebudget. Aangezien we een beetje zuinig moeten zijn, wil ik voorstellen om dit eruit te halen en hiervoor een andere sociale bestemming te bedenken.

De heer DE RIDDER: Ik heb hierover een paar opmerkingen. Het startpunt van onze opmerking was wat hierover in de begroting staat. Daar worden twee doelen geformuleerd: het minimabeleid en re-integratie. Maar in de begroting wordt niets gezegd over het halen van de doelstellingen voor het minimabeleid. Als ik uw antwoord hoor, vraag ik me af of dit op alle punten een geschikt instrument is om te gebruiken in het minimabeleid, gegeven het feit dat deze mensen in een re-integratietraject zitten.

Wethouder VAN DER MOLEN: Het is de bedoeling dat ook andere organisaties, zoals het Loket, de formulierenbrigade inschakelen als mensen een formulier niet kunnen invullen.

De heer DE RIDDER: Ons zorgpunt is dat we al enige jaren bezig zijn met de formulierenbrigade, maar dat we in de begroting lezen dat het niet lukt.

Wethouder VAN DER MOLEN: Dat is niet waar. Wij zijn gestart op het moment dat we zijn gaan verlonen, want eigenlijk hebben we het Work First-principe ingevoerd en het loopt wel. We zijn nu bezig met de derde groep.

De heer DE RIDDER: Het is dus niet zo dat de kwaliteit van de re-integratiemensen te gering is om dit werk te doen? Dat is niet uw stelling?

Wethouder VAN DER MOLEN: Niet voor het helpen bij het invullen van formulieren, wel als het gaat om de voorbereiding van schuldhulpverlening en het op orde brengen van schoenendozen. Daar is de opleiding niet op gericht.

De heer DE RIDDER: Wij hebben de motie in de tweede termijn aangehouden, omdat we het idee hebben dat in het antwoord gesuggereerd wordt dat wij vragen om een extra groep. Maar het gaat ons vooral om het ondersteunen van de kwaliteit. Ik kan me voorstellen dat dit ook uit het participatiebudget kan en dus kan ik me voorstellen dat we het hierbij laten.

De heer ELBERS: Degenen van de formulierenbrigade die al een tijd aan de gang zijn, zijn al bezig. Dat betekent dat raadsleden die mensen kunnen ontmoeten. Met nota's kun je geen formulieren invullen, maar wel met concrete mensen die bij mensen langsgaan die door mentale of taalmoeilijkheden dit niet kunnen. Het gaat erom dat er werkelijk wat gebeurt. Dat garandeert u, wethouder?

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik weet niet exact waar ze geweest zijn, mijnheer Elbers.

De heer ELBERS: Als raadslid wil ik op een gegeven moment wel weten wat er concreet is gebeurd.

Wethouder VAN DER MOLEN: Wilt u ook weten wat er gebeurt bij alle Work First-trajecten bij Paswerk?

De heer ELBERS: Soms gaan wij als SP'ers inderdaad persoonlijk langs. Dat moet u weten.

Wethouder VAN DER MOLEN: Dan gaat u fijn een ontmoeting arrangeren met de formulierenbrigade. Dat is aan u.

De heer HAGEN: Het is wel belangrijk om van tevoren te weten of de heer Elbers een formulier of een schoenendoos heeft.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik veronderstel dat u hierop geen reactie van mij wilt.

De heer CATSMAN: Het CDA stelt het buitengewoon op prijs dat de motie over de formulierenbrigade, die door het CDA is ingediend, door de wethouder kan worden uitgevoerd zonder dat er extra uitgaven worden gedaan. Onze complimenten.

Wethouder VAN DER MOLEN: Het kost wel wat, maar het geld komt niet uit dit budget.

De VOORZITTER: Wethouder Nieuwenburg.

Wethouder NIEUWENBURG: De heer Mulder voelde zich wat tekortgedaan, omdat ik zo weinig opmerkingen maakte over de verdichting en slechts verwees naar de conferentie die de raad op 26 november 2009 organiseert. Het was niet mijn bedoeling om hier niets over te zeggen, maar omwille van de tijd heb ik er niet uitvoerig over gepraat. Ik heb volstaan met te zeggen dat de verdichtingsopgave in Haarlem voor een heel groot deel in het kader staat van de transformatie. Ik zal daar dieper op ingaan.

U weet dat u als raad enige jaren geleden een structuurplan hebt vastgesteld. Dit is inmiddels omgezet in een structuurvisie, die een hoge raadsstatus heeft. De structuurvisie staat in het teken van stedelijke verdichting en behoud van de groene zoom, en op het moment vullen wij deze in. Dit betekent dat we de komende jaren de woningbouwdoelstelling en de bedrijfshuisvesting in de stad kunnen regelen en de stad vitaal kunnen houden.

Binnen die contouren willen we invulling geven aan het structuurplan. Dit is het beleid dat u zelf hebt ingezet en dit betekent dat we de komende jaren de rijksoverheid nodig hebben om die investering te kunnen doen. Wij vinden het Rijk en de provincie daarbij aan onze zijde. Zij kiezen voor een strategie van verdichting om verrommeling tegen te gaan. We zullen daarbij de bekende instrumenten inzetten, onder andere de nieuwe Wet ruimtelijke ordening, die mogelijkheden biedt om het kostenverhaal toe te passen om de infrastructuur eromheen te kunnen bekostigen. Dat is indirect een antwoord op de vraag die de heer Reeskamp in eerste termijn stelde, namelijk in hoeverre we ons zorgen moeten maken om ook die investeringen veilig te stellen. Deze moeten voor een groot deel daar de financieringsbron vinden.

Tot slot is er de samenwerking met de Haarlemse woningbouwcorporaties in een nieuw op te stellen transformatieovereenkomst. Ik bereid deze op het moment voor en het is mijn bedoeling om deze het liefst deze bestuursperiode, maar misschien volgend jaar in de nieuwe bestuursperiode aan uw raad voor te stellen en vast te leggen.

De raad is hiervoor kaderstellend. Ik heb u gezegd dat we volgende week een conferentie hebben. Daar komen vast goede ideeën uit, die de raad moeten helpen om keuzes te maken voor de toekomst. Uiteraard vinden wij daar het onze van. We zullen hierover in een later stadium verder discussiëren.

De heer Vreugdenhil vroeg hoe het op dit moment staat met het hoogwaardig openbaar vervoer. U weet hoe de vervolgstappen eruit zien. In het verband van de Metropoolregio gaan wij de komende tijd knelpunten in kaart brengen. Op die manier komen we tot een investeringsstrategie. Die knelpunten hebben betrekking op de hele Metropoolregio en het is de bedoeling om op die manier een robuust netwerk te ontwikkelen, waarmee we naar de rijksoverheid kunnen. In dat kader komen de Spaarnepassage, de genoemde Stationspassage, de verbinding richting de Zuidas en allerlei andere verbindingen vanuit de regio Zuid-Kennemerland op de agenda, met name op het gebied van automobilititeit.

Dit komt het komend half jaar terug en betekent dat we de komende tijd de voorstellen zullen uitwerken die in het besluit van 8 juni 2009 door de gemeenteraad genoemd zijn.

Ik kom tot mijn derde punt, een punt van de heer De Vries en de heer Vrugt over de aanwijzing van gemeentelijke monumenten. Zoals ik in de eerste termijn al zei, zijn de mensen die we op dit moment met een conceptbeschikking confronteren vooral op één ding uit: rechtszekerheid. Het dient geen belang om daarmee te wachten tot het moment dat wij komen met ondersteunende maatregelen. Dit is uw verzoek ook niet. Dit betekent dat ik de aanwijzing zo snel mogelijk doorzet, ook voor de tweede tranche. Het gaat om ongeveer vierhonderd gemeentelijke monumenten. Deze mensen krijgen een zeer persoonsgerichte en op hun casus gerichte behandeling.

In eerste termijn heb ik gewezen op de manier waarop we dit doen: goed kijken naar hoe het monument er op dit moment voorstaat. We hebben dit bij de eerste aanwijzing goed gedaan, want er is veel positieve respons op gekomen. We hebben een aantal panden dat aanvankelijk op de gemeentelijke monumentenlijst stond, afgevoerd om moverende redenen. Het gaat onder andere om de Verspronckweg, waar tussentijds dakopbouwen zijn gecreëerd die het niet meer rechtvaardigen dat sprake is van een gemeentelijk monument. Ik kan me voorstellen dat we ook de mensen die u nu benaderen passend tegemoet kunnen komen.

Hier wil ik het bij laten, ook omdat ik dit in kader van de aanwijzing nader zal motiveren en ik de discussie niet hier wil voeren. Wat ik wil benadrukken is dat de mensen zoveel mogelijk recht hebben op en eisen dat ze rechtszekerheid krijgen; dat hun pand zo snel mogelijk van de lijst afgaat of dat ze gemeentelijk monument worden. Ik maak me de komende tijd hard voor flankerende maatregelen.

Overigens ben ik hierover ook in gesprek met de provincie Noord-Holland. Gedeputeerde Baggerman heeft het voornemen om een aantal provinciale monumenten over te dragen aan ons als gemeentelijke monumenten. Hij wil hieraan een budget koppelen. Dat kan medefinanciering zijn voor het fonds dat ik in werking wil stellen om mensen te ondersteunen in hun mogelijkheden om hun monument te onderhouden.

De heer DE VRIES: U bent duidelijk, wethouder. U zegt dat er een voorstel komt in januari 2010. Tot en met die datum kan de monumentenlijst dus niet worden uitgebreid?

Wethouder NIEUWENBURG: Ik zeg u dat de monumentenlijst bestaat en dat deze openbaar is. Ik zeg u daarbij dat de mensen die op de lijst staan heel veel baat hebben bij rechtszekerheid en heel graag willen weten of ze een aanwijzing krijgen of niet. Dit staat los van de maatregelen die wij nemen om hen te ondersteunen. Het gaat niet alleen om geld, maar ook om capaciteit en de vraag of we de Monumentenwacht kunnen inschakelen voor advies. In het kader van de pilot heb ik dit pakket maatregelen met u gezien en u bent er in grote lijnen mee akkoord gegaan.

De heer VRUGT: Ik begrijp heel goed wat de wethouder zegt en ik wil dat er geen misverstand over bestaat dat wij steeds heel sterk achter het benoemen/aanvullen van gemeentelijke monumenten hebben gestaan. Toch hoor ik hem in zekere zin een beetje om de heldere toezegging uit het verleden heen draaien. Wij willen expliciet wel dat er heldere financiële maatregelen zijn voordat er panden worden aangewezen.

Ik hoor de wethouder zeggen dat we op de goede weg zijn, omdat we van de provincie budget krijgen bij de provinciale monumenten die in de toekomst onder de gemeente vallen. Dit komt op mij een beetje over als meer met minder. Het is prettig als er budget bijkomt voor panden die bij de gemeente komen, maar dit budget is gerelateerd aan deze extra panden. Ik vind dat niet helder. Het enige wat deze mensen willen is dat eerst de flankerende maatregelen genomen worden en daarna de verdere aanwijzing gedaan wordt. Dat hebt u ook toegezegd.

Wethouder NIEUWENBURG: Ons bereikt een ander signaal, namelijk dat deze mensen zo snel mogelijk recht hebben op rechtszekerheid door een definitieve aanwijzing. Wij zijn het daarmee eens.

De heer DE VRIES: U leest toch wat de kranten schrijven over deze zaak? Draai er nu niet omheen.

Wethouder NIEUWENBURG: Dit heeft betrekking op een specifiek aantal bezwaren en ik heb u in eerste termijn gezegd hoe wij daarmee omgaan. Ik heb u ook gezegd dat we hieraan voor een deel tegemoet kunnen komen.

De VOORZITTER: Ik stel me voor dat we niet tot herhaling overgaan.

Wethouder DIVENDAL: Het vierde punt dat ik nogmaals bij u onder de aandacht breng, is de motie over het Willem Dreesplantsoen. Ik maak u er nogmaals op attent dat er sprake is van een grondoverdracht en een bestemmingsplan dat bebouwing toestaat. Als u mij op pad stuurt naar een ontwikkelaar met bouwrecht om te onderhandelen over alternatieven, legt hij de rekening per kerende post op mijn bordje. Dat is niet de weg die ik zou willen bewandelen. Ik heb u met de begrotingsbehandeling beloofd dat ik zou kijken naar alternatieven en dat doe ik dus ook, maar laat u mij alstublieft mijn werk doen en gaat u niet verder. De ogen van degene die er belang bij heeft dat de kosten voor een transactie op ons verhaald kunnen worden, beginnen te glimmen als u dit signaal zo sterk overbrengt. U begrijpt wat ik bedoel en ik wil het hierbij laten.

De heer ELBERS: De tekst van de motie is zeer zorgvuldig opgesteld. Er staat absoluut niets over overdracht of iets dergelijks. Pré Wonen zegt dat het niet in staat is om dit jaar te bouwen. Bovendien zeggen de bewoners en de wijkraad met betrekking tot grote vraagstukken dat ze graag in overleg willen met de gemeente en Pré Wonen over alternatieven. Daar kunnen we gewoon een jaar op wachten. Ik heb dit samen met de VVD voorbereid.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik snap het signaal van de bewoners best. Ik heb hen ook persoonlijk ontvangen. Het is wezenlijk anders als gemeenteraad het besluit neemt dat ik opnieuw moet onderhandelen met iemand die een bouwrecht heeft, want op dat moment legt hij de claim bij de gemeente neer. Begrijpt u dit goed en doet u dit in vredesnaam niet. U hebt in de begrotingsbehandeling een opdracht gegeven en die voer ik uit. Ik zal u in de komende maanden een tussenrapportage geven over hoe ik daarin voortgang geboekt heb, maar stopt u hiermee. Het is niet verstandig.

Mevrouw ZOON: Ik heb een vraag aan de heer Elbers. Waarom wil hij dit doorzetten? Waarom vertrouwt hij de wethouder niet op dit punt, terwijl hij iedere keer vertrouwen in het college stelt? Waarom blijft deze motie zo prominent op tafel liggen?

De heer ELBERS: Er is zeer goed over gedacht. Wij begrijpen precies wat de wethouder zegt en als er een wethouder is waarin wij steeds vertrouwen hebben uitgesproken, is het de heer Nieuwenburg. Daar staat u van te kijken, maar de tijd en de moeilijkheden op het gebied van volkshuisvesting hebben daarbij geholpen. U probeert daar terecht op een ongelofelijke wijze iets aan te doen. De situatie is nu duidelijk anders dan een jaar geleden en u doet het dus heel goed.

Mevrouw ZOON: Dan kunt u deze motie toch beter bespreken in de commissie Ontwikkeling dan haar hier in stemming te brengen?

De heer ELBERS: Wij zijn bereid om deze motie nu in te trekken, aan te houden, de commissie af te wachten en samen met de buurt en actiegroepen te komen tot goede onderhandelingen. Bent u daarmee tevreden?

Wethouder NIEUWENBURG: Dat signaal heb ik ook gezien. Als u het daarbij wilt laten, vind ik het prima.

De heer ELBERS: Neemt u mij niet kwalijk, maar ik wil eerst aan de mede-indiener vragen of deze het eens is met de redenering. Anders moeten we eerst met elkaar overleggen.

De heer MULDER: Ik heb de argumentatie van de wethouder goed beluisterd en vind dat er iets in zit. Ik denk dat het voor beide partijen goed is om de motie nu niet in stemming te brengen en verder te overleggen.

De heer ELBERS: Dan gaan we samen actie ondernemen.

De heer VRUGT: Mijnheer Elbers, u weet dat het overleg volop gaande is. Dit is gewoon een motie die [onverstaanbaar].

De heer HEILIEGERS: Mijnheer Elbers, u gaat wel met veel mensen samen.

De VOORZITTER: Mijnheer Nieuwenburg, bent u klaar? Ja?

De heer MULDER: Ik heb nog een vraag aan wethouder Nieuwenburg over motie 41, over het transferium bij Spaarnwoude. Het college reageert op die motie door te zeggen dat het transferium binnenkort is opgenomen in de gebiedsvisie Oostradiaal. Het is ons bekend dat de provincie enige tijd geleden 600.000 euro heeft uitgetrokken voor een transferium op die plek, op voorwaarde dat het transferium voor december 2010 zou worden gerealiseerd. Kunt u dit bevestigen en zo ja, waarom hebt u daar niets mee gedaan en bijvoorbeeld gepoogd die 600.000 euro te bewaren?

Wethouder NIEUWENBURG: Ik heb dit niet paraat. Ik kijk de deadline na en kom erop terug in de commissie. Dan zetten we op die manier de klokken gelijk.

De VOORZITTER: Dit was het einde van de termijn van het college. Dit betekent dat u zo aan de beurt bent. Ik denk dat u wat tijd nodig hebt. Hebt u aan een kwartier schorsing genoeg?

Mevrouw ZOON: Ik denk het wel. De schorsing is inderdaad nodig vanwege alle nieuwe feiten die op tafel liggen.

De heer ELBERS: Misschien kunnen we nu meedelen welke moties ingetrokken worden?

Mevrouw ZOON: In de derde termijn.

De heer ELBERS: Dat vind ik ook goed.

Mevrouw ZOON: Mijn voorstel is om nu de derde termijn van de raad te doen en direct te zeggen welke moties we intrekken. Daarna zouden we graag even schorsen.

De VOORZITTER: Prima. Dat is denk ik een logische gang van zaken. Daarna schorsen we en gaan we naar een eventuele derde termijn van de raad en de stemming. Ik geef het woord aan GroenLinks voor de moties.

De heer MULDER: Wij hebben twee moties ingediend en die houden we overeind.

De VOORZITTER: Partij van de Arbeid?

De heer HAGEN: Zou iedereen de nummers erbij kunnen noemen? Dat maakt het makkelijker.

De VOORZITTER: U hebt volkomen gelijk.

De heer MULDER: De moties van GroenLinks waren nummers 6 en 7.

Mevrouw ZOON: Ik wil iets zeggen over motie 43 over beroep en bezwaar, waar ik mede-indiener van was. Naar aanleiding van het antwoord van het college dat het de nota op korte termijn toezendt, trekken wij ons van de motie terug en wachten we de nota van het college af.

Verder heb ik een nieuw amendement ingediend. Die had ik aangekondigd in tweede termijn en ligt inmiddels op tafel.

Verzamelamendement 50

“De gemeenteraad van Haarlem in begrotingsvergadering bijeen op 12 november 2009;

besluit de Begroting 2010 als volgt aan te passen:

	2010
Uitgaven	
Tijdelijke tuinen Deo	25
Formulierenbrigade	15
Lokale omroep	15
Millennium	25
HIT	15
Overige initiatieven incidentele	62

stimulering sociale/maatschappelijke doelen	
Totaal	157
Dekking	
Restant projectenreserve*	229
Toevoeging algemene reserve	72
Per saldo	0

* 314.000 -/- 85.000 ten behoeve van de Schouwburg.”

Ondertekening: PvdA, SP, GroenLinks

Verder blijven alle moties die we hebben ingediend, staan.

De VOORZITTER: U bedoelt natuurlijk het verzamelamendement.

De heer MULDER: Excuus, onze motie 8 over de tijdelijke tuinen is er ook nog. Die willen wij natuurlijk graag in stemming brengen.

De VOORZITTER: Ik had niet anders verwacht.

De heer CATSMAN: Wij trekken motie 22 over de Nicolaasbrug in. We willen de uitkomst van de provinciale beoordeling afwachten. Motie 25 hadden we al ingetrokken en verder blijven onze moties staan.

De VOORZITTER: VVD?

De heer HEILIEGERS: Gaat het alleen om de moties of kan ik nog iets zeggen?

De VOORZITTER: We hebben net de orde afgesproken dat we nu alleen de moties doen.

De heer HEILIEGERS: Ik wil wel een toelichtingstermijn.

De VOORZITTER: Een derde termijn is mogelijk, mits heel beknopt en nodig. D66? Niet nodig. De SP.

De heer ELBERS: Motie 32 over het fietsen wordt ingetrokken. We dienen een vervangende motie in. De achtergrond is kort. Fietsenchaos was de oorzaak van deze motie en dus dienen wij een andere motie in met de titel ‘Bestrijd de chaos’.

Motie 52: ‘Maak een eind aan de fietschaos’

“De gemeenteraad van Haarlem in begrotingsvergadering bijeen op 12 november 2009;

overwegende dat:

- het rondom het NS-station Haarlem nog steeds een chaos is wat betreft het plaatsen van fietsen;
- hierdoor het Stationsplein bijna onbegaanbaar is geworden, zeker voor mindervaliden en rolstoelgebruikers;
- er in de omgeving van het station aanvullende stallingsgelegenheid voor fietsers is gerealiseerd;
- inmiddels is gebleken dat het toezicht op de fout geplaatste fietsen onvoldoende en te weinig structureel plaatsvindt;

draagt het college van B en W op:

- het toezicht op de fout geparkeerde fietsen te intensiveren door zeer regelmatig controles te houden;
- het toezicht uit te breiden door toezicht tijdens de ochtend- en de avondspits, waarbij de fout parkerende fietsers direct worden aangesproken en de gelegenheid krijgen hun fiets juist te plaatsen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: SP

Wat betreft motie 33 over de brief aan regering heeft de wethouder tot onze grote vreugde gezegd dat er geen reden is tot ongerustheid in Haarlem. Wij zijn daar blij om en trekken de motie in. Motie 34 was al ingetrokken. De wethouder geeft aan dat het gecompliceerd ligt met de motie 35 over de Kleine Houtbrug. Wij denken dat het het beste is om deze keer nog een keer goed te bespreken in de commissie Beheer. Als u het daarmee eens bent, trekken we de motie nu in en houden we haar aan. Motie 43 gaat over kamer 5 voor sociale zaken. De wethouder zegt dat het college bezig is met een nota. Wij zien de noodzaak van kamer 5 voor sociale zaken en zullen het ter beoordeling aan de raad inbrengen als de nota behandeld wordt. De motie gaat nu van tafel. De rest van de moties handhaven we. Ook als het college heeft gezegd dat het de motie overneemt, zullen wij dit ondersteunen.

De heer PEN: Ik heb een korte vraag over motie 52. Moet ik daar het bolletje aan toevoegen: “en dit te doen binnen de bestaande capaciteit van handhaving”? Of wilt u extra handhaving? Dit mis ik.

De heer ELBERS: Wij denken dat de effectiviteit van de bestaande capaciteit zo goed is dat het kan. Wat denkt u wel? Dat het niet kan?

De heer PEN: Die vraag stel ik aan u, niet aan mijzelf.

De heer ELBERS: Ik twijfel er niet aan. Het is een zeer effectieve uitvoeringsorganisatie.

De heer PEN: Dus als ze effectiever werken, komt alles goed. Dat is alles?

Mevrouw ZOON: Voorzitter, de heer Elbers zou de motie over het Willem Dreesplantsoen intrekken.

De VOORZITTER: Als ik me goed herinner, is dit na de discussie gebeurd.

De heer ELBERS: Ik heb de nodige argumentaties daarvoor direct geleverd.

De VOORZITTER: Actiepartij? Nee. Wilde u een motie indienen? Dat kan.

De heer VRUGT: Ja. Ik heb haar al rondgestuurd en ik denk dat de tekst voor zich spreekt.

De VOORZITTER: Wat is het onderwerp?

De heer VRUGT: Duurzaamheid: vergroening van de bouwleges.

De VOORZITTER: Partij Spaarnestad.

De heer DE VRIES: In tegenstelling tot de VVD handhaaft Partij Spaarnestad al haar moties.

De VOORZITTER: ChristenUnie/SGP.

De heer VREUGDENHIL: Wij handhaven al onze moties en in derde termijn zullen we nog wel iets zeggen.

De VOORZITTER: Mevrouw De Leeuw?

Mevrouw DE LEEUW: Ik heb geen moties, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik schors de vergadering voor een kwartier.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER draagt het voorzitterschap over aan burgemeester Schneiders.

De VOORZITTER: Dames en heren, de vergadering is heropend. Er is gevraagd om een derde termijn. Ik geloof dat de eerste die daarom vroeg de heer Heiliegers was en mevrouw Zoon zal misschien nog het een en ander opmerken over het verzamelamendement. Daar ga ik althans van uit.

De heer REESKAMP: De VVD gaat alsnog met de flutmoties instemmen.

De heer HEILIEGERS: Mijnheer Reeskamp, wat een vooruitziende blik.

Raadsleden, de VVD is duidelijk geweest over hoe zij in deze begroting staat, zowel in het inhoudelijke debat, maar vooral in de weg die we gekozen hebben. Ik denk dat daarover geen discussie is. Ons motto is, zoals bij de kadernota, de tering naar de nering zetten en het bestuur niet op hol jagen. Het is al druk genoeg, dus laat het zich vooral bezighouden met het uitvoeren van wat nu moet gebeuren.

Laat ik naar de heer Elbers kijken. De VVD is ook, met genoeg, deelnemer aan deze coalitie: sociaal, solide en met een duurzame toon. Mijnheer Reeskamp, de VVD heeft met een scherp oog en lettend op de kosten gekeken naar alle moties die ingediend zijn.

We hebben ook bekeken welke moties enige mate van sympathie opwekken. Laat ik u twee voorbeelden noemen. U zult ons voor de millenniummotie zien stemmen, maar ook voor motie 44 van de SP. Onze vertaling daarvan is dat het ook heel sociaal is dat mensen die echt aan de grond zitten wat ons betreft ondersteund en gecompenseerd moeten worden. Daar gaan we in mee. Verder zult u horen dat de woordvoerders uit mijn fractie over sommige moties een stemverklaring zullen geven.

Ik rond af met iets persoonlijks. Ik ben van mening dat we voortaan scherp de focus moeten houden op het onderwerp op de agenda. In dit geval is dat de begroting. Dit zou kunnen betekenen dat we de begroting in minder tijd kunnen behandelen, bijvoorbeeld op twee in plaats van drie momenten. Laten we het begrotingsdiner wel in ere houden.

De VOORZITTER: PvdA? Mevrouw Zoon? Z-O-O-N?

Mevrouw ZOON: Heel goed, mijnheer Schneiders. Maar dat spellen duurt te lang.

Ik heb naar aanleiding van het verhaal van wethouder Van Velzen het verzamelamendement aangepast, samen met mijn mede-indieners. Ik heb de lokale omroep geschrapt en dit bedrag opgeteld bij de overige initiatieven incidentele stimulering sociaal-maatschappelijke doelen. Ik heb daarbij geschreven dat dit potje uitsluitend te bestemmen is door de raad en niet door het college. We laten de formulierenbrigade staan. Als blijkt dat u deze 15.000 euro echt niet nodig hebt, wil ik voorstellen om ook dit bedrag toe te voegen aan overige initiatieven incidentele stimulering sociaal-maatschappelijke doelen. Op deze manier wordt de motie ten derden male ingediend.

Verzamelamendement 53

“De gemeenteraad van Haarlem in begrotingsvergadering bijeen op 12 november 2009;

besluit de Begroting 2010 als volgt aan te passen:

	2010
Uitgaven	
Tijdelijke tuinen Deo	25
Formulierenbrigade	15
Millennium	25
HIT	15
Overige initiatieven incidentele stimulering sociale/maatschappelijke doelen**	77
Totaal	157
Dekking	
Restant projectenreserve*	229

12 november 2009

Toevoeging algemene reserve	72
Per saldo	0

* 314.000 -/- 85.000 ten behoeve van de Schouwburg.

** Ter besteding voor de raad.”

Ondertekening: PvdA, SP, GroenLinks

De VOORZITTER: Nog anderen? Partij Spaarnestad.

De heer DE VRIES: We willen beginnen met een compliment voor het college naar aanleiding van een lijst van wat gemiddelde gemeentes kwijt zijn aan loonsom, uitgebracht door RTL. Deze raad is goed bekend met gemeentes als Den Bosch en Amersfoort. Deze hebben ongeveer evenveel zielen als Haarlem. Wij kunnen ons gelukkig prijzen in Haarlem met dit college, want onze loonsom ziet er aanzienlijk beter uit dan die van Den Bosch en Amersfoort.

Ik wil nog een andere conclusie trekken, maar wethouder Van Velzen heeft me erop gewezen dat ik dit beter niet kan doen. Dus dat zal ik niet doen.

Wethouder Van Velzen heeft me net een mini-bijles gegeven en ik moet hem gelijk geven over de onroerendezaakbelasting. De heer Hagen kucht al een beetje.

De heer HAGEN: Ik krijg spontaan de Mexicaanse griep.

De heer DE VRIES: Ik trek mijn opmerking terug dat de onroerendezaakbelasting impact zou kunnen hebben. De wethouder heeft wel toegegeven dat de rentevoet zeker op de langere termijn heel nare gevolgen kan hebben.

Wij bedanken wethouder Nieuwenburg. U geeft ons de indruk dat het goed gaat komen met de monumenten, hoewel niet helemaal. Wij willen daarom onze motie met de Actiepartij handhaven.

Alles bij elkaar blijven wij van mening dat deze begroting beslist niet voldoende solide is en we blijven van mening dat er met een beetje tegenwind grote gaten zullen vallen. We blijven van mening dat de begroting onvoldoende daadkrachtig is. U gaat de enorme schuldenpost van 430 miljoen euro niet terstond aanpakken. U anticipeert niet op slecht weer en dat betreuren wij. Het ziet er niet naar uit dat wij deze begroting zullen goedkeuren.

De VOORZITTER: Dank u. ChristenUnie/SGP?

De heer VREUGDENHIL: Dank voor de antwoorden van de wethouders, ook in tweede termijn. Ik heb nog een aantal vragen. De eerste vraag die ik aan het college heb gesteld, ging over het opnemen van de treinen Den Haag-Leiden-Rotterdam. Ik verwacht van het

college dat er ook gelobbyd wordt in Den Haag om die lijn intensief te benutten. Dit heb ik opgenomen in een motie, die is overgenomen door het college. Ik stel voor om hier in de commissie Beheer op terug te komen als nog niet helemaal duidelijk is wat er bedoeld wordt.

Het tweede punt dat ik in de commissie Beheer zou willen behandelen betreft de resultaten van het onderzoek naar de veiligheid van het zware en busverkeer. Er is een aantal ongelukken gebeurd met zowel vrachtauto's als bussen van de Zuidtangent. In de commissie Beheer komt aan de orde hoe we hier verder mee aan de slag gaan.

We hebben even gesproken over de UPC-middelen en de middelen uit het projectfonds. Als ik het goed begrijp, zijn dat twee verschillende potjes. De UPC-middelen lopen tot 2011. Komen die in de laatste anderhalve maand van 2009 nog langs in de commissie Samenleving en kunnen we daar nog voorstellen voor indienen of ligt alles al vast?

De VOORZITTER: Een nabrander van mevrouw Zoon.

Mevrouw ZOON: Over door onszelf ingediende moties mogen we geen stemverklaring afleggen. Daarom wil ik nog even gebruikmaken van mijn derde termijn naar aanleiding van het verhaal van wethouder Divendal over de streetprint. Ik vind het een geweldig verhaal, waar de heer Aynan een antwoord op heeft.

De heer AYNAN: In deze moeilijke tijden willen we alles doen om de kosten te drukken. Aangezien het asfalt van het fietspad aan de Gedempte Oude Gracht verwarmd moet worden alvorens we een nieuwe print aan kunnen brengen, willen we op deze verwarmingskosten bezuinigen. Daarom bieden we bij dezen de wethouder een föhn aan. Hij kan daarmee zelf het asfalt verwarmen en hoeft dus niet te wachten op de klimaatverandering. Daarna hoeft de aannemer alleen nog over het asfalt te wassen. Een ei kun je maar een keer verhitten, waarna je de vorm nooit meer kunt aanpassen. Maar een kapsel kun je, als je tenminste over genoeg haar beschikt, tot in het oneindige aanpassen. Volgens ons kan dit ook met asfalt.

De VOORZITTER: De motie wordt gehandhaafd, begrijp ik?

Mevrouw ZOON: Dat hebt u goed begrepen.

Er was nog een vraag van de heer Vreugdenhil over de UPC-gelden. Misschien kan de wethouder hierop reageren?

Wethouder VAN DER MOLEN: Er komt nog een voorstel voor.

De VOORZITTER: Dan zijn we nu echt toe aan de stemmingen. Volgens mij kunnen we moties en amendementen gewoon door elkaar doen. Ik zal aangeven wanneer een motie of amendement is ingetrokken, zodat daarover geen misverstand ontstaat. Verder is er een verzamelamendement. Het lijkt me goed dat we over de onderdelen in het verzamelamendement apart stemmen. Dat gaat over de inhoud en het verzamelamendement over de dekking. Als we ons aan deze orde houden, moet het allemaal goed gaan.

Motie 1, Inzicht in de omvang groep ex-gedetineerden. Geen stemverklaringen. Wie steunt de motie? Aangenomen door de hele raad met uitzondering van de VVD.

Motie 2, Stijging van de normbudgetten voor het onderhoud. Geen stemverklaringen. Wie steunt de motie? Alleen de heer Vreugdenhil. Verworpen.

Motie 3, Concrete voorstellen over vermindering van de schuldenlast. Wie steunt dit? CDA, Partij Spaarnestad, Lijst De Leeuw, ChristenUnie/SGP. Verworpen.

Motie 4, Verkoop gemeentelijke aandelen in het crematorium. Stemverklaringen?

De heer ELBERS: Wij steunen het onderzoek van het college wel, maar vragen ons af of dit het juiste moment is om dit te doen vanwege de economische situatie. Bovendien wordt de zaak in de toekomst alleen maar productiever. Dan komt er meer winst binnen en je moet verkopen op het moment dat je de meeste winst maakt.

De VOORZITTER: Als de Spaanse griep over is. Nog meer stemverklaringen?

De heer HAGEN: Gelet op het antwoord van het college, is het de VVD volstrekt onduidelijk waarom de ChristenUnie/SGP deze motie handhaaft. Dit kan er alleen toe leiden dat we tegen stemmen.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP en drie leden van de SP. Verworpen.

Motie 5, OZB met 2% boven het collegevoorstel. Stemverklaringen?

Mevrouw ZOON: De motie is op zich sympathiek, maar volgens ons komt deze te vroeg. In januari 2010 komen we met voorstellen waarin we richting geven aan hoe we dit zullen doen. De Partij van de Arbeid is nooit tegen lastenverzwaring, maar vindt ook dat je dan in je eigen vlees moet snijden. Die keuze kunnen wij met deze motie nog niet maken. Ze komt voor ons te vroeg en daarom zullen we tegenstemmen.

De heer ELBERS: Het gaat over de methode 'sterkste schouders, zwaarste lasten'. Wij zijn daar ontzettend voor, maar het moet komen uit concrete voorstellen. Misschien komt het voor de verkiezingen of erna. Wij zullen dan ons oordeel geven in de richting 'sterkste schouders, zwaarste lasten'.

De heer HEILIEGERS: De VVD stemt hier niet voor, vooral omdat we nu de huidige coalitieafspraken hanteren.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? ChristenUnie/SGP. Verworpen.

Motie 6, Waardering voor zelforganisaties. Wie steunt deze motie? Raadsbreed aangenomen.

Motie 7, Meerwerk voor kwetsbare jongeren. Stemverklaringen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het college zegt dat dit een overbodige motie is en dat zijn wij ook van mening. De wet geeft voldoende mogelijkheden en zelfs de plicht om jongeren aan het werk te helpen. Daarom zijn wij tegen.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? PvdA, GroenLinks, ChristenUnie/SGP, SP. Aangenomen.

Motie 8, De tijdelijke tuinen van Deo. Stemverklaringen?

De heer HIKSPOORS: We hebben het over een terrein dat niet van ons is en waar kinderen spelen. Iedereen weet dat het leukste speelterrein is een terrein is waar je een beetje kunt boeven en rondklauteren. Tevens is het waarschijnlijk tot april 2010 een meer. Dan gaat er hoogstwaarschijnlijk gebouwd worden. We hebben het ook over 25.000 euro. Misschien dat er 25 kinderen extra gaan spelen. Dat is 1000 euro per kind en dat is buitensporig.

Mevrouw VAN ZETTEN: Wij vinden het ook veel geld om leuke dingen te doen die mensen zelf ook kunnen verzinnen. Ik raad aan om het boek over 'guerrillatuinieren' te kopen. Dan kan iedereen zelf aan de slag zonder overheidsbemoeienis. We zijn dus tegen.

De heer VRUGT: Actiepartij sluit zich daar volledig bij aan. Ik las vandaag een ingezonden brief die het niet helderder kon verwoorden. Die 25.000 euro hoeft je hiervoor niet in te zetten.

De heer VREUGDENHIL: 25.000 euro uitgeven voor deze voorziening vinden wij veel. We zijn dus tegen.

De heer DE VRIES: Het lijkt een sympathieke motie, maar wij vinden het een betuttelende motie. Zij schept precedenten en is ondoorzichtig.

De heer CATSMAN: Wij zullen de motie niet steunen. Wij vinden dat we geen extra geld moeten uitgeven. Als je het al wil financieren, doe het dan uit de onderuitputting van het onderhoud.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? PvdA, GroenLinks, SP. Aangenomen met een nipte meerderheid.

Motie 9, Ruimte voor eigen kracht. Stemverklaringen?

De heer DE VRIES: De motie is sympathiek, maar wij vinden een vermeerdering van twee naar tien conferenties overdreven. Ons inziens kan het minder en we gaan dus niet mee.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? PvdA, GroenLinks, ChristenUnie/SGP, VVD, SP. Ruim aangenomen.

Motie 10, Wij houden ze. Stemverklaringen?

De heer PEN: Helaas kunnen we deze motie niet steunen. Dat zit vooral in het woord 'structureel'. Wij willen na die twee jaar het loket integreren in eigen kring, zodat het een betere werking krijgt.

De heer DE VRIES: Wij zullen de motie ook niet steunen. Wij houden niet van een blanco cheque.

Mevrouw VAN ZETTEN: Om dezelfde reden als de heer Pen noemde, steunen wij de motie ook niet.

De heer VREUGDENHIL: ChristenUnie/SGP sluit zich aan bij de vorige sprekers.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? PvdA, GroenLinks, Actiepartij, SP. Aangenomen.

Motie 11, Gezonde kinderen, gezonde toekomst. Stemverklaringen.

Mevrouw VAN ZETTEN: D66 vindt dit een zeer betuttelende motie en zal deze daarom niet steunen.

De heer RUTTEN: De VVD steunt deze motie wel. We geven als aandachtspunt het project van het NIGZ, www.gezondeschool.nl, mee met het verzoek hierbij aansluiting te zoeken.

De heer DE VRIES: Ondanks dat de magere kindjes een beetje in de verdrukking komen, vinden we het een goede motie. We steunen haar.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? De raad met uitzondering van Actiepartij en D66. Aangenomen.

Motie 12, Betaalbaar wonen voor grote gezinnen. Geen stemverklaringen. Wie steunt de motie? PvdA, GroenLinks, CDA, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP en de VVD minus mevrouw Funnekotter en mevrouw Bosma. Aangenomen.

Motie 13, De schreeuw van de meeuw. Stemverklaringen?

De heer DE VRIES: Ik kan u vertellen dat wij gek zijn op meeuwen. Dat er overlast is, is de schuld van mensen zelf. Ze moeten maar eens worden opgevoed.

Mevrouw DE JONG: GroenLinks steunt deze motie niet, omdat wij het helemaal eens zijn met het college. Andere gemeentes hebben hiervoor ook geen maatregelen kunnen nemen. We vinden ook dat we bezig zijn met dierenwelzijn en niet met dierenbestrijding.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? PvdA, CDA, ChristenUnie/SGP en SP. Aangenomen. Wethouder Divendal moet aan het werk.

Motie 14, Maak er werk van. Stemverklaringen?

De heer HAGEN: De VVD is een voorstander van alle maatregelen die ertoe kunnen leiden dat mensen snel weer aan het werk komen. Dit gaat om prioriteren binnen bestaande budgetten en dat lijkt ons prima.

De heer VRUGT: Het is een sympathieke motie, waarin gesproken wordt over een nieuwe motie. Aangezien wij aannemen dat ons voorstel over Prohef daar mogelijk in te passen is, zullen we dit zeker steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De hele raad. Aangenomen.

Motie 15, Noodverband en snelverband. Stemverklaringen?

De heer CATSMAN: In het algemeen steunen wij vandaag geen moties die geld kosten, maar hiervoor is geld gebudgetteerd. We steunen de motie.

De heer RUTTEN: Van gemeenten wordt niet verwacht dat ze de AWBZ-voorziening een-twee-drie kopiëren in de lokale situatie. De achtergrond van de maatregel is immers een verschuiving van individuele voorzieningen naar collectieve voorzieningen. Mensen die problemen hebben met participatie dienen daar in eerste instantie zelf een oplossing voor te vinden met hun sociale netwerk. Daarin worden ze begeleid door MEE. In een aantal gevallen kunnen mensen dit niet geheel zelfstandig opvangen en zullen zij een beroep doen op lokale ondersteuning. Gezien hetgeen de wethouder hier gisteren en vandaag over gezegd heeft en gezien de steun voor de motie over Eigen Kracht-conferenties, hebben we er alle vertrouwen in dat de wethouder hiermee goed bezig is en er geen enkele reden is te veronderstellen dat de mensen tussen wal en schip zullen vallen. Er is wat dat betreft geen reden om de 700.000 euro voor het pakket maatregelen anders in te zetten dan voor het bevorderen van de participatie, waarvoor dit bedrag bedoeld is. Daarom steunen we motie niet.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik heb de wethouder horen zeggen dat zij heel blij is met deze motie en dat zij haar ziet als ondersteuning van haar beleid. Ik vind het eerlijk gezegd een kritische motie, maar wij willen de wethouder graag aanmoedigen. Er kan best een lekkere eindspurt aan dit beleid gedraaid worden. Wij steunen de motie zeker.

De heer DE VRIES: Wij kunnen niets toevoegen aan de voortreffelijke stemverklaring van de VVD.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? PvdA, GroenLinks, CDA, ChristenUnie/SGP, Lijst De Leeuw, Actiepartij, D66 en SP. Aangenomen.

Motie 16, De formulierenbrigade. Stemverklaringen?

De heer HAGEN: De wethouder heeft een helder betoog gegeven. De formulierenbrigade draait en er is geen extra geld nodig. De motie is daarmee overbodig en wij zien geen reden om daar op dit moment voor te stemmen.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? PvdA, GroenLinks, ChristenUnie/SGP, D66 en SP. Aangenomen.

Motie 17, Toegankelijke website. Deze motie is al raadsbreed ondertekend. Mag ik concluderen dat zij raadsbreed is aangenomen? Ja. Aangenomen.

Motie 18, Lokale omroep, is ingetrokken.

Motie 19, Millenniumdoelen. Stemverklaringen?

De heer HIKSPOORS: De heer Heiliegers heeft er al iets over gezegd. Soms zijn er onderwerpen die we allemaal belangrijk vinden, maar dan vergeten we er middelen beschikbaar voor te stellen. Dit is een van die onderwerpen. Wij steunen deze motie. Het is geen nieuw beleid, maar iets wat we vergeten zijn in de begroting op te nemen en dat moet gecorrigeerd worden.

Mevrouw VAN ZETTEN: D66 is natuurlijk erg voor millenniumdoelen, maar wij zijn tegen te veel bemoeienis van de overheid met het onderwijs. Daarom steunen we deze motie niet.

De heer CATSMAN: Het is een prima doel, maar we vinden dat het prima binnen eigen budget opgelost kan worden. We steunen de motie niet.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? PvdA, GroenLinks, ChristenUnie/SGP, vijf leden van de VVD en de SP. Aangenomen.

Het verzamelamendement onder nummer 20 is ingetrokken en komt straks in gewijzigde vorm terug.

Amendement 21, Stadspark. Stemverklaringen?

De heer VRUGT: Ik herinner me dat we bij het bestemmingsplan Westelijk Tuinbouwgebied een motie hadden waarin we zeiden dat we niet iets in gang moeten zetten voordat duidelijk is waar de gelden vandaan komen. Wij kunnen deze motie zeker steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? CDA, ChristenUnie/SGP, Actiepartij. Verworpen.

Motie 22, Nicolaasbrug, is ook ingetrokken.

Motie 23, Stop onderzoek De Kamp. Stemverklaringen?

De heer DE VRIES: Dit is een van de verstandigste moties.

Mevrouw HOFFMANS: GroenLinks was sowieso tegen het onderzoek en wij zullen voor deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? GroenLinks, CDA, Partij Sparnestad, Actiepartij, D66. Verworpen.

Motie 24, Regiegemeente. Stemverklaringen?

Mevrouw KOPER: Dit is niet ons idee van hoe de organisatie ingevuld zou moeten worden. Wij zijn een beetje klaar met alle verzelfstandigingen en zullen de motie niet steunen.

De heer DE VRIES: Een beetje extra regie kan geen kwaad. Dus natuurlijk zijn wij voor.

De heer HAGEN: Als het gaat om het tegemoet treden van de crisis, dan is het mooi om niet alleen te kijken naar bezuinigingen, maar ook naar meer positieve voorstellen. Wij vinden dit een aardig voorstel, dat we prima mee kunnen nemen in de inventarisatie. Dat wil niet zeggen dat we voor of tegen de uitkomst stemmen.

De heer VRUGT: Omdat wij het opvatten als een motie die in de lijn ligt met wat we ook al hebben gezegd over het onderwijs, waarin scholen soms ook een regiofunctie hebben

zonder dat duidelijk is wat de regio financieel bijdraagt, vinden wij het een uitstekend idee.

De heer ELBERS: Wij vinden het op dit moment niet opportuun om hiervoor te stemmen, gezien de consequenties die uitvoering van een regiegemeente zal hebben voor het personeel. Ondanks dat ik ervan overtuigd ben dat dit college buitengewoon goed omgaat met het personeel.

De heer REESKAMP: Wij zullen deze motie steunen. We hopen dat het college 1 januari 2010 interpreteert als 15 januari 2010, zodat het samen met de andere voorstellen wordt gepresenteerd. We zullen de motie steunen.

De VOORZITTER: Willen degenen die de motie steunen hun hand opsteken? CDA, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP, Lijst De Leeuw, Actiepartij, D66, VVD. Verworpen.

Motie 25, Haarlem Sport, is ingetrokken.

Motie 26, Meer met minder (tussen de lagen door). Wie steunt deze motie? Partij Spaarnestad, Actiepartij, D66. Verworpen.

Motie 27, Lopende zaken. Stemverklaringen?

Mevrouw LANGENACKER: Wij steunen deze motie niet. We kiezen voor een pragmatische manier, namelijk het goed uitvoeren van het bestaande beleid. Als dit in individuele gevallen niet gebeurt, zoals in een aantal moties die we voorbij hebben zien komen, zullen we het college daarop aanspreken. Wij gaan ervan uit dat het college het bestaande beleid goed uitvoert.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? GroenLinks, Partij Spaarnestad, Actiepartij, D66. Verworpen.

Motie 28, Operatie geslaagd. Stemverklaringen?

De heer ELBERS: Ik heb al duidelijk gemaakt dat ik het van groot belang vind dat de sociale kaart goed en actief wordt gemaakt. Ik heb ook begrepen dat het nu zelfs via internet gaat gebeuren of via allerlei andere kanalen op internet. Het college zegt dat in het bestaande beleid reeds uitvoering wordt gegeven aan de strekking van deze motie. Daarom steun ik de motie om dit aan te moedigen.

Mevrouw KROPMAN: Wij kennen de noodzaak van deze motie en zullen haar dus steunen. Het antwoord van de wethouder dat dit vooral een ICT-probleem is, maakt deze noodzaak alleen maar groter.

De VOORZITTER: Willen degenen die de motie steunen hun hand opsteken? De raad met uitzondering van de fractie van de VVD. Aangenomen.

Motie 29, Momentje geduld. Stemverklaringen?

De heer FRITZ: Wij hebben de aanwijzing van het monument raadsbreed aangenomen bij het burgerinitiatief. Later is er een positieve evaluatie geweest en toen hebben we gezegd

dat de wethouder door moest gaan. Ga er mee door. Wij hebben geen enkele behoefte aan vertraging.

Mevrouw EIKELENBOOM: Ook voor de VVD geldt dat het monumentenbeleid eindelijk op de kaart staat. Wij willen daarmee doorgaan. We zullen er wel streng op letten dat het goed wordt uitgevoerd. We zijn het op zich dus eens met de inhoud, maar willen gewoon doorgaan. We steunen de motie niet.

De heer ELBERS: Eigenlijk zou deze motie moeten heten Monumentje geduld. Nadat er een pilot is uitgebracht met goede resultaten, hebben wij gezegd dat wij akkoord gaan mits de sociale voorwaarden kunnen worden vervuld waartegen de mensen met monumenten aanlopen. Op het ogenblik blijkt dat dit zeer intensief het geval is. Ik houd de wethouder eraan dat hij de uitvoering goed bekijkt om een antwoord te vinden op de sociale en economische problemen van mensen.

De heer REESKAMP: Voorzitter, mag ik de heer Elbers interromperen?

De VOORZITTER: Nee, dat mag niet. U wilt ook een stemverklaring afleggen?

De heer REESKAMP: Wij zijn tevreden met het antwoord van de wethouder. We sluiten ons aan bij de stemverklaring van de VVD: *full speed ahead*.

De heer CATSMAN: Evenals de VVD zijn we het eens met de inhoud van de motie, maar we steunen haar wel.

De VOORZITTER: Wie steunen de motie? CDA, Partij Spaarnestad, Lijst De Leeuw en Actiepartij. Verworpen.

Motie 30, Bezuinigen, ja, maar wel sociaal, solide en duurzaam. Stemverklaringen?

De heer HEILIEGERS: In het verlengde van mijn betoog in de derde termijn. Het college voert dit uit. Ter bemoediging en ondersteuning zal de VVD deze motie ondersteunen.

De heer CATSMAN: De titel is Bezuinigen, ja, maar wel sociaal, solide en duurzaam. Kennelijk vertrouwen de indieners niet dat het college dit waarborgt. Daarom steunen wij de motie van harte.

De heer VRUGT: Wij vinden de motie vooral opmerkelijk, omdat het inderdaad bijna een motie van wantrouwen lijkt tegenover de eigen coalitie. Desondanks zien wij geen reden om op dit moment steun te verlenen.

De heer VREUGDENHIL: Wij zullen deze motie niet steunen, omdat we een motie hebben ingediend die veel verder gaat. Die had veel meer zin gehad.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? PvdA, GroenLinks, CDA, vijf leden van de VVD en SP. Aangenomen.

Motie 31, Drie vliegen in een klap. Renoveer duurzaam, beperk CO₂-reductie en schep daarmee banen. Stemverklaringen? Geen. Wie steunt deze motie? De raad met uitzondering van de VVD. Aangenomen.

Motie 32, Fietsen in de parkeergarage, is ingetrokken. Motie 33, Brief aan de regering, en motie 34, Afweging van grondslag rioolheffing, gaan ook niet door. Hetzelfde geldt voor motie 35, De Kleine Houtbrug.

Motie 36, De Lange Brug. Geen stemverklaringen. Wie steunt deze motie? PvdA, GroenLinks, Partij Spaarnestad, D66 en SP. Aangenomen.

Motie 37, De nachttrein. Geen stemverklaringen. Wie steunt deze motie? De hele raad. Aangenomen.

Motie 38, Open ruimte voor het Willem Dreesplantsoen, is geschrapt.

De heer ELBERS: We houden haar aan.

De VOORZITTER: Dat kan niet. U moet haar dan opnieuw indienen.

Motie 39, Samen en niet apart (integratie). Stemverklaringen?

De heer PEN: Wij kunnen deze motie niet steunen, want we vinden haar te voorbarig. Ook wij hadden over dit thema een aantal moties, maar volgende week wordt het stuk in de commissie behandeld. Dan moeten we het maar over welzijn en alle gaten hebben.

De heer VRUGT: Wij herkennen ons wel in de motie. We vinden het een goed idee, omdat er hier en daar problemen zijn. Niet alleen tussen bevolkingsgroepen, maar ook wat betreft het aanbod voor jongens en meiden in bepaalde wijken.

Mevrouw DE JONG: Wij zullen deze motie niet steunen, omdat we dan aan heel veel organisaties dit soort dingen zouden moeten vragen, namelijk Flinty's en de moedercentra. Wij vinden dat sommige groepen eerst in eigen kring zich sterk moeten maken.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? Partij Spaarnestad, Actiepartij, SP. Verworpen.

Het hoogtepunt: motie 40, Streetprint Gedempte Oude Gracht. Stemverklaringen?

De heer HAGEN: De VVD vindt de hier gekozen oplossing duur. Wij stellen voor bij zomerdagen boven de 25 °C de fietspaden open te stellen voor auto's. Dan is na één zomer de streetprint een gegeven. Wij zullen deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Zo laat de VVD zich weer kennen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Voor sommige partijen klotst het geld kennelijk nog door de straten. We vinden het echt heel gek dat je hier zoveel geld aan uit wilt geven. We zijn er tegen.

De heer VRUGT: Ik zeg hier met tegenzin iets tegen. Eerder hadden wij de motie Uitgeprint, met als boodschap 'eens maar nooit weer'. Het is onwaarschijnlijk om hier nogmaals geld tegenaan te gooien.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? PvdA, GroenLinks, Partij Spaarnestad en SP. Aangenomen. De wethouder moet aan de gang met zijn föhn.

Motie 41, Herhaalmotie: transferium Haarlem-Oost II. Geen stemverklaringen. Wie steunt deze motie? Iedereen met uitzondering van D66. Aangenomen.

Motie 42, Transferium trekt meer bezoekers naar binnenstad. Geen stemverklaringen. Wie steunt deze motie? PvdA, GroenLinks, mevrouw Funnekotter van de VVD en de SP. Aangenomen.

Motie 43, Zorg voor een onafhankelijke beroep- en bezwaarcommissie Sociale Zaken, is ingetrokken.

Motie 44, Vergoed meer dan de wettelijke rente. Stemverklaringen?

De heer DE RIDDER: Wij vinden dat de SP een uitermate belangrijk onderwerp aansnijdt. We moeten echt goed kijken hoe we om kunnen gaan met uitkeringsgerechtigden wier uitkering ten onrechte is ontnomen, in de zin van het compenseren van kosten. Juist omdat wij het zo belangrijk vinden, vinden wij het belangrijk om hier zeer zorgvuldig mee om te gaan. Daarom zullen wij nu tegen deze motie stemmen. We wachten het onderzoek van het college af om goed te kunnen afwegen welke dingen het beste zijn om te doen. We zullen het college wel tot spoed manen in dezen. We hopen dat de wethouder snel komt met het onderzoek.

De heer HAGEN: Ook zonder onderzoek ziet de VVD de rechtvaardigheid van wat hier staat. Als de Belastingdienst onterecht geld heeft ingehouden, wordt er wettelijke rente vergoed. Waarom met een uitkering niet? We zullen daarom voor deze motie stemmen. We verwachten dat het college zal komen met een oplossing voor de uitvoeringsproblematiek en willen een signaal afgeven dat het deze kant op moet.

Mevrouw DE JONG: GroenLinks zal ook voor deze motie stemmen. Natuurlijk zal het college hierover zorgvuldig met de raad in conclaaf gaan om te kijken hoe we dit precies uitvoeren. We vinden het heel belangrijk dat dit gaat gebeuren.

De heer CATSMAN: Uiteraard is het belangrijk dat het gebeurt, maar ook dat het goed gebeurt. Daarom sluiten we ons aan bij het standpunt van de Partij van de Arbeid. Je kunt je een juridische buil vallen als je even niet oplet.

De heer VREUGDENHIL: Ik sluit me aan bij het standpunt van PvdA en CDA. We zullen eerst moeten aantonen wat de aantoonbare en reëel gemaakt kosten zijn. Daarover kun je eindeloos discussiëren en dat moet eerst gebeuren.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? GroenLinks, Partij Spaarnestad, Actiepartij, Lijst De Leeuw, vijf leden van de VVD en de SP. Dat zijn achttien stemmen voor. Verworpen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik wil opmerken dat ik dit toch ga onderzoeken. Ik zou de motie nu naast me neer kunnen leggen, maar dat doe ik niet.

Motie 45, Besteed de reserve projectfonds volgens afspraak met de gemeenteraad. Stemverklaringen?

De heer VRUGT: Het gaat om 314.000 euro. Het zijn inderdaad afspraken die de raad al had liggen en waarop we niet terug willen komen. We kieperen op dit moment 17 miljoen euro per jaar aan rente weg. Omgerekend is dit 46.770 euro per dag. Deze 314.000 euro staat dus gelijk aan een weekje rentelasten voor Haarlem. We vinden het de moeite waard om dit kleine bedrag te behouden voor sociaal beleid.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? PvdA, GroenLinks, Actiepartij, SP. Aangenomen.

Motie 46, Geen strategisch budgetteren voor de Rekenkamercommissie. Geen stemverklaringen. Wie steunt de motie? Van harte gefeliciteerd. Aangenomen.

Motie 47, De sportgemeente. Geen stemverklaringen. Wie steunt deze motie? PvdA, CDA, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP, SP. Aangenomen.

Motie 48, De Doe-tuinen. Stemverklaringen?

De heer ELBERS: We steunen de motie van harte. Misschien is het mogelijk dat de heer Wever in een tuintje een klein beetje wiet teelt voor medische doeleinden.

De VOORZITTER: We zullen erop toezien.

De heer REESKAMP: D66 zal deze motie steunen. Elk jaar gaan wij mee op fietstocht langs de Doe-tuintjes. Dit jaar was de raad breed vertegenwoordigd door GroenLinks en D66. Er gebeuren daar hele leuke dingen en er is hier en daar best plaats om een extra complex te realiseren. Het is goed werk en we zullen het steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? De hele raad met uitzondering van de VVD. Aangenomen.

Motie 49, Breng de milieutrein langs Haarlem. Inclusief mevrouw Cramer. Geen stemverklaringen. Wie steunt deze motie? PvdA, GroenLinks, CDA, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP, SP. Aangenomen. We zien u allemaal op het stadion.

Verzamelamendement 50 is ingetrokken ten gunste van verzamelamendement 53.

Motie 51, Zoden aan de dijk. Stemverklaringen?

De heer FRITZ: Wij vinden dit in ieder geval het onderzoeken waard en dat is waar de motie strikt genomen om vraagt. De motie zegt namelijk dat de onmogelijkheden ook moeten worden onderzocht. Wij zullen de motie steunen.

Mevrouw EIKELENBOOM: Het klinkt heel leuk, maar we wijzen net allemaal monumenten aan. Als je een monument hebt, kun je niet allerlei duurzame dingen doen. Je bent namelijk gebonden aan allerlei eisen en daar word je op deze manier nog een keer voor gestraft. Dat lijkt ons een beetje onzin. Niet doen dus. Wij zijn tegen.

De heer REESKAMP: Op zich klinkt de motie sympathiek. Wij willen best iets doen om investeren in milieu aantrekkelijker te maken voor eigenaren, maar we zijn bang dat het

legesinstrument met deze benadering zo ingewikkeld wordt dat we onze collega's willen verzoeken af te zien van het steunen van deze motie.

De heer ELBERS: Wij vinden de motie erg sympathiek, maar eigenlijk wil ik verzoeken om deze motie mee te nemen in de werkgroep Investerings. Dan nemen we het voorstel niet aan als motie, maar als een suggestie voor die werkgroep.

De heer VREUGDENHIL: Ik vind primair dat je stimuleringsmaatregelen moet nemen als je bepaalde ontwikkelingen wilt steunen. Om het via de leges te doen, vind ik niet geweldig.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? PvdA, GroenLinks en Actiepartij.
Verworpen.

Motie 52, Maak een eind aan de fietschaos. Het college heeft niet de gelegenheid gehad om hier in derde termijn op te antwoorden, maar we gaan doen wat hier gevraagd wordt. Laten we de motie in stemming brengen, zodat u zeker weet dat dit gebeurt.
Stemverklaringen?

De heer AYNAN: Het Stationsplein is inderdaad een chaos. Die fietsen veroorzaken veel overlast. Niet alleen voor voetgangers en fietsers, maar ook voor de taxi's. Wij willen eigenlijk dat de chaos opgeruimd wordt voordat minister Cramer op het station aankomt. We steunen de motie dus van harte.

De heer HAGEN: We zijn het erg eens met de titel van de motie, maar niet met hetgeen daaronder komt en dan met name de laatste twee bolletjes. Intensiveren betekent dat je meer gaat doen. Dan moet je ergens anders minder doen of moet er geld bij. Geen van de twee is aangegeven in de motie en dat maakt het voor ons lastig om haar te steunen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Wij vinden het ook moeilijk om de motie te steunen, want er zijn echt te weinig fietsenrekken bij het station. Echt waar. Elke komen elke dag nieuwe fietsen bij. Ik kan nooit een plekje vinden.

De heer MULDER: Wij zullen de motie niet steunen. We hebben het idee dat er juist orde in de chaos wordt geschapen. Bovendien zijn er nog veel meer plekken met fietsenchaos in de stad.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie wel? PvdA, Partij Spaarneestad, ChristenUnie/SGP en de SP. De stemmen staken. De motie komt terug. Dat komt goed uit. We beginnen alvast vanuit het reguliere budget en dan kijken we of het nog nodig is.

We zijn bij het nieuwe verzamelamendement, nummer 53. Wil iemand hierover spreken?

De heer PEN: Wij zullen dit amendement niet steunen. We vinden het erg vreemd gelet op alle zaken die nog op ons afkomen. We willen eerst een overzicht hebben van alle zaken die op ons afkomen. Pas daarna willen we de afweging maken. Als we dit aannemen en er straks gaten in het welzijnsbeleid zitten, hebben we er geen geld voor. We moeten een integrale afwezig maken en niet dit soort schnabbelmoties indienen.

De heer DE VRIES: We vinden dit een 'ratjetoemotie' en gaan niet mee.

De VOORZITTER: Wie steunt het verzamelamendement? PvdA, GroenLinks en SP.
Aangenomen.

II. BESLUITVORMING C.A.

4. PROGRAMMABEGROTING 2010-2014 C.A.

De VOORZITTER: We gaan stemmen over de begroting. Wil iemand een stemverklaring afleggen?

De heer REESKAMP: D66 zal niet meedoen met het vaststellen van deze begroting. We hebben een wethouder van Financiën gezien die over de begroting heen een realistisch beeld geeft. Vervolgens timmert de raad het onmiddellijk weg als het CDA met een motie komt om de wethouder van Financiën te helpen door op 15 januari 2010 een voorstel te doen om te streven naar een regiegemeente. D66 maakt zich daar zorgen over. We moeten daar niet aan meedoen. We moeten een duidelijk signaal geven, want de manier waarop de raad hiermee is omgegaan, stemt ons tot zorgen. Wij zullen de begroting niet mede vaststellen.

De heer CATSMAN: Het CDA vindt deze begroting de begroting van 'wij weten het nog niet'. We weten dat de wind gaat waaien, maar nog niet hoe hard. We weten wel dat we 10 miljoen euro per jaar moeten aflossen van de schuld om uit te komen op een redelijk bedrag. Het college is wat ons betreft niet solide gebleken. De begroting geeft geen reële doorkijk op de toekomst en is geen voorbereiding op mindere tijden. Wij zullen deze begroting niet goedkeuren.

De heer VRUGT: De reden die de heer Catsman noemt, geldt ook voor ons. Daar voeg ik aan toe dat wij het erg spijtig vinden dat we na vier jaar wachten met het op orde zetten van het welzijnswerk er een week van tevoren een nota komt, die we niet of nauwelijks hebben kunnen meenemen in deze begroting. Hetzelfde geldt voor informatie over de gemeentelijke huisvesting. Ik vind dat heel jammer.

De heer MULDER: Wij hebben best kritiek op deze begroting, maar wij hebben geen kritiek op het feit dat het college de voorstellen voor de solvabiliteitsverbetering en bezuinigingen pas presenteert na deze begroting. Het college heeft nog maar een aantal maanden te gaan. Wij zien niet hoe het mogelijk is om het voor de nieuwe periode te doen. Bovendien kan dan alles weer anders worden. Daarom zullen we deze begroting steunen. De begroting geldt maar voor een jaar en ik denk dat dat voldoende is.

De heer VREUGDENHIL: Net als in voorgaande jaren zullen we de begroting niet steunen. U weet dat we veel zaken hebben genoemd. We hadden verwacht dat het college verder was gevorderd met de interne besluitvorming en concrete besluiten zou voorleggen aan de raad. Dat is niet gebeurd. Dit zijn overgangsjaren en we hopen tot iets te komen, maar wij geven het signaal af: college, probeer nog strakker te regeren.

De heer DE VRIES: Wij van Partij Spaarnestad blijven van mening dat deze begroting niet solide is. Met een beetje tegenwind zullen er grote gaten vallen. De begroting is niet daadkrachtig. Er wordt niet geanticipeerd op slecht weer. Er is een enorme schuldenpost van 430 miljoen euro die oploopt tot 500 miljoen euro. Wij vinden dit onverantwoordelijk en zijn niet voor deze begroting.

Mevrouw DE LEEUW: Deze begroting is mijns inziens niet maatgevend, want in januari 2010 komt de lijst met bezuinigingen. Dan pas kunnen er keuzes worden gemaakt. Ondanks dat zullen we de begroting steunen voor wat zij waard is.

De VOORZITTER: Willen degenen die deze begroting willen vaststellen hun hand opsteken? Dat zijn PvdA, GroenLinks, Lijst De Leeuw, VVD en SP. De begroting is vastgesteld.

Dan zijn we aan het einde van de vergadering. Traditiegetrouw hebben we de beschouwing van onze nestor. Daar wil ik graag uw aandacht voor vragen. Het woord is aan de heer Vreugdenhil.

De heer VREUGDENHIL: Ik zal het kort houden. In stormachtige tijden heeft de raad de begroting vast kunnen stellen. Het is altijd moeilijk als je weet dat er in de komende periode dingen komen die je nog niet exact kunt inschatten, maar je wel weet dat er iets in de zin van bezuinigingen aankomt. Je bent als gemeente in grote mate afhankelijk van andere overheden en de ontwikkeling van de economie.

Zaken waar we wel vat op hebben, zijn deze week in den brede aan de orde geweest in alle rust en in een goede sfeer. Voor een stad die pretendeert de meeste gastvrije van Nederland te zijn, is dat een goed visitekaartje.

De hoofdlijnen van het beleid en de kaders zijn vastgesteld. De inkomsten en uitgaven zijn voor iedereen bindend. In 2010 kunnen we kijken of de dagelijkse praktijk binnen deze kaders blijft en welke vervolmaatregelen genomen kunnen worden.

Het jaar 2010 wordt sowieso een boeiend jaar, mede omdat er verkiezingen zijn. Wij hopen dat heel veel Haarlemmers, nog meer dan in het verleden, deel gaan nemen aan deze verkiezingen.

We hebben kunnen discussiëren op basis van een begrotingsboek met geweldige foto's van bruggen, die vaak gemaakt zijn door ambtenaren. Het is een aansprekend voorbeeld en we zijn heel erg blij dat onze ambtenaren zich zo hebben ingezet voor het samenstellen van deze boekwerken. Dat geldt ook voor de leden van de griffie die ons tijdens deze periode van debatteren zo goed hebben geholpen. Volgens mij hebben we allemaal een goede tijd gehad: de burgemeester als voorzitter, de wethouders, de bodes en u als raadsleden. We hebben alles goed door geëxerceerd. Voor zover het debat niet volledig is geweest, zal dit nog komen in commissies.

We bedanken ook de lokale omroep, burgers, instellingen en iedereen die ons bij de beraadslagingen geholpen heeft. Iedereen dank en veel succes.

Er worden altijd veel mooie opmerkingen gemaakt. Op dit moment beperk ik me tot wat ik persoonlijk de meest aardige vond. Die is van de heer Catsman en die wil ik u niet onthouden: "Het college ziet pootjebadend een tsunami aankomen en constateert tenenwiebelend dat het water nog steeds niet stijgt." Zeker vanuit de oppositie is dat een herkenbare indruk. Ik wil voorstellen dat de raadsleden deze bloemrijke uitingen op peil houden tijdens de komende verkiezingen. Ik denk dat we in die zin kunnen toewerken naar goede verkiezingen en een goed nieuw jaar. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel, nestor. Waarschijnlijk is het de laatste keer dat u als nestor over de begroting gesproken hebt. Bijzonder veel dank daarvoor.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 19.30 uur.

Vastgesteld in de vergadering van

De griffier,

De voorzitter,

mr. B. Nijman

mr. B.B. Schneiders