

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE
ONTWIKKELING, GEHOUDEN OP 19 NOVEMBER 2009 IN HET STADHUIS TE
HAARLEM**

Aanwezige leden en plaatsvervangende leden:

De heren S. Vrugt (Actiepartij), W. Catsman (CDA), J. Visser (CDA), C. de Vries (Partij Spaarnestad), F. Visser (ChristenUnie-SGP), J. Fritz (PvdA), M. Brander (PvdA), P. Elbers (SP), P.A. Wever (SP), L. Mulder (GroenLinks), S. Hikspoors (VVD), F. Reeskamp (D66) en de dames F. de Leeuw-De Kleuver (fractie De Leeuw), S. Kagie (PvdA), D. Eikelenboom (VVD) en T. Hoffmans (GroenLinks).

Mede aanwezig:

Mevrouw J. Langenacker (voorzitter), mevrouw M. Blaauboer (secretaris) en de heer J. Nieuwenburg (wethouder).

Verslag: H.A.J.M. Schellinx (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.05 uur, en deelt mee dat er volgende week donderdag 26 november voorafgaand aan de vergadering om 16.30 uur een korte presentatie zal worden gegeven over de fietsflat Stationsplein, naar aanleiding van de toezegging van wethouder Nieuwenburg bij de bespreking van het Ontwerputwerkingsplan Kennemerplein in de vergadering van 25 juni jl. Zij verzoekt de commissieleden dringend om op tijd aanwezig te zijn om deze presentatie te kunnen bijwonen. Ook vraagt zij de commissieleden die zich nog niet hebben aangemeld voor het symposium Stadse ruimte in de Philharmonie a.s. donderdag 26 november dit spoedig te doen. Op donderdag 3 december zal in de raadsmarkt kunnen worden ingesproken op ontwerpbestemmingsplan Houtplein-Wagenmakerslaan. De behandeling in de commissie vindt in de laatste vergadering van 10 december plaats.

Uitgereikt worden een inspreekreactie bestemmingsplan Liewegje 2009, van de heer B. Felix van Felix Fortuna Beheer BV, en een inspreekreactie bestemmingsplan Leidsebuurt van de heer Boele namens de wijkraad Leidsebuurt.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er zijn vier sprekers. De eerste drie spreken in over de verplaatsing van rondvaartboten van de huidige plek naar de Vissersbocht.

Mevrouw R. Nelemaat spreekt in namens een grote groep omwonenden van de Vissersbocht. Zij protesteert tegen de komst van de boten met bijbehorend gebouwtje, terras en volledige horecavergunning, vanwege de verwachte grote overlast voor de woonbuurt. Er is hiertegen veel verzet, zegt ze. Ze nodigt de commissie uit voor een werkbezoek aan de Vissersbocht, en overhandigt duizend verzamelde protestreacties en handtekeningen.

De heer C. Asjes spreekt in namens de bewoners van de huidige locatie. Na de overname van de rondvaartboten door de Post Verkadegroep zijn een aantal verbeteringen aan schepen en opstallen doorgevoerd. Toch is er nog steeds sprake van overlast. Hij onderschrijft de wens van de gemeente om het ontsierende boothuis van de huidige plek te verwijderen. In het bijzonder protesteert hij tegen de eventuele verlening van een nu voor dat boothuis aangevraagde horecavergunning, wat voor de omwonenden tot een zeer bezwaarlijke situatie zou leiden.

De heer T. Vermeij spreekt in namens de wijkraad Burgwal. De wijkraad heeft een inventarisatie gemaakt van de meningen van bewoners op beide locaties, alsmede van de Post Verkadegroep.

De wijkraad acht de te verwachten hinder gering, en heeft positief geadviseerd. Als redenen noemt hij: het verdwijnen van het boothuis uit het Spaarne van Burgwal en binnenstad, en de kans op het verdwijnen van de overlast veroorzaakt door zwervers en alcoholisten aan de Vissersbocht.

De heer **De Vries** vraagt namens Partij Spaarnestad hoeveel handtekeningen de wijkraad heeft verzameld. De wijkraad heeft geen handtekeningen opgehaald, zegt de heer Vermeij.

De heer **Elbers** vraagt namens de SP aan mevrouw Nelemaat of zij de wijkraad Burgwal heeft laten weten dat volgens de verordening op de wijkraden de belangen van de bewoners zwaar moeten wegen bij de besluiten.

Mevrouw Nelemaat verklaart dat de bewoners met regelmaat de vergaderingen van de wijkraad bezocht hebben teneinde over dit onderwerp te kunnen overleggen. Uiteindelijk werden zij in de oktobervergadering geconfronteerd met een klip en klaar standpunt van de wijkraad. De bewoners hebben daarop hun eigen plan getrokken.

De heer **Elbers** verklaart met de SP graag een kijkje te willen komen nemen.

De **voorzitter** adviseert mevrouw Nelemaat om voor de organisatie van een dergelijk werkbezoek contact op te nemen met de griffie.

De heer **Reeskamp** stelt namens D66 dat er in het verleden wel sprake is geweest van verplaatsing richting molen De Adriaan. Waarom is dit plan van de baan, en hoe zouden de bewoners daar tegenover staan?

Mevrouw Nelemaat zegt dat bij de molen misschien een geschikte plek zou zijn, en zij zegt toe te willen polsen hoe de betreffende wijkraad hier tegenover zou staan.

De heer **Catsman** vraagt namens het CDA of de bewoners van het Spaarne melding gemaakt hebben van de door de rondvaartboten en het boothuis veroorzaakte overlast.

De heer Asjes zegt dat er een aantal keren melding gemaakt is bij Rijnland en bij de Havendienst, maar dat veel van de overlast moeilijk te constateren valt: op het moment dat er iemand om komt, is het vaak alweer voorbij of verspoeld.

De heer E. Weigert vraagt aandacht voor zijn plan om in Haarlem op een mooie plek in het centrum een historische tram uit 1927 te plaatsen en in te richten als broodjeszaak. Hij heeft de tram en een ondernemersplan, maar de principe toezegging van de gemeente en een goede standplaats ontbreken. Er is haast geboden, omdat de tram die hij op het oog heeft eind van dit jaar naar de sloop gaat. Ondanks vele pogingen sinds september van dit jaar is het hem nog steeds niet gelukt ambtenaren van de gemeente te bewegen serieus op zijn plan te reageren en over de praktische kanten te overleggen.

De heer **De Vries** van Partij Spaarnestad vindt dit een prachtig plan en vraagt of de heer Weigert zelf wellicht een standplaats op het oog heeft.

De heer Weigert verklaart al diverse mogelijkheden geopperd te hebben, maar steeds kreeg hij te horen dat het niet kon vanwege dit of dat bestemmingsplan of om een andere reden. Hij heeft daarop gepoogd een dialoog met de gemeente op te starten, maar nog zonder resultaat.

Mevrouw **De Leeuw** denkt aan het Julianapark, waar oorspronkelijk de tramremise was.

De heer Weigert staat voor alle mogelijkheden open, en hoort hierover graag de gemeente.

3. Revue – vaststellen van de agenda

De agenda wordt vastgesteld.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen

Er zijn rondvragen van GroenLinks, ChristenUnie-SGP, Actiepartij en D66.

5. Vaststellen bestemmingsplan Haarlem 023

De heer **Fritz** dankt namens de PvdA het college voor het verstrekken van de informatie die de vorige keer ontbrak. De richting waarin gedacht wordt om de verkeers- en ontsluitingsproblemen in Schalkwijk op te lossen is nu helder. Wat de PvdA betreft kan het bestemmingsplan dan ook door. De vorige keer al vroeg de fractie aandacht voor het fietspad ten westen van het Boerhaavebad, waar een glijbaan in de weg hangt, en de heer Fritz dringt erop aan dat hiervoor een oplossing wordt gezocht. Ten slotte wijst hij op het gevaar dat er in verschillende hoeken stukjes gerealiseerd gaan worden, terwijl daartussen braakliggend terrein overblijft. Hoe wordt dit voorkomen, vraagt hij de wethouder.

De heer **Mulder** sluit zich namens GroenLinks aan bij de vraag over het fietspad. De fractie wijst verder op de al jaren geleden afgesloten contracten, waar de Ontwikkelcombinatie 023 de gemeente aan lijkt te willen houden. Als nu de raad nog wat zou willen veranderen aan zo'n plan, kan dat dan eigenlijk nog wel? Is dit wellicht een algemeen probleem bij dit soort niet consoliderende maar ontwikkelende bestemmingsplannen?

De heer **Fritz** stelt bij interruptie de vraag van GroenLinks te begrijpen, maar wijst erop dat er toch ook een masterplan is vastgesteld. Ondervangt dat niet de geconstateerde problemen?

De heer **Mulder** zegt dat dit kennelijk niet het geval is. Hij geeft als voorbeeld het dempen van de Amerikavaart, waarvan nu blijkt dat de daarmee gewonnen ruimte bedoeld is om op te bouwen. GroenLinks heeft hier ernstige bezwaren tegen. Hij wijst ook op het oostelijk deel waar binnen enkele maanden de omzomende bomen en het groen gaan verdwijnen, terwijl de ontwikkeling daar nog jaren gaat duren. Hij vraagt hier om een inventarisatie. De fractie wijst erop dat de raad heeft vastgesteld dat er een Groentoets moet komen, terwijl die van dit plan geen deel uitmaakt.

De heer **Catsman** vraagt namens het CDA aandacht voor het fietspad, en de planning van de bebouwing van het plan 023. De fractie vraagt de wethouder om meer duidelijkheid inzake de laatste passage in zijn brief. Is er contact gelegd met de werkgroep Verkeer en Vervoer Schalkwijk, met de vier wijkraden en de Fietsersbond, en heeft dit aanleiding gegeven tot wijzigingen; of gaat dit nog gebeuren en kan het nog aanleiding geven tot wijzigingen?

De **Elbers** noemt namens de SP het samen aan de slag gaan van de vier wijkraden en de Fietsersbond om te komen tot een goede verkeerscirculatie, en de uitwerking hiervan aan het einde van dit jaar, een belangrijke toezegging.

De heer **Reeskamp** verklaart dat D66 in grote lijnen akkoord gaat met het bestemmingsplan. Wel zag de fractie graag nog een aantal vragen, zoals ook bijvoorbeeld al door GroenLinks gesteld, door de wethouder beantwoord. De fractie heeft er in het verleden voor gepleit om precies op de plek van de vaart ook het fietspad door te trekken, en vraagt of het eventuele dempen geen aanleiding kan zijn om die verbinding alsnog te realiseren.

De heer **Mulder** heeft hierover contact gehad met de Fietsersbond en die verklaarde dat ook het fietspad dat er nu loopt gaat verdwijnen.

De heer **Reeskamp** zegt dat zijn fractie daar niet gelukkig mee zou zijn.

Mevrouw **Eikelenboom** noemt de aanvullende brief van de wethouder over de verkeerscirculatie duidelijk en uitgebreid, maar de VVD is met de inhoud niet gelukkig. In de eerste plaats wijst zij op het uitgangspunt om het autogebruik af te remmen, terwijl de realiteit is dat mensen de auto pakken omdat het openbaar vervoer of de fiets geen goed alternatief bieden. Aangeduide eventuele aanpassingen zijn niet definitief, zodat vaststelling van het voorliggende plan betekent dat er gebouwd zal gaan worden zonder dat duidelijk is hoe de infrastructuur eruit gaat zien. Beide zaken moeten goed geregeld worden, stelt de VVD, anders wordt het een chaos.

De heer **Visser** (ChristenUnie-SGP) leest in de brief dat er juist gezorgd wordt voor handhaving van de wegcapaciteit en aantrekkelijke alternatieven voor het autogebruik.

Mevrouw **Eikelenboom** stelt dat het haar fractie erom gaat dat geen van de aangeduide plannen een definitieve status hebben.

De heer **Visser** stelt dat dit een kwestie van technische uitwerking is. Moet het plan op de tekentafel eerst helemaal afgewerkt zijn voordat de bouw kan starten?

Plannen moeten uitgewerkt zijn, en de kredietverlening verstrekt, vindt mevrouw **Eikelenboom**.

De heer **Visser** verklaart namens de ChristenUnie-SGP dat de brief goed duidelijk maakt dat het met name gaat om de kruispunten. Hij haalt daarbij de voorgestelde verdiepte ligging aan bij het kruispunt Schipholweg-Prins Bernhardlaan. Dat vraagt om veel geld, dat Haarlem zelf niet heeft. De fractie is benieuwd of de provincie bereid zou zijn hierin te investeren, maar ook naar eventuele alternatieven, want uitvoering van die verdiepte ligging zou hoe dan ook voor een heel lange periode tot nog meer problemen op het betreffende punt leiden. De ChristenUnie-SGP onderschrijft de overige voorgestelde ingrepen en sluit zich aan bij eerdere vragen aangaande fietspad, zwembad, bomen en het groen.

Reactie van de wethouder:

Het bestemmingsplan is nodig om de start van de bouw te faciliteren, zegt wethouder **Nieuwenburg**, maar gebiedsontwikkeling en verkeersontsluiting moeten natuurlijk samen opgaan. Er zijn nog geen keiharde garanties voor investeringen van de kant van de provincie, maar de provincie werkt wel zij aan zij met de gemeente, ook aan de woningbouwopgave. Die is gericht op verdichting, waartoe Schalkwijk de mogelijkheid biedt. Dat is geen verrassing, want dit is ook al vastgelegd in het masterplan, zegt de wethouder. Er wordt gezocht naar financieringsbronnen om ook de verkeersontsluiting te verbeteren. Bebouwing van 023 heeft slechts een relatief beperkte invloed op de verkeersbelasting van de Schipholweg. De wethouder zegt toe het gaande onderzoek van DHV met de gezamenlijke wijkraden en met de verkeerswerkgroep Schalkwijk te zullen bespreken. Zulke gesprekken zijn al gaande, verklaart hij, en ze gaan door. Het gaat ook niet alleen maar om autoverkeer. Het faciliteren van de fiets en het verbeteren van de fietsverbindingen moet het autogebruik in Schalkwijk gaan afremmen. De wethouder bevestigt dat de demping van de Amerikavaart deel uitmaakt van het masterplan dat nog uit de vorige bestuursperiode stamt. Gegeven de huidige marktsituatie is er de ontwikkelaar veel aan gelegen de gemeente zo lang mogelijk aan het lijntje te houden inzake de afname van het oostelijk gedeelte. Zou de gemeente nu gaan morrelen aan het masterplan, dan zal de ontwikkelaar dit aangrijpen om de oorzaak van vertragingen aan die kant te leggen.

De heer **Mulder** verklaart dit heel goed te begrijpen, maar vraagt zich namens GroenLinks af of er dan toch niet iets principieel mis is. Wat valt er voor de raad nog vast te stellen, als het contract er toch al ligt?

Dat contract was gekoppeld aan een masterplan, zegt wethouder **Nieuwenburg**, waarin de demping van de Amerikavaart was voorzien. Hij doet een dringend beroep op de commissieleden om die toen genomen besluiten te respecteren.

De principiële vraag blijft, zegt de heer **Mulder**, of de raad het bestemmingsplan nog kan wijzigen ondanks dat het college dan een probleem met de ontwikkelaar krijgt.

Dit college is van oordeel, verklaart wethouder **Nieuwenburg**, dat de op basis van een masterplan gemaakte afspraken onverkort nagekomen moeten worden. De door GroenLinks gevraagde groeninventarisatie voor het oostelijk deel is gemaakt, vervolgt hij, en zegt toe deze te zullen overleggen.

De heer **Vrugt** begrijpt de positie van het college, maar denkt toch dat lopende een proces zaken zich kunnen wijzigen. Er kan lucht zitten in zo'n masterplan, en wijzigingen komen er ook van de kant van de ontwikkelaar.

Wethouder **Nieuwenburg** stelt dat het op dit moment niet mogelijk is precies dit punt in te brengen, aangezien het zou leiden tot de zeer ongewenste situatie waarin de ontwikkelaar om wisselgeld gaat vragen. Een en ander lijkt de heer **Mulder** een zaak van onderhandelen. Als de ontwikkelaar dingen kan veranderen in het contract, dan kan het college of de raad dat toch ook?

Wethouder **Nieuwenburg** verklaart hier nu gezegd te hebben wat hij over dit onderwerp zeggen wil, en het verder hierbij te laten. Inzake het fietspad en de glijbaan bij het zwembad zegt de wethouder dat er zorg voor wordt gedragen dat de belemmering voor fietsers op die plek wordt weggenomen.

De heer **Catsman** vraagt nog om een antwoord op zijn vraag naar het resultaat van het overleg met de wijkraden, werkgroep en Fietsersbond, en of dit nog tot wijzigingen in het verkeerscirculatieplan kan leiden.

Wethouder **Nieuwenburg** antwoordt dat dat plan nog gaat komen, en dat de resultaten van het overleg daarin worden betrokken. Tot een aanpassing van het bestemmingsplan daarentegen zal dit niet leiden.

De **commissie** besluit tot hamerstuk met stemverklaring voor de raad.

6. Vaststellen bestemmingsplan Liewegje

Er zijn zes insprekers.

De heer Giesbergen verklaart al sinds 27 jaar, gelegaliseerd door de gemeente, te wonen op Liewegje 24B. Door het ruimte voor ruimte verlenen van de gemeente aan de firma Van Elk, wordt aan hem en zijn gezin nu plotseling de huur opgezegd, en wordt het verder wonen op die plek onmogelijk.

Mevrouw Olijhoek vraagt waarom de aanvraag van transportbedrijf Van Elk voor woningbouw positief wordt gehonoreerd onder het mom van ruimte voor ruimte, maar die van Liewegje 15 voor woningbouw bij beëindiging agrarisch bedrijf niet.

Ook vraagt zij zich af waarom het bijgebouwtje op nummer 29 bij woning Liewegje 30, met een oppervlakte van 100 en een woongedeelte van 55 m2 geen woonbestemming kan krijgen, terwijl dat gebouw er al lang staat, en er dus geen sprake is van verstedelijking.

Mevrouw Koelman benoemt een aantal zaken die niet terug te vinden zijn op de verbeelding, of daarop onterecht en/of foutief zijn aangeduid. Zij verzoekt hier om de nodige aanpassingen en correcties. Ook in de tekst komt zij talloze onduidelijkheden tegen. Zij vraagt bovendien om verschillende verduidelijkingen, bijvoorbeeld inzake de toepassing van de wet archeologische monumentenzorg. Samenvattend spreekt zij van onzorgvuldige omgang met de procedure bestemmingsplan.

De heer Koelman, broer en buurman van mevrouw Koelman, wijst erop dat in de nieuwe tekst naast verwerking van de reacties op de zienswijzen ook talloze complete ambtelijke correcties zijn toegepast, zonder dat duidelijk wordt waar deze zijn doorgevoerd. Hij geeft een aantal voorbeelden: recreatiegrond krijg tuinbestemming of wordt bedrijfsterrein, clusterbebouwing wordt slechts ten dele ingevoerd, negatieve aanpassing van de archeologische bescherming. Verder stelt hij dat de wijzigingsbevoegdheid, opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan voor een stuk recreatie- en een stuk bedrijfsterrein, kan komen te vervallen, vanwege de weigering van ontheffing aan de gemeente door het college van GS van 10 november jl.

De heer Hein spreekt in namens de Stichting Wijkbelangen Parkwijk-Zuiderpolder. Hij noemt het onbegrijpelijk dat de wijkraad van de gemeente geen hardcopy van het bestemmingsplan heeft ontvangen. Hij karakteriseert het bestemmingsplan als consoliderend en soms conserverend, maar nog steeds vigerend bestemmingsplan Zuiderpolder. Wij zijn voor het behoud van de groene zoom, zegt hij, en daarom moet het gebied als één bestemmingsplan worden behandeld. Hier ligt voor de gemeente een taak om duidelijkheid te verschaffen, aldus de heer Hein. Hij eindigt zijn betoog met een aantal inhoudelijke detailvragen, onder andere inzake wijzigingen in de huidige, ten opzichte van eerdere verbeeldingen.

De heer Olijhoek spreekt ten slotte nog in over de gronden van de firma Van Elk. Hij wijst erop dat de firma een aantal jaren geleden een stuk grond met recreatiebestemming aankocht, waarvan daarna een groot gedeelte illegaal verhard werd en ingericht als bedrijfsterrein. De zeven nieuwe woningen staan in het

nieuwe plan op juist dit, oneigenlijk gebruikte, stuk grond ingetekend. Hier wordt illegaliteit beloond, vindt de heer Olijhoek.

De heer **Visser** vraagt namens de ChristenUnie-SGP naar de juridische status van de als woonruimte ingerichte schuur.

Mevrouw Olijhoek verklaart dat het hier op dit moment een tijdelijke vergunning betreft, waarvan zij hoopt dat deze permanent kan worden.

De heer **Reeskamp** (D66) vraagt of hij het goed begrijpt dat de heer Giesbergen en zijn gezin op het terrein in een stacaravan wonen.

De heer Giesbergen bevestigt dit. De heer Van Elk zegt nu de huur van het betreffende stukje grond op.

De heer **Wever** vraagt namens de SP of gezien de weigering van ontheffing door de provincie de wijzigingsbevoegdheid uit het bestemmingsplan geschrapt gaat worden.

Wethouder **Nieuwenburg** verklaart dat het college het met dit besluit niet eens is en hiertegen beroep aantekent. De wijzigingsbevoegdheid kan gewoon in het bestemmingsplan worden opgenomen. Mocht de provincie dit willen dan kan zij dit eventueel corrigeren door een reactieve aanwijzing. Voor de vaststelling van het bestemmingsplan is dit geen probleem, stelt de wethouder.

De heer **Visser** stelt namens de ChristenUnie-SGP van mening te zijn dat de gemeente de provincie dient te volgen, omdat het hier een bestemmingsplan volgens de nieuwe WRO betreft. Het bevreemdt hem bovendien dat de commissie over het betreffende besluit van de provincie niet actief geïnformeerd is.

Wethouder **Nieuwenburg** stelt dat het besluit van GS ook hem sinds kort bekend is. Wat betreft de goedkeuring door de provincie geeft hij de heer Visser inderdaad gelijk. Maar het is niet zo, zegt hij, dat het besluit onherroepelijk is. De gemeente tekent bezwaar aan.

De heer **Visser** denkt dat dan het bestemmingsplan niet vastgesteld zal kunnen worden alvorens hierover duidelijkheid bestaat.

Volgens wethouder **Nieuwenburg** kan dat wel.

De heer **Visser** wijst op het risico van schadeclaims mocht de gemeente achteraf door de provincie worden teruggefloten.

De aanwezige **ambtenaar** verklaart dat het bestemmingsplan na vaststelling naar GS wordt opgestuurd. Op dat moment kan GS een reactieve aanwijzing geven. Pas daarna gaat het plan ter inzage en begint de termijn te lopen.

De heer **Brander** vult namens de PvdA aan dat het om een wijzigingsbevoegdheid gaat, op basis waarvan nooit een bouwrecht kan ontstaan.

De heer **Reeskamp** stelt dat het hier toch om een van de belangrijkste punten in het bestemmingsplan Liewegje gaat. Waarom niet gewoon wachten met vaststelling tot er overeenstemming is bereikt met de provincie?

Wethouder **Nieuwenburg** verklaart dat het om bescherming van gebied gaat. Als we geen bestemmingsplan vaststellen kunnen we er ook de verrommeling niet tegengaan, zegt hij.

De heer **Reeskamp** denkt dat als het maar om een paar weken gaat, er niks tegen kan zijn om die tijd nog even te wachten.

Wethouder **Nieuwenburg** stelt dat de raad nu gewoon duidelijk kan maken wat deze er zelf van vindt.

De heer **Elbers** merkt op dat het college heeft aangegeven dat als de provincie geen ontheffing verleent de opgenomen wijzigingsbevoegdheid uit het bestemmingsplan verwijderd moet worden.

Wethouder **Nieuwenburg** verklaart dat het college op die plek geen bedrijf wil, en vindt dat GS de ruimte voor ruimte regeling op onjuiste wijze heeft toegepast.

De heer **Reeskamp** vindt dit reden te meer om met de provincie in overleg te gaan.

En dat gebeurt ook, zegt wethouder **Nieuwenburg**. Het college wil nu graag weten wat de raad ervan vindt, ook om zo haar positie tegenover de provincie te versterken.

De heer **Vrugt** stelt dat het in dat geval toch wel zo prettig zou zijn als de raad wat meer informatie over een en ander zou hebben gekregen.

Wethouder **Nieuwenburg** stelt dat alle benodigde informatie in het bestemmingsplan staat. Hij zegt dat ook nadrukkelijk is aangegeven waar er aanpassingen gebezigd zijn naar aanleiding van ontwerp. Deze staan met motivatie in de raadsnota. Het college heeft, ook in het kader van de ruimte voor ruimte regeling, voor dit specifieke perceel een juist besluit genomen, zegt de wethouder. Hij vindt het van belang dat ook de raad zich in dit vaststellingsmoment hierover uitspreekt. De wethouder zegt een memo toe waarin voor de aanstaande raadsbehandeling dit allemaal nogmaals haarfijn uit de doeken wordt gedaan.

De heer **Visser** zegt namens het CDA heel goed te begrijpen dat de wethouder duidelijkheid wil. Aan de andere kant moet de wethouder ook de verwarring aan de kant van de commissieleden begrijpen. Hij vraagt de wethouder een voorbeeld te geven van de mogelijke verrommeling die hij noemde als reden om met de vaststelling van het plan nu niet langer meer te wachten.

Wethouder **Nieuwenburg** ziet geen aanleiding om hier op deze plek zulke concrete voorbeelden te geven, en herhaalt dat er geen enkele reden is om met de vaststelling nog te wachten.

De heer **Reeskamp** vraagt waarom het college dan niet met een concreet plan voor het Van Elk terrein gekomen is. De paarse vlek die er nu staat lijkt D66 juist een risico bij uitstek voor verrommeling. Het college vraagt de raad hier toch om iets als een carte blanche voor dat uitwerkingsgebied.

Wethouder **Nieuwenburg** antwoordt dat er voor het betreffende perceel geen sprake is van een carte blanche. Hij wijst op de duidelijke randvoorwaarden genoemd op pag. 259 van het stuk, die in artikel 20 worden vastgesteld.

De heer **Visser** (ChristenUnie-SGP) vraagt zich af of er niet sprake is van een potje poker, waarbij Haarlem het risico loopt te verliezen en, als de provincie voet bij stuk houdt, straks met een ongewenst nieuw bedrijfspand op de betreffende plek komt te zitten.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat nu niet vaststellen van het bestemmingsplan eenzelfde risico met zich meebrengt.

De heer **Elbers** stelt namens de SP voor om een en ander snel ook voor te leggen aan de vertegenwoordigers van de diverse partijen in de Provinciale Staten.

De heer **Hikspoors** verklaart dat de VVD wil dat het bedrijf uiteindelijk daar verdwijnt. De fractie staat achter het ruimte voor ruimte plan, en neigt ertoe het college in haar streven te volgen. Verder vraagt hij uitleg over de geconstateerde negatieve aanpassing van archeologische waarderings.

De heer **Visser** vraagt namens de ChristenUnie-SGP uitleg over de vermeende beloning van illegaal terreingebruik, reactie op de verschillende door de sprekers geconstateerde fouten, onjuistheden, alsmede op de overige opmerkingen, wensen, vragen en klachten.

Ook gezien de inbreng van de sprekers constateert Partij Spaarnestad bij monde van de heer **De Vries** nogal wat open eindjes en onzekerheid, en de fractie betwijfelt of het bestemmingsplan op dit moment al kan worden vastgesteld.

Ook mevrouw **De Leeuw** ziet die open eindjes, maar is toch voor vaststellen.

D66 stond heel welwillend tegenover dit bestemmingsplan, zegt de heer **Reeskamp**, maar de fractie kan toch niet om de inbreng van de sprekers heen. Er zijn te veel losse eindjes. De toelichting van de wethouder aangaande het terrein Van Elk heeft voor D66 de twijfel of het college hier wel de juiste weg gaat enkel vergroot. Alvorens het plan vast te stellen zag de fractie eerst graag meer informatie, met name over de historie van dit terrein, teneinde beloning van illegaal gebruik te voorkomen. Net als de ChristenUnie-SGP ziet de fractie reactie op de betogen van de diverse sprekers tegemoet. Daarbij, aldus de heer Reeskamp, is met name de positie van de familie Giesbergen niet eenvoudig, aangezien het hier een privaatrechtelijk geschil betreft.

De heer **Vrugt** sluit zich met de Actiepartij in grote lijnen aan bij D66. Dit bestemmingsplan is nog niet rijp om vastgesteld te worden, zegt hij, vooral ook omdat in veel gevallen de benodigde informatie simpelweg nog niet voorhanden is.

De heer **Visser** stelt namens het CDA dat indien er werkelijk sprake is van foutjes vaststelling niet mogelijk is, aangezien het hier een juridisch document betreft. De fractie roept de wethouder op toch maar die paar weken nog te nemen om al het hier gezegde in een goed vat te gieten.

De heer **Brander** vraagt namens de PvdA hoelang dan redelijk zou zijn om nog te wachten, aangezien er toch een heleboel andere zaken zijn die wel direct geregeld zouden zijn bij vaststelling. Het gaat ten slotte over een veel groter gebied dan enkel het terrein Van Elk.

De heer **Visser** zegt dat ook de aangehaalde onduidelijkheid over de precieze grootte van dat terrein hem doet twijfelen aan de juistheid van sommige van de feiten.

De heer **Mulder** van GroenLinks maakt gewag van een ware tsunami aan bestemmingsplannen, en hij vindt het dan ook verre van verwonderlijk dat er nog fouten gesignaleerd worden. De fractie wacht de reactie van het college op die constatering af, ook gezien de onduidelijkheid rond de wijzigingsbevoegdheid van het terrein Van Elk.

De heer **Brander** vraagt bij interruptie wat GroenLinks van die wijzigingsbevoegdheid vindt en van het bouwen van woningen op die plek in plaats van een bedrijf.

De heer **Mulder** antwoordt dat GroenLinks akkoord gaat met de ruimte voor ruimte regeling, en op die plek graag woningen zou zien. Maar dat moet wel op een juiste manier gebeuren. GroenLinks zou bovendien graag weten hoe het nou met de Zuiderpolder zit, die iets als een blinde vlek dreigt te worden waarvan niemand weet wat er mee gaat gebeuren. Ten slotte wil de fractie informatie over de ecologische verbindingszone. Hoe zit dit procedureel?

De heer **Brander** is met de PvdA benieuwd naar de reactie van het college op de in de discussie genoemde fouten en foutjes. Zijn dit werkelijk fouten, of is er enkel sprake van het oneens zijn met genomen beslissingen? Wat betreft de wijzigingsbevoegdheid voor het terrein Van Elk ziet de fractie niet zo gauw een andere mogelijkheid. Het alternatief is de bestemming te laten wat hij is, en dat is ongewenst. De fractie sluit zich verder aan bij de eerdere vragen om meer informatie aangaande de historie van het gebied.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Nieuwenburg** zegt met het oog op de raadsbehandeling de commissie een notitie over die historie toe. Het college constateert veel steun van de commissieleden voor haar interpretatie van de ruimte voor ruimteregeling, en de wethouder noemt dit een solide basis voor het komende debat met de provincie. Hij stelt dat er naar zijn weten geen sprake is van foutjes, maar van onenigheid en verschil in interpretatie.

De heer **Visser** (ChristenUnie-SGP) wijst erop dat een van de sprekers meldde dat zijn huis op de verbeelding in de stal van de burens stond. Is ook dat dan een kwestie van interpretatie?

Wethouder **Nieuwenburg** zegt toe naar dit specifieke punt te zullen kijken.

De heer **Visser** wijst er ook op dat in vergelijking met eerdere versies verschillende gebieden in de laatste versie ineens een stuk groter zijn.

Die aanpassingen, zegt wethouder **Nieuwenburg**, zijn gemotiveerd in de Zienswijzennota, op pagina 2. Iets vergelijkbaars geldt voor een groot aantal andere afwegingen, die in de loop van de procedure gemaakt zijn. Zo komen de geconstateerde wijzigingen in archeologische bestemming voort uit het eerder door de raad vastgestelde facetbestemmingsplan archeologie, waarvoor er een duidelijke plankaart is. De wethouder zegt toe overige aanmerkingen van de sprekers nog te zullen toetsen. Met betrekking tot de ecologische verbindingszone verwijst de wethouder kortheidshalve naar wat er dienaangaande op pagina 4 van de Zienswijzennota vermeld staat.

De heer **Vrugt** vraagt de wethouder voor de raadsbehandeling om een schriftelijke reactie aangaande de positie van de familie Giesbergen.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt toe ook dit in de al beloofde notitie naar voren te brengen.

De heer **Mulder** vat namens GroenLinks samen dat de sprekers van vanavond de mogelijkheid zullen krijgen om in ieder geval via ambtelijk overleg eventuele misverstanden over hun interpretatie uit de wereld te helpen. De fractie wacht verder voorlopig een nadere notitie van het college af over hoe het precies zit met de wijzigingsbevoegdheid.

Alle fracties zien uit naar de beloofde notitie van het college.

De **commissie** besluit het stuk als bespreekpunt door te sturen naar de raad.

7. Vaststellen bestemmingsplan Leidsebuurt

Er zijn drie sprekers.

De heer Boele verklaart namens de wijkraad Leidsebuurt dat het gewenste overleg met ambtenaren van de gemeente nog niet heeft kunnen plaatsvinden. Hij geeft vervolgens het woord aan de heer H. De Bruin. Deze verklaart dat de mogelijkheden en rechten met betrekking tot het realiseren van een derde laag volgens het nieuwe bestemmingsplan bijzonder onduidelijk zijn. De bij recht aanwezige bebouwingsmogelijkheden op de derde bouwlaag worden verminderd, en onder de erkenning dat dit niet de bedoeling was, wordt het bestemmingsplan op het laatste moment aangepast. Het maken van een dakopbouw is in de Leidsebuurt gebruikelijk, maar kan straks alleen nog via een binnenplanse vrijstelling en onder nadere voorwaarden. Bestaande rechten van eigenaren worden hierdoor verminderd. De wijkraad verzoekt om een en ander op dezelfde wijze te regelen als in het bestemmingsplan Schalkwijk. Ook is er volgens de wijkraad geen aandacht voor de negatieve stedenbouwkundige gevolgen van de voorgestelde dakhelling van 70 graden aan de voorzijde. Middels een groot aantal foto's illustreert de heer De Bruin de notie van goothoogte, en de verwarring daaromtrent. Hij licht toe hoe vrijstelling om de goothoogte te mogen verhogen tot voor de Leidsebuurt ongewenst hoge bebouwing kan leiden. De wijkraad verzoekt om uitstel van vaststelling tot duidelijkheid verkregen is over de juiste goothoogte. Als een mogelijke oplossing noemt de heer De Bruin het simpel schrappen van de in artikel 2.1.e. geformuleerde regel.

Mevrouw Bakker pleit voor wijziging van de bestemming van de panden Oranjeboomstraat 1-3-5. Zij is bewoonster en koopster van nr. 1, en was zich bij koop niet bewust dat het object geen woonbestemming had. Zij doet een dringend beroep op aanpassing van het bestemmingsplan, met wonen op de begane grond en slapen op de eerste verdieping.

De heer **Reeskamp** vraagt zich af namens D66 af of de notaris een dergelijke verkoop wel had mogen laten passeren, en hij denkt dat mevrouw Bakker terug naar haar makelaar moet.

Ook de heer **Visser** (ChristenUnie-SGP) is benieuwd naar de reactie van de notaris.

Mevrouw Bakker geeft aan pas heel kort met dit probleem geconfronteerd te zijn en dienaangaande nog niet met de notaris gesproken te hebben.

Wat hier ter sprake komt, stelt de heer **Fritz** namens de PvdA, is de algemene systematiek die bij bestemmingsplannen wordt gebruikt. Het is niet eenvoudig om het bijzondere karakter van een buurt, dat je wilt beschermen en behouden, in de algemene regels van een bestemmingsplan te vatten. De fractie stelt voor om, in het kader van een algemene discussie, te zijner tijd goed te bekijken of hier wel de juiste systematiek wordt gehanteerd.

De heer **Vrugt** merkt op dat een discussie op een later tijdstip voor de Leidsebuurt natuurlijk wel te laat komt. Hij wijst ook op de vele foutjes die de wijkraad nog steeds constateert.

De heer **Fritz** wil niet van foutjes spreken. Het gaat om een systematiek waar de wijkraad het mee oneens is.

De heer **Vrugt** neemt het woord foutjes terug. Maar, vraagt hij, wil de PvdA dan de ongewenste consequenties van de gehanteerde systematiek, die het vaststellen van het bestemmingsplan zoals het er nu ligt met zich mee zouden brengen?

De heer **Fritz** zegt dat er bij deze buurt inderdaad voorzichtigheid geboden is. De fractie heeft daarom nog wel een aantal vragen aan het college, maar is er niet voor om het bestemmingsplan hier op een manier tot stand te laten komen die afwijkt van die in andere buurten. Daarom is de PvdA voor vaststelling van het voorliggende plan. De fractie vindt verder het veel voorkomen van kleine bedrijfjes op plintniveau in de buurt een belangrijk gegeven dat niet wegbestemd moet worden. Als ook deze panden een woonbestemming krijgen, dan wordt daar op den duur gewoon gewoond en verdwijnt de bedrijvigheid.

De heer **Hikspoors** sluit zich met de VVD aan bij het betoog van de PvdA.

De heer **Elbers** verklaart namens de SP ietwat te duizelen van alle plussen en minnen. Maar als de systematiek zodanig is dat deze de belangen van gewone mensen schaadt, dan moet deze worden aangepast. In geval van leegstaande bedrijfsruimte op plintniveau vindt de SP dat deze ook voor wonen gebruikt zou moeten mogen worden.

De heer **Fritz** stelt dat de PvdA natuurlijk geen leegstand wil, en een en ander zou in voorkomende gevallen apart bekeken kunnen worden. Maar de fractie wil niet dat wonen overal op voorhand al wordt toegestaan.

De heer **Elbers** vraagt of de PvdA bedoelt dat er in bepaalde gevallen ontheffing nodig is.

Dat is niet zo, zegt heer **Fritz**. Uitgangspunt blijft het bestemmingsplan, en daarbij hoort een leegstandsbeleid dat in geval van ontstane leegstand in omvorming van bedrijfsruimte tot woningen voorziet.

De heer **Elbers** wijst op het wel bijzonder grote aantal geconstateerde fouten en hekelt ten slotte ook het feit dat zorgvuldig overleg met de wijkraad niet tot stand is gekomen. Is dit het gevolg van gebrekkige communicatie of van onwil?

Fractie De Leeuw sluit zich aan bij de PvdA.

De heer **Visser** vraagt namens de ChristenUnie-SGP om nadere uitleg over wanneer er nou wel sprake is van een goot en wanneer niet, en het verschil bij schuine en rechte dakopbouw. Het is nodig dat de redenen voor de gehanteerde regels hier helder gemaakt worden. Zijn er stedenbouwkundige argumenten voor het een of het ander?

De heer **Vrugt** zegt in de vele versies en aanpassingen op de door de oplettendheid van de wijkraad geconstateerde fouten enigszins de draad kwijt te raken. Bovendien is er in de tussentijd schijnbaar nog steeds geen overleg geweest met de wijkraad. Met een overhaaste behandeling gaat de fractie niet akkoord, te meer daar er nog verschillende zaken zijn die zij graag veranderd zag. Zo kan de Actiepartij zich absoluut niet vinden in de bestemming van het Krelageterrein en pleit de fractie voor een gecombineerde woon- en werkbestemming voor het geheel van panden met bedrijfsruimte op plintniveau.

De heer **Reeskamp** stelt dat D66 vindt dat, zeker in een wijk als de Leidsebuurt, een bestemmingsplan in hoge mate consoliderend moet zijn. Dat is hier niet het geval. Maar de fractie zou aan de andere kant ook niet zo direct weten hoe het dan wel. Toch moet deze bijzondere buurt op een of andere manier beschermd worden, zegt hij, en de fractie vraagt hierbij de wethouder om hulp. Heeft deze buurt misschien niet de welstandsbescherming gekregen die zij verdient? Het baart D66 ook zorgen dat als alle mogelijke ruimte voor wonen er in de loop der jaren ook daadwerkelijk benut zou gaan worden, de wijk absoluut niet zou kunnen voorzien in voldoende parkeerruimte. Moet het misschien een laag, wat minder intensief buurtje blijven? Voorlopig heeft de fractie inzake het bestemmingsplan haar standpunt nog niet bepaald.

De heer **Catsman** volgt met het CDA in grote lijnen D66. De fractie wil verder van de wethouder weten wat erop tegen is om de bestemming van Oranjeboomstraat 1-3-5 te wijzigen in GD-2.

Mevrouw **Hoffmans** herkent zich met GroenLinks in het dilemma dat D66 al schetste, en de wijze waarop het CDA zich hierbij aansloot. Zij voegt hieraan toe dat de fractie een groenparagraaf in het bestemmingsplan mist.

Reactie van de wethouder:

Hoewel er geen sprake is van beschermd stadsgebied worden er in deze buurt toch criteria gesteld op grond van de welstandsnota. Enerzijds is het streven het karakter van de wijk te houden zoals dat is, aan de andere kant is het nodig om grip te houden op wat er gebeurt, zoals, bijvoorbeeld het vermijden van allerlei cakeblikken overal op de daken. Het college denkt dat dit in het voorliggende bestemmingsplan ook inderdaad goed is geregeld.

Mevrouw **Hoffmans** vraagt of de welstandscommissie dan ook bepaalde bouw aanvragen die wel aan het bestemmingsplan voldoen toch niet toe kan staan.

De aanwezige **ambtenaar** zegt dat een bouwplan moet voldoen aan redelijke eisen van welstand, ook al voldoet deze aan het bestemmingsplan. Maar wat betreft bijvoorbeeld bouwhoogte moet welstand het bestemmingsplan volgen, want die is bij recht toegestaan.

Wethouder **Nieuwenburg** vervolgt dat daar waar gemengde bestemming wonen mogelijk maakt in de praktijk ook gewoon gewoond gaat worden. In deze buurt is er geen aanleiding om dat te willen, zegt hij, en is gemengde bestemming onwenselijk.

De heer **Vrugt** stelt dat de Actiepartij het gemengde wonen en werken, zoals in geval van atelier aan huis, juist bijzonder toejuicht. De fractie wijst daarbij ook op de kwaliteit van de woonruimte. Over het algemeen gaat het hier om hele kleine panden, waar er op de eerste verdieping slechts enkele tientallen vierkante meters ruimte is. Wonen kan dan op redelijk comfortabele wijze enkel als ook de benedenverdieping als zodanig gebruikt mag worden.

Maar dan kun je er niet meer werken, concludeert wethouder **Nieuwenburg**. Het koppelen van relatief kleine woonruimtes op een eerste verdieping aan bedrijvigheid op de begane grond bevordert de diversiteit en maakt de wijk levendig, zegt hij.

De heer **Vrugt** noemt de verspreiding van bestemmingen zoals hij die nu in het bestemmingsplan ziet vrij willekeurig.

Dat komt, verklaart wethouder **Nieuwenburg**, omdat er aan reeds verleende rechten niet getornd kan worden. Als iets een woonbestemming heeft kan het niet ineens een bedrijfsbestemming krijgen.

Inzake de door de sprekers genoemde jurisprudentie uit 1990 wijst de wethouder erop dat geldigheid van jurisprudentie weinig afhankelijk is van haar datum, en valide rechtspraak blijft.

De heer **Vrugt** stelt bij interruptie dat de commissie die jurisprudentie ondanks haar uitdrukkelijk verzoek hierom nog steeds niet heeft gezien.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt toe hier alsnog zorg voor te dragen. Inzake het groen stelt de wethouder tenslotte dat hierover op pagina 18 een passage staat.

De heer **Visser** (ChristenUnie-SGP) zag graag voor de behandeling in de raad zijn vragen over goothoogtes en dakopbouw nog beantwoord. In de uitgereikte stukken zag hij dat ook de verkoper van Oranjeboomstraat 1 bij inspraak heeft gepleit voor wijziging van de bestemming, zodat er daar gewoond kan worden. Deze erkent daardoor op schrift dat de bestemming een andere was. Wellicht geeft dit de insprekerster van vanavond een rechtspositie.

De heer **Elbers** verzoekt de wethouder de toegezegde jurisprudentie ook aan de wijkraad te laten toekomen.

De heer **Fritz** roept de commissie op om de bestemming van bedrijfsruimte op plintniveau zoals die nu in het plan gevat is niet te wijzigen, en wijst daarbij op de steeds grotere roep ook in Haarlem om betaalbare ruimte vooral voor kleine bedrijven.

De heer **Vrugt** noemt het een kwalijke zaak dat er voor het Krelageterrein al een bouwvergunning ligt.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt toe na te zullen gaan hoe het precies zit met het Krelageterrein. Ook zegt hij een schriftelijk antwoord toe op de vragen van ChristenUnie-SGP.

De heer **Reeskamp** neemt het stuk mee terug naar de fractie, maar heeft goede verwachting van de nadere uitleg die de wethouder op sommige punten heeft toegezegd. Hij vraagt verder of de wethouder na kan gaan of het juist is dat er voor Oranjeboomstraat 1 al een bouwvergunning met een atelier-woonbestemming is afgegeven.

De **commissie** besluit het stuk als bespreekpunt naar de raad te sturen.

Gezien het gevorderde tijdstip worden de resterende agendapunten tot een volgende vergadering uitgesteld.

9. Agenda komende commissievergadering van 26 november

Ter advisering zijn ontvangen Kredietaanvraag Frans Halsmuseum en De Zomerzone als preventiewijk. Ter bespreking Ontwerpbestemmingsplan Zomerzone Zuid, Spaarne Buiten en verkeersgevolgen in Spaarndamwest, Beantwoording vragen artikel 38 RvO Partij Spaarnestad inzake de HJC.

Toegevoegd wordt het agendapunt dat deze vergadering is blijven liggen: Aanbrengen C-2000 communicatiesysteem in het gebouw Appelaar en in parkeergarage Cronjé.

10. Rondvraag

De **voorzitter** stelt voor de rondvragen van vandaag mee te nemen in de rondvraag van de volgende vergadering.

11. Sluiting

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit om 23.45 uur de vergadering.