

CONCEPTVERSLAG VAN OPENBARE VERGADERING D.D. 9 APRIL 2009 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Aanwezig de leden:

De heren M. Aynan (PvdA) -tot 21.30 uur-, M.H. Brander (PvdA), W.A. Catsman (CDA), P. Elbers (SP), J. Fritz (PvdA), L. Mulder (GroenLinks), F.H. Reeskamp (D66), F. Visser (ChristenUnie-SGP), C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad) – tot 22.30 uur-, J. Vrugt (Actiepartij), P.A. Wever (SP) en de dames D. Eikelenboom, T.E.M. Hoffmans (GroenLinks) en D. Leitner (D66)

Afwezig: S. Hikspoors (VVD) en J.J. Visser (CDA)

Mede aanwezig:

De heren J. Nieuwenburg (wethouder), Ch. Van Velzen (wethouder) en de dames M. Blaauboer (secretaris) en J. Langenacker (voorzitter)

Verslag: M. van de Belt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom. Zij heeft bericht van verhindering ontvangen van de heer Visser (CDA) en de heer Hikspoors.

- De agenda is tussentijds gewijzigd in verband met de gezamenlijke behandeling van Voorstel ontwikkelingen Badmintonpad in de commissie Samenleving van hedenavond. De agendapunten 8 t/m 11 verschuiven naar de vergadering van 16 april a.s.
De heer **Reeskamp** is onaangenaam verrast door de gang van zaken en verzoekt dit in het vervolg niet meer zo aan te pakken.
De heer **Elbers** vindt dat dit planologische onderwerp in de commissie Ontwikkeling thuishoort.
- De gecombineerde behandeling vanavond beperkt zich tot het horen van de sprekers. De inhoudelijke behandeling vindt plaats op 16 april om 19.30 uur (*N.b. Is gewijzigd naar 23 april om 20.45 uur*).
- Op de planning staat een stadsgesprek op 23 april over gemeentelijke maatregelen voor de economische crisis aanhakend bij de actualiteit. Het Economisch Plan van het college komt beschikbaar evenals de brief van de VVD met ideeën. De voorzitter verzoekt andere fracties hun ideeën uiterlijk aanstaande dinsdag aan de griffie te mailen. De heren Pen en Aynan zijn betrokken bij de organisatie. Als 23 april niet mogelijk blijkt, verschuift het stadsgesprek naar eind mei.
De heer **Aynan** vindt dat dit onderwerp in de commissie Bestuur thuis hoort. De voorzitter neemt dit op met de heer Pen. De heer **Mulder** dringt erop aan het stadsgesprek spoedig te organiseren.
- Uitgereikt worden de volgende stukken:
 - Brief van wethouder Nieuwenburg inzake aantal aanpassingen raadsstuk Vaststellen bestemmingsplan Oosterduin
 - Nota van B&W Ontwerpbesluit vaststelling hogere waarden Wet geluidhinder (Ontwerpbestemmingsplan Land in Zicht 2009)
 - Inspreektekst van de Vereniging Woonbootbewoners Spaarndamseweg-Hekslootpolder op het ontwerp bestemmingsplan Land in Zicht 2009
 - Brief van burgemeester Schneiders d.d. 8 april 2009 inzake Informatie over recessie

2. Spreektijd voor belangstellenden

Namens de Fietzersbond spreekt de heer Stuip in op het concept ontwerpbestemmingsplan 023. De heer Stuip brengt in herinnering dat het plangebied in december 2007 aan de Ontwikkelcombinatie is verkocht zonder fietsinfrastructuur. Dit plan biedt waarschijnlijk de laatste mogelijkheid nog enige invloed uit te oefenen op de toekomstige verkeersinfrastructuur. In het masterplan was aanvankelijk nog veel aandacht voor de fietsroute vanuit het centrum via Amsterdamse buurt, Slachthuisbuurt naar Schalkstad, maar zoals nu is voorzien moet de fietser zich mengen met het autoverkeer, brengt het parkeren aan beide zijden van het zwembad gevaar met zich mee en zal er veel sluipverkeer op deze route zijn van en naar de aansluiting met de Schipholweg. Dit is voor de fietsers niet veilig en daarom onaanvaardbaar voor de Fietzersbond.

Het plangebied biedt te weinig ruimte voor een goede herstructurering en er wordt nu prioriteit gegeven aan de afwikkeling van het autoverkeer. Het ontwerpbestemmingsplan is niet ter inzage gelegd. Alleen wijkrazen hebben de mogelijkheid reacties in te dienen. De heer Stuip verzoekt de raad het ontwerpbestemmingsplan te agenderen en geen goedkeuring aan dit plan te verlenen alvorens de fietsinfrastructuur in kaart is gebracht.

De heer **Elbers** wijst erop dat niet alleen wijkrazen, maar iedereen bezwaren kan indienen. De heer **Reeskamp** constateert dat de Fietzersbond tweemaal zienswijzen heeft ingediend, maar daarop geen reactie heeft gekregen. Hij zal de wethouder hierover vragen stellen, want het mag niet zo zijn dat het bestemmingsplan op het allerlaatste moment gerepareerd moet worden.

3. Revue: vaststellen agenda

De agenda wordt met inachtneming van de mededeling van de voorzitter vastgesteld.

4. Vaststellen conceptverslagen van 19 en 26 maart 2009

Conceptverslag 19 maart:

Tekstueel, bladzijde 1: De naam Elverink moet zijn: Elverding.

Naar aanleiding van, bladzijde 1: De heer Visser (ChristenUnie-SGP) merkt op dat de raadsleden echt kennis zouden moeten nemen van de visie van commissie Elverding.

Tekstueel, bladzijde 7, derde alinea toevoegen: ...variant B, 'maar het mogen ook minder koopzondagen zijn.'

Vierde alinea, eerste zin van de PvdA wijzigen in: 'De PvdA constateert dat het college doet alsof variant A de beste is'...

Met deze wijzigingen is het verslag van 19 maart vastgesteld.

Conceptverslag 26 maart:

Tekstueel bladzijde 3, derde alinea: 'in deze vorm' vervangen door 'vanwege de vele onvolkomenheden'.

Toevoegen na 'beginsel': 'rechtszekerheid' en 'de raad' vervangen door 'het college'.

Onderaan bladzijde 3, uitspraak mevrouw Hoffmans wijzigen in: 'Mevrouw Hoffmans constateert dat omwonenden al heel veel correcties op het bestemmingsplan hebben doorgegeven. Wethouder Nieuwenburg reageerde hierop met de woorden dat omwonenden daarop zienswijzen konden indienen.

Verscheidende raadsleden hebben hem geadviseerd die correcties te verwerken alvorens het plan ter inzage te leggen. Dan hoeven omwonenden niet opnieuw een stuk voor de gemeente te schrijven.'

Toevoegen in het midden van bladzijde 4: ...update zien 'van het beeldkwaliteitsplan'.

Vervangen onderaan bladzijde 4: conceptbestemmingsplannen door 'facetbestemmingsplannen'.

Bladzijde 7, 18 regels van onder, zin schrappen: Daar moet...niet anders.

Bladzijde 7, onderaan, vervangen 'moedig' door 'optimistisch' en toevoegen achter tijdelijkheid 'van anderhalf tot twee jaar'. 'Ander scenario' vervangen door 'langere termijn'.

Met deze wijzigingen is het verslag van 26 maart vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er is een rondvraag. Er zijn geen mededelingen.

6. Vaststelling bestemmingsplan Oosterduin

De eerste spreker is de heer Bijvoets namens de wijkraad. Er is sprake van een consoliderend plan voor wat betreft het oude plan Oosterduin. Voor de uitbreiding van het Alliantie terrein, de woonwijk en Duinvliet is al in 1986 een plan geschreven: plan Duinvliet. Dat plan biedt uitstekende kansen voor zowel Alliantie als de woonwijk die er ligt. Het zou mooi zijn als dat oude plan geconsolideerd wordt. De heer Bijvoets constateert dat de wijkraad niet gehoord is, maar de individuele indieners van zienswijzen worden wel gehonoreerd. Hij roept op de detaillering uit het plan te halen, zodat er ruimte is voor de verbeteringen die Alliantie in haar ledenvergadering heeft geconstateerd. De wijkraad ziet een oplossing voor de verkeersproblematiek bij de inrit van Alliantie, maar dit wordt niet meegenomen in de zienswijze. Een gemiste kans. De stadsdeelmanager, een verkeersdeskundige, vond het een goed plan.

Als tweede spreekt de heer Buiten in namens de stichting Duinbehoud. Hij is duinconsulent en licht zijn zienswijze op Oosterduin toe, dat grenst aan het staatsmonument Duinvliet en het Natura 2000-gebied Kennemerland-Zuid. In het kader van de Natuurbeschermingswet is een vergunning nodig omdat er mogelijke negatieve effecten bij de uitvoering van het bestemmingsplan te verwachten zijn. Er moet getoetst worden aan de habitatrichtlijn en de stichting Duinbehoud verzoekt de gemeente dit te laten doen. De heer Buiten heeft dit geval aan de Provincie voorgelegd en die deelt de mening dat in dit soort gevallen altijd een natuurtoets dient te worden uitgevoerd. Het overlegorgaan van het Nationaal park Zuidkennemerland heeft verschillende malen laten weten externe ontwikkelingen aan de randen van het park onwenselijk te vinden, omdat die zich niet verhouden met de doelstelling het gebied te beschermen. De stichting Duinbehoud sluit zich hierbij aan.

Desgevraagd licht de heer Buiten toe dat het gebied geen deel uit maakt van beschermde zones, maar eraan grenst. De gemeente is juridisch niet verplicht die natuurtoets te laten uitvoeren.

De derde inspreker is mevrouw Warmerdam namens de stichting Westelijk Tuinbouwgebied Haarlem. Zij licht haar zienswijze toe op het bestemmingsplan Oosterduin. Mevrouw Warmerdam betreurt het dat nergens in de plantoelichting wordt gesproken over het bestemmingsplan Westelijk Tuinbouwgebied. De gemeente heeft vele malen gezegd belang te hechten aan dit gebied. De twee bestemmingsplannen kunnen niet los van elkaar worden gezien. Ze moeten op elkaar worden afgestemd. Wel is mevrouw Warmerdam blij dat de bouwhoogte van de Professor Van Gilseschool is aangepast, maar hoe het zit met de uitbreidingsmogelijkheden blijft onduidelijk. Men heeft gehoord dat de school binnen de planperiode de huidige activiteiten zal stopzetten en de stichting Westelijk Tuinbouwgebied Haarlem ziet dan graag dat het gebouw wordt afgebroken en dat de grond niet meer beschikbaar is voor maatschappelijke doeleinden, maar weer deel uitmaakt van Duinvlietsbos.

Meer en hogere lichtmasten vormen een aantoonbare verandering. Aan twee zijden grenst het gebied aan een Natura 2000-gebied en daardoor hebben de ontwikkelingen rond het Alliantie terrein wel degelijk een gevolg voor het Westelijk Tuinbouwgebied en Duinvliet. Mevrouw Warmerdam is ook bezorgd om de waterafvoer door toenemende verharding, een groter bebouwd oppervlak en de aanleg van kunstgrasvelden. Dit bezwaar is niet meegenomen in het bestemmingsplan.

De vierde inspreker is de heer Steenman namens Alliance. De zienswijzen van de club zijn in algemeenheid naar tevredenheid beantwoord. Het is wel zo dat de club veel problemen heeft met de accommodatie. Bij de herinrichting van het plan is geprobeerd de wensen van omwonenden te laten meewegen. Zo is de ligging van twee kunstgrasvelden omgedraaid en worden de lichtmasten in blokken geplaatst om de overlast in te perken. Het aantal parkeerplaatsen is in een aantal modellen in een afstemmingsprocedure vastgesteld tussen de zestig en zeventig. De heer Steenman hoopt er iets meer te kunnen realiseren.

Desgevraagd licht de heer Steenman toe dat de hoogte van de lichtmasten is zoals in het bestemmingsplan staat opgenomen. Wellicht kan overlast dankzij nieuwe technieken verder worden beperkt. Hoe lager de masten zijn, des te meer verspreidingslicht ze veroorzaken.

De **voorzitter** bedankt de insprekers voor hun inbreng.

De **PvdA** vindt het een goed plan, maar hoort nog graag of de geopperde ideeën binnen het kader van dit plan mogelijk zijn.

Het **CDA** sluit zich bij deze woorden aan. Het is bijzonder prettig te horen dat Alliance in samenwerking met de buurt naar oplossingen zoekt. De heer **Catsman** pleit voor uitbreiding van het aantal parkeerplaatsen.

De **Actiepartij** deelt de zorgen voor het groen en hoort graag een reactie van de wethouder op de regelgeving. Dat wijziging van het aantal lichtmasten geen gevolgen zou hebben, vindt de heer **Vrugt** ongeloofwaardig. Er wordt opnieuw melding gemaakt van de oprichting van een waterfonds. Hij hoort graag hoe het daarmee staat. Dat het woonaanbod redelijk gedifferentieerd is, is onzin en die zin moet worden geschrapt. Er is immers in het geheel geen sociale woningbouw.

GroenLinks pleit ervoor toch een natuurtoets voor het aangrenzende gebied te laten uitvoeren. De heer **Mulder** geeft de commissie in overweging voor het gebied waar nu de Professor Van Gilseschool ligt,

een wijzigingsbevoegdheid op te nemen, zodat dit uiterste hoekje van het bestemmingsplan op termijn tot natuur/recreatiegebied kan worden bestemd. Het hele gebied maakt te zijner tijd deel uit van het nationaal park Zuidkennemerland. Hij ziet bovendien dat er allerlei maatschappelijke bestemmingen op sportterreinen en parken – weliswaar tijdelijk – worden gelegd. Een tegenontwikkeling zou mooi zijn als dat kan.

Ook de **VVD** ziet graag dat er indien mogelijk meer parkeerplaatsen worden aangelegd omdat de parkeerproblematiek niet op de buurt mag worden afgewenteld. **Mevrouw Eikelenboom** ondersteunt de oproep voor een natuurtoets niet, omdat er sprake is van het recht op bestaand gebruik. Zeker gezien de groei van Haarlem is het niet zinvol zo'n ruimte terug te geven aan de natuur. Die ruimte is in de toekomst heel hard nodig. Het bestemmingsplan is voor tien jaar en de VVD ziet geen reden aan te nemen dat de school binnen die periode weggaat.

De **SP** pleit ervoor dat dezelfde eisen gelden voor de aangrenzende gebieden als voor de gebieden waar wel een natuurtoets geldt. De Professor Van Gilseschool moet zijn maatschappelijke bestemming behouden. Dat is een bovenwijkse voorziening. De heer **Elbers** informeert of er toch niet op beperkte schaal sociale woningbouw mogelijk is. Eén formele speelplek voor kinderen vindt hij echt te weinig. Voorts dient de gemeente erop toe te zien dat bomen die moeten worden gerooid, daadwerkelijk worden vervangen.

D66 pleit ook voor uitbreiding van het aantal parkeerplaatsen indien dat mogelijk is. Het is prettig dat de sportvereniging in goed overleg met de buurt de plannen wijzigt. Voor de school geldt dat er nu eenmaal plekken nodig zijn met maatschappelijke bestemmingen. **D66** wil hier absoluut geen woningbouw, dus dan wel de garantie dat dit gebouw een maatschappelijke bestemming houdt. Met de natuurtoets kan de gemeente misschien toch wat ruimhartiger omgaan. De heer **Reeskamp** betreurt het dat de gemeente aan de zienswijzen van de wijkraad zo weinig tegemoet komt en hij hoort graag waarom.

De **ChristenUnie-SGP** sluit zich aan bij de woorden van de SP en de Actielijst over de natuurtoets en de lichtmasten. De heer **Visser** informeert naar het gerucht dat de school zou verdwijnen. Hij constateert dat veel zienswijzen betrekking hebben op de inrichting. Indiërs kregen te horen dat er nog een inrichtingsplan wordt gemaakt, maar dat zou op de een of andere wijze toch gelijk op moeten lopen met het bestemmingsplan. Het proces zoals dat nu loopt, is niet goed. Het zou proactiever moeten. Zodra een bestemmingsplan wordt vastgesteld, zou er ook al aan een inrichtingsplan moeten worden gewerkt.

D66 en de **GroenLinks** sluiten zich bij deze woorden aan.

De **VVD** en de **PvdA** waarschuwen wel voor verwachtingsmanagement, want als er in de komende vier jaar niets wordt gedaan met de inrichting, zorgt dat voor veel teleurstelling. De timing moet goed in de gaten worden gehouden.

De **SP** kan zich voorstellen dat eerst het bestemmingsplan wordt vastgesteld. De harde toezegging ligt er dat op het moment van inrichten de gemeente contact opneemt met de bewoners over hun opmerkingen.

Reactie van de wethouder:

Wethouder Nieuwenburg is blij met dit consoliderende bestemmingsplan. De gemeente kiest hier niet voor woningbouw, maar voor sport en de sportvereniging kan hier groeien. De gemeente hanteert de gangbare parkeernorm en voorziet geen problemen. De inrichting van het terrein biedt de mogelijkheid parkeren hier goed in te richten. Dat geldt ook voor het groen. Het bestemmingsplan biedt in dat opzicht enige vrijheid. De buurt wordt bij de plannen betrokken. Nu worden de ruimtelijke kaders vastgesteld, hierna vindt de inrichting plaats. Het is de bedoeling hiermee nog dit jaar een begin te maken. Binnen het bestaande groen liggen nog mogelijkheden voor de aanleg van speelplekken. De gemeente hoeft de natuurtoets niet uit te voeren, maar wil het bestemmingsplan met respect voor de omgeving uitvoeren. Wethouder Nieuwenburg kijkt nog hoe hij dit kan invullen. De geruchten over de Professor Van Gilseschool zijn geruchten. De stad heeft behoefte aan plekken met een maatschappelijke bestemming en wethouder Nieuwenburg ziet op dit moment geen aanleiding voor teruggave aan de natuur. De gemeente heeft ervoor gekozen de bestemming te houden zoals die nu is. Wel zijn de uitbreidingsmogelijkheden teruggedrongen. Informatie over het op te richten waterfonds ontvangt de commissie schriftelijk. Met de zienswijzen van de wijkraad is wel rekening gehouden, hoewel die erg laat binnenkwamen. Wethouder Nieuwenburg neemt contact op met de wijkraad.

De **voorzitter** concludeert dat dit bestemmingsplan als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

7. Ontwerp bestemmingsplan Land in Zicht 2009

Mevrouw De Groot spreekt in namens de Vereniging woonbootbewoners Spaarndamseweg-Hekslootpolder. De vereniging maakt ernstig bezwaar tegen het bestemmingsplan Land in Zicht zoals dat er nu ligt. Uitgangspunt was dat de bebouwing gezien vanaf de bestaande bebouwing Spaarndamseweg aflopend zou zijn richting woonboten en Hekslootpolder. De HJC zou een buffer vormen tussen de woonboten en de nieuwbouwwijk. Nu blijkt dat de HJC naar de Schoteroog zal verhuizen en op de vrijgekomen ruimte worden niet drie woningen, maar achttien woningen gebouwd en bovendien is het blok watervilla's daarnaast niet aflopend, maar het heeft drie bouwlagen. Zo wordt het zicht op het Spaarne voor de woonbootbewoners ernstig beperkt. Bovendien bestaat het appartementencomplex niet uit vier, maar uit zes woonlagen. De vereniging stelt zich graag constructief op. De achttien woningen zijn acceptabel mits ze aflopend zijn, maar ze gaat slechts akkoord met een blok watervilla's met twee bouwlagen. Ook het appartementencomplex moet twee bouwlagen lager worden.

De heer **De Vries** informeert of de toezeggingen van de gemeente schriftelijk zijn gedaan. Dit blijkt niet het geval.

De heer **Reeskamp** vraagt of het met twee lagen terugbrengen van de buitenste twee blokken waterwoningen voor de vereniging wel acceptabel is.

Dat is in orde, maar het blijkt vooral om het laatste blok te gaan dat het dichtsbij de huidige woonbootbewoners komt. Dat wordt niet veranderd en dat blijft 9 m hoog.

De heer **Reeskamp** heeft begrepen dat de bewoners aanvankelijk bezwaar maakten tegen de hoogte van de woningen en niet tegen de afstand.

De bebouwing zou aflopend zijn vanaf de Spaarndamseweg, maar in de buitenste cirkel wordt de hoogte van 9 m gehandhaafd.

De tweede inspreker is de heer Emmens, voorzitter van HJC. Het bestemmingsplan behelst het gebied waarop de HJC tot op dit moment gehuisvest is op basis van erfpacht. Hij stelt dat de gemeente met HJC geen rekening houdt. De HJC zou naar de Schoteroog kunnen verhuizen, maar er ligt nog altijd geen contract. De gemeente zou informatie verstrekken over de milieuaspecten, maar de gemeente kan geen schriftelijk bewijs overleggen dat het gebied aan de milieueisen voldoet. Zodra de gemeente dit bewijs overlegt en de HJC op dit punt vrijwaart voor de toekomst, trekt de HJC zijn bezwaar tegen de bouw op de Schoteroog in. De HJC moet noodgedwongen bezwaar indienen tegen dit bestemmingsplan.

De heer **Fritz** vraagt of de HJC een hoger bedrag wil krijgen als tijdelijke overbrugging wanneer er meer vertraging ontstaat op de nieuwe locatie.

Dit blijkt niet zo te zijn.

De heer **Elbers** vraagt of de HJC alleen formeel bezwaar aantekent, omdat de gemeente en de HJC beide een goede uitkomst voorstaan.

Het betreft inderdaad een formeel bezwaar, maar dat zou ook werkelijkheid kunnen worden.

De heer **De Vries** vraagt of de HJC er prijs op stelt het ontwerp bestemmingsplan te ontvangen.

Dat is zeker het geval.

De **PvdA** vindt dat in dit ontwerp bestemmingsplan goed weergeeft wat in de raad is afgesproken. Het aantal woonlagen is teruggebracht dichtbij de woonarken en daarmee wordt het plan mooier. Het uitzicht blijft prachtig. De PvdA heeft weinig begrip voor het standpunt van de HJC, want de gemeente en de HJC zijn in een goed onderhandelingsproces verwikkeld en de HJC maakt het op deze wijze nodeloos ingewikkeld.

Het **CDA** heeft hier niets aan toe te voegen.

De **Actiepartij** ziet dat bij de eerste kanttekening een suggestieve opmerking staat: dat bespreking in de raad die tot wezenlijke aanpassingen van het plan leiden, tot vertraging zal leiden. De heer **Vrugt** vindt dit onzin. Het meest bezorgd is hij dat het strookje water met de woonboten en het haventje niet in dit plan zijn opgenomen noch in het bestemmingsplan Hekslootpolder. Dat komt straks in het bestemmingsplan Spaarndamseweg. Er wordt verwezen naar meerjarenplanbestemmingsplannen. Daarin staat dit hele gebied, maar daarin staat niet dat de raad dit bestemmingsplan Land in Zicht zou gaan vaststellen. De heer **Vrugt** ziet niets terug over sociale huurwoningen, ziet geen GPR-score bij de duurzaamheid en hij zet

vraagtekens bij het wateroppervlak dat per saldo toeneemt. Het Hoogheemraadschap Rijnland vraagt met een kaart en met cijfers inzichtelijk te maken welke wateroppervlaktes het nu betreft. De gemeente is daar geen voorstander van, maar alles wordt bijgehouden op de bergingsrekening-courant en de Actielijst krijgt daar graag inzage in. Over vervoer van gevaarlijke stoffen over het water staat een tegenstrijdigheid: het wordt als gevaarlijk benoemd, maar het zou voor dit gebied geen risico opleveren.

GroenLinks vindt het een prima plan, maar hoort nog graag de reden waarom de gemeente niet tegemoet komt aan de wens van de woonbootbewoners om het bestemmingsplan in te passen in het plan Wijk Dietsveld-Vogelbuurt. Er is uitgegaan in het luchtkwaliteitsonderzoek van de verkeersintensiteiten die ook gebruikt zijn bij de besluitvorming omtrent de art. 19 WRO-vrijstelling voor de Schoterbrug en er is nog een beroepsprocedure gaande. Mevrouw Hoffmans hoort graag wanneer die uitspraak komt.

De **VVD** verzoekt om helderheid over de toezeggingen die door wethouder Divendal gedaan zouden zijn. De VVD gaat akkoord met dit bestemmingsplan. Mevrouw **Eikelenboom** vindt dat er van de zijde van de gemeente een riant voorstel is gedaan aan de HJC. Het indienen van een bezwaar is weliswaar een recht, maar het gebruik van dit recht als dreigement is verspilling van belastinggeld. Als de HJC gewoon het contract tekent, is er niets aan de hand.

De **SP** mist de opgave van de differentiatie in de woningbouw. Waarschijnlijk betekent dit dat er 0 % sociale woningbouw gaat plaatsvinden en in dat geval hoort de heer **Wever** graag waar compensatie plaatsvindt. Hij vindt het vreemd dat de woonboten niet in dit bestemmingsplan zijn opgenomen. Ze zijn juist zeer betrokken bij dit plan. Hij hoort graag waarom de twee plannen niet in een bestemmingsplan bijeen zijn gebracht.

D66 denkt dat dit een heel mooi stukje van Haarlem wordt en ze kan akkoord gaan met dit plan. In diverse presentaties zag alles er heel mooi uit, maar nu lijken er toch allemaal gewone blokjes op de kaart te staan. De heer **Reeskamp** vraagt of dit plan overeenkomt met het eerdere beeldkwaliteitsplan. Hij ziet nog graag de visualisatie die was toegezegd. Het is sympathiek dat het college tegemoet komt aan de verlaging van de twee blokken aan het einde. De buitenste rand mag gewoon drie lagen zijn. Het college dient wel aandacht te besteden aan de windhinder. Die wind kan voor onveilige situaties zorgen op het fietspad langs het water.

Ook de heer **Vrugt** dringt aan op een windonderzoek.

De **ChristenUnie-SGP** sluit zich aan bij de opmerkingen over het smalle strookje en het bestemmingsplan waarbinnen dat valt. De heer **Visser** sluit zich ook aan bij de opmerking over het vervoer van gevaarlijke stoffen en over de blokjes en de beeldkwaliteit. Het bestemmingsplan is te karakteriseren als conserverend en consoliderend. Dat betekent dat oude gebruiksmogelijkheden zo veel mogelijk zijn overgenomen en geen ingrijpende veranderingen mogelijk worden gemaakt. Die zin moet uit de tekst.

Partij Spaarnestad vraagt of wethouder Nieuwenburg dit ontwerp bestemmingsplan alsnog naar de HJC kan sturen. De heer **De Vries** constateert dat de gemeente op grond van een verkeerde verkeersintensiteit de milieuparagraaf heeft opgesteld. Daarom moet nu het aanvaardbare geluidsniveau naar een maximum omhoog worden gebracht. Hij hoort graag of er ook woningen komen waarbij het geluidsniveau boven deze grens komt. De stichting Advisering Bestuursrechtspraak heeft Milieudefensie in haar gelijk gesteld. Dat kan consequenties hebben. De heer De Vries betreurt het dat de gemeente veel belooft, maar weinig nakomt. Hij wil graag de reden hiervan horen. Hij sluit zich aan bij de vraag van de Actielijst waarom de strook en het haventje niet in dit plan zijn opgenomen. De Wetterwille hoort wel degelijk bij dit project en het zou logisch zijn dat hierbij te betrekken.

Reactie van de wethouder:

Wethouder Nieuwenburg maakt weinig woorden vuil aan de situatie rond de HJC. Dat wordt goed besproken door de burgemeester. Door de HJC hier niet meer in te bestemmen, kan het plan er behoorlijk op vooruit gaan.

Bij de toevoeging van de woningen heeft de gemeente veel rekening gehouden met de woonbootbewoners. Niet alleen zijn er woonlagen verdwenen, ook de doorkijk is nu goed geregeld. De woonboten zijn buiten dit bestemmingsplan gehouden. Ze worden betrokken bij het bestemmingsplan Spaarndamseweg, omdat de gemeente het daar gewoon goed regelt. De raad heeft een overzicht gekregen met bestemmingsplancontouren en daar houdt wethouder Nieuwenburg aan vast. De rechten van de bewoners worden echt goed geregeld.

Er zit hierin geen contingent sociale woningbouw. Dat is in 2005 al afgesproken. Het wordt in de stad gecompenseerd. Op sommige plekken, zoals bijvoorbeeld in de Slachthuisbuurt, gebeurt dat bijna voor 100%.

In dit ontwerp bestemmingsplan worden vooral de planologische kaders aangegeven en daar komt nog wel een actualisatie op. Onlangs heeft wethouder Nieuwenburg nog met de ontwikkelaar rond de tafel gezeten. Het wordt echt een mooi plan. Wethouder Nieuwenburg zegt toe dat de actualisatie nog naar de raad komt.

Er wordt wel onderzoek gedaan naar de windhinder, niet naar geluidhinder. De vragen over de watercompensatie neemt wethouder Nieuwenburg mee in het kader van de vaststelling van dit plan.

Partij Spaarnestad wijst op het uitgereikte d.d. 7 april over de wet geluidhinder. Het lijkt hem verstandig om het geluid niet alleen te meten bij de nieuwe woningen, maar ook bij de bestaande woningen aan de Spaarndamseweg en de Vondelweg.

De **voorzitter** stelt vast dat dit agendapunt voldoende is besproken. Eerder heeft de raad aangegeven dat zij behoefte had aan een stadsgesprek of raadsmarkt over dit plan. De griffie heeft geconstateerd dat er nog verschillende momenten komen waarop dit plan wordt besproken. Er wordt binnenkort door het college een informatieavond in de buurt georganiseerd. Het college zal de raad voor die bijeenkomst uitnodigen, waardoor de behoefte aan een stadsgesprek vervalt.

7.a Voorstel Ontwikkelingen Badmintonpad

De commissie Ontwikkeling schuift aan bij de commissie Samenleving om de insprekers te horen over het Voorstel Ontwikkelingen Badmintonpad.

8. Zuidstrook Slachthuisbuurt

Dit agendapunt verschuift naar de volgende commissievergadering.

9. Voortgangsrapportage 2^e helft 2008 Delftwijk 2020

Dit agendapunt verschuift naar de volgende commissievergadering.

10. Beantwoording vragen van de heer C.A.S. de Vries inzake Schoterbrug

Dit agendapunt verschuift naar de volgende commissievergadering.

11. Actielijst en Jaarplanning 2009 t.b.v. commissie van 9 april

Dit agendapunt verschuift naar de volgende commissievergadering.

15. Agenda komende commissievergadering(en)

De heer **Elbers** wil het ter kennisname ingezonden stuk Definitieve aanwijzing gemeentelijke monumenten agenderen. Na discussie blijkt dat de commissie hieraan geen behoefte heeft. In het kader van de pilot verzorgt **wethouder Nieuwenburg** een gedegen tussenevaluatie.

16. Rondvraag

Mevrouw **Hoffmans** heeft een rondvraag voor de commissie. De stadsbouwmeester is nu een tijd ingewerkt en zij stelt voor hem uit te nodigen voor de commissie Ontwikkeling samen met de commissie Beheer. Zij is benieuwd naar zijn visie op alle ontwikkelingen in Haarlem.

De heer **Fritz** vindt dit alleen zinvol als hij iets nieuws te vertellen heeft.

Mevrouw **Eikelenboom** vindt dat dit met goedvinden van de wethouder moet gebeuren.

De **voorzitter** stelt voor dit na het zomerreces te agenderen gezien de volle agenda tot die tijd.

Mevrouw **Eikelenboom** informeert naar de stand van zaken rond HFC Haarlem.

Wethouder Van Velzen heeft een eerste gesprek gevoerd met het bestuur van de voetbalclub, waarbij een aantal voornamelijk financiële feiten zijn uitgewisseld. Enkele zaken worden onderzocht en een nieuwe afspraak vindt over veertien dagen plaats.

De heer **Reeskamp** informeert naar wijzigingen in de programmering bij de Haarlemse podia door de recessie.

Wethouder Van Velzen geeft aan dat het café beneden in het Patronaat één dag per week zal sluiten. De programmering van het derde podium is verliesgevend en gaat daarom een dag dicht. Het podium wordt bestemd voor Haarlemse bandjes. Bij de programmering op het hoofdpodium zijn twee concerten niet geprogrammeerd. Die waren te duur en daarmee verliesgevend. Bezoekersaantallen en bestedingen lopen – ook landelijk – terug.

De situatie bij de Philharmonie is spannend.

De heer **Visser** (ChristenUnie-SGP) informeert naar de tijdplanning van het Zuidtangenttraject.

Wethouder Nieuwenburg geeft aan dat MIR-gesprekken niet alleen in mei, maar ook in het najaar plaatsvinden. Het is wel de bedoeling dat besluitvorming nog voor de zomer plaatsvindt.

De **voorzitter** zou graag één-op-één-gesprekken voeren met alle commissieleden. Zij zal een aantal data voorstellen en vraagt de raadsleden bij de griffie aan te geven wanneer het hen persoonlijk schikt.

17. Sluiting

De **voorzitter** bedankt alle aanwezigen voor hun inbreng en sluit om 23.00 uur de vergadering.