

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 12 MAART 2009 OM 19.30 UUR

Voorzitter: burgemeester B. Schneiders, de heer J.J. Visser
Griffier: de heer B. Nijman.
Wethouders: de heer M. Divendal, de heer J. Nieuwenburg,
mevrouw H. van der Molen.

Aanwezig zijn 36 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GLH), de heer J.A. Bawits (OP), mevrouw P.J. Bosma-Piek (VVD), de heer M. Brander (PvdA), de heer W.A. Catsman (CDA), mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heer drs. P.G.M. Elbers (SP), de heer J. Fritz (PvdA), de heer M.L. Hagen (VVD), de heer P.J. Heilieggers (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), de heer S.J.A. Hikspoors (VVD), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GLH), mevrouw A.L.M.G. de Jong (GLH), mevrouw S. Kagie (PvdA), mevrouw M.J.M. Keesstra-Tiggelman (CDA), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw J.M.J. Kropman (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-Kleuver (SP), mevrouw M. Lodeweegs (PvdA), de heer J.W. Van de Manakker (SP), de heer L.J. Mulder (GLH), de heer O. Özcan (PvdA), de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer J.A. de Ridder (PvdA), de heer B.C. Roos (SP), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (ChristenUnie/SGP), de heer J.J. Visser (CDA), de heer C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), de heer J. Vrugt (Actiepartij), de heer P.A. Wever (SP), mevrouw L.C. van Zetten (D66), mevrouw M. Zoon (PvdA).

Afwezig zijn de heer A.J. van den Beld (VVD), mevrouw M.F. Funnekotter-Noordam (VVD) en mevrouw S. Özoğul-Özen (SP).

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open de vergadering. We hebben bericht van verhindering van de heer Van den Beld van de VVD-fractie. Verder zie ik geen verhinderingen.

De heer HEILIEGERS: Mevrouw Funnekotter is ook niet aanwezig, voorzitter.

De VOORZITTER: Dan meld ik u dat wethouder Van Velzen ook niet aanwezig is. Hij is opgeroepen voor partijoverleg in Den Haag over de kredietcrisis en het college vond het goed dat hij daar naartoe ging.

Verder hartelijk welkom aan de leerlingen van havo 3 van het Mendelcollege. Ik heb begrepen dat jullie een maatschappelijke stage gedaan hebben in het stadhuis. Dit heeft ons de prachtige tentoonstelling opgeleverd die nu te bezichtigen is in de Refter. Hartelijk dank daarvoor. Ik hoop dat er veel mensen naar het stadhuis zullen komen om de tentoonstelling te bezichtigen en ervan te genieten.

Natuurlijk heet ik ook de overige mensen op de tribune hartelijk welkom.

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: De SP-fractie heeft aangekondigd vragen te willen stellen over het plaatsen vanabri's bij het traject van de buslijn in het oostelijk deel van Haarlem-Noord.

De heer VAN DE MANAKKER: De SP-fractie wil inderdaad vragen stellen over het ontbreken vanabri's voor lijn 4 in Haarlem-Noord. Het is duidelijk dat Haarlem

ernaar streeft om alle buslijnen goed toegankelijk te maken voor mensen met een handicap. Maar als zelfs een abri ontbreekt, vragen wij ons af wat er aan de hand is.

Dankzij de hulp van de griffie hebt u de toelichting op alle vragen voor uw neus. Ik zal me daarom beperken tot het stellen van de vier vragen:

- Het is duidelijk geworden dat vanaf september 2007 diverse klachten richting de gemeente zijn gegaan. Wat hebt u met deze klachten gedaan?
- Wat gaat u voor activiteiten verrichten om te zorgen dat er een adequate voorziening komt – in weer en wind – voor de buspassagiers op lijn 4 in oostelijk Haarlem-Noord?
- Zijn er nog meer plaatsen aan bustrajecten in Haarlem waar geen abri's zijn geplaatst?
- Kunt u voor 2010 zorgen voor voldoende beschutting tegen weer en wind voor de wachtende buspassagiers in Haarlem?

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Het lijkt voor de vragensteller soms alsof dit soort zaken zomaar gebeuren, maar hier ligt beleid aan ten grondslag en we hebben er over nagedacht. Zoals u misschien weet, heeft traject 4 richting de stad opstapplekken. Daar staan wel abri's. De haltes aan de andere kant van de weg zijn meestal uitstapplekken voor mensen die naar huis gaan. Daar hoeven minder abri's te staan, want deze mensen blijven na het uitstappen niet om zich heen kijken om te zien hoe mooi het er is.

Het openbaar vervoer is de laatste tijd echter zoveel verbeterd, dat sommige van deze haltes ook een andere functie hebben gekregen. De lijnen zijn namelijk doorgetrokken naar Velsbroek en IJmuiden en in de loop van de tijd zijn het dus ook opstaphaltes geworden.

Dit betekent dat wij steeds kijken waar abri's bij kunnen komen, maar wat we doen heeft zijn grenzen. Dit heeft onder andere te maken met ons contract met de firma J.C. Decaux, die de abri's plaatst. U weet misschien dat wij geen geld uitgeven aan abri's, maar er geld op verdienen. Wij werken eraan om ergens in 2010 naar een nieuwe aanbesteding te gaan. Dan kunnen we ook praten over uitbreiding. Zo lang die er nog niet is, passen we her en der het abri-gebruik aan. Dit doen wij het komende jaar voor lijnen 2 en 3. Daarna is lijn 75 aan de beurt. Zoals u weet moet de opstaphoogte 18 cm zijn om gelijkvloers in te stappen en daar passen we de abri's langzamerhand op aan. Op dezelfde manier zullen ook de overige haltes van lijn 4 volgend jaar aan de beurt zijn.

De VOORZITTER: Hebt u nog aanvullende vragen? Nee? Akkoord.

2. ONDERZOEK VAN DE GELOOFSBRIEVEN IN VERBAND MET DE TOELATING TOT DE GEMEENTERAAD VAN DE HEER P. MOLTMAKER VAN DE FRACTIE VVD

De VOORZITTER: Heden heb ik een e-mail ontvangen uit het hoge noorden. Daarin wordt een brief aangekondigd die morgen in Haarlem arriveert. Samengevat zegt de heer Moltmaker dat hij het idee heeft dat hij niet helemaal welkom is in de fractie van de VVD. Daaruit concludeert hij: "Ik zie voor mij geen zinvolle invulling van het raadslidmaatschap buiten de fractie van mijn partij, de Volkspartij voor Vrijheid en

Democratie.” Verder concludeert hij dat hij een eventuele benoeming daarom niet kan aanvaarden. Als de brief binnen is, zullen we de procedure voortzetten.

Ik hoor sommige raadsleden ‘zonde’ roepen. Ik weet dat de heer Moltmaker is aangeboden om zich aan te sluiten bij andere partijen.

De heer DE VRIES: Hij was inderdaad van harte welkom geweest bij Partij Spaarnestad.

3. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De heer VAN DE MANAKKER: Voorzitter, wij zouden graag agendapunt 11 opwaarderen tot hamerstuk met stemverklaring. Het gaat over de restauratie van de Melkbrug.

De VOORZITTER: Akkoord. D66?

Mevrouw VAN ZETTEN: Wij zouden graag agendapunt 7 over de Verordening tegemoetkoming kosten kinderopvang opwaarderen naar een hamerstuk met stemverklaring.

De VOORZITTER: Actiepartij?

De heer VRUGT: Ik realiseer me dat ik het zojuist opgewaardeerde agendapunt 11 niet kan opwaarderen tot bespreekpunt, maar ik doe toch een poging om een motie in te kunnen dienen bij dit punt. Ik hoef er verder niets over te zeggen.

De VOORZITTER: U weet dat dit niet kan volgens het door uzelf vastgestelde reglement van orde, maar het is natuurlijk mogelijk dat de raad het goed vindt om hiervan af te wijken. Mijn voorstel is om dit niet te doen, omdat het precedenten schept. Akkoord? Ik heb de indruk dat de raad het eens is met mijn voorstel om het niet te doen, omdat we het nu eenmaal zo hebben afgesproken.

De heer AYNAN: Voor deze ene keer, voorzitter.

De VOORZITTER: Dan sluipt het precedent erin.

Mevrouw HOFFMANS: GroenLinks heeft ook geen bezwaar.

De VOORZITTER: Hebben de andere partijen ook geen bezwaar? Willen degenen die hiermee akkoord gaan hun hand opsteken? Dat is te weinig. Het kan niet doorgaan, mijnheer Vrugt. U kunt er wel op een andere manier publiciteit aan geven.

Niemand heeft verder een opmerking over de agenda? Dan handelen we hem zo af.

4. VASTSTELLING VAN DE ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERING VAN 12 FEBRUARI 2009

De heer VREUGDENHIL: Op pagina 87 mag ik het woord voeren. Daar wordt gesproken van een mevrouw Bussema, maar dat moet natuurlijk zijn mevrouw Bussemaker.

De VOORZITTER: Ja, het is zonder s. Verder niemand? Dan zijn de notulen vastgesteld.

5. INGEKOMEN STUKKEN

De heer DE VRIES: Bij stuk VI.f heeft Partij Spaarnestad zowaar na een half jaar antwoorden ontvangen op schriftelijk gestelde vragen over de Schoterbrug. We zijn hier natuurlijk blij mee, maar de antwoorden roepen veel nieuwe vragen op. Daarom willen we dit stuk agenderen voor de komende vergadering van de commissie Ontwikkeling.

De VOORZITTER: U zegt dat u lang hebt moeten wachten op de antwoorden. Dit betekent dat veel van de vragen beantwoord zijn. Denkt u dat er weer nieuwe vragen te stellen zijn?

De heer DE VRIES: Dat is zeker.

De VOORZITTER: Dan doen we dat maar. Ik wens de commissie veel plezier toe.

Mevrouw EIKELENBOOM: De VVD wil graag VI.d agenderen. In het kader van de vermindering van de regeldruk vinden wij het de moeite waard om dit te bespreken.

De VOORZITTER: Hoort dit in de commissie Ontwikkeling of is het Economische Zaken? Hoe ziet u dit?

Mevrouw EIKELENBOOM: Ik denk dat deze ontheffing thuishoort in de commissie Beheer.

De VOORZITTER: Het gaat dus specifiek over de kinderboerderij en niet over het project om de regeldruk te verminderen?

Mevrouw EIKELENBOOM: Het gaat over de bv. Misschien kan het beter in de commissie Bestuur besproken worden.

De VOORZITTER: We zullen het in de commissie Bestuur behandelen. Anders wordt dit een schrale commissie. Is er verder nog iets over de ingekomen stukken? Nee.

6. BENOEMINGEN

De VOORZITTER: Als het goed is, ligt er een voorstel op tafel voor de benoemingen. Straks zal de stembus rondgaan. In de pauze zullen we de stemmen tellen. Daarvoor moeten we een commissie instellen. Mijnheer Özcan en mijnheer Vrugt, bent u bereid om de stemmen te tellen? Fijn. Dat gebeurt in de pauze.

HAMERSTUKKEN

8. AANKOOP TRANSVAALSTRAAT 3, 3A TOT EN MET 3C:
DELITERREIN
9. KREDIET AANKOOP TRANSVAALSTRAAT 3, 3A TOT EN MET 3C:
DELITERREIN

10. AANKOOP TRANSVAALSTRAAT 5, 5A TOT EN MET 5E, 7 TOT EN MET 13: DELITERREIN

De VOORZITTER: De hamerstukken zijn bij dezen vastgesteld.

BESPREEKPUNTEN

12. STADION OOSTPOORT

De VOORZITTER: Het woord is aan de PvdA.

De heer FRITZ: Voorzitter, ik wil het kort houden. Dit is een onderwerp dat we de afgelopen weken en maanden bijna wekelijks hebben besproken. In de laatste twee commissievergaderingen is het ook aan de orde geweest. In de laatste twee vergaderingen hebben we het gehad over dit voorstel en steun aan HFC Haarlem. Ik wil ingaan op de steun, het in gebreke stellen van Fortress, wat we op de korte termijn gaan doen en wat de PvdA vindt dat we op langere termijn moeten doen.

Allereerst het in gebreke stellen van Fortress. Zoals ik in de commissie heb gezegd, steunt de PvdA dit. Ik denk dat dit het belangrijkste is dat nu moet gebeuren.

Over de financiële steun aan de club hebben we het uitgebreid gehad tijdens de laatste commissievergadering. Raadsbreed hebben we gezegd dat we HFC Haarlem niet het slachtoffer moeten laten worden van deze ontwikkeling. Op het moment dat een club die wij belangrijk vinden in financiële nood komt door ontwikkelingen bij het nieuwe stadion die buiten hem om ligt, hebben wij als gemeente de verantwoordelijkheid om bij te springen. Daarom hebben we in de commissie ingestemd met het voorstel van uw college om nu 200.000 euro ter beschikking te stellen, waarover de club achteraf verantwoording aflegt. We hebben wel gezegd dat deze steun in ieder geval de vorm moet krijgen van een krediet of iets dat wij terugkrijgen. De voetbalclub is een commercieel bedrijf en we moeten het geen giften geven uit de gemeentebegroting. We moeten iets terug zien. U hebt dit toegezegd tijdens de commissievergadering, maar ik vind het belangrijk om dit in de raad te herhalen.

Wat moet er op de korte termijn gebeuren? U stelt voor om het huidige stadion in ieder geval voor de komende tijd op te knappen, zodat er nu gevoetbald kan worden. Het is logisch dat het stadion in de aanloop naar het nieuwe stadion verwaarloosd is. Het is logisch dat je achterstallig onderhoud niet inloopt als er uitzicht is op een nieuw stadion binnen enkele jaren, maar we zien nu dat het stadion er voorlopig niet zal komen. Daarom is het belangrijk dat er iets gebeurt. We zijn eigenaar van het stadion en dus moeten we er als een goede huisbaas mee omgaan. Het moet een speelbaar stadion blijven.

Mevrouw EIKELENBOOM: Mijnheer Fritz, vindt u het niet te vroeg om te beginnen met opknappen terwijl we nog niets weten over de toekomst van de club? Wat gaat u opknappen?

De heer FRITZ: Als u mij één zin verder had laten praten, zou u gehoord hebben dat wij het opknappen van het stadion steunen. We hebben er met een deel van de raad een wandeling gemaakt en het is objectief waarneembaar dat er dingen moeten gebeuren. Hoeveel en om welke bedragen het gaat, willen wij zien in een plan van het

college. Dit heeft het college al toegezegd in de commissie. Ik denk dat we het er op dat moment over moeten hebben. Ga je voor een opknapbeurt met een paar likjes verf die voldoet aan het minimum of voor een opknapbeurt die het stadion voor vijf tot tien jaar speelbaar houdt? Ik denk dat deze politieke discussie nog moet komen.

De heer ELBERS: Het is een financiële discussie.

De heer FRITZ: Het is uiteindelijk ook een financiële discussie. Hoeveel geld hebben we ervoor over?

De heer ELBERS: Het gaat om de term renovatie van het stadion voor vijf of tien jaar.

De heer FRITZ: Wat wilt u daarmee van mij?

De heer ELBERS: Ik neem aan dat u hiervoor eerst een financiële dekking wilt hebben.

De heer FRITZ: We doen nu een principe-uitspraak dat er iets moet gebeuren in het stadion. Dat vraagt het raadsbesluit dat voorligt. Het college zegt nog niet hoeveel geld het in het stadion gaat steken. Dat wordt de komende tijd onderzocht.

De heer ELBERS: Ik denk dat de hele raad het ermee eens is dat er iets moet gebeuren, maar in het stuk wordt een renovatie voor vijf of tien jaar voorgesteld. Dat betekent niet dat er 'iets' moet gebeuren. Renovatie is voor een jaar of dertig.

De heer FRITZ: Maar wat wilt u van mij weten?

De heer ELBERS: Of u akkoord gaat met de term renovatie voor vijf of tien jaar.

De heer FRITZ: Wij stemmen in met dit collegevoorstel, maar zeggen ook dat we het precieze voorstel graag tegemoet zien. Dan zullen we uitspraak doen over de mate van renovatie. We doen nog geen uitspraak over de vraag of we op deze plek het nieuwe stadion moeten bouwen of dat dit stadion de komende jaren speelbaar moet blijven, maar we willen uiteindelijk wel naar een nieuwe locatie gaan. Die discussie moeten we nog voeren. Ik heb u hierover nog geen definitieve uitspraak horen doen. Ditzelfde geldt voor ons.

Mevrouw EIKELENBOOM: Renovatie leidt tot huurverhoging. Is het van belang of de club die zal kunnen betalen, of speelt dit voor u niet mee in de discussie?

De heer FRITZ: Dit is uiteraard belangrijk en ik neem aan dat het allemaal onderdeel is van het onderzoek dat nu gedaan gaat worden. Als dit niet zo is, hoor ik dit graag van het college.

De heer DE VRIES: Mijnheer Fritz, ik begrijp dat u niet uitsluit dat HFC Haarlem over vijf of tien jaar alsnog gaat verhuizen. Daarmee vernietigt u de renovatie-investering.

De heer FRITZ: Daarover wilde ik net iets gaan zeggen.

De heer DE VRIES: Ik ben razend nieuwsgierig.

De heer FRITZ: We willen dat de renovatie zo vorm krijgt, dat deze in een eventueel nieuw stadion kan worden opgenomen. Als er een nieuw stadion komt, moet het daarvan deel uitmaken of er moet een andere toekomst mogelijk zijn.

De VOORZITTER: Wacht even met nog meer interrupties. De heer Fritz probeert helder het standpunt van de Partij van de Arbeid naar voren te brengen. Ik denk dat het voor de hele raad en de tribune handig is als er verhalen neergezet kunnen worden en dat u wacht met interrumperen. Zullen we het zo afspreken? Dit geldt niet alleen voor de heer Fritz, maar voor alle partijen.

De heer FRITZ: Wij vinden dat er nu iets moet gebeuren. We moeten onze taak als huisbaas serieus nemen. Er moet daar een speelbaar stadion blijven en we vinden dat het mogelijk moet zijn dat de investeringen worden meegenomen als we kiezen voor een stadion op die plek. Dit hebben we ook in de commissie gezegd en toen heeft de wethouder gezegd dat het een interessante gedachte is. Voor ons is het een voorwaarde dat we niet op de korte termijn geld weggooien terwijl we voor de lange termijn heel andere keuzes maken.

Daarmee kom ik bij mijn laatste punt: de lange termijn. Laat ik duidelijk zijn. De Partij van de Arbeid heeft nog altijd een voorkeur voor een stadion in Haarlem-Oost. We hebben die altijd gehad en we blijven die houden. We vinden dit de beste locatie. Het is onder andere goed voor die plek in de stad en de locatie is goed bereikbaar per openbaar vervoer, wat niet geldt voor deze plek.

We zijn ook realistisch. We zien dat het erg lastig is geworden en we zullen ook alternatieven moeten onderzoeken. Een van de alternatieven is wat Partij Sparnestad en Actiepartij het liefst vanavond al zouden beslissen: een nieuw stadion op de huidige locatie. We moeten ook kijken naar regionale samenwerking, zoals de SP in het verleden heeft gevraagd.

Wij willen dat al deze alternatieven voor de lange termijn worden onderzocht. Het moet niet een heel lang onderzoek worden. Ik neem aan dat de grote lijnen binnen een paar maanden duidelijk kunnen zijn. Op dat moment besluiten we definitief waar het nieuwe stadion komt. Laat duidelijk zijn dat de Partij van de Arbeid daarbij de voorkeur blijft houden voor Haarlem-Oost.

De heer DE VRIES: Mijnheer Fritz, u zegt duidelijk dat we niet moeten uitsluiten dat het stadion te zijner tijd – over vijf of tien jaar – alsnog moet verhuizen naar een andere locatie. U zegt ook dat we zodanig moeten renoveren in het huidige stadion aan de Jan Gijzenkade, dat we de nieuwe stukken mee kunnen nemen. U hebt het over portable tribunes? Is dat niet overdreven? Is het mogelijk?

De heer FRITZ: Ik heb het niet over portable tribunes. De noordtribune is nu bijvoorbeeld slecht onderhouden. Als we deze opknappen, kunnen we veel geld investeren in een tijdelijke voorziening of we kunnen het zo doen dat de tribune vast gebouwd kan worden aan een eventueel nieuw stadion op die plek. De club heeft hier ideeën over. Volgens mij moeten we het op deze laatste manier doen. Anders gooien we echt geld weg. Als de club uiteindelijk toch naar een andere locatie gaat, kun je op deze plek misschien amateurclubs vestigen. Op die manier zou je de gedane investeringen rendabel kunnen maken.

De heer VAN DE MANAKKER: Ik wil graag iets meedelen aan de heer Fritz. U zei dat de SP zoekt naar regionale samenwerking, maar het mag ook gaan om plaatselijke samenwerking tussen de verenigingen.

De VOORZITTER: U hebt straks een hele termijn om uw visie met ons te delen.

De heer FRITZ: Dit is een interessante ontwikkeling, want ik heb altijd begrepen dat u voor regionale samenwerking bent.

De VOORZITTER: Dank u, mijnheer Fritz. We gaan nu luisteren naar de woordvoerder van de SP, de heer Elbers.

De heer ELBERS: Nu het nieuwe stadion in de Zuiderpolder niet doorgaat en de sponsors Fortress en BAM wegvallen, is een enorm gat geslagen in de begroting van 2 miljoen euro van HFC Haarlem voor 2008 tot 2009. Het gat van structureel 500.000 euro per jaar is bijna niet te overbruggen.

Nog groter moet de teleurstelling van de fans en supporters zijn over het wegvallen van het perspectief op voetballen op wat liefkozend werd genoemd de heilige grond aan de Jan Gijzenkade. Ook toen anderen afhaakten, bleven ze de club ter zijde staan. Hetzelfde geldt voor bedrijven die bleven sponsoren. Er zijn nu nog bedrijven die het geld niet ophalen dat ze zouden moeten krijgen, hoewel menigeen zich afvraagt hoe lang dit nog kan voortduren.

Het bestuur van HFC Haarlem heeft vorig jaar al het besluit genomen om alternatieven uit te werken. Het zag de bui vroegtijdig aankomen en presenteerde aan de gemeente in mei 2008 een plan voor een vernieuwd stadion aan de Jan Gijzenkade. Het bestuur zei in 2008 mei dat een overbruggingskrediet voor HFC Haarlem hard nodig is om te kunnen overleven. Het krediet zal er nu, zes maanden later, komen. In december 2008 werd al 200.000 euro gegeven. Daarmee konden een aantal problemen worden opgelost. Nu er 200.000 euro bijkomt, wordt er natuurlijk in de boeken gekeken om te weten hoe de zaak er precies bij staat. Net als bij de schuldhelpverlening wordt gekeken hoe erg het verlies is en of er een kans is om uit de rode cijfers te komen.

Het college heeft nagedacht over hoe een noodkrediet gegeven kan worden en tegelijkertijd in de toekomst de mogelijkheid gecreëerd kan worden om het stadion te renoveren of te verbeteren. Het college heeft drie voorstellen gedaan en de SP wil hier op antwoorden.

Ten eerste het voorstel om de realisatieovereenkomst voor het stadion in de Zuiderpolder te beëindigen en Fortress in gebreke te stellen. Dit is een duidelijk voorstel waarop de SP volmondig ja zegt. Wij willen u wel verzoeken om direct de kansrijke claims mee te nemen om de sponsorgelden van HFC Haarlem over te nemen en veilig te stellen. Dit spaart kosten voor de HFC Haarlem en is tegelijkertijd een borg voor het overbruggingskrediet dat nodig is om surseance te voorkomen.

Ten tweede willen we antwoorden op uw voorstel om het stadion te renoveren. U wilt dit doen voor een periode van vijf tot tien jaar. U zegt erbij dat dit uiteraard gebeurt in samenwerking met HFC Haarlem. Renoveren is naar mijn mening altijd voor de komende 25 tot 30 jaar, maar dat bedoelt u niet. Misschien bedoelt u een plan met aanpassingen om het stadion bespeelbaar te houden in afwachting van een nieuw

regionaal stadion dat over 15 jaar klaar is of in afwachting van een volledige renovatie die 30 jaar zal standhouden. Na raadpleging van 4 of 5 landelijke clubs heeft het bestuur van HFC Haarlem al in mei 2008 berekend dat de tweede optie 8 tot 10 miljoen euro zal kosten.

Wij kunnen met uw voorstel meegaan als het een oplossing op korte termijn is in afwachting van een plan te realiseren op langere termijn, mits het een reëel plan is en voorzien is van een deugdelijk dekkingsvoorstel. Dat laatste ontbreekt op dit moment. Wij denken dat de huisbaas verplicht is tot onderhoud en daarbij hoort geld. De wethouder heeft een cijfer genoemd van 0,8 tot 2 miljoen euro. Natuurlijk moet er perspectief zijn op langere termijn. De SP wil absoluut geen pappen-en-nathoudenplan. Een plan voor de langere termijn moet er zijn.

In alle stukken van HFC Haarlem gaat het niet alleen om een Haarlems plan. Er wordt gezegd dat HFC een regionale missie heeft in Kennemerland, Haarlem en Haarlemmermeer. Ook wordt gesproken over een commercieel uitgangspunt waardoor het bedrijfsleven de mogelijkheid heeft zich te promoten, en over maatschappelijke en sociale vraagstukken waarin HFC Haarlem voor heel Kennemerland een rol in speelt. Ik zeg dit erbij omdat het draagvlak vanuit heel Kennemerland, ook vanuit de sport, van groot belang is voor de toekomst.

Ten derde stelt u voor om een gebiedsvisie te maken voor het sportpak aan de Jan Gijzenkade. U wilt kijken of de sportfuncties te combineren zijn met de andere functies. Hoewel u dit niet zegt, neem ik aan dat u daarmee woningbouwfuncties bedoelt.

Verder vinden wij het uitermate belangrijk dat de wijkraden in het gebied betrokken worden bij het onderzoek. Zij hebben zich uitgesproken voor het functioneren van HFC Haarlem. Dit was mijn bijdrage in eerste termijn.

De VOORZITTER: Mevrouw Eikelenboom van de VVD.

Mevrouw EIKELENBOOM: Het is heel treurig om te constateren dat dit project mislukt is, maar het is zo en we moeten verder. Wij willen daarom stilstaan bij het voorstel voor renovatie van het huidige stadion en de financiële steun aan HFC Haarlem.

Ten eerste de renovatie. In het stuk staat klip en klaar dat het voornemen is om te renoveren voor vijf tot tien jaar. Dit bevreemdt ons. Daarom vragen wij de wethouder of hij het met ons eens is dat we eerst moeten onderzoeken wat de toekomstscenario's zijn en wat daarbij hoort aan jaren opknappen. Bijvoorbeeld dat we hier vijf jaar blijven zitten en daarna naar een andere locatie gaan of dat we hier definitief blijven zitten. Wij willen dit uitgewerkt zien in scenario's. Daarbij komt de belangrijke vraag of de club uiteindelijk de huur kan opbrengen.

Ten tweede de financiële steun. Het is duidelijk dat HFC Haarlem er niet de dupe van mag zijn dat dit project is mislukt, maar ook de belastingbetaler mag er ook niet de dupe van zijn. Daarom hebben wij een aantal vragen. Ik wil graag van de wethouder weten waaraan de 200.000 euro is besteed die vorig jaar is gegeven aan de club. Toen is specifiek beloofd dat hiervan (onder andere) het supportershome opgebouwd zou worden. Ik ben onlangs ook op bezoek geweest en volgens mij is dit nog niet gebeurd.

Op zich heeft de VVD geen bezwaar tegen de steun die de club nu nodig heeft, maar de gemeente mag een club niet zomaar ondersteunen. Om de regels niet te overtreden, willen we dat het contractueel goed geregeld wordt. We willen niet verzanden in details uit huurcontracten en dergelijke, maar we willen weten van de wethouder of hij het met de VVD eens is dat dit goed geregeld moet worden, zodat de belastingbetaler niet de dupe wordt.

De heer DE VRIES: Mevrouw Eikelenboom, wij vinden het vreemd dat u nu aan de wethouder vraagt naar de levensvatbaarheid van HFC Haarlem. U hebt hier nooit naar gevraagd toen er sprake was van het grote project in Oostpoort. Waarom vraagt u dit nu wel?

Mevrouw EIKELENBOOM: Dit hebben we toen wel gevraagd.

De heer DE VRIES: Wat was het antwoord?

Mevrouw EIKELENBOOM: Het zag er toen goed uit.

De heer DE VRIES: Waarom ziet het er nu dan niet goed uit?

Mevrouw EIKELENBOOM: Wij horen van de wethouder waarom de club in de financiële problemen zit nadat hij onderzoek heeft gedaan. Dat is de vraag.

De heer DE VRIES: U weet waarom die problemen zijn ontstaan.

De VOORZITTER: Van voetbal heeft iedereen verstand. Het woord is aan GroenLinks.

Mevrouw HOFFMANS: Ik houd het ook kort. Iedereen is het erover eens dat er snel iets moet gebeuren. Veel van ons hebben dit ook met eigen ogen gezien. Het moet duidelijk zijn dat GroenLinks het liefst een duurzame oplossing wil. HFC Haarlem heeft een aanzet gemaakt met plannen voor een nieuw of vernieuwd stadion op de huidige locatie. Geef dit een kans. Kijk of het haalbaar en realistisch is. Betrek hierbij uiteraard HFC Haarlem, maar ook de wijkraden, want het gaat ook hen aan. Ga in een zo vroeg mogelijk stadium met hen in overleg.

Neem in deze plannen mee wat er moet gebeuren om het stadion op korte termijn bruikbaar te houden. Op die manier lees ik uw voorstel en ik hoor graag van u of ik dit goed begrijp. Er staat inderdaad renoveren voor vijf tot tien jaar. Vervolgens staat er dat de consequenties worden onderzocht en ter besluitvorming worden voorgelegd aan de raad. Die laatste zin vinden wij heel belangrijk en ik hoor graag bevestigd dat dit de volgorde is, want het is heel belangrijk dat er geen kapitaalvernietiging plaatsvindt. Het is een open deur, maar ik geef het toch mee. GroenLinks ziet u daarna graag zo snel mogelijk terug met een voorstel.

Over de financiële steun hebben we het in de commissie al uitgebreid gehad. GroenLinks gaat ermee akkoord onder de voorwaarde dat er een tegenwaarde tegenover staat en er inzicht is in de financiële situatie. Dit zijn dezelfde voorwaarden die het college stelt en dus kunnen wij meegaan met het voorstel dat u ons voorlegt.

De VOORZITTER: Wie van de CDA-fractie kan ik het woord geven? De heer Visser.

De heer VISSER: Voorzitter, het college en de gemeenteraad in deze zaal zijn ten principale voorstander van betaald voetbal. Hoe enthousiast kunnen we zijn om de club in zijn bestaansstrijd te ondersteunen als wij allemaal (of in grote meerderheid) vinden dat betaald voetbal moet blijven? Ik weet niet of we dit allemaal beseffen, maar het is wel degelijk een bestaansstrijd. Er is een negatief vermogen en er is dus gewoon geld nodig. Dankzij de inspanningen van diverse mensen bij HFC Haarlem houden de crediteuren zich rustig en denken ze mee met de club. Het CDA hecht er wel aan dat de wethouder een keer uitspreekt dat het college betaald voetbal belangrijk vindt. Misschien komt de raad ook een keer zo ver.

Wethouder DIVENDAL: Mijnheer Visser, in onze briefwisseling van oktober 2008 heeft de raad zich hiervoor uitgesproken. Het college zet zich hiervoor in omdat het zich gesteund weet door de raad.

De heer VISSER: Dit is het enige juiste antwoord, maar ik vraag het ook specifiek aan u. Ik wil uit uw hart horen dat het college gaat voor betaald voetbal in Haarlem en dat is iets anders dan de overzichten en het jargon dat daarbij hoort. Uw positie is namelijk veranderd. In de stukken lees ik dat het college inmiddels regisseur is. U en wij hebben het betaald voetbal op ons bord gekregen en daar moeten we op reageren. Dat is voor u lastig en niemand zegt tegen het college dat dit een makkelijke situatie is.

Wij steunen de VVD als zij vraagt om scenario's. We moeten goed in de gaten krijgen wat te renoveren is, wat tijdelijk is en wat langere termijn is. Net als de PvdA staat het CDA nog steeds op het standpunt dat de beste optie een nieuw stadion in Oostpoort is. Tegelijkertijd zien we de feiten onder ogen en zijn we er absoluut niet optimistisch over dat dit alsnog gaat lukken.

Bij de scenario's hoort ook hoe er omgegaan kan worden met sponsorgelden en in hoeverre de gemeente bereid is om eventuele sponsorgelden te matchen. Wij kunnen op die manier de sponsors over de streep trekken om mee te doen voor soortgelijke bedragen.

Het CDA gaat vooralsnog akkoord met de voorliggende besluiten. Het woordje vooralsnog staat ook in een van de besluiten. We zien dat er een gebiedsvisie moet komen. Kennelijk wordt er nog geanticipeerd op een nieuw stadion en een nieuwe situatie.

In eerste instantie hebben we het over een renovatie, maar zodra we beginnen aan een gebiedsvisie, denken we ook aan een nieuw stadion op die plek. U weet met mij dat dit tot voor kort niet kon en het is op zijn minst eigenaardig dat het nu ineens wel kan. Als wij komen tot een gebiedsvisie, stel ik de raad voor dat we deze kaderstellend agenderen in de commissie Ontwikkeling. Het Pim Muliersportpark is een complex geworden en we weten hoeveel leed dat heeft opgeleverd voor de mensen en de omgeving. Dit moeten we niet herhalen. Daarom moeten we een kaderstellende vergadering houden om het college huiswerk mee te geven. We willen het college laten weten hoe de gemeenteraad denkt over de gebiedsvisie waaraan het college gaat werken.

Ten slotte lopen wij miljoenen euro's aan inkomsten mis. Wij zijn straks miljoenen euro's kwijt aan onvoorziene kosten en wij moeten als gemeenteraad nagaan hoe wij gaan onderzoeken hoe het zover heeft kunnen komen. Wij denken aan een onderzoek van de Rekenkamer naar hoe het is gelopen en hoe de verantwoordelijkheden lagen. Onze uitgangspositie is klip en klaar: de gemeente was faciliterend en stond op afstand. Daarnaast bestonden de club en de ontwikkelaar. Ergens is dit gierend fout gegaan. Dit was mijn eerste termijn.

De heer DE VRIES: Mijnheer Visser, wij vinden het wonderlijk dat u niet namens het CDA vanavond gebruikt om berouw, spijt en excuses uit te spreken. Het was met name het CDA dat met dit risicovolle, waanzinnige project begon en het zou u sieren als u vanavond excuses aanbiedt aan de omwonenden in de Zuidpolder en HFC Haarlem.

De heer VISSER: Voorzitter, waar hebben we het in hemelsnaam over? De heer Van der Geest is hier indertijd mee begonnen en bij mijn weten was dat geen CDA'er. Excuses krijgt u niet. Achteraf kunnen we de koe in de kont kijken, maar...

De heer DE VRIES: Ik heb geen excuses nodig. Die moet u aanbieden aan HFC Haarlem en de bewoners van de Zuiderpolder.

De heer VISSER: Ik zal u het volgende zeggen. Als na gedegen onderzoek blijkt dat wij als partij verkeerd hebben gekozen, zijn wij niet de beroerste om daarvoor eventueel excuses aan te bieden. Maar er is nog veel werk te doen, mijnheer De Vries. Ik heb geen trek in makkelijk jengelen.

Mevrouw HOFFMANS: Mijnheer Visser, gaat het CDA een motie indienen voor een onderzoek van de Rekenkamer?

De heer VISSER: Ik heb u gevraagd om er over na te denken, want je moet een zo groot onderwerp niet als een overval vatten in een motie. Misschien komt dit een volgende keer. Als niemand ermee komt, komen wij ermee. Wij zijn erg nieuwsgierig naar een aantal oude en nieuwe zaken.

De heer ELBERS: Bedoelt u een Rekenkameronderzoek of een raadsonderzoek?

De heer VISSER: Het zwaarste middel. Ik denk dat dat een raadsonderzoek is.

Mevrouw HOFFMANS: Ik begrijp niet waar u op wacht. Dit is toch het moment om hierover een motie in te dienen?

De heer VRUGT: Voorzitter, misschien kan ik per interruptie iedereen uit de spanning helpen. Actiepartij komt dadelijk met een motie van deze strekking en ik ga ervan uit dat de heer Visser deze motie zal steunen. De motie laat in het midden of het een onderzoek van de raad of de Rekenkamer moet zijn. Ik denk dat de raad dit zelf kan beoordelen.

De heer VISSER: We gaan de motie lezen.

De VOORZITTER: Dan gaan we over naar de fractie van D66.

De heer REESKAMP: Wij zullen heel kort zijn. We hebben er in de commissievergaderingen al vaak over gesproken met – gelukkig – vaak volle tribunes en wij staan achter het collegevoorstel dat er nu ligt.

De VOORZITTER: De Actiepartij.

De heer VRUGT: De Actiepartij is zeer duidelijk geweest in haar boodschap dat het nu wenselijk en noodzakelijk is dat de raad een duidelijke keuze maakt over HFC Haarlem en het stadion. Wanneer we niet onomwonden kiezen voor een grondige investering in het stadion zou ook de kredietverstrekking weggegooid geld en uitstel van executie zijn.

Omdat we alle vertrouwen hebben in de club en tal van mogelijkheden zien voor ontwikkeling in het gebied van het huidige stadion in Noord als impuls voor dit stadsdeel, komen wij met Partij Spaarnestad met de motie Knooppunt aan de kade. Daarin vragen we de raad zich onomwonden uit te spreken voor een her-/vernieuwbouw van het stadion gekoppeld aan woningbouw en andere voorzieningen. Daarmee kan ook richting HFC Haarlem, zijn sponsors, zijn supporters en de KNVB duidelijk een signaal afgegeven worden dat er volop toekomst zit in Haarlem-Noord en HFC Haarlem aan de Jan Gijzenkade.

Motie 12/1 Knooppunt aan de kade: knokken voor kansen voor stadion HFC

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 12 maart 2009,

Kennisnemende van de bijzonder moeilijke situatie waarin de voetbalclub thans terecht is gekomen en van de rapportage over de staat van onderhoud van het huidige stadion;

Overwegende dat:

- HFC na het jarenlange uitstel en uiteindelijke afstel van de nieuwbouw recht heeft op duidelijkheid over de visie van de gemeente op de gewenste toekomst van de club en wel op zo kort mogelijke termijn;
- het voor het voortbestaan van deze 120-jarige club wenselijk en noodzakelijk is om (potentiële) sponsors, evenals supporters, de achterban, KNVB en andere betrokkenen van HFC deze duidelijkheid op zeer korte termijn te geven;
- HFC zich al die jaren niet alleen coöperatief heeft opgesteld in het proces, maar ook bijzonder coulant is geweest door het achterwege laten van juridische procedures teneinde de gemeente haar onderhoudsverplichting te laten nakomen;
- HFC tijdens de nog lopende maar uiterst moeizame onderhandelingen tussen Fortress en de gemeente al een uiterst serieus 'plan B' heeft laten ontwerpen voor een mogelijke ontwikkeling op de huidige locatie, inclusief ondergronds parkeren en woningbouw, uitgaande van de gefaseerde uitvoering;
- met een herontwikkeling van het Noordersportpark een mooie kans ligt voor een stevige impuls voor stadsdeel Noord;
- de gezamenlijke wijkraden in Noord ook hebben opgeroepen het stadion voor dit stadsdeel te behouden;

Constaterende dat er diverse opties denkbaar zijn ter dekking *) van herontwikkeling bij dit gebied, waarmee tevens een 'doorstart' van HFC aan de Jan Gijzenkade mogelijk wordt gemaakt;

Spreekt uit dat HFC voor Haarlem behouden moet blijven en de gemeente hierin haar deel van de verantwoordelijkheid op zich dient te nemen door een ontwikkeling op de huidige locatie mogelijk te maken, inclusief (ver)nieuwbouw van het stadion en hier actief aan bij te dragen;

En draagt het college op:

- samen met HFC het door haar opgestelde ontwerp voor het gebied optimaal uit te werken en op haalbaarheid te onderzoeken;
- uiteraard ook omwonenden, middels de wijkraden, hierin te betrekken;
- de eerste resultaten hiervan, inclusief een globale kostenraming en mogelijke dekking(en) bij een gefaseerde aanpak, nog voor de kadernota aan de raad te presenteren;

En gaat over tot de orde van de dag.”

*) Enkele van de denkbare opties ter financiering/dekking:

- opbrengsten woningbouw op deze locatie;
- opbrengsten overige mogelijke (commerciële) exploitatiekansen;
- jarenlange besparingen door niet naleven onderhoudsplicht huidig stadion;
- uitblijven verhuiskostenvergoeding aan HFC met inbegrip van aankoop opstallen in eigendom van HFC op de huidige locatie;
- besparingen op gemeentelijk budget werkdeel WWB en andere voorzieningen door op eigen kosten gedragen re-integratietrajecten en ander sociaal werk zoals aangeboden door HFC vanuit haar maatschappelijk verantwoordelijke taak;
- mogelijke bijdragen/besparingen door eventuele samenwerking met/medegebruik door/herplaatsing van andere Haarlemse sportclubs;
- mogelijke aanspraken op bestaande regelingen/subsidies in het kader van duurzaamheidsmaatregelen, wanneer hier door de nieuwbouw op wordt geanticipeerd;
- hetzelfde geldt voor regelingen in het kader van sportstimulering, participatie van jongeren, et cetera;
- heroverweging begrotingsbudget ten aanzien van reservering van 9,8 miljoen euro ten behoeve van parkeervoorzieningen (voormalig parkeerfonds), ten gunste van mogelijke ondergrondse parkeervoorziening op dit belangrijke vervoersknooppunt in Haarlem-Noord (Jan Gijzenkade – Rijksstraatweg, nabij onderzoeksgebied transferium Delftplein en toekomstige hov-route/halte Zuidtangent.”

Ondertekening: Partij Spaarnestad, Actiepartij

Daarbij wil ik benadrukken dat Actiepartij zich volledig schaaft achter iets dat de heer De Vries al zei in de commissie. Het mag bijzonder vreemd genoemd worden hoe de gemeente ineens volledige inzage wenst in de boekhouding van de club, terwijl de gemeente deze behoefte op geen enkel moment heeft gehad bij de ingrijpende en risicovolle ontwikkeling in Oostpoort. Dit valt voor Actiepartij met geen mogelijkheid uit te leggen. Er zijn ontzettend veel vragen blijven liggen nadat na

twalf jaar vertraging definitief de stekker is getrokken uit het Oostpoortproject. Daarom dienen wij de motie Stadionduidelijkheid in. Deze vraagt om een gedegen onderzoek naar wat er in al deze jaren is gebeurd en hoe het zover heeft kunnen komen. Het is dezelfde behoefte als de heer Visser net uitsprak. Onze fractie is ervan overtuigd dat iedereen recht heeft op deze duidelijkheid. Zonder dat we met vingertjes gaan wijzen, willen we er op zijn minst lering uit trekken over de aanpak van dit soort grote projecten in de toekomst.

Motie 12/3 Stadionduidelijkheid

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 12 maart 2009,

Overwegende dat:

- tal van vragen leven rond de oorzaken van jarenlange vertragingen in het project stadion Oostpoort, de rol van de betrokken partijen hierin en de oorzaken die uiteindelijk hebben geleid tot stopzetting ervan;
- HFC, andere betrokkenen en inwoners van Haarlem er recht op hebben te weten hoe het zover heeft kunnen komen en uit het achterhalen van deze feiten lering kan worden getrokken voor toekomstige projecten;

Besluit:

- tot het instellen van een onafhankelijk onderzoek naar de gang van zaken;
- de Rekenkamercommissie te vragen of zij hierin mogelijk ook een rol voor zichzelf ziet weggelegd;
- om de gewenste zakelijke en feitelijke benadering in de uitvoering van dit onderzoek te benadrukken, de suggestie mee te geven zoals gedaan door wijkraad en omwonenden om hierbij gebruik te maken van de methodiek van de feitenboomanalyse;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: Actiepartij

De heer FRITZ: Ik heb een vraag over de motie die u met Partij Spaarnestad hebt ingediend. Daarin zegt u dat we vandaag moeten uitspreken dat het stadion er op een bepaalde plek moet komen. U zegt ook dat we bewoners serieus moeten nemen en met ze moeten praten. Zit hier geen spanning tussen? Aan de ene kant maakt u een keuze en aan de andere kant gaat u met bewoners praten. De bewoners hebben echter niets meer in te brengen in uw voorstel, want u hebt de keuze al gemaakt.

De heer VRUGT: Mijnheer Fritz, ik denk dat een dergelijke ontwikkeling zeer veelzijdig is. Uiteraard is het nuttig en noodzakelijk om hierover met de wijk en de bewoners te spreken. Ik denk dat de bewoners – of in ieder geval de wijkleden in Noord – zich al duidelijk hebben uitgesproken voor het behoud van HFC Haarlem in Noord. Ik heb hier meer vertrouwen in dan in de inspraak die er is geweest in het plan voor Oostpoort en ik maak me hierover dus niet veel zorgen.

De heer FRITZ: Kennelijk is de interpretatie van inspraak van de Actiepartij dat je eerst een besluit neemt en daarna nadenkt over de vraag of bewoners er voor of tegen zijn.

De VOORZITTER: We gaan nu luisteren naar de heer De Vries van Partij Spaarnestad.

De heer DE VRIES: Allereerst willen wij het college van harte feliciteren met deze beslissing. Na twaalf jaar worstelen met het onzinnige en risicovolle Oostpoortproject is er eindelijk een eind gekomen aan de onzekerheid voor HFC Haarlem en de bewoners van de Zuiderpolder. Het zou wethouder Divendal sieren als hij hiervoor vanavond zijn excuses aanbiedt aan HFC Haarlem en de bewoners van de Zuiderpolder.

Helaas zijn we niet terug bij af. Ons inziens zijn er alleen verliezers. Als gevolg van deze onzekerheid zijn belangrijke sponsors van HFC Haarlem weggelopen met als gevolg dat HFC Haarlem er voor het eerst in zijn geschiedenis zo slecht voor staat, dat een overbruggingskrediet op korte termijn noodzakelijk is geworden. Bovendien verkeert het stadion aan de Jan Gijzenkade ten gevolge van uitgesteld onderhoud in een dermate erbarmelijke staat, dat de KNVB op het punt staat om het stadion voor het volgende voetbalseizoen af te keuren.

Het plan van het college om het stadion slechts voor vijf tot tien jaar op te poetsen, vinden wij niet verstandig. Hiermee wordt de onzekerheid van de afgelopen jaren aangehouden, met als gevolg dat de sponsors weg zullen blijven en daardoor zal de wankelende financiële positie van HFC Haarlem niet structureel worden opgelost. Wij zijn van mening dat er nu een einde moet komen aan deze lange onzekerheid. Dat kan door nu te besluiten dat HFC Haarlem definitief aan de Jan Gijzenkade blijft in een stadion dat de komende jaren keurig gefaseerd wordt gerenoveerd. In onze motie met de Actiepartij wordt aangegeven hoe een en ander kan worden gefinancierd.

Verder hebben wij er vertrouwen in dat wethouder Divendal het geld terug kan vorderen nu Fortress officieel in gebreke wordt gesteld en aansprakelijk wordt gesteld voor de door de gemeente ter zake geleden schade. Dit dankzij een gedegen contract dat indertijd is goedgekeurd door een meerderheid van deze raad.

Ik heb twee vragen. Waarom wil wethouder Divendal het stadion aan de Jan Gijzenkade slechts renoveren voor vijf tot tien jaar? Hierdoor houdt de onzekerheid voor HFC Haarlem aan, met als gevolg dat er geen nieuwe sponsors komen en het risico is dat de gemeente deze renovatiekosten na vijf tot tien jaar kwijt is. Wat weerhoudt het college ervan om nu te beslissen dat HFC Haarlem aan de Jan Gijzenkade blijft? Mijn tweede vraag is waarom de boekhoudcontrole naar de levensvatbaarheid van HFC Haarlem niet noodzakelijk was bij het grote project Oostpoort en nu wel.

De VOORZITTER: Is de heer Bawits van de Ouderenpartij van plan om het woord te voeren?

De heer BAWITS: Ja, voorzitter. We zijn heel kort. Namens de ouderen wachten wij de uitwerking van het college af. Dank u wel.

De VOORZITTER: ChristenUnie/SGP?

De heer VREUGDENHIL: Dit is een onderwerp dat we al lange tijd bespreken. Ik kan me herinneren dat we het zelfs in de jaren 1995 en 1996 al hadden over de toekomst van HFC Haarlem. Er is toen gesproken over Velsen en onder andere mijn fractie

heeft de Haarlemmermeer voorgesteld. Ook nieuwe huisvesting aan de Jan Gijzenkade is aan de orde geweest. We constateren nu dat de plannen aan de oostkant niet door kunnen gaan. Het is een plek die mijn fractie nooit heeft gesteund. In die zin kunnen we nu meer gaan denken in de lijn die mijn fractie eerder heeft voorgesteld.

Voor ons ligt de ingebrekestelling van de partner die oorspronkelijk het stadion zou bouwen. Mijn eerste vraag aan de wethouder is wat de financiële consequenties voor de gemeente Haarlem zijn en welke vervolgstap we zetten nadat we met enige rust hebben gewacht op de reactie van de projectontwikkelaar.

Mijn fractie hecht eraan op te merken dat we als huisbaas bepaalde verplichtingen hebben ten aanzien van HFC Haarlem. In die zin moeten we ons best doen om de club overeind te houden en te zorgen dat de club kan blijven voetballen. Voor de financiële steun moeten we natuurlijk geen blanco cheque afgeven, maar moeten we zekerheden inbouwen. Een van die zekerheden is dat we voortdurende rapportages verwachten. We verwachten een plan voor voortdurende controle op de ontwikkelingen bij HFC Haarlem en de inzet van de financiële steun van gemeente Haarlem.

Naast de visie voor de komende vijf tot acht jaar die genoemd wordt in beslispunt 2, verwachten wij van het college een langetermijnvisie. Wat zijn de alternatieven als Haarlem-Noord niet doorgaat? Welke andere mogelijkheden zijn er in beeld? We verwachten dat het college in nauw contact met de gemeenteraad de verdere planvorming gaat uitwerken.

De VOORZITTER: Dit was de eerste termijn van de raad. Elke fractie heeft haar standpunt naar voren gebracht. Nu zal wethouder Divendal namens het college antwoorden.

Wethouder DIVENDAL: Nadat we hierover twee keer uitvoerig hebben gesproken in de commissie, denk ik dat we vanavond op hoofdpunten moeten debatteren over de vraag of het collegevoorstel op deze manier kan worden uitgevoerd en welke accenten de raad eraan geeft. Ik heb echter de behoefte om vooraf iets te zeggen dat misschien raakt aan de vragen van de heer Visser van het CDA. Wat heeft deze stad met betaald voetbal? Ik en het college denken dat HFC Haarlem bij deze stad hoort. Het college vindt het waardevol dat betaald voetbal in Haarlem blijft bestaan.

HFC Haarlem is echter geen gemeentelijke voetbalclub, maar een zelfstandige club. Dat hebben we altijd zo gehouden en gewild in Haarlem. Dit wil niet zeggen dat het hart van ook een groot deel van deze raad niet ligt bij deze club, zelfs na wedstrijden als die van afgelopen vrijdag. Wij gaan niet over een zelfstandige club, maar wij gaan wel over de zaken die te maken hebben met de gemeente.

Wat doen wij er dan aan? Tot op het laatste moment hebben wij geprobeerd om de tegenpartij met wie wij een contract hebben zich te laten houden aan haar afspraken. We moeten de zaak niet omdraaien. Als de tegenpartij vandaag zegt dat ze haar verplichtingen nakomt, kan het stadion gewoon komen op de plek die we hebben gekozen. Het is niet voor niets dat u allen zegt dat u het college steunt in het besluit om Fortress in gebreke te stellen. Wij hebben te maken met een partij die zich op dit onderdeel niet aan haar afspraken heeft gehouden. De raad heeft hier in grote meerderheid een lijn voor gekozen en het college heeft die lijn altijd uitgevoerd.

Nu moeten we constateren dat de ontwikkelaar zijn afspraken niet nakomt en wat dit betekent. De Actiepartij en Partij Spaarnestad vragen met name naar wat het betekent voor de club. We hebben wel eens meegekeken naar de financiële ontwikkeling van de club voor het geval de club zou verhuizen naar Oostpoort. Daarvoor is een businessplan voor meerdere jaren gepresenteerd, dat paste bij de groei die de club daar zou kunnen doormaken. We hebben te maken met een begroting, meerjarenplan en businessplan voor de Oostpoort die niet een-op-een te vertalen vallen naar de situatie waarin het stadion zich nu bevindt. We moeten nu dus op een andere manier naar het geld kijken.

Wij staan voor een situatie waarin we zeker weten dat we op dit moment niet kunnen uitvoeren. De meerderheid van de raad heeft altijd gezegd dat hij een stadion in Oostpoort wil, maar dit kunnen we niet op de afgesproken manier uitvoeren in Oostpoort of een andere locatie in de regio. Het kan zelfs niet als we praten over een definitieve locatie op de Jan Gijzenkade. Dit komt door de complexiteit van meervoudige functies en meerdere partijen. Deze gemeenteraad heeft altijd gezegd dat wij niet zelf de ontwikkelaar zijn en dat we andere partijen nodig hebben die risico's kunnen dragen. We gaan geen Noord/Zuidlijn bouwen op de Jan Gijzenkade met alle risico's van dien. Dat hebt u als gemeenteraad ook niet gewild.

Als we nu besluiten wel iets te doen, zullen we tijd moeten kopen om rustig uit te zoeken of een ontwikkeling op de Jan Gijzenkade mogelijk is, of een nieuwe situatie in de Oostpoort toch mogelijk is en of we ergens anders in de regio terecht kunnen komen. Die tijd moeten wij nemen en elkaar gunnen. Als de motie van Actiepartij en Partij Spaarnestad wordt aangenomen, is dit het begin van een project waarvan uw opvolgers over vijf of tien jaar zeggen: wat is dit een ondoordacht besluit geweest. Ik zeg niet dat de uitkomst niet hetzelfde kan zijn, maar als je hier nu toe besluit, neem je een besluit zonder dat je weet waar je ja tegen zegt.

Mevrouw HOFFMANS: Mag ik de wethouder een vraag stellen? Stelt u uzelf een deadline? Hebt u (een richting voor) een datum in gedachten waarop het besluit gevallen moet zijn?

Wethouder DIVENDAL: Dit heeft te maken met de zinsnede die meer het begin van een nieuw proces is dan een echt besluit. Het college stelt voor om het stadion vooralsnog te handhaven voor een periode van vijf tot tien jaar. U met name hebt gewezen op de zin die hierna komt, omdat het consequenties heeft voor de financiën. Je neemt een besluit van deze omvang pas als je weet dat het een goed besluit is. Ook als we kiezen om het ideaalbeeld van de club te realiseren (een stadion aan de Jan Gijzenkade waarbij de oostelijke tribune vervangen wordt, misschien in combinatie met een nieuwe supermarkt en woningbouw), zijn we nooit binnen vijf jaar klaar binnen de huidige situatie.

Ik durf niets te zeggen over de tijd die we nodig hebben voor het definitieve besluit, maar over een aantal andere zaken wel. De SP zei terecht dat we het eigenlijk hebben over een herstelplan op korte termijn. U hebt zelf gezegd dat het stadion bruikbaar moet blijven. Dit vindt het college iets te mager. We zullen u voorleggen wat we echt moeten doen om te voldoen aan de licentieplichten van de KNVB. Daarnaast zijn er een aantal dingen die we moeten doen ongeacht of er een nieuw stadion komt, de club dertig jaar blijft of de club verhuist. Ik noem het voorbeeld van de oost- en westtribunes. Die zouden we misschien moeten weghalen, want dit moet toch een keer gebeuren.

Wij gaan u straks een voorstel presenteren dat met de voetbalclub samen ontwikkeld wordt. Daarin onderscheiden we wat we moeten doen voor de licentieverplichtingen (de meest minimale variant) en wat we in afwachting van een besluit voor de langere termijn moeten doen voor de tijd die de club er in ieder geval zit. We willen dat de club zich kan blijven ontwikkelen en weer een goede verstandhouding kan opbouwen met bijvoorbeeld hun businessclub om een solide financiële situatie te creëren. Voor de zomer moet u dit plan van ons krijgen. Daarin staat hoe we aankijken tegen het huidige stadion. Waarover praten we als het gaat om herstel op korte termijn om het stadion bruikbaar te houden en waarover we iets meer ambities ontwikkelen, zoals de club wil? Daarbij hoort ook de vraag hoe we dit financieren.

De heer DE VRIES: Mijnheer de wethouder, wij vinden u een onbetrouwbare en onzekere bestuurder. U realiseert zich blijkbaar niet dat u de onzekerheid van twaalf jaar verlengt met vijf jaar. U begrijpt niet dat daardoor sponsors wegblijven en de financiële situatie van HFC Haarlem structureel slecht blijft. U houdt dit tegen. U bent zenuwachtig. U kunt maar niet beslissen, ook niet na twaalf jaar.

Wethouder DIVENDAL: Mijnheer De Vries, een grote meerderheid van de raad vraagt het college om te bekijken wat dit betekent in samenwerking met regionaal betaald voetbal of bijvoorbeeld amateurverenigingen.

De heer REESKAMP: Misschien heb ik het verkeerd opgevat, maar volgens mij houdt de wethouder een zijdeur open naar een stadion in de Zuiderpolder. Onze vraag is of dit verstandig is. We praten bijvoorbeeld over zekerheid voor de bewoners. Is het verstandig om hiermee door te emmeren?

Wethouder DIVENDAL: In de commissievergadering zijn ook andere locaties genoemd. Er is bijvoorbeeld een locatie genoemd ten noorden van het Pim Muliersportpark. Ik begrijp dat dit een soort onzekerheid met zich mee blijft brengen, maar we hebben met elkaar geconstateerd dat er in de commissie een discussie zal plaatsvinden over wat er wordt gedaan met het gebied rond de Zuiderpolder. Het heeft niets te maken met mensen langer aan het lijntje houden. Via mijn collega Nieuwenburg bent u heel snel aan zet om te zeggen of u deze ontwikkeling houdbaar vindt voor de toekomst. Als de raad zegt dat dit niet meer zo is, is dat duidelijk. Maar als je dit proces niet zorgvuldig doorloopt, gaan we de verkeerde kant uit. Dan nemen we overhaaste beslissingen.

De heer REESKAMP: Inderdaad. De heer Visser memoreerde dat wethouder Van der Geest dit onderwerp heeft aangezwengeld. Mijn herinnering loopt niet zo ver terug, maar mijn conclusie is dat we weer op hetzelfde punt zijn als vijftien jaar geleden. Er is veel uitgezocht over locaties, maar het college stelt dat het dit allemaal opnieuw gaat doen. Is dat verstandig? De teneur in de commissievergadering was dat we nu fors aan de slag gaan met de renovatie en mogelijk een upgrade van het stadion op de Jan Gijzenkade.

De VOORZITTER: Dat is helder, mijnheer Reeskamp.

De heer REESKAMP: De vraag is helder, maar ik ben bang dat het antwoord dat nu komt de zaken vertroebelt.

De VOORZITTER: Het staat helder in het raadsstuk en u weet hoe de bespreking in de commissie is geweest, maar de wethouder zal dit bevestigen.

Wethouder DIVENDAL: Het is misschien flauw, maar ik zie geen enkele motie die zegt dat er per definitie geen stadion zal komen in de Zuiderpolder.

De heer REESKAMP: Dat is inderdaad flauw.

Wethouder DIVENDAL: Ik ga uitleggen waarom het niet zo is. Er zat iets achter wat de raad ooit heeft bedacht. Zoals fracties genoemd hebben, is het een knooppunt van openbaar vervoer; een belangrijke ontwikkeling daar. Besluitpunt a (dat op korte termijn de ontwikkeling met Fortress niet doorgaat) vraagt dat we ons bezinnen op de twee gebieden waarmee iets anders gebeurt dan we van plan waren. Daarvoor moeten we de tijd nemen.

De heer REESKAMP: Het knooppunt Jan Gijzenkade is in het Haarlemse structuurplan een bijna even groot knooppunt voor openbaar vervoer als Oostpoort. Waarvan akte.

De VOORZITTER: Ik wil iets zeggen over de helderheid van het debat. De wethouder heeft nog een groot aantal vragen te beantwoorden. Om te voorkomen dat de lijn eruit raakt vanwege te veel interrupties, stel ik voor dat de wethouder zijn beantwoording afmaakt. Aan het einde van zijn termijn kunt u interrumperen.

Mevrouw EIKELENBOOM: Voorzitter, we zijn nu precies bij het stuk waarover ik vragen heb. Het gaat om het opknappen voor vijf tot tien jaar. U hebt uitgelegd waarom u dit voorstelt. In het voorstel staat een punt, maar daarna volgt een heel belangrijke zin. Bent u het met ons eens dat dit een voorwaarde is om dit besluit te nemen en dat er eigenlijk een komma moet staan, zoals mevrouw Hoffmans betoogde?

Wethouder DIVENDAL: Laat ik het zo zeggen...

Mevrouw EIKELENBOOM: U kunt gewoon ja of nee zeggen.

Wethouder DIVENDAL: Zo simpel ligt het niet, mevrouw Eikelenboom. Zo simpel ligt het gewoon niet. Wij bekijken nu met de club wat de financiële basis is om HFC Haarlem financieel gezond te krijgen. Dat is een diepgaand, gezamenlijk boekenonderzoek. We praten over een andere situatie als over twee weken mocht blijken dat de club geen enkele mogelijkheid heeft op financieel bestaansrecht. Maar dat is niet aan de orde. We hebben nu twee gezamenlijke onderzoeken gestart die in besluitvorming met elkaar op zullen lopen. Eén onderzoek gaat over de financiën en het andere over de scenario's die mogelijk zijn voor het stadion aan de Jan Gijzenkade.

Mevrouw HOFFMANS: Uw beantwoording is volgens mij reden om ja te zeggen op de vraag van mevrouw Eikelenboom.

Wethouder DIVENDAL: Het antwoord zal niet zo zwart/wit zijn als ja of nee. Het antwoord is dat het ervan afhangt of je er vertrouwen in hebt dat met de plannen voor de renovatie HFC Haarlem in staat is om weer financieel solide te worden.

De VOORZITTER: Het wordt semantisch. Ga verder. U maakt uw betoog af en dan is er de mogelijkheid voor nadere vragen.

Wethouder DIVENDAL: Ik kijk even welke vragen zijn blijven liggen. Bij het financiële verhaal waar mevrouw Eikelenboom naar vraagt, hoort hoe de relatie is van de club in het gerenoveerde stadion met de huuropbrengsten. U vroeg ook hoe het vorig jaar is gegaan. Ik beantwoord de vraag, maar heb dit volgens mij twee raadsvergaderingen geleden ook al gedaan toen u daarnaar vroeg. Toen heb ik gezegd dat het geld dat we vorig jaar november 2008 hebben gegeven niet is besteed aan het supportershome en de kleedkamers, hoewel dit een verplichting was. Een groot gedeelte is terechtgekomen bij een schuldeiser en een klein gedeelte is in beslag genomen door de kredietverlaging van de bank. De club heeft nu een soort nagekomen verplichting aan ons op basis van het geld dat wij in december 2008 hebben gegeven. Wij zullen dus een soort overeenkomst sluiten met HFC Haarlem over hoe we hiermee omgaan op basis van het financiële verhaal, het verhaal over het stadion en hun ideeën voor de toekomst (zowel het regionale verband als het verband met amateurverenigingen).

Met name de heer Vreugdenhil vraagt naar de financiële consequenties van het een en ander, met name van het beëindigen van de overeenkomst met Fortress. We hebben hierover gesproken in een besloten commissie. Ik vind dat het zo hoort, omdat wat u zegt invloed heeft op de juridische procedures die misschien volgen. U hebt ingestemd met de intentie van het college om er bestuurlijk uit te komen. Wij zullen de uitkomst aan u voorleggen, maar aangezien het kan leiden tot juridische procedures wil ik niet het risico lopen onze positie tekort te doen door er uitgebreid over te vergaderen in het openbaar.

Voor zover ik kan zien heb ik hiermee alle vragen uit de eerste termijn behandeld. Als er iets is blijven liggen, hoor ik dat graag in tweede termijn.

De VOORZITTER: Interrupties die direct gaan over wat de wethouder net heeft gezegd? U hebt nog een tweede termijn. Niet? Dan beginnen we met de tweede termijn. De SP.

De heer ELBERS: Ik wil iets zeggen naar aanleiding van het renovatieplan voor vijf of tien jaar. Ik zei dat renovatie iets is voor dertig jaar en dat dit eerder klinkt als een herstelplan op korte termijn. U hebt gezegd dat u dat ook bedoelt. Ik ben van mening dat u in dat geval het woord renovatie in het stuk moet vervangen door 'herstelplan op korte termijn'. Anders houden we verwarring. Een stuk is een stuk en een besluit is een besluit. Een besluit tot renovatie is iets anders dan een herstelplan op korte termijn.

De heer FRITZ: Mijnheer Elbers, er staat toch 'voor een periode van vijf tot tien jaar'?

De heer ELBERS: Dat is aan het college.

De VOORZITTER: Hier zal op geantwoord worden. Wil de VVD spreken?

Mevrouw EIKELENBOOM: Ik wil terugkomen op het laatste punt. De VVD was tevreden geweest als de wethouder ja had gezegd op de vraag of het een uitdrukkelijke voorwaarde is. We hebben dat niet uitdrukkelijk gehoord en dus willen we een amendement indienen.

Amendement 12/4 Stadion Oostpoort

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 12 maart 2009,

Overwegende dat:

- de toekomst van HFC Haarlem onzeker is;
- het belangrijk is eerst goed zicht te hebben in de financiële situatie van de club in relatie tot de toekomst alvorens te besluiten over de mate van renovatie van het stadion;

Wijzig het raadsbesluit als volgt: ‘2. Het stadion aan de Jan Gijzenkade vooralsnog te handhaven ten behoeve van HFC Haarlem. Op korte termijn de consequenties daarvan te inventariseren en nadere besluitvorming omtrent de mate van renovatie te laten plaatsvinden. HFC Haarlem zal bij de uitwerking uitdrukkelijk worden betrokken, waarbij de financiële situatie van de club in ogenschouw dient te worden genomen’;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: VVD

We hebben ook gevraagd of de steun die nu verleend wordt, goed contractueel wordt vastgelegd om te voorkomen dat er allerlei regels worden overtreden over betaald voetbalclubs. De wethouder heeft toegezegd dat hij dit zal doen en dus zullen wij te zijner tijd informeren naar hoe dit precies is geregeld.

De VOORZITTER: D66?

De heer REESKAMP: Wij waren in eerste termijn heel helder, omdat het oorspronkelijke standpunt verwoord in het stuk heel helder was. Maar het wordt voor ons onduidelijk als de wethouder er nu weer over gaat praten. Hij haalt er zelfs de wedstrijd van afgelopen vrijdag bij. Ik weet niet wat er is gebeurd, maar hopelijk is er alleen verloren en zijn er geen nare dingen gebeurd. Wij hebben behoefte aan meer duidelijkheid. Wij zullen de amendementen van VVD met interesse lezen en mogelijk steunen.

De VOORZITTER: Wil de Actiepartij spreken?

De heer VRUGT: Ik blijf erbij dat het wonderlijk is dat er twee zaken door elkaar lopen. Er wordt gezegd dat we vijf jaar lang een opknappingsplan doen, of we dit nu renovatie of herstelplan noemen. We weten allemaal dat dit geen kleine investering is. Hoewel er in het stuk geen bedragen staan, is het vreemd dat we weten dat er miljoenen euro's nodig zijn om er te kunnen blijven voetballen terwijl we niet in meerderheid bereid lijken te zijn om door te pakken en deze fase te beschouwen als de eerste fase van een definitief plan aan de Jan Gijzenkade.

De heer REESKAMP: Mag ik de heer Vrugt interrumpen? Dat doe ik niet vaak, maar nu wel. Ik vraag me af of de Actiepartij niet veel te ver op de troepen vooruitloopt. In de commissie is steeds gezegd dat we nu hoe dan ook iets moeten doen, los van de plannen voor de doorstart. Zelfs als we fors willen investeren (zoals de Actiepartij wil), zal dit de eerste drie of vier jaar niet gebeuren. Deze drie of vier jaar moeten we door. Alle maatregelen in het collegebesluit moeten ook uitgevoerd worden als de hele raad het met u eens is en we fors investeren in het stadion. Het

betreft investeringen in achterstallig onderhoud met een afschrijvingstermijn van vijf jaar. Ik begrijp uw punt dus niet.

De heer VRUGT: Ik ben het met u eens dat het voorstel uitgevoerd moet worden *als eerste fase*. Mijn grote probleem is dat iedereen het voor zich uit blijft schuiven. Als we lang genoeg wachten, hoeft het straks niet meer. Zonder het signaal aan de KNVB en sponsors hoeven we niet te denken aan de komende vijf jaar. Dan is het over en uit.

De heer REESKAMP: We hebben vier jaar (of misschien wel acht of twaalf jaar) niets gedaan, maar nu is de zaak in een louterende stroomversnelling gekomen en ik heb het idee dat het college en de raad geen week verlummelen. Er worden eindelijk spijkers met koppen geslagen. U wilt nog sneller, namelijk onverantwoordelijk snel.

De heer VRUGT: Onverantwoordelijk vind ik nu te besluiten tot een opknapbeurt die miljoenen euro's gaat kosten zonder te zeggen dat we daar doorgaan.

De heer ELBERS: Wat het ook zal kosten, ik neem aan dat het herstelplan voor achterstallig onderhoud wordt opgesteld in overeenstemming met de ploeg van de KNVB die verantwoordelijk is voor de licenties. Dit kan ook niet anders. Daarmee krijgen we de ruimte om te kijken naar definitieve posities, ook in de regio. We kunnen kijken of er verder sponsors geworven kunnen worden en...

De VOORZITTER: Dit is een herhaling van wat u al gezegd hebt, mijnheer Elbers.

De heer VRUGT: Ik blijf uiterst geboeid door het regioverhaal van de heer Elbers.

Mevrouw HOFFMANS: Ik heb ook een vraag voor de heer Vrugt. Het verbaast mij echt dat u zich wilt vast timmeren op een bepaald besluit zonder op enige manier de consequenties te kunnen overzien. GroenLinks zegt ook dat deze locatie de voorkeur heeft en wil dat het onderzocht wordt, maar we weten nog niets. Hoe kunt u zich hier nu al zo op willen vastleggen?

De heer VRUGT: Dat is een keuze die de raad maakt. De raad legt zich vast op de keuze die hij maakt en ik vind het jammer dat veel mensen moeite hebben om die keuze te maken.

Mevrouw HOFFMANS: GroenLinks wil graag een gefundeerde keuze maken, voorzitter.

De VOORZITTER: Dat zijn we van u gewend. Zijn er nog andere sprekers? Partij Spaarnestad.

De heer DE VRIES: We hebben zojuist van de wethouder van sportzaken vernomen dat er bij het Oostpoortproject sprake was van een zogenaamd businessplan. Nu komt de wethouder met de logica dat de boeken gecontroleerd moeten worden nu we het oude stadion aan de Jan Gijzenkade gaan renoveren. Wij begrijpen deze logica helemaal niet. Wij komen tot de conclusie dat we te doen hebben met een wethouder van sportzaken die geen daadkracht toont. U, mijnheer de wethouder, wilt geen beslissingen nemen. Ook na twaalf jaar wilt u alle ballen in de lucht houden. U bent een wethouder van pappen en nathouden. Volgens ons wilt u niets forceren. U hoopt

dat u deze raadsperiode uitzingt en dat uw opvolger de beslissing neemt. U bent geen echte manager of bestuurder, maar een student.

De heer ELBERS: Wat wilt u met dit soort getater bereiken, mijnheer De Vries?

De VOORZITTER: Zullen we het hierbij laten?

De heer DE VRIES: Ik denk het wel, mijnheer de voorzitter. Wat ik net bedoelde spreekt voor zich.

De VOORZITTER: Wat de heer Elbers bedoelde, spreekt ook voor zich. ChristenUnie/SGP?

De heer VREUGDENHIL: Met het afhaken van de projectontwikkelaar wordt het risico van het bouwen van het stadion in belangrijke mate geschoven naar de gemeente. Dit betekent dat we extra moeten investeren in risicomanagement. Het wordt nu een project voor de stad, waar de gemeente eventueel zelf in moet investeren. Dat heeft consequenties en ik wijs daarmee op de aanbevelingen van de Rekenkamer.

De wethouder zegt dat de financiële consequenties niet in het openbaar besproken kunnen worden. Dit zal zo zijn, maar ik wens in ieder geval op zo kort mogelijke termijn te horen hoe dit allemaal verhapstukt gaat worden – zeker als de termijn van een maand verstreken is. Ik herhaal dat er goede zekerheden ingebouwd moeten worden voor alle bedragen die naar HFC Haarlem gaan.

De VOORZITTER: Verder niemand. Wethouder Divendal in tweede termijn. Hij zal ingaan op de ingediende moties en het amendement.

Wethouder DIVENDAL: Op de moties ben ik ingegaan, dus dat is niet meer nodig. Ik kijk naar het amendement van de VVD. Daarin haalt u de periode van vijf tot tien jaar weg. Tegelijkertijd zegt u het vooralsnog te handhaven. Dit impliceert dat je uitkomt op een periode van vijf tot tien jaar. Dat is het bijzondere.

Mevrouw EIKELENBOOM: Volgens ons is dat niet waar. We moeten op basis van het onderzoek eerst weten of de club het gaat redden. We hopen natuurlijk van harte dat het zo is, maar we moeten dit zeker weten voor we enig krediet verlenen. Dat is toch een heel eenvoudige vraag?

Wethouder DIVENDAL: Wat in het college is voorgesteld, is niet onduidelijk. Ik heb u dit ook gezegd toen we uitgebreid spraken over de financiële overbrugging. Dat punt noemt u niet, maar wij maken hierover afspraken met HFC Haarlem waardoor wij zorgen dat de overbrugging bijdraagt aan de oplossing voor de club en het geld niet verdampt, bij schuldeisers of ergens anders terecht komt. Dit geldt natuurlijk ook voor de manier die in het collegevoorstel staat. Ik wacht af wat de raad hiervan vindt. Het college is wat ons betreft helder genoeg.

De SP vroeg naar het woord renoveren. Ik wil de indruk wegnemen dat er de afgelopen periode niets is gedaan. Twee jaar geleden is er iets gedaan aan de verlichting om te voldoen aan de eisen en vorig jaar zijn alle hekwerken bij het stadion vernieuwd. Dit geeft aan hoe zorgvuldig wij hiermee omgaan. Wij doen de dingen die passen bij de periode en zorgen ervoor dat het geen kapitaalvernietiging is, zoals

GroenLinks wil. Dat vind ik belangrijker dan bespreken of het gaat voor vijf of tien jaar. De intentie is dat er geen sprake is van kapitaalvernietiging – of het nu renovatie of herstel heet. Het gaat erom dat we dingen doen die passen bij de periode dat de club er nog zal spelen.

Mevrouw EIKELENBOOM: Dat is precies wat wij hiermee beogen.

De heer REESKAMP: Ik ben het hiermee eens. De wethouder draagt allerlei argumenten aan voor het amendement van de VVD.

De VOORZITTER: We gaan over tot stemming. U hebt twee moties en één amendement. Zoals u weet, beginnen we met het amendement.

Amendement 12/4. Wil iemand hierover een stemverklaring afleggen?

De heer REESKAMP: Wij zullen het amendement steunen. Het is een semantische discussie, maar deze formulering is meer in de geest van het collegestuk. We denken dat het beter weergeeft waar het college naar toe wil.

De heer DE VRIES: Wij vinden het een bot amendement. We lezen erin dat de VVD de onzekerheid liever laat aanhouden. Eigenlijk zegt de VVD: geen HFC Haarlem.

De heer ELBERS: Ik vind dat geen juiste interpretatie van het amendement van de VVD. Wij hebben gezegd dat we vinden dat de term renovatie gaat over 30 tot 35 jaar. In de bouw wordt deze term gebruikt. Een herstelplan op korte termijn is beter. Dit sluit meer aan bij het amendement van de VVD. Het amendement van de VVD sluit in dat er in de tussentijd wordt gekeken naar een goed plan. Daarom steunen we het amendement.

De heer FRITZ: Wij zullen het amendement niet steunen. We hebben er geen principieel bezwaar tegen, maar vinden het een semantische kwestie en daarmee vinden we het amendement overbodig.

Mevrouw HOFFMANS: Het is inderdaad een beetje semantiek, maar wij zullen het amendement wel steunen om de redenen die de heer Reeskamp noemde. Wat GroenLinks betreft sluit het beter aan bij wat de bedoeling is, namelijk eerst de consequenties overzien en daarna besluiten hoe lang we gaan renoveren. De opmerking van de heer De Vries is wat ons betreft volstrekt niet aan de orde.

De VOORZITTER: Mag ik vragen of degenen die het amendement steunen hun hand op willen steken? Dat is de fractie van GroenLinks, Ouderenpartij, ChristenUnie/SGP, D66, VVD en SP. Daarmee is het amendement aangenomen.

Dan motie 12/1 van Partij Spaarnestad en Actiepartij. Wil iemand een stemverklaring afleggen?

De heer FRITZ: Het is niet alleen onverantwoordelijk om hierover op een achternamiddag een besluit te nemen; het neemt ook omwonenden niet serieus. Wij zullen daarom deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De indieners. Dat is te weinig. De motie is verworpen.

Dan hebben we motie 12/3 van de Actiepartij. Stemverklaringen?

De heer REESKAMP: Wij vinden dit een goede zaak, met name de overweging dat de inwoners van Haarlem hier recht op hebben, hoe het ook gaat lopen. Misschien is deze motie iets te snel, maar we zullen haar toch steunen.

De heer FRITZ: De Rekenkamer kan zelf kiezen of hij een onderzoek instelt. Wij zullen deze motie niet steunen.

De heer ELBERS: Ik sluit me aan bij de interpretatie van de Partij van de Arbeid.

De heer DE VRIES: Natuurlijk ondersteunen wij deze motie. We betreuren het dat coalitiepartijen niet de waarheid willen horen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Twee leden van het CDA, Partij Spaarnestad, Actiepartij en D66. Dat is te weinig. De motie is verworpen.

Dan zijn we bij het voorstel. Zijn hierover stemverklaringen?

De heer VRUGT: Omdat wij dit voorstel van het college beschouwen als een eerste fase van een doorstart aan de Jan Gijzenkade zullen wij niet tegenstemmen. We gaan mee met het voorstel.

Mevrouw EIKELENBOOM: We willen de wethouder en HFC Haarlem veel succes wensen met dit traject. We hopen dat er een mooi voorstel uitkomt, waarmee HFC Haarlem verder kan.

De heer DE VRIES: Hoewel we het voorstel van het college een mager begin vinden, gaan we mee.

De heer FRITZ: Ook wij steunen het voorstel. Ik ben blij dat er een brede meerderheid voor dit besluit is in de raad. Veel succes.

De VOORZITTER: Goed zo. Willen degenen die het besluit steunen hun hand opsteken? Dat is raadsbreed. Daarmee is het voorstel aangenomen.

Ik stel voor dat de supporters van HFC Haarlem die andere bezigheden hebben nu de zaal verlaten, hoewel u van harte welkom bent om nog te blijven.

Mevrouw ZOON: Voorzitter, ik stel voor dat we met zijn allen een kopje koffie gaan drinken. Dat lijkt me handig.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren, we gaan verder. Ik meld u dat de uitslag van de stemming bekend is. De heer Heiligers is met 31 stemmen verkozen in de commissie Bestuur. Van harte gefeliciteerd daarmee. Er waren twee ongeldige stemmen. Eén persoon heeft op de heer Moltmaker gestemd. We zullen dit schrijven aan de heer Moltmaker. Het is leuk dat hij een kans had gemaakt, ook al heeft hij besloten het

raadslidmaatschap niet te aanvaarden. De heren Vrugt en Özcan, bedankt voor het goede werk in de commissie. De commissie is ontbonden.

13. UITWERKING BUSVARIANTEN STATIONSPLEIN

De VOORZITTER: Ik wil beginnen bij de fractie van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw LANGENACKER: Dank u wel, voorzitter. Eindelijk kunnen we ons definitief uitspreken over de busvarianten op het Stationsplein. De raad heeft in februari 2008 van het college een voorstel gekregen voor een nieuwe inrichting van het Stationsplein en het wordt een mooi plein. De Partij van de Arbeid heeft toen gezegd dat we vonden dat de bussen de Jansweg in en de Jansweg uit te veel overlast geven voor de bewoners. Samen met een aantal andere partijen hebben we het college gevraagd om te kijken of er een andere oplossing voor zou kunnen komen.

We hebben altijd gezegd dat het voorstel dat voorligt een goed voorstel is, maar natuurlijk heeft het ook nadelen. De Partij van de Arbeid heeft altijd gezegd dat zij voor de volledige ontvlechting is en dit betekent dat er naast een klein deel van de rode loper ook een busbaan moet worden gelegd. Wij kiezen voor deze variant omdat we deze beter vinden dan de variant waarin de bussen allemaal in de Jansweg gaan en uit de Jansweg komen. Dit heeft te maken met de leefbaarheid voor de mensen die er wonen. Het heeft ook te maken met de ouders en de kinderen van de school De Kring en de winkeliers die er zitten. Uiteindelijk heeft dit ertoe geleid dat wij als Partij van de Arbeid voor de variant stemmen die het college nu voorstelt.

Wij hebben ook steeds aangegeven dat de verkeersveiligheid voor ons een belangrijk punt is. Het college stelt voor om zo goed mogelijk te kijken naar de uitwerking van dit verhaal, waarbij de verkeersveiligheid zoveel mogelijk gediend is. Vanwege deze punten willen we voor deze variant van het college stemmen.

De VOORZITTER: Wie van de SP wil spreken?

De heer ELBERS: Voorzitter, het voorstel over de rode loper kent twee varianten. De eerste keuze is de ontvlechtigingsvariant. Dit noemen wij plan A. Wij hebben daarbij voorgesteld flankerende maatregelen te nemen voor de veiligheid, kiss&ride en een onderzoek naar de mogelijkheden van alternatieven. Deze keuze kon alleen met de VVD een meerderheid opleveren. Zoals u weet, heeft het onverwachte afhaken van de VVD ons erg teleurgesteld. We gaan daarom over op de *second best* oplossing.

Mevrouw BOSMA: Mag ik interrumperen, voorzitter?

De VOORZITTER: Ik vond juist dat het het debat ten goede kwam dat iedereen een lijn neerzette en er daarna interrupties waren, maar we proberen het. Gaat uw gang, mevrouw Bosma.

Mevrouw BOSMA: Mijnheer Elbers, het is heel interessant wat u zegt. U zegt dat de VVD afhaakte, maar volgens mij hebt u het over uw eigen partij. Die haakte af van het standpunt dat in de commissie werd ingenomen. Ik begrijp dus niet wat u bedoelt.

De VOORZITTER: Dit was een goede interruptie.

De heer ELBERS: U komt waarschijnlijk aan de integriteit en het teamwerk van de SP. Ik ben ervan overtuigd dat de heer Van de Manakker buitengewoon integer en juist ons standpunt heeft vertegenwoordigd. Hij is er altijd van uitgegaan dat de SP samen met de VVD in principe voor ontvlechting was, ware het niet dat er alternatieven moesten worden gevonden. We waren bereid om daar met u serieus mee aan de gang te gaan.

Mevrouw HOFFMANS: De heer Van de Manakker heeft gevraagd om oplossingen en niet om alternatieven.

De heer ELBERS: Dat hebben wij gezegd. Voordat het zo was, hebt u gezegd dat u eigenlijk niet meer voor ontvlechting was.

Mevrouw BOSMA: En toen hebt u een afwijkend standpunt ingenomen, mijnheer Elbers.

De heer ELBERS: Dan mag u vertellen wat dit afwijkende standpunt was.

De VOORZITTER: Het gaat nu over feiten. Het politieke punt is gemaakt.

Mevrouw HOFFMANS: Mijnheer de burgemeester, volgens mij is dit juist het politieke punt.

De VOORZITTER: En het is natuurlijk wel leuk.

De heer ELBERS: Zonder onderbouwing dit soort beweringen de wereld in gooien is onzin. Zoals ik zei, was plan A ontvlechting. Toen dit niet mogelijk bleek, hebben we onze teleurstelling uitgesproken tegenover de VVD en met name mevrouw Bosma. Nu gaan we over op plan B, omdat bestuurlijk niets doen geen optie is. Bovendien is de kans zeer groot dat bij vertraging de subsidie in gevaar komt. Daarom willen wij met plan B zo dicht mogelijk de rodeloperoute benaderen. De bus is te gast en er zijn geen auto's vanwege de veiligheid van de fietsers en de voetgangers. De voornaamste problemen hebben we benoemd en deze zijn opgenomen in dit voorstel. Ik hoef daar verder niet op in te gaan of er moties over in te dienen.

Wel hebben we een aantal vragen. Er is een zeer groot verzoek vanuit de gehandicaptenorganisatie om bij een autoluwe binnenstad meer parkeerplekken te creëren. Wij hebben er te weinig gevonden. Bent u van plan het aantal in de toekomst te vergroten? Ten tweede willen wij het fietspad van zuid naar noord schrappen op de Jansweg en dienen daartoe een motie in. We dienen ook een motie in voor de bevordering van het openbaar vervoer naar de binnenstad bij een autoluwe binnenstad. Vervolgens willen wij opmerken dat de Rozenstraat toegankelijk is via de Kruisstraat voor bestemmingsverkeer en bezoekers van het bedrijf aldaar. Maatregelen om sluipverkeer tegen te gaan zijn gewenst en wij willen graag dat u daarvoor een voorstel maakt. Ten slotte wil ik opmerken dat het verlengen van de rode loper van de Kruisweg naar het Frans Halsplein via een brug op dit moment op allerlei vraagstukken stuit in Noord, zowel technische vraagstukken als vraagstukken bij de wijkraad. Dit willen wij eerst besproken zien met alle alternatieven die er zijn. Op dit moment is het draagvlak nog niet goed aanwezig.

Wij willen de volgende moties indienen. Motie Haarlem bereikbaar nu! gaat uit van het coalitieakkoord...

Mevrouw VAN ZETTEN: Het valt me op dat de heer Elbers heel veel moties en eisen heeft om tegemoet te kunnen komen aan het collegevoorstel. Ik vind dat u niet helemaal achter het collegevoorstel staat. Vindt u dit zelf ook niet?

De heer ELBERS: Als je eigenlijk voor het beste voorstel A bent en je naar voorstel B gaat omdat A niet te realiseren is, probeer je voorstel B natuurlijk zoveel mogelijk te verbeteren. Naar onze mening is dit gelukt.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dan kunt u met gerust hart misschien ook onze moties steunen.

De heer ELBERS: Dat wil ik natuurlijk overwegen als ik ze bekijk.

De motie Haarlem bereikbaar nu! gaat over het coalitieakkoord dat de uit te voeren maatregelen voor het autoluw maken van de binnenstad gelijk op wil laten gaan met het optimaliseren van het openbaar vervoer en de doorstroming op de weg via het tangentensysteem. Aan de doorstroming via het tangentensysteem wordt hard gewerkt, maar er moet nog hard gewerkt worden aan de kwestie van het optimaliseren van het openbaar vervoer. Daarvoor dienen wij een motie in.

Motie 13/3 Haarlem bereikbaar: nu!

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 12 maart 2009,

Overwegende de afspraken uit het coalitieakkoord, luidende:

- ‘de uit te voeren maatregelen voor het autoluw maken van de binnenstad moeten gelijk opgaan met het optimaliseren van het openbaar vervoer en de doorstroming op de weg (tangentensysteem)...;
- voor een euro heen en terug minimaal op koopavonden, zaterdag en koopzondagen;
- Haarlem zet in op versterking van de regionale samenwerking in de regio (Noordvleugel, ROA) op het terrein van verkeer en vervoer. Om onder meer het uitgaansleven te stimuleren wordt gewerkt aan verbetering van het openbaar vervoer in de nacht.’

Constaterende dat:

- het ‘voor een euro heen en terug’-kaartje nog niet is gerealiseerd;
- er nog geen nachttrein naar Haarlem rijdt;

Draagt het college op het ‘voor een euro heen en terug’-kaartje op korte termijn te realiseren en verzoekt het college om in overleg te treden met Alkmaar, Zaanstad en de provincie over de mogelijkheid van een gezamenlijke aansluiting op het nachtnet van de NS;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: SP, PvdA, GroenLinks

Motie Geen hobbels meer voor de rode loper gaat over de hobbeligheid van het fietspad op de Gedempte Oude Gracht. De klinkers die zijn ingetekend op het fietspad
12 maart 2009

in de bijlage Busvarianten maken de zaak nog hobbeliger. Wij willen dat de uitvoering loopt conform het beleid dat is afgesproken in de commissies.

Motie 13/4 Geen hobbels meer voor de rode loper

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 12 maart 2009,

Constaterende:

- de hobbeligheid van het fietspad op de Gedempte Oude Gracht;
- de klinkers die ingetekend zijn op het fietspad in de bijlage Busvarianten (I);

Overwegende de aangenomen moties Fiets 'em (II) erin en Veilige fietspaden ook in de binnenstad;

Draagt het college op de fietspaden op de rode loper te voorzien van asfalt zonder klinkers;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: SP, PvdA, GroenLinks

Dan de motie Fietsveilige Jansweg. Er is veel fietsverkeer in noordelijke richting op de Jansweg en er zullen altijd fietsers zijn die de Jansweg in noordelijke richting gebruiken, met name uit het oosten van Haarlem. Het fietsverkeer in zuidelijke richting op de Jansweg is te verwaarlozen. Daarom dragen wij het college op om een gescheiden fietsstrook aan te leggen voor fietsverkeer in noordelijke richting.

Motie 13/5 Fietsveilige Jansweg

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 12 maart 2009,

Constaterende dat:

- er veel fietsverkeer plaatsvindt in noordelijke richting in de Jansweg;
- de hoeveelheid fietsverkeer in zuidelijke richting in de Jansweg te verwaarlozen is;

Overwegende dat er altijd fietsers zullen zijn die de Jansweg in noordelijke richting zullen gebruiken, voornamelijk uit het oosten van Haarlem;

Draagt het college op een gescheiden fietsstrook aan te leggen voor fietsverkeer in noordelijke richting;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: SP

De VOORZITTER: Mevrouw Bosma van de VVD.

Mevrouw BOSMA: Mevrouw Langenacker begon haar betoog met ‘eindelijk’. Dat doe ik ook.

Eindelijk wordt deze nota behandeld in de raad. Wethouder Divendal kan tevreden zijn. Na drie maanden achterover hangen, komt er toch een meerderheid voor het voorliggende plan. Kan hij tevreden zijn? Misschien wel. Bereikbaarheid van de stad per auto, openbaar vervoer en fiets regadeert hem niet. Maandenlang is gezocht naar alternatieve oplossingen om het hoofd te bieden aan de ontstane problematiek. Pogingen om naar oplossingen te zoeken met betrokken verkeersspecialisten konden deze wethouder niet uit zijn winterslaap halen. Als het problematisch wordt, laat hij het werk graag over aan wethouder Van Velzen. We kregen slechts datgene herhaald dat we allang wisten. Wat overblijft is een debat voor verliezers: verlies van gescheiden vervoersafwikkeling; verlies van de rode loper; verlies voor omwonenden, ondernemers en scholen; en teloorgang van parkeergelegenheid en bereikbaarheid per auto.

Het moge duidelijk zijn dat de VVD niet meegaat met het voorliggende plan. Vrijwel alle Haarlemmers bezitten een auto. Ze lopen er tegenaan dat ze voorzieningen in de stad zoals winkels en het station niet op een fatsoenlijke manier kunnen bereiken. Het plan verergert alleen de problematiek van de bereikbaarheid van de stad, in het bijzonder die van het station. Voor de VVD is de maat vol. Zolang er niets gedaan wordt aan de verbetering van de bereikbaarheid van de stad en de doorstroming op de weg, zullen wij maatregelen voor het verder autoluw maken van de stad tegengaan. Dit plan zorgt ervoor dat de Haarlemse binnenstad niet meer per auto bereikbaar is vanaf de noord-, oost- en westkant van het station.

Mevrouw HOFFMANS: Mevrouw Bosma, de VVD breekt dus met het coalitieakkoord?

Mevrouw BOSMA: In de commissie heb ik u al uitgelegd dat het autoluw maken van de binnenstad gelijk op moet gaan met optimaliseren van het openbaar vervoer en de doorstroming op de weg.

Mevrouw HOFFMANS: Dus u breekt met het coalitieakkoord?

Mevrouw BOSMA: De heer Elbers heeft kunnen knippen en plakken in de aankomende motie van de VVD. Hij heeft dit als stelling meegenomen en is het er waarschijnlijk helemaal mee eens dat deze twee zaken moeten samengaan.

De heer ELBERS: Ik ben het inderdaad helemaal eens met het coalitieakkoord. Ik vind dat het coalitieakkoord spreekt over meer openbaar vervoer en dat op de tangenten meer mobiliteit moet komen. Ik denk dat hieraan hard wordt gewerkt, gezien hetgeen op het ogenblik gebeurt in het kader van de nieuwe brug. Maar je moet wel geduld hebben.

Mevrouw BOSMA: Wij vinden ook dat er ontzettend veel mobiliteit is. Zelfs zoveel dat de meeste mensen voortdurend in de file staan. Het mankeert nogal aan doorstroming op de weg. Het plan dat voorligt, geeft aan dat de Kruisweg en de Jansweg worden afgesloten. Ze zijn met de auto alleen bereikbaar voor bestemmingsverkeer. Nu er vanaf de Prinsenbrug niet links afgeslagen kan worden richting het Spaarne en de auto's ook niet via de tunnel bij de Statenbolwerken richting Kenaupark naar de Parklaan kunnen gaan, moeten wij constateren dat de stad op slot gezet wordt voor de automobilist.

De heer HILTEMANN: Mevrouw Bosma, u hebt het over de tunnel bij het Kenaupark, maar ik neem aan dat u het viaduct bedoelt. Bent u echt voornemens om langs het prachtige Kenaupark weer in twee richtingen auto's neer te zetten die al uw geliefde bomen om zeep helpen?

Mevrouw BOSMA: We willen dit graag in een motie aan u voorleggen, mijnheer Hiltemann. Anders is de consequentie als u van uw kant van Haarlem de Prinsenbrug over komt...

De heer HILTEMANN: Over de Catherijnebrug ben ik zo in het centrum.

Mevrouw BOSMA: Er zijn misschien anderen die over de Prinsenbrug komen. Zij zullen helaas helemaal door moeten rijden. Als ze onder het viaduct gaan bij de Bolwerken en ze willen naar de stad of het station, moeten ze doorrijden naar de Raaks en weer helemaal terugrijden om uit te komen bij het station. Dit is eindeloos omrijden.

De heer HILTEMANN: U bent toch voor de rotonde ten noorden van het station? Dan komen ze prachtig uit als ze rechtdoor gaan over de Prinsenbrug.

Mevrouw BOSMA: Ik neem aan dat u onze motie daarover zult steunen, mijnheer Hiltemann.

De heer HILTEMANN: Ik denk dat ik duidelijk heb gemaakt dat we dit niet doen.

Mevrouw HOFFMANS: Mevrouw Bosma, dient u een motie in voor tweerichtingsverkeer over het Kenaupark? Hebt u in de motie de consequenties geschetst?

Mevrouw BOSMA: U zult de motie onder ogen krijgen. In die motie stellen wij voor om het autoverkeer uit het oosten linksaf te laten gaan op de Prinsenbrug en het autoverkeer uit het westen en het noorden via het viaduct-Statenvolwerk-Kenaupark richting de Parklaan te laten gaan.

Mevrouw HOFFMANS: Dat is dus tweerichtingsverkeer op het Kenaupark. Hebt u de consequenties daarvan overzien?

Mevrouw BOSMA: Het zorgt voor minder omrijbewegingen en een vlottere doorstroom.

Mevrouw HOFFMANS: Ik heb het over de consequenties voor de inrichting van het Kenaupark, mevrouw Bosma. Daar passen geen auto's in twee richtingen, tenzij je de bomen omzaagt waar de heer Hiltemann het over heeft.

Mevrouw BOSMA: Als je het als zodanig inricht, kun je daar wel degelijk afslaan.

Mevrouw HOFFMANS: Dat kan niet zonder bomen weg te halen.

Mevrouw BOSMA: Je kunt gewoon over de weg gaan. Dit is ter compensatie van het afsluiten van de Kruisweg en de Jansweg voor het doorgaand verkeer.

Zoals ik heb gezegd, dienen wij een motie Haarlem bereikbaar nu! in. Kennelijk was de SP niet bij machte om zelf een titel voor een motie te verzinnen, maar het gaat bij de VVD echt om een andere motie. We willen deze graag indienen met de punten die we net hebben verwoord.

Motie 13/6 Haarlem bereikbaar: nu!

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 12 maart 2009,

Overwegende de afspraak uit het coalitieakkoord: ‘De uit te voeren maatregelen voor het autoluw maken van de binnenstad moeten gelijk opgaan met het optimaliseren van het openbaar vervoer en de doorstroming op de weg’;

Constateernde dat:

- de bereikbaarheid van de binnenstad slecht is, laat staan dat de doorstroming op de weg geoptimaliseerd is;
- er nog steeds gewacht wordt op een goed verkeerscirculatieplan;
- auto's eindeloze omrijbewegingen moeten maken om hun doel in de binnenstad te bereiken;
- het station in de voorliggende plannen uitzonderlijk slecht bereikbaar is voor gehandicapten en ouderen die slecht ter been zijn;
- auto's vanuit het westen, noorden en oosten de binnenstad vrijwel niet meer kunnen bereiken;
- dit slecht is voor de middenstand en overige bedrijvigheid in de stad;

Draagt het college van burgemeester en wethouders op, indien de Kruisweg en Jansweg afgesloten gaan worden voor doorgaand autoverkeer, te zorgen voor alternatieve oplossingen die de bereikbaarheid van de stad met de auto zullen verbeteren;

Deze maatregelen kunnen zijn:

- autoverkeer uit het oosten linksaf kunnen laten slaan op de Prinsenbrug;
- autoverkeer uit het westen en noorden via de tunnel Staten Bolwerken/Kenaupark richting de Parklaan te laten gaan;
- een rotonde aan de noordkant van het station ten behoeve van doorstroming en bereikbaarheid van de kiss&ride;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: VVD

Het moge duidelijk zijn dat de VVD het voorliggende plan niet gaat steunen.

Mevrouw LANGENACKER: Mevrouw Bosma, het valt mij op dat we een busvariantenplan voor ons hebben liggen, maar dat het enige waarover u kunt praten de auto's zijn. De afgelopen jaren heb ik u gezien als fervent voorstander van fietsen in de stad. U zegt dat de stemming van vanavond een verlies is voor de stad met betrekking tot de rode loper. Nu hebt u de mogelijkheid om voor de ontvlechting te stemmen, maar doet u dit niet. Ik snap daar niets van. Wij krijgen binnenkort een

verkeerscirculatieplan. Kunt u daar niet op wachten en iets doen aan de plannen die op dit moment voorliggen?

Mevrouw BOSMA: Mevrouw Langenacker, u weet dat we hierover drie maanden lang hebben gediscussieerd in de commissie. Ik heb net aangegeven dat het een debat van verliezers is. Mede door toedoen van uw partij is de rode loper om zeep geholpen, omdat er nu bussen over gaan.

Mevrouw HOFFMANS: Dit kunt u niet maken, mevrouw Bosma!

Mevrouw LANGENACKER: Als u meestemt met de oppositie wordt dit plan toch netjes uitgevoerd?

Mevrouw BOSMA: U hebt dit punt voortdurend hooggehouden. We hebben getracht om er oplossingen voor te vinden met verkeersspecialisten. Er is echter niet gekeken naar alternatieve oplossingen voor zowel ontvlechting van het verkeer en het openbaar vervoer als de bereikbaarheid per auto. Dit laatste is belangrijk voor de VVD, maar we zien het nergens in het stuk terug. We hebben geen van deze punten tot een goed einde weten te brengen en wij moeten constateren dat de partijen die hieraan mee hadden kunnen helpen, dit niet hebben willen zien.

De heer ELBERS: Mevrouw Bosma, u zei dat wij de titel van onze motie hebben gepikt van de VVD. Beter goed gepikt dan slecht verzonnen, zeg ik altijd maar. Het gaat er in feite over dat wij het coalitieakkoord heel anders lezen dan u. Als in het coalitieakkoord staat dat de mobiliteit op de tangenten versterkt moet worden, is dat iets heel anders dan de auto's weer de binnenstad in voeren. Misschien heeft uw partij niet goed opgelet bij dit punt toen ze een handtekening zette onder het coalitieakkoord.

Mevrouw BOSMA: Wij hoopten dat we in coalitieverband tot oplossingen zouden kunnen komen. We hoopten dat we de bereikbaarheid van de stad zouden verbeteren en dat dit hand-in-hand zou gaan met het autoluw maken van de binnenstad. Daar zijn we niet op tegen. Heel verbazingwekkend is dat een grote meerderheid van de raad er volledig aan voorbijgaat dat de bereikbaarheid van deze stad deplorabel is. Wij doen hier een appèl op.

Mevrouw HOFFMANS: Wanneer u het hebt over bereikbaarheid, beperkt u zich tot uitsluitend autobereikbaarheid, mevrouw Bosma. Dit vindt GroenLinks heel kortzichtig.

Mevrouw BOSMA: Gezien onze inspanningen kunt u ons dat niet verwijten. Heel opmerkelijk is dat het autovervoer in dit plan gewoon is weggestreept. De VVD vindt dat dit absoluut niet kan. Het heeft zulke grote consequenties voor de stad dat we er helaas niet in mee kunnen gaan, maar u zult ons in de toekomst zeker terugvinden als het gaat over fietsen en openbaar vervoer.

De VOORZITTER: Het lijkt mij dat de standpunten helder zijn. GroenLinks is aan het woord.

Mevrouw HOFFMANS: Het mag duidelijk zijn dat dit een lastige discussie is geweest. Aan beide varianten (ontvlechting en geen ontvlechting) kleven voor- en nadelen. Voor GroenLinks weegt het busvrije lopen erg zwaar. Wij zien echter ook de nadelen, namelijk toename van het busverkeer op de Jansweg en de Parklaan. Wij

hebben daar anderhalf jaar geleden aandacht voor gevraagd en gevraagd om oplossingen. Het college heeft besloten om te komen met een andere inrichting, waarbij de bussen op de Kruisweg blijven. Ons inziens is dit een gemiste kans voor de stad. Het gaat ten koste van de ononderbroken noord-zuidverbinding voor fietsers, van de veiligheid en het comfort van voetgangers en fietsers en van een mooie entree naar de binnenstad. Wij vinden dit zonde. De knelpunten hadden ons inziens op een andere manier opgelost moeten en kunnen worden.

Aanvankelijk vond GroenLinks hierin twee van de coalitiepartijen aan haar zijde. Zoals nu blijkt, hebben zij elk om eigen redenen besloten anders te kiezen. De SP voelt zich kennelijk in een hoek gedreven door de VVD. Hoewel het duidelijk lijkt waarop het uitdraait, dient GroenLinks toch een amendement en een motie in met D66, Actiepartij en ChristenUnie/SGP. Niet geschoten is immers altijd mis. In het amendement wijzigen wij het collegevoorstel en kiezen we voor de onverkorte rode loper. In de motie stellen we daaraan aanvullende voorwaarden om de overlast te beperken.

Amendement 13/7 Geen scheuren in de rode loper

“ 'Het is voor de ontwikkeling van Haarlem van belang dat onnodig autoverkeer wordt beperkt en het openbaar vervoer en fietsen wordt gestimuleerd' (Coalitieakkoord Haarlem 2006-2010, pagina 7)

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 12 maart 2009,

Constaterende:

- het voorstel van het college om het busverkeer van het Stationsplein richting Parklaan westzijde en verder af te wikkelen via de Kruisweg en niet via de Jansweg;
- de voorkeur van politie, Movares en Connexxion voor ontvlechting van de verkeersstromen;
- dat ontvlechting van de verkeersstromen een grotere verkeersveiligheid met zich meebrengt;

Overwegende dat:

- het scheiden van de verkeerssoorten op het Stationsplein het uitgangspunt was om de stationsomgeving te kunnen opwaarderen;
- een busluwe kruisweg een betere entree biedt voor zowel fietsers als voetgangers naar de binnenstad en daarmee de mogelijkheid schept om de Kruisstraat en Kruisweg te ontwikkelen tot een hoogwaardige stadsentree;
- een dergelijke stadsentree een bijdrage levert aan de economische en toeristische wervingskracht van Haarlem;

Voorts overwegende dat:

- de overlast van bussen op de Jansweg in grote mate kan worden beperkt door het gebruik van dempend asphalt en een snelheidsbeperking van 30 km per uur;
- de veiligheidssituatie voor basisschool De Kring kan worden gewaarborgd door het plaatsen van zebrapaden, snelheidsbeperkingen en fietsvoorzieningen;

Besluit het voorgestelde raadsbesluit als volgt te amenderen:

- besluitpunt 1 van het raadsbesluit te veranderen in: 'In te stemmen met de keuze dat busverkeer via het Stationsplein richting Parklaan westzijde wordt afgewikkeld via de Jansweg';
- artikel 3 te veranderen in: 'Te kiezen voor variant Rode Loper voor nadere uitwerking van de Kruisstraat (bijlage B in raadsbesluit)';
- besluitpunt 6 te schrappen;

En draagt voorts het college op om met een nieuw voorstel voor de verkeerscirculatie te komen van het stationsgebied, en deze op te nemen in de nieuwe nota Verkeerscirculatie;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: D66, Actiepartij, GroenLinks, ChristenUnie/SGP

Motie 13/8 Veilige en leefbare Jansweg en Parklaan

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 12 maart 2009,

Constaterende dat het geamendeerde raadsbesluit voor extra verkeer zal zorgen op de Jansweg en Parklaan;

Overwegende dat:

- veel kinderen per fiets naar De Kring komen;
- de docenten en kinderen van De Kring de Parklaan en Jansweg moeten oversteken om hun gymnastiekles te volgen in de Beijneshal;
- de geluids- en trillingsoverlast door het extra verkeer zal toenemen voor bewoners van de Jansstraat;
- er altijd fietsers zullen zijn die de Jansweg in noordelijke richting zullen gebruiken, voornamelijk afkomstig uit het oosten van Haarlem;

Draagt het college op om:

- een maximumsnelheid van 30 km per uur op de Jansweg in te voeren;
- de Jansweg te asfalteren met geluids- en trillingsarm asfalt;
- gescheiden fietsstroken in te voeren op de Parklaan;
- zorg te dragen voor een veilige oversteekplaats op de Parklaan bij basisschool De Kring;
- zorg te dragen voor een veilige oversteekplaats naar de Beijneshal;
- onderzoek te doen naar overlastbeperkende maatregelen, zoals gevelisolatie;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: D66, Actiepartij, GroenLinks, ChristenUnie/SGP

Ik moet zeggen dat we het ons hierbij makkelijk gemaakt hebben. We hebben het amendement en de motie uit de kast gehaald die de SP tijdens de raadsvergadering van 22 januari 2009 had willen indienen, voordat het punt van de agenda werd gehaald. Wij nodigen de SP van harte uit om mee te stemmen met haar eigen amendement en motie.

De heer ELBERS: In de commissievergadering heb ik dit al toegezegd. Wij werken

graag voor uw creativiteit. Plan A vinden we het beste en we zullen ervoor stemmen. Als plan A wordt verworpen, gaan we voor plan B en nodigen we u uit om mede bestuurlijke verantwoordelijkheid te dragen.

Mevrouw HOFFMANS: Wij hebben geen bestuurlijke verantwoordelijkheid, in die zin dat wij niet in de coalitie zitten. Wij vinden plan B een slecht en onverantwoord plan, en zullen er niet voor stemmen.

We hebben wel een vraag over het huidige collegevoorstel. GroenLinks vreest dat de manier waarop het verkeer wordt ingericht het voor sluipverkeer heel aantrekkelijk maakt om gebruik te maken van de Rozenstraat en daar mensen af te zetten. Wij willen u vragen om de verkeerscirculatie zo in te richten dat dit niet mogelijk is, zonder dat het garagebedrijf onbereikbaar wordt. We wachten uw antwoord af, maar hebben een motie achter de hand.

De heer VISSER: In februari 2008 had het CDA een motie in de achterzak, omdat wij – laat, zoals toen betoogd – in de gaten hadden gekregen dat 112 bussen per uur voor ons de limiet was. Wij wilden planvorming van het college zonder zoveel bussen. Indertijd hebben we alleen gesproken over hoe mooi de entree en de Kruisweg wordt. Deze is ook prachtig, maar in ieder geval wij hadden niet gedacht aan de gevolgen voor de Jansweg. Daar is de verandering van ons stemgedrag uit voortgekomen.

Wij stemmen in met het voorstel van het college dat er ligt en zullen de moties en amendementen goed lezen. De heer Elbers was in de commissievergadering erg tevreden over het standpunt van de SP en wat de SP al bereikt had. U gaat alsnog moties indienen en wij zullen ze lezen.

Mevrouw Bosma, ik vind u een heel moedige collega. U durft een wethouder van de coalitie behoorlijk de wacht aan te zeggen. De wethouder wordt niet gesteund door de andere twee coalitiepartijen. Kennelijk is dat niet nodig. Hier is politiek iets aan de hand. Het gaat niet om dualiteit. De basis voor onze coalitie – of je nu in de coalitie of de oppositie zit – is het coalitieakkoord. Als twee partijen zeggen dat een derde partij verkeerd zit of een verkeerde interpretatie geeft, valt er een stuk politieke basis van het coalitieakkoord weg. Dit is ons inziens niet goed voor het politieke proces.

De VOORZITTER: De fractie van D66.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het is jammer dat de mooie rode loper een speelbal van strubbelingen binnen de coalitie is geworden. Eerlijk gezegd is het voor de oppositie komisch om aan te horen hoe het is gegaan de laatste drie of meer maanden. Mijnheer Elbers, gelukkig was u wakker genoeg om in te grijpen en hebt u wethouder Divendal uit zijn winterslaap gehaald. Ik heb met veel genoegen aangehoord dat mevrouw Bosma daaraan refereerde.

Inderdaad, u hebt drie maanden absoluut niet bewogen en uiteindelijk hebben we dit voorstel gekregen. Mijn partij had liever de volwaardige rode loper gezien met alle maatregelen om overlast voor de Jansstraat en de bewoners van de Parklaan zoveel mogelijk te beperken. We zijn blij dat we met GroenLinks, Actiepartij en ChristenUnie/SGP gebruik kunnen maken van het mooie voorwerk van de SP. Hartelijk dank daarvoor.

D66 denkt natuurlijk ook aan de burger. Wij hebben ook twee moties ingediend. Het plan dat voorligt, laat inderdaad veel open einden liggen. Wij komen met de motie Zoen en zwaai, een vrije vertaling van de kiss&ride. In het stuk is een aantal plaatsen aangegeven op het kaartje. Het valt ons op dat de kiss&ride-strook met name aan de westkant van het station is geplaatst. Eerlijk gezegd zouden wij meer aandacht willen hebben voor de hoofdingang. Te meer daar zich daar de lift naar de platforms bevindt. Aan die gang zijn de liften en aan de westelijke ingang niet. Hetzelfde geldt voor de loketten en andere zaken.

Mevrouw HOFFMANS: Mag ik een vraag stellen? Hoe wilt u dit doen? U kunt alleen zorgen dat mensen voor de ingang van het station worden afgezet door daar auto's toe te staan. De VVD zal er blij mee zijn.

Mevrouw VAN ZETTEN: We proberen er het beste van te maken, mevrouw Hoffmans. In het voorstel komt onder andere tijdelijk gebruik van de parkeergarage voor kiss&ride ter sprake. Wij willen vaststellen dat we dit belangrijk vinden en een schot voor de boeg geven, omdat het nog niet is uitgewerkt. Ik heb het idee dat men bij het maken van het stuk enigszins vergeten is dat men te maken heeft met een hoofdingang, liften en loketten.

Mevrouw HOFFMANS: Het houdt in dat de auto's voor de hoofdingang moeten komen.

Mevrouw VAN ZETTEN: U kunt in het stuk lezen dat auto's de Jansstraat in kunnen rijden om bij de parkeergarage te komen, hoewel wij uiteindelijk iets anders willen.

Mevrouw LANGENACKER: Mevrouw Van Zetten, er zijn meerdere liften in het station. Er zijn ook liften aan de achterkant.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ja, maar ze zijn allemaal aan de oostzijde van het station.

De VOORZITTER: Laten we de tekst van de motie lezen in plaats van discussiëren over waar de liften gesitueerd zijn.

Mevrouw VAN ZETTEN: Precies, maar wij houden wel rekening met mensen die gehandicapt en slecht ter been zijn.

De VOORZITTER: Dat is geweldig. Dat vinden we allemaal heel goed.

Mevrouw VAN ZETTEN: De SP vindt het ook heel belangrijk. We dienen deze motie in met de Actiepartij en de VVD.

Motie 13/1 Zoen&zwaai

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 12 maart 2009,

Constaterend dat bij de uitwerking busvarianten Stationsplein ook de gedachte kiss&ride-voorziening wordt meegenomen;

Overwegende dat:

- behalve locatie parkeergarage deze in de nota voorgestelde kiss&ride-stroken met daarbij behorende bijlage D op ruime afstand van de hoofdingang van het station zijn gesitueerd;
- de hoofdingang de enige toegang is voor lift en loketten

Besluit het college op te dragen bij de uitwerking ‘gedachte kiss and ride’ rekening te houden met reizigers minder goed ter been en ten minste de hoofdingang voor heel Haarlem bereikbaar te houden

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: D66, VVD, Actiepartij

In de commissie hebben we ook de motie Bushalte Parklaan aangekondigd voor een extra halte ter hoogte van de Parklaan/Hooimarkt. Deze motie dienen we in samen met GroenLinks, PvdA, Actiepartij, Partij Spaarnestad, CDA en VVD. Dat is bijna voltallig.

Motie 13/2 Bushalte Parklaan

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 12 maart 2009,

Constaterend dat bij de uitwerking busvarianten Stationsplein los daarvan ook instemming wordt gevraagd met de in bijlage C voorgestelde verkeerscirculatie;

Overwegende dat:

- busroute en haltering een onderdeel is van voorgestelde verkeerscirculatie;
- halte Rozenhagestraat voor bussen die vanuit Noord via de Spaarndamseweg rijden, de laatste halte is voor het Stationsplein;
- deze afstanden niet in overeenstemming zijn met uitgangspunten fijnmazig ov-netwerk;
- het centrum van Haarlem, aan de kant van het Spaarne, niet bereikbaar is met het ov;

Besluit het college op te dragen om te zorgen voor een extra bushalte aan de Hooimarkt hoogte Parklaan;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: D66, Actiepartij, GroenLinks, PvdA, CDA, Partij Spaarnestad, VVD

De VOORZITTER: Actiepartij.

De heer VRUGT: Na het maandenlange getouwtrek tussen de coalitiefracties, die het niet eens konden worden over dit gebied, terwijl de voltallige oppositie geen enkel probleem had om zich aan de eigen fractiestandpunten te houden, constateert Actiepartij dat van het oorspronkelijke voorstel voor ontvlechting van de verkeersstromen nagenoeg niets is overgebleven.

Nadat anderhalf jaar geleden het oorspronkelijke rodeloperplan bijna door de raad was aangenomen, nam het PvdA het initiatief te laten kijken naar de mogelijkheden voor
12 maart 2009

busverkeer op de Kruisweg. Zeker nu in de afgelopen maanden compromis op compromis is gestapeld, is voor ons de meerwaarde van een complete reconstructie zo goed als verdampt. Toen het voorstel in januari 2009 in de raad behandeld zou worden, hadden wij nog een motie klaar om aan te geven dat wij consequent hebben vastgehouden aan het oorspronkelijke voorstel van het college. Maar nu het voorstel wonderlijk genoeg zo sterk is aangetast door de eigen coalitiepartijen – in weerwil van de adviezen van politie, provincie, Connexxion, Fietzersbond en Movares – hadden wij ons voorgenomen om zelfs deze symbolische moeite niet te doen.

GroenLinks komt met een amendement met een soortgelijke strekking en wij hebben uiteraard besloten om deze te steunen. Wanneer het amendement niet wordt aangenomen, kunnen wij niets anders doen dan oproepen te besparen op verdere moeite en de forse investeringen in de openbare ruimte. Dit kunnen we net zo goed achterwege laten. Wij stemmen beslist niet voor het spaghetti-voorstel dat inmiddels voorligt en waar volgens mij geen van de partijen nog blij van kan worden.

De VOORZITTER: Partij Spaarnestad.

De heer DE VRIES: Partij Spaarnestad is wel degelijk blij met het voorstel van het college. We vinden het een evenwichtig voorstel, omdat het de overlast van de bussen spreidt over de stad. Wel willen we duidelijk vernemen van de wethouder van verkeer en vervoer dat de voorgestelde kiss&ride-plekken (met name in de stationsgarage) echt worden uitgevoerd.

De VOORZITTER: Ouderenpartij?

De heer BAWITS: Wij sluiten ons aan bij Partij Spaarnestad.

De VOORZITTER: ChristenUnie/SGP.

De heer VREUGDENHIL: Dit is een lange discussie, die goed aangeeft waar de essentie van het probleem ligt. Er komen veel te veel auto's en bussen in het centrum van de stad. We moeten al veel eerder werken aan de parkeerplaatsen aan de randen van de stad, waardoor de auto's in ieder geval aan de kant blijven staan.

Op een gegeven moment is een traject neergelegd waarin de rode loper benut zou kunnen worden. Onze fractie is van mening dat we dit beter niet kunnen doen en dat we beter de reservering voor wandelaars en fietsers kunnen handhaven. We zien dat de route over de Jansweg een acceptabele route kan zijn als bepaalde aanvullende maatregelen worden genomen. Deze maatregelen worden in de motie van GroenLinks en andere partijen keurig opgesomd. Wij willen pleiten voor de variant via de Jansweg en hopen dat deze ingang vindt.

De VOORZITTER: We gaan nu naar de beantwoording van wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, ik wil best antwoord geven, maar ik ben de tel van het aantal moties en amendementen kwijtgeraakt. Volgens mij heb ik meer dan de helft nog niet.

De VOORZITTER: Dit kunnen we makkelijk oplossen. De moties en amendementen worden nu rondgedeeld. We moeten ze toch ordenen op vergaandheid en daar zullen we de tijd voor nemen.

Wethouder DIVENDAL: Maar sommige vragen misschien om een inhoudelijke reactie van het college.

De heer REESKAMP: Dan haalt u het agendapunt toch van de agenda? Oh nee, dat kan niet meer.

De VOORZITTER: Begint u gewoon. Er komt nog een tweede termijn. Dan zijn alle moties binnen en kunt u reageren op de rest.

Wethouder DIVENDAL: Dat is goed.

Om te beginnen, richt ik me tot mevrouw Bosma. Laat ik helder zijn: het college is hierin unaniem. U moet er niet mijn probleem van maken als u problemen hebt met uw eigen fractie of wethouder.

Mevrouw BOSMA: Mijnheer Divendal, ik ben heel blij dat u zich voor de eerste keer aangesproken voelt op dit onderwerp, waarvoor u de verantwoordelijke wethouder bent.

Wethouder DIVENDAL: Laat ik het advies van de heer De Vries opnemen. Toen de hele commissie dacht dat ze meer tijd nodig had, ben ik een studie gaan volgen over voetbalstadions in deze stad. Ik snap deze onzin echt niet. U vraagt als commissie meer tijd. Die krijgt u en vervolgens krijg ik als wethouder het verwijt dat ik niets doe. Aan het einde van de periode heb ik tot twee keer toe gesproken met de nieuwe fractievoorzitter van uw partij. Hij heeft een aantal ideeën gegeven waardoor de VVD het misschien eens kon zijn met het voorstel, maar die bleken niet genoeg te zijn. Het is niet ingewikkelder dan dit. Neemt u als commissie alstublieft uw eigen verantwoordelijkheid en schuif deze niet toe aan een wethouder die niet hard genoeg zou hebben gewerkt. Dit wil ik gezegd hebben, want ik vind uw uitspraken in dit geval niet terecht.

Mevrouw BOSMA: Mijnheer de wethouder, u hebt de discussie met de opmerking dat u het onderwerp overlaat aan de raad, maar op het allerlaatste moment werd het steeds van de agenda gehaald.

Wethouder DIVENDAL: Door wie, voorzitter? In ieder geval niet door mij.

Mevrouw BOSMA: In ieder geval niet door ons.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, laten we verder gaan met de inhoud. Uit de hele discussie blijkt dat er in een binnenstad compromissen liggen voor wat je wilt. Dit geeft een dergelijke tekst in het coalitieakkoord natuurlijk aan. In algemene zin kun je het ermee eens zijn, maar als je inzoomt op sommige maatregelen kun je elkaar tegenkomen. Zoals steeds is gezegd, heeft het college gekozen voor een variant waar de balans ligt in het splitsen van verkeersstromen, een goede bereikbaarheid, veiligheid voor sommige buurten en geen onevenredig grote overlast op bepaalde plekken.

Aan alle discussie die heeft plaatsgevonden, heb ik weinig meer toe te voegen. Toch is er een aantal concrete vragen gesteld. De SP vraagt naar de gehandicaptenplekken.

Wij blijven daar naar zoeken. In een bijlage bij een motie die over iets heel anders gaat, wordt verteld hoe het in Amsterdam zit. Wij zullen daar naar kijken. Nu wij op een aantal plekken in de stad klaar zijn met activiteiten moeten we beter inzoomen op wat dit betekent voor gehandicapten die gebruikmaken van de stad.

Het amendement van de SP over de fiets lijkt me helder en is geen probleem.

U zegt dat u de hobbels voor de rode loper niet wilt op basis van ervaringen op andere plekken in de stad. U verwijst daarbij naar moties, maar ik moet er goed naar kijken. Volgens mij beschouwen we in het huidige plan delen van de Jansweg en de Kruisweg als deel van de historische binnenstad. U ziet nu al dat de Jansweg in klinkers wordt uitgevoerd. Het zijn echter geperste klinkers. Deze liggen dichter op elkaar en veroorzaken geen hobbels. Asfalt met een print hobbelt meer. Dit is egaal voor fietsers. Het ligt volgens mij niet in de strekking van deze moties om in deze delen van de binnenstad asfalt te gebruiken.

Mevrouw HOFFMANS: Mijnheer Divendal, volgens mij gaat de motie over het uitvoeren van fietspaden in rood asfalt bij uitstek over dit fietspad. In de motie is een aantal historische binnenstraten genoemd. Dit waren voorbeelden en Kruisweg en Jansweg hoorden er niet bij. We kiezen voor wat er nog over is van de rode loper. We kiezen voor een doorgaande fietsroute. Laten we die in vredesnaam uitvoeren in rood asfalt, zoals we hebben afgesproken.

Wethouder DIVENDAL: Ik wil wijzen op de afbeeldingen in het boekje dat u al enige maanden in uw bezit hebt. Die afbeeldingen zeggen iets anders dan deze motie.

Mevrouw HOFFMANS: Maar we hebben de motie aangenomen.

De heer VRUGT: Kennelijk moet u het boekje nog aanpassen aan de motie. Het is niet andersom.

Wethouder DIVENDAL: Een deel van de Jansstraat is al in uitvoering. Ik weet niet of u het alleen hebt over het fietspad op de Kruisweg of over de hele gebieden. Wij praten in de historische binnenstad over klinkers voor een aantal delen.

Het volgende punt van de SP is de Rozenstraat. Ook GroenLinks vraagt hiernaar. We zullen hier goed naar kijken, maar ik wil u erop wijzen dat onlangs in de Commissie voor Beroep en Bezwaarschriften een behandeling is geweest over eenrichtingsverkeer in de Tuinstraat. Die is op deze manier uitgevoerd om sluipverkeer tegen te gaan, maar de Commissie voor Beroep en Bezwaarschriften heeft tegen het college gezegd dat we er nogmaals naar moeten kijken. Ik wil u erop wijzen dat wij als college proberen te zorgen dat er geen sluipverkeer komt voor de Kenaustraart en de Rozenstraat. We zullen ons hiervoor blijven inspannen

Mevrouw HOFFMANS: Komt u daarvoor met een apart voorstel naar de raad?

Wethouder DIVENDAL: Ik weet niet of dat op dit moment moet. Wij gaan ervan uit dat dit niet zo is. We hebben bijvoorbeeld al de maatregel genomen om eenrichtingsverkeer in de Tuinstraat om te draaien om sluipverkeer te voorkomen. Laten we nog eens goed kijken naar hoe het zit. U maakt zaken afhankelijk van dit besluit terwijl u niet alles met zekerheid kunt voorzien.

Mevrouw HOFFMANS: Daarom heb ik gezegd dat ik uw beantwoording afwacht.

Wethouder DIVENDAL: Het antwoord op de vraag van de heer Elbers is dat het college zich tot het uiterste zal inspannen om sluipverkeer tegen te houden.

De SP vraagt ook naar het doortrekken van de rode loper naar Noord. Daarover zou gisteren overleg zijn met de wijkraad, maar de wijkraad heeft dit niet door laten gaan. We gaan hiermee verder aan de gang en betrekken de buurt hierbij.

Het is de vraag of de motie Bereikbaarheid nu! van de SP hoort bij de behandeling van de busvarianten voor het stationsplein. Ik kan u zeggen dat het op deze manier al gebeurt met de NS, ook als het gaat over de 1 eurobus. Ik zeg u maar dat de 1 eurobus door het college gebruikt wordt als metafoor voor speciale acties die het busvervoer goedkoper en aantrekkelijker maken. In overleg met Connexxion en de provincie bekijken we welke mogelijkheden er zijn. We zullen u daarover informeren en dan is het aan u om te beoordelen of dit binnen uw interpretatie van de 1 eurobus valt.

De heer ELBERS: De 1 eurobus is iets anders dan de andere publieksvriendelijke acties.

Wethouder DIVENDAL: Ik heb u in ander verband wel eens gezegd dat Connexxion en de provincie alleen willen meewerken aan dit soort acties als zij ertoe leiden dat mensen gebruikmaken van het openbaar vervoer die er nu nog geen gebruik van maken. Dit zullen we aan u voorleggen.

De heer ELBERS: Ik heb gesproken met gedeputeerde Mooij. Om de vier maanden vraag ik naar de voortgang van de 1 eurobus. Hij zegt altijd dat er nog onderhandelingen moeten plaatsvinden met u over een andere kwestie.

Wethouder DIVENDAL: Dat is van de baan.

De andere moties heb ik onvoldoende kunnen bekijken om er nu op in te gaan. Ik wacht af hoe u in tweede termijn reageert. Misschien zal ik ze daarna nog nalopen.

De VOORZITTER: Akkoord. Is er behoefte aan een tweede termijn? Als dat niet het geval is, stel ik voor om alle moties te verzamelen en kort te schorsen. Dan kunnen we ze op volgorde van verstrekkendheid leggen, zodat de besluitvorming straks ordelijk verloopt. Ik ga ervan uit dat het debat hiermee is afgerond.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Ik meld dat wethouder Divendal de moties bestudeerd heeft en dat het goed is als over een aantal moties nog iets gezegd wordt.

Wethouder DIVENDAL: Ik wil iets zeggen over een paar moties. Ik wil hiermee beginnen, omdat ik het in mijn termijn iets te kort door de bocht heb geformuleerd. Ik heb het over de motie van de SP en PvdA over de hobbelijkheid van de fietspaden.

Mevrouw HOFFMANS: Hij is ook van GroenLinks, mijnheer Divendal.

Wethouder DIVENDAL: In de bijlage bij de motie wordt de Nieuwe Gracht gezien als historisch centrum. Dit betekent dat het college ervan uit is gegaan dat de rode loper van het Stationsplein tot de Nieuwe Gracht wordt uitgevoerd in asfalt en in het centrum in klinkers. We kunnen het er desnoods een keer over hebben, maar hier zijn we tot nu toe van uitgegaan. We voeren daarmee de motie uit die vraagt om de rode loper rond het station aan te leggen in asfalt. In het historische centrum rondom de Grote Markt zou dit anders kunnen liggen.

Mevrouw LANGENACKER: De Partij van de Arbeid heeft de motie ook zo geïnterpreteerd, omdat dit is wat blijkt uit de plaatjes. Ik kijk naar mijn mede-indieners of dit correct is.

Wethouder DIVENDAL: Het college heeft hier zo naar gekeken, omdat de motie van vroeger de grens legt bij de Nieuwe Gracht.

Motie 2 is door veel partijen ingediend, maar ik wil u vragen of u het bezwaarlijk vindt om deze motie nu niet aan te nemen. Ik denk dat u een zinnig punt hebt, maar het heeft consequenties en ik moet nagaan wat die zijn. Doordat de bus halteert op de Hooimarkt zou het kunnen zijn dat alle inwoners van Haarlem-Noord een extra zone betalen. Doordat er een halte komt in een andere zone zouden mensen per definitie een extra zone moeten betalen. Ik wil dit precies uitzoeken en dus vraag ik de indieners van de motie om de motie aan te houden. Aan de hand van de notitie kunnen we hierop terugkomen.

Mevrouw ZOON: Heeft dit te maken met de ov-chipkaart? Want dan werkt het anders.

Wethouder DIVENDAL: Ik begrijp uw punt heel goed, maar het besluit is nu niet nodig en ik wil voorkomen dat we een besluit nemen dat een ongewenst neveneffect heeft.

Mevrouw VAN ZETTEN: Voorzitter, mag ik direct reageren? Tijdens de commissievergadering stond u zeer sympathiek tegenover deze motie. Ik vind haar erg belangrijk en handhaaf haar daarom.

Wethouder DIVENDAL: Mijn advies aan de raad is: neem de motie nu niet aan en kom er desgewenst op terug als u de consequenties kent.

De heer ÖZCAN: Het is gewoon een motie. Als u bij de uitwerking tot de conclusie komt dat mensen onnodig een extra zone moeten betalen, meldt u ons dat toch? Dan zullen wij het nog een keer overwegen.

Wethouder DIVENDAL: Het is niet onnodig. Het is waarschijnlijk een consequentie.

De heer ÖZCAN: U zegt dat dit waarschijnlijk is, maar bij de commissiebehandelingen hebt u kennelijk niet eerder opgemerkt dat dit zo is. Het komt nu zo de raad in.

Wethouder DIVENDAL: Het hoort niet echt bij het voorliggende onderwerp.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat ontken ik. In bijlage C Verkeerscirculatie is met stippellijnen aangegeven hoe de bussen gaan rijden. Ik heb me door uw ambtenaar

laten vertellen waar de laatste bushalte is. Dat is een stuk voor de plek waar wij onder het station doorgaan. Mensen worden aan de westkant van het station afgeleverd, terwijl de hele binnenstad aan de oostkant van het stations ligt. Ze moeten dus een groot eind lopen om daar vanaf de andere kant van het station te komen.

De VOORZITTER: Uw punt is helder. U handhaaft de motie. De wethouder adviseert de motie niet aan te nemen. De heer Özcan zegt dat het college er bij de raad op terug kan komen als na het aannemen van de motie blijkt dat dit de consequentie is.

Wethouder DIVENDAL: Motie 6 van de VVD is een heel genuanceerde motie. U vraagt om te kijken naar maatregelen die zouden kunnen worden ingevoerd. Op zichzelf is er niets op tegen, want we hebben met elkaar de afspraak gemaakt dat we bij de actualisatie van het HVVP kijken naar dit soort dingen. U zegt dat het deze maatregelen kunnen zijn en dat is dus niet verplicht. Deze onderwerpen komen terug bij de actualisatie van het HVVP en als u het zo bedoelt, heeft het college er geen bezwaar tegen.

Mevrouw BOSMA: De motie is inderdaad bedoeld om een statement af te geven over de consequenties die aannemen van dit plan heeft. Wij zien dit graag uitgewerkt terug in het verkeerscirculatieplan, dat we hopelijk binnenkort van u krijgen.

Wethouder DIVENDAL: Als u zegt 'uitwerking' lijkt het alsof dit gebeurt.

Mevrouw BOSMA: Die indruk krijg ik als u zegt dat het terugkomt.

Wethouder DIVENDAL: De onderwerpen komen terug. U zegt dat het zo *kan* zijn. Dat wil dus niet zeggen dat het zo *is*. We zullen deze onderwerpen met voors en tegens aan u voorleggen om te kijken of het mogelijk is.

Mevrouw BOSMA: Maar de onderwerpen die genoemd worden, komen terug in het plan?

Wethouder DIVENDAL: Ja.

De heer VRUGT: Als ik het goed begrepen heb tijdens de behandeling in de commissie, is het met betrekking tot punt 3 al duidelijk dat de rotonde aan de noordkant niet mogelijk is.

Wethouder DIVENDAL: De technische uitvoerbaarheid is daar niet aan de orde, maar ik begrijp de intentie dat auto's makkelijker moeten kunnen draaien. Dit onderwerp komt aan de orde.

Over de andere moties heb ik geen opmerkingen. Ze spreken voor zich en het college wacht de standpunten van de raad af.

Mevrouw BOSMA: Voorzitter, mag ik terugkomen op de motie? Als de wethouder bedoelt dat de maatregelen die genomen kunnen worden terugkomen in het verkeerscirculatieplan, zullen we de motie intrekken. U bedoelde ja, begrijp ik uit uw knik.

Wethouder DIVENDAL: Ik bedoelde ja.

De VOORZITTER: Motie 13/6 is ingetrokken.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik wil nog iets zeggen naar aanleiding van wat de heer Divendal opmerkte over de motie van de VVD. Eén punt is dat het station in de voorliggende plannen uitzonderlijk slecht bereikbaar is voor gehandicapten en ouderen. Ik vind het belangrijk om op te merken dat u dit dus erkent.

Wethouder DIVENDAL: U mag van alles bedenken dat ik zou vinden, maar vraagt u het mij gewoon. Dan zeg ik nee. Ik heb onderschreven wat de VVD vraagt aan het einde van de motie, namelijk dat we er op terugkomen. Ik heb in antwoord op de vraag van de heer Elbers al gezegd dat wij kijken naar verbeteringen voor gehandicapten. Dit leidt er echter niet toe dat we zeggen dat iedereen weer met zijn auto voor het station kan komen rijden.

De VOORZITTER: Eenmaal, andermaal, we gaan stemmen. We beginnen met het amendement. Daarna hebben we een aantal moties die betrekking hebben op de verkeerscirculatie en daarna moties over losse onderwerpen.

Mevrouw HOFFMANS: Voorzitter, motie 8 hoort bij het amendement. Als het amendement wordt aangenomen, hoort daarna motie 8 in stemming te worden gebracht. Als het amendement niet wordt aangenomen, hoeven we over motie 8 niet meer te stemmen.

De VOORZITTER: Dat is goed.

We gaan eerste stemmen over amendement 13/7 Geen scheuren in de rode loper. Stemverklaringen? Niet. Wie steunt het amendement? GroenLinks, Actiepartij, D66 en de SP. Het is verworpen. Dit betekent dat motie 8 niet meer in stemming gebracht hoeft te worden. Trekt u deze in?

Mevrouw HOFFMANS: Ik zal officieel zeggen dat we haar intrekken, ook namens de mede-indieners. We trekken de motie met zijn allen in.

De VOORZITTER: Motie Zoen en zwaai van Actiepartij, VVD en D66. Wil iemand een stemverklaring afleggen?

Mevrouw HOFFMANS: Wij zullen deze motie niet steunen, omdat hij volgens ons inhoudt dat de auto's tot voor het station moeten komen en dat willen wij niet.

De heer VISSER: Ik zou het wel willen, maar volgens de plaatjes is het fysiek vrijwel onmogelijk om de auto's daar netjes neer te zetten. De hoofdingang wordt juist interessant als de parkeergarage gedeeltelijk gebruikt wordt voor kiss&ride. Volgens ons kan de motie niet.

De VOORZITTER: Willen degenen die de motie steunen hun hand opsteken? Dat zijn de Ouderenpartij, Partij Spaarnestad, Actiepartij, D66 en de VVD. De motie is verworpen.

De motie Bushalte Parklaan van GroenLinks, Actiepartij, CDA, Partij Spaarnestad en D66. Stemverklaringen? Niet. Wie steunt de motie? De motie is raadsbreed aangenomen.

Motie 13/3 Bereikbaar nu! van de SP. Heeft iemand een stemverklaring?

Mevrouw VAN ZETTEN: Wij weten als D66 eigenlijk niet meer wat we aan de SP hebben. Er ligt een stapeltje moties, maar de meeste hebben niets met het onderwerp te maken. Wij gaan ze niet steunen, want we vinden het neuzelmoties.

De heer VRUGT: Ik kan me volledig aansluiten bij dit laatste. Deze motie heeft niets te maken met het voorstel en dus wil ik voorstellen om mijn motie Melkbrug bij dezen ook in te dienen. Het is een grapje, maar ik ben het helemaal met mevrouw Van Zetten eens. We zijn heel erg voor de 1 eurobus, maar ik ga volgende keer ook flink mijn gang als het zo makkelijk is om een voorstel in te dienen.

De VOORZITTER: Ik vind het ook een groot twijfelgeval. Ik zei tegen de griffier dat de motie eigenlijk buiten de orde is, maar de SP is heel slim geweest. Door een bepaalde overweging toe te voegen, moeten we de motie toch behandelen. Maar ik denk dat u een punt hebt.

De heer ELBERS: Mijnheer de voorzitter....

De VOORZITTER: Nee, we gaan hier nu niet over beginnen. We gaan stemmen.

De heer ELBERS: U bent aan het interpreteren. Dat is heel ongebruikelijk.

De VOORZITTER: Mijnheer Elbers, dat is onzin. Wie steunt de motie? PvdA, GroenLinks, Partij Spaarnestad, Ouderenpartij, Actiepartij en SP. De motie is aangenomen.

Dan motie 13/4 Geen hobbels meer voor de rode loper. Wie heeft er een stemverklaring?

Mevrouw BOSMA: Wij vinden het heel jammer dat deze motie is ingediend. Wij dachten altijd dat het Stationsplein ingericht wordt met klinkers, omdat dit past bij het monumentale karakter van de stad. Wij zouden het erg jammer vinden als deze motie wordt aangenomen en zullen haar niet steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? Dat is de raad met uitzondering van D66 en de VVD. Aangenomen.

Ten slotte motie 13/5 Fietsveilige Jansweg van de SP. Wie wil een stemverklaring afleggen?

Mevrouw LANGENACKER: Wat ons betreft is deze motie overbodig. We zullen haar daarom niet steunen.

De VOORZITTER: Willen degenen die haar wel steunen hun hand opsteken? Dat zijn GroenLinks, Ouderenpartij, Partij Spaarnestad, Actiepartij en de SP. Verworpen.

Dan het voorstel. Zijn daarover nog stemverklaringen nodig? Nee. Wie steunt dit voorstel? Dat is de PvdA, de drie aanwezige leden van het CDA, Partij Spaarnestad en de SP. Dat zijn negentien stemmen voor. Het voorstel is aangenomen.

14. REFERENDUMVERORDENING

De VOORZITTER draagt het voorzitterschap over aan de heer Visser.

De VOORZITTER: De eerste termijn. De Partij van de Arbeid.

Mevrouw ZOON: Mevrouw Koper voert normaliter het woord over dit onderwerp, maar zij is ziek naar huis gegaan en dus neem ik het over.

Wij zijn blij dat de Referendumverordening voorligt. Het is een van de wensen van de Partij van de Arbeid dat we een referendum krijgen in de stad, omdat wij vinden dat de burger daardoor meer invloed krijgt. Een keer in de vier jaar stemmen vinden we eigenlijk te weinig. Voor bepaalde onderwerpen willen we dat het draagvlak wordt vergroot doordat de burger er een stem in krijgt. Er ontstaat een brede publieke discussie over busvarianten of tal van andere onderwerpen. Wij zijn er voorstander van om in dit soort publieke discussies interactie te krijgen met de bewoners, zodat ze misschien ook meer interesse krijgen voor hetgeen wij hier doen.

Bovendien denken wij dat een referendum als zwaarwegend advies de kwaliteit van de besluitvorming kan bevorderen. In landen om ons heen gebeurt het al regelmatig dat de raad een referendum als advies mee kan nemen. Een zwaarwegend advies van de burger die op dat moment betrokken is, lijkt ons een goed idee.

Wij hebben op dit plan aan te merken dat de leeftijdsgrens van achttien jaar enigszins ouderwets is. Wij denken dat mensen van zestien jaar volledig volwassen zijn en ook een stem kunnen krijgen in het referendum. Jongeren kunnen beter betrokken worden bij hetgeen wij aan het doen zijn. Ze kunnen draagvlak bieden en meedoen met het politieke proces. Daarom hebben we een motie gemaakt, die is ondertekend door onder andere SP, GroenLinks, Actiepartij en D66.

Ondertekening: D66, Actiepartij, GroenLinks, ChristenUnie/SGP

Amendement 14/1 Kiesgerechtigde leeftijd

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 12 maart 2009,

Artikel 1 in deze verordening te verstaan onder:

c. Kiezer: degene die kiesgerechtigd is voor de verkiezing van de leden van de Haarlemse gemeenteraad;

Artikel 1, lid c te wijzigen in:

Kiezer: degene die kiesgerechtigd zijn voor de verkiezing van de leden van de Haarlemse gemeenteraad, alsmede ingezetenen van de gemeente van zestien jaar en ouder, die met uitzondering van hun leeftijd voldoen aan de vereisten voor het kiesrecht voor de leden van de gemeenteraad;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: PvdA, D66, Actiepartij, GroenLinks, SP

Verder wil de Partij van de Arbeid het hebben over de besluiten die er liggen, maar die rijp zijn voor een ander besluit. We willen graag een stemming waarin kiezers zich kunnen uitspreken over voorgenomen raadsbesluiten over onderwerpen die de hele stad aangaan en die neergezet kunnen worden in een referendum. Dit staat niet in het voorstel en we vragen het college de verordening zo aan te passen, dat deze besluiten meegenomen kunnen worden in een referendum als een soort heroverweging. Deze motie dienen we in samen met D66 en GroenLinks.

Amendement 14/2 Referendum

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 12 maart 2009,

Artikel 1 in deze verordening te verstaan onder:

a. Referendum: een stemming waarbij kiezers zich uitspreken over een voorgenomen raadsbesluit of een ander onderwerp, dat de hele stad aangaat;

Artikel 1, lid a te wijzigen in:

Referendum: een stemming waarbij kiezers zich uitspreken over een voorgenomen raadsbesluit, een genomen raadsbesluit (binnen zes weken na het besluit) of een ander onderwerp, dat de hele stad aangaat;

En verzoekt het college dit in de rest van de verordening toe te passen;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: PvdA, D66, GroenLinks, D66

De VOORZITTER: U bedoelt amendementen in plaats van moties. Deze zijn iets zwaarder van gewicht. De SP.

De heer HILTEMANN: De SP is een groot voorstander van het volksinitiatief. Dit is een referendum dat wordt gehouden op initiatief van de bevolking. Mensen kiezen hun vertegenwoordigers en het is een mooie aanvulling op de vertegenwoordigende democratie als de kiezers de verkozenen kunnen corrigeren als zij beslissingen nemen waarmee zij het niet mee eens zijn. Wat ons betreft kan een dergelijk volksinitiatief over alles gaan, ook over genomen raadsbesluiten. Laat de volksvertegenwoordigers hun keuze maar uitleggen aan de kiezers.

Als ook raadsleden een referendum kunnen aanvragen, is de SP er een voorstander van dat er een drempel wordt ingebouwd, bijvoorbeeld in de vorm van een ondersteunend aantal handtekeningen van kiezers. Raadsleden moeten eigenlijk geen referenda gebruiken. Ze hebben als raadsleden voldoende andere middelen om hun doel te bereiken. Referenda moeten worden aangevraagd door de bevolking. Zij moeten kunnen zeggen: raad, het gaat nu niet goed en dus doen we het deze keer zelf.

Voorzitter, de SP is er ook voorstander van om de leeftijdsgrens te verlagen naar zestien jaar. Eventuele extra kosten zijn daarbij van ondergeschikt belang. Deze stad heeft jongerenparticipatie hoog in het vaandel staan. Deelnemen en stemmen bij een referendum is een mooie voorbereiding op de schone taak van het uitoefenen van het kiesrecht. Zeker als je bedenkt dat de meeste besluiten die via een referendum worden gewogen waarschijnlijk pas worden uitgevoerd als deze zestienjarigen al lang de

kiesgerechtigde leeftijd hebben bereikt. Wij zullen de beide amendementen die de PvdA heeft aangekondigd daarom steunen.

De VOORZITTER: Het woord is aan de VVD.

De heer HAGEN: De VVD is geen voorstander van het fenomeen referendum. We weten uit ervaring dat referenda in beginsel conservatief werken op de besluitvorming. Mensen stemmen liever tegen dan dat ze ergens voor stemmen. In het algemeen werkt het vertragend.

Mevrouw ZOON: Uw partij is niet voor burgerparticipatie, mijnheer Hagen?

De heer HAGEN: Niettemin hebben we in het coalitieakkoord met elkaar afgesproken om een referendum mogelijk te maken en de VVD wil in beginsel een dergelijke afspraak honoreren.

De heer REESKAMP: Daar staat u toch wel met hart en ziel achter? Anders gaat u toch niet mee met zoiets belangrijks? Wat kunnen we nog meer op het vlak verwachten van 'we hebben het afgesproken, maar we vinden het eigenlijk maar niets'? Waar staat u dan nog als VVD?

De heer HAGEN: Mijnheer Reeskamp, zelfs uw landelijke fractievoorzitter wil inmiddels niets meer weten van dit soort franje. Het referendum is niet het bloed dat door mijn aderen klopt.

De heer REESKAMP: Dat is sterke repliek. Dank u wel, mijnheer Hagen.

De heer VRUGT: De heer Hagen doet inderdaad een leuke poging tot reactie. Bij het vorige agendapunt zagen we ook dat de coalitiepartijen verschillende interpretaties geven aan het coalitieakkoord. Kennelijk is er steeds meer sprake van een verstandshuwelijk.

De heer HAGEN: Zover was ik nog niet.

De heer REESKAMP: Voorzitter, ik hecht eraan om het beeld te corrigeren dat wij landelijk tegen een referendum zouden zijn. Het standpunt van onze fractievoorzitter is dat een raadplegend referendum door onze volksvertegenwoordiging bij voorkeur als bindend moet worden beschouwd. Dat is ons landelijk standpunt.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat de heer Hagen zijn betoog vervolgt.

De heer HAGEN: Ik eindigde net met de opmerking dat de VVD in beginsel de afspraken die zij heeft gemaakt in het kader van het coalitieakkoord eerbiedigt, maar we hebben in het coalitieakkoord niet afgesproken om er een bestuurlijke rommel van te maken. Wij zien dat enigszins gebeuren.

We konden als VVD goed uit de voeten met het voorstel dat het college heeft voorgelegd aan de raad. We vonden dat een nette uitwerking van de afspraken die zijn gemaakt. Er komt een referendum en we sluiten aan bij alle mogelijke bestuurlijke grenzen en gebruiken die er rondom volksraadplegingen zijn. Nu menen partijen de leeftijdsgrens te moeten verlagen van achttien jaar naar zestien jaar. Ik ben heel benieuwd naar de reden om te kiezen voor zestien en niet bijvoorbeeld vijftien jaar.

Vindt u dat mensen van vijftien jaar minder volwassen zijn dan mensen van zestien jaar? En waarom zestien jaar en niet zeventien jaar?

Mevrouw ZOON: Of zeventien jaar en drie maanden... Zo kunnen we door gaan. Zestien jaar is een leeftijd waarop je landelijk als taakvolwassen wordt beschouwd. Je mag op een brommer zitten...

De heer HAGEN: Maar nog niet in een auto.

Mevrouw ZOON: Inderdaad, en daarom mag je wel meedoen met een referendum en niet met een verkiezing. Daar zit het verschil. Daarom willen wij mensen zo snel mogelijk laten participeren. In Weert geldt ook de leeftijdsgrens van zestien jaar en daar gaat het goed. Mensen zijn er erg enthousiast over.

De VOORZITTER: Ik stel voor om de discussie over zeventien jaar en een maand achter ons te laten. Ik neem aan dat een en ander zeer gedetailleerd aan de orde is geweest in de commissie, dus houdt u alstublieft vast aan de grote lijn.

De heer HAGEN: De kern is voor ons dat we het bestuurlijk op een fatsoenlijke manier moeten regelen. Wij vinden dat het tornen aan de leeftijd dit niet in de hand werkt.

Nog meer verrast ben ik over het amendement dat het mogelijk zou moeten maken om een referendum in te stellen over een genomen raadsbesluit. Ik vraag me ernstig af hoe lang de indieners hierover hebben nagedacht. Dit staat nog los van het feit dat dit amendement ervoor zorgt dat de rest van de verordening intern tegenstrijdig wordt. Artikel 7 lid 6 zegt bijvoorbeeld dat een verzoek moet worden ingediend bij de voorzitter van de raad uiterlijk vijf werkdagen voordat de raad het besluit zal nemen dat aan een referendum moet worden onderworpen. Dat lid zal gewijzigd moeten worden om het mogelijk te maken een referendum te houden nadat een besluit genomen is.

Mevrouw ZOON: Mijnheer Hagen, het is wel vaker zo dat het voorstel na een amendement moet worden aangepast.

De heer HAGEN: Zeker bij een verordening waarvoor de raad verantwoordelijk is, is het de gewoonte dat u het amendement laat doorwerken in de rest van de verordening. Dat was handig geweest.

Mevrouw ZOON: Dat staat in het amendement, mijnheer Hagen.

De heer HAGEN: U amendeert. We stellen deze verordening vandaag vast. Als u dit amendement aanneemt, stelt u iets vast dat niet klopt.

De heer HILTEMANN: We stellen vast dat we de rest van de verordening ook aanpassen aan het amendement. Dan is het opgevangen.

De heer HAGEN: Sorry, maar zo makkelijk gaat dat niet.

De heer REESKAMP: Zo makkelijk gaat dat wel. Het komt geregeld voor. Amendementen kunnen een regel bevatten die aan het dagelijks bestuur delegeert om

dit soort kleine, administratieve zaken te implementeren. Ik hoop dat het college dit straks kan bevestigen.

De VOORZITTER: Ik ben benieuwd. Ik hoor de griffier grommen, brommen en twijfelen.

De heer REESKAMP: Bij bestemmingsplannen doen we dit ook geregeld. Als de griffier er nu bezwaar tegen maakt, moeten we een aantal besluiten terugdraaien.

De VOORZITTER: Ik zeg dat de griffier aan het brommen en grommen is, maar niet dat hij bezwaar maakt. Maakt u af, mijnheer Hagen.

De heer HAGEN: Belangrijker dan dit stuk techniek is wat er gebeurt als de raad een besluit genomen heeft. We hebben net een besluit genomen over de Oostpoort. Ik hoorde iedereen roepen dat er nog langer uitstel zal zijn. Als na vijf weken en zes dagen iemand zich meldt met een inleidend verzoek komt daar nog een periode bij, want dan moeten we wachten tot het referendum geweest is. Dames en heren, volgens de VVD maken we onszelf daarmee vleugellam en in lichte mate belachelijk. Als de gemeenteraad een besluit heeft genomen, is er een besluit. De bedoeling was dat dit een raadgevend referendum zou zijn. Daar kon de VVD mee uit de voeten. Een raadgevend referendum is een advies aan de gemeenteraad een besluit te nemen. Het is me volstrekt onhelder hoe men erbij is gekomen om dit er op het laatste moment in te gooien. Het is ook niet aan de orde gekomen in de commissie.

Mevrouw ZOON: Dat is niet waar, mijnheer Hagen. U hebt er met uw fractievoorzitter over gemaaild. Het was dus zeker bekend.

De heer HAGEN: Wij hebben gemaaild over de leeftijd. Dat u het referendum wilt uitbreiden tot een referendum... Voorzitter, dit is debattijd, maar ik zie mijn spreektijd weglopen.

De VOORZITTER: Eerlijkheidshalve, u bent ontzettend lang van stof.

De heer HAGEN: Als niemand zich eraan stoort, vind ik dat prima. Het is de eerste keer dat ik het woord voer tijdens deze raadsvergadering.

De VOORZITTER: U bent van harte welkom, maar het gaat erg langzaam.

De heer ELBERS: De heer Hagen is altijd erg goed in het praten over details, dus ik vind dat we hem zijn gang moeten laten gaan.

De VOORZITTER: Ik klaag niet. Mijnheer Hagen, gaat u door.

De heer HAGEN: Wat doet u dan, voorzitter?

Al met al is het reden voor de VVD om het voorstel dat het college heeft voorgesteld te steunen. Daaruit volgt dat wij een geamendeerd voorstel niet voor onze verantwoordelijkheid willen nemen als de twee amendementen worden aangenomen.

De heer MULDER: Mag ik de heer Hagen een vraag stellen? Ik vind het ontzettend klein wat u hier brengt. In het coalitieakkoord staat dat er een referendum komt. U doet nu alsof het collegevoorstel het referendum is zoals bedoeld in het

coalitieakkoord. Die aanname gebruikt u om de amendementen af te keuren, waardoor u het hele referendumvoorstel kunt afkeuren. Dat slaat nergens op, want in het coalitieakkoord staat nergens wat voor referendum het wordt. Bovendien is dit nog steeds een raadgevend referendum. De raad heeft altijd het recht om een referendum naast zich neer te leggen, ook als het referendum gaat over een al genomen besluit. Ik zie uw hele betoog als een poging om uw weerstand tegen referenda op een bijzonder kinderachtige manier ten gelde te maken tegen het coalitieakkoord in.

De heer HAGEN: Dat mag u vinden.

De heer VREUGDENHIL: De uiteenzetting van de heer Hagen doet recht aan een opvatting die door meerdere partijen wordt gedeeld. Ik begrijp niet waarom de heer Mulder zegt dat het kinderachtige opmerkingen zijn. Je mag toch het primaat bij het lidmaatschap van de raad leggen? Je bent gekozen volksvertegenwoordiger en als zodanig moet je de mening van het volk kunnen vertegenwoordigen in deze raad. Je hebt niet altijd een referendum nodig om een besluit genomen door deze raad te overrulen. Dat vind ik heel gek.

De heer MULDER: Mijn partij steunt het referendum en is zelf voor een correctief referendum. Dat is hier niet aan de orde, omdat het van de Grondwet niet mag. Mijn fractie wil meer ruimte geven aan de bevolking om hun mening te uiten over (genomen) besluiten, omdat de ervaring leert dat overheidsbesluiten niet altijd goede besluiten zijn.

De VOORZITTER: Ik constateer dat partijen met hun eigen termijn bezig zijn. Bovendien was dit een interruptie op een interruptie. Ik stel voor dat u uw punt maakt in uw eigen termijn. De heer Hagen wacht smachtend op de mogelijkheid om zijn verhaal af te maken. Ik stel voor dat we de voortgang in de gaten te houden en eigen bijdragen leveren in de eigen termijn.

De heer HAGEN: Dank u wel, voorzitter. Ik voel mij innerlijk verwarmd door de steun van de ChristenUnie/SGP. Ik deel niet de mening van de heer Mulder. Wij zijn van mening dat het collegevoorstel ons in staat stelde om ons loyaal te houden aan de afspraak om een referendum in Haarlem mogelijk te maken. Laten we dit eerst proberen. Na twee of drie jaar kunnen we kijken of er mogelijkheden zijn om het nog mooier te maken.

De heer ELBERS: In deze raad is ooit besloten om het stadhuis te projecteren in Schalkwijk. U hebt daar een mooi eigen soort referendum van gemaakt.

De heer HAGEN: Nee, wij hebben dit inzet gemaakt van de verkiezingen. Dat is geen referendum.

De heer ELBERS: Als het twee jaar eerder was besloten, had u het net zo goed met een referendum gedaan.

De heer HAGEN: Nee, wij hadden daar geen referendum van gemaakt.

De VOORZITTER: Wat we eventueel hadden gedaan, kunnen we nu niet zeggen. Het betoog van de heer Hagen is afgerond. Wie van GroenLinks wil er iets zeggen?

De heer MULDER: Volgens mij zoekt de heer Hagen en met hem de VVD een stok om de hond mee te slaan, maar dat zoeken ze zelf maar uit. Zoals ik in de commissie al heb gezegd, is het een goed idee om een correctief referendum in te stellen. Ik denk dat de twee amendementen...

De heer HAGEN: Voorzitter, bij interruptie...

De heer MULDER: Wat doen we, voorzitter?

De VOORZITTER: Als er geïnterrupteerd wordt, wordt er logisch op elkaar gereageerd. U hoort het debat eigenlijk zonder voorzitter te kunnen voeren. De heer Mulder was net begonnen en de heer Hagen overweegt een interpellatie, dus voelt u zelf aan of u doorgaat. Houdt u wel het tempo erin.

De heer MULDER: Ik constateer dat de debattijd op is.

Voorzitter, ik houd het kort. Mevrouw Zoon heeft het woord goed gevoerd en ik wijs erop dat GroenLinks dit voorstel en de amendementen zal steunen. Niet alleen omdat het goede amendementen zijn, maar ook omdat ons lokale verkiezingsprogramma juist deze amendementen noemt als wenselijk. Ook het landelijk GroenLinks-programma vindt dat je vanaf zestien jaar moet kunnen stemmen. Wij stemmen niet alleen voor referenda, maar vinden ook dat het algemeen kiesrecht moet worden uitgebreid tot zestien jaar. We zijn benieuwd naar het eerste referendum.

De heer HAGEN: Bij interruptie. Wij zoeken geen stok om een hond te slaan; al helemaal niet op een avond dat er een initiatiefvoorstel voor dierenwelzijn op de agenda staat. Wij willen binnen de redelijkheid kijken hoe je in Haarlem met een referendum kunt omgaan.

De heer MULDER: Dit is geen interruptie, voorzitter. Ik ga zitten, want ik ben heel moe.

De heer HAGEN: Ik voeg er voor de orde aan toe dat de debattijd al enige tijd op nul staat en dat dit de heer Mulder niet hinderde om mij te interrumperen tijdens mijn eerste termijn.

De VOORZITTER: Het CDA.

De heer CATSMAN: Voorzitter, als je als fractie voor een referendum bent, wil je in deze nota ongetwijfeld behartenswaardige zaken lezen. Echter evenals de ongeveer 90% van de andere gemeenten heeft het CDA geen behoefte aan een referendum. Naast burgerparticipatie, stadsgesprekken en burgerinitiatieven staat het de raad volkomen vrij zelf met initiatieven te reageren op geluiden uit de maatschappij. Met een zwaarwegend advies dat de raad naast zich neer kan leggen, lopen we het risico verwachtingen te scheppen waarvan het absoluut niet zeker is dat deze worden waargemaakt. Daarmee wordt juist het tegenovergestelde bereikt. Amsterdammers spraken zich in meerderheid uit tegen IJburg. Vanwege het lage opkomstpercentage ging het project toch door. Om over de Noord/Zuidlijn nog maar te zwijgen.

De raad is gekozen om beslissingen en daarmee zijn verantwoordelijkheid te nemen. De fracties moeten zelf hun oor te luisteren leggen in de stad en wat zij horen gerelateerd aan hun uitgangspunten vertalen in beleidsvoorstellen. Dit moeten ze zelf

doen en niet op kosten van de belastingbetaler. Die rekent ons daar bij de verkiezingen op af.

De VOORZITTER: D66.

De heer REESKAMP: Uiteraard zijn wij voorstander van het mogelijk maken van een raadplegend referendum in de stad. We zijn ook blij met de verordening die voorligt, zij het dat het ons van het hart moet dat het lang heeft geduurd.

In de commissie Bestuur hebben we over een groot aantal details gesproken, dus dat hoeven we hier niet over te doen. Een belangrijke zaak binnen onze fractie was ook of het mogelijk moet zijn een genomen raadsbesluit raadplegend referendabel te maken. Onze fractie meent dat dit wel moet kunnen. Politiek is niet voor bange mensen. Er zijn theoretisch staatsrechtelijk allerlei mitsen en maren aan te tekenen. Daar komen we niet onderuit, maar wij gaan er pragmatisch mee om. Als we de verordening in niet-geamendeerde vorm zouden volgen, zouden de burgers in de praktijk erg weinig tijd hebben om dit instrument te gebruiken. Ons machtige ambtelijk apparaat heeft er ruim tweeënhalf jaar over gedaan om tot deze verordening te komen. Wij kunnen van burgers niet verwachten dat ze in tweeënhalve week een belangrijk deel van de bevolking mobiliseren. Ik vind dat een asymmetrische manier van met de burger omgaan door de raad en het bestuur. Dat moeten we niet doen.

De geboden mogelijkheid in het amendement zal theoretisch blijken te zijn. Natuurlijk halen wij het punt van de agenda af als wij zien dat de bevolking een referendum overweegt, bijvoorbeeld doordat de tribunes vol zitten. Dan nemen we het besluit nog niet. We zullen dit echter alleen doen als dit amendement wordt aangenomen. Anders is er geen stok achter de deur en wordt het een loze verordening. Wij pleiten er echt voor om dit amendement te steunen.

Zoals andere fracties al hebben gezegd is dit geen onderwerp dat misbruikt moet worden. Het is wel een onderwerp dat af en toe gebruikt kan en moet worden. We zien met belangstelling het moment tegemoet waarop er een serieus onderwerp is dat de hele stad bezighoudt en wij aan de bevolking kunnen voorleggen.

De VOORZITTER: Partij Spaarnestad heeft het woord.

De heer DE VRIES: Partij Spaarnestad kan zich vinden in het voorstel van het college.

De VOORZITTER: Dan kijk ik naar de Ouderenpartij.

De heer BAWITS: Wij zullen deze Referendumverordening zeker steunen. We zijn beland in een multi-etnische samenleving en wij vinden het heel belangrijk dat iedereen mee kan spreken. Daarom zullen we het voorstel en de amendementen steunen.

De VOORZITTER: ChristenUnie/SGP.

De heer VREUGDENHIL: Mijn fractie is voorstander van evenredige volksvertegenwoordiging. Raadsleden – burgers uit de stad – worden gekozen om besluiten voor de stad te nemen. Wij staan ook best positief tegenover referenda. Als

het gaat om een voorgenomen besluit kan het heel goed zijn om de burgers van tevoren te raadplegen.

Wij leggen de leeftijdsgrens bij achttien jaar en vinden het niet nodig dat raadsleden ook de mogelijkheid krijgen om een referendum te organiseren. Ze kunnen hun politieke vrienden uit de burgerij inzien dat zij dit moeten doen en dan komt het ook in orde. De noodzaak hiervoor zien wij niet.

Wat betreft het zwaarwegende advies denk ik het volgende. Een zwaarwegend advies van burgers is één ding, maar een zwaarwegend advies van raadsleden is ook een ding. Het is niet zo dat het zwaarwegende advies van de burgerij per se zwaarder moet wegen dan het zwaarwegende advies van de raad. Het is voor ons niet per se leidinggevend.

Wat mij stimuleert om mijn positieve standpunt over het referendum totaal te veranderen, zijn natuurlijk de amendementen. Met een leeftijdsgrens van zestien jaar gaan wij niet akkoord, want dit vinden we te laag. Het tweede amendement vinden we helemaal van de gekke. Als je toestaat dat de burgerij genomen besluiten door de raad corrigeert, ga je terug naar de Franse revolutie. Dan gaat de hele burgerij op de Grote Markt zitten en besturen we met massale bijeenkomsten de stad. Alle 65.000 Haarlemmers doen mee.

De heer MULDER: Mijnheer Vreugdenhil, vindt u de Franse revolutie geen positieve ontwikkeling?

De heer VREUGDENHIL: Als u goed naar de parlementaire geschiedenis kijkt, weet u dat mijn fractie komt uit de anti-revolutionaire richting, die tegen de Franse revolutie was. Die gaat in tegen de geest van de Franse revolutie dat het volk regeert. Wij gaan ervan uit dat het gezag en regeren een...

De heer MULDER: Ik snap uw punt. Zonder geintjes vind ik dat u erg bang bent dat met een referendum het volk gaat regeren. Zo is het niet en zo zal het ook niet gaan. Dat is een kwestie van geloof, zou ik bijna willen zeggen.

De heer VREUGDENHIL: Nee, het is geen kwestie van geloof. Zoals ik zei, was ik positief ten aanzien van het referendum. Maar als u het gaat invullen zoals in de amendementen staat, is dit het paard achter de wagen spannen. Dan krijg je stadhoudersloze tijdperken en colleges die geen besluiten kunnen nemen. U ziet hoe moeilijk we nu doen over het stadion, maar dan wordt het nog veel moeilijker. Ik heb nog nooit een zo gek amendement gezien in de periode dat ik in de raad zit.

De VOORZITTER: Het woord is zo aan de portefeuillehouder. De debattijd is al enige tijd op, dus we zullen proberen enige gestrengheid toe te passen.

Burgemeester SCHNEIDERS: Ik zal mijn rol uitleggen. Ik sta hier niet zozeer als portefeuillehouder, maar als boodschappenjongen. De raad wil graag een Referendumverordening en dus heeft het college in nauwe samenwerking met de commissie Bestuur gezorgd dat er een tekst komt.

Zoals u weet, zijn referenda er in allerlei vormen, zoals raadplegend en correctief. Het is een kwestie van politieke smaak en politieke weging wat je wel en niet wilt. Ik zou

bijna zeggen dat u het mag zeggen en dat gaat u straks doen door amendementen wel of niet aan te nemen.

Waarom is er gekozen voor achttien jaar en niet voor zestien jaar? Het lijkt ons verstandig om zoveel mogelijk aan te sluiten bij wat geldt voor de Kieswet. Of je dit wilt uitbreiden naar inmiddels genomen raadsbesluiten is een politieke keuze. Het college staat hier niet principieel in. Ik heb alle discussie met u gevoerd in de commissie Bestuur.

De heer HAGEN: Voorzitter...

De VOORZITTER: Mijnheer Hagen, de debattijd is op. Ik stel voor dat we overgaan naar stemming.

De heer HAGEN: Voorzitter, ik vind dat dit op een ongemakkelijk moment geconstateerd wordt.

De VOORZITTER: Ik heb het net ook al gezegd. Er is een uitgebreide behandeling geweest. U kunt de raad laten stemmen over de vraag of u nog wat mag zeggen, maar dan zijn we kinderachtig bezig. Het is nu 23.05 uur.

De heer HAGEN: Er is in de commissie op geen enkel moment gesproken over een correctief referendum. Dit is hier vanavond voor het eerst opgekomen.

De heer HILTEMANN: U ziet het verkeerd. We hebben het niet over een correctief referendum. We hebben het over een raadgevend referendum over een genomen raadsbesluit.

De heer HAGEN: Dat is een correctief referendum. In de commissie is op geen enkel moment aan de orde geweest dat een referendum betrekking zou kunnen hebben op een al genomen besluit. Nergens.

De heer HILTEMANN: Dan hebt u niet goed geluisterd, want dit is wel degelijk besproken.

De VOORZITTER: Dames en heren, u wisselt statements uit. We zien deze straks in het stemgedrag terug. Ik stel voor dat we gaan naar amendement 14/1.

De heer HAGEN: Voorzitter, nog een keer van de orde. Ik wil graag een advies van de griffier over de inhoudelijke gevolgen van de amendementen. Ik wil daar iemand over horen.

De VOORZITTER: Wij hebben het erover gehad en hebben een voorstel van orde. Om misverstanden uit te schakelen, achten wij het achter deze tafel verstandig om misverstanden uit te schakelen. Als de amendementen aangenomen worden, moeten ze verwerkt worden. Als blijkt dat er interne tegenspraak ontstaat in de verordening, kan er een reparatie komen die per hamerslag zijn gang kan krijgen.

Mevrouw ZOON: Volgens mij zijn onze amendementen altijd zo bedoeld. Als het technisch niet kan of ze de wet tegenspreken, gaan we ervan uit dat u ermee terugkomt en zullen we erover stemmen.

De VOORZITTER: De heer Hagen stelde dit expliciet aan de orde en daarom is er een expliciete reactie van deze kant van de tafel.

De heer HAGEN: Nog steeds heb ik geen antwoord op de vraag hoe de griffier, de voorzitter van het college of een ander collegelid de gevolgen inschat van met name het tweede amendement voor de bestuurskracht van de stad Haarlem.

De VOORZITTER: Dat is wat ik bedoel. Daarnaar wordt gekeken. Als het 'gekkenwerk' blijkt te zijn, zelfs op detail, komen we bij u terug. Uw punt is duidelijk en u wordt bediend.

Wie van u stemt voor het amendement 14/1? Ik concludeer dat dit is PvdA, GroenLinks, Ouderenpartij, Actiepartij, D66 en SP. Aangenomen.

We gaan naar amendement 14/2. Zijn er stemverklaringen? Nee. Wie stemt er voor? Ik zie dat dit dezelfde partijen zijn als bij 14/1. Het is aangenomen.

Wie van de raad stemt voor het geamendeerde voorstel? Dat zijn weer dezelfde partijen plus Partij Spaarnestad. Het voorstel is aangenomen.

De VOORZITTER draagt het voorzitterschap over aan burgemeester Schneiders.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

7. VERORDENING TEGEMOETKOMING KOSTEN KINDEROPVANG

Mevrouw VAN ZETTEN: Voorzitter, door deze verordening gaan wij de pot bijzondere bijstand, die bedoeld is voor Haarlammers die het financieel moeilijk hebben, gebruiken om de extra kosten van kinderopvang te betalen. Dat zijn extra kosten die passen bij de sociaal-medische kinderdagverblijven. Iedereen kan er gebruik van maken zonder dat wordt gevraagd naar het vermogen of het inkomen van de ouders. Wij vinden dit eerlijk gezegd niet passen bij de uitgangspunten van de bijzondere bijstand. Het houdt geen rekening met de tijd waarin we leven en waarin veel mensen misschien nog beroep zullen moeten doen op de bijzondere bijstand.

De VOORZITTER: Met inachtneming van deze stemverklaring is het voorstel goedgekeurd.

11. RESTAURATIE MELKBRUG

De heer VAN DE MANAKKER: Mijn partij is van mening dat het goed is dat de Melkbrug gerestaureerd wordt in oude stijl. Het gevraagde budget lijkt ons echter aan de krappe kant. Het stuk staat bol van onzekerheden en risico's, terwijl het ingebouwde risicopercentage slechts 10% is. Wij vrezen dat we er volgend jaar weer een flink bedrag bij zullen moeten leggen. Houdt u hier alvast rekening mee.

De heer VREUGDENHIL: Wij zijn natuurlijk uitermate verheugd dat de brug waarvoor we al lang strijden eindelijk wordt opgeknapt. Ik ben ervan overtuigd dat de wethouder en het college er alles aan hebben gedaan om de informatie boven tafel te krijgen, waardoor we een oordeel kunnen vormen over de draagkracht en restaureerbaarheid van de brug. Ik zal instemmen met het voorstel, maar houd mijn

twijfels. Eigenlijk vind ik dat dit soort zaken volledig moeten worden vernieuwd, maar ik zal me niet verzetten tegen het bestaande voorstel.

De VOORZITTER: Goedgekeurd.

15. BESTUURSOPDRACHT AAN HET COLLEGE VOOR NOTA
DIERENWELZIJSBELEID IN HAARLEM

Mevrouw DE JONG: Als indiener van het initiatiefvoorstel wil ik iets zeggen. Het heeft lang geduurd, maar ik ben heel blij dat het na twee jaar zijn beslag krijgt. We hebben er ook leuke ervaringen mee gehad. We hebben een leuke raadsbijeenkomst gehad met alle mensen die zich bezighouden met dierenwelzijn en dit heeft veel informatie opgeleverd die de nota ten goede is gekomen.

De VOORZITTER: Goedgekeurd.

16. ADVIESKAMER 2 OVER BEZWAARSCHRIFT
VOORBEREIDINGSBESLUIT LIEWEGJE

De heer VRUGT: Gevoelsmatig gaat het advies van de raad over dit besluit in kamer 2 slechts om een formaliteit. Wij hebben de behoefte om erop te wijzen dat dit gaat om een advies dat een half jaar zoek is geweest in de gemeentelijke organisatie. Daardoor is het besluit waarop het bezwaar is gericht, inmiddels achterhaald. Toevallig behandelde kamer 2 gisteren een bezwaar dat samenhang met een voorbereidingsbesluit. Daardoor werd mij des te duidelijk hoe de onzorgvuldige afhandeling van een bezwaar vergaande consequenties kan hebben. Ik wens van harte beterschap voor de toekomst.

De VOORZITTER: Goedgekeurd.

17. AANKOOP PERCEEL GRONDUITBREIDING BIJZONDERE
BASISSCHOOL DE ARK

De heer REESKAMP: Het is een uitstekende aankoop en ik ben blij dat we eruit zijn.

De VOORZITTER: Goedgekeurd.

18. DUURZAAMHEIDSPROGRAMMA 2009

De heer VRUGT: Actiepartij hoopt van harte dat Haarlem aanhaakt bij de nieuwste innovatieontwikkelingen op het gebied van duurzaamheid, zodat we het tegenovergestelde kunnen bereiken van wat de wet op de remmende voorsprong ons leert. Juist omdat Nederland op westerse schaal flink achterloopt. Ter inspiratie noem ik het voorbeeld van Californië, waar de infrastructuur inmiddels is aangepast voor auto's op waterstof, terwijl men in de rest van de wereld nog bezig is met elektronische aandrijving op de zoveelste generatie biobrandstof. We hopen van harte veel te mogen verwachten van de verwezenlijking van de hoge ambities van ons duurzaamheidsprogramma.

De VOORZITTER: U kunt het nalezen in de notulen. Het voorstel is aangenomen.

19. INSTALLATIE VAN DE HEER P. MOLTMAKER ALS NIEUW LID VAN DE GEMEENTERAAD VOOR DE FRACTIE VVD (TER VERVANGING VAN DE HEER VAN DEN BELD)

Het agendapunt wordt niet behandeld.

De VOORZITTER: Ik meld u nog dat Karin Duin, medewerkster van de griffie, een nieuwe baan heeft geaccepteerd. Zij gaat werken bij onze afdeling Representatie. Dat is ontzettend leuk, want het betekent dat ik heel intensief met haar ga samenwerken. Het betekent ook dat zij afscheid neemt van de griffie. Namens ons allen wil ik Karin erg bedanken voor haar werkzaamheden en de manier waarop ze die heeft uitgevoerd. Dank je wel, Karin. Uit het applaus mag je afleiden dat je zeer gewaardeerd bent. Er komen bloemen naar je toe. Er is een kleine afscheidsreceptie en zo sluiten we de avond weer in pais en vree met elkaar af.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 23.15 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 23 april 2009

De griffier,

De voorzitter,

mr. B. Nijman

mr. B.B. Schneiders