

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 22 JANUARI 2009 OM 19.00 UUR

Voorzitter: burgemeester B. Schneiders, A. Overbeek
Griffier: de heer B. Nijman.
Wethouders: de heer M. Divendal, de heer J. Nieuwenburg, de
heer C. van Velzen, mevrouw H. van der Molen.

Aanwezig zijn 36 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GLH), de heer J.A. Bawits (OP), de heer A.J. van den Beld (VVD), mevrouw P.J. Bosma-Piek (VVD), de heer W.A. Catsman (CDA), de heer drs. P.G.M. Elbers (SP), de heer J. Fritz (PvdA), mevrouw M.F. Funnekotter-Noordam (VVD), de heer P.J. Heiliegers (VVD), de heer R.H.C. Hiltmann (SP), de heer S.J.A. Hikspoors (VVD), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GLH), mevrouw A.L.M.G. de Jong (GLH), de heer C. Kaatee (PvdA), mevrouw M.J.M. Keesstra-Tiggelman (CDA), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw J.M.J. Kropman (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-Kleuver (SP), mevrouw M. Lodeweegs (PvdA), de heer J.W. van den Manakker (SP), de heer L.J. Mulder (GLH), de heer A. Overbeek (PvdA), de heer O. Özcan (PvdA), mevrouw S. Özoğul-Özen (SP), de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer J.A. de Ridder (PvdA), de heer B.C. Roos (SP), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (ChristenUnie/SGP), de heer J.J. Visser (CDA), de heer C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), de heer J. Vrugt (Actiepartij), de heer P.A. Wever (SP), mevrouw L.C. van Zetten (D66) en mevrouw M. Zoon (PvdA).

Afwezig zijn mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heer M.L. Hagen (VVD) en mevrouw M.J.M. Keesstra-Tiggelman (CDA).

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open de vergadering. Ik heet u hartelijk welkom, in het bijzonder de mensen op de publieke tribune. Vandaag is er weer Gast in de Raad. Onze gasten zijn zeer welkom, maar natuurlijk ook de mensen die voor andere onderwerpen komen.

Eerst heb ik een aantal verheugende mededelingen. Ten eerste is de heer Bawits weer in ons midden. Ten tweede meld ik dat de griffier vandaag jarig is. Hierbij stellen we vast dat onze griffier 53 is geworden.

Voordat ik naar het vragenuur ga, wil ik het woord geven aan de heer Van den Beld.

De heer VAN DEN BELD: Voorzitter, dank u wel. Zoals bekend is geworden in de media neem ik afscheid van de raad. Voor mij was het een heel moeilijk besluit, maar het gaat zo niet verder. Bovenaan staat dat ik vader ben van twee kinderen en daarvoor graag de zorg draag, maar ik heb ook een bedrijf. Het idee is een klein jaar geleden ontstaan. Samen met een oud-NOS correspondent op het gebied van het Midden-Oosten heb ik een internetbedrijf opgezet dat op een andere manier het nieuws wil belichten door videonieuws te verspreiden met behulp van freelance-journalisten die zich massaal bij ons aanmelden. Het is geen *citizen journalism*, maar kwaliteitsjournalisme. Het sloeg aan bij veel mensen en investeerders, met gevolg dat we ons snel hebben kunnen ontwikkelen in een tijd die over het algemeen anders laat zien. Dit heeft tot gevolg dat ik nu verantwoordelijk ben voor dit bedrijf. We hebben nu zes mensen in dienst en dat worden er tien. Ik merk dat het hard groeit en ik kan het eigenlijk niet bijhouden.

Daarvoor moet ik een prijs betalen. Het gaat me erg aan het hart om hier afscheid te nemen, want ik houd van de politiek. Ik vind de raadszaal en het politieke werk fantastisch, maar af en toe moet je keuzes maken. Mijn thuis- en werksituatie geef ik echter absolute voorrang. Langer dan deze korte uitleg wil ik het niet maken, maar nogmaals wil ik zeggen dat ik het ontzettend jammer vind om jullie allen en de politiek in het algemeen te verlaten.

De VOORZITTER: Dank, mijnheer Van den Beld.

Ik ben nog niet klaar met mijn heugelijke mededelingen. Op 10 januari 2009 is de heer Aynan opnieuw vader geworden. Hij is nu niet aanwezig, omdat hij beschuiten met muisje aan het smeren is. Die krijgen wij in de pauze.

Dan meld ik u dat mevrouw Eikelenboom en de heer Hagen afwezig zijn. Zijn er verder berichten van verhindering?

De heer CATSMAN: Ik meld mevrouw Keesstra af.

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Ik geef graag het woord aan de Actiepartij.

De heer VRUGT: Ik zal het kort houden vanwege de volle agenda. Het wijkgebouw van de wijkraad Indische Buurt Noord heeft de afgelopen jaren te maken gekregen met een forse huurverhoging. Het pand staat aan de Indischestraat 10 en is van de gemeente. De huur was in 2005 344 euro per maand en is op dit moment 959 euro per maand. Met het goede werk dat wij graag overlaten aan wijkraden kan het niet zo zijn dat zij geen ruimte meer overhouden. Bovendien wordt in dit gebouw het wijkradenoverleg van de wijkraden uit Noord gehouden.

De wijkraad is op zoek geweest naar een medehuurder om de huur op te kunnen brengen, maar tot op heden is dat niet gelukt. Zelfs voor commerciële partners bleek de huur te hoog. Mijn eenduidige vraag is of u actief wilt meedenken aan een oplossing voor de wijkraad door een medehuurder te vinden of op een andere manier. In ieder geval kan het niet zo zijn dat de wijkraad op deze manier in forse problemen komt.

De VOORZITTER: Wethouder Nieuwenburg zal antwoorden.

Wethouder NIEUWENBURG: Voorzitter, wij zullen contact opnemen met de wethouder om te kijken naar een oplossing. In vergelijking met andere maatschappelijke organisaties heeft de wijkraad lang een heel lage huur betaald. Voorop staat daarom dat het legitiem was om hier iets aan te doen, maar we gaan er naar kijken.

2. ONDERZOEKEN VAN DE GELOOFSBRIEVEN IN VERBAND MET TOELATING ALS LID VAN DE GEMEENTERAAD VAN MEVROUW KAGIE

De VOORZITTER: We stellen een commissie in die de geloofsbrieven onderzoekt. Ik stel voor om de heer Reeskamp, mevrouw Zoon en de heer Mulder daarvoor te vragen.

Ik neem aan dat u hiertoe bereid bent. Ik wil vragen of u tijdens de schorsing uw werk wilt doen.

6. BENOEMINGEN

De VOORZITTER: Ik wil het vorige agendapunt graag combineren met de benoemingen. Voorgesteld wordt om de heer Visser te benoemen tot plaatsvervangend raadsvoorzitter vanwege het afscheid van de heer Overbeek. Daarvoor hebben we een stemcommissie nodig. Ik wil de heer Hikspoors en de heer Overbeek daarvoor vragen. Ik stel voor dat we nu de stemformulieren rond laten gaan en er gestemd wordt, zodat beide commissies tijdens een schorsing hun werk kunnen doen.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en begin met de uitslag van de stemming. Het is een Oost-Europese uitslag: er waren 34 stemmen voor de heer Visser en één ongeldige stem. Van harte gefeliciteerd. Ik ontbind de stemcommissie.

Dan wil ik het woord geven aan de voorzitter van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven, mijnheer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Voorzitter, de commissie is unaniem tot het volgende gekomen: “22 januari 2009. De commissie uit de raad van de gemeente Haarlem, aan wie in handen werd gesteld de geloofsbrief en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door Kagie, Sonja, geboren te Leiden op 12 januari 1958, wonende te Haarlem aan het adres Schouwjtjeslaan 2a, op 15 januari 2009 benoemd tot lid van de gemeenteraad, rapporteert de raad dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden en gebleken is dat de genoemde aan alle zowel door de Kieswet als door de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot haar toelating als lid van de gemeenteraad.”

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Reeskamp en de overige leden. Wil iemand van de raad hierover spreken? Dat is niet het geval. Dan stel ik voor de geloofsbrieven goed te keuren en de benoemde toe te laten. U kunt daarmee instemmen, neem ik aan. Ik bedank de leden van de commissie.

3. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Ik merk op dat de SP twee moties vreemd aan de orde van de dag heeft ingediend. Een gaat over de huurverhoging in Haarlem Zuid-West en de andere over de Waarderbrug. Ik stel voor dat we deze moties in behandeling nemen aan het einde van de vergadering. Kunt u daarmee instemmen?

De heer ELBERS: Voorzitter, de moties staan per abuis onder de hamerstukken met stemverklaringen, maar ik neem aan dat de indiener het woord kan voeren.

De VOORZITTER: Absoluut. Ik begrijp dat er nog andere opmerkingen over de agenda gemaakt worden?

De heer MULDER: Ik wil u verzoeken om het doen van een interpellatie aan het begin van deze vergadering te behandelen.

De VOORZITTER: Akkoord, dat doen we. Zijn er verder nog opmerkingen? Mijnheer Elbers?

De heer ELBERS: Voorzitter, op deze laatste dag als raadslid van de PvdA-mijnheer Overbeek wil ik voorstellen om een aantal agendapunten niet te behandelen en ze te verschuiven naar de volgende agenda. Allereerst de motie Verbonden partijen. De reden is dat er eerst door het Seniorenconvent wordt overlegd over de eenvoud van deze motie en de uitvoering ervan. Op de tweede plaats het agendapunt over de Rode Loper. Gegeven de standpunten die er op het ogenblik zijn, kan er op het ogenblik geen besluit genomen worden. Daarom willen we de zaken opnieuw bekijken; ditmaal met de fractievoorzitters. Het circulatieplan, de doorstroming op de tangenten en de veiligheid van fietsers, voetgangers en automobilisten zijn daarbij het uitgangspunt. Ten derde verzoek ik u ook om het agendapunt over reclamebelasting van de agenda te halen. Het draagvlak moet groter kunnen zijn dan het is na behandeling in de commissie. Er zijn veel discussies in de stad geweest en dat moet beter kunnen voor een zo belangrijke zaak. Op de tweede plaats moet duidelijk worden of invoering in de hele stad mogelijk is, onder welke voorwaarden dit mogelijk is en of dit technisch, financieel en politiek haalbaar is. Daarover moet vanuit het college een notitie komen en dat zal enige tijd duren. Ik doe deze drie verzoeken namens de coalitie.

De VOORZITTER: Voorgesteld wordt om de punten 18, 19 en 20 van de agenda te halen. Ik stel voor het eerst te hebben over agendapunt 20, Uitvoering motie Verbonden partijen. Heeft verdaging steun? Ja? Dan is het van de agenda.

Dan agendapunt 18, Uitwerking busvarianten Stationsplan. Het CDA?

De heer VISSER: Het gaat mij om de argumentatie dat er geen besluit genomen kan worden. Dit lijkt me een typisch coalitieprobleem, want een besluit neem je door te stemmen. Je telt de stemmen op en kijkt waar de meerderheid ligt. Deze argumentatie kunnen wij niet begrijpen. Het CDA constateert dat het de tweede keer is dat het onderwerp van de agenda wordt gehaald. Dat is geen gezicht naar de stad, maar het kan niet anders.

De VOORZITTER: Partij Spaarnestad?

De heer DE VRIES: Dit is de tweede keer dat het agendapunt van de agenda wordt afgehaald. Dat kan echt niet.

De VOORZITTER: GroenLinks?

Mevrouw HOFFMANS: Ik wil graag horen wat de coalitie gaat doen om er volgende keer wel met elkaar uit te komen.

De VOORZITTER: Mijnheer Catsman?

De heer CATSMAN: De heer Elbers zei in zijn betoog dat 'de' fractievoorzitters erover zouden gaan praten. Welke fractievoorzitters?

De VOORZITTER: Nog anderen?

De heer VREUGDENHIL: Mijn fractie is van mening dat beide punten op de agenda mogen blijven.

De heer VRUGT: Ook ik wil best zeggen dat ik vind dat de punten op de agenda moeten blijven. Dit agendapunt is al een keer van de agenda gehaald. Als de coalitie het nog niet eens is, is dat triest.

De VOORZITTER: Wil de heer Elbers antwoorden op de vraag van het CDA?

De heer ELBERS: De fractievoorzitters die het hierover gaan hebben zijn ten eerste de meest stabiele fractievoorzitter van de coalitie – ikzelf –, op de tweede plaats mevrouw Zoon – die sinds het begin van de drukke werkzaamheden van de heer Kaatee ook behoorlijk stabiel is in het leiden van de fractie – en op de derde plaats de heer Heiliegers, die een heel verfrissend geluid geeft in de coalitie.

De heer HEILIEGERS: Ik mis het woord stabiel.

De heer REESKAMP: Er is een raadsmeerderheid om dit onderwerp van de agenda te halen, maar we constateren dat het debat zich van deze raadszaal verlegt naar andere vertrekken. Ik vind dat betreurenswaardig. Het kan een enkele keer gebeuren, maar dit onderwerp moeten we kunnen tackelen als serieuze gemeenteraad, onder leiding van een serieuze wethouder.

De VOORZITTER: Waarvan acte. Is uw vraag voldoende beantwoord, mevrouw Hoffmans?

Mevrouw HOFFMANS: Ik wacht het af. Ik ben bang dat meer op dit moment weinig zin heeft.

De VOORZITTER: Ik constateer dat de heer Elbers sprak namens de coalitiefracties. Dat betekent dat er een meerderheid is om deze punten van de agenda te halen, met in achtneming van de opmerkingen van de niet-coalitiepartijen. Bij deze is de agenda vastgesteld.

De heer PEN: Over de reclamebelasting heb ik niets gezegd.

De VOORZITTER: Sorry, dat gaan we nu bespreken. U hebt gelijk. Wie wil er iets zeggen over agendapunt 19?

De heer REESKAMP: We hebben een motie en die willen we graag indienen.

De VOORZITTER: Anderen?

De heer PEN: Ik heb een betoog voorbereid, maar wat ons betreft hoeven we niet te lang op een notitie te wachten. Vanwege een aantal economische signalen lijkt uitstel van de reclamebelasting ons het meest verstandig. Laten we over een jaar met een goed doortimmerd verhaal komen en kijken wat nog meer mogelijk is om de huidige problematiek van heel veel middenstanders.

De VOORZITTER: GroenLinks?

De heer MULDER: De heer Pen is al begonnen met de behandeling en ik ben het helemaal met hem eens. Dit is voor de stad een belangrijk punt en er moet vanavond over besloten worden. Ik zie niet in waarom dit niet kan.

De VOORZITTER: Partij Spaarnestad?

De heer DE VRIES: Wij begrijpen niet waarom een agendapunt van de agenda af moet als de drie coalitiepartijen het ergens niet over eens zijn.

De VOORZITTER: Omdat de agenda wordt vastgesteld met meerderheid van stemmen. D66 ten tweede male?

De heer REESKAMP: In de Gemeentewet is verankerd dat een vijfde van de gemeenteraad een agendapunt kan agenderen. Nu wordt iets van de agenda gehaald bij gewone meerderheid. Volgens mij is dat niet conform de Gemeentewet. Het gaat niet per gewone meerderheid, maar per gekwalificeerde meerderheid.

De VOORZITTER: Daarmee vertelt u mij iets nieuws, maar misschien weet de gemeentesecretaris het. Ik kom erop terug. Volgens mij besluiten we hier altijd per gewone meerderheid, maar de griffier kijkt het even na. Het lijkt me echter vreemd als u geen gelijk hebt, mijnheer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Ik kom er wel op terug.

De VOORZITTER: Nee, de griffier kijkt het nu na. Ik wil het nu weten, want ik wil geen fouten maken. We schorsen even.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren, we gaan verder. We zijn tot de conclusie gekomen dat er sprake is van een klein interpretatieverschil, maar dat de geldende huisregel vanavond wordt toegepast. Dat betekent dat er geen sprake is van een gekwalificeerde meerderheid om agendapunten af te voeren. Voor het aanvoeren van agendapunten geldt die gekwalificeerde meerderheid wel. Mijnheer Reeskamp komt er later op terug. Ik moet dus concluderen dat er onvoldoende draagvlak is om deze agendapunten te behandelen.

De heer MULDER: Van de orde. Ik verwacht eigenlijk dat onderwerpen die van de agendapunten worden gehaald, terugverwezen worden naar de commissie. Ik geloof echter dat daarover nu niet is nagedacht. Het zou verre mijn voorkeur hebben boven de ontwikkeling die de heer Reeskamp vermoedt.

De VOORZITTER: Uiteraard krijgt een stuk een normale gang. Als er nieuwe informatie is, is dit kennelijk opnieuw behandeling in de commissie en daarna opnieuw agendering in de gemeenteraad. Het college zal het misschien voor de volgende vergadering alweer agenderen.

Mevrouw HOFFMANS: Wat ons betreft geldt dat ook voor de rode loper. Wat de heer Reeskamp zegt, is natuurlijk helemaal waar.

De VOORZITTER: Het komt allemaal zo snel mogelijk, mevrouw Hoffmans.

Mevrouw HOFFMANS: Ik weet het, maar zoals de heer Reeskamp terecht zegt, gaat de discussie zich nu afspelen tussen de coalitiepartijen onderling. Dat is volstrekt niet transparant en niet hoe we het volgens mij moeten doen. Laten we de discussie opnieuw in de commissie voeren als de coalitiepartijen er nog niet uit zijn. Dan weten we allemaal waar we het over hebben.

De VOORZITTER: Dat vind ik prima, maar hier staat het college volledig buiten. Het agendapunt wordt door de raad van de agenda gehaald. Mogen we dat vaststellen?

Mevrouw HOFFMANS: Ik verwijt u niets. Ik doe een verzoek.

De VOORZITTER: Prima. Maar de raad bepaalt toch zelf of iets geagendeerd wordt in een commissie? Zo gaat het.

De heer REESKAMP: Ik begrijp dus dat het agendapunt weer door de commissie gaat.

De VOORZITTER: Ja, dat is de loop der dingen.

4. VASTSTELLING VAN DE ONTWERPNOTULEN VAN MAANDAG 3 NOVEMBER 2008 OM 19.30 UUR, WOENSDAG 5 NOVEMBER 2008 OM 19.30 UUR, DONDERDAG 6 NOVEMBER 2008 OM 17.00 UUR, DONDERDAG 27 NOVEMBER 2008 OM 19.30 EN DONDERDAG 18 DECEMBER 2008 OM 19.00 UUR

De VOORZITTER: Wie wil iets zeggen over de notulen van de vergadering van 3 november 2008? Niemand. Ze zijn vastgesteld.

De heer DE VRIES: Wij hebben een opmerking over de notulen van 5 november 2008. Op bladzijde 892 zou ik gezegd hebben dat wethouder Divendal buitengewoon slecht omgaat met de gedeputeerde. Ik kan me inderdaad herinneren dat hij een aanvaring heeft gehad met gedeputeerde Mooij, maar wat ik heb gezegd is “gedupeerden”.

De VOORZITTER: Dat lijkt mij ook. Laten we het zo veranderen.

5. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Wie wil er iets zeggen over de ingekomen stukken?

De heer REESKAMP: De beantwoording van onze vragen over FSC-gecertificeerd hout. Wij hebben in de individuele post de gevraagde certificaten gekregen, maar we hechten eraan dat ze ook worden gevoegd bij het BIS en de aan de commissie geleverde informatie. Het zijn belangrijke bijlagen.

De VOORZITTER: Dat kunnen we toezeggen. Verder niemand over de ingekomen stukken.

Voor ik naar de interpellatie ga, wil ik het volgende zeggen. Ik begrijp dat er veel mensen op de tribune zitten voor de motie vreemd aan de orde van de dag van de SP over de huurverhoging in Zuid-West. Mijn voorstel is om deze direct na de interpellatie te behandelen. Dan kunnen deze mensen naar huis.

De heer MULDER: Wat mij betreft kunnen we de motie ook meteen behandelen.

De VOORZITTER: Dan doen we dat.

23. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG INZAKE
EXORBITANTE HUURVERHOOGING HAARLEM ZUID-WEST

Motie 23/1 Stop de volksverhuizing in Zuid-West

“De raad, bijeen op donderdag 22 januari 2009,

Constaterende dat de huurverhoging tot 50% die de Amsterdamsche Huizenhandel en Administratiemaatschappij (AHAM) bij haar 115 eengezinswoningen in Zuid-West voornemens is;

Overwegende dat:

- veel bewoners deze huurverhoging niet kunnen opbrengen;
- de dreigende verhuizing van bewoners zeer nadelig is voor het draagvlak van de sociale cohesie in de buurt;
- deze dreigende verhuizing zeer nadelig is voor het draagvlak voor maatschappelijk voorzieningen als OBS de Zuidwester, het gezondheidscentrum en peuterspeelzaal Pinokkio;

Voorts overwegende dat de uitbreiding van de garantieregeling voor woningcorporaties door de regering, de mogelijkheden vergroot voor overname van woningen door particuliere organisaties is toegenomen;

Spreekt uit dat de voorgestelde huurverhoging voor huurders van AHAM disproportioneel is en zeer onwenselijke gevolgen heeft voor het maatschappelijk draagvlak;

En verzoekt het college om te onderzoeken in hoeverre de gemeente Haarlem kan helpen tot het komen van een oplossing, en daarbij de optie van een overname van de woningen door een woningbouwcorporatie te overwegen, zoals elders is gebeurd;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: SP, PvdA, GroenLinks, ChristenUnie/SGP

De VOORZITTER: Mijnheer Elbers, u krijgt het woord over de motie vreemd aan de orde van de dag over de huurverhoging door een particuliere verhuurder in Haarlem Zuid-West.

De heer ELBERS: Voorzitter, ons bereikte het bericht dat in Zuid-West (rond de Kamerlingh Onnesstraat, Professor De Waalstraat, Faradaystraat en Lorentzkade) een ramp dreigt vanwege een zeer grote verhoging van de huur. Het gaat om een verhoging van maar liefst 40% tot 50%. Er worden stappen ondernomen om een huur van 700 euro binnen twee jaar in twee of drie stappen te verhogen tot 1100 euro. De mensen zijn daarover zeer geschokt, want het betekent voor veel van hen grote problemen.

Ook voor de wijk en omgeving levert het problemen op, omdat mensen mogelijk gedwongen worden te verhuizen. Het draagvlak voor de voorzieningen als de basisschool en de peuterspeelzaal komt daarmee ter discussie te staan en de dreigende verhuizing is natuurlijk nadelig voor de cohesie in de buurt. Wij willen u vragen om alle mogelijkheden om het tij te keren te bekijken en alle mogelijkheden te gebruiken, ook al zijn ze niet altijd groot.

Is het bijvoorbeeld mogelijk dat een corporatie de woningen van de AHAM overneemt? Bij het ministerie van volkshuisvesting zijn er soms gesprekken met woningcorporaties over het overnemen van woningen in het kader van de vraagstukken van de kredietcrisis. Dit geeft aan dat er mogelijkheden en contacten in de rest van het land er zijn. Kan de gemeenteraad of het college hier iets aan doen? Zijn er mogelijkheden om daarover in contact te komen met bijvoorbeeld de Tweede Kamer en het ministerie?

In dit verband willen wij een motie indienen die voor zichzelf spreekt. De dreigende verhuizing van de bewoners is zeer nadelig voor het draagvlak van de sociale cohesie in de buurt en het draagvlak voor maatschappelijke voorzieningen. Met name wordt genoemd de Zuidwester, het gezondheidscentrum en de peuterspeelzaal Pinokkio. Wij overwegen dat de uitbreiding van de garantieregeling voor woningcorporaties de mogelijkheden voor het overnemen van woningen van particuliere organisaties objectief vergroot. Wij vragen u uit te spreken dat de huurverhoging voor de huurders disproportioneel is en zeer onwenselijke gevolgen heeft voor het maatschappelijke draagvlak. We verzoeken het college te onderzoeken in hoeverre de gemeente Haarlem kan helpen bij het komen tot een oplossing. Daarbij vragen wij de optie voor de overname van de woningen door een woningcorporatie te overwegen, zoals elders is gebeurd.

Daarbij wil ik het volgende zeggen. Voor deze woningen is in het verleden sprake geweest van subsidie voor renovatie. Wij hebben dit uitgezocht en we zullen u onze conclusies in de bijlage doen toekomen. De motie wordt ingediend door SP, Partij van de Arbeid, GroenLinks, ChristenUnie en Actiepartij en ik neem aan dat de andere partijen het ermee eens zijn.

De VOORZITTER: Wethouder Nieuwenburg heeft het woord.

Wethouder NIEUWENBURG: Voorzitter, het college wil gevolg geven aan het verzoek van de partijen om hier onderzoek naar te doen. Dit doen wij spoedig. Dit betekent dat ik het dossier zal lichten over geldelijke steun die in het verleden gegeven is voor renovatie.

De eerste onderzoeken stemmen mij echter niet erg hoopvol, want zoals u zelf al stelt gaat het om geliberaliseerde, particuliere huur. Ik doe daarom ook beroep op de bewoners om vanuit privaatrechtelijke de gang te volgen die nodig is om hier iets aan te doen. We zullen kijken wat we kunnen doen en ik zal u daar binnenkort schriftelijk berichten over wat we gedaan hebben en wat de mogelijkheden zijn om er iets aan te doen. Daar wil ik het nu bij laten.

De VOORZITTER: U hoort dus nader van het college. De vraag in de motie is om te onderzoeken wat er te doen is. De wethouder zegt toe dat hij dit gaat doen en u krijgt daarover dus nadere informatie. Wilt u nog stemmen over de motie?

De heer VISSER: Ik wil wel een opmerking maken, voorzitter.

De heer ELBERS: Ik heb ook gevraagd om verdere stappen te ondernemen, omdat het niet bij deze situatie blijft. Het kan in andere gevallen ook gebeuren, afgezien van het feit dat alle woningen in de vrije sector dit soort zaken kan betreffen. Het betekent dat er goed opgelet moet worden door de wethouder.

Wethouder NIEUWENBURG: Dit soort vragen zijn natuurlijk niet gericht aan dovemansoren. Toen ik de brief van de betrokkenen kregen, zijn we ogenblikkelijk in de benen gegaan om te kijken wat we kunnen doen. Ik kan me uw zorgen voorstellen, maar aan de andere kant is er sprake van geliberaliseerde huur. Daarvoor heeft de wetgever een aantal randvoorwaarden gecreëerd. Ik kan me er best druk over maken, maar de wetgever heeft welbewust een keuze gemaakt.

De VOORZITTER: We gaan hier geen discussie over liberalisatie voeren die thuishoort in de Tweede Kamer.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik neem uw suggestie mee en zal deze in mijn beantwoording betrekken. Ik kom er zeker op terug. Ik kom ook terug op uw suggestie om het op te pakken met een corporatie. Overname door een corporatie betekent echter niet dat het sociale huur zal worden. Een corporatie zal op dat moment kijken wat het waard is en speculeren op de huuropbrengsten en investeringen die gedaan zijn door de betrokken ontwikkelaar. In mijn notitie aan u zal ik dit meenemen.

De heer ELBERS: Ik wil daarbij vragen of de wethouder ook ingaat op het feit dat er veel geld van de stad in is gaan zitten.

De heer VOORZITTER: Dat is al toegezegd, mijnheer Elbers. Het wordt uitgezocht. Het woord is aan de heer Visser.

De heer VISSER: Inderdaad hebben niet alle fracties de motie mede ingediend. Dat betekent niet dat de andere fracties tegen zijn. Het CDA is dit in ieder geval niet. Voor de mensen achter mij – die uitstekend vertegenwoordigd waren door de inspreker in de commissie – begint het echter op een toneelstukje te lijken. Het spijt me dat ik het moet zeggen, maar in de commissie zegt de wethouder letterlijk toe wat in de motie staat. De heer Hikspoors heeft vorige week in de commissie een initiatiefvoorstel. De portefeuillehouder betreffende dit voorstel zegt: “Eigenlijk is het een overbodig motie, want we doen het al.” Met respect voor de heer Hikspoors van de VVD, hebben wij hetzelfde gezegd. Dan gaan we hier geen toneelstukje opvoeren over een overbodige motie. We zullen ongetwijfeld allemaal voorstemmen, maar dit is een toneelstukje. De wethouder herhaalt wat hij gezegd heeft in de commissie. Waarvan acte.

De heer ELBERS: Wij zijn volksvertegenwoordigers en het is van groot belang dat vanuit de volksvertegenwoordiging geprobeerd wordt om alles te doen. Een dergelijk motie is daarom van grote waarden.

De heer VISSER: Dat betekent dat wij in het vervolg elke toezegging van de wethouder gaan vertalen in een motie. Als we dat doen, nemen we de bevolking juist niet serieus. Wij zijn allemaal overtuigd van de problematiek van de mensen.

De heer ELBERS: Als ik alle moties van het CDA zou tellen waarover de wethouder

al een toezegging heeft gedaan... U dient deze in ter ondersteuning van het beleid en dat is met deze motie ook het geval.

De heer VISSER: Weet u wat zo lekker is? Wij kunnen gelukkig zeggen dat het CDA een van de partijen is die overbodige of overgenomen moties intrekken. Kijk de behandeling van de laatste kadernota en de begroting er maar op na. Zo hoort het ook.

De heer ELBERS: Had u liever niet gehad dat dit in een motie werd neergelegd?

De VOORZITTER: Het woord is aan D66.

De heer REESKAMP: Voorzitter, ik wil in de notitie van de wethouder graag twee aspecten belicht willen zien. Ten eerste, dat de inspanningen van de wethouder toegankelijk zijn voor alle inwoners van Haarlem en niet alleen voor de huurders van AHAM. De wethouder is immers wethouder van heel Haarlem.

Ten tweede doet de wethouder er goed aan om het beeld dat de SP schept te corrigeren, namelijk dat de gemeenteraad hier veel over te zeggen heeft. De wethouder moet erop wijzen dat de bewoners zelf privaatrechtelijk in actie moeten komen. Anders laten ze zich iets op de mouw spelden en gaan ze de bietenbrug op.

De VOORZITTER: Ik denk dat de Actiepartij ook iets wil zeggen.

De heer VRUGT: Ik wil iets constructiefs bijdragen, want hoewel ik mede-indiener van deze motie ben, kan ik de heer Visser niet geheel ongelijk geven. Ik denk dat we het daar met zijn allen over eens zijn. Daarom wil ik gezegd hebben dat het voor menig hier aanwezige partij verstandig zou zijn om er bij hun landelijke partij alles aan te doen om deze bizarre wet – die dit soort speculatie recent gelegaliseerd heeft – ongedaan te maken. Mijn oude kameraden bij het Speculatie Onderzoeks Kollektief in Amsterdam hebben mij na navraag bevestigd dat ook in Amsterdam de AHAM volop met deze praktijk bezig is. Als de wet standhoudt, zullen er helaas nog velen volgen.

Tot slot wil ik de wethouder meegeven om met zijn collega in Amsterdam te overleggen om te kijken of men daar bezig is met dit fenomeen en welke mogelijkheden er zijn om ertegen op te treden.

De VOORZITTER: Wil iemand anders nog iets strijdbars zeggen? Nee? Dan moet de wethouder nu zijn notitie gaan maken. Oh nee, de PvdA moet natuurlijk nog spreken.

De heer ÖZCAN: Ik weet niet of het heel strijdbaar wordt, maar ik heb wel de behoefte om hier iets over te zeggen. Zeker omdat de heer Visser als ervaren politicus zou moeten weten dat een politiek signaal van een gemeenteraad een heel krachtige werking kan hebben. Ik vind het ronduit teleurstellend dat hij het afdoet met de uitspraak dat hij dit een overbodige motie vindt, omdat de wethouder heeft toegezegd zich met deze materie bezig te zullen houden. Ik had van de heer Visser meer verwacht. U weet als geen ander hoe de politiek werkt en het signaal dat wij vandaag geven, kan van grote waarde zijn voor de positie waarin deze mensen verkeren.

De heer VISSER: Je kunt ook zeggen dat we nadruk leggen bij de wethouder, omdat de kans aanwezig is dat hij het lauw gaat doen. Als dit de argumentatie is, roept dit uiteraard een heel fout beeld op over het college. Je kunt het college ook hartelijke

bedanken voor de toezegging en uitspreken dat de gemeenteraad helemaal meewerkt en goed zal controleren. Dat zegt ook wat over hoe coalitiepartijen naar hun eigen wethouder kijken, zonder dat er een motie nodig is.

De heer ELBERS: Stemt u nu voor of niet, mijnheer Visser?

De VOORZITTER: Het woord is nog steeds aan de heer Özcan, mijnheer Elbers.

De heer ÖZCAN: De heer Visser doet het voorkomen alsof dit een strijd is tussen het college en de coalitiepartijen. Dat is het natuurlijk niet. We zijn niet in gevecht met ons college, maar we proberen een duidelijk signaal te geven aan de AHAM en de mensen die op de tribune zitten omdat ze te maken hebben met een huurverhoging van 40%. Als u het ziet als een signaal aan het college, ziet u het volledig verkeerd. Wederom, dat is teleurstellend.

De VOORZITTER: Dat is helder. Terug naar de hoofdzaak.

De heer ÖZCAN: De vraag is aan de orde geweest of deze motie in stemming moet worden gebracht. De wethouder heeft duidelijk gesproken, maar wij vinden dat de motie toch in stemming moet worden gebracht. We verwachten actie van de wethouder en niet over twee weken een briefje met wat hij zou kunnen doen.

De VOORZITTER: Nu lijkt de heer Visser toch een beetje gelijk te krijgen.

De heer ÖZCAN: Helemaal niet, voorzitter. Als wij deze motie indienen, verwachten wij dat de wethouder morgen actie onderneemt. Dat is het enige.

De heer HEILIEGERS: Mijnheer Özcan, het is toch duidelijk wat de heer Visser en de wethouder toezeggen? We gaan het spel toch niet opnieuw doen?

De VOORZITTER: Maar u weet hoe het werkt: als iemand om stemming vraagt, komt er stemming. Wil iemand anders iets zeggen? GroenLinks?

De heer MULDER: Als u het mij vraagt, zeg ik dat de roep van de PvdA om een actieve, besluitvaardige wethouder een beetje schril klinkt nu de twee belangrijkste agendapunten van de agenda zijn gehaald door juist de PvdA. Wat betreft dit punt stel ik voor om op te houden met de wedstrijd ver-plassen. Laten we ervoor zorgen dat de bewoners iets aan onze inspanningen hebben buiten onze vergadering om.

De VOORZITTER: Dat lijken me verstandige slotwoorden. Ik begrijp dat de PvdA-fractie stemming wil. Wie steunt de motie? Dat is de hele gemeenteraad met uitzondering van de fracties van de VVD en D66. De wethouder weet wat hem te doen staat, aangemoedigd door uw motie.

Dames en heren op de tribune, u hoort dat u volop steun krijgt van de gemeenteraad. Het is primair een privaatrechtelijke kwestie, maar we zullen kijken wat we vanuit de gemeente kunnen doen.

7. VERZOEK TOT INTERPELLATIE DOOR DE FRACTIES VAN GROENLINKS EN ACTIEPARTIJ INZAKE DOCK

De VOORZITTER: Ik wil het woord geven aan de heer Mulder van GroenLinks. Het presidium heeft besloten om wat extra spreektijd te geven, omdat de eerder toegemeten tijd aan de korte kant was.

De heer MULDER: Ten eerste wil ik zeggen dat mijn collega Azannay op de tribune gaat zitten, omdat hij werkzaam is bij de stichting DOCK. En daar gaat het over, dames en heren.

U hebt een stuk gekregen van de Actiepartij en GroenLinks over de problemen bij stichting DOCK. Ik wil mijn inleiding kort houden, want ik ben van mening dat een klassieke interpellatie niet past binnen de spreektijden die we ingesteld hebben. Ik neem aan dat u het stuk gelezen hebt.

De problemen die wij – en allerlei mensen en organisaties in de stad – bij DOCK signaleren, liegen er niet om. Allereerst zijn er problemen met bereikbaarheid en communicatie. Overal horen wij dat DOCK mensen soms maanden aan de lijn houdt als er problemen zijn of iets niet goed geregeld is. Het tweede probleem is het beheer van wijkcentra en met name de personele kant. In de centra die we bezocht hebben, werd ons verteld dat er geen professionele beheerder is. Onze interpellatie gaat over deze centra, want we spreken alleen over zaken waar we iets van weten en niet over andere onderdelen van het welzijnswerk in Haarlem. Het gaat over DOCK.

Over de wijkcontracten, voor zover deze onder het beheer van DOCK vallen, kunt u lezen dat de vier projecten die DOCK in uitvoering heeft stil liggen vanwege het gebrek aan personeel. U kunt dit op de website zelfs nakijken. Het wijkcontract loopt tot december 2009. Dan is het voorbij.

Een belangrijk onderdeel van onze interpellatie zijn de dubieuze declaraties. Wijkraden, met name de wijkraden Slachthuisbuurt en Zuiderpolder, hebben ontdekt dat er teveel uren werden gedeclareerd. DOCK levert werk, declareert dit bij de gemeente en de gemeente stuurt de wijkraden een beschikking. Ik heb het over de eerste helft van 2008, toen DOCK nog over deze gelden ging. Daarna kregen de wijkraden de gelden rechtstreeks. Het gaat om duizenden euro's. Wij hebben 9000 euro ontdekt, maar het kan meer zijn, omdat niet alle wijkraden hebben meegedaan aan het onderzoekje. Er zijn dus ook wijkraden waarvan niet bekend is of ze teveel gedeclareerd hebben gekregen.

De wijkraden trokken aan de bel bij DOCK en hoorden vervolgens een tijd lang niets. Pas toen wijkraad Slachthuisbuurt bezwaar ging aantekenen bij de gemeente, kwam DOCK wel opdagen. Toen bleek dat DOCK niet kon verantwoorden waar de uren aan waren besteed. Wijkraad Slachthuisbuurt vertelde ons dat er één keer iemand is geweest met een handje en een praatje van twintig minuten. Vervolgens werden aan het einde van de periode vele uren gedeclareerd, die bij navraag niet konden worden verantwoord.

Dit is een ernstige zaak. Bewoners en de gemeente zijn benadeeld. De gemeente betaalt de uren aan DOCK, terwijl er niet voor gewerkt is. Daar zal onze interpellatie ook over gaan.

De raad kan DOCK niet aanspreken. Wij kunnen B en W aanspreken op het beleid en vooral de sturing en controle. Daarop is een groot deel van de vragen gericht. Wat

heeft B en W gedaan? Heeft het college er iets van gemerkt? Zo ja, waarom heeft B en W niet ingegrepen?

Tenslotte is een belangrijk punt het budget waarmee DOCK dit prestatieplan moet gaan uitvoeren. Daar hebben wij vragen over en inmiddels hebben we daarover ook informatie. Ik neem aan dat de wethouder die hierbij betrokken is op die vragen in zal gaan.

Zijn er oplossingen? Daarvoor moet eerst de volgende vraag gesteld worden: waarom heeft B en W niet ingegrepen? Het kan bijna niet dat B en W niet gehoord heeft dat er allerlei problemen zijn met de uitvoering van het welzijnswerk door DOCK. Naast deze vraag, geldt onze tweede belangrijke vraag: waarom heeft B en W de raad niet geïnformeerd? Waarom horen wij het niet als vier van de projecten voor wijkcontracten stil liggen?

Onze voorlopige conclusie luidt: DOCK voert taken niet goed uit. Er is sprake van onjuiste declaraties. De gemeente doet niets of merkt niets en de gemeente heeft de raad niet geïnformeerd over problemen met DOCK.

Ik kijk naar mijn collega Vrugt om te zien of hij iets wil aanvullen. Mij maakt het niet uit of daarna het woord is aan collega-fracties of het college.

De VOORZITTER: Actiepartij?

De heer VRUGT: Het meeste is door mijn collega Mulder al gezegd. Ik wil onderstrepen dat het wonderlijk is hoeveel wij boven tafel hebben gekregen in de week nadat we signalen kregen van wijkraad Slachthuisbuurt. Wij dachten dat het ging om de wijkraden in Oost. Naar de wijkraden die niet aanwezig waren op de avond waarop dit besproken werd met DOCK. Het is duidelijk dat wijken die niet aan de bel trekken het risico lopen om inderdaad teveel berekend te krijgen. In deze week zijn we na Oost naar Noord gegaan. Daar bleek hetzelfde verhaal aan de orde te zijn. Na de verrekening over de eerste helft van 2008 heeft de wijkraad Vondelkwartier al in september 2008 aan de bel getrokken bij de stadsdeelmanager, die valt onder de verantwoording van B en W.

Dit eerste half jaar is natuurlijk interessant, omdat in die overgangperiode de gemeente de afrekening regelde. Nu kunnen de wijkraden rechtstreeks instanties inhuren. Gelukkig is een enkele wijkraad zo alert geweest om te bekijken wat de gemeente heeft verrekend met DOCK met de ene paraaf onder de declaratie. Zij kwamen erachter dat dit allemaal afging van het budget van de wijkraden.

Van het Vondelkwartier in Noord hebben we dezelfde geluiden gehoord als in Oost. Ik kan niet zeggen of het voor meer wijkraden geldt, maar het zou wonderlijk zijn als het alleen deze wijkraad zou betreffen. Dit is het topje van de ijsberg.

Vervolgens komen we bij instanties verhalen tegen dat het beheer van de wijkcentra niet loopt. Er is slechte communicatie en personeel is veelvuldig afwezig of niet te bereiken. Wij dienen een motie in over dit beheer, namelijk over het buurtcentrum De Hamelink. We willen ervoor zorgen dat daar het beheer in ieder geval geregeld wordt. Er zijn nog meer moties, maar voor nu laat ik het hier bij.

Motie 7/2 Volledige inzet voor De Hamelink

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 22 januari 2009,

Overwegende dat:

- buurtcentrum De Hamelink een fantastische aanwinst is voor Haarlem Oost en een belangrijke pijler zal zijn voor de binding en ontmoeting in de wijk, mits goed beheerd;
- wijkraad Slachthuisbuurt en ander betrokkenen zich juist hierover zorgen maken, nu het beheer in de praktijk neerkomt op het lovenswaardig vrijwilligerswerk van een enkeling en voorts niet meer dan een 'aanspreekpunt' in de persoon van de directeur van De Talenten;
- het voornemen is om de inzet van vrijwilligers uit te breiden;
- De Hamelink overigens juist in vakantieperiodes gesloten is;

Spreekt uit dat voor een volwaardig, goed lopend wijkcentrum met optimale openingstijden en een zo breed mogelijk gebruik door verschillende groepen, organisaties en bewoners het wenselijk is tenminste één coördinator/beheerder aan te stellen die zich hier volledig op kan richten en het er niet naast ander verplichtingen 'even bij' hoeft te doen;

Draagt het college op – naast de gewaardeerde inzet van vrijwilligers – zorg te dragen voor een professioneel beheerder/coördinator voor De Hamelink, voor alle voorkomende taken en werkzaamheden;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: GroenLinks, Actiepartij.

De VOORZITTER: Dank u.

De heer MULDER: Voorzitter, er is nog een motie in eerste termijn. Dat is de motie over de dubieuze declaraties voor DOCK. Per mail is deze al bekend gemaakt aan leden. De motie vraagt om een accountantsonderzoek en wordt nu uitgedeeld.

Motie 7/1 Dubieuze declaraties DOCK

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 22 januari 2009,

Overwegende dat:

- DOCK declaraties bij B en W heeft ingediend voor bewonersondersteuning via wijkraden in de eerste helft van 2008 die niet onderbouwd waren;
- B en W de wijkraden hier niet tijdig voor gewaarschuwd heeft;
- onduidelijk is in hoeverre andere afrekeningen van DOCK die het welzijnswerk betreffen wel kloppen;
- uit correspondentie van DOCK met de wijkraad Vondelkwartier blijkt dat er, na de periode van bewonersondersteuning door DOCK, grote onduidelijkheid heerst over wie er voor welke kosten op moet draaien;

- uit het feit dat DOCK met wijkraden heeft vastgesteld tot welk bedrag onjuist gedeclareerde kosten aan de wijkraden zullen worden terugbetaald, kan worden afgeleid dat DOCK de foute declaraties erkent;

Concluderende dat:

- DOCK gerommeld heeft met declaraties bewonersondersteuning;
- dit vragen oproept over de betrouwbaarheid van de financiële handel en wandel van DOCK;
- dit nog meer vragen oproept over de regierol van de gemeente ten aanzien van DOCK, vooral gezien de aandacht die hiervoor jarenlang door de raad is gevraagd;
- mogelijk financiële onregelmatigheden schade toebrengen aan het welzijnswerk in Haarlem en de positie van de gemeente Haarlem als opdrachtgever tot de uitvoering van het door de raad gewenste welzijnsbeleid;
- de raad zijn controlerende taak dient uit te voeren;

Besluit:

- een accountantsonderzoek in te stellen naar de financiële verantwoording door DOCK Haarlem van al dan niet geleverde prestaties op het gebied van welzijn in 2008;

hierbij de Rekenkamercommissie te verzoeken dit onderzoek te begeleiden; dit onderzoek in 2009 af te ronden en ter bespreking voor te leggen aan de raad;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: GroenLinks, Actiepartij.

De VOORZITTER: Deze motie is al uitgedeeld.

De heer HEILIEGERS: Mijnheer Mulder en eigenlijk ook de Actiepartij: ik heb twee vragen. U stelt dat een aantal wijkraden niet mee heeft gedaan aan het onderzoek, terwijl ze wel gevraagd zijn. Kunt u uitleggen waarom dit is?

De heer MULDER: Wat ik bedoel is dat de wijkraden in Oost overleg hebben gehad met DOCK over de onterechte declaraties. Daar waren twee wijkraden niet bij. Van die wijkraden is dus niet bekend of zij ook onterechte declaraties op hun bord hebben gekregen. Dat bedoelde ik.

De VOORZITTER: Eigenlijk moet eerst de wethouder antwoorden, dus het moet om een verduidelijkende vraag gaan.

De heer HEILIEGERS: De tweede vraag is waarom u er nu mee komt, terwijl in de commissie Samenleving veelvuldig is gesproken over prestatiecontracten. Dit is een onderwerp waarin we ons veel verder moeten verdiepen dan een gewone raadsbehandeling.

De heer MULDER: Mijnheer Heiliegers, dit is geen zaak van ons verdiepen in prestatieplannen. Dit gaat om het verkeerd uitvoeren van welzijnsbeleid. Over de prestatieplannen zullen we het nog wel hebben, want ze spelen op de achtergrond een

grote rol. De interpellatie vindt echter plaats vanwege de actualiteit en het feit dat we nu op al deze misstanden stuiten.

De VOORZITTER: Het college zal antwoorden. Over het deel dat betrekking heeft op de wijkcontracten zal ik iets zeggen. Vervolgens zal wethouder Van der Molen in brede zin de vragen beantwoorden.

Ik wil u zeggen dat de declaraties die u omschrijft als 'dubieus' inmiddels zijn ingetrokken door DOCK. Daarover kan dus geen discussie meer zijn. Het mag duidelijk zijn dat de gemeente DOCK zal vragen om een duidelijker verklaring van onder andere uren.

De heer MULDER: U beweert hiermee eigenlijk dat het geen dubieuze declaraties meer zijn. Maar dat iets is terugbetaald, is eigenlijk een erkenning dat iets fout is. Het is een erkenning van het indienen van onterechte rekeningen bij B en W en het inkorten van het subsidiegeld. Daar is wel degelijk iets over te zeggen.

De VOORZITTER: Natuurlijk moet daarover gesproken worden, maar om nu te zeggen dat het dubieus is... Ik vind het heel verstandig dat DOCK de declaraties onmiddellijk teruggehaald heeft. Ze zoeken het opnieuw uit en daarna komt er eventueel een nieuwe declaratie. Maar het verdient geen schoonheidsprijs.

De heer MULDER: Er komt geen nieuwe declaratie. DOCK kan niet bewijzen waaraan deze uren besteed zijn.

De VOORZITTER: Dat zullen we zien.

De heer MULDER: Het blijkt uit de stukken. Ik hoop dat u het stuk gelezen hebt. Er zitten bijlagen bij waarin DOCK aangeeft dat het de uren terug zal betalen, omdat ze ze niet kunnen onderbouwen.

De VOORZITTER: Dan is dat de conclusie.

Vervolgens zijn er twee vragen over het niet leveren van activiteiten zoals afgesproken in de wijkcontracten. Gevraagd is of het college DOCK hierop heeft aangesproken. Het antwoord is natuurlijk ja. Het zijn wijkcontracten waarin handtekeningen staan onder prestaties te leveren door DOCK. Dit heeft echter niet geleid tot het kunnen uitvoeren van de afspraken, omdat er sprake was van langdurige ziekte en moeilijk invulbare vacatures. Dit leidt ertoe dat er een stagnatie is opgetreden. Zoals u vraagt, hebben wij DOCK hierop aangesproken. Het goede nieuws is dat in de Amsterdamsebuurt en de Boerhaavewijk per 1 februari 2009 nieuwe mensen in dienst zullen treden. Dan is het zaak om ervoor te zorgen dat de afspraken die wij hebben vastgelegd in de wijkcontracten, in de afgesproken periode worden uitgevoerd. Als dat niet lukt, moeten ze doorlopen. De resultaten die we met DOCK zijn overeen gekomen, moeten we wel behalen.

De heer MULDER: Sinds wanneer is dit bekend, voorzitter?

De VOORZITTER: Wat bedoelt u? Dat het stagneerde?

De heer MULDER: Nee. Sinds wanneer is bekend dat er nieuwe mensen van DOCK aan de slag gaan met de wijkcontracten?

De VOORZITTER: Dat staat op mijn blaadje. Mevrouw Van der Molen doet heel druk, dus ik denk dat zij dit straks aan u zal vertellen. Dit is het wat betreft de bewonersondersteuning.

Naar aanleiding van wat de heer Mulder en de heer Vrugt naar voren hebben gebracht, wil ik in algemene zin zeggen dat het gesternte waaronder het welzijnswerk in Haarlem functioneert niet optimaal is. Het kan absoluut beter, maar we komen uit een moeilijke periode. Het verhaal van Radius kennen we allemaal. Ik denk dat we nu moeten zeggen dat er een aantal structurele problemen zijn. Het gaat onder andere om het aantal accommodaties en het beheer daarvan, de manier waarop we de prestaties met DOCK afspreken en volgens mij ook met de hoeveelheid geld die de gemeenteraad beschikbaar wil stellen voor het welzijnswerk. Voor het eind van deze collegeperiode kunt u een analyse van de problemen in het welzijnswerk tegemoet zien. Daarbij zal tevens aangegeven worden hoe in de volgende coalitieperiode structureel op orde kunnen krijgen. In deze periode kunnen we reparatiewerkzaamheden doen.

De heer VRUGT: U zegt terecht dat het een structureel probleem is. U geeft een aantal knelpunten aan die al zijn aangegeven in de aanbevelingen van de rekenkamer. Wat hebt u met die aanbevelingen gedaan? U zegt dat u ernaar gaat kijken en wij aan het einde van het jaar een analyse krijgen, maar deze discussie speelt al jaren in de raad.

Wethouder VAN DER MOLEN: Zal ik helderheid in de discussie geven? Ik ga de antwoorden op uw vragen af. Als u nog meer vragen hebt, kunt u ze wat mij betreft tussendoor stellen.

Begin september 2008 heeft DOCK bij ons voor het eerst aangegeven dat er problemen ontstonden met hun financiën en hebben zij opening van zaken gegeven over al hun cijfers. Als DOCK het gevoerde beleid ongewijzigd had doorgezet, zouden zij in een tekort komen. Deze problemen spelen overigens niet alleen bij DOCK. Ze spelen ook bij Zuid-West en in geringe mate bij Effect. De oorzaak van al deze problemen zijn de hoge beheer- en accommodatiekosten. DOCK spendeert 45% van zijn budget aan beheer- en accommodatiekosten. Voor Zuid-West is dit 40%. Daardoor is er niet veel geld over voor welzijnsactiviteiten en personeel. DOCK heeft tot september 2008 geprobeerd de zaken binnen de eigen organisatie op te lossen en heeft daarvoor een aantal maatregelen genomen, zoals het tijdelijk minder personeel inhuren en niet vervangen bij ziekte.

We hebben het afgelopen jaar heel veel met DOCK gesproken. We hebben veel overleg gehad over alle signalen die uit de stadsdelen bij mij binnenkomen. U weet heel goed dat ik ook naar De Hamelink en de wijkraad ben gegaan. We hebben hier op bestuurlijk niveau over gesproken.

U kunt niet beweren dat u niet bent ingelicht, mijnheer Mulder. In de tweede bestuursrapportage hebt u ingestemd met een extra bedrag van 250.000 euro. Daarna hebt u een uitgebreid overzicht gekregen van de problematiek. Ik heb dit allemaal aan u laten blijken. Eerder kon niet.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mag ik u iets vragen over De Hamelink? U doet het nu voorkomen alsof wij van alles hadden kunnen weten.

Wethouder VAN DER MOLEN: De Hamelink is niet in beheer bij DOCK. Ik kom daar zo op terug.

De heer VRUGT: De Hamelink is niet in beheer.

Wethouder VAN DER MOLEN: Bij DOCK.

De heer VRUGT: De Hamelink is niet in beheer.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik kom er zo op terug.

Nu we precies in beeld hebben wat de kosten en exploitatielasten van DOCK, Zuid-West en binnenkort ook van Effect zijn, hebben we geconstateerd dat in deze stad de exploitatie- en beheerslasten te groot zijn voor de welzijnsorganisaties. We zijn begonnen te onderzoeken of deze kosten, lasten en het invullen van locaties wellicht op een andere manier kan.

De heer MULDER: U grijpt nu terug naar het argument dat u bent begonnen met een onderzoek en de burgemeester zei ook al dat het college binnenkort komt met een rapport, maar eigenlijk is het te laat. U reageert nu op onze signalering van problemen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Dat is niet waar. U zou wel willen dat het zo was, maar zo is het niet.

De VOORZITTER: Mijnheer Mulder.

De heer MULDER: Ik ben van mening dat als u vanaf september 2008 geconfronteerd wordt met problemen u dat expliciet had moeten melden. Maar ik kan me niet herinneren dat u deze problemen hebt gemeld in de commissie.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik heb het wel gemeld. Ik weet niet of ik het gezegd heb, maar het is uitgebreid beschreven in de bestuursrapportage. Ik weet niet precies wanneer die beschikbaar was, maar volgens mij is deze ver voor de begroting of tegelijk met de begroting behandeld. Als het college een melding krijgt, doet het onderzoek voor het naar de commissie gaat. Dat is vrij normaal. Er zit anderhalve maand tussen. We hebben gezocht naar een oplossing en die is bij u geweest.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dan wil ik terugkomen op de vraag die ik eerder wilde stellen. Het gaat mij niet om de vraag of DOCK een relatie heeft met De Hamelink. Het gaat over De Hamelink en hoe het daar zou toegaan. Vorige maand hebben we de kabelgelden besproken. Toen is 50.000 euro beschikbaar gesteld aan de Verhalenkeuken in De Hamelink. U was daar op bezoek geweest en hebt ons in de commissie uitgebreid verteld hoe geweldig en leuk het daar was. Als ik nu ineens hoor dat er geen beheerder is, denk ik dat u daar in de commissie best melding van kunnen maken. Ik ben zeer verbaasd dat u terugvalt op de bestuursrapportage en zegt dat het daarmee in orde zou zijn.

Wethouder VAN DER MOLEN: Mevrouw Van Zetten, u haalt alles door elkaar.

De heer VRUGT: Ze ligt hooguit een klein detail uit een grotere berg, vrees ik.

Wethouder VAN DER MOLEN: Dat komt omdat u de oorzaak van alles wat u hoort bij DOCK legt.

De heer VRUGT: Nee, bij u.

Wethouder VAN DER MOLEN: Dat zou terecht zijn.

De heer VRUGT: Daar zijn we mee bezig. We vragen u de regie te nemen, zoals de raad u al jaren vraagt. Die regie ontbreekt.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik kom er zo op terug, want het is niet waar wat u zegt. Ook wat u over De Hamelink zegt is niet waar. Voor De Hamelink is een beheersstichting die bestaat uit een onderwijsgedeelte... Precies weet ik het niet, maar de organisaties die er zitten hebben samen met de corporatie een beheersstichting. Er zijn vrijwilligers die het beheer doen. Er is afgesproken om in De Hamelink te beginnen voordat alles geregeld was met de organisaties die dit wilden. Dat betekent dat de locatie op het moment in de vakanties dicht is. Er ligt nu een aanvraag voor tien uur professioneel beheer of in ieder geval begeleiding van de vrijwilligers door DOCK. Dit is een nieuw item en daarvoor moet budget gevonden worden. De afspraak om De Hamelink eerder te openen hebben wij met elkaar gemaakt, omdat de buurt erop wacht. In de reacties uit de wijken rond Oost hebt u kunnen zien dat men het totaal niet eens is met wat hier beweerd wordt.

De heer MULDER: De wethouder beweert dat er een beheersstichting is.

De VOORZITTER: Mijnheer Mulder, van de orde. Deze interpellatie gaat toch over DOCK en niet over alles wat rond De Hamelink speelt?

De heer MULDER: De wethouder gaat er uitgebreid op in.

De VOORZITTER: Nee, mevrouw Van Zetten stelt een vraag en de wethouder antwoordt daar netjes op. Laten we nu bij de interpellatie blijven.

De heer MULDER: Dan bekijk ik het in het kader van DOCK. Er is geen professioneel beheer van De Hamelink tot nu toe. De wethouder kan beweren dat er iets komt, maar ze zegt van alles dat moeilijk is dat het komt.

De VOORZITTER: We stellen vast dat u dit vindt en gaan nu verder met de beantwoording van de interpellatie.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik wil wegnemen dat DOCK wordt aangesproken op het beheer van De Hamelink, want DOCK heeft het beheer van De Hamelink niet. Het is DOCK niet gevraagd en is niet zijn taak. Wellicht gaat de organisatie het nu doen.

Dan mijn antwoord op vragen 8, 11 en 12. Het CDA heeft tijdens de afgelopen begrotingsbehandeling een motie ingediend. We zijn inmiddels lid van het Servicepunt Welzijnswerk. Onze prestatieplannen gaan daar naartoe. Het servicepunt gaat uitzoeken hoe wij gaan controleren of de prestaties geleverd worden en of de prestatieplannen kloppen. Daar hebt u om gevraagd en dat wachten wij dus af.

De heer MULDER: Dan moet er wel sprake zijn van de SMART-geformuleerde prestatieplannen waar de rekenkamer ooit om heeft gevraagd. De huidige prestatieplannen geven geen enkele aanleiding om te kunnen ontdekken hoe prestaties zijn geleverd.

Wethouder VAN DER MOLEN: Daarom gaan wij naar dit servicepunt. Dat was uw verzoek.

De heer MULDER: Maar het prestatieplan bestaat al, mevrouw Van der Molen.

De heer VRUGT: Dit is precies het heikele punt. U gaat er lering uit trekken en u hebt iemand in de arm genomen, maar wij hebben het over de periode die ruim een jaar achter ons ligt. Daarvoor was er een groot drama met de voorloper van DOCK. Door die situatie heeft de raad meegegeven dat het anders moet en dat de regie genomen moet worden, maar ik constateer dat dit het afgelopen jaar niet gebeurd is en dat u nu bezig bent om het te gaan doen. Het gaat ons om controle van de prestatieplannen uit het afgelopen jaar, die nog niet SMART-geformuleerd zijn. Wat we horen klinkt niet best.

De VOORZITTER: Mijnheer Vrugt, bedankt. We zijn nu in de twee termijn van de raad aangekomen. Wie wil er iets zeggen. Het CDA?

De heer PEN: Zoals de raad weet, maken wij ons al langer zorgen over de hele uitvoering van welzijnswerk. Misschien is dit niet onze laatste oproep aan de wethouder, maar wel een belangrijke. Wij lezen de stukken heel goed en voor mij is het nieuw wat u zei over de beheersproblemen van gebouwen en dat men daardoor niet toekomt aan het goed uitvoeren van welzijnswerk. Misschien lees ik het met de verkeerde bril op, maar het is voor mij echt nieuw. Gelet op alle emoties die spelen bij dit thema, verbaast het mij dat we dit niet hebben gehoord. Dat vind ik echt jammer.

We hebben natuurlijk al langer signalen gehoord over DOCK, maar omdat wij voorop hebben gelopen met alle klachten hebben we besloten om af te wachten wat er gebeurt. We hebben de wethouder daarin vertrouwen gegeven. Nu er met zoveel ophef weer een signaal is, hadden we mogen verwachten dat we de signalen over de beheerskosten eerder door hadden gekregen. Door de problemen bij Radius, Zuid-West en nu DOCK kleeft een imago aan het welzijnswerk die ons in een negatieve spiraal kan brengen. Volgens mij heeft niemand daar wat aan en we moeten dit dus koste wat kost voorkomen.

Dan wil ik ingaan op de declaraties. Zoals de burgemeester heeft gezegd, zijn er duidelijk signalen dat DOCK en de wijkraden hebben geschikt. Als we een onderzoek doen, moeten we voorkomen dat we dit opnieuw oprakelen. Het is heel vervelend, maar ik denk dat de wijkraden er niets aan hebben. Men heeft er een streep onder gezet. Wij raden aan om niet de accountant aan het werk te zetten en ons niet te focussen op de declaraties, maar ons te richten op de vraag hoe de gemeente meer grip krijgt op het welzijnswerk en wat er gebeurt met de rapporten rekenkamer. Ik hoor dat we aan het einde van de coalitieperiode een notitie krijgen, maar daar hebben we weinig aan. Het gaat om nu. Nu moeten we duidelijkheid geven en ik hoop dus dat de wethouder in tweede termijn kan vertellen wat we op heel korte termijn gaan doen. Anders wordt het tijd voor een veel groter onderzoek. In de vorige periode ging het

om Vastgoed en in deze periode om Welzijn. Ik noem de term maar niet, maar het begint er wel naar te ruiken.

De heer VRUGT: Mijnheer Pen, ik hoor u zeggen dat we niet teveel terug moeten grijpen naar de declaraties, omdat het een gesloten boek is. Ik neem echter aan dat u het met mij eens bent dat het meevalt met “gesloten boek”. Wij constateren dat een paar wijkraden aan de bel hebben getrokken. Daarna heeft DOCK vrij makkelijk toegegeven dat het ongeveer de helft van hetgeen gedeclareerd is, niet geleverd is en de wijkraden dit geld terug krijgen. Naar de andere wijken wordt niet gekeken. Ik neem aan dat u het met mij eens bent dat we daar nog naar moeten kijken.

De heer PEN: We willen alleen het signaal geven dat we het moeten laten waar is geschikt, zodat de wijkraden weer aan de slag kunnen. Maar waar dit niet zo is... Ik ben alleen niet erg voor een accountantsonderzoek en geef de voorkeur aan schikkingen, zodat men weer aan het werk kan. Wij moeten daarna terug naar waar we voor zijn, namelijk het controleren van de uitvoering. Dat is volgens mij veel belangrijker. Het is mooi als de wijkraden en DOCK kunnen schikken, maar veel belangrijker is hoe wij weer grip krijgen.

De heer MULDER: Mijnheer Pen beperkt het accountantsonderzoek tot de declaraties van de wijkraden, maar in de motie staat duidelijk dat deze mistige declaraties aanleiding geven tot de vraag hoe het met de andere afrekeningen van DOCK aan de gemeente zit. Dat is de argumentatie voor een accountantsonderzoek. Het onderzoek moet erop gericht zijn om eventuele foutieve declaraties te ontdekken. De raad kan dit niet, maar een specialist wel.

De heer PEN: Samenvattend hebben we meer behoefte aan focus op doelmatigheid van de uitvoering. Uiteindelijk moet er iets gebeuren in de wijken. Natuurlijk heeft het aandacht, maar wij zijn bang dat het accent teveel zal liggen op rechtmatigheid terwijl het gaat om doelmatigheid.

De VOORZITTER: Dat is een duidelijk standpunt. De heer De Ridder van de PvdA.

De heer DE RIDDER: Welzijnswerk vindt de Partij van de Arbeid uitermate belangrijk. Het sluit aan bij de speerpunten van de coalitie: versterken van de wijken, wijkgerichte aanpak, cohesie, sterk maken van mensen en sterk maken van sociale infrastructuur van wijken. Maar dan moet het werk goed zijn en goed worden aangestuurd. Daar zetten wij vraagtekens bij, ook vanuit het verleden. Wij voelen ons – misschien de raad ook, maar in ieder geval de PvdA – verantwoordelijk voor problemen die er in het verleden bij Radius zijn geweest. Vanuit die verantwoordelijkheid zijn we uitermate scherp op wat er nu gebeurt. Wij hebben het afgelopen jaar op allerlei momenten voorzichtige signalen gegeven en hebben uit de stad signalen gehoord dat er zaken fout gaan. De PvdA vindt dat de raad hier scherp op moet zijn en mist deze scherpste af en toe bij het college. Ik moet eerlijk zeggen dat ik het ontzettend goed vond dat burgemeester Schneiders onderkende dat het een groot probleem is, want ook daar hebben we op moeten wachten. Ik wil niet ingaan op alle details van de discussies die we met de wethouder hebben gevoerd, maar het gaat soms ook over de toon. Soms moet je toegeven dat iets een groot probleem is, dat je dit erkent en dat je er iets aan gaat doen, in plaats van zeggen dat iedereen zijn stinkende best doet.

Ik wil drie onderwerpen uit deze discussie lichten: bewonersondersteuning, prestatieplannen en financieringsverantwoording. Over de bewonersondersteuning wil ik kort zijn. Wij zien in dat de werkwijze een probleem is en ik denk dat we hierop terug moeten komen. Wij kregen bij bezoeken aan wijkraden het idee dat mensen hulp nodig hebben om hulp te vragen. Een dergelijke bureaucratische rompslomp kan niet de bedoeling zijn geweest van de vernieuwde werkwijze. Ik denk dat we hierop terug moeten komen.

Prestatieplannen. Zoals de heer Pen zei, is doelmatigheid in het onderzoek van groot belang. Ik moet de wethouder gelijk geven als ze zegt dat de commissie ermee bezig is. Het kan een tandje hoger, maar het is een belangrijk uitgangspunt.

Het derde element dat ik hieruit wil halen is de financiële verantwoording, waarover de ingediende motie gaat. De motie gaat over declaraties die minimaal wijzen op slordige organisatie door DOCK en slechte controle vanuit de gemeente. Gezien het verleden, vinden wij beide zaken onderzoek waard. In de motie wordt ook gesproken over onderuitputting. Er is geld voor allerlei vacatures dat daarvoor niet gebruikt wordt vanwege de kosten die de exploitatie van gebouwen met zich mee brengt. We moeten ons realiseren dat dit heel precies in de raad moet worden gebracht en vraagt om een nieuwe beslissing, want kennelijk kunnen allerlei prestaties niet worden gehaald. Dit vinden wij een belangrijk punt van aandacht bij de financiële verantwoording.

Al met al heeft mijn partij besloten om de motie te steunen. Daarbij maken we drie opmerkingen maken. Het eerste punt van de conclusie vinden wij onzorgvuldig. Deze conclusie vinden wij niet nodig bij de vaststelling dat een onderzoek nodig is. “Gerommel” klinkt misschien vrolijk, maar heeft een toon die pas gebruikt kan worden als alles goed is onderzocht. Van die opmerking distantieëren wij ons. Ten tweede stellen wij onze collega's voor om het besluit te laten aansluiten bij de cyclus van de jaarrekening. Misschien kunnen we onze eigen accountant en de Rekenkamercommissie vragen om aan deze punten extra aandacht te besteden aan dit onderwerp.

De heer ELBERS: Deze motie gaat verder. Het uitgangspunt is dat er gerommeld is met declaraties voor bewonersondersteuning. Moet je daarvoor niet vragen naar feiten en bewijzen? Als dit zeker is, dient het ernstig genomen te worden en moeten we niet schromen om er justitiële gevolgen aan te geven. In de tweede plaats ben ik het met het CDA eens dat het gaat om de vergroting van de doelmatigheid van DOCK. We moeten alle maatregelen nemen om ervoor te zorgen dat de zaken eindelijk voor elkaar komen in de wijken. Er zit een kern van waarheid in dat er grote problemen zijn. Die moeten worden opgelost, maar je moet feiten hebben om een accountantsonderzoek in te stellen en de discussie in het leven te roepen dat er iets mis is met de financiën.

De heer MULDER: Voorzitter, dit is de termijn van de SP en geen interruptie meer.

De VOORZITTER: We zijn vanavond vrij ruim in het toelaten van spreken. Dit was een interruptie van de heer Elbers. Wie wil er nog meer interrumperen? Daarvoor kan de heer De Ridder reageren op de heer Elbers.

De heer DE RIDDER: Mijnheer Elbers, ik constateer dat u goed naar mijn verhaal hebt geluisterd en er precies de punten uit heb gehaald die ik heb benadrukt. Wij distantieëren ons van de eerste opmerking in de conclusie, omdat deze voorbarig is. Wij hebben gezegd dat doelmatigheid van onderzoek erg belangrijk is en onderdeel uitmaakt van de activiteiten die nu plaatsvinden. Desalniettemin vinden wij dat er reden genoeg is om de accountant naar de financiële kant te laten kijken.

De heer MULDER: Met het woord “gerommel” verwijzen wij naar het feit dat declaraties zijn ingediend voor activiteiten die niet verricht zijn. Ik heb een mailtje waarin staat dat DOCK niet kan terugvinden op welke manier het deze uren besteed heeft en DOCK zich dus soepel zal opstellen bij de terugbetaling. Dat vinden wij gerommel. We bedoelen er niets justitieels mee, want dat zal nog moeten blijken.

De heer DE RIDDER: Wij willen benadrukken dat we dit een ongelukkig gekozen term vinden, omdat ermee een suggestie wordt gewekt die nu nog niet kan worden waargemaakt.

De VOORZITTER: Een laatste interruptie van de heer Pen.

De heer PEN: Het is moeilijk om te bepalen welke pet we hier op hebben, want het lijkt erop alsof de Rekenkamercommissie nu in het openbaar met elkaar praat. Ik heb nu een vraag voor de PvdA. Als u mee wilt doen aan een dergelijk onderzoek is de conclusie dat er onvoldoende is gedaan met eerdere onderzoeken naar de neergang van Radius, quickscan en prestatieplan? Als we dit nog een keer moeten onderzoeken, moet u eigenlijk aangeven dat er onvoldoende voortgang en tempo wordt gemaakt met de onderzoeken die er al liggen.

De heer DE RIDDER: Ik wil ingaan op twee elementen in uw opmerking. Doelmatigheid is een heel belangrijk element, waarop wij al een hele tijd hameren. Wij vinden dat het veel voortvarender moet, maar er zit op dit punt enige beweging. De commissie is ermee bezig en wethouder Van der Molen heeft er zeker aandacht voor. Ik kan me voorstellen dat we hier over twee maanden meer actie op willen, maar we hebben het idee dat er wel enige beweging is op dit punt. Waar wij ons – net als de indieners van de motie – nu zorgen over willen maken, is de manier waarop de financiële verantwoording heeft plaatsgevonden. Wij vinden dit nader onderzoek waardig. Het gaat om onderzoek naar de vraag of er alleen sprake is van een zekere slordigheid of dat er gebrek is aan controle. Allerlei elementen die ook een rol hebben gespeeld bij de ondergang van Radius zie ik hier weer terug. Het is een klein detail, maar omdat we dit eerder hebben meegemaakt, moeten we juist scherp zitten op de kleine details. Wat kan het kwaad om aan onze eigen accountant te vragen om goed op te letten hoe dit in elkaar zit.

De VOORZITTER: Het is volstrekt helder wat u wil. Mijnheer Mulder, wilt u nu weer interromperen? U kunt in de tweede termijn nog spreken.

De heer MULDER: Ik wil nog reageren op de opmerking van de heer Pen.

De VOORZITTER: Doet u dat in uw tweede termijn.

De heer MULDER: Dat is goed.

De VOORZITTER: Mijnheer Vrugt, u bent al geweest.

De heer VRUGT: Ik heb een praktische reactie op een suggestie die de heer De Ridder doet. Wat de indieners betreft moet de motie inderdaad zo gelezen worden dat de bedoeling is het onderzoek mee te nemen in de cyclus van de jaarrekening. Daarin kunnen de accountant en de Rekenkamercommissie hun eigen rol hebben.

De VOORZITTER: Goed. Het woord is aan D66.

De heer REESKAMP: D66 kan zich vinden in de woorden van de heer De Ridder. We zullen de motie steunen. We zijn het eens met het besluit, maar willen afstand nemen van de overwegingen en de conclusies om redenen die de heer De Ridder uitstekend heeft verwoord.

De VOORZITTER: Wie verder? De VVD?

De heer HEILIEGERS: In het verlengde van wat de heer De Ridder zegt, is voor de VVD doelmatigheid, rechtmatigheid en ook doeltreffendheid belangrijk. Naar aanleiding van de motie vraag ik de heer Mulder of hier zaken aan de orde zijn die we in de commissie moeten bespreken. Als je bezig gaat met dit onderwerp en het toetsen ervan, gaat het eerst om het richten, dan het inrichten en daarna het verrichten. Het richten zijn vooral de coalitieafspraken. Het inrichten zijn vooral de afspraken in het prestatiecontract. Ik denk dat dit belangrijke item verder uitgewerkt moet worden in de commissie met de wethouders en onderling. Het verrichten is dat we de wethouder de gelegenheid moeten geven om haar antwoord om te zetten in daden, in combinatie met wat de burgemeester zei. De VVD zal daarom de motie Dubieuze declaraties niet steunen. We zullen het serieus en streng blijven volgen, maar het antwoord van de wethouder is wat ons betreft duidelijk.

De heer VRUGT: Terecht verwijst de heer Heiliegers net als de heer De Ridder naar de prestatieplannen. Die moeten inderdaad goed aan ons voorgelegd worden. Mijnheer Heiliegers, bent u het met me eens dat de laatste keer dat deze voorbij kwamen deze er doorheen gejaast zijn door de manier waarop het college ze voorlegde? Ze moesten tegelijk behandeld worden met het Wmo-beleidsplan. Ik kan rustig zeggen dat we in de commissie Samenleving een enkele minuut over de prestatieplannen gesproken hebben, terwijl we een hele avond over het Wmo-beleidsplan hebben gesproken. In de raad idem dito. Gelet op wat u juist zei, denk ik dat u het met mij eens moet zijn dat B en W de raad veel meer ruimte moet geven om ons hierover uit te spreken door goed naar de prestatieplannen te kunnen kijken.

De heer HEILIEGERS: Mijnheer Vrugt, dat ben ik in beginsel met u eens. Ik pleitte er een half jaar geleden voor dat er veel meer inhoudelijk debat moet plaatsvinden in de commissie Samenleving. We moeten die ruimte nemen, want we zijn er zelf verantwoordelijk voor. Als de wethouder ons interrumpeert tijdens de commissievergaderingen zouden we met de vuist op tafel moeten slaan en moeten zeggen dat we het zo niet willen.

De heer VRUGT: Het aardige is dat ik dat in deze commissievergadering gedaan heb, maar...

De VOORZITTER: Nu gaan we te diep de procedure van de commissie Samenleving in. U bent het erover eens dat u de tijd moet nemen voor debat. Een interruptie van de heer De Ridder.

De heer DE RIDDER: Mijnheer Heilieggers, ik heb in uw verhaal geen argumenten gehoord voor het niet steunen van de motie. Wat kan het kwaad om een accountant er nauwkeuriger te laten kijken als er iets is dat vragen oproept over financiële controle en slordigheid en je weet dat dit in het verleden oorzaak is geweest van allerlei problemen? Toch niet dat u eigenlijk over doelmatigheid wilt praten?

De heer HEILIEGERS: Mijn antwoord zit in het proces dat voorafgaand aan dit onderwerp door de heer Visser is aangekaart. De heer Schneiders en mevrouw Van der Molen zeggen dat het college dit heeft opgepakt, dat het college de geluiden hoort, er iets mee gaat doen en ons tijdig laat weten wanneer het iets gaat doen. Dan kunnen wij op de stoel van het college gaan zitten, maar om dit te voorkomen zijn een aantal zaken gedelegeerd naar het bestuur.

De heer MULDER: Mijnheer Heilieggers, de heer De Ridder sprak over het verleden. Ik begrijp dat u dit zegt, want net als de rest van uw fractie bent u net in de raad gearriveerd. Maar het probleem van controle en sturing door het college van de uitvoering van het welzijnswerk speelt al vele jaren. De rapporten en quickscans...

De heer HEILIEGERS: ... spreken boekdelen.

De heer MULDER: Als u dit weet, snap ik niet dat u nu weer wilt kijken, praten, denken en richtingen geven.

De heer HEILIEGERS: Ik ben lid van de commissie Samenleving, net als uw partijgenoot mevrouw De Jong. Er wordt aan dit onderwerp ontzettend veel tijd besteed. Ik denk dat iedereen beseft dat er iets aan het debacle Radius moet gebeuren.

De VOORZITTER: Mensen... Het is een belangrijk onderwerp en we moeten hier zeker tijd aan besteden, maar het is nu 20.45 uur en we willen de vergadering om 23.00 uur afronden.

De heer ELBERS: Ik heb een klein vraagje.

De VOORZITTER: Echt een klein vraagje?

De heer ELBERS: Ja. Mijnheer Heilieggers, bent u het met mij eens dat het hoort bij het onderzoek naar de jaarrekening dat alle instellingen onderwerp van bespreking zijn – en DOCK dus ook – als de jaarcijfers in de gemeenteraad worden behandeld? Dat daarbij speciale aandacht gaat naar de prestatieplannen van DOCK is duidelijk. Ik vraag me af waarom er een speciaal onderzoek moet komen.

De heer HEILIEGERS: Dat ben ik voor een deel met u eens. In goed bestuur zal de wethouder zelf aan de accountantsdienst vragen om haar te helpen met de controle en ik begrijp dat zij dit doet.

De VOORZITTER: Wie wil er verder in tweede termijn spreken? U hebt extra tijd gekregen, maar ik vraag u om het kort te houden.

De heer MULDER: Voorzitter, ik heb gemerkt dat de wethouder niet alle vragen beantwoord heeft. Met name vraag 4: is het budget van DOCK voldoende? Ik wil benadrukken dat dit onderzoek gaat over de uitvoeringspraktijk van het welzijnswerk door DOCK. Alle rapporten die we hebben gehad gaan over het beleid van B en W ten aanzien van prestatieplannen en welzijnswerk. Dit onderzoek is van een geheel andere aard.

Verder blijft het voor mij moeilijk om begrip op te brengen voor alle beloftes van het college. Deze interpellatie gaat over het feit dat het tot nu toe niet in orde is geweest. Dat is voor ons het belangrijkste, omdat we hierop al zo vaak hebben gehamerd.

Tenslotte, moet me van het hart dat de wethouder als ze in De Hamelink is niet aan wijkraadsleden moet vragen waarom ze naar raadsleden gaan en zeggen dat ze daarmee het imago van de buurt beschadigen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik ben blij dat ik daar niet alleen zat, want zo heb ik het niet gezegd.

De heer VRUGT: Ik heb meerdere getuigen van hetgeen de heer Mulder zegt.

De VOORZITTER: Nee, nee, nee, mijnheer Vrugt. U krijgt nu antwoord van de wethouder in tweede termijn.

Wethouder VAN DER MOLEN: Dit soort discussies loopt altijd uit op welles-nietes. Waar ik op hoop is dat wijkraden het ook aan mij melden als er iets gebeurt, zodat ik de signalen ook ontvang. Zo heb ik het ongeveer gezegd.

Ik kan op alle details ingaan, maar wil dat niet doen. Ik wil het voorstel van de heer Heiliegers volgen om dit uitgebreider te bespreken in de commissie. Dit verhaal heeft een geschiedenis. We hebben zes jaar bezuinigingen achter de rug. Radius is failliet gegaan. De curator heeft DOCK de gunning gegeven voor het welzijnswerk in de drie stadsdelen. DOCK heeft een voorstel gedaan en heeft de taken van Radius overgenomen voor hetzelfde bedrag, maar huurt veel meer locaties. Dit is na een tijdje gaan knellen. In september 2008 heeft DOCK dit soort zaken voor het eerst gemeld. We hebben heel veel contact gehad. DOCK heeft het geprobeerd binnen zijn begroting. U vraagt of DOCK voldoende geld heeft. Als het 40% of 45% van de subsidie moet besteden aan exploitatie en beheer is er niet voldoende over om voldoende personeel in dienst te nemen.

De heer MULDER: Dan is mijn conclusie dat u DOCK de wijk hebt ingestuurd met onvoldoende budget.

Wethouder VAN DER MOLEN: Nee, we hebben DOCK de wijk ingestuurd met de eis dat Prisma open moest blijven, de Fjord er moest zijn, de Ringvaart niet afgestoten moest worden, de Meerwijk gehuurd moest blijven en de moedercentra moesten blijven. Daar hebben we wat extra budget aan gekoppeld, maar dat is niet genoeg voor al deze locaties.

De heer MULDER: Dus hebt u DOCK het bos ingestuurd met te weinig budget.

Wethouder VAN DER MOLEN: Mijnheer Mulder, u hebt zelf bij de bezuinigingen gezeten. Op het moment dat de stadsdeelorganisaties aan mij hebben aangegeven dat ze het niet meer redden, hebben wij stappen ondernomen en dat is u gemeld. U komt er niet mee weg door te zeggen dat het niet zo is, want het is u gemeld. We zijn direct op ieder signaal gesprongen, ook op de signalen van de SDO's.

De heer MULDER: Mevrouw Van der Molen, DOCK is na het faillissement van Radius halsoverkop aan de slag gegaan. Toen was er nog geen prestatieplan. DOCK heeft het budget van Radius meegekregen zonder het geld voor kinderopvang. Daarmee is DOCK net als Radius voor de taak gesteld om allerlei prestaties te leveren zonder voldoende geld. Dat was bij Radius ook het probleem. Dus zeg niet dat het halverwege de rit ineens te duur is geworden.

Wethouder VAN DER MOLEN: Mijnheer Mulder, u wilt iets horen dat ik niet zeg, omdat u dit beter uitkomt. Ik wil hier nu over ophouden. Punt.

Dan wil ik ingaan op de moties. Aan het accountantsonderzoek hangt een bedrag. Het is niet zomaar voor elkaar te krijgen. DOCK heeft zijn eigen accountant, die alles controleert. Deze stukken komen bij ons en de controllers kijken ernaar. Op het moment dat er aanleiding toe is, komt er ook vanuit Haarlem een accountantsonderzoek. Kunnen wij op dit moment niet beslissen dat we er met de jaarrekening naar kijken? Dan kijkt de rekenkamer of er aanleiding is voor nog een onderzoek. Dit is mijn voorstel.

De heer MULDER: U kunt voorstellen wat u wilt, maar het college gaat niet over de accountant. Dat is de raad. De raad vraagt een onderzoek aan de raad.

Wethouder VAN DER MOLEN: Dus ik hoef hier niet op te antwoorden? Dan ben ik daarmee klaar.

Over De Hamelink. We hebben een aanvraag gedaan voor de 40plus-wijken van mevrouw Vogelaar om de zaken voor De Hamelink optimaal te regelen.

De heer VRUGT: Mevrouw Van der Molen, u weet dat het budget van de Vogelaarwijken niet een-op-een kan worden voor hetgeen waar wij om vragen. Het geld is bestemd voor bewoners- en wijkraadsondersteuning in de vorm van vouchers. Het kan niet ingezet worden voor hetgeen wij vragen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik heb het over iets anders dan de vouchers waar u het over hebt. Er is een aanvraag gedaan bij het Rijk voor de 40plus-wijken van mevrouw Vogelaar. Die komt nog naar u toe. De corporaties en de gemeente gaan meebetalen om De Hamelink goed in beeld te zetten. Op dit moment is er geen geld voor extra beheer. Als u dit wilt, moet u zeggen waar u dit budget vandaan wilt halen.

De heer PEN: Ik verzoek de wethouder om in de kadernota aan te geven wat u nodig hebt om het in een keer goed te doen als u met het huidige budget niet voldoende goed welzijnswerk kunt geven. Ook vraag ik om aan te geven welke slimme manieren nodig zijn om de beheerskosten te drukken. Ik kijk naar de wethouder Financiën om na te gaan wat de gemeente anders kan doen wat betreft vastgoedbeheer. Dan zijn we er in een keer van af.

Wethouder VAN DER MOLEN: Zoals ik zei, kijken we naar slimme manieren om het voor alle drie de stadsdeelorganisaties beter te regelen.

De heer PEN: Lukt dat voor de kadernota?

Wethouder VAN DER MOLEN: Nou...

De heer PEN: Liever wel.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik beloof het niet.

De VOORZITTER: Dit was de tweede termijn. We gaan stemmen over de ingediende moties.

De heer MULDER: Voorzitter, ik wil een schorsing aanvragen om te beraadslagen over het indienen van een andere motie.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Mijnheer Mulder, u had om de schorsing gevraagd.

De heer MULDER: Wij hebben ons beraad over het indienen van een derde motie en we hebben besloten om deze in te dienen. Omdat de motie nog niet aanwezig is, wil ik hem voorlezen.

Motie 7/3 Motie zonder vertrouwen

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 22 januari 2009,

Overwegende dat:

- de uitvoering van het welzijnswerk door DOCK in drie stadsdelen grote gebreken kent;
- deze gebreken tot uiting komen in personeelsproblemen bij het beheer van gebouwen, het uitvoeren van opbouwwerk en het uitvoeren van wijkcontracten;
- betrokken burgers, vaak vrijwilligers, in hun inspanningen voor een leefbare stad gefrustreerd raken door het ontbreken van adequate ondersteuning;
- het college heeft verklaard dat DOCK te weinig subsidie krijgt (circa 2,1 miljoen) om de lasten van beheer en onderhoud van betrokken accommodaties te kunnen dragen;

In aanmerking genomen dat:

- de huidige problemen bij de uitvoering van het welzijnswerk door DOCK niet aan de raad zijn gemeld;
- de raad bij het aangaan van de subsidierelatie met DOCK niet is geïnformeerd dat die subsidie ontoereikend zou zijn;

Concluderend dat DOCK de wijken is ingestuurd zonder voldoende middelen om adequaat wijkgericht welzijnswerk te kunnen verrichten;

Spreekt uit dat het geen vertrouwen meer heeft in de aansturing en controle door B en W van het welzijnswerk door stichting DOCK in de stadsdelen Haarlem-Noord, Oost en Schalkwijk;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: GroenLinks, Actiepartij.

De VOORZITTER: Ik breng nu in stemming motie 7/1 van GroenLinks en Actiepartij met de titel Dubieuze declaraties. Wie wil een stemverklaring afleggen?

De heer DE RIDDER: Wij zullen deze motie steunen, maar willen er nadrukkelijk twee kanttekeningen bij maken. We willen niet de conclusie trekken dat er sprake is van dubieuze praktijken of gerommel voordat het onderzoek is afgerond. Ik heb van de heer Mulder begrepen dat hij het zo bedoeld heeft, maar de motie ongelukkig geformuleerd is. Onze tweede opmerking is dat we het besluit interpreteren als een verzoek aan onze eigen accountant om bij de controle van de jaarrekening extra aandacht te besteden aan deze declaraties. Van de indieners hebben we begrepen dat deze interpretatie nodig is. Onder deze voorwaarden steunen we de motie.

De heer PEN: Ik kan me volledig aansluiten bij het eerste punt van de heer De Ridder over termen als “dubieus” en “gerommel”. Wij zullen de motie ook steunen. We vinden het wel jammer dat de raad een kans laat liggen om naar het bredere geheel van doelmatigheid te kijken. Misschien komt dit op korte termijn nog een keer aan de orde.

De heer VREUGDENHIL: Wij steunen de motie eveneens. De opmerking dat DOCK gerommeld heeft, beschouwen we als een slordigheidsfoutje bij het constitueren van deze motie. We raden GroenLinks aan om voortaan meer overleg met andere partijen te plegen voordat moties worden ingediend, maar ons inziens is het een kleinigheid.

De heer REESKAMP: Wij sluiten ons aan bij de vorige sprekers. Wij zullen de motie steunen.

De heer ELBERS: Net als de heer De Ridder vind ik de terminologie niets. De uitspraken kunnen niet bewezen worden. Ik vind wel dat je het dan ook niet moet stellen. Als de conclusies ongelukkig geformuleerd zijn, moet je de motie niet indienen. Verder gebeurt het accountantsonderzoek al en heeft de rekenkamer extra aandacht voor de prestatieplannen van DOCK. Er zit dus een dubieus motief achter het indienen van deze motie. Een plus een is twee: er volgt waarschijnlijk een tweede motie.

De VOORZITTER: Dus u steunt de motie niet?

De heer ELBERS: Ik steun de motie natuurlijk niet.

De VOORZITTER: We gaan stemmen. Willen degenen die motie 7/1 steunen hun hand opsteken? Dat is de raad met uitzondering van de VVD en SP. Aangenomen.

Motie 7/2 Volledige inzet van De Hamelink van GroenLinks en Actiepartij. Wie wil een stemverklaring afleggen?

De heer DE RIDDER: Deze motie zullen wij niet steunen. Wij denken dat het verstandiger is om het college te laten afwegen op welke manier het dit soort problemen oplost. Wij hebben ook problemen gezien door de cumulatieve opstapeling van wensen van de raad die ad-hoc worden ingediend. We vinden dit wel een belangrijk punt, maar zullen de motie niet ondersteunen.

De heer ELBERS: Er zijn inderdaad vraagstukken rond het beheer van De Hamelink. Voor zover ik weet is dat goed opgepakt door coalitie en oppositie. We hebben gehoord dat er maatregelen worden genomen om dit op te lossen en dus kunnen wij daar rustig op wachten.

De heer PEN: In lijn van de heer De Ridder vinden we het een sympathieke motie, maar willen we het in breder perspectief zien. We hopen dat we voor de kadernota iets kunnen doen met het bredere perspectief aan welzijnswerk en wat daarvoor eventueel nodig is. Dan maak je een integrale afweging. Dat lijkt me cruciaal.

Mevrouw VAN ZETTEN: Voorzitter, ik heb gezegd dat we incidenteel subsidies hebben gegeven aan De Hamelink, terwijl wij er niet van op de hoogte waren dat daar iets structureel mis is. De motie is sympathiek, maar ik vind dat we het in de commissie moeten bespreken om een oplossing te vinden. We steunen de motie niet.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen. Willen degenen die deze motie steunen hun hand opsteken? Dat zijn GroenLinks en Actiepartij. Dat is te weinig. De motie is verworpen.

Dan hebben we motie 7/3 Motie zonder vertrouwen van GroenLinks en de Actiepartij. Stemverklaringen?

De heer DE RIDDER: Wij zullen deze motie absoluut niet steunen. Wij zien daar geen reden voor. We realiseren ons dat we ook op dit punt scherp zijn. Dit heeft te maken met het verleden. We realiseren ons dat we scherp moeten zijn, maar ook dat we het college dit niet op elk moment moeten aanrekenen. We willen het college scherp maken en zullen het op dit moment goed volgen, maar zien op dit moment geen reden om een dergelijke motie te steunen.

De heer ELBERS: Zoals ik zei is een plus een twee. De motie Dubieuze declaraties wordt gevolgd door deze Motie zonder vertrouwen. De motie Dubieuze declaraties was dubieus geformuleerd. Dit is een prima motie, maar wij steunen hem voor geen goud.

De heer DE VRIES: Er zijn problemen, maar deze motie gaat ons veel te ver.

De heer HEILIEGERS: De VVD geeft ook geen steun aan de motie, maar volgt de wethouder en het verloop van de zaak wel kritisch.

De heer REESKAMP: D66 zal deze motie niet steunen. Oorzaak en gevolg liggen veel te ver van elkaar.

De heer VREUGDENHIL: Wij steunen de motie niet, maar willen wel dat we regelmatig praten over dit soort zaken in de commissie Samenleving. De

communicatie tussen de commissie en de wethouder kan geïntensiveerd worden, maar we gaan niet een-twee-drie dit soort vertrouwenscrisissen stellen.

De heer PEN: Wij steunen deze motie ook niet. Het allerbelangrijkste nu is dat we ophouden met praten en kijken wat we kunnen doen met de onderzoeken die er liggen. Misschien moeten we bij iedere aanbeveling aangeven wat we ermee doen, maar voor ons komt dit een beetje uit de lucht vallen.

De VOORZITTER: Ik meen dat de motie alleen gesteund wordt door de indieners. Willen degenen die de motie steunen hun hand opsteken? Dat zijn GroenLinks en Actiepartij. De heer Azannay heeft zich onthouden van stemming. De motie is verworpen.

HAMERSTUKKEN

8. VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN IJSBAANLAAN E.O.
9. OUDE AMSTERDAMSEBUURT: KREDIETAANVRAAG DO FASE 2 EN 3
10. JAARREKENING 2007, BEGROTING 2009 VAN HET NOORDHOLLANDS ARCHIEF
11. STEMMEN IN EEN WILLEKEURIG STEMBUREAU
12. VERBONDEN PARTIJEN IN HAARLEM
13. KREDIET IN VERBAND MET NAKOMENDE KOSTEN SCHOTERBURCHT
14. PROJECTBESLUIT IR. LELYWEG 30
15. UITBREIDING WERKINGSGEBIED ALGEMENE VERORDENING RECREATIESCHAP SPAARNWOUD

De VOORZITTER: De hamerstukken zijn bij deze vastgesteld.

BESPREEKPUNTEN

16. VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN PIM MULIERSPORTPARK

De VOORZITTER: Het leek mij leuk om de heer Overbeek, die vandaag afscheid neemt, te vragen de rest van de vergadering te leiden. *The floor is yours.*

De VOORZITTER draagt het voorzitterschap over aan de heer Overbeek.

De VOORZITTER: Wie wil het woord voeren over het Pim Mulier? Actiepartij?

De heer VRUGT: Voorzitter, al in de commissie heb ik aangegeven dat onze fractie niet zal instemmen met het bestemmingsplan, omdat het een ontwikkeling mogelijk maakt ten koste van bijzonder veel groen. We hebben het over het verdwijnen van honderden bomen. Het bestemmingsplan leidt ook tot het opvoeren van de parkeerdruk in de wijk op een manier die voor onze partij onacceptabel is. In een poging iets van de nadelige gevolgen te compenseren, dienen we samen met D66 een motie in.

Motie 16/1 Pim Park P(r)et..?

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 22 januari 2009, in beraadslaging over het bestemmingsplan Pim Mulier,

Kennis nemende van de vele inspraakreacties en bezwaren op het voorstel vanuit de wijk(rad)en De Krim en Sinnevelt, met name met betrekking tot parkeren en groen;

Constaterende dat:

- hoewel forse intensivering van het sportpark mogelijk wordt gemaakt middels voorliggend bestemmingsplan, het aantal parkeerplaatsen feitelijk juist iets afneemt (tenminste nagenoeg gelijk blijft);
- voor de onherroepelijk toenemende parkeerdruk bij een toenemend aantal evenementen weliswaar wordt verwezen naar de mogelijkheid dit op te vangen op het parkeerterrein bij de Kennemer Sporthal, maar desgevraagd duidelijk werd dat dit geregeld zou moeten worden via de evenementenvergunningen;
- vele honderden bomen voor de plannen hebben moeten wijken en dit gecompenseerd zou moeten worden door het vrijgemaakte extra budget aan te wenden voor het resterende groen binnen het plangebied;

Overwegende dat dit laatste slechts ten dele soelaas biedt nu per saldo het aantal bomen in de wijk fors is afgenomen;

Besluit het college op te dragen:

- bij alle toekomstige evenementen op het sportpark, de organisatie ervan standaard als voorwaarde in de vergunning te stellen dat middels verkeersregelaars en eventuele bebording en communicatie het extra aantal parkeerders naar het Kennemer Sporthalterrein wordt geleid, ter ontlasting van parkeerdruk in de wijk;
- ter compensatie van het verdwenen groen niet enkel te investeren in kwaliteit van het resterend groen in het plangebied, maar tevens een maximaal haalbaar aantal van het totaal aan gekapte bomen te compenseren door aanplant elders in de wijk De Krim (bijvoorbeeld op Rijklof van Goensplein, plantsoenen tussen hoogbouw L. Reaellaan of in de straten);

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: Actielijst, D66

Tenslotte wens ik er nogmaals op te wijzen dat in het hoofdstuk van het bestemmingsplan dat rept over de economische uitvoerbaarheid onomwonden is aangegeven dat een aantal aspecten nog nader onderbouwd moeten worden. Daarmee is duidelijk dat een serieuze raadsfractie die doorheeft dat het om een peperduur project gaat, nooit akkoord zal kunnen gaan met het voorliggende bestemmingsplan. Nu voor de veel te grote kantoorkoloss op de hoek met de Delftlaan zich nog altijd geen huurders hebben gemeld, mag duidelijk zijn dat de Actiepartij de stad ook hiermee niet wenst op te zadelen.

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan D66.

De heer REESKAMP: De procedure rond dit bestemmingsplan en de grondtransacties zonder duidelijke exploitaties verdient absoluut geen schoonheidsprijs. Ik denk echter
22 januari 2009

dat de standpunten duidelijk zijn, want er is in de commissie voldoende over gesproken. Wij komen met een amendement om de bestemming van het sport/businesscenter te verruimen. Het betekent niet dat er een streep gaat door de contracten die (helaas) al getekend zijn. Het is een verruiming met de bestemming wonen, omdat wij menen dat dit op veel meer bijval van de omwonenden kan rekenen.

Amendement 16/4 Pim Mulier

“De Haarlemse gemeenteraad in vergadering 22 januari 2009 bijeen, beraadslagend over het Bestemmingsplan Pim Mulier

Overwegende dat:

- de markt voor kantoorruimte niet florissant is;
- de wijkraad minder bezwaar heeft tegen woningbouw dan tegen kantoorontwikkeling, mits daar met parkeren rekening wordt gehouden;
- een verruiming van de bestemming met wonen niet nadelig voor de projectontwikkelaar hoeft uit te pakken;
- voorkomen moet worden dat de projectontwikkelaar gaat speculeren met de voor Haarlem schaarse en kostbare grond;

Besluit:

- ter plaatse van het Sports Business Centre ook de woonbestemming mogelijk te maken;
- B en W te delegeren zulks in de definitieve voorschriften te verwerken;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: D66

De heer FRITZ: Begrijp ik goed dat D66 zich hierbij neerlegt bij de hoogte, vorm en omvang van het gebouw?

De heer REESKAMP: Met name onze fractie heeft een jaar geleden met een in dit opzicht coöperatieve wethouder het programma gehalveerd. We hebben toen eerlijk tegen de bewoners gezegd dat wij er geen voorstander van zijn, maar dat als er iets komt het een markant gebouw moet worden. Op een bepaalde manier is dit in het bestemmingsplan verwerkt. Er mag er maar 75% percentage bebouwd worden.

Dan is er de bestemming. We zitten niet te wachten op kantoren en we zitten zeker niet te wachten op speculatie met de grond als de projectontwikkelaar er geen kantoren kan bouwen. Daarom stellen wij een verruiming voor.

De heer FRITZ: Het antwoord is dus ja. U stemt in met het huidige bestemmingsplan.

De heer REESKAMP: U vraagt naar de bekende weg, want dit hebben we tijdens eerdere behandelingen al aangegeven.

De VOORZITTER: Ik zie dat er een motie van GroenLinks wordt uitgedeeld. Laten we naar die fractie toegaan.

De heer MULDER: Voorzitter, wij hebben een rechte lijn gevolgd ten aanzien van het Pim Mulier. Wij zijn van mening dat het van een oorspronkelijk groen en ruimtelijk prettig sportpark nu een soort sportterrein wordt gemaakt. De eerste huizenhoge hekken langs de Randweg zijn al te zien. Wij vinden het een draak van een plan. Toch zullen we proberen de schade voor het groen en de bewoners enigszins te beperken. We hebben een motie parkeeroverlast, waarin we het college vragen om een aantal maatregelen te nemen om te voorkomen dat in de woonstraten parkeeroverlast ontstaat.

Motie 16/3 Parkeeroverlast Pim Mulier

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 22 januari 2009,

Overwegende dat:

- wijkraad De Krim, bewoners van de Krim, maar ook van Sinnevelt bezorgd zijn over parkeeroverlast in hun buurt door bezoekers van het Pim Mulierterrein;
- bewoners en gemeente van mening verschillen over de vraag of de nieuwe inrichting genoeg parkeergelegenheid biedt;
- bij topevenementen er voor extra parkeergelegenheid zal moeten worden gezorgd; deze extra parkeerplaatsen niet gevonden zouden moeten worden in straten van de omliggende wijken;

Besluit het college te verzoeken:

- bij grote evenementen waarbij de reguliere parkeergelegenheid onvoldoende zal zijn te zorgen voor een alternatief parkeerterrein in de nabije omgeving;
- bij grote evenementen nabijgelegen wijken te voorzien van mens en materiaal om parkeeroverlast in woonstraten onmogelijk te maken;
- te onderzoeken in hoeverre pendelbussen van station Haarlem in combinatie met adequate publiciteit daarvoor de parkeerdruk kunnen verminderen;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: GroenLinks

We hebben ook een motie Bomen en groen, waarin we vragen om duidelijkheid te scheppen over wat wordt bedoeld met kwalitatief hoogwaardig groen en waar de bomen terecht komen die met 100.000 euro van de raad buiten het park geplaatst worden. We willen dit zowel op kaart als in tekst zien.

Motie 16/2 Bomen en groen in en om Pim Mulier

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 22 januari 2009,

Overwegende dat:

het college van B en W toegeeft dat op het Pim Muliersportterrein groen en bomen verdwijnen, maar dat er hoogwaardig groen voor terugkomt; onduidelijk is wat er met hoogwaardig groen op het Pim Mulierterrein wordt bedoeld; in de vorige bestuursperiode door het college is toegezegd om 100.000 euro te besteden aan het planten van bomen in de nabije omgeving ter compensatie van verdwenen bomen op het Pim Mulierterrein zelf;

bouw- en ontwikkelprojecten voorzien moeten worden van een groenplan;

Verzoekt het college:

voor met de aanleg van groen wordt begonnen aan de raad een groenplan voor de leggen waarin op kaart en in tekst wordt aangegeven wat de hoogwaardige groeninrichting van het Pim Mulier precies inhoudt met daarbij onder andere specificatie van de boomsoorten, de dikte van de bomen en de aard van de overige beplanting;

op kaart en in tekst informatie te verschaffen over op welke manier en wanneer er in de directe omgeving van het Pim Mulier bomen worden geplant overeenkomstig bovengenoemde toezegging;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: GroenLinks

De VOORZITTER: Het CDA.

De heer VISSER: Zoals u weet, is het CDA altijd voorstander geweest van de huidige ontwikkelingen. We zien met iedereen de problemen op ons afkomen. Dit betekent dat het CDA en andere in de commissie hebben voorgesteld om de parkeer- en verkeersveiligheidszaken te agenderen in de commissie Beheer, zodat we we daar kunnen bespreken in plaats van in de gemeenteraad. Zo lang er niet gebouwd wordt, is het een goed idee om de ruimte voor het nog niet gebouwde kantoor (of woningbouw) te bestemmen voor tijdelijke parkeerplaatsen. We spreken onze steun uit voor het bestemmingsplan.

De VOORZITTER: Partij van de Arbeid.

De heer FRITZ: Ik kan heel kort zijn. Wij stemmen in met het bestemmingsplan. De eisen die we daar eerder aan hebben gesteld, zijn erin meegenomen. Dat is bijvoorbeeld het terugbrengen van de omvang van het gebouw. We hebben wel zorgen over verkeersveiligheid en parkeren. Ik wil me aansluiten bij het voorstel van de heer Visser om dit te bespreken buiten de context van het bestemmingsplan. Wij zullen hier kritisch over blijven.

De VOORZITTER: VVD.

De heer HIKSPOORS: Voorzitter, van ons ook een soortgelijke bijdrage. We stemmen in met het bestemmingsplan. Ook wij hebben zorgen over met name parkeren en groen. We beseffen dat we een plek maar één bestemmings kunnen geven. De oplossing is parkeren onder de grond, ook al is het niet de goedkoopste oplossing. Daarom hebben wij in de commissie aangegeven dat het praktischer is om het over pvo's boven de grond te hebben, want wij vinden dat we projectontwikkelaars moeten verleiden om parkeergarages onder de grond te bouwen. Dat is de oplossing in een stad waarvoor de grond erg schaars is.

De heer VISSER: Dient u hiervoor een motie in?

De heer HIKSPOORS: Nee, we hebben dit meegegeven. De beantwoording van de wethouder was duidelijk. Hij heeft toegezegd het mee te zullen nemen voor alle volgende keren. Dat is wat we graag willen.

De heer VRUGT: Mijnheer Hikspoors zegt dat dit meegenomen moet worden bij de volgende keer, maar volgens mij hebben we deze kans al vele keren laten lopen. Houdt de VVD-fractie zich eraan om het ondergronds parkeren de volgende keer wel als keiharde eis op te nemen?

De heer HIKSPOORS: Voor zo ver ik in mijn geheugen terug kan graven, dat we het hebben over het stimuleren van ondergrondsparkeren bij de projecten waarbij dit mogelijk is. Als we het over pvo's hebben, hebben we het over pvo's boven het maaiveld.

De heer VRUGT: Ik vroeg niet naar pvo's, maar naar ondergronds parkeren, mijnheer Hikspoors. Daarvan zei u terecht dat we het meer moeten willen. Ik verwijs ook naar een agendapunt dat later vanavond behandeld wordt. Ik neem aan dat u een voorstander bent van het ondergronds parkeren in het Scheepmakerskwartier.

De VOORZITTER: Dat zien we bij een volgend agendapunt. Ik ga naar de spreker van de SP.

De heer WEVER: In de commissie hebben we al uitgesproken dat we ons zorgen maken over het parkeren en met name het parkeren tijdens evenementen. In september 2009 wordt het WK Honkbal in heel Europa gehouden en er zijn ook wedstrijden in Haarlem. Daarom zullen we de motie Verkeeroverlast Pim Mulier van GroenLinks steunen.

De VOORZITTER: Zijn er nog andere sprekers? De heer Vreugdenhil van ChristenUnie/SGP.

De heer VREUGDENHIL: Het bestemmingsplan ligt voor ons. Het is veel besproken en veel omstreden. Wij gaan akkoord met de hoogte van 35 meter en 75% bebouwing voor het kantoor op de hoek. We maken ons wel enige zorgen over de achtervang van de honkbalballen die daar neer zullen komen. Ik wil in de praktijk zien hoe dit gaat. Misschien moeten er extra maatregelen worden genomen.

De regeling voor het parkeren blijft ons zorgen baren. U weet dat we bij andere discussies altijd hebben gepleit voor meer parkeerplaats aan de Westelijke Randweg. Die stelling gaat ook op voor dit bestemmingsplan. Verder constateren we dat er veel moties zijn ingediend. Veel moties gaan over hetzelfde onderwerp, dus het zou wellicht handig zijn als deze enigszins in elkaar geschoven zouden kunnen worden.

De VOORZITTER: Dit was de eerste termijn van de raad. Ik ga naar wethouder Nieuwenburg.

Wethouder NIEUWENBURG: Eigenlijk is het bestemmingsplan niets anders dan een logisch vervolg op het ontwerp-bestemmingsplan dat u als raad in procedure hebt gebracht. Het voorziet inderdaad in een aanpassing van de contour voor het sport/businesscenter. Het college heeft er grote problemen dat u nu ook gaat morrelen aan de bestemming om de eenvoudige reden dat het de ontwikkeling niet bevordert, terwijl die suggestie wel wordt opgeroepen. De woonfunctie zou in het kader van de vaststelling van dit bestemmingsplan onderzocht moeten worden. Een woonblok naast de Westelijke Randweg vereist milieuonderzoek en daarvoor is het in de

vaststellingsprocedure vandaag te laat. Ook al zou het gewenst zijn, er is geen enkele reden toe. De financiering, gunning en afspraken die gemaakt zijn over de ontwikkelingen hebben de volkomen logische consequentie dat we hier een kantoorbestemming aan geven. De gunning is daarop gericht geweest, het maakt de ontwikkeling mogelijk en er is concrete belangstelling. Het is juist de bedoeling van het college om sport met deze kantoorfunctie te verenigen om de ontwikkeling mogelijk te maken.

Ik heb in de commissie uitdrukkelijk naar voren gebracht dat er ook een ander aspect bij komt kijken. De dubbelfunctie maakt het gebruik van parkeren mogelijk. Als je hier een woonfunctie zou bestemmen, onttrek je deze aan de mogelijke overloop van parkeerplaatsen. Dat willen we niet. U kunt zich voorstellen dat er parkeerplaatsen nodig zijn als er gewerkt wordt. Als er niet meer gewerkt wordt, komen de parkeerplaatsen beschikbaar voor sporters. Dat is hetgeen we beogen, dus in onze beleving bent u niet bezig in het belang van de buurt.

We hebben over de tellingen van de parkeerplaatsen uitgebreid gesproken. Het gaat per saldo om een uitbreiding. Wat ons betreft vindt een aantal zaken plaats in het inrichtingsplan. Deze zijn niet belang voor het bestemmingsplan. Desalniettemin nemen we in de ordening zo veel maatregelen dat wij ervan overtuigd zijn dat het Pim Muliersportpark door dit bestemmingsplan verbeterd wordt. Ik herhaal dat het niet alleen gaat om de kwantiteit van het groen, maar ook om de kwaliteit en de manier waarop die gefaciliteerd wordt in het bestemmingsplan. Dat regelen we hier. Het gaat om een goed en openbaar toegankelijk terrein, waarbij de routing naar en in het terrein veel beter ligt verankerd. De buurt heeft daar behoefte aan en wordt tegemoet gekomen. Hier vindt u de 100.000 euro terug die de heer Mulder noemde. De besteding van dit bedrag is daarmee goed verankerd.

We vinden alle moties en met name het amendement van D66 onwenselijk. De moties gaan voor een groot deel of helemaal niet over het bestemmingsplan. Ze gaan over zaken die we moeten regelen in de evenementenvergunning. De buurt heeft gelijk dat een aantal zaken in het kader van de evenementenvergunning verbeterd moeten worden. Dat moeten we goed monitoren, maar wat mij betreft is dit niet het moment om met dit soort moties te schermen.

De heer REESKAMP: Dat laatste is heel braaf bestuurlijk gedacht, maar we verwachten daarmee dat de mensen die de buurt voor liefdewerk en oud papier vertegenwoordigen iedere vergadering braaf aan komen sjokken. Ik denk dat modern bestuur in de gemeenteraad ons de vrijheid geeft om aan de ene kant de bestuurlijke instrumenten te hanteren en anderzijds a en b in de raadszitting te behandelen. Het valt me een beetje tegen van de wethouder.

Wethouder NIEUWENBURG: Daar maak ik bezwaar tegen. U kent mij heel goed. Het is geen onwil, maar ik houd mij als wethouder aan de wet. Dat geldt ook voor de manier waarop wij hier besluitvorming ordenen. We hebben het over het bestemmingsplan. U kunt uw zorgen hebben over het parkeren. Die kan ik met u delen, want daarmee zijn in het verleden ook een aantal zaken niet goed gegaan. Die zaken regelen we echter in de evenementenvergunning. Of flankerende maatregelen nodig zijn, komt aan op maatwerk, de omvang van evenementen en de wijze waarop ze de maatregelen plaatsvinden.

De heer REESKAMP: Daar sluit ik me bij aan. De wethouder zegt echter dat hij bezwaar maakt tegen de formulering. Ik maak bezwaar tegen de wijze waarop hij nu pas onze wens om ook een woonbestemming mogelijk te maken als niet aanvaardbaar benoemt. We hebben dit een jaar geleden in de commissie behandeld. Er is nooit iets van gezegd en nu schijnt het niet te kunnen. In de argumentatie van de wethouder zit wel een beetje waarheid, maar dat is niet voldoende om te zeggen dat het helemaal niet mogelijk is.

De VOORZITTER: Ik geloof dat wethouder Divendal iets wil bijdragen aan de discussie.

Wethouder DIVENDAL: Ik heb juist op verzoek van de raad bij de behandeling van het ontwerp van het Pim Muliersportpark contractueel laten vastleggen dat de parkeerplaatsen bij het kantoorcentrum niet exclusief voor het kantoor zijn. Het is dus vastgelegd dat deze 's avonds en in het weekend beschikbaar zijn voor de sportaccommodatie.

De VOORZITTER: Dat was een korte bijdrage. Wethouder Nieuwenburg, was u al klaar? Ja? Dan gaan we naar de tweede termijn van de raad. Die wordt gestart door de heer Mulder van GroenLinks.

De heer MULDER: Ik ben het eens met de heer Reeskamp dat de wethouder zich iets te formeel opstelt als hij zegt dat dit geregeld wordt in de evenementenvergunning. Het is op zich waar, maar ik vraag ook niet om dit in het kader van het bestemmingsplan te regelen. Als u het eens bent met deze maatregelen om het parkeren voor bewoners dragelijk te maken, kunt u zeggen dat u het ermee eens bent en het gaat regelen in het kader van de evenementenwet- of vergunning. Dan is er niets aan de hand.

De heer FRITZ: Mag ik nog een vraag stellen aan de heer Mulder, omdat ik een element uit zijn motie niet begrijp? In de motie Parkeeroverlast Pim Mulier is het laatste besluit te onderzoeken of er een pendelbus kan rijden vanaf het station. Bus 2 stopt daar echter op de hoek. Is het uw idee om hiernaast andere vormen van openbaar vervoer te creëren of kunnen we het doen met de bus die er al stopt?

De heer MULDER: Ik wil niet allerlei andere vormen van openbaar vervoer creëren. Ik vraag om een pendelbus. Daarmee bedoel ik dat als overlast van auto's verwacht wordt doordat er een honkbalweek is, de gemeente naar de stad en eventueel naar buiten communiceert dat mensen met de trein kunnen komen en dat achter het station bussen klaarstaan die een kort stuk naar het park rijden. Dat lijkt me een redelijk verzoek.

De VOORZITTER: Ik wil terugkeren naar het bestemmingsplan. Volgens mij hebben we voldoende gediscussieerd in de eerste en tweede termijn en kunnen we overgaan tot het in stemming brengen van het amendement.

De heer ELBERS: Mag ik nog een vraag stellen over de motie over de pendelbus? Wie betaalt de pendelbus? De organisatie of de gemeente Haarlem?

De heer MULDER: Daar heb ik eerlijk gezegd nog niet over nagedacht.

Wethouder NIEUWENBURG: De heer Elbers slaat hiermee de spijker op de kop, mijnheer Mulder.

De VOORZITTER: Mijnheer Nieuwenburg... Spreekt u tegen mij als voorzitter. We spreken over een bestemmingsplan. Er worden moties aangenomen of niet. Er wordt gevraagd om verduidelijking. De heer Mulder heeft die verduidelijking gegeven. Daarmee is het klaar. U hebt uw mening net laten horen. Nu kunnen we overgaan naar de stemmingen.

Amendement 16/4. Wie wil een stemverklaring afgeven?

De heer FRITZ: De argumentatie van het college was heel duidelijk. Daarom zullen wij het amendement niet steunen. Dit betekent nog minder parkeerplaatsen. Het betekent grote problemen voor de buurt. Dat gaan we niet steunen.

De heer VRUGT: Hoewel ik niet kan zeggen dat de reactie van de wethouder totale onzin is, vind ik de suggestie zo sympathiek. Volgens mij kan het parkeerprobleem niet afgeschoven worden op het feit dat er enkele woningen zouden komen. Dat probleem ligt heel ergens anders. Ik vind dit een zeer geschikte oplossing en wij zullen het amendement dus steunen.

De VOORZITTER: Wie is voor het amendement? Dat zijn Actiepartij, D66, VVD met uitzondering van de heer Hikspoors en de Ouderenpartij. Het amendement heeft het niet gehaald.

Motie 16/1 Pim Park P(r)et. Wie wil een stemverklaring afgeven?

De heer VISSER: De behandeling van een aantal onderwerpen bevestigt het idee van het CDA dat we hierover moeten praten in Beheer, omdat we hier niet kunnen overgaan tot ordentelijke behandeling. Wethouder Divendal in de commissie een keer heel voorzichtig heeft aangegeven dat het via de vergunning geregeld kan worden, maar we moeten hier expliciet over spreken. Neem het veldje van Sinnevelt. Sinnevelt regelt regelaars om De Krim zonder overlast te garanderen en iedereen komt onze kant op. Het ligt allemaal ingewikkeld en dus gaan we mee met geen van deze moties.

De heer FRITZ: Ik kan me daar helemaal bij aansluiten. Wij vinden motie 16/1 sympathiek. Sterker nog, we zijn het er helemaal mee eens, maar willen een goede behandeling in de commissie die erover gaat. Daarna zouden we met de strekking van 16/1 wel meegaan.

De heer HIKSPOORS: Ook wij vinden dat er veel sympathieke gedachtes in de motie zitten waar we het absoluut over willen hebben, maar we stemmen toch tegen.

De heer ELBERS: Wij steunen motie 16/3 met de kanttekening dat het buitengewoon goed is als er bij evenementen bussen rijden. Deze moeten wel betaald worden door de organisatie. Dit moet in de notulen.

De heer MULDER: Het valt me op dat iedereen weer praat, praat en nog eens praat. Wij zullen deze motie van Actiepartij en D66 steunen. Hij lijkt erg op onze motie. We hadden ze samen kunnen voegen, maar dat hebben we niet gedaan en dus zullen we voor beide moties stemmen.

De heer VREUGDENHIL: Zoals ik in eerste termijn opmerkte liggen er drie moties die eigenlijk over hetzelfde gaan: bomen en parkeeroverlast. Wat ontbreekt is de discussie over financiën. Die moeten we ook voeren. We zien dat er een probleem ligt. Dat moeten we oplossen. Daarvoor moeten deze drie geleide projectielen met elkaar in verband gebracht worden en moet er een goede bekostiging komen.

De VOORZITTER: Wie is voor deze motie? Dat is GroenLinks, Ouderenpartij, Partij Spaarnestad, Actiepartij en D66. Niet aangenomen.

Motie 16/2 Bomen en groen in en om Pim Mulier. Wie wil hierover nog spreken? Niemand. Dan brengen we hem in stemming. Dat is dezelfde groep fracties: D66, Actiepartij, Partij Spaarnestad, Ouderenpartij, GroenLinks. Niet aangenomen.

Motie 16/3 Parkeeroverlast Pim Mulier. Wie wil een stemverklaring geven?

De heer VRUGT: Ik wil aangeven dat zowel dit onderwerp als het voorgaande uitgebreid aan de orde zijn geweest in de commissie, terwijl net beweerd werd dat er nog over gesproken moet worden. Uiteraard zullen we deze motie steunen.

De VOORZITTER: Wie is voor deze motie? GroenLinks, Ouderenpartij, Partij Spaarnestad, Ouderenpartij, Actiepartij, D66, mevrouw Funnekotter van de VVD en SP. De motie is verworpen.

Dan gaan we naar het voorstel. Wie wil een stemverklaring geven?

De heer REESKAMP: Nu de moties en ons amendement niet zijn aangenomen, constateren wij helaas dat dit bestemmingsplan onvoldoende aansluit op de wensen van de omwonenden en onze fractie. We zullen daarom met pijn in het hart tegen dit bestemmingsplan stemmen.

De heer MULDER: Voorzitter, van de orde, wij hebben onze twijfels bij de uitslag van de stemming over de laatste motie.

De VOORZITTER: We hebben een tweede telling gedaan en zijn van mening dat het klopt, omdat een aantal raadsleden afwezig is.

De heer MULDER: Oké.

De VOORZITTER: Dan gaan we terug naar de stemming over het voorstel. Wie is voor het voorstel? Dat zijn PvdA, SP, VVD, ChristenUnie/SGP, Partij Spaarnestad en CDA. Het voorstel is aangenomen. Er is een nieuw bestemmingsplan voor het Pim Muliersportpark.

17. MASTERPLAN SCHEEPMAKERSKWARTIER: KEUZE HAVENVARIANT

De heer FRITZ: Het masterplan hebben we al eerder vastgesteld. Vanavond liggen twee keuzes voor die toen zijn blijven liggen: de bouwhoogte bij molen De Adriaan en de plek waar de haven moet komen. In de commissie is ook een aantal andere zaken aan de orde geweest, maar daarover hebben we bij het masterplan al besluiten genomen. Daar zal ik vanavond dus niet op ingaan.

Over de haven. In de commissie hebben we aangegeven dat we het eens zijn met de keuze van het college om de haven te verplaatsen naar een plek zo dicht mogelijk bij molen De Adriaan. Dat is de meest kansrijke plek. Daar kan de haven echt een bijdrage leveren aan het haventoeerisme en de economie van onze stad. Het is een goede keuze en we zijn blij dat we daarop zijn uitgekomen. Uit de stad horen we dat er veel steun is voor deze locatie, maar er zijn ook mensen die nog twijfels en kanttekeningen hebben. Sommigen vinden de haven bijvoorbeeld te klein. Hen wil ik er aan herinneren dat in dit plan oorspronkelijk helemaal geen haven was gepland. Dankzij een motie die de heer Hikspoors mede namens ons en de SP – en misschien anderen – heeft ingediend dat het college de opdracht heeft gekregen om te zoeken naar de mogelijkheid om hier alsnog een haven te creëren. De wethouder heeft dit enthousiast gedaan en nu is er een mooie plek in gekomen. Wij denken dat dit alleen maar winst is. Anderen, met name buurtbewoners, maken zich zorgen over de vraag of zij overlast gaan ondervinden. Dit vinden wij wel een reëel probleem en daar zal de komende tijd goed naar moeten worden gekeken. De wethouder heeft toegezegd hierover in overleg te gaan met de bewoners. Als we kiezen voor deze locatie, die voor de stad als geheel veel beter is, moeten we ervoor zorgen dat het ook voor de direct omwonenden een zo optimaal mogelijke locatie is met zo min mogelijk overlast. Wij zullen hier de komende tijd kritisch naar blijven kijken. Er moet worden gekozen voor de variant die zo min mogelijk overlast voor de buurt oplevert.

Tenslotte een korte opmerking over de bouwhoogte bij De Adriaan. Daarover hebben wij met anderen een motie ingediend en deze is teruggebracht tot vier bouwlagen. Dit betekent dat de windvang van de molen gegarandeerd kan worden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Andere sprekers? SP.

De heer ELBERS: Voorzitter, ik sluit me daarbij aan. Een haven is prima. In tweede instantie is er een grote verbetering. Mijnheer Vijn heeft een ander plan ingediend en wij vinden dat daar naar gekeken moet worden. Als hij er de financiering bijzet, vind ik het nog een mooier plan. Dat is wel een voorwaarde. Verder heb ik begrepen dat er plannen zijn om hier een casino neer te zetten. De SP houdt niet zo van casino's en dus willen we er liever iets anders in.

We hebben ook begrepen dat er discussies zijn over een mogelijke parkeergarage. We hebben van de bewoners gehoord dat daar eerder studies naar zijn gedaan waaruit zou blijken dat dit onhaalbaar is. Als dit zo is, moeten we die goed tegen het licht houden. Als de parkeergarage en een tunnel naar de overkant zou komen, vinden wij dat er ook een fietspad langs moet komen. Dat is compensatie voor de brug die daar in de buurt zou komen. Dit is een voorstel van Jan van den Manakker. Ik zou het niet kunnen verzinnen.

Vervolgens moet ik zeggen dat de communicatie met de bewoners natuurlijk altijd goed moet zijn. Ik heb begrepen dat hiervoor geen belemmeringen meer zijn. De bewoners zijn zeer goed in hun brieven en daarvoor dank ik hen zeer.

De VOORZITTER: Ik ga naar de VVD.

De heer HIKSPOORS: Wij willen het over twee dingen hebben: het proces en de keuze. In het proces is de VVD altijd groot voorstander geweest van de nautische mogelijkheden. We zijn heel tevreden dat die er nu aan lijken te komen. Tevens

hebben we het gevoel dat er goed geluisterd is naar de raad. Veel zaken die vanuit de raad aangeboden zijn, zien we terug in de teksten die voor ons liggen. We zijn er ook gelukkig mee dat er keuze is. We missen vaak een keuzemogelijkheid en die hebben we nu. Over het proces zijn we dus erg tevreden.

Wij kiezen voor keuze 2: de haven bij de molen. We vinden dat over de keuze tussen a, b en c goed overleg moet komen met omwonenden en belangenbehartigers van recreatievoorzieningen. We gaan ervan uit dat in goed overleg daar de beste keuze uit kan komen.

Als laatste willen we meegeven dat dit de mogelijkheid is om dit project echt in te vullen als centrum. We gaan ervan uit dat er mooi gebouwd gaat worden en dat het een stukje extra centrum wordt.

De VOORZITTER: Ik ga naar de Actiepartij.

De heer VRUGT: Voorzitter, ik was bijzonder enthousiast toen in de commissie het CDA in navolging van D66 pleitte voor de serieuze optie om de geplande garage niet aan de Nieuwe Gracht, maar mogelijk te realiseren in dit gebied dat zoveel dichterbij de invalswegen naar de stad ligt. Afgezet tegen het verlies van het markante Cavexgebouw en -schoorsteen, die als landtong een mooie boulevardbuffer had kunnen vormen tussen bewoners en het haventje, levert dit tenminste nog iets op waarbij niet nog een kans aan Haarlem voorbij gaat. Daarmee komen alle risico's voor de historische Nieuwe Gracht te vervallen en worden de auto's niet nog verder de binnenstad ingelokt.

Wat betreft de voorliggende havenvarianten hecht Actiepartij er sterk aan om de bewoners tegemoet te komen door te kiezen voor variant 2b, zodat geen passanten in en langs de achtertuin van de bewoners zullen komen. Om dit zeker te stellen, dienen wij daartoe een motie in.

Motie 17/1 Geen jacht in de achtertuin

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 22 januari 2009,

Overwegende dat:

- de keuze voor een passantenhaven in het zuidelijk deel van het gebied, bij de molen, een verstandige is;
- deze keus echter niet tot onevenredige (extra) overlast mag leiden voor de huidige bewoners met hun achtertuin aan de insteekhaven;

Besluit kennis te nemen van de voorliggende varianten a, b en c;

En draagt het college op de variant b verder uit te werken, althans bij de uitwerking van de haven de in a en c ingetekende openbare (aanmeer)ruimte aan de zuidzijde (tuinen bewoners Papentorenvest) te laten vervallen;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: Actiepartij

22 januari 2009

De VOORZITTER: De motie is uitgedeeld en uw spreektijd is op. Ik ga naar D66, omdat deze ook een motie heeft.

De heer REESKAMP: Allereerst sluiten wij ons natuurlijk aan bij wat al gezegd is, namelijk dat in het bijzonder de wethouder heel goed heeft geluisterd naar de wensen van de raad. Hij heeft zich ingespannen om een passantenhaven te realiseren die daadwerkelijk iets voor het centrum van de stad gaat betekenen. Natuurlijk vinden we allemaal dat de haven twee keer zo groot had moeten zijn, maar dat zit er gewoon niet in. Uit onze fractie is er daarom gewoon enthousiasme.

Dan wil ik iets zeggen over de belangrijke kwestie van de parkeergarage, namens mijn fractie en waarschijnlijk ook mede-indiener van de motie, het CDA. We krijgen hier een kans om dit te onderzoeken. We zijn natuurlijk een eind gevorderd met de studie naar een parkeergarage aan de Nieuwe Gracht. Voor de indieners heeft dit altijd alle steun gehad, maar we kunnen het ons niet veroorloven om over acht jaar te zeggen dat de Nieuwe Gracht niet doorgaat. Dan is de passantenhaven aangelegd en komt er nooit een parkeergarage op die plek. Bij de Gonnetstraat zijn we weer twintig jaar verder. We hebben aan de middenstand beloofd dat Haarlem op die plek een parkeergarage krijgt, passend in het beleidsplan Haarlem autoluw. Vandaar onze motie. We hebben wat onderzoek gedaan. Het zullen vervelende gesprekken worden met de projectontwikkelaar, die ons al een groot eind ter wille is geweest. Ook daarover niets dan lof. In de commissie heeft de wethouder zijn goede wil al getoond en ik denk dat het in ieder geval de moeite waard is om dit door te exerceren.

Motie 17/2 Adriaangarage

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering 22 januari 2009 bijeen, beraadslagend over het Masterplan Scheepsmakerkwartier,

Overwegende met betrekking tot de locatie Nieuwe Gracht dat los van al dan niet goedkeuring van het programma van eisen P-garage Nieuwe Gracht er onmiskenbaar maatschappelijk, politiek, civieltechnisch en verzekeringstechnisch onzekerheden kleven aan de realisatie van de P-garage Nieuwe Gracht;

Overwegende met betekening tot een locatie passantenhaven dat:

- hoewel aan de oostzijde van Het Spaarne, de afstand van een Adriaangarage tot het centrum ongunstiger is in vergelijking met de locatie Nieuwe Gracht, maar slechts een fractie ongunstiger dan de afstand van een oude, wel door B en W op rendement haalbaar bevonden locatie Koudenhorn;
- het mogelijk is dat een hogere onrendabele top bij een realisatie van een P-garage onder de passantenhaven opweegt tegen lagere stichtingskosten;
- het mogelijk is dat een P-garage Adriaan sneller gerealiseerd kan worden;
- het mogelijk is dat de projectontwikkelaar niet afwijzend staat tegen een verzoek een en ander op haalbaarheid te toetsen en wellicht bereid is een en ander mee te nemen in de verdere planuitwerking (denk aan de commerciële mogelijkheden rond de passantenhaven);
- het mogelijk is dat het Scheepsmakerskwartier als onderdeel van de Spaarnesprong extra kansen krijgt door de bouw van een P-garage aldaar;

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders overeenkomstig de welwillende houding van B en W om een dergelijk onderzoek te overwegen:

- een vergelijking Adriaangarage- Nieuwe Grachtgarage op hoofdlijnen (A4'tje) op te stellen;
- aan de projectontwikkelaar Scheepmakerskwartier een en ander voor te leggen;
- de raad tegelijk met de presentatie van het PvE Nieuwe Gracht aangaande 1 en 2 te informeren;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: D66 en CDA

Dan de studie naar de verdere varianten. Het gaat ons te ver om ons helemaal vast te leggen op één variant, maar de aard en strekking van de motie van de Actiepartij staat ons aan. Mensen hebben nu een bootje in de achtertuin en willen daar geen passanten langs hebben. We zullen de motie daarom steunen als uitgangspunt voor verdere gesprekken door het college met de bewoners te voeren.

De VOORZITTER: Het CDA.

De heer VISSER: Voorzitter, zoals u weet, staan wij als CDA heel anders in dit onderwerp. Wij zijn bang dat er een ultieme kans wordt gemist voor een nautisch bruisend centrum. Indertijd hebben we bij de behandeling in de raad onze moties hierover ingetrokken, zodat de wethouder zijn werk kon doen. Wij denken dat de wethouder naar eer en vermogen gepoogd heeft om het zo goed mogelijk te vertalen, maar toch voldoet het plan niet aan wat wij ons voorstellen. We zijn een realistische partij en gaan de moties niet opnieuw indienen, maar we constateren wel dat het een en ander anders gaat dan wij wensen.

Iets over de schoorsteen. Ik hoop dat de wethouder wil toezeggen dat hij nakijkt hoe het zit bij de Rijksdienst om te kijken wat we hier eventueel mee kunnen doen.

De Actiepartij vraagt om aan de belangen van de bewoners te denken, die al in genoeg onzekerheid leven. De motie wordt door ons gesteund in de woorden van de heer Reeskamp en ik zal de woorden van de heer Reeskamp over onze motie niet herhalen.

De heer FRITZ: Ik heb een vraag aan de heer Visser over de motie die het CDA indient met D66. Aan het begin van de vergadering heeft de heer Visser een heel betoog gehouden over waarom we toezeggingen niet moeten vastleggen in moties. In deze motie is het eerste verzoek aan de burgemeester om overeenkomstig de welwillende houding van het college een aantal dingen te doen. Volgens mij heeft de wethouder dit allemaal toegezegd. Waarom dient u deze motie in, gezien vanuit uw eigen optiek over overbodige moties.

De heer VISSER: Ik verwachtte hem, mijnheer Fritz, en hij is goed. De wethouder was niet tegen, maar hij was heel voorzichtig en terughoudend. Het enige dat wij willen is stellig zijn. Eerder was wethouder Nieuwenburg heel stellig in zijn toezeggingen en dat is het subtiele verschil.

De heer DE VRIES: Mijnheer Visser, het plan van Stichting Spaarnhaven vonden wij een buitengewoon mooi plan, maar u had toch moeten weten dat hier een financiële paragraaf bij had gemoeten. Waarom hebt u hier niet achteraan gezeten?

De heer VISSER: Op het gevaar af dat we de commissiebehandeling gaan overdoen, zal ik kort antwoord geven. Als ik mij goed herinner hebben wij in de begintijd gevraagd...

De heer DE VRIES: U weet het niet zeker? U hebt er namelijk niet naar gevraagd.

De heer VISSER: Voorzitter, als het zo gezellig gaat, houd ik ermee op.

De VOORZITTER: Het gaat best gezellig vanavond. Ik kijk naar ChristenUnie/SGP.

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, wij gaan akkoord met dit plan. De nautische invulling vinden wij geweldig. Variant 2 voor de havenlocatie is ook in orde. Wij willen net als D66 en CDA dat er onderzoek wordt gedaan naar een garage onder het Cavexterrein, want we hebben nooit iets gezien in de garage onder de Nieuwe Gracht. Voor de hoogte van de bebouwing is ook een goede orde geregeld.

De heer Elbers heeft gesproken over een casino. Van ons hoeft dat er natuurlijk ook niet te komen. We hebben wel een alternatief dat misschien de moeite waard is. Wat zouden we denken van een maritiem museum waarin we de geschiedenis van de Haarlemse scheepsbouw – inclusief Kenau Simonshasselaer, mevrouw Van Zetten – enige reële gestalte kunnen geven?

De VOORZITTER: Het gaat nog steeds over de keuze voor de havenvariant. Het is de termijn van Partij Spaarnestad.

De heer DE VRIES: Mijn complimenten voor de wethouder. Hij heeft keurig geluisterd naar de raad en mensen als Haverkort. Wij zijn blij met havenvariant 2. We gaan graag mee met de motie van D66. De motie van de Actiepartij gaat ons momenteel te ver, want we hebben er vertrouwen in dat de wethouder hier uitkomt.

De VOORZITTER: GroenLinks?

Mevrouw HOFFMANS: Ook GroenLinks kan zich prima vinden in de variant die het college voorstelt. Net als vele anderen vinden wij het belangrijk dat de impact voor de omwonenden zoveel mogelijk wordt beperkt. Wij zullen de motie van de Actiepartij daarom steunen. De motie van D66 zullen we ook steunen. Het is bekend dat GroenLinks een parkeergarage onder de Nieuwe Gracht niet ziet zitten. Hoewel ongetwijfeld ook bezwaren zullen kleven aan de locatie die D66 voorstelt, lijkt het ons een alternatief dat de moeite waard is om te onderzoeken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Andere sprekers? Nee? Dan gaan we naar wethouder Van Velzen.

Wethouder VAN VELZEN: Dames en heren, dank voor sommige lovende woorden. Die moeten vooral gericht worden aan de mensen die het plan hebben uitgewerkt. Ik ben blij dat na een lange periode we tot besluitvorming komen, mede in het licht van het feit dat de planontwikkeling veel geld kost en voor ontwikkelaars – hoe je ook over hen denkt – onzekerheden gaan bieden.

Ik en met mij velen zijn blij dat er raadsbrede steun is voor de havenvariant aan de kant van De Adriaan. Grote plannen met een dergelijk grote impact in de stad horen

eigenlijk een buitengewoon draagvlak te vinden bij gemeenteraden. Anders bak je de narijheid in de toekomst al in.

Over het tweede argument dat u op tafel brengt, wil ik expliciet wat zeggen. Het heeft te maken met de bewoners rondom het gebied, met name die aan de Scheepmakersdijk, die de haven in hun achtertuin krijgen. Ik wil de mensen prijzen, want ze hebben nooit de hakken in het zand gezet. Ze hebben altijd gezegd dat ze positief mee willen denken, omdat ze niet tegen ontwikkelingen zijn. Ze zijn wel voorzichtig en daar hebben ze gelijk in. Ik zal hier het volgende van zeggen om hopelijk de kou uit de lucht te nemen. Wij hebben in dit geval, over de keuze voor de locatie van de haven, weinig overleg gevoerd met de bewoners. U weet dat dit zo is, omdat ik van mening was – gesteund door u – dat we het gesprek aan moeten gaan op het moment dat helder is waar de haven moet komen. Anders heb je teveel ballen in de lucht. Er zal overleg plaats moeten vinden over diverse varianten. Ik heb u er drie geschetst, maar er zullen er ongetwijfeld nog een of twee kunnen ontstaan tijdens de discussie. Daar worden de belangenbehartigers van de scheepvaart, onze havendienst, mensen die watersportrecreatie voorstaan bij betrokken, maar ik hecht eraan te zeggen dat de bewoners op de eerste plek komen. Het kan niet zo zijn dat belangenbehartigers van watersport in het algemeen – passanten – voorgaan boven belangen van bewoners. Ik zeg u toe dat de gesprekken met de bewoners op de eerste plek komen. Ik ben niet zo wild van een keuze die vastligt, dus misschien kunt u nu een vastliggende keuze in uw motie heroverwegen.

Ik doe de makkelijke vragen eerst. Ik heb in de commissievergadering gezegd dat wij er samen met De Principaal naar streven om de schoorsteen te behouden, maar wel te herplaatsen. Die toezegging doe ik u vanavond nog een keer. Ik heb ook wel wat met schoorstenen.

Over de parkeergarage zeg ik het volgende. Ik ontraad u de motie sterk. De parkeergarage Cavex heeft vanaf 2002 in diverse plannen gestaan, is voortdurend afgefallen en dat betekent dat ik het onverantwoord vindt om op het laatste moment vanavond te beginnen over een parkeergarage Cavex. Ik zeg dat niet omdat ik het makkelijk vind. Ik vind het helemaal niet makkelijk. In de commissie heb ik gezegd dat ik geen ja en geen nee zeg. Soms is het verstandig over zaken na te denken.

Ik geef u twee dingen ter overweging. Op het moment dat wij dit plan in de inspraak hebben gebracht en er overleg over is gevoerd, is er altijd gesproken over het plan inclusief een haven aan de noordkant of een haven aan de zuidkant. Ik denk niet dat het fatsoenlijk is om vanavond een motie aan te nemen waarin ik gedwongen word om een studie te verrichten naar een parkeergarage onder het Cavexterrein en morgen tegen de bewoners en De Principaal te moeten zeggen dat we nog een andere variant gaan uitzoeken. Ik heb buitengewoon veel gas staan op een studie naar een parkeergarage aan de Nieuwe Gracht, niet in de laatste plaats omdat de raad hierover een motie van de VVD heeft aangenomen en er toezeggingen gedaan zijn. Ik heb hierover een brief aan de bewoners van de Nieuwe Gracht gestuurd en hoop binnenkort met de uitslagen te komen. Ik wil het daar eigenlijk bij laten. We komen er vanzelf op terug.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de tweede termijn van de raad. Ik denk dat er veel is gezegd in de eerste termijn dat ook is gezegd in de commissie. Kunnen we overgaan tot stemmingen?

De heer DE VRIES: Mag ik nog reageren op de opmerkingen van de wethouder? De wethouder ontraadt de motie van D66. Mijnheer de wethouder, u moet zich realiseren dat het een nieuwe situatie is nu besloten is dat daar één grote haven komt. Dit is echt iets nieuws en wij vinden daarom dat deze motie van D66 op een uitstekend moment komt.

De VOORZITTER: Andere sprekers? D66?

De heer REESKAMP: Wij zijn het eens met de heer De Vries. Wij hadden op geen enkel moment dit alternatief in de raad kunnen voorleggen. De reden waarom het Cavex destijds is afgefallen als optie, is dat een jaar geleden de verkoop van het kavel Cavex aan De Principaal rondkwam. In 2002 wisten we dit helemaal niet. Dat is de enige reden waarom de locatie destijds is afgeketst en dit weet de wethouder best. Wethouder Van Velzen heeft een aantal punten waarmee we het helemaal eens zijn. Het zal best een moeilijke boodschap zijn om na een aantal rondes met bewoners er ook een parkeergarage door moet. Dat regelen we niet in deze motie. We verzoeken de wethouder – en gaan ervan uit dat hij daarnaar luistert – dat hij dit op een A4'tje neerzet. De kansen voor een parkeergarage op die plek zijn groot. Het past helemaal in het beleid van de Spaarnesprong om het brandpunt van het centrum richting Nieuwe Energie te brengen. Als de parkeergarage Nieuwe Gracht over vier jaar niet doorgaat, kun je het jezelf niet uitleggen dat je deze mogelijkheid niet hebt onderzocht.

De heer ELBERS: Mijnheer Reeskamp, u vraagt om een A4'tje met een vergelijking tussen een Adriaangarage en een Nieuwe Grachtgarage aan wethouder Van Velzen. Maar als de wethouder dit kan leveren, kunt u dit zelf ook.

De VOORZITTER: Dat was een 'waarvan acte'. Ik ga naar de Actiepartij.

De heer VRUGT: Even kort. Ik heb goed geluisterd naar de wethouder. Hij zegt toe met omwonenden te overleggen over de varianten in de haven. Ik vertrouw de wethouder, maar dit wil niet zeggen dat ik de motie intrek. Ik ga een eind met hem mee door het dictum aan te passen: “En draagt het college op een variant verder uit te werken zonder een openbare (aanmeer)ruimte aan de zuidzijde (tuinen bewoners Papentorenvest).”

De VOORZITTER: Heeft iedereen dat? Dit is de aangepaste versie die we straks in stemming brengen. Ik begrijp dat het college geen behoefte meer heeft om te reageren in tweede termijn, dus we gaan over tot stemming.

Zijn er stemverklaringen over motie 17/1 Geen jacht in de achtertuin?

De heer HIKSPOORS: Wij vonden de beantwoording van de wethouder dusdanig duidelijk dat we deze motie overbodig vinden.

De heer FRITZ: Daar sluit ik me bij aan.

De heer ELBERS: Dito.

De VOORZITTER: Wie is voor deze motie? GroenLinks, CDA, Ouderenpartij, ChristenUnie/SGP, Actielijst en D66. Verworpen.

We gaan naar motie 17/2 Adriaangarage. Wie wil een stemverklaring geven? Niemand? Wie is voor deze motie? D66, Actiepartij, ChristenUnie/SGP, Partij Spaarnestad, Ouderenpartij, CDA en GroenLinks.

Dan gaan we naar het voorstel zelf. Wie wil er een stemverklaring geven?

De heer REESKAMP: Voorzitter, we staan achter het masterplan met uitzondering van wat er onder het wateroppervlak gebeurt in de passantenhaven. Dat geeft ons een probleem bij de Nieuwe Gracht.

De heer VRUGT: Aangezien de vaststelling van deze nota de toekomstige garage op de nieuwe plek niet uitsluit, gaan we uiteraard mee met het voorstel.

De heer DE VRIES: We hebben al gezegd dat we zeer blij zijn met het stuk, maar dat we het een gemiste kans vinden dat de motie van D66 niet wordt meegenomen. Te meer omdat er een grote kans bestaat dat de Nieuwe Grachtgarage niet door zal gaan. Dan kunt u weer van voor af aan beginnen.

De heer VISSER: Wij zijn dermate teleurgesteld dat het plan niet wordt zoals wij willen. Wij zullen het plan dus niet steunen.

De VOORZITTER: Wie is voor het voorstel? SP, VVD, D66, Actiepartij, ChristenUnie/SGP, Partij Spaarnestad, Ouderenpartij, GroenLinks en PvdA. Aangenomen.

Ik concludeer dat we geen debattijd meer hebben. Ik concludeer ook dat D66 en Actiepartij door hun spreektijd heen zijn. Gezien de klok en de publieke tribune denk ik dat we het elkaar niet moeten aandoen om elkaar extra tijd te gunnen. U bent door uw tijd heen en dit betekent dat ik hier extra streng op ga letten.

18. UITWERKING BUSVARIANTEN STATIONSPLEIN

Het agendapunt wordt niet behandeld.

19. INVOEREN RECLAMEBELASTING

Het agendapunt wordt niet behandeld.

20. UITVOERING MOTIE VERBONDEN PARTIJEN

Het agendapunt wordt niet behandeld.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

21. AANKOOP EN VERBOUWING BAKENESSERKERK TEN BEHOEVE VAN HUISVESTING MET PUBLIEKSINFORMATIECENRUM VOOR DE AFDELING ARCHEOLOGIE

De heer REESKAMP: Voorzitter, akkoord. Wie niet, zou ik bijna zeggen. Maar wij hebben zeer ernstige bedenkingen bij de financiële paragraaf met betrekking tot de restauratiekosten die verbonden zijn aan dit besluit.

De heer ELBERS: Met grote bewondering zie ik dat na jaren van een niet te best onderkomen aan de Nieuwe Gracht en een tentoonstelling in de kelder aan de Grote Markt eindelijk een onderkomen is gevonden. Wethouder Van Velzen heeft het na jaren zoeken voor elkaar gekregen. Ik vind het geweldig en wil hier extra zeggen dat het zo goed is wat hij heeft gedaan.

De heer CATSMAN: Ook een compliment van het CDA. We willen wel opmerken dat met restauratie en beheer beslag wordt gelegd op de financiële toekomst van onze gemeente, ook omdat we weten dat we er de komende jaren financieel niet op vooruit zullen gaan.

De heer VREUGDENHIL: Wij juichen deze aankoop van harte toe en denken dat we hiermee een flinke bijdrage leveren aan het behoud van dit mooie monument.

De VOORZITTER: Andere partijen? Verder geen stemverklaringen? Wie is voor dit voorstel? Dat is de raad als geheel. Het voorstel is aangenomen.

22. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG INZAKE WAARDERBRUG

Motie 22/1 Stel Waarderbrug open bij spits woon-werkverkeer!

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 22-januari 2009,

Sprekend over het besluit tot gehele afsluiting van de Waarderbrug wanneer de nieuwe Schoterbrug in gebruik wordt genomen;

Overwegend:

- dat de Spaarndamseweg heringericht zal worden en deze herinrichting afhankelijk is van het verkeersaanbod aldaar;
- dat sluiting van de Waarderbrug bij spits woonverkeer leidt tot grote drukte van het woonverkeer op de Spaarndamse weg;
- dat een openstelling van de Waarderbrug bij spitswoon/werkverkeer leidt tot betere spreiding van dit verkeer over drie bruggen in plaats van twee;
- dat spreiding leidt tot minder files, minder CO2 en minder fijnstof;.

Draagt het college op:

- de Waarderbrug open te houden voor het gemotoriseerd verkeer in de spitsstijden voor het woon/werkverkeer met uitsluiting van vrachtverkeer;
- ten behoeve van de veiligheid van voetgangers en fietsers te onderzoeken of de Waarderbrug zo nodig verbreed kan worden met een extra fietsstrook;
- de verkeersafhandeling te regelen naar voorbeeld van de Catharijnebrug;
- na zes maanden te komen met een evaluatie van deze regeling.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: SP, VVD

Motie 22/2 Waarderbrug

“De Haarlemse gemeenteraad in vergadering 22 januari 2009 bijeen,

Overwegende dat:

- 5 april 2005 het college heeft besloten:
“Dit betekent dat er een verkeersmeting wordt uitgevoerd om het mogelijke aanzuigend effect van de Schoterbrug te meten. Indien hier sprake van is, worden aanvullende verkeersmaatregelen genomen. Het College stemt er in principe mee in dat de Waarderbrug een functie krijgt voor het wijkgericht autoverkeer, na aanleg van de Schoterbrug. Kosten voor de analyse en de uit te voeren verkeersmeting komen ten laste van de Schoterbrug (IP-nr 67.42);”
- 15 september 2005 wethouder Divendal in de commissie heeft gesteld:
“Hij is er voorstander van dat de raad geen besluit neemt op het moment dat dat nog niet hoeft en ook niet wanneer het resultaat van het onderzoek nog onbekend is. Het college denkt bijvoorbeeld aan de optie om de brug open te stellen voor bestemmingsverkeer in de Indische buurt. Hij meent dat onderzoek naar dat soort mogelijkheden niet bij voorbaat taboe moet zijn.”
en even later:
“...op het moment dat de Schoterbrug in gebruik wordt genomen, moet de raad in de gelegenheid zijn geweest om in te stemmen met de inrichting van de Waarderbrug. Als de raad uitspreekt dat hij moet stoppen met onderzoek naar alternatieven zal hij dat doen. Zo niet, dan zal hij die blijven aanreiken. De raad beslist wat er dan vervolgens gebeurt;”
- toegezegde analyses nog niet door het college zijn verricht;

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders zich ten aanzien van de Waarderbrug te houden aan het B en W-standpunt zoals in de bestuursperiode 2002-2006 is afgesproken en de raad pas verandering van standpunt voor te leggen nadat toegezegde metingen en analyses verricht zijn

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: D66

De VOORZITTER: Ik begin bij de indiener van motie 22/1, de SP.

De heer VAN DEN MANAKKER: De SP wil graag het besluit om de Waarderbrug na opening van de Schoterbrug af te sluiten voor gemotoriseerd verkeer weer in discussie brengen. Wij gaan ervan uit dat het woon/werkverkeer ernstig belemmerd wordt als de Waarderbrug dicht gaat, vooral voor de Transvaalwijk en de Indischebuurt-Zuid erachter.

Tevens is een reden om deze discussie weer te openen een herinrichting van de Spaarndamseweg. Als die Waarderbrug dicht gaat, zal de hoeveelheid verkeer op de Spaarndamseweg zeker niet verminderen. Het zal eerder vermeerderen. Het lijkt ons vanwege de filevorming en CO2-uitstoot beter als je een doorstroming over drie bruggen hebt, in plaats van twee. Daartoe dienen we deze motie in.

De VOORZITTER: Ik ga naar D66, die ook een motie vreemd aan de orde van de dag hebben ingediend.

22 januari 2009

De heer REESKAMP: Voorzitter, we dienen de motie in zonder verdere toelichting.

De VOORZITTER: De motie is ook duidelijk. Als eerste een reactie van wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, ik kan ook kort zijn. Op verzoek van de commissie heeft het college een gespreksnotitie geschreven over de heroverweging van de openstelling van de Waarderbrug. In die notitie hebben we de argumenten uit de discussie van eind 2005 op een rijtje gezet. Tijdens de commissievergadering ontstond er discussie naar aanleiding van vragen van mevrouw Hoffmans en de SP. Daarin ontstond het beeld dat het college hierover geen standpunt zou hebben, maar het college heeft de discussie in de commissie beperkt tot het verzoek van de commissie om de gespreksnotitie te verzorgen met op- en aanmerkingen. Het college laat er geen misverstand over bestaan dat er voor het college geen enkele reden is om af te wijken van de besluitvorming die in december 2005 heeft plaatsgevonden. Na hele lange debatten heeft toen besluitvorming plaatsgevonden over de Schoterbrug.

Bij die besluitvorming is een amendement van GroenLinks en een aantal andere partijen aangenomen. Daarin werd gezegd dat begonnen moest worden om van de Waarderbrug een langzaamverkeerbrug te maken. Dit is onderdeel geweest van de besluitvorming. Lang voordat de werkzaamheden in het gebied begonnen heeft het college vanwege een toezegging aan de raad nulmetingen gehouden. Het is nu echt voorbarig om te concluderen dat het daar fout gaat, zoals de SP vreest. Wij hebben de nulmetingen die met de raad zijn afgesproken, uitgevoerd. Het idee is dat de metingen pas weer gedaan kunnen worden een jaar nadat de situatie die de raad in 2005 heeft vastgesteld, bestaat. Gelet op alle juridische procedures over deze zaak, denk ik bovendien dat het onverstandig is om de besluitvorming die in 2005 in de raad heeft plaatsgevonden te wijzigen terwijl de brug nog niet of net geopend is. Het is echt verstandiger om ons aan onze eigen afspraken te houden.

De VOORZITTER: Dit is de eerste reactie van het college. Ik ga naar de indieners.

De heer VAN DEN MANAKKER: Was er ten tijde van het besluit in 2005 ook sprake van herinrichting van de Spaarndamseweg?

Wethouder DIVENDAL: In zekere zin wel, want het stond in de planning. We hadden het Spaarneplan besproken en in de raad is altijd gezegd dat het Spaarneplan uitgangspunt blijft. Op het moment dat er herinrichtingsplannen aan het Spaarne zijn, blijven de visie in het Spaarneplan het uitgangspunt. Dat was toen al bekend.

De VOORZITTER: Misschien wil D66 nog reageren? Nee? Zijn er andere fracties die willen reageren op de moties?

De heer VISSER: Voorzitter, het CDA was genuanceerd voorstander van het openstellen van de Waarderbrug, met name voor gebruik als wijkontsluiting. Min of meer op voorstel van de PvdA is besloten om eerst te meten en daarna een besluit te nemen. Eerst denken en dan doen. Vervolgens constateer je dat er juridisch leeuwen en beren op de weg kunnen komen. Dit wil niet zeggen dat de Waarderbrug eeuwig dicht blijft. Als de Schoterbrug open is, kunnen de metingen zo uitvallen dat het verstandig is om genuanceerd de brug weer open te stellen. In het kader van zorgvuldig bestuur kunnen wij daarom niet meegaan met de SP-motie.

De VOORZITTER: Partij Spaarnestad.

De heer DE VRIES: De SP-motie is nog niet gedistribueerd, maar we weten ongeveer wat er in staat.

De VOORZITTER: De motie is wel gedistribueerd naar mijn weten.

De heer DE VRIES: In onze bocht niet, maar misschien wel bij de coalitiepartijen.

De VOORZITTER: Ik heb de indruk dat de motie is meegestuurd met de stukken.

De heer ELBERS: Er bestaat veel verwarring over de precieze tekst van de motie, die in zorgvuldig overleg met de achterban in de wijken, is gemaakt.

De VOORZITTER: Als er veel verwarring is over de tekst van een motie, omdat deze nog niet helemaal is uitgedeeld, denk ik dat het goed is dat de motie direct wordt gekopieerd en u hem krijgt. We kijken of we dat snel kunnen doen. Kunt u zonder de tekst ook reactie geven?

De heer DE VRIES: Kort. Wij van Partij Spaarnestad zijn nooit voorstander geweest van het plan om de brug te sluiten voor auto's. Wij vinden de brug namelijk veel te duur om te reduceren tot fietsbrug. De motie van de SP gaat ons daarom niet ver genoeg. Wij begrijpen wel dat wethouder Divendal gezien de juridische aspecten problemen ziet als we nu veranderingen aanbrengen. Ik kan me voorstellen dat hij meer voelt voor de motie van D66.

De VOORZITTER: Ik zal proberen helderheid in de verwarring te scheppen. 20 januari 2009 is de tekst van de motie rondgestuurd, maar er is een nieuwe tekst gemaakt die nu wordt uitgedeeld. Dit veroorzaakt de verwarring. Ik ga naar de volgende spreker, van de Actiepartij.

De heer VRUGT: Voorzitter, al meermalen heb ik in de commissie aangegeven dat niet alleen verstandige raadsbesluiten van nog maar enkele jaren geleden de openstelling van de Waarderbrug voor auto's in de weg staat, maar ook juridische besluiten. Afsluiting van de Waarderbrug was immers in de vergunningen voor de Schoterbrug een absolute voorwaarde, alsook voor enkele bouwprojecten aan de voet van de Waarderbrug. Los hiervan menen wij dat de verkeersveiligheid op dit gevaarlijke kruispunt vraagt om afsluiting van de brug nu ruimschoots is voorzien in een alternatief middels de Schoterbrug.

De VOORZITTER: U hebt wederom geen tijd. Volgende keer kunt u alleen een stemverklaring afgeven.

De heer VRUGT: Dit was de stemverklaring.

De VOORZITTER: De volgende spreker. De VVD.

Mevrouw BOSMA: De VVD heeft inderdaad de tweede motie ingediend door de SP ondersteund, omdat wij in de commissie de openstelling van de Waarderbrug als een positieve zaak hebben gezien, mede gezien het feit dat we met elkaar in de coalitie

hebben afgesproken dat de bereikbaarheid van de Waarderpolder verbeterd zou worden. Door de openstelling van deze brug verbeteren we die ook. De eerste motie van de SP was er een met veel mitsen en maren. Nu wordt klip en klaar gehandeld in de geest van de verbetering van de Waarderpolder middels deze brug. In die zin kunnen wij het voorstel van de SP in deze motie steunen.

De heer REESKAMP: Mag ik hierop interrumperen?

De VOORZITTER: Eigenlijk niet, want u hebt geen spreektijd en ik heb net gezegd dat ik streng zou zijn. Eén zin.

De heer REESKAMP: U hebt de argumentatie van de wethouder gehoord. De wethouder zegt dat u het hem juridisch erg moeilijk maakt als deze motie wordt aangenomen. Met andere woorden, u riskeert dat er een bouwstop komt en de Schoterbrug, die de VVD in ieder geval ook wil, misschien wel twee of drie jaar dicht wordt gezet. Vindt u dat verantwoordelijk?

Mevrouw BOSMA: Dat is de afweging die de wethouder kennelijk maakt. Wij handelen in de geest van het coalitieakkoord, dat aangeeft dat de bereikbaarheid van de Waarderpolder te wensen overlaat. In die zin vinden wij dat de bereikbaarheid wordt verbeterd door openstelling van de brug. Dat kan niet alleen zijn voor de fiets. Het gaat om de economie.

De heer REESKAMP: Dat vinden wij ook, maar het is mijn vraag niet. Juist door deze motie aan te nemen bereik je het tegenovergestelde, omdat je het helemaal onbereikbaar maakt.

Mevrouw BOSMA: Die discussie moet u aangaan met de wethouder.

De heer ELBERS: Mag ik een vraag stellen, omdat hier een nieuw element naar voren is gekomen? De wethouder heeft in de discussie juridische argumenten naar voren gebracht. Er zijn bij welke zaak ook juridische argumenten voor en tegen. Als we die hadden, hadden we een stuk gekregen van dik hout zaagt men planken en waarin dat precies stond. Het gaat er in feite om dat in de oude coalitie in 2005 afspraken zijn gemaakt...

De VOORZITTER: Dames en heren, dit gaat niet goed. Ik ga naar de volgende spreker.

De heer REESKAMP: Voorzitter, ik maak hiertegen echt bezwaar. Er wordt verwezen naar de oude coalitie. Het stuk waar de wethouder refereert dateert uit januari 2007.

De VOORZITTER: De wethouder zal straks een reactie te geven. Dat hoeft u niet te doen. Ik ga naar de Partij van de Arbeid.

De heer AYNAN: Zoals we heel duidelijk in de commissie hebben gemeld, lijkt het ons verstandig om eerst te kijken naar de verkeersstromen die ontstaan als de Schoterbrug open gaat. Mocht er zich chronische problemen voordoen bij de Schoterbrug of – zoals de heer Van den Manakker beweert – ook bij de Prinsenbrug, kunnen we altijd besluiten wat te doen met de Waarderbrug en deze eventueel weer opengooien voor auto's.

Voor ons zijn verkeersveiligheid en de leefbaarheid in de wijken de twee belangrijke punten. Om die leefbaarheid een kans te geven, is het in onze ogen heel verstandig om de Waarderbrug eerst dicht te doen voor het autoverkeer.

De heer VAN DEN MANAKKER: Hebt u de mensen daar gesproken? Ik wel namelijk.

De heer DE VRIES: Mag ik hier ook op reageren? Zoals de heer Van den Manakker zegt, willen de mensen die daar wonen de brug juist open houden.

De heer AYNAN: Over welke mensen hebt u het, mijnheer De Vries?

De heer DE VRIES: De mensen waarvan u denkt dat ze het fijn vinden dat de brug gesloten blijft voor de auto's. De mensen die aan de Spaardamseweg wonen.

De heer AYNAN: Weet u wat het probleem is? Het is allemaal hypothetisch. Er ontstaat een nieuwe situatie en daarom hebben wij vanaf het allereerste begin aangedrongen op een nulmeting.

De heer DE VRIES: Ik vind dat de PvdA het buitengewoon ingewikkeld maakt met verkeersremmende maatregelen, nulmetingen...

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries, u weet hoe het spel hier werkt. Ik ga verder naar de volgende spreker. GroenLinks.

Mevrouw DE JONG: In eerste instantie zeggen wij als GroenLinks natuurlijk dat we niet instemmen met de motie. De Waarderbrug moet toegankelijk blijven voor de fiets en bus en niet voor de auto. De argumenten die we daarvoor hebben, zijn precies hetzelfde als in 2005: het verbeteren van de luchtkwaliteit Spaarndamseweg. Meer asfalt heeft namelijk een verkeersaantrekkende werking. Dat is een vooronderstelling die wij kunnen staven met behoorlijk wat onderzoek.

Het is namelijk een groot verbreid misverstand dat betere doorstroming leidt tot minder broeikaseffect. In de krant van 25 november 2008 werd geschreven over een onderzoek van een Delfts onderzoeksbureau op last van het Koninklijk Nederlands Vervoersbedrijf, dat de werkgeversorganisatie is voor het personen- en goederenvervoer. Het is niet een organisatie waarvan je dit zomaar zou verwachten. Uit dit onderzoek kwam dat in eerste instantie door meer asfalt files en congestie worden opgelost, maar deze al vrij snel een omgekeerd effect hebben, namelijk een aantrekkende werking voor verkeer.

De heer VAN DEN MANAKKER: Mevrouw De Jong, waar is het allemaal om begonnen? Het is begonnen om de bereikbaarheid van de Waarderpolder.

Mevrouw DE JONG: Nee, het is begonnen om de fijnstof en de luchtkwaliteit van de Spaarndamseweg. Dat was een verkeersriool waar we de wet luchtkwaliteit volstrekt overschreden. Dat moest teruggedrongen worden. Dat was in oorsprong de reden dat we zijn gaan denken over de verbinding van West-Haarlem met het oosten van de Waarderpolder. Dit was de eerste aanleiding om over de Schoterbrug te praten.

Daarna is afgesproken dat we zouden monitoren. We zijn daarom erg blij met de uitspraak van de wethouder. In de commissie was hij nog niet zover met zijn standpunt, maar nu zegt hij dat we eerst monitoren en pas daarna een beslissing nemen. Verder ben ik heel erg blij dat hij attendeert op de juridische consequenties, want de raad heeft niet voldoende beseft dat die een probleem zouden kunnen vormen.

De VOORZITTER: Partij Spaarnestad.

De heer DE VRIES: Het is aardig om weer te horen wat de argumenten waren om de Schoterbrug te bouwen, maar ik zal er nu niet op in gaan. Wat betreft deze motie vinden wij het jammer dat de brug alleen open gaat voor autoverkeer gedurende de spijstijden. Wij zeggen dan maar: beter een beetje logica dan helemaal geen logica. Wij gaan daarom mee met deze motie.

De VOORZITTER: ChristenUnie/SGP.

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, u kent ons standpunt. Wij zijn altijd voor opening van de Waarderbrug naast de Schoterbrug geweest. Er zijn in het verleden echter toezeggingen gedaan over onderzoek en monitoring van de uitstoot en verontreiniging. Ik denk dat het goed is om de zaak op het moment te laten zoals deze is en in de commissies te bespreken wat de uitkomsten van het onderzoek zijn en daarbij terug te komen op de juridische consequenties.

De VOORZITTER: We gaan naar een afronding. Verschillende partijen zijn door hun tijd heen. Het is 22.30 uur en we hebben nog twee heel andere, belangrijke agendapunten. De wethouder wil misschien een korte reactie geven, maar daarna gaan we over tot stemming.

Wethouder DIVENDAL: Het kan heel kort. Uit het interruptiedebatje tussen GroenLinks en de SP blijkt dat er meerdere redenen waren om te komen tot een betere bereikbaarheid van de Waarderpolder. Eigenlijk golden beide argumenten. Ik wil hierover twee dingen zeggen.

De heer Elbers vroeg waarom hier geen grote juridische rapporten aan ten grondslag liggen. Dat hoeft niet, want het komt er simpelweg op neer dat het heel ingewikkeld kan worden om gedurende de procedures die lopen je eigen besluitvorming te herzien op basis waarvan die procedures lopen. Dat moet je gewoon niet doen.

Het hoeft ook niet, omdat we hele goede afspraken hebben als blijkt dat het nodig is om dit te veranderen. Als het nodig is, kunnen we dit doen. Ik zou het heel spijtig vinden voor de heer Overbeek, die een van de voorvechters was van de nulmeting waarmee u met een ruime raadsmeerderheid hebt ingestemd, als u dit eindoordeel niet wilt afwachten. Ik ontraad u echt om hiermee in te stemmen, want u krijgt alle kansen om als de Schoterbrug open is na verloop van tijd op het besluit terug te komen als de problemen die vreest zich voordoen. Dan kunnen en moeten we maatregelen nemen.

De VOORZITTER: Dan is mijn voorstel om de twee moties in stemming te brengen. Wat mij betreft doen we dit zonder stemverklaringen, want er is al veel gezegd.

We beginnen met motie 22/1 van SP en VVD.

De heer REESKAMP: Voorzitter, ik heb toch behoefte aan een stemverklaring.

De heer OVERBEEK: Dan krijgt u één zin en wat mij betreft kunt u alleen over de eerste motie iets zeggen. Maar dat begrijpt u.

De heer REESKAMP: Het is spijtig dat twee coalitiepartijen zich onder hun bestuurlijke verantwoordelijkheid uitdraaien en deze motie handhaven. Wij zullen tegen stemmen.

De VOORZITTER: Het was een lange zin, maar het was een zin. Iemand anders? Nee? Dan breng ik motie 22/1 in stemming. Wie is voor deze motie? Dat zijn SP, VVD, Partij Spaarnestad, Ouderenpartij. Deze haalt het niet.

Dan komen we bij motie 22/1.

De heer REESKAMP: Voorzitter, deze motie hoeft niet in stemming te worden gebracht. We trekken hem in.

De VOORZITTER: Dan concludeer ik dat het agendapunt is afgerond. Gezien het volgende agendapunt lijkt het me goed dat ik op een andere plek ga zitten, want ik denk dat de burgemeester iets wil zeggen.

De VOORZITTER draagt het voorzitterschap over aan burgemeester Schneiders.

24. AFSCHIED DE HEER A. OVERBEEK

De VOORZITTER: Volgens mij hebben we twee agendapunten: het afscheid van de heer Overbeek en de beëdiging van mevrouw Kagie. Ik wil een paar woorden richten tot Arjen Overbeek.

Arjen, soms is het zo dat een beeld heel lang op je netvlies blijft staan. Kennelijk is er dan sprake van een bijzondere gebeurtenis of iets dat op een andere manier veelzeggend is. Van jou heb ik ook een dergelijk beeld. Het dateert uit de tijd dat we beiden nog stukken jonger waren en actief waren in de verkiezingscampagne. We zouden in de late avond verkiezingsborden ophangen. We hadden bedacht dat we die borden op moesten hangen op moeilijk bereikbare plekken, zodat andere partijen de borden niet weg zouden kunnen halen of hun eigen, lelijke affiches erover heen zouden kunnen plakken. We hadden bedacht dat we tegen middernacht een aantal treinviaducten zouden beklimmen en een moeilijk te nemen brug bij de Westelijke Randweg. In het begin ging het heel goed en wisten we met onze rollen ijzerdraad, tangen en borden de treinen goed te ontwijken. Maar na wat narrow escapes kan ik me nog goed herinneren dat ik het eigenlijk wel gezien had. Jij dacht daar anders over. Je vond dat we ons totale plan moesten uitvoeren. Ik kan me herinneren dat we in de duisternis in de berm van de Westelijke Randweg stonden, en dat ik in de kou in de auto zat te wachten en ik jou als een soort aap het talud zag beklimmen. Het donkere silhouet daarboven was Arjen. Dat beeld zie ik echt nog steeds zo voor me. Ik denk dat dit komt, omdat het veel over jouw persoonlijkheid zegt. Ik bedoel daarmee: als jij ergens in gelooft, sta je ervoor en ga je ervoor. Als ik het wat onelegant mag zeggen, zou ik je vergelijken met een dieselmotor. Het is starten en dan zonder haperingen honderden of duizenden uren draaien, onder welke omstandigheden dan ook. Ik weet zeker dat dit beeld binnenkort in Sliedrecht herkend wordt.

In de raad hebben we dit kunnen zien toen je je in het eerste jaar vastbeet in allerlei politieke kwesties en ik geloof ook in een enkele wethouder. Je was geloof al dualist voor het systeem was ingevoerd. In je laatste periode, waarvan ik de afgelopen drie jaar actief heb meegemaakt, ben je helemaal voor de raad als geheel gegaan. Eerst als voorzitter van de commissie Bestuur en later als voorzitter van de commissie Ontwikkeling, waar altijd veel belangstellende en belanghebbende burgers komen. Je hebt dit altijd op een uitstekende manier gedaan en was daarmee stellig een visitekaartje van onze raad.

Verder was je een heel actief en aanwezig lid van ons presidium en – zoals we net hebben kunnen zien – waarnemend voorzitter van de raad. Op basis van die ervaring weet ik zeker dat je de burgemeester van Sliedrecht nog veel goede tips kunt geven om de vergadering sneller af te kunnen ronden.

In je hoedanigheid als waarnemend raadsvoorzitter heb je destijds mij geïnstalleerd als burgemeester van Haarlem. Zoals vanmorgen in de krant stond, was daarmee de cirkel rond, omdat jij mij opvolgde toen ik de raad verliet.

Arjen, de raad is je erg erkentelijk voor je bijdrage en in het bijzonder voor je faciliterende activiteiten ten behoeve van de gemeenteraad als geheel.

Wie jou ook zeer erkentelijk is, is onze griffier. Je weet dat hij in deze vergadering niets mag zeggen, maar namens hem wil ik melden dat hij erg te spreken is over de werkgeversrol die je namens de raad hebt uitgeoefend. Dat was altijd empathisch en effectief. Met dat laatste bedoel ik dat hij er laatst nog een schaal op vooruit gegaan is. De griffier meldde mij ook dat hij je straks graag treft in de Vereniging van Griffiers.

Arjen, je gaat nu in Sliedrecht werken, maar blijft natuurlijk je stad Haarlem trouw. Dat betekent dat je niet uit beeld zult raken. Ik ben ervan overtuigd dat we je nog in allerlei dienende functies in Haarlem tegen zullen komen, omdat de stad jou natuurlijk erg na aan het hart ligt.

Arjen, voortaan zullen we je met nog veel meer respect bejegenen dan tot nu toe, omdat het Hare Majesteit de Koningin behaagd heeft om je vanwege je langdurige raadslidmaatschap en een aantal andere activiteiten te benoemen tot lid in de Orde van Oranje-Nassau. Van harte gefeliciteerd daarmee. Ik wil je vragen om naar voren te komen, zodat ik hem op kan spelden. Natuurlijk wil ik je ook de Vroedschapspenning aanbieden, het traditionele cadeau van de raad, en een bijbehorende karaf.

Ik heb het signaal gekregen dat de fractievoorzitter van de PvdA, Stan Kaatee, ook het woord wil voeren.

De heer KAATEE: Voorzitter, ik ben weliswaar geen fractievoorzitter meer, maar de deal die we afgelopen maandag in de fractievergadering gesloten hebben, is dat ik dit nog wel mocht doen. U begrijpt dat ik anders de verkiezingen nooit afgelopen maandag had laten gebeuren.

Beste Arjen, lieve Ingrid op de tribune, Daan, Sanne en Jan die hier gezellig in de raad zitten. De historie heeft zo moeten zijn, Arjen. Dit is de zoveelste keer dat ik je mag toespreken. Jij hebt mij nog nooit mogen toespreken, want ik blijf altijd net iets langer dan jij. Toen je vertrok uit het afdelingsbestuur van de Partij van de Arbeid mocht ik je toespreken. Toen je ging trouwen heb je mij gevraagd om je toe te spreken, dus dat

heb ik gedaan. Toen zaten we ook gezellig met de drie kinderen samen achter de tafel. Eigenlijk is het hetzelfde als nu. Nu bij je afscheid van de raad, spreek ik je weer toe en kan je weer niets terugzeggen. Ik weet hoe erg je dat vindt en dat maakt het voor mij natuurlijk alleen maar leuker.

Arjen, als langst zittend fractielid ben je al veertien jaar raadslid. Dat is een termijn zoals we die al enige tijd niet meer meemaken. Vroeger, in de tijd van het monisme, was het bij de Partij van de Arbeid zo dat je niets mocht zeggen in een raadscommissie voordat je tien jaar raadservaring had. Je mocht erbij zitten en je mocht suggesties in de fractie aanleveren. Als je om en nabij de twintig jaar raadservaring had, was het wellicht mogelijk dat je een keer wethouder werd, maar men moest wel goed kijken of het niet te jong en te wild was. Tegenwoordig is veertien jaar een eerbiedwaardige leeftijd in de raad. Je bent nooit nestor geworden. De heer Vreugdenhil is je altijd een maand of tien voor geweest, is mijn inschatting. Ik denk dat je het heel graag had gewild, maar de heer Vreugdenhil is altijd de eerbiedwaardige nestor van deze raad gebleven.

In onze fractie heb je heel veel verschillende onderwerpen gedaan. Vroeger heette de commissie ook allemaal anders, maar je bent zowel op wat we nu noemen Ontwikkeling, Beheer en onderhoud, en Samenleving actief geweest. Zoals de burgemeester al zei, heb je je in de laatste periode vooral gericht op de organisatiekant van de raad.

Ben je de afgelopen jaren teveel op het stadhuis geweest? Dat is eigenlijk niet zo. Als ik kijk naar de notulen van de begrotingsbehandeling die we vandaag hebben vastgesteld, word je overal netjes – maar volgens mij abusievelijk – A.J. Overbeek genoemd. Je kunt na veertien jaar dus nog rustig zeggen dat je na veertien jaar niet bij iedereen op het stadhuis bekend bent. Je zult dus wel in de stad geweest zijn.

Voorzitter, ik heb van Arjen Overbeek een aantal beelden. Arjen was de enige in onze fractie met een socialistisch woning die zo groot was dat we er altijd met zijn allen plus partners in de tuin konden barbecuen. Arjen was degene met een socialistische woningen die zo groot was dat we in zijn garage rustig 3000 verkiezingsborden konden plakken en opstellen. U moet zich voorstellen dat de hele garage volstond met stijfelpotten en borden. Het hele huis zat onder het vuil. Dat je huwelijk het heeft volgehouden is een wonder.

Voorzitter, Arjen is ook kinderen die niet weten wat het woord fietsen is. Als ze mensen met hun benen zien bewegen op een apparaat denken ze dat dat vergaderen is. Want als papa ging vergaderen, ging hij op de fiets naar het stadhuis. Zo was het zichtbaar dat papa altijd op het stadhuis was. In die tijd had je misschien best meer voor je kinderen moeten zorgen.

Voorzitter, Arjen was in de fractie de man die elk fractielid voortdurend voorhield dat het podium gepakt moest worden. “De PvdA moet het podium pakken,” was zijn uitdrukking. Onderwerpen waarop Arjen altijd het podium pakte waren natuurlijk de flitspaal in Spaarndam, de knip in de Schoterweg, de Waarderbrug en de loopbus. Zo zijn er een aantal onderwerpen in onze fractie waar direct achterstaat “komma, Arjen Overbeek”.

Arjen, je bent vaak opgewonden, maar nooit chagrijnig. Dat is een hele knappe combinatie. Vol tomeloze energie, door en door socialistisch en absoluut een rood lid van de Partij van de Arbeid, volop inwoner van Schoten en een bevlogen voorzitter van de raad en de commissie Ontwikkeling. En, niet onbelangrijk, sinds september 2008 zijn wij samen seizoenskaarthouder van HFC Haarlem.

Over twee weken hebben Arjen en ik een gezamenlijk afscheid van de fractie. We doen dat in privé-verband en dat is een goede gelegenheid om zonder partners, kinderen en mensen van buiten wat meer pikante details te delen. Over foto's in konijnenpakken gaan wij het vanavond absoluut niet hebben. Ik wil je heel erg bedanken voor alles dat je gedaan hebt voor de gemeenteraad, onze partij en de stad. Ik geef je daar nu vast een klein cadeautje bij. Later komt er uiteraard meer.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Er zijn denk ik geen andere mensen die Arjen nu toe willen spreken, dus als Arjen behoefte heeft om een laatste woord in deze raad te spreken, heeft hij daar nu de gelegenheid toe.

De heer OVERBEEK: Voorzitter, ik heb natuurlijk een veel te lang verhaal voorbereid, dus ik zal het zoveel mogelijk inkorten.

De VOORZITTER: We zullen de spreektijdcomputer weer aanzetten.

De heer OVERBEEK: Ik zag dat de Partij van de Arbeid nog redelijk wat tijd had. Afijn, u kent mijn mening over spreektijden: het moet functioneel blijven.

Voorzitter, ik wil in ieder geval een aantal mensen bedanken. Bedankt Bernt, voor je mooie woorden. Bedankt Stan, voor je mooie woorden. En bedankt gezin: Jan, Sanne, Daan, Ingrid. Ik vind het fantastisch dat zij hier zijn en dat ik op basis van hen hier zo lang heb kunnen functioneren. In feite is je basis altijd het gezin. Dat komt niet uit een CDA-achtergrond, maar dat vind ik als lid van de Partij van de Arbeid. Ik zeg het maar voordat Jur begint over het calvinisme.

Voorzitter, ik heb het altijd een eer gevonden om namens de Partij van de Arbeid in deze raad te zitten. Het klinkt misschien zwaar, maar ik meen het echt. Ik kan zeggen dat ik raadslid ben geworden in 1995 en dat dit absoluut geen vanzelfsprekendheid was. Eerlijk gezegd was het niet eens mijn bedoeling. Ik zal er niet verder over uitweiden, maar ik wil u wel zeggen dat in die periode – de nadagen van het referendum – de discussie over De Appelaar speelde. Ik wil er niet inhoudelijk op ingaan, maar toen was er in de stad een heel andere cultuur dan nu. Dat heeft mij altijd bewogen om nieuwe relaties te leggen om de stad in het stadhuis te brengen en het omgekeerde, door wat hier gebeurt naar buiten te brengen, omdat politiek er in feite toe doet.

Voorzitter, het iedereen betrekken bij de stad en er betrokken bij houden, is altijd mijn drijfveer geweest. De discussie over De Appelaar stond symbool voor oude politiek en weinig participatie. Het was wel heel praktisch, dat moet ik erbij zeggen.

Voorzitter, als ik terugkijk, kan ik u vertellen dat 2006 het begin was van een nieuwe periode. Eigenlijk was het niet mijn bedoeling om ook deze periode te starten. Waarom niet? U ziet dat de kinderen groter worden. Ik moet meer thuis zijn. Dat zeggen zij niet alleen, dat vind ik ook. Eerlijk gezegd vind ik ook dat je op een gegeven moment iets anders moet gaan doen als je in de politiek zit. Er is echt iets

anders dan alleen politiek. Dat ik hier toch aan ben begonnen, heeft alles te maken met wat er bij ons in de afdeling heeft plaatsgevonden en de samenstelling van de fractie. Ik ben eerlijk gezegd blij dat ik deze periode geen woordvoerder ben geweest, maar me volledig heb kunnen richten op het voorzitterschap. Niet alleen van de commissie, maar ook van de rol. Juist die dienende rol ligt mij wel. Ik heb er ook ontzettend veel plezier aan beleefd. Tijdens een avond als deze kijk ik geregeld op de klok en denk ik: jongens, kan het niet sneller? Maar zolang het over inhoud gaat, nemen we wat mij betreft alle tijd. Op een gegeven moment moeten we tot een beslissing komen. Ook in die rol heb ik geprobeerd om iedereen te betrekken en betrokken te houden.

Voorzitter, dat ik stop heeft alles te maken met het feit dat ik maandagavond aanwezig moet zijn bij de vergaderingen in Sliedrecht en mijn fractie ook op maandagavond vergadert. Mijn fractiegenoten waren niet zo vriendelijk om deze avond te verplaatsen. Daar kan ik me overigens wat bij voorstellen. Ik moet u wel zeggen dat ik vanuit mijn fractie heb geopereerd en dat doe ik niet alleen.

Toen ik half oktober 2008 bekend maakte dat ik stopte, was het allemaal redelijk rustig. De commissie liep wel, de raad liep wel en de fractie liep wel. Maar een maand later maakte de heer Elbers bekend dat dit zijn laatste begroting was. Iedereen keek ervan op. Half december 2008 kreeg de heer Kaatee een andere baan, waar iedereen van opkeek. En deze week kondigde Arend-Jan aan dat hij ermee stopt. Ik wil niet zeggen dat u allen mijn goede voorbeeld moet volgen, want wat mij betreft had u allen mogen blijven zitten. Maar goed, ik ken alle afwegingen.

Stan, je zegt net tegen mij dat ik niet de gelegenheid krijgen om tegen je te spreken. Dat klopt en dat zal ik ook niet doen. Ik moet wel zeggen dat ik eigenlijk ook een beetje blij ben dat je ermee stopt. Je zult vragen waarom ik dat vind. Dat heeft ermee te maken dat ik van buiten kijkend naar de fractie een goede metgezel kan gebruiken om de fractie van de Partij van de Arbeid goed in de gaten te houden. Dat gaan we zeker doen en niet alleen vanaf de publieke tribune van het Haarlems stadion. Ik let op je, Marjan!

Dan ga ik afronden. Zoals u weet, ben ik raadsgriffier geworden. Ik moet u zeggen dat ik in mijn contact met Ben Nijman en de andere medewerkers van de griffie een behoorlijk kijkje in de keuken heb gekregen. Ik heb er veel van genoten, maar ook veel van opgestoken over hoe dingen moeten, maar ook anders kunnen. Die ervaring zal ik zeker gebruiken. Dank je wel, via jou ook aan de andere medewerkers.

Voorzitter, nu de echte afronding. Ik vind het erg jammer dat ik stop. Ik zal het werk voor de fractie en uw raad missen. Ik ben echter niet weg. Zoals u aangaf, blijf ik hier wonen. De kinderen doen het goed op school, sportclubs en Scouting; dus waarom zou ik moeten vertrekken? Haarlem is en blijft de mooiste stad van het land. Dat heb ik ook in Sliedrecht gezegd.

Ik neem daarom geen afscheid van mijn fractiegenoten, raadsleden, burgers en de vele belangenorganisaties. Ik zie er een aantal zitten op de tribune en ik vind het erg leuk dat u er bent. Ik zie een aantal oud-raadsleden en ook de heer Pop is aanwezig. Ik neem afscheid van mijn raadswerk. Met heel veel plezier heb ik dit werk namens mijn partij mogen doen. Raad, griffier, college, medewerkers en andere ondersteuning: ik wens u heel veel wijsheid toe bij het verder besturen van deze stad. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Bij deze verlenen wij u met pijn in het hart eervol ontslag.

25. INSTALLATIE VAN MEVROUW S. KAGIE ALS NIEUW LID VAN DE GEMEENTERAAD VOOR DE FRACTIE PVDA (TER VERVANGING VAN DE HEER A. OVERBEEK)

De VOORZITTER: Ik wil de griffier vragen om nu mevrouw Kagie binnen te leiden.

Mag ik de raad vragen om te gaan staan? Mevrouw Kagie, welkom in ons midden. Ik ga u de belofte afnemen. Ik lees u de tekst voor. Het enige dat u hoeft te zeggen is: “dat verklaar en beloof ik”. U hebt het de heer Obama ook zien doen. Dat ging niet helemaal goed, maar we hebben er alle vertrouwen in dat het bij u beter gaat.

“Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen.”

Mevrouw KAGIE: Dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: Dan wil ik u van harte feliciteren met het lidmaatschap van onze gemeenteraad. Ik wil u ook heel veel plezier toewensen en ik hoop dat u een hele goede bijdrage zult kunnen leveren aan het bestuur van onze stad.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 23.10 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 12 februari 2009

De griffier,

De voorzitter,

mr. B. Nijman

mr. B.B. Schneiders