

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 12 FEBRUARI 2009 OM 19.30 UUR

Vastgesteld: 12 maart 2009

Voorzitter: burgemeester B. Schneiders, de heer J.J. Visser
Griffier: de heer B. Nijman.
Wethouders: de heer M. Divendal, de heer J. Nieuwenburg, de
heer C. van Velzen, mevrouw H. van der Molen.

Aanwezig zijn 38 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GLH), de heer J.A. Bawits (OP), mevrouw P.J. Bosma-Piek (VVD), de heer M. Brander (PvdA), de heer W.A. Catsman (CDA), mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heer drs. P.G.M. Elbers (SP), de heer J. Fritz (PvdA), mevrouw M.F. Funnekotter-Noordam (VVD), de heer M.L. Hagen (VVD), de heer P.J. Heiliegers (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), de heer S.J.A. Hikspoors (VVD), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GLH), mevrouw A.L.M.G. de Jong (GLH), mevrouw S. Kagie (PvdA), mevrouw M.J.M. Keesstra-Tiggelman (CDA), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw J.M.J. Kropman (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-Kleuver (SP), mevrouw M. Lodeweegs (PvdA), de heer J.W. Van de Manakker (SP), de heer L.J. Mulder (GLH), de heer O. Özcan (PvdA), mevrouw S. Özoğul-Özen (SP), de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer J.A. de Ridder (PvdA), de heer B.C. Roos (SP), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (ChristenUnie/SGP), de heer J.J. Visser (CDA), de heer C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), de heer J. Vrugt (Actiepartij), de heer P.A. Wever (SP), mevrouw L.C. van Zetten (D66).

Afwezig zijn de heer A.J. van den Beld (VVD), de heer C. Kaatee (PvdA) en mevrouw M. Zoon (PvdA)

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open de vergadering. In het bijzonder wil ik de mensen op de tribune welkom heten die hier op bezoek zijn als gast van de raad. Ze hebben al een rondleiding gekregen door het stadhuis en een toelichting op de gang van zaken. We gaan nu een echte vergadering houden en ik hoop dat u het aan het eind een welbestede avond zult vinden. Ook de andere mensen op de tribune zijn natuurlijk van harte welkom, in het bijzonder degenen die komen voor de installatie van ons nieuwe raadslid de heer Brander van de Partij van de Arbeid.

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Er zijn vragen van het CDA over de korte tunnel Zuidtangent. Het CDA heeft gevraagd om deze vragen op te waarderen tot een interpellatie. Op zich heb ik daar weinig moeite mee, maar we moeten wel goed in het oog houden wat een interpellatie is. Een interpellatie is een onmiddellijk ter verantwoording roepen van het college. Over dit onderwerp heeft het college geen standpunten ingenomen en er is op dat punt dus geen sprake van een nijpende politieke actualiteit. Misschien is het verstandig om eerst een vraag te stellen. Als na het antwoord van de wethouder blijkt dat er behoefte is aan een interpellatie zetten we direct door.

De VVD heeft buiten de termijn die daarvoor staat gevraagd om een vraag te kunnen stellen over het stadion en HFC Haarlem. Gelet op het feit dat we geen volle agenda hebben, stel ik voor om soepel te zijn en dit toe te staan.

De heer MULDER: Prima, maar het schept wel precedënten.

De heer HEILIEGERS: We trekken de vragen in!

De VOORZITTER: Mijnheer Mulder, we hebben heden slechts één bespreekpunt en het hangt dus af van de drukte van de agenda. Toen ik vanavond hiernaartoe fietste, dacht ik dat we de vergadering met één bespreekpunt wel voor 23.00 uur kunnen afronden.

Dan heb ik een punt over de agenda. Ik stel voor om de installatie van de heer Brander direct na punt 3 te behandelen, zodat hij direct de vergadering mee kan maken. Dat is wel zo aardig.

De heer VAN DE MANAKKER: Voorzitter, de SP heeft ook mondelinge vragen gesteld.

De VOORZITTER: Dat klopt. De heer Pen wil iets vragen?

De heer PEN: Misschien meer iets aanvullen. Ik begrijp uw motivering over de politieke actualiteit, maar volgens ons is er wel een urgente politieke actualiteit. Er is namelijk geen meerderheid meer om te praten over een korte tunnel. Dat is een nieuw politiek feit. Daarnaast is er veel ophef geweest en volgens ons is het een belangrijke taak om de kloof tussen burger en politiek te dichten. Als we dit uitstellen, hebben we reces en kunnen we er pas over twee weken over praten. Dat lijkt me niet aansluiten op de gevoelens die er nu leven. Daarnaast denk ik dat het goed is om duidelijkheid te krijgen over hoe het staat met het project. Zeker omdat dit het grootste project is dat in de gemeente op de rol staat.

De VOORZITTER: Dit staat allemaal niet ter discussie, mijnheer Pen. Het college wil heel graag antwoord geven op deze vragen, maar wij denken dat gewone vragen hiervoor voldoende zijn. Wat is de meerwaarde van een interpellatie?

De heer PEN: Het gaat ons er niet zozeer om zwaarder maken van het onderwerp, maar het debat is nogal wat. Het project maakt mensen onrustig, blij en verward.

De VOORZITTER: Dat pleit ervoor om de voorgenomen, ordentelijke besluitvorming vast te houden. We zullen niet moeilijk doen. De wethouder geeft antwoord op uw vragen en dan bekijken we hoe we verder gaan. Bij een interpellatie hebt u de mogelijkheid om een motie in te dienen, maar u hebt gezien dat ik vanavond soepel ben. Als u een motie in wilt dienen, is dat prima.

De heer PEN: Dank u wel.

De VOORZITTER: Laten we beginnen met de vragen. Als eerste de vragen van de SP.

De heer VAN DE MANAKKER: Wij zagen deze week deze foto in het Haarlems Dagblad en wij vroegen ons af hoe het in vredesnaam mogelijk is dat de net geplaatste bakken zoveel puinhoop veroorzaken. We zijn gaan kijken en hebben gepraat met de buurtbewoners. Daarbij bleek dat er voorheen zes bovengrondse bakken waren en er nu drie ondergrondse bakken zijn. Misschien is de inhoud hetzelfde, maar het legen van de bakken gebeurt zeer onregelmatig en gezien deze foto duidelijk onvoldoende. Onze vraag is of uitbreiding van het aantal bakken mogelijk is of dat de bakken in overleg met Spaarnelanden vaker geleegd kunnen worden. De bewoners bellen regelmatig het steunpunt, maar krijgen daar nul op rekest. Dat vinden wij een kwalijke zaak. Misschien kan de wethouder daar iets over zeggen.

De VOORZITTER: Wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Het antwoord kan kort zijn: ja, de bakken zullen vaker geleegd worden.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de VVD voor vragen over het voetbalstadion.

Mevrouw EIKELENBOOM: Voorzitter, dank u wel voor uw soepele opstelling. We zullen de krant vragen rekening te houden met onze vergaderorde, zodat ze hun artikelen op een gunstiger tijdstip publiceren. De vragen betreffen natuurlijk het artikel over het supportershome van HFC dat vanmorgen in de krant stond. Het supportershome komt er niet. Dat is spijtig voor de supporters, maar u weet allen ook dat de gemeente hiervoor 200.000 euro subsidie heeft verleend. De VVD vraagt of deze 200.000 euro al is overgemaakt naar de club en zo ja, of het geld terugkomt.

De VOORZITTER: Wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, de verleiding is groot om ook nu kort te zijn. Het antwoord op de eerste vraag is ja. Het is nooit de bedoeling dat het geld terug zou komen. Het is de bedoeling dat wij onze verantwoordelijkheid nemen, zodat de club zijn werk kan doen. Ik moet hier echter iets aan toe voegen, want u stelt niet de vragen die veel relevanter zijn. Namelijk: wat vindt de gemeente van de situatie dat Fortress en BAM hun verplichtingen niet zijn nagekomen? Zoals ik gezegd heb in de commissie had het college deze of volgende week willen besluiten hoe het omgaat met de impasse van het stadion. Het college heeft hier afgelopen dinsdag uitgebreid over gesproken, maar neemt pas aanstaande dinsdag een besluit. Dit heeft te maken met de toon en de inhoud van het besluit richting Fortress. Ik vind het lastig om daarover nu iets te zeggen, want er zitten ook juridische kanten aan. Het mag echter volstrekt duidelijk zijn dat wij niet accepteren hoe dit gegaan is.

Mevrouw EIKELENBOOM: Hierover heb ik aanvullende vragen. Ten eerste is het geld overgemaakt voor een supportershome. Hierop willen wij terugkomen in de commissie. Daarnaast hebben we in een interview met u in het blad van de VNG gelezen dat u het Zuiderpolderplan eigenlijk dood verklaart en het stadion in Noord wil gaan opknappen. In dat geval willen wij de fusie tussen HFC Haarlem en Telstar terugzetten op de kaart, want voor de VVD is dit geen optie. Blijkbaar gaat het niet zo goed met HFC Haarlem.

Wethouder DIVENDAL: Dit zijn drie onderwerpen in een lange zin. Het geld van de gemeente Haarlem was vooral bedoeld voor de kleedaccommodatie. Die zou samen met de supportershome gebouwd worden. De supportershome zou gedeeltelijk betaald worden van het verzekeringsgeld dat HFC Haarlem gekregen heeft voor het afgebrande supportershome. Het ligt ingewikkeld, want het is één bouwproject. Wij zullen in ieder geval met HFC Haarlem afspreken dat de kleedaccommodatie wordt opgeknapt, want daarvoor hebben wij geld gegeven.

In het blad van de VNG heb ik niets anders gezegd dan ik in de raad heb gezegd. Het college weegt af of het nog zin heeft om in zee te gaan met een ontwikkelaar (Fortress of een andere) om te komen tot een aangepast plan voor de Zuiderpolder. Als dat er op dit moment niet is, zullen we in ieder geval iets moeten doen aan renovatie en onderhoud van het bestaande stadion. Dat moeten we ook doen als een nieuw stadion pas over vijf jaar gereed is. Het opknappen van de kleedaccommodatie is hiervoor de eerste stap. Ik wil nu niet vooruitlopen op wat we op langere termijn willen in de Zuiderpolder en de relatie tussen HFC Haarlem en Telstar. We kunnen hier later uitgebreid op terugkomen in de commissie.

De VOORZITTER: Aanstaaende dinsdag neemt het college een besluit en de eerstvolgende keer wordt dit in de commissie besproken. We gaan naar het CDA voor de vragen over de tunnelvarianten.

De heer PEN: We kunnen aansluiten bij de mooie kop die vandaag stond in het Haarlems Dagblad. Wij zijn ook niet bepaald enthousiast over de korte tunnel. Het lijkt alsof geld inmiddels boven de inhoud van de tunneldiscussie gaat. In onze ogen zouden we de discussie moeten stoppen, zodat we het kunnen hebben over concrete zaken die de bereikbaarheid van onze stad op de kaart zetten. Naar aanleiding van alle ophef over de korte tunnel in de media en via de mail hebben we een aantal vragen. Ten eerste hebben we vragen aan het college:

- Het lijkt erop dat de SP en, gezien de berichtgeving van vandaag, ook de PvdA het niet geheel eens zijn met het beleid en alle standpunten van het college over de korte tunnel. Staat u nog unaniem achter de aanpak of zijn hierop ook actuele ontwikkelingen?
- Wat vindt u van de uitspraken in het Haarlems Dagblad van de fractievoorzitter van de SP over de korte tunnel? Hij deed een aantal forse uitspraken over de houding van het college.
- Herkent u zich in de typering “Colijnhouding” wat betreft de hele aanpak?
- Kunt u de raad het verslag sturen van het gesprek dat u in Den Haag hebt gehad of gaat hebben? Is hiervan een agenda?

Na de antwoorden op deze vragen wil ik graag vragen stellen aan een aantal fracties.

De VOORZITTER: Akkoord. Wethouder Nieuwenburg.

Wethouder NIEUWENBURG: U spreekt over ophef. Ik denk dat we er niet onderuit kunnen dat die er in De Kamp is. Daarom ben ik blij dat ik namens het college het woord kan voeren om een aantal dingen op hun plek te zetten. Daarvoor ben ik u erkentelijk. Ik denk dat we ons moeten realiseren dat de ophef een min of meer logisch voortvloeisel is uit de gekozen aanpak met ateliers. U bent op de hoogte gesteld van de wijze waarop de gemeente samen met de provincie wil werken naar een oplossing op het gebied van hoogwaardig openbaar vervoer. U herinnert zich uit de vorige periode ook dat dit geen eenvoudige opgave is. Zoals u zegt, heeft dit deel van de Randstad behoefte aan een oplossing. Ook aan een oplossing waarvoor in de vorige periode geen meerderheid was. Dat is vervelend, want we lopen langzamerhand aan tegen een urgent probleem. Daarom heeft de raad het college de opdracht gegeven om de lange tunnel te onderzoeken. U geeft daarmee impliciet de urgentie aan.

De aanpak heeft risico's. U heeft daarvan kennis kunnen nemen omdat de raad wordt uitgenodigd voor de ateliers. U ziet daar zelf hoe mensen denken over de oplossingen die er wellicht zijn. Ik hecht er echter aan om te zeggen dat er op geen enkele manier een besluit is genomen. Die suggestie wordt – ook door sommigen van u – in de media wel gewekt. Sommigen van u praten bepaald over een korte tunnel, maar dit is niet de opdracht aan ons college en wij vervullen die niet. Op dit moment is gedeputeerde Mooij van de provincie in onderhandeling met het Rijk. Dit maakt onderdeel uit van uw vraag naar onderzoek naar HOV/lange tunnel. Daar geven wij op dit moment invulling aan. Ik kan u verzekeren dat de ophef die ontstaan is en voor een deel door u gecreëerd wordt, bepaald niet helpt om op een succesvolle manier subsidies binnen te krijgen die hiervoor nodig zijn. Maar dat maakt niet uit, want we hebben voor deze aanpak gekozen. De

risico's worden onderkend en begrepen door zowel gedeputeerde Mooij in beantwoording van vragen van de SP-fractie in Provinciale Staten als door ons college.

Vindt het college dit ideaal en is het representatief voor de aanpak van participatie door dit college? Nee, niet altijd. Op dit moment is ervoor gekozen, maar in veel andere opzichten is er geen aanleiding toe. Het gebrek aan draagvlak voor eerdere varianten was hiervoor aanleiding. Het serieus zoeken naar oplossingen met betrokkenheid van de stad is een bewuste keuze geweest. U hebt kunnen zien dat de belangstelling voor de ateliers fors is. Dat op zichzelf is goed.

We zijn dus bezig met een serieus onderzoek. Het is een serieuze zaak en ik ben blij dat we ermee bezig zijn. Wij hebben op dit moment niet de behoefte om een “Colijnhouding” aan te nemen, maar het is wel de logische consequentie van de aanpak. Ik voel me zelf niet zo aangesproken door de typering “Colijn”, hoewel ik veel respect heb voor de man. Wat mij met hem verenigt is dat hij oorspronkelijk ook uit de Haarlemmermeer komt en honderd jaar eerder dan ik een militaire opleiding heeft gehad in de buurt van Kampen. Hier wil ik het graag bij laten.

De VOORZITTER: Mijnheer Pen, wilt u nog vragen stellen aan de raad?

De heer PEN: Ik denk met name aan de uitspraak dat bepaalde reacties en gevoelens in de media niet bepaald hebben geholpen bij de beeldvorming over de vraag of er een besluit genomen is. Zijn er in de communicatie misschien zaken onhandig verteld? Het is een vrijblijvend studieobject dat je ook zou kunnen doortrekken naar Velsen of het Cleefpark. Maar het zal je maar gebeuren. Als dit onderzoeksídee mensen zo onrustig maakt, is er meer aan de hand dan ophitsende ídeeën of dat mensen van onderzoeksídeeën een besluit maken. Hoe bedoelt u uw uitspraak? Hebben wij dit beeld versterkt? Zijn mensen onduidelijk geweest bij de ateliers? Er komen niet voor niets zoveel onrustgevoelens omhoog door een onderzoeksídee. Ik ken wel meer onderzoeksídeeën.

Wethouder NIEUWENBURG: Zeker in een compacte stad raken ontwikkelingen altijd belangen. Aan het participatiemodel met ateliers zitten risico's, maar het risico was net zo groot geweest als we vanavond een besloten keuze hadden gemaakt voor een bepaalde variant en daarmee naar de stad waren gegaan. Overigens zijn we zover nog niet. Het besluit is nog niet genomen. Als we een besluit nemen, moeten we dat zorgvuldig doen. Je moet helder en goed communiceren als je een besluit neemt, maar dat is nog helemaal niet aan de orde.

De VOORZITTER: Dat is duidelijk, mijnheer Nieuwenburg. Hebt u nog meer vragen, mijnheer Pen?

De heer PEN: Ik heb nog vragen aan de fracties. Allereerst hulde aan de heer Vrugt van de Actiepartij voor het initiatief dat is genomen om ook voor bewoners zo snel mogelijk duidelijkheid te eisen. Samen met bewoners las u de onrustige berichten in de krant. Kunt u beschrijven wat er daarna gebeurde? Dat geeft een beeld van hoe er gecommuniceerd is. Graag krijg ik ook een kort verslag van wat u samen met de bewoners hebt meegemaakt bij de Staten.

De VOORZITTER: Deze vragen gaan over feiten. Hier moeten politieke kwesties aan de orde worden gesteld, niet de ervaringen van de heer Vrugt.

De heer REESKAMP: Voorzitter, ik heb een politieke vraag aan de wethouder.

De VOORZITTER: Eerst is de heer Pen nog aan het woord.

De heer REESKAMP: De heer Pen is alleen bezig met complimenten geven.

De heer HEILIEGERS: De VVD heeft ook twee vragen.

De heer MULDER: Voorzitter, het begint nu erg op een interpellatie te lijken.

De VOORZITTER: Dan maken we er toch een interpellatie van? Dan is iedereen weer blij.

De heer ELBERS: Een interpellatie is een instrument dat eigenlijk moet eindigen met een motie van afkeuring. Dat is het meest vergaande instrument.

De heer REESKAMP: Mijnheer Elbers, waar wacht u op?

De VOORZITTER: Dames en heren, zullen we er een interpellatie van maken? Het college heeft nu helderheid gegeven. Ik merk dat er behoefte is aan discussie onderling in de raad en dat juichen we erg toe om dat te doen. Op een later moment kunt u uw vragen inbrengen bij de interpellatie. Zullen we het zo doen, mijnheer Pen?

De heer PEN: Prima.

De heer MULDER: Ik vind dit een heel rare bestuurlijke opstelling van het college. Mondelinge vragen, misschien wel een interpellatie, misschien geen interpellatie... Zojuist wordt in antwoord op mijn vraag gezegd dat het een interpellatie wordt en nu zegt u dat het later in de commissie besproken wordt. Vindt u het gek dat ik het niet meer snap?

De VOORZITTER: Ja, dat vind ik heel gek. Ten eerste snapt u kennelijk niet dat ik hier zit als voorzitter van de raad en niet als collegelid.

De heer MULDER: Dat is inderdaad niet altijd duidelijk.

De VOORZITTER: Dat is wel vaker zo als je oppositieleider bent.

De heer HEILIEGERS: Ik ben het voor een deel eens met de heer Mulder. Er is discussie geweest over de vraag of het een interpellatiedebat wordt. Dat gebeurt. De heer Pen heeft een aantal vragen. Zojuist is het woord ophef gebruikt. Ik denk dat het goed is om daar even langer bij stil te staan.

De VOORZITTER: U wordt op uw wenken bediend, mijnheer Heiliegers, maar kennelijk begrijpt u het ook niet. We maken er nu een interpellatie van waardoor dit onderwerp veel meer gewicht krijgt en u allemaal de gelegenheid krijgt om te spreken. Dat moet toch als muziek in de oren klinken, in het bijzonder bij de heer Mulder? Iedereen weer blij?

De heer ELBERS: Betekent dit dat de mondelinge vragen die zijn gesteld aan de SP en de Actiepartij niet meer beantwoord kunnen worden?

De heer PEN: Mijnheer Elbers, we hebben toch een gebrek aan goed debat? Laten we straks goed debatteren. Dan kunt u duidelijk zijn over uw mooie uitspraken.

De heer ELBERS: Dat wil ik graag doen.

De VOORZITTER: Zal ik het nog één keer uitleggen? Bij agendapunt 4 stellen we de agenda vast. Dan zeg ik u dat er interpellatie is aangevraagd door het CDA en ik stel u voor om die interpellatie toe te staan. Tijdens die interpellatie gaat u met de heer Pen in debat over de tunnels. Zo doen we het.

De heer WEVER: Voorzitter, ik had ook nog mondelinge vragen aangemeld. Afgelopen maandag 9 februari 2009 zijn aan de zuidzijde van het station na kennisgeving bijna tweehonderd fietsenrekken verwijderd voor de ontwikkeling van het Stationsplein. Hierbij zijn ongeveer 100 wrakken, 83 fietsen aan de ketting en 90 losse fietsen verplaatst naar het depot. In mei en juni 2009 staat de verwijdering van de fietsen en fietsenrekken onder de rijtuigoverkapping in de planning. Uit tellingen van Rood Jongeren in de SP blijkt dat er op 11 februari 2009 ongeveer driehonderd fietsenrekken ongebruikt stonden bij het CWI, terwijl er veel fietsen buiten de rekken stonden. De SP vindt dat alles in het werk moet worden gesteld om de chaos te verminderen tijdens de ontwikkeling van het Stationsplein, conform de motie Stop de fietsenchaos nu! en wil daarom de volgende vragen stellen:

- Kunt u op zeer korte termijn ervoor zorgen dat er een goede aangeving van de beschikbare fietsenrekken komt aan het CWI?
- Zal u er zorg voor dragen dat de ontruiming onder de rijtuigoverkapping niet in een vakantieperiode valt, zodat mensen bij terugkomst van een reis niet worden geconfronteerd met een verdwenen fiets?
- Wat voor maatregelen gaat u treffen om de complete chaos te voorkomen wanneer ongeveer vijfhonderd rekken onder de rijtuigoverkapping worden verwijderd?
- Wilt u de onderste verdieping van de parkeergarage Lange Herenstraat tijdelijk inrichten als een bewaakte fietsenstalling om in de komende twee jaar afdoende te voorzien in de behoefte?

De VOORZITTER: Wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, ik denk dat de SP-fractie moet inzien dat het juist goed gaat door de motie die destijds is ingediend. Er hoeven op dit moment geen verwijsborden te komen naar het CWI omdat aan alle kanten van het station nog lege plekken zijn. Op dit moment zijn er voldoende plekken aan de rekken, maar mensen moeten daar wel gebruik van willen maken en hun fietsen niet buiten de rekken plaatsen. Als de Connexxionopstallen weg zijn en er gebouwd gaat worden, zullen aan alle kanten van het station aanwijzingen komen naar niet alleen de fietsplekken, maar ook naar alle andere plekken zoals de kiss&ride-plekken en de taxiplaatsen.

De verwachting is dat de fietsenrekken onder de rijtuigoverkapping in juni 2009 weggehaald worden en dat is voor de vakantieperiode. Het zou vertraagd kunnen worden als er archeologische vondsten naar boven komen, maar ik verwacht niet dat die er zijn. Onze inschatting is dat er voldoende plekken zullen overblijven, maar we zullen hiernaar kijken. Volgens mij is al meerdere keren aan de orde geweest dat de onderste verdieping van de parkeergarage aan de Herenstraat niet geschikt is voor fietsen. De dubbele hekken die we allebei zo verstandig vinden, kunnen we daar niet plaatsen omdat de parkeergarage niet hoog genoeg is. Bovendien zou het dubbelgebruik van een garage voor auto's en fietsen een onveilige situatie geven.

Natuurlijk zal op het Stationsplein de nodige overlast zijn en wordt het zoeken naar de nieuwe routes op het moment van de werkzaamheden. Wij denken dat we het adequater zullen doen dan in Rotterdam en Amsterdam, waar dit soort dingen ook gebeuren. Wij gaan het dagelijks monitoren en als er iets veranderd moet worden, zullen we dit dus zeker doen.

2. ONDERZOEK VAN DE GELOOFSBRIEVEN IN VERBAND MET DE TOELATING ALS LID VAN DE GEMEENTERAAD VAN DE HEER BRANDER VAN DE FRACTIE PVDA
3. ONDERZOEK VAN DE GELOOFSBRIEVEN IN VERBAND MET DE TOELATING ALS SCHADUWLID VAN DE GEMEENTERAAD VAN MEVROUW SWEN-FISCHER VAN DE FRACTIE CDA

De VOORZITTER: Ik wil de heer Vreugdenhil, de heer Heiliegers en de heer Vrugt vragen of zij de geloofsbrieven willen onderzoeken. Bent u daartoe bereid? Dan gaan we daarvoor nu schorsen.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en vraag de heer Vreugdenhil of hij verslag wil uitbrengen van de bevindingen van de commissie.

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, de commissie onderzoek geloofsbrieven heeft het volgende te melden inzake het onderzoek naar de geloofsbrieven van de heer Brander op 12 februari 2009. De commissie uit de raad van de gemeente Haarlem, aan wie in handen werd gesteld de geloofsbrieven en verder bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door de heer Brander, Martien Harm, geboren te Wieringermeer op 16 januari 1971, wonende te Haarlem, aan het adres Riauwstraat 33, op 2 februari 2009 benoemd tot lid van de gemeenteraad, rapporteert de raad van de gemeente van Purmerend dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle zowel door de Kieswet als de Gemeentewet gestelde eisen voldoet en de commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de gemeenteraad. De commissie, getekend door de heer Heiliegers, de heer Vrugt en de heer Vreugdenhil.

De tweede verklaring over het onderzoek naar de geloofsbrieven. De heer C.J. Pen heeft op grond van artikel 5 van de Algemene commissieverordening mevrouw N.H. Swen-Fischer voorgedragen voor benoeming als zijn plaatsvervanger in de commissie van advies voor Samenleving. De commissie, belast met het onderzoek van de geloofsbrieven van genoemde, heeft de geloofsbrieven onderzocht en in orde bevonden en de commissie adviseert de raad om de betrokkene toe te laten voor benoeming als plaatsvervanger in de voorgestelde vaste commissie van advies. Haarlem, 12 februari 2009, getekend door de heer Heiliegers, de heer Vrugt en de heer Vreugdenhil.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wenst een van de leden het woord te voeren? Niet? Hartelijk dank aan de commissie, die ik bij deze ontbind. Is mevrouw Swen-Fischer aanwezig? Goedenavond, welkom en leuk dat u mee gaat doen.

17. INSTALLATIE VAN DE HEER BRANDER ALS LID VAN DE GEMEENTERAAD VOOR DE FRACTIE PVDA (TER VERVANGING VAN DE HEER C. KAATEE)

De VOORZITTER: Ik neem aan dat de raad akkoord gaat met de toelating van de heer Brander. Ja. Dan vraag ik de heer Brander om naar voren te komen, zodat ik hem de verklaring af kan nemen. De griffier zal hem binnenleiden.

Mijnheer Brander, ik lees een tekst voor en vraag u aan het eind te zeggen “dat verklaar en beloof ik.” De verklaring: “Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen.” Wat is daarop uw antwoord?

De heer BRANDER: Dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: Van harte gefeliciteerd.

4. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Ik meld u dat er moties vreemd aan de orde van de dag zijn ingediend over de Waarderhaven, een shuttlebus en camera's. Gaat u akkoord met behandeling aansluitend op de agenda? Prima. Dan doen we op dat moment ook de beloofde interpellatie.

De heer REESKAMP: Voorzitter, onze fractie heeft vier minuten spreektijd, maar daar komen we niet mee uit met al deze toegevoegde agendapunten.

De VOORZITTER: We zullen er iets aan doen. Iedereen akkoord met de agenda zoals hij verder is opgesteld?

Mevrouw KOPER: Ik wil graag agendapunt 16 naar de bespreekpunten verplaatsen.

Mevrouw KROPMAN: Ik wil graag agendapunt 14 opwaarderen naar een bespreekpunt. Dit hebben we in de commissie zo besproken. We hebben gewacht op technische informatie die er nu is. Naar aanleiding daarvan hebben we een amendement.

De VOORZITTER: Mag ik u vragen beide punten echt kort te houden?

Mevrouw KROPMAN: Natuurlijk.

De heer VRUGT: Ik wil graag een stemverklaring afgeven over agendapunt 11.

De VOORZITTER: Oké, het wordt een hamerstuk met stemverklaring.

5. VASTSTELLING ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DONDERDAG 22 JANUARI 2008 OM 19.00 UUR

De VOORZITTER: De notulen zijn vastgesteld.

6. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Wie wil er iets zeggen over de ingekomen stukken? Niemand.

15. UITVOERING MOTIE VERBONDEN PARTIJEN

De VOORZITTER: Ik stel voor om eerst agendapunt 15 te behandelen, zodat we daarna de benoemingen kunnen doen. Ik neem aan dat u dit goed vindt. Wie wenst een stemverklaring af te leggen over agendapunt 15? De heer Catsman.

De heer CATSMAN: Voorzitter, in een tijd van ontregeling een complete commissie plus ondersteuning instellen gaat het CDA veel te ver. Het lijkt wel of we via een dergelijke uitgebreide commissie Verbonden Partijen onze vakcommissies desavoueren. Wij hebben ons gesteld op het standpunt dat er een commissie zou moeten komen van drie personen. Wij vinden dit veel te veel en zullen tegenstemmen. Echter, mocht de motie aangenomen worden, zullen wij uiteraard loyaal meewerken aan de uitvoering.

De heer HEILIEGERS: De motie aangenomen op 16 juli 2008 is duidelijk: laat er een adviescommissie voor verbonden partijen komen. De discussie daarover neigde naar het inrichten van een complete commissie met een publieke toon, terwijl het een adviescommissie is. De VVD gaat akkoord, maar met reserves. We toetsen na het zomerreces.

De heer REESKAMP: Wij zullen met reserve tegenstemmen om de redenen die het CDA prima heeft verwoord.

De heer DE VRIES: Voor ons had het niet een aparte commissie hoeven worden, want wat ons betreft had het in de commissie Bestuur kunnen blijven. We hebben echter niet echt problemen met deze motie.

De heer MULDER: De bedoeling is dat er een commissie komt die zich gaat bezighouden met de verbonden partijen vanwege het grote financiële belang van de onderwerpen die in die commissie worden behandeld. Ook nu hoor ik aan de verschillende verklaringen dat niet helemaal duidelijk is wat de betekenis is van deze commissie. Deze discussie hebben we uitgebreid gevoerd en moeten we nu niet verder voeren. Ik vind het belangrijk dat we nu komen tot de beslissing dat de commissie er komt. Ik kom uit bij de woorden van de heer Elbers dat we werkende weg een vorm zullen weten te vinden. Wij stemmen daarom in met deze commissie.

De VOORZITTER: Mag ik vragen aan degenen die dit voorstel steunen om hun hand op te steken? Dat zijn PvdA, GroenLinks, Ouderenpartij, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP, Actiepartij, VVD en SP. Aangenomen.

7. BENOEMINGEN

De VOORZITTER: Bij dit agendapunt kunnen we direct de mensen in de genoemde commissie benoemen. Er is een voordracht gedaan en ik neem aan dat u stembiljetten heeft. Mevrouw De Jong en de heer Wever wil ik vragen om in de pauze de stemmen te tellen.

HAMERSTUKKEN

8. TERMIJNAGENDA 2009
9. VASTSTELLEN VERORDENING VOORZIENINGEN
ONDERWIJSHUISVESTING GEMEENTE HAARLEM 2009

10. BESTUURLIJKE STRAFBESCHIKKING OF BESTUURLIJKE BOETE
12. EERSTE BEGROTINGSWIJZIGING 2008 VEILIGHEIDSREGIO
KENNEMERLAND

De VOORZITTER: De hamerstukken zijn bij deze vastgesteld.

BESPREEKPUNTEN

13. BELEIDSVOORSTEL AANBESTEDING HUISHOUDELIJKE HULP

De VOORZITTER: Het woord is aan de PvdA.

Mevrouw KROPMAN: Voor ons ligt het beleidsvoorstel voor de aanbesteding van de huishoudelijke hulp. We hebben er lang en breed over gepraat met partijen in de stad, en met elkaar en het college in de commissie. Ik denk dat er zelden een onderwerp is geweest waarover we zo vaak gesproken hebben, dus ik zal het compact houden. Ik zal de voor de PvdA vier belangrijkste punten noemen: de kwaliteit, de prijs, de participatie van de Wmo-raad en de inmiddels befaamde Schneidersnorm.

Ik wil graag beginnen met de kwaliteit in al haar vormen met de kwaliteit van zorg voorop. Dit is het belangrijkste in het beleidsvoorstel en mijn fractie kan akkoord gaan met hoe dit is uitgewerkt, een uitzondering daar gelaten. Wat ons betreft wordt die gekoppeld aan de keuzevrijheid van cliënten. We zouden graag zien dat kleinere aanbieders die meer in categorie 1 of 2 of alleen in categorie 3 aan het werk zijn, ook een kans krijgen. Zoals het beleidsvoorstel nu is geformuleerd, focussen we vooral op AWBZ-aanbieders en krijgen deze aanbieders niet echt een kans. We dienen samen met de VVD, SP, D66 en GroenLinks een motie in om ervoor te zorgen dat deze kleinere aanbieders wel een kans krijgen en er meer keuzevrijheid ontstaat voor cliënten.

Motie 13/5 Verbreed de keuze voor zorg op maat

“De raad van de gemeente Haarlem in vergadering bijeen op 12 februari 2009,

Constaterende dat:

- het beleidsvoorstel Aanbesteding huishoudelijke hulp Wmo een voorkeur uitspreekt voor zorgaanbieders die ook AWBZ-zorg leveren;
- de voorkeur voor AWBZ-aanbieders er mogelijk toe kan leiden dat kleinere aanbieders die geen AWBZ-zorg leveren geen kans meer krijgen in de aanbestedingsprocedure;

Overwegende dat:

- de aanwezigheid van aanbod van aanbieders die ook AWBZ-zorg leveren belangrijk is vanwege de voordelen in het realiseren van ketenzorg en de te leveren zorg in categorie 3 van de huishoudelijke hulp;
- er kleine zorgaanbieders zijn die kwalitatief goed werk leveren voor bepaalde doelgroepen of in bepaalde categorieën zorg;
- die zorgaanbieders soms alleen in categorie 1 en 2 opereren, iets wat inschrijven op de aanbesteding nu onmogelijk maakt;
- het ook voor kleinere aanbieders goed mogelijk is de zorg te leveren en te blijven leveren door de reële en toereikende prijs die straks gehanteerd zal worden;
- we daarom ook kleine zorgaanbieders een reële kans willen bieden om gegund te worden;

Verzoekt het college van B en W gebruik te maken van de mogelijkheid om 20% anders aan te besteden om de variatie van aanbieders te vergroten in de zin dat er zowel grote aanbieders die ook AWBZ-zorg bieden een grote kans op gunning hebben als kleine zorgaanbieders die zich alleen richten op de Wmo-zorg (categorie 1 en 2). Voor beide aanbestedingsprocedures gaan we natuurlijk uit van dezelfde kwaliteitscriteria;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: PvdA, VVD, SP, GroenLinks, D66

Over de prijs is ook veel gesproken in de commissie. In beide rondes had de PvdA een enigszins ander standpunt, maar het college heeft ons weten te overtuigen. Het stellen van een minimumprijs lijkt ons inderdaad voldoende. Er is gesproken over de bandbreedte die wij hebben voorgesteld. Natuurlijk zit ergens een plafond, maar het belangrijkste is dat de wethouder heeft toegezegd dat de kwaliteit van zorg geld kost. Als zaken extra geld vragen en dit goed tot uiting komt in het programma van eisen, is dat geld er en zullen ze gewaardeerd worden. Daar nemen wij genoeg mee.

Uit de laatste commissiebespreking viel op te maken dat er strubbelingen waren in de relatie tussen het college en de Wmo-raad. De wethouder heeft toegezegd dat ze deze strubbelingen glad zal strijken en ik ben erg benieuwd of dit inmiddels gebeurd is. We onderstrepen nogmaals dat we er belang aan hechten dat de Wmo-raad gehoord wordt, op tijd geïnformeerd wordt en de gelegenheid krijgt om zich uit te spreken. Ook dit keer lag er een grondig advies dat we ter harte kunnen nemen.

Als laatste de lancering van de Schneidersnorm, met dank aan onze burgemeester die in zijn nieuwjaarstoespraak de aftrap gaf voor...

De VOORZITTER: Met dank aan de krant. Ik heb het woord zelf nooit genoemd.

Mevrouw KROPMAN: Dat maakt niet uit, want iedereen noemt het zo en weet waar het over gaat als ik het zo noem. Wij vonden de uitspraak een mooie aftrap. Er blijkt geen juridische basis te zijn om eisen te stellen aan salarissen van bestuurders van zorgaanbieders, maar toch is dit moment voor de start van de aanbesteding het moment om een signaal af te geven. Wij zouden graag zien dat zorgaanbieders zorgvuldig omgaan met de salarissen en vragen in een motie die ik bij deze indien aan het college om zorgaanbieders te vragen op zijn minst te streven naar de Balkenendenorm.

Motie 13/6 Betaalbare zorg begint bovenaan: we gunnen een beschaafd salaris

“De raad van de gemeente Haarlem in vergadering bijeen op 12 februari 2009,

Constaterende dat:

- het beleidsvoorstel Aanbesteding huishoudelijke hulp Wmo geen aandacht besteedt aan het beperken van topsalarissen voor de bestuurders;
- burgemeester Schneiders de discussie in Haarlem over die salarissen in zijn nieuwjaarstoespraak heeft aangezwengeld;
- er geen juridische mogelijkheden zijn om bedrijven op grond van de hoogte van salarissen van bestuurders de verzorging van huishoudelijke hulp niet te gunnen;

Overwegende dat:

12 februari 2009

- elders in het land (zoals in Nijmegen en Enschede) in het plan van eisen wel aandacht wordt besteed aan het beleid van de aanbestedende organisatie ten aanzien van topsalarissen van bestuurders;
- een signaal om de hoogte van genoemde salarissen zorgvuldig tot stand te laten komen waardevol is en laat zien dat wij als stad willen dat het geld voor zorg ook besteed wordt aan zorg;

Verzoekt het college van B en W in het plan van eisen voor de aanbesteding huishoudelijke hulp de wens op te nemen dat de zorgaanbieder er in zijn beleid naar streeft om bij de beloningen van bestuurders in elk geval binnen de zogenaamde Balkenendenorm te blijven;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: PvdA, GroenLinks

De heer ELBERS: Mevrouw Kropman, vindt u het niet slap om de zorgaanbieders te laten streven naar de mogelijkheid om te bezien of ze in overleg onder de Balkenendenorm zouden willen vallen? We moeten gewoon zeggen: u krijgt niet meer. Dat is toch voldoende?

Mevrouw KROPMAN: Ik zeg u net dat er geen juridische grond is om dat te zeggen. Als het kon, zouden wij de eerste zijn om dat te doen. Gelooft u mij, mijnheer Elbers, het is echt waar. Maar het kan niet.

De heer ELBERS: Volgens mij kan het wel.

Mevrouw KROPMAN: De wethouder heeft het toegelicht in de commissie. Het is meerdere keren aan de orde geweest. Het hoogst haalbare is een signaal afgeven vergelijkbaar aan dat van andere gemeentes. Ik denk dat het heel waardevol is om dit toch te doen en even een streep te trekken.

De heer ELBERS: Het is een beetje slap.

Mevrouw KROPMAN: U kunt ook niets doen en vanaf de zijlijn blijven kijken.

De heer HEILIEGERS: Mevrouw Kropman, mag ik u in het verlengde hiervan een vraag stellen? Uw eigen minister Ter Horst heeft een heel andere reactie gegeven. Hoe staat die in verhouding tot wat u juist zei?

Mevrouw KROPMAN: Onze eigen minister Van der Laan doet ongeveer hetzelfde bij bestuurders van woningbouwcorporaties. Hij trekt een streep als het gaat om salarissen van bestuurders van woningbouwcorporaties. We moeten ergens beginnen en ik begin hier. Dit is mijn macht. Hier heb ik zeggenschap over. Verder niet.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mag ik ook iets vragen? U begon met de Schneidersnorm. We staan aan de vooravond van een nieuwe aanbesteding bij de zorgaanbieders, maar we hebben ook verbonden partijen waarop we direct invloed kunnen uitoefenen zoals schoolbesturen, corporaties en Spaarnelanden. Bent u bereid om daarvoor een Schneidersnorm te hanteren?

Mevrouw KROPMAN: Misschien moeten we het daar eens over gaan hebben. Wat ons betreft is de discussie open. Graag.

De heer VRUGT: Ergens sluit ik me aan bij de kritiek van de heer Elbers. Het komt goedkoop over om op deze manier te pleiten voor het voldoen aan de norm. Dat is natuurlijk gratis. Ik wil eraan toevoegen dat het al in het stuk staat. Hetzelfde geldt voor de andere motie die u indient. Het lijken mij enigszins overbodige moties.

Mevrouw KEESSTRA: Het staat niet helemaal zo in het stuk, maar dat terzijde. Mevrouw Kropman, zou u het toejuichen als de heer Elbers ging uitzoeken wat hij voorstelt?

Mevrouw KROPMAN: Dat vind ik een prima suggestie, mevrouw Keesstra. Als u enige juridische grond vindt om dit harder aan te pakken, ontvang ik die met open armen.

De heer ELBERS: Ik had dit liever gezien. De werkelijkheid is dat als we de norm toepassen die in de nieuwjaarstoespraak van de burgemeester werd genoemd, op een andere manier heel het raderwerk zou stilvallen. Dan zouden alle woningcorporaties stoppen. Spaarnelanden zou stoppen. De thuiszorginstellingen zouden stoppen. Alle onderwijsinstellingen zouden stoppen. Ze zouden allemaal moeten stoppen omdat ze hun directeur of de voorzitter van hun bestuur zouden moeten ontslaan. Dat is de werkelijkheid. Ik ben er ontzettend voor om dit aan te pakken, maar dan moet je zeggen dat wij dit willen.

De heer HEILIEGERS: Ik wil niet op de stoel van de voorzitter zitten, maar volgens mij gaat de gemeente niet over de salarissen binnen deze organisaties.

Mevrouw KROPMAN: Niet in die zin. Ik denk dat de wethouder heel gelukkig wordt als u boven tafel krijgt dat er wel een juridische grond is, maar wij denken dat deze er niet is. Daarom willen wij dit signaal uitzenden en voor zover mogelijk de puntjes op de i zetten. Dat kun je goedkoop noemen, maar je kunt er ook bij blijven staan kijken.

De heer VRUGT: Door te zeggen dat de wethouder er ook heel blij mee zou zijn, bevestigt u dat de intentie er bij dit college en in dit stuk al is en dat deze motie dus overbodig is.

Mevrouw KROPMAN: Nee, mijnheer Vrugt, in het stuk wordt niet gerept over salarissen van bestuurders. Over de andere motie kunnen we discussiëren, maar deze echt niet.

Het enige dat ik nog wil zeggen is dat ik het college succes wens bij de uitvoering. Het zal geen gemakkelijke klus worden. We zien het programma van eisen vol verwachting tegemoet.

De heer REESKAMP: Voorzitter, mag ik een vraag stellen naar aanleiding van de motie? Uit uw nieuwjaarstoespraak herinner ik me dat u overwoog...

De VOORZITTER: U wilt mij een vraag stellen? Dat is buiten de orde. Kunt u de vraag niet in uw eigen termijn stellen?

De heer REESKAMP: Ik had de vraag al kunnen stellen. Ik meen me te herinneren dat het college hier enig onderzoek naar zou doen. Is dat onderzoek gedaan?

De VOORZITTER: U hebt daar schriftelijke vragen over gesteld. Deze worden binnenkort beantwoord, maar ik zal er bij de beantwoording iets over zeggen als u er in uw termijn nogmaals naar vraagt. Het woord is aan de SP.

Mevrouw ÖZOĞUL: Voorzitter, goede kwaliteit en continuïteit van zorg kent zijn prijs. Die prijs wordt uitgedrukt in een uurtarief. Het voornaamste bestanddeel van dit uurtarief zijn de lonen volgens de cao Thuiszorg. In dit beleidsvoorstel wordt een minimumtarief afgesproken. Daarin zijn de werkgeverslasten verwerkt inclusief kantoorkosten, scholingskosten en de kosten van improductiviteit zoals ziekte, vakantie, vrije dagen en overhead. Scholing is belangrijk en een garantie voor duurzame kwaliteit. Dat is belangrijk omdat er wordt omgegaan met kwetsbare mensen met speciale aandoeningen.

Er wordt een minimumtarief afgesproken op basis van een goede uitvoering van de cao Thuiszorg met geschoolde vakkrachten. Dat voorkomt dat een thuiszorginstelling door te lage prijzen niet meer kan voldoen aan haar verplichtingen. Daardoor moesten allerlei reparaties verricht worden om te cao toch te blijven uitvoeren en continuïteit te handhaven. Deze afspraken over de kostprijs zijn een sprong voorwaarts. Ze zijn ook mogelijk gemaakt door de miljoenen euro's die toegevoegd zijn aan het budget voor thuiszorg.

De SP is geen voorstander van het structureel inzetten van alfahulpen. In de berekeningen voor het budget van de instellingen waaruit de kostprijs rolt, moet niet de besparing van de alfahulp zitten. Kunt u dit bevestigen voor de SP?

De SP is voor het opnemen van een voorwaarde voor overname van personeel door de nieuwe aanbieders in het programma van eisen. Dat kan omdat de kosten van het aanblijvend personeel dat de thuiszorg op basis van gemeentelijke indicatie uitvoert, via de kostprijs worden gegarandeerd. Overname van personeel is een voorwaarde voor het behoud en werving van goed personeel en het beste voor de continuïteit van de zorg. Bent u dit met ons eens?

Wij zijn het eens met uw voorkeur voor vijf aanbieders die AWBZ, huishoudelijke hulp en ketenzorg bieden. Juist omdat veel cliënten gecombineerde zorg nodig hebben en dat belangrijk is voor de ketenzorg.

De SP is geen voorstander van marktwerking, maar wij zien ook het belang van kleine, gespecialiseerde instellingen waar u het in de commissie over gehad hebt. Het moeten wel echt gespecialiseerde instellingen zijn die kwaliteit en continuïteit waarborgen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mevrouw Özoğul, mag ik u interromperen? U zegt dat de SP niet voor marktwerking is. Laten we terugkijken naar wat er het laatste jaar is gebeurd. In de vorige periode had Zorgbalans een heel groot contract. Bij de aanbesteding hebben ze dit niet gekregen. Nu blijkt dat Zorgbalans zichzelf onder handen heeft genomen. De instelling heeft een dik betaalde bestuurslaag eruit gegooid. Dat moet u als SP toch als muziek in de oren klinken. In die zin heeft de marktwerking wel iets opgeleverd.

Mevrouw ÖZOĞUL: Denkt u werkelijk dat dit door de marktwerking gekomen is?

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik denk het wel, want anders had Zorgbalans het contract nog steeds gehad.

Mevrouw ÖZÖĞÜL: Leveringsplicht gekoppeld aan een bonus-malussysteem. Wij zijn wel voor een bonus-malussysteem waarin de gemeente een bonus kan toekennen of een korting kan geven bij het niet nakomen van afspraken. De gemeente moet hier wel voorzichtig mee zijn. Daarnaast vragen wij of dit ook voor de gemeente geldt. Bij het plan van eisen zullen we hier eventueel op terugkomen.

In het stuk staat dat zorg er binnen drie dagen voor 80% moet zijn en binnen twee weken voor 100%. Wij vragen bijzondere aandacht voor bijvoorbeeld mensen die ontslagen worden uit het ziekenhuis en de volgende dag zorg nodig hebben.

Mevrouw KEESSTRA: Mevrouw Özoğul, ik meen me te herinneren dat we in de commissie besproken hebben dat dit er al is. Wanneer je uit het ziekenhuis ontslagen wordt, regelt een zorgkantoor in het ziekenhuis dat deze mensen direct thuiszorg krijgen.

Mevrouw ÖZÖĞÜL: Mevrouw Keesstra, helaas zijn er mensen die toch tussen wal en schip vallen. Ik heb dit deze week nog meegemaakt.

Ten slotte de experimenten van zelfindicatie en een virtuele marktplaats. Wij zijn niet tegen experimenten, maar willen de garantie dat het recht van de cliënt op professionele thuiszorg geen risico loopt. Daarnaast willen we aangeven dat niet iedereen geschikt is voor zelfindicatie en de virtuele markt. Hier vragen we extra aandacht voor.

De heer PEN: Voorzitter, ik heb een vraag naar aanleiding van de interruptie van de fractievoorzitter van de SP. De SP zit ook in het bestuur van Paswerk. Volgens mij kunt u daar direct invloed uitoefenen als u iets wilt doen aan salarissen, want volgens mij zit de directeur boven de norm van de burgemeester. Ik ben benieuwd of u hier binnenkort een voorstel doet, mijnheer Elbers.

De heer ELBERS: Mijnheer Pen, volgens mij is de gemeenteraad bevoegd om voorstellen te doen voor Paswerk. Het gemeentebestuur is volledig bevoegd voor de Haarlemse werknemers en de organisatie voor de Haarlemse werknemers. Wat let u?

De heer PEN: Waarom hebt u nooit iets gedaan in Paswerk als het u zo hoog zit, mijnheer Elbers?

De heer ELBERS: Het zit mij helemaal niet hoog. Ik ben alleen tegen cosmetische moties die nergens wat aan toevoegen.

De heer PEN: Die dient u nooit in.

De heer ELBERS: Waarschijnlijk niet. In ieder geval niet op dit moment.

Mevrouw KROPMAN: Ik weet niet of het toegestaan is, maar ik vind het bijzonder dat het de heer Elbers niet hoog zit dat geld dat voor zorg bestemd is niet naar zorg gaat, maar verdwijnt naar de bankrekening van de bestuurders.

De heer PEN: Iets in mij zei ook zoiets.

De heer ELBERS: Wat is dat voor onzinnig verwijt?

Mevrouw KROPMAN: Het is geen verwijt. Ik vraag het even na. Ik denk dat ik het zo hoor en dat vind ik gek.

De heer ELBERS: Ik ben er juist voor dat we zorgen dat het geld goed besteed wordt. Als de directeuren of wie dan ook te veel geld krijgen voor wat ze waard zijn, moet dit terug naar de instellingen.

Mevrouw KROPMAN: Hoe gaat u dat doen?

De heer ELBERS: Als een instelling van de gemeente is, zijn wij natuurlijk de baas. Dat geldt ook voor Spaarnelanden en Paswerk.

De heer DE RIDDER: Heeft de SP de afgelopen weken gezocht naar een manier om dat te doen in de zorgsector? Nee. Hebben wij dat gedaan? Ja. Daarom ligt er nu een motie met wat mogelijk is, namelijk fatsoenlijk gedrag van dit soort organisaties.

De heer ELBERS: Het is een cosmetische motie.

De heer DE RIDDER: Er is niets cosmetisch aan. Er zijn voorbeelden van plannen van eisen in het land waar wordt voorgeschreven wat voor zaken je kunt vragen en dat is volstrekt niet cosmetisch. Je vraagt fatsoenlijk bestuur van deze mensen.

De heer ELBERS: Dat ben ik niet met u eens.

De VOORZITTER: Het is duidelijk. We gaan naar de VVD.

De heer HEILIEGERS: Het is ook fatsoenlijk om complimenten uit te delen. Complimenten aan mevrouw de wethouder hoe dit besluit tot stand is gekomen. Ik heb het zelf als zeer positief ervaren. Er is volop discussie geweest in de commissie en volgens mij was dat hard nodig. Veel meer discussie is niet nodig. Wel is eerder aangestipt dat het met de belangenorganisaties met horten en stoten is gegaan.

De VVD wil drie punten extra aanhalen ter ondersteuning van het stuk dat er nu ligt. Het eerste punt is "leve betrouwbaarheid". Het kan niet zo zijn dat de burger geen zorg of huishoudelijke hulp krijgt. In het verlengde daarvan heeft de historie laten zien dat de prijs daarbij niet alleen leidend mag zijn. Daar zijn we in de commissie in meegegaan. Wel vinden we dat de markt moet werken, ook in de zorg. Ik denk dat dit ook werkelijk gaat gebeuren. Of het vijf of tien zorgaanbieders worden: ze gaan het worden.

Ten tweede het punt dat voor de VVD belangrijk is in de discussie is flexibiliteit en doelmatigheid. Op dit punt wordt straks een gezamenlijke motie ingediend. De VVD wil hier twee elementen uithalen. Er moet ruimte zijn voor gelieerde dienstverlening: van AWBZ naar categorie 3 of bijzondere doelgroepen. Ook belangrijk is dat de doelgroep gerelateerd moet zijn aan type zorg (categorie 1 of 2). Zo kunnen de kleinere gemeentes ook hun diensten aanbieden aan de gemeente.

De heer ELBERS: In tegenstelling tot de SP vindt u dus dat de markt verder moet worden uitgebreid en gedifferentieerd. Dat betekent per definitie dat in de praktijk de vijf grote partijen een stuk van hun marktaandeel beschikbaar moeten stellen voor kleinere ondernemers. Dat betekent dat het financiële draagvlak van het bedrijf minder wordt, waardoor het risico groter wordt dat het bedrijf omvalt. Ik ben daarom absoluut niet voor uitbreiding van de marktwerking.

De heer HEILIEGERS: Ik vind dat een vorm van beknotten, maar ook een vorm van zitten op de stoel van de bestuurder aan wie we dit hebben gegeven. Wat de praktijk wel leert is dat flexibiliteit noodzakelijk is. Het gaat er niet om of dat met vijf, zes of zeven partijen gedaan kan worden, maar ik denk dat het met meer ruimte beter tot uitdrukking zou komen. Laten we de wethouder de gelegenheid geven om het uit te voeren.

Mijn laatste punt dat in de discussie belangrijk is voor de VVD is infrastructurele opbouw. Daarover is niet veel gesproken, maar we hebben vaak gezegd dat we voorzichtig moeten zijn met creatieve initiatieven. We hebben beperkte, slechte ervaring en laten we er vooral voor zorgen dat huishoudelijke hulp en zorg op orde komen en blijven. De VVD is van mening dat het jammer is dat we het zogenaamde Spijkenissemodel niet bij de kop hebben gepakt.

We hebben één vraag aan de wethouder. Hoe gaat u grip blijven houden op de uitbestede gunning, zowel op de performance van de leveranciers als de tevredenheid van de burgers? Voor dat laatste doen we het immers.

De VOORZITTER: We gaan naar GroenLinks.

Mevrouw DE JONG: Na ongeveer een jaar ervaring zijn we bezig met opnieuw een ronde aanbesteding huishoudelijke hulp. Tegenwoordig hebben we het over sociaal aanbesteden en niet meer gewoon aanbesteden. Een jaar ervaring heeft ons veel geleerd. We hebben veel fouten gemaakt. Althans, we hebben gezien dat er veel dingen mis zijn gegaan. Aanbesteden is vakwerk en dit was voor de gemeente hele nieuwe materie.

Tot schrik van ons allen viel in het afgelopen jaar de grootste aanbieder buiten de boot. In die tijd heeft deze grootste aanbieder al gezegd dat we op moesten letten dat al deze aanbestedingen onder de prijs zaten. Zij zijn eruit gevallen omdat ze boven de prijs zaten. Uiteindelijk heeft de prijs zijn tol geëist in het geval van deze aanbieder. In de afgelopen jaren zijn ook een aantal instellingen failliet gegaan en dat heeft geleid tot te weinig personeel en wachtlijsten. Vervolgens bleken ook de andere aanbieders te weinig personeel te krijgen om de gaten die gevallen zijn direct op te vullen. Er is dus een aantal mensen dat ontzettend lang heeft moeten wachten op hun hulp en dat willen we niet nog een keer. De raad en de ambtenaren hebben ervan geleerd.

Wat hebben we precies geleerd? We hebben geleerd dat prijs niet de concurrerende factor moet zijn als je kwaliteit, continuïteit en deskundig personeel wilt leveren en wilt zorgen dat degenen die deze hulp nodig hebben in ieder geval altijd bediend worden. Ik heb het idee dat dit gelukt is in dit stuk. We hebben er allemaal op verschillende manieren tegen aangekeken. De een zei dat we een minimum- en een maximumprijs moeten hebben. De ander zei dat er een vastgestelde prijs moet komen. Het is uitgekomen op een minimumprijs. Ik kan niet op ervaring bogen als ik zeg dat dit niet zal lukken. Ik heb alle hoop dat het wel lukt om hiermee de kwaliteit te waarborgen.

We hebben de drie moties van de Partij van de Arbeid gesteund over de drie zaken die ook wij belangrijk vinden. We hebben de wethouder dit duidelijk horen toezeggen bij de behandeling van de commissie. We horen mensen zeggen dat het onnodig voor de bühne is. Het zij zo. Wij vinden het belangrijk om dit politiek te herhalen in de gemeenteraad zodat het ook politiek gewaarborgd is. Hoewel wij vertrouwen dat de wethouder het gaat doen, vinden we het goed dat alle politieke partijen die deze moties steunen, onderschrijven wat zij heeft toegezegd.

De heer VISSER: Mevrouw De Jong, u triggert me. Hoewel u de wethouder vertrouwt, dient u toch een motie in.

Mevrouw DE JONG: Het gaat erom dat je het politiek borgt. De wethouder is niet de politiek. Zij doet wat de politici van de raad willen. Zij staat boven de partijen en is het gremium waar de uitvoering plaatsvindt.

De VOORZITTER: Interessante visies vanuit GroenLinks.

Mevrouw DE JONG: Bent u het niet mij eens, voorzitter?

De VOORZITTER: De heer Mulder zei net dat ik hier niet zit als voorzitter van het college en u zegt dat mevrouw Van der Molen niet politiek is. Daar moeten we allemaal over nadenken.

Mevrouw DE JONG: U hebt mij verkeerd begrepen. Ik denk dat het college hier geen politiek kan bedrijven behalve als het de steun heeft van de raad.

De VOORZITTER: Daar hebt u gelijk in. Ik geef het woord aan het CDA.

Mevrouw KEESSTRA: Ik wil graag beginnen met een opmerking over de Wmo-raad. De voorzitter van onze raad en ons college heeft gezegd dat er geen goed gesternte staat boven het welzijnswerk. Dat gevoel had ik eigenlijk ook bij de Wmo-raad. Er was steeds iets aan de hand. Wij merkten bij de behandeling van deze nota dat er een behoorlijke communicatiefout was. Wij zijn heel blij dat de wethouder heeft toegezegd dat ze dit heel rap gaat oplossen en dat het allemaal beter moet gaan lopen. Ook wij zijn benieuwd of het allemaal een beetje loopt. We hopen van wel. We hebben de Wmo-raad nu, hoewel dat niet zonder slag of stoot is gegaan. Wij hopen dat de raad zich goed gehoord voelt.

We hebben twee heel goede commissievergaderingen gehad. Ze waren zo goed dat de wethouder zei dat ze helemaal blij werd van hoe goed de vergaderingen waren en dat is wel eens anders geweest. Wij willen als CDA complimenten geven aan de wethouder en ook aan de mensen die de nota gemaakt hebben, omdat er de eerste keer al heel veel in stond. Na 15 januari 2009 en 5 februari 2009 hebben we goede aanvullende informatie gekregen. Wat ons betreft had het misschien zelfs een hamerstuk kunnen worden. Temeer daar wij vinden dat het een trend wordt dat de commissievergaderingen uitgebreid overgedaan worden in de raad. Misschien moeten we daarover nadenken.

We hebben een goede beleidsnota, die is doorgewerkt en aangescherpt. In de nota komen alle facetten van een visie op aanbesteding aan de orde en, zoals anderen al zeiden, is er goed lering getrokken uit de fouten uit het recente verleden. Wat het CDA betreft kunnen we het volgende traject in. Graag denken wij mee bij het opstellen van het programma van eisen.

Ik wil een paar dingen zeggen over de punten die het CDA belangrijk vindt en die we bevestigd zien in de nota. Ten eerste wil ik iets zeggen over de keuzevrijheid van de cliënt. Je moet als cliënt je eigen hulp kunnen houden of naar een andere aanbieder kunnen gaan als deze niet voldoet.

Ten tweede moet er maatwerk zijn voor de cliënt en dus samenwerking tussen aanbieder, cliënt en mantelzorger. We weten uit het cliëntentevredenheidsonderzoek dat de cliënt de zaak vaak rooskleuriger voorstelt dan hij in werkelijkheid is. Zo gaat het ook bij

telefonische indicaties. Signalering van de behoeften van de cliënt is een voorwaarde van de integratie van de totale zorgketen. Wij denken hierbij aan de zogenaamde beslisboom. Het is een prima idee en een goed experiment dat de wachtlijst kan verkorten. Wij denken graag mee in de uitwerking. Ook hier schuilt een addertje onder het gras. Je moet altijd communiceren met alle betrokkenen in de keten. Ik wil u wijzen op de gemeente Sluis. Daar wordt namelijk één integraal huisbezoek gedaan om alle zorg te indiceren. Ik hoor graag van u wat u hierover denkt. Wij hebben lof voor het plan om sociale participatie van de zorgvragers te bevorderen door ze te stimuleren hun kwaliteiten in te zetten voor anderen. Een direct bijkomend effect is het tegengaan van de vereenzaming.

Dan de organisaties. We zijn met elkaar tot de conclusie gekomen dat de kwaliteit belangrijker is dan de prijs. De specificering in de categorieën waarbij aanbieders ook AWBZ-zorg kunnen aanbieden hebben een voorkeur. Het komt de kwaliteit ten goede als elke categorie zijn eigen prijs heeft.

Ten tweede zijn wij voor zowel bonus als malus. Er is enige discussie over geweest. Ons spreekt aan de suggestie die in de commissie gedaan is om de opbrengst van de malus te gebruiken voor het geven van een bonus.

Ten derde vinden wij belangrijk grote transparantie wat betreft de financiën en administratie. Ook hier korte rapportages en korte controlelijnen tussen gemeentes en zorgaanbieders.

De ketenbenadering wordt door ons allen zeer gewenst. Er moet nog werk worden verricht aan samenwerking van de aanbieders met de andere Wmo- en AWBZ-instellingen. Dit is wat ons betreft een speerpunt. We praten al jaren over een ketenbenadering in welzijn en zorg, en zaken die blijven steken in de uitvoering moeten verder worden uitgewerkt. Ik denk hierbij aan de gedachte dat de zorgaanbieder directer betrokken wordt bij de loketten. Mijn vraag aan de wethouder is of er extra gekeken kan worden naar de buurtservicepunten. Ik kan u melden dat daarmee nog echt niet veel wordt gedaan.

Tot slot wil ik iets zeggen over de Schneidersnorm. We steunen de PvdA-motie hierover. Nogmaals, ik hoop dat de heer Elbers het verder gaat uitzoeken.

De VOORZITTER: Dan D66.

Mevrouw VAN ZETTEN: D66 constateert dat de schrik er na de vorige keer goed inzat en dat erg veel is vergaderd om hier bovenop te komen. Mevrouw Keesstra zei al dat we een paar hele goede vergaderingen hebben gehad. Daarbovenop hebben we een doortimmerd advies van de Wmo-raad gekregen. Eerlijk gezegd vind ik het spijtig dat we na al deze vergaderingen en het advies alsnog het raadsstuk voor ons hebben liggen dat we twee maanden geleden hebben gekregen. Ik vraag me nu een beetje af waar we mee gaan instemmen. Dit is een van de redenen voor mijn partij om de motie van de Partij van de Arbeid te steunen. Het gaat ons vooral om de mogelijkheid om 20% onderhands aan te besteden om kleine aanbieders een kans te geven voor de broodnodige flexibiliteit.

Voor D66 staat de keuzevrijheid van de burger voorop. Het gaat niet alleen om de keus tussen aanbieders, zoals we in het raadsstuk lezen, maar ook de keus tussen de zorg in natura en een pgb. Daaraan vooraf gaat uiteraard dat de informatie waarop je de keus kunt baseren in orde moet zijn. Daarom hebben wij een motie ingediend met GroenLinks, Partij van de Arbeid, CDA, SP, VVD en Actiepartij waarin we vragen om vooral de

digitale informatievoorziening betreffende de huishoudelijke hulp zo spoedig mogelijk op orde te brengen. Daar ontbreekt het in onze gemeente nog wel aan.

Motie 13/4 Informatie huishoudelijke hulp

“De raad van de gemeente Haarlem in vergadering bijeen op 12 februari 2009,

Constaterende dat de Wmo de gemeente verplicht om inwoners die geïndiceerd zijn voor huishoudelijke hulp keuze te bieden tussen een voorziening in natura, een persoonsgebonden budget of een financiële tegemoetkoming;

Overwegende dat:

- de cliënt centraal staat;
- een goede informatievoorziening onontbeerlijk is bij het maken van een keuze;
- een digitale zorgcatalogus daaraan bijdraagt;

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders om de digitale informatievoorziening betreffende de huishoudelijke hulp zo spoedig mogelijk op orde te krijgen;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: PvdA, GroenLinks, CDA, SP, VVD, Actiepartij, D66, Partij Spaarnestad

Wij vinden het ook een belangrijk punt dat we de afgelopen periode in de gemeente benadeeld zijn door de administratieve wanorde die de afgelopen tijd heerste bij de aanbieders en het zorgkantoor. Wij vinden het goed dat hiernaar bij de aanbesteding wordt gekeken en dat er een malus kan worden uitgedeeld.

De voorgaande sprekers waren duidelijk genoeg, dus ik laat het hierbij. Inderdaad, mevrouw Keesstra, ga ik de commissievergadering niet over doen.

De VOORZITTER: Actiepartij.

De heer VRUGT: Er is al veel gezegd. Sowieso wil ik complimenten geven voor de vele brainstormsessies die er vanuit de commissie geweest zijn. Reikhalzend kijken we uit naar de kwaliteitscriteria die nog zullen volgen. Ik denk dat daarvan veel meer afhangt dan van het stuk dat nu voorligt. Ik wil gezegd hebben dat wij akkoord zullen gaan met dit stuk, met uitzondering van iets waarmee wij uiteraard niet akkoord kunnen gaan omdat er nog niets over bekend is. Ik heb het over de experimenten die in het stuk genoemd worden. Ze werden ook in de begroting al genoemd, maar tot op heden is er geen uitwerking van.

Mevrouw DE JONG: Mijnheer Vrugt, bent u helemaal tegen experimenten?

De heer VRUGT: Nee, maar ik kan niet akkoord gaan met experimenten waarover nog niets bekend is.

Mevrouw DE JONG: In dit stuk wordt toch alleen gevraagd of u het eens bent met het feit dat er een experiment komt?

De heer VRUGT: Ja, en dat weet ik dus niet. Want ik ken de inhoud van de experimenten niet.

Mevrouw DE JONG: Dat krijgt u natuurlijk nog te horen.

De heer VRUGT: Als ik niet weet wat voor experimenten het zijn, ga ik er niet bij voorbaat mee akkoord.

Mevrouw KROPMAN: Volgens mij is dit een herhaling niet van een commissievergadering, maar van een raadsvergadering. Volgens mij hebben we het hier al over gehad.

De heer VRUGT: Zoals ik zei, hebben we het er bij de begroting al over gehad.

Mevrouw KROPMAN: Bij de beleidsnotitie Wmo is het experiment al voorgesteld. Het raakt aan aanbesteden en daarom komt het hier naar boven, maar het is niet meer.

De heer VRUGT: Prima. Ik geef alleen aan dat zolang we de inhoud niet kennen, we er niet mee akkoord kunnen gaan.

Mevrouw KROPMAN: Dat vraagt niemand u.

De heer VRUGT: Maar ik mag dit toch wel duidelijk maken?

Er is al iets gezegd over de communicatie naar de Wmo-raad en daar sluit ik me volledig bij aan. Het moet echt beter, want het is niet de eerste keer dat de leden van de Wmo-raad de stukken te laat onder ogen kregen. Ook de aanvullingen die de raad later heeft gekregen, hebben zij niet mee kunnen nemen in de advisering. Dat is erg spijtig. Ik dien drie moties in die mede naar aanleiding van de adviezen van de Wmo-raad verbeteringen voorstellen. Het gaat om het verbeteren van het administratief systeem tussen de aanbieders en het CAK, het opnemen van ervaringsdeskundigheid bij aanbieders en aandacht voor de doelgroep, met name voor oudere migranten.

Motie 13/1 Digitaalcursus (voorkomt digitale spraakverwarring)

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 12 februari 2009, sprekend over het aanbestedingsbeleid huishoudelijke hulp,

Na de ervaringen van de problemen die er zijn geweest in de voorbije periode m.b.t. levering van zorg, overwegende:

- dat in de vernieuwde aanpak zoals nu voorligt, getracht wordt veel van de hieruit gebleken knelpunten te voorkomen, of het risico op voordoen van problemen tenminste wordt beperkt;
- daarnaast één van de belangrijke knelpunten betrekking had op het aanleveren en verwerken van gegevens tussen zorgkantoor, aanbieders en CAK;
- hierover wordt gemeld dat er intensief aandacht aan dit punt is besteed, maar geen concrete aanwijzingen zijn dat alle problemen ook zijn opgelost;

Draagt het college op, conform de aanbevelingen zoals hierover gedaan door de Wmo-raad, er op toe te zien en te garanderen dat er een eenduidig administratief systeem gehanteerd zal worden door CAK en aanbieders, zodat deze probleemloos op elkaar

aansluiten en eenvoudig en dus tijdig uitwisseling en verwerking van benodigde gegevens niet langer wordt belemmerd,

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: Actiepartij

Motie 13/2 Verzorgd uit eigen ervaring

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 12 februari 2009, sprekend over het aanbestedingsbeleid huishoudelijke hulp,

Na de ervaringen van de problemen die er zijn geweest in de voorbije periode m.b.t. levering van zorg, overwegende dat in de vernieuwde aanpak zoals nu voorligt, getracht wordt veel van de hieruit gebleken knelpunten te voorkomen, of het risico van voordoen van problemen tenminste wordt beperkt door aanscherping van kwaliteitseisen;

Draagt het college op gewicht te geven aan de aanwezigheid van ervaringsdeskundigheid onder het personeel van de aanbieders, door dit als voorwaarde toe te voegen aan de op te stellen kwaliteitseisen;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: Actiepartij

Motie 13/3 Verstaanbare hulp

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 12 februari 2009, sprekend over het aanbestedingsbeleid huishoudelijke hulp,

Constaterende:

- dat de Wmo-raad aanbevelingen doet met betrekking tot te stellen eisen ten aanzien van specifieke doelgroepen;
- terecht als voorwaarde aan personeel wordt gesteld dat voldoende kennis van de Nederlandse taal wordt verondersteld;

Overwegende dat juist ten aanzien van de (groeierende) doelgroep oudere migranten daarnaast beschikbaarheid van medewerkers met kennis en deskundigheid met betrekking tot taal en sociale en culturele achtergronden van oudere migranten gewenst is;

Draagt het college op:

- beschikbaarheid van medewerkers met kennis van taal en sociale en culturele achtergronden van de doelgroep oudere migranten mee te nemen in de op te stellen kwaliteitseisen aan de aanbieders;
- ook ten aanzien van andere specifieke doelgroepen, zoals de door de Wmo-raad genoemde groep auditief gehandicapten, voldoende kennis en deskundigheid onder het personeel te veronderstellen;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: Actiepartij

De VOORZITTER: ChristenUnie/SGP?

De heer VREUGDENHIL: Er is een aantal sessies geweest ter voorbereiding van dit voorstel en er is veel over gezegd in de commissie. De visie van de ChristenUnie/SGP is dat het mooi zou zijn als we meer dan vijf aanbieders zouden hebben. Dat is ons streven.

De wethouder heeft een nadere notitie gemaakt over de kwaliteitseisen. Wij hechten eraan op te merken dat de jaarrekening bij de instelling waar wij mee gaan werken voor 1 mei van het lopende jaar bij de gemeente Haarlem ingediend dient te zijn. Dan kunnen wij deze verwerken in onze overzichten als verantwoordelijke voor de totale uitgaven van de gemeente.

Van de betreffende aanbieders verwachten wij dat ze zich gedragen als goede werkgevers. In het Burgerlijk Wetboek staat keurig omljnd wat dit betekent. We verwachten dat men zijn best doet om eventueel personeel over te nemen, men goed sociaal met medewerkers omgaat en men het personeel keurig bejegt.

Het college zal de wetgeving van mevrouw Bussemaker op het gebied van de alfa-hulpen volgen. Hier ben ik het helemaal mee eens en wij ondersteunen dit van harte.

Mijn laatste opmerking betreft de communicatie met de Wmo-raad. Ik zou willen voorstellen in toenemende mate goed met deze club om te gaan en de Wmo-raad tijdig de gelegenheid te geven om met voorstellen en adviezen te komen. Ik denk dat hier een kleine kwaliteitsslag te maken valt.

De VOORZITTER: De eerste termijn van de raad is achter de rug. Ik stel u voor om tien minuten te schorsen. Dan kunnen we de stemmen tellen en kan de wethouder haar beantwoording voorbereiden.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Ik meld de uitslag van de stemming. Alles is conform, dus tot lid van de commissie Verbonden Partijen zijn gekozen mevrouw Koper, de heer Elbers, de heer Hagen, de heer Mulder, de heer Pen, de heer Reeskamp, de heer Vreugdenhil en de heer Vrugt. Tot voorzitter van de commissie Ontwikkeling is gekozen mevrouw Langenacker; tot lid van de commissie Ontwikkeling de heer Brander, mevrouw Kagie en mevrouw Zoon; tot lid van de commissie Samenleving mevrouw Zoon; tot lid van de commissie Beheer mevrouw Kagie en mevrouw Zoon; en tot lid van de commissie Bestuur de heer Özcan. Deze mensen zijn bij dezen benoemd.

We gaan verder met de termijn van het college. Mevrouw Van der Molen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Net als bij de commissie ben ik nog steeds blij. Ik ervaar een enorme ondersteuning voor deze beleidsnota en dat doet mij goed. Ik wil als eerste ingaan op uw opmerkingen over de Wmo-raad. Ik heb de Wmo-raad nog niet gesproken, maar er is een afspraak gemaakt met de voorzitter.

De Partij van de Arbeid en de SP hebben in de commissie aangegeven dat u niet erg enthousiast bent over de marktwerking. Dat gevoel delen wij, maar marktwerking is er nu eenmaal en we willen deze zo goed mogelijk uitvoeren. In dat kader heb ik toegezegd dat

ik gebruikmaak van de 20% vrije ruimte om anders aan te besteden. De motie die er ligt wordt dus verwerkt in het plan van eisen. Mevrouw Van Zetten vond het jammer dat dezelfde nota voorligt, maar alles wat hier besproken is en aangenomen wordt, wordt verwerkt in het plan van eisen en dat krijgt u ter bespreking aangeboden.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ter verduidelijking van het 20% onderhands aanbesteden. Dit gaat wat mij betreft alleen over H1 en H2 en niet over apart huishoudelijke hulp in categorie 3, zoals u eerder in de commissie zei.

Wethouder VAN DER MOLEN: Dan weet ik niet of u de motie steunt, want het geldt voor beide. Ik wil niet zoals de VVD wil, categorie 1 aanbesteden los van categorie 2. Het is categorie 1 en 2, en het beste is als 3 er ook bijzit. Dat kan niet iedere aanbieder en daarom kan 3 apart.

Ik wil iets zeggen over de Schneidersnorm. In de inmiddels beruchte toespraak bedoelde de heer Schneiders niet de Schneidersnorm, maar de Balkenendenorm. Ik denk dat daar enig verschil tussen zit. Ik ben bang dat het een beetje een dode letter is als we het opnemen. Ik weet dat Enschede en Nijmegen het positief in het plan van eisen hebben gezet, maar het kan nooit ten koste gaan van de kwaliteit. Stel dat bij een aantal aanbieders wel de salariëring van de topbestuurder onder de Balkenendenorm ligt, maar ze niet voldoen aan de kwaliteitseisen. Dan gaan de kwaliteitseisen wat mij betreft voor. Ik stel voor dat u de motie in stemming brengt en dan kijken we wat er uitkomt.

De SP had het over structurele inzet van alfa-hulp. Daar ben ik ook geen voorstander van. Ik kan wel zeggen dat de minimumprijs zodanig is dat een zorgaanbieder alfa-hulp in vaste dienst kan nemen. Zij die zelf alfa-hulp willen blijven, moeten dat ook kunnen doen.

Overname van personeel is een aanbeveling. Op die manier nemen we het over. Als een van de huidige aanbieders buiten de boot zou vallen, kun je niet zeggen welke organisatie binnen de aanbesteding het personeel over moet nemen. De klant zegt tegen een aanbieder dat hij of zij van deze aanbieder hulp wil krijgen en zijn of haar hulp meeneemt. Je weet niet hoeveel iemand kan aanbieden, maar de praktijk zal uitwijzen dat de nieuwe aanbieder personeel nodig heeft. Zo is het in het verleden ook gegaan. Het wordt wel opgenomen, maar het kan niet verplicht gesteld worden in deze constructie.

De heer ELBERS: We hebben in het verleden met problemen van wegvallende instellingen te maken gehad. Toen heeft de gemeenteraad continuïteit en kwaliteit van zorg als voorwaarde gesteld. U hebt gezegd dat u uw best hebt gedaan. Dat hebt u en voor een deel is het gelukt, maar het kan toch opgenomen worden in het programma van eisen?

Wethouder VAN DER MOLEN: Het kan opgenomen worden als aanbeveling, maar je kunt het niet verplicht stellen. Je weet niet hoeveel uren iemand kan garanderen en wij kunnen aanbieders niet garanderen dat we zoveel uren van ze afnemen. Het is ingewikkeld.

Mevrouw KEESSTRA: Ik heb een punt van orde. Ik heb alle respect voor de heer Elbers, maar hij zit niet in de commissie. Mevrouw Özoğul voert daar het woord en we hebben het onderwerp daar uitgebreid besproken. Ik begrijp dat de heer Elbers ook het naadje van de kous wil weten, maar het heeft niet veel zin om deze discussie weer uitgebreid te voeren.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik vind het niet zo vervelend om er antwoord op te geven. Ik probeer de heer Elbers uit te leggen dat zijn eis niet realistisch is omdat wij niet kunnen garanderen hoeveel uren we afnemen van een aanbieder. Het komt wel in het plan van eisen als aanbeveling.

De heer ELBERS: Ik zal u zeggen dat ik het ook zal uitzoeken.

Wethouder VAN DER MOLEN: Dan gaan we het samen uitzoeken.

Over de bonus-malusregeling hebben we het ook uitgebreid gehad. We hebben het besproken dat iemand die thuiskomt uit het ziekenhuis voorrang krijgt. De rechten van een cliënt blijven bestaan. De VVD had het over betrouwbaarheid. Dat is heel belangrijk, maar dat zie ik als kwaliteit. Ik heb al antwoord gegeven over categorie 1 en 2. Ik vroeg me af waar u het over had toen u begon over infrastructuur, maar ik ben erachter. We zullen voorzichtig zijn met experimenten. Hoe we ze gaan doen wordt nog aan u voorgelegd in de commissie. U vindt het jammer dat we een bepaald model niet hebben opgenomen, maar ik niet. Het is een verschil van opvatting.

De heer HEILIEGERS: U zit op de bestuurdersstoel, dus sterkte ermee.

Wethouder VAN DER MOLEN: Het plan van eisen komt ter bespreking in de commissie. Ik zal kijken naar Sluis. Sluis is wel een kleinere plaats dan Haarlem, maar ik zal er zeker naar kijken.

Mevrouw KEESSTRA: Ook in Leiden werkt zorgverzekeraar Zorg en Zekerheid met eenzelfde model. U zou er een keer met de heer Schmidt over kunnen praten.

Wethouder VAN DER MOLEN: Dat is AWBZ.

Mevrouw KEESSTRA: Omdat we de zorg gaan koppelen, is het misschien handig om er toch naar te kijken.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik ga ernaar kijken. De verantwoording komt via kwartaalrapportages en er is nu al regelmatig overleg met de zorgaanbieders die er nu zijn. De versterking van de buurtservicepunten is opgenomen in Raad op Maat. Ik vind het prima als zorgaanbieders hun informatie bij de loketten neerleggen, maar ik wil ze niet achter de balie laten plaatsnemen. Dan ontstaat er een concurrentieslag achter de balie die mij niet goed lijkt. Ik vind het wel goed als de gegevens van de aanbieders in de vorm van folders of informatie verkrijgbaar zijn.

Het CAK is verplichte winkelnering. Wij kunnen niet voor een ander administratiekantoor kiezen, maar moeten bij het CAK zijn. Wij kunnen erop toezien dat de zorgaanbieders de gegevens goed aanbieden aan het CAK, maar het is iets tussen het CAK en de zorgaanbieders. Daar wordt de eigen bijdrage door berekend. U hebt het in uw motie niet goed omschreven, want wij hebben niets met een zorgkantoor te maken.

De heer VRUGT: Als u goed leest, ziet u dat in het dictum het zorgkantoor niet wordt genoemd. Het gaat mij erom dat de systemen tussen CAK en aanbieders *compatible* zijn.

Wethouder VAN DER MOLEN: Wij streven daarnaar, maar het blijft iets tussen het CAK en de aanbieders. Zij moeten er met elkaar uitkomen.

Wij zijn bezig met een herziening van de teksten over de Wmo op de website en nemen het verzoek uit de motie van D66 mee. Ik ben het volledig met u eens dat het beter moet.

Dan ligt er motie 2 van de Actiepartij. Ik heb ernaar gekeken, maar snap niet wat u bedoelt met ervaringsdeskundigheid van het personeel. Moeten medewerkers zelf doof of blind te zijn?

De heer VRUGT: Ze hoeven niet doof of blind te zijn, maar bij veel instellingen en organisaties blijkt dat het een pre kan zijn als mensen uit de eigen praktijk ervaring hebben met waar zij mee werken.

Wethouder VAN DER MOLEN: Dat is het aannamebeleid van de zorgaanbieder. Ik vind niet dat ik dit op kan nemen in een plan van eisen. De mensen die in de thuiszorg zijn, hebben in de loop der tijd de ervaring opgedaan door de mensen met wie ze werken. Dat het soms gaat tussen een cliënt en een thuiszorger kan ik helaas niet voorkomen.

De heer VRUGT: Het kan geen kwaad om het net als gemeente Leiden op te nemen in de aanbevelingen, mevrouw Van der Molen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik neem aan dat u de motie in stemming brengt en dan zullen we zien wat het draagvlak is.

In motie 3 volgt u het advies van de Wmo-raad over auditief gehandicapten. Over het algemeen zijn mensen die een aanvraag doen kwetsbaar. Op het moment dat wij bij een indicatie merken dat er iets aan de hand is, doen wij een thuisbezoek. We kijken al veel meer hoe de situatie bij mensen thuis is en ik voel er niets voor om dit apart op te nemen in het plan van eisen. Dan weet ik nog een aantal doelgroepen die ik apart zou kunnen benoemen. Dat wil ik niet doen. Ik wil wel zeggen dat we het aantal thuisbezoeken enorm hebben opgevoerd. Er werken op dit moment zoveel migranten en nieuwe Nederlanders bij thuiszorginstellingen dat er al aan uw vraag wordt voldaan.

Dan de vragen van de heer Vreugdenhil. Ik ben het eens met uw voorkeur voor minimaal vijf aannemers. Van mij mogen het er meer zijn. Wij streven naar de jaarrekening voor 1 mei. Wij vinden dat fijn en zullen dat in ieder geval meenemen als aanbeveling. Ik ga ervan uit dat met deze minimumprijs de zorgaanbieders goede en sociale werkgevers zullen zijn.

De VOORZITTER: Is er behoefte aan een tweede termijn? De PvdA?

Mevrouw KROPMAN: Het is fijn om te horen dat de afspraak met de Wmo-raad staat. We hebben er vertrouwen in dat het goed komt. Ze leefden nog lang en gelukkig. We hebben het in de commissie inderdaad uitgebreid over aanbesteden gehad en ik ben blij dat u dit noemt. De motie Verbreding keuze voor zorg op maat hebt u weergegeven zoals wij deze bedoeld hadden en ik zie deze graag terug in het programma van eisen. De Schneidersnorm is volgens mij meer dan een dode letter. Het laat zien waar wij als stad voor staan. Als Enschede en Nijmegen dit kunnen, kan Haarlem het ook. Het raakt absoluut niet aan de kwaliteit van zorg. Die staat wat ons betreft altijd voorop. Volgens mij waren we het daar meer dan over eens. Mijn verzoek is om het op te nemen. De motie houden wij aan.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mevrouw Kropman, het gaat toch om de Balkenendenorm?

Mevrouw KROPMAN: Ik zal het u nog één keer uitleggen.

Mevrouw VAN ZETTEN: U hoeft het mij niet uit te leggen. U zaait verwarring.

Mevrouw KROPMAN: De motie heet anders, maar het is zo leuk om hem zo te noemen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik vind het helemaal niet leuk. De Balkenendenorm wil ik wel steunen, maar de Schneidersnorm is een heel andere zaak.

Mevrouw KROPMAN: Het spijt me. Ik zal het niet meer doen.

De heer PEN: Ik zie de burgemeester wel glunderen.

Mevrouw KROPMAN: Hij vindt het leuk!

De VOORZITTER: Ja.

Mevrouw KROPMAN: Er is veel gezegd over experimenten. Wij zien er met veel vreugde naar uit. We zijn erg benieuwd hoe het gaat worden en vertrouwen erop dat de context zoals afgesproken nog langs ons gaat. Het lijkt me goed om het er dan uitgebreid over te hebben.

Misschien moet ik ook iets zeggen over de moties. De meeste zijn duidelijk, behalve de moties van de Actiepartij. Ik kan me aansluiten bij het betoog van de wethouder. Mijn fractie zal ze niet steunen.

De VOORZITTER: Nog anderen in tweede termijn? Nee? Dan gaan we stemmen. Ten eerste over de moties. U kunt uiteraard stemverklaringen afleggen.

We beginnen met motie 13/1 Digitaalcursus van de Actiepartij. Heeft iemand een stemverklaring?

Mevrouw VAN ZETTEN: De Actiepartij heeft drie moties ingediend. Ze zijn misschien sympathiek, maar wij vinden ze te betuttelend en zullen ze alle drie niet steunen.

Mevrouw DE JONG: Ook wij zullen de drie moties van de Actiepartij niet steunen. Een aantal van deze moties gaat over het programma van eisen en dat krijgen we nog. Van een aantal andere begrijp ik de strekking niet goed.

Mevrouw ÖZÖĞÜL: Ik wil iets zeggen over motie 13/3 van de Actiepartij. Ik ben van mening dat onder de Nederlandse zorginstellingen genoeg ervaring en kennis nodig is voor speciale groepen, waaronder migranten. Wat mij betreft hoeft die niet specifiek door een allochtoon te worden ingebracht. Een tweede motie vraagt aandacht voor auditief gehandicapten. Die ondersteunen wij niet omdat we vinden dat er voor iedere speciale doelgroep speciale aandacht moet zijn.

De VOORZITTER: Wie steunt motie 13/1 van de Actiepartij? Dat is alleen de heer Vrugt. Verworpen.

Motie 13/2 Verzorging uit eigen ervaring. Zijn daarover nog meer stemverklaringen? Wie steunt de motie? De heer Vrugt. Verworpen.

Motie 13/3 Verstaanbare hulp. Wie steunt de motie? De heer De Vries en de heer Vrugt. Verworpen.

Motie 13/4 Informatie huishoudelijk hulp. Wie steunt de motie? De motie is raadsbreed aangenomen.

Motie 13/5 Verbreed de keuze voor zorg op maat. Wie steunt de motie? De motie is raadsbreed aangenomen met uitzondering van Actiepartij en CDA.

Motie 13/6 Betaalbare zorg begint bovenaan. Stemverklaringen?

Mevrouw VAN ZETTEN: Het is een symboolmotie, maar een beschaafd salaris willen wij wel steunen.

De heer ELBERS: We vinden dit een symbolische motie. Wij hebben meer aandacht voor de schandalig lage salarissen van de thuiszorgmedewerkers. Verder vinden wij inderdaad dat de salarissen van bestuurders veel te hoog zijn, maar dat kun je alleen rechtzetten door niet met die instellingen in zee te gaan. Aan een symbolische motie doe ik niet mee.

De heer VRUGT: Ik heb eerder aangegeven dat we de motie nogal symbolisch vinden. Naar strekking steunen we haar en dus zullen we de motie steunen, maar het is jammer dat er niet gekeken wordt naar concrete voorstellen zoals die in onze moties en symbolische (en daarmee inhoudsloze) moties wel breed gesteund worden.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat is de raad met uitzondering van SP, VVD en Partij Sparnestad. De motie is aangenomen.

Dan stemmen we over het beleidsvoorstel. Wie steunt het? Aangenomen.

14. AANPASSING VERORDENING PERSOONSGEBONDEN BUDGET BEGELEID WERKEN WSW

De VOORZITTER: Ik begrijp dat dit agendapunt met name is opgewaardeerd om een amendement in te dienen. Wie neemt daartoe het initiatief? De PvdA.

Mevrouw KROPMAN: Het is een amendement op de aanpassing Verordening persoonsgebonden budget begeleid werken Wsw. Het college stelt ons voor om de minimale termijn van een contract van twaalf maanden te verlagen naar zes maanden. De overwegingen die daarbij een rol spelen, begrijpen en respecteren we. Maar gezien de positie van de Wsw'er vinden we het toch verstandig om de werkgever zo veel mogelijk te stimuleren en in ieder geval te streven naar een contract van twaalf maanden. We gaan de verordening aanpassen zoals het college voorstelt, maar we willen deze graag amenderen met een soort bonus voor de werkgever als er een contract wordt afgesloten van wel twaalf maanden. We dienen het amendement in met VVD, SP en GroenLinks.

Motie 14/1 Verordening pgb begeleid werken Wsw

“De raad van de gemeente Haarlem in vergadering bijeen op 12 februari 2009,

Overwegende dat:

- de huidige situatie op de arbeidsmarkt ons vraagt om de mogelijkheden in de termijn voor een contract van een Wsw-geïndiceerde met een werkgever in het kader van begeleid werken flexibeler te maken;
- een minimale termijn van twaalf maanden de voorkeur heeft, omdat dit tot hogere kansen op slagen in het werk en tot betere resultaten leidt voor werknemer en werkgever;
- soms een termijn van twaalf maanden een belemmering is voor een werkgever, waardoor de kans op het afsluiten van een contract klein wordt;
- dat niet in het belang van de Wsw-geïndiceerde is en we daarom een minimale termijn van zes maanden kunnen hanteren;
- we werkgevers wel moeten stimuleren om zo vaak en zoveel mogelijk een contract van langer dan zes maanden af te sluiten en bij voorkeur twaalf maanden;

Constaterende dat de Wsw mogelijkheden biedt om een bonus uit te keren aan de werkgever bij het afsluiten van een contract met een Wsw-geïndiceerde, omdat de gemeente zelf een bonus ontvangt voor elke gerealiseerde begeleid-werken plek;

Verzoekt het college van B en W de Verordening pgb begeleid werken Wsw aan te passen met het volgende artikel:

Bonus voor de werkgever

1. Naast de gebruikelijke subsidie ontvangt de werkgever die een contract afsluit met een Wsw-geïndiceerde van minimaal twaalf maanden een bonus van de gemeente ter hoogte van het bedrag dat de gemeente zelf van het Rijk ontvangt per gerealiseerde Wsw-plek;
2. Dat bedrag bedraagt maximaal 3000 euro of is zo hoog als het macrobudget toelaat;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: PvdA, GroenLinks, SP, VVD

De VOORZITTER: Wil iemand anders er nog iets over zeggen? CDA?

De heer PEN: We hadden er graag ons logo ook boven gezet.

De VOORZITTER: SP?

De heer VAN DE MANAKKER: Wij steunen dit amendement uiteraard. We hebben het ondertekend en het streven naar twaalf maanden staat hoog in het vaandel van de SP.

De VOORZITTER: Partij Spaarnestad.

De heer DE VRIES: Wij vinden het een zwakke motie. De motie stelt dat twaalf maanden de voorkeur heeft, maar desondanks gaat de motie maar voor zes maanden. Wij missen hierin logica en gaan niet mee.

De VOORZITTER: D66.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik vind het leuk dat deze verordening wordt aangepast. Vier maanden geleden hebben we een amendement ingediend met CDA en Actiepartij juist

voor deze zes maanden. Het is heel snel dat de wethouder op haar eerdere tegenstand is teruggekomen. Onze complimenten.

De VOORZITTER: Wil de wethouder reageren of gaan we direct stemmen?

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik wil reageren, want ik hoor net van de gemeentesecretaris dat “zo hoog als het macrobudget toelaat” (punt 2) feitelijk niet kan worden opgenomen in een verordening. Bovendien weten wij nog niet wat we krijgen. Er is een vastgesteld budget voor het Rijk en dat wordt verdeeld naar het aantal begeleid werkplekken met een pgb. Hoeveel dat wordt, horen we pas aan het einde van het jaar. Ik kan u toezeggen dat we naar een formulering zoeken die wel mogelijk is. Ik wil daarin geen bedrag noemen, want we weten niet wat het bedrag wordt. Je kunt denk ik wel in een verordening zetten dat er een bonus komt voor werkgevers die iemand twaalf maanden in dienst nemen, waarna later een bedrag wordt ingevuld. We weten het echt nog niet.

De VOORZITTER: Ik denk dat dat is wat de raad wil. We zoeken naar een correcte formulering.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik wil even terugkomen op mevrouw Van Zetten. Ze heeft namelijk gelijk. Er ligt wel aan ten grondslag dat vorige keer de financiële crisis nog niet speelde en nu wel.

Mevrouw VAN ZETTEN: D66 kijkt altijd vooruit, mevrouw de wethouder. Dat blijkt maar weer eens.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik stel voor dat we dit amendement in stemming brengen naar aard en strekking. Er wordt gekeken naar een correcte formulering in de lijn van dit amendement.

Mevrouw KROPMAN: Mag ik een voorstel doen? Ik begrijp van mijn fractiegenoot dat we het amendement kunnen wijzigen in een motie. Dan heeft de wethouder de ruimte om te doen wat haar goed dunkt.

De VOORZITTER: Heel slim bedacht. Het is een motie en er wordt gezocht naar een formulering om zo dicht mogelijk bij de tekst van dit amendement te komen. Ik breng de motie in stemming.

De heer REESKAMP: Voorzitter, mag ik hier op reageren? Ik begrijp dat wij op het punt staan om akkoord te gaan met een verordening, maar bij motie wordt het college gedelegeerd om de nota te wijzigen. Dat brengt ons in verwarring. We weten dus niet waarvoor we stemmen.

De VOORZITTER: U hebt een punt, want we moeten de verordening hier vaststellen. Kan de verordening nu van de agenda gehaald worden en de volgende keer als hamerstuk geagendeerd worden? Nee? Dan gaan we schorsen om te zoeken naar een tekst voor het amendement.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik ga u het amendement voorlezen. Onder 1 komt er iets bij en wordt: “Voor minimaal twaalf maanden een bonus van de gemeente ter hoogte

van het bedrag dat de gemeente zelf van het Rijk ontvangt per gerealiseerde Wsw-plek, tot een maximum van 3000 euro.” Punt 2 vervalt geheel. Met deze wijziging wil ik het amendement in stemming brengen. Wil iemand hierover een stemverklaring afleggen?

De heer REESKAMP: Het is een vreemde stemverklaring, maar wij kunnen niet akkoord gaan met de verordening als het amendement wordt aangenomen.

De heer VREUGDENHIL: Ik vind de beste reclame die een werkgever kan maken is iemand twaalf maanden in dienst nemen. Je zou elke werkgever die dit soort dingen praktiseert naamsbekendheid moeten geven en als voorbeeld moeten stellen voor de hele gemeenschap. Daarmee kun je gerust afzien van deze 3000 euro of deze lager stellen. Ik laat aan het college over of je daaraan geld wilt geven, maar ik denk dat we deze 3000 euro ook breder kunnen gebruiken. Als we elke werkgever 3000 euro geven, houden we wellicht te weinig mogelijkheden over om het te stimuleren.

De heer DE VRIES: Ondanks de aanpassing blijven wij het een onlogische motie vinden. Je moet vasthouden aan een minimale termijn van twaalf maanden.

De heer VRUGT: Ik sluit me grotendeels aan bij wat de heer Vreugdenhil zegt. Daar voeg ik aan toe dat het bedrag per gerealiseerde plek dat bij de gemeente binnenkomt veel nuttiger besteed kan worden en dat de gemiddelde werkgever niet op een bedrag van een paar duizend euro zit te wachten.

De VOORZITTER: Wie steunt dit amendement? Dat zijn PvdA, GroenLinks, CDA, Ouderenpartij, VVD en SP. Aangenomen.

Dan kijken we naar de totale verordening. D66 heeft aangegeven dat ze hier niet mee in kunnen stemmen. Zijn er andere stemverklaringen nodig? Wie steunt het voorstel? Dat is de hele raad met uitzondering van D66. Daarmee is de verordening aangenomen.

16. TOEPASSING VOUCHERSYSTEEM BEWONERSINITIATIEVEN

De VOORZITTER: Dit onderwerp is opgewaarderd naar een bespreekpunt. De PvdA.

Mevrouw KOPER: Initiatieven die de sociale cohesie versterken en de leefbaarheid in de wijken verbeteren, draagt de PvdA natuurlijk een warm hart toe. We hebben het in de commissie uitgebreid gehad over de betrokkenheid van bewoners. Die had van ons geregeld moeten worden, maar we zijn ook pragmatisch met dit soort dingen. We hebben begrepen dat er inmiddels een brief uit is van de gemeente waarin staat dat er de komende tijd een uitzondering wordt gemaakt. U hebt toegezegd dat er een evaluatie komt en we willen een motie indienen waarin we u vragen om een aantal zaken mee te nemen in die evaluatie, namelijk de koppeling aan de wijkcontractwijken, de betrokkenheid van bewoners en de verantwoording van de 10% overhead uit het budget bewonersinitiatieven. De motie dien ik in mede namens de SP, CDA, VVD, Actiepartij, D66 en Ouderenpartij.

Motie 16/4 Evaluatie

“De raad van de gemeente Haarlem in vergadering bijeen op 12 februari 2009,

Constaterende dat:

- het uitgangspunt van het vouchersysteem is dat bewoners zeggenschap krijgen over de keuze, financiering en uitvoering van het initiatief;
- minister Van der Laan (WWI) in het kader van bewonersparticipatie de extra bewonersbudgetten ziet als een instrument om bewoners meer ruimte te geven om zelf de regie te nemen in het selecteren, financieren en uitvoeren van hun eigen initiatieven in de wijk;

Overwegende dat:

- er afgezien wordt van de instelling van een regiegroep;
- het onwenselijk is om de uitgaven voor 2008 en 2009 te vertragen;
- de burgemeester een evaluatie heeft toegezegd;

Verzoekt het college om de evaluatie van de toepassing van het vouchersysteem bewonersinitiatieven voor eind 2009 te laten plaatsvinden en daarbij in ieder geval mee te nemen:

- de koppeling aan de negen wijkcontractwijken;
- de betrokkenheid van de bewoners;
- de verantwoording van de 10% overhead uit het budget bewonersinitiatieven;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: PvdA, SP, VVD, CDA, D66, Actiepartij, GroenLinks D66, Ouderenpartij

De VOORZITTER: Het college neemt de motie graag over. Wilt u hem dan toch indienen?

Mevrouw KOPER: Ik kijk mijn mede-indieners aan.

De VOORZITTER: Laten we hem dan toch aannemen als steun in de rug voor het college.

De heer ELBERS: Een motie is een motie.

De VOORZITTER: Andere sprekers?

De heer AZANNAY: Voorzitter, een punt van orde. Wij hebben de motie niet gezien.

De VOORZITTER: Hij komt toch in stemming. Dat is cultuur in de raad. U krijgt de motie. De VVD?

De heer HAGEN: Er is op dit onderwerp ook een motie ingediend door GroenLinks en ik had gehoopt dat die motie ook toegelicht zou worden. Daarna wil ik graag mijn eerste termijn doen.

De VOORZITTER: Nee, u hebt nu het woord. GroenLinks komt straks.

De heer MULDER: Van de orde, u stelt voor om de motie van de PvdA over te nemen, maar in principe zou onze verdergaande motie ook aangenomen kunnen worden en dan hebt u een probleem. In die zin ben ik het eens met de heer Hagen.

De VOORZITTER: Oké, GroenLinks.

De heer AZANNAY: Het gaat een beetje merkwaardig. Ik had graag de motie van de Partij van de Arbeid willen zien, maar ik zal het kort houden. GroenLinks is blij met deze extra middelen en natuurlijk hopen we dat hiermee meer actieve burgers zich betrokken voelen bij hun wijk. Alleen is GroenLinks het niet eens met de keuze van het college om 80% van de middelen te koppelen aan negen contractwijken. GroenLinks is van mening dat deze contractwijken voldoende ondersteuning krijgen. GroenLinks wil met deze middelen juist de wijken prikkelen die maar 20% krijgen om actiever te worden. Daarom hebben wij een motie opgesteld waarin we vragen om de vouchergelden voor 2008 en 2009 los te koppelen van de negen wijkcontracten en te koppelen aan andere wijken, zodat daar meer burgers actief kunnen opereren.

Motie 16/3 Vouchergelden goed besteden

“De raad van de gemeente Haarlem in vergadering bijeen op 12 februari 2009,

Gegeven:

- het voorstel van B en W om het geld voor het vouchersysteem voor 2008 en 2009 voor 20% te koppelen aan de negen wijkcontractwijken;
- de bedoeling van het vouchersysteem om bewoners geld in handen te geven voor initiatieven die de leefbaarheid van de wijk kunnen verbeteren;
- de voorkeur van het Ministerie van VROM om het vouchersysteem te koppelen aan een beperkt aantal wijken;

Overwegende dat:

- B en W in hun voorstel onvoldoende aannemelijk hebben gemaakt waarom juist de bewoners van de wijkcontractwijken deze gelden zouden mogen besteden;
- voor de wijkcontractwijken toch al extra gelden beschikbaar worden gesteld en inspanningen worden verricht;
- er in Haarlem meer dan voldoende andere wijken zijn waar initiatieven van bewoners om de leefbaarheid te verbeteren de moeite waard zijn om te worden gefinancierd;

Besluit de vouchergelden voor 2008 en 2009 niet voor 80% te koppelen aan de negen wijkcontractwijken, maar beschikbaar te stellen aan de bewoners van een beperkt aantal andere wijken;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: GroenLinks

De VOORZITTER: De motie komt zo langs. VVD?

De heer HAGEN: Voorzitter, ik begrijp dat ik u op dit onderwerp moet aanduiden als voorzitter/portefeuillehouder.

De VOORZITTER: U vraagt naar de bekende weg.

De heer HAGEN: Goed. Voor de scherpste.

Naast de motie waar we zelf mede-indiener van zijn, zijn er drie andere moties ingediend. Daar wil ik kort een opmerking over maken. Motie 16/1 van de Actiepartij...

12 februari 2009

De VOORZITTER: Zullen we die eerst indienen? Nu spreekt u uzelf een beetje tegen. Actiepartij?

De heer VRUGT: Van de orde, voorzitter. Ik ben het eens met wat collega Hagen net inbracht. De portefeuillehouder, u in dit geval, zou misschien plaats moeten maken voor de vicevoorzitter van de raad.

De VOORZITTER: Dat hoeft niet per se.

Mevrouw HOFFMANS: Het lijkt GroenLinks wel wenselijk.

De heer VRUGT: Het hoeft niet, maar er is recent in het presidium en het seniorenconvent aandacht voor geweest dat het lastig is als de voorzitter ook zijn portefeuille verdedigt.

De VOORZITTER: Dan wisselen we van plaats als ik ga antwoorden.

De heer VRUGT: Dat is goed.

Wij zien een aantal verbeterpunten die mogelijk en wenselijk zijn in deze nota, die we bij motie meegeven. We vinden het een goed initiatief, maar we willen in de lijn van wat de PvdA zei, deze punten meenemen.

Motie 16/2 Verbeterde verordening

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 12 februari 2009, sprekend over de subsidieverordening vouchers voor bewonersinitiatieven,

Overwegende:

- dat het een erg goede zaak is dat met deze subsidie op een laagdrempelige manier bewonersinitiatieven worden ondersteund;
- dat het echter nog onduidelijk is hoe wordt bepaald welke initiatieven hiervoor in aanmerking (kunnen) komen doordat een prioritering ontbreekt, terwijl het budget een plafond kent;
- dat ‘wordt bekeken bij welke reeds ingezette middelen aangehaakt kan worden’, waarmee het risico bestaat dat zaken die juist voortkomen uit een behoefte vanuit de gemeentelijke organisatie in plaats van vanuit de wijken zelf, worden betaald uit deze subsidie;
- dat het veel meer van belang is vanuit de wijken zelf, op sociocratische basis te bepalen welke initiatieven gewenst zijn en ondersteuning behoeven, zeker nu de initiatiefnemer wel verantwoordelijk wordt gehouden voor het creëren van draagvlak (art. 8.3);
- dat ten aanzien van de verantwoording over de besteding van de gelden nu feitelijk niets is opgenomen in de verordening;
- dat in artikel 6 niet een standaardregel is opgenomen zoals in de algemene subsidieverordening wel gebruikelijk ten aanzien van ongewenste aanwending van subsidies, zoals strijdigheid met het antidiscriminatiebeginsel en dergelijke;

Besluit met het huidige voorstel in te stemmen voor de periode tot 2010;

Draagt het college op de raad een aangepaste verordening voor te leggen met medeneming van bovengenoemde punten voor de periode v.a. 2009;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: Actiepartij

Tot slot hebben we een amendement waarmee we geregeld willen zien dat de bevoegdheden hier en daar verder verschoven worden naar de raad, omdat op dit moment uitsluitend het college bevoegdheden heeft.

Amendement 16/1 Bevoegdheden raad in verordening vouchers

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 12 februari 2009, sprekend over de subsidieverordening vouchers voor bewonersinitiatieven,

Overwegende dat middels artikel 2 vrijwel alle bevoegdheden met betrekking tot het beleid ten aanzien van de vouchers worden gemandateerd aan het college, waar de raad mogelijk behoefte heeft aan sturing op een aantal aspecten;

Besluit de verordening vast te stellen met dien verstande dat artikel 2 als volgt wordt gewijzigd:

Artikel 2 Bevoegdheden raad en college

1. De raad is bevoegd een of meer wijken aan te wijzen waar het vouchersysteem van toepassing is.
2. De raad bepaalt hoe het beschikbare bedrag over de wijken wordt verdeeld.
3. De raad kan bepalen dat maximaal 10% van het beschikbare bedrag wordt gereserveerd voor de kosten die de gemeente maakt bij de uitvoering van deze verordening.
4. Het college wijst een (ambtelijk) kasbeheerder aan die de integratie-uitkering beheert.
5. De raad is bevoegd een subsidieplafond vast te stellen.
6. Het college kan ten behoeve van hetgeen bepaald in lid 1, 2, 3 en 5, de raad een voorstel voorleggen.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: Actiepartij

De VOORZITTER: Mijnheer Hagen, u bent nu aan de beurt.

De heer HAGEN: Ik reageer op de ingediende moties omdat de VVD vindt dat de verordening zelf onvermijdelijk is en er gewoon moet komen. We hebben in de commissie gesproken over het verschuiven van de bevoegdheden naar de raad uit motie 2 van de Actiepartij. Het college heeft de VVD overtuigd. Met de verantwoording die achteraf wordt afgelegd is het wat ons betreft niet noodzakelijk dat de bevoegdheden een-op-een bij de raad liggen.

De verbeterde verordening is voor de VVD een geval van beter goed gejat dan slecht bedacht. Actielijst heeft alle argumenten die in de commissie over tafel zijn gegaan in een motie onder elkaar gezet en daar de naam Actielijst boven gezet.

De heer VRUGT: Los van dat het Actiepartij is, begrijp ik niet wat u bedoelt. Het zijn deels inderdaad punten die niet alleen door onze partij zijn ingebracht, maar ook door u

en anderen. Ik zie echter niet wat het probleem is als Actiepartij het met veel andere fracties eens is en al deze punten meegeeft.

De heer HAGEN: Dat is ook een manier om ertegenaan te kijken. Het was misschien vriendelijk geweest om de motie ter ondertekening aan iedereen aan te bieden of er een © bij te zetten voor de medeauteurs. De VVD vindt dat deze motie wordt ondervangen door de motie die mede is ingediend door de VVD.

De motie van GroenLinks is voor de VVD wel interessant. We hebben het er in de discussie over gehad en ik wil graag nog een keer van het college horen waarom het vindt dat er geen sprake is van te veel accumulatie van subsidiegelden op een te gering aantal plekken in de stad.

De VOORZITTER: Verder geen vragen? Dan zal ik als portefeuillehouder antwoorden. Mijnheer Visser, wilt u voorzitten?

De VOORZITTER geeft het voorzitterschap over aan de heer Visser.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dames en heren, de discussie is uitgebreid gevoerd in de commissie. Daar zijn alle argumenten gewisseld en dus wil ik eigenlijk geen gebruik maken van deze termijn en de stemming over de moties afwachten.

De VOORZITTER: Wie van de raad wil een tweede termijn? Actiepartij.

De heer VRUGT: Omdat het commentaar van de portefeuillehouder erg kort is, ben ik nieuwsgierig of hij een reactie wil geven op de motie van GroenLinks. Ik vind die wel interessant omdat ik mij afvraag of deze rijks gelden misschien hard nodig zijn om iets van de wijkcontracten te maken. Ondergraaft de motie van GroenLinks dit?

De VOORZITTER: VVD.

De heer HAGEN: Het gebeurt niet vaak, maar ik ben even sprakeloos.

De VOORZITTER: Dat we dat nog mee mogen maken. Mijnheer Schneiders?

Burgemeester SCHNEIDERS: Het college is van mening dat het juist goed is om 80% van de gelden in te zetten voor de wijkcontracten met als belangrijke reden dat daar al veel burgerparticipatie is. We denken dat de middelen daar op de meest effectieve manier tot stand komen. Verder lijkt in de vraag van de heer Vrugt door te klinken dat het slecht zou gaan met de wijkcontracten. Toevallig hebben we vandaag een grote oploop gehad en we zien dat we de resultaten gaan halen.

De heer VRUGT: Er is een forse inhaalslag bezig, begrijp ik. Tot op heden was het – ook getuige de teksten op de website – behoorlijk triest gesteld. Ik weet niet precies welke budgetten er op dit moment aan gekoppeld zijn, dus wie weet valt het mee en wordt het nog ingehaald.

De VOORZITTER: GroenLinks?

De heer AZANNAY: Voorzitter, wij praten over een bedrag van 540.000 euro. 80% gaat naar de contractwijken, 20% naar de rest van de stad en 10% naar de communicatie en het onder de aandacht brengen. Misschien herhaal ik mijn punt, maar GroenLinks is van

mening dat we juist andere wijken moeten prikkelen met deze middelen. Als u naar het tiende wijkcontract wilt gaan, hebt u volgend jaar een actieve wijk en hoeft u niet zoveel te investeren. U hebt dan al burgers kunnen mobiliseren. Dat proberen we met deze motie toe te lichten.

De VOORZITTER: Nog iemand van de raad behoefte aan spreken? Niet? Dan stel ik voor om tot stemming over te gaan. Er liggen vier moties.

Ik stel voor om eerst het amendement 16/2 van de Actiepartij te doen. Wie stemt in met dit amendement? Het amendement is verworpen met alleen de Actiepartij voor.

Motie 16/1 van de Actiepartij. Wie stemt voor? Dat is alleen de Actiepartij. De motie is verworpen.

Motie 16/3 van GroenLinks. Stemverklaringen?

De heer VREUGDENHIL: Deze motie van GroenLinks spreekt mij aan omdat het gaat om spreiding van kennis en middelen die we willen inzetten om mensen beter te laten meedoen in de stad. Als je alles concentreert op een beperkt aantal wijken, wek je de indruk dat de andere wijken niet meedoen. Daarom steunen wij deze motie van GroenLinks.

De heer HAGEN: Wij vinden ook met de toelichting van de portefeuillehouder de motie van GroenLinks nog steeds aantrekkelijk. Hij verhoudt zich echter niet helemaal met hetgeen we zelf hebben ingediend. In dat geval is het hemd nader met de broek en zullen wij van de motie afzien. Als er na de evaluatie een zelfde collegevoorstel ligt en u de motie dan opnieuw indient, is het nieuwe kansen, nieuwe prijzen.

Mevrouw KOPER: Onze fractie zal deze motie ook niet steunen omdat wij hiermee snel aan de gang willen. Het kost tijd om dit voorstel op te zetten en het voorstel gaat ook over een beperkt aantal wijken. Dan zijn we alweer zoveel tijd verder dat het geld voor 2008 weg is. Laten we het vooral via de evaluatie bepalen.

De VOORZITTER: Ik breng de motie in stemming. Wie van de raad stemt voor deze motie? GroenLinks, ChristenUnie/SGP, Partij Sparnestad en CDA. Verworpen.

Dan gaan we naar motie 16/4 van de Partij van de Arbeid, SP, CDA, VVD, Ouderenpartij, D66 en Actiepartij. Wie van u stemt tegen deze motie? Dat is alleen ChristenUnie/SGP. De motie is aangenomen.

Tot slot het stuk zelf. Wie van u stemt in met het stuk? Dat is iedereen.

De VOORZITTER draagt het voorzitterschap over aan burgemeester Schneiders.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

11. BEELDKWALITEITSPLAN FLY-OVER AMSTERDAMSEVAART

De heer VRUGT: Dit stuk hebben we een half jaar geleden ook voorgelegd gekregen en recent opnieuw, terwijl de wethouder aangaf dat het om een formaliteit ging. Ter elfder ure krijgen we nu een soort erratum waarin staat dat er een aantal zinnestjes veranderd zijn. Mijn hart klopte vol verwachting, want ik nam aan dat de zinloze citaten over het

uiterlijk van het stadion waarbij de fly-over moet passen geschrapt zouden zijn, omdat onduidelijk is over welk stadion het gaat. Maar nee, het volgende zinnetje is toegevoegd: “Het doel is het ontwikkelen van een kwalitatief hoogwaardige fly-over in zowel functie als beeld.” Op pagina 12 is links afbuigen veranderd in rechts afbuigen. In lijn met vorige keren gaan wij hierin niet mee.

De VOORZITTER: Ik moet het formeel in stemming brengen. Wie steunt het voorstel? Iedereen met uitzondering van de Actiepartij.

MOTIES VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG

19. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG WAARDERHAVEN

Motie 19/1 Waarderhaven

“De Haarlemse gemeenteraad, in vergadering bijeen op donderdag 12 februari 2009,

Overwegende dat:

- de brandveiligheid in de Waarderhaven niet goed geregeld is;
- de brandveiligheid binnen woonschepen primair de verantwoordelijkheid van de eigenaren/bewoners is;
- de brandveiligheid tussen woonschepen van publiek belang is;
- de eisen uit de Haarlemse Woonschepenverordening¹ voor vele woonschepen weliswaar uitvoerbaar zijn maar hoge kosten en/of een onleefbaar woonschip tot gevolg hebben;
- het doel, verbeterde brandveiligheid in de Waarderhaven, wellicht op een eenvoudige manier bereikt kan worden; bijvoorbeeld middels goedkope brandbestrijdingsmiddelen zoals de MABO;

Verzoekt het college van B en W om:

- bij het vinden van een oplossing voor de verbetering van de brandveiligheid van de huidige schepen in de Waarderhaven ook de plaatsing van goedkope brandbestrijdingsmiddelen zoals het MABO-systeem te betrekken;
- De verschillende verantwoordelijkheden alsmede de ruimte voor eigenaren/bewoners om naar eigen inzicht voorzieningen te treffen, op te nemen in een conceptwijziging van de Woonschepenverordening;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: VVD, Partij Spaarnestad, CDA, Actiepartij, Ouderenpartij, Partij van de Arbeid

De VOORZITTER: Als eerste de motie van de VVD en Partij Spaarnestad over de Waarderhaven. Wie van u voert het woord?

Mevrouw EIKELENBOOM: Waar gaat het eigenlijk om? Het gaat over de regels voor brandveiligheid. Er is geconstateerd dat de brandveiligheid in de Waarderhaven niet goed op orde is. Het college wil daar iets aan doen en het is prima dat het college er iets aan wil doen. Maar als je kijkt naar de regels die daarvoor bedacht zijn, zie je dat de regels

¹ Artikel 7 onder 1.7

niet werkbaar zijn op alle plekken in de stad en zeker niet in de Waarderhaven. Zoals ze nu worden toegepast, leidt het in de Waarderhaven tot een onleefbare situatie.

Een groot aantal raadsleden is twee weken geleden op bezoek geweest en heeft kunnen zien dat alle ramen dichtmoeten als je de lange gevel van een woonboot dertig minuten brandwerend moet maken. Dan zit je eigenlijk in een dichte doos en iedereen kan zich voorstellen dat dat niet leefbaar is. De regels werken op de een of andere manier niet.

In Zaanstad is een andere regel bedacht. In de situaties waar het niet haalbaar is mag je komen met een gelijkwaardig alternatief. In Zaanstad is bijvoorbeeld een sprinklerinstallatie een gelijkwaardig alternatief. Maar wat zien we in Haarlem? Bij het ene schip is dit een paar jaar geleden wel toegestaan, maar het wordt niet toegestaan bij een bewoner die het nu wil. De gemeente is in de regels en eventuele alternatieven dus niet eenduidig. Voor de VVD – en ik neem aan voor de mede-indieners – niet acceptabel.

We moeten bekijken hoe we de brandveiligheid kunnen verbeteren op een slimme manier, die uitvoerbaar en praktisch is en voldoet aan de regels om de brandveiligheid te verbeteren. Daar was het tenslotte allemaal om gedaan. De bewoners zijn zelf heel betrokken bij dit onderwerp en hebben zelf gezocht naar alternatieven. Iedereen heeft de motie vreemd aan de orde van de dag kunnen lezen. Daarin staat er: het MABO-systeem, een capsule die knapt bij een bepaalde temperatuur. Het mooie aan dit systeem is dat het de bewoners aan de binnenkant van het schip beschermt. Want als een gevel dertig minuten brandwerend is, zijn de bewoners eromheen beschermd, maar niet de mensen in het schip zelf. Dat is bij dit systeem wel het geval.

Onze motie roept het college op om uit te zoeken of dit een gelijkwaardig alternatief is. Laat de brandweer hier serieus naar kijken. Wij verwachten dat u het alternatief serieus onderzoekt en ons gemotiveerd laat weten waarom het wel of niet mogelijk is.

De VOORZITTER: Partij Spaarnestad?

De heer DE VRIES: Al maanden vraagt Partij Spaarnestad aandacht voor het MABO-systeem dat ruim een jaar geleden door de woonbootbewoners naar voren is gebracht bij de brandweer. Gevraagd is om te bekijken of dit iets is voor de Waarderhaven. Nota bene in Frankrijk is dit systeem gecertificeerd. Het is alom bekend in de gemeente Nijmegen. Waarom niet bij ons? De brandweer heeft de leverancier benaderd en informatie gekregen, maar heeft daar tot op de dag van vandaag niets mee gedaan.

Wij vinden het een buitengewoon ernstige zaak dat blijkbaar een motie nodig is om een starre ambtenaar, werkzaam bij de brandweer, te dwingen zijn werk serieuzer uit te oefenen en zich dienstbaarder op te stellen aan de woonbootbewoners. De gang van zaken zoals die bij een familie heeft plaatsgevonden vinden wij beschamend, zowel van de kant van de havendienst als van de brandweer. Fout op fout is gemaakt. De havendienst heeft dreigementen geuit naar de bewoners om ervoor te zorgen dat ze hun woonboot verslepen. Wij verwachten een veel dienstbaarder opstelling van de havendienst en de brandweer tegenover de woonboten.

De VOORZITTER: D66.

De heer REESKAMP: Ik wil de VVD als indieners van de motie vragen of onder het motto gelijke monniken, gelijke kappen huiseigenaren onder voorkomende gevallen ook

gebruik kunnen maken van het systeem. Als u vindt dat dit systeem ook van toepassing is op andere gebieden dan woonboten, zijn wij voornemens om de motie te steunen.

Mevrouw EIKELBOOM: Voor huizen hebben we een bouwbesluit waarin een aantal zaken geregeld is. Voor woonschepen geldt dit niet. Ook al zouden we het willen, we kunnen niets veranderen aan deze nationale wetgeving.

De heer REESKAMP: In het bouwbesluit is het begrip gelijkwaardige oplossing natuurlijk goed omschreven. Juist daarom stelde ik de vraag. Het bouwbesluit biedt hiervoor enige ruimte.

Mevrouw EIKELBOOM: Dan sturen we het door naar de Tweede Kamer.

De heer DE VRIES: De vraag van de heer Reeskamp moet gewoon uitgezocht worden. De brandweer moet maar eens echt aan het werk.

De VOORZITTER: GroenLinks.

Mevrouw HOFFMANS: Voorzitter, we wachten op uw reactie. Als u geen zwaarwegende bezwaren hebt tegen deze motie, zal ook GroenLinks de motie steunen. Daar moet ik wel bij zeggen dat het onze voorkeur houdt dat de woonboten 5 meter uit elkaar komen te liggen. Laten we ons niet blindstaren op één oplossing. Ga door met onderzoeken wat het meest wenselijk is. Luister goed naar de bewoners en het alternatief waarmee zij komen. Dan moet het volgens mij wel goed komen.

De VOORZITTER: De PvdA.

De heer FRITZ: Vanuit dezelfde overwegingen als GroenLinks hebben wij de motie wel mede-ingediend. We roepen al jaren dat er snel een oplossing moet komen en misschien kan dit een bijdrage leveren. Het betekent niet per definitie dat dit in de plaats hoeft te komen van het uit elkaar leggen van boten. Misschien is een combinatie mogelijk binnen dit cluster, waardoor minder extreme afscheidingen nodig zijn. Kijk daar serieus naar, maar laat het niet leiden tot vertraging. Er moet snel een oplossing komen.

De VOORZITTER: Actiepartij.

De heer VRUGT: Bijna hetzelfde wat GroenLinks en PvdA hebben gesteld. Bij voorkeur ligt er straks 5 meter tussenruimte tussen de boten. Het is de vraag of dit gehaald zal worden. In dat geval zal er vermoedelijk sprake zijn van clustering. In dat geval zitten we nog steeds met de nu onwerkbare verordening, waar het MABO-systeem de oplossing voor kan zijn.

De VOORZITTER draagt het voorzitterschap over aan de heer Visser.

De VOORZITTER: Mijnheer Schneiders, gaat uw gang.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dames en heren, dit is een uitstekende motie. We moeten alles over de brandveiligheid in de Waarderhaven uitzoeken. We moeten alle technische en fysieke alternatieven goed op een rijtje hebben. Op het moment dat we dat hebben, kunnen we pas een goed besluit nemen. Daarom kan ik u zeggen dat dit MABO-systeem heel goed uitgezocht zal worden. Er moet natuurlijk wel een certificering bij, maar ik ben zelfs bereid om te kijken of wij zelf ergens een certificering vandaan kunnen halen. Ik

kan u zeggen dat het voor de gemeente verreweg de goedkoopste oplossing zou zijn als je in elke ark een dergelijk ding schroeft. Verder kan ik u toezeggen dat deze portefeuillehouder in uitstekende samenwerking met de werkgroep Waarderhaven alle denkbare oplossingen onderzoekt.

De VOORZITTER: Is er behoefte aan een tweede termijn? VVD.

Mevrouw EIKELENBOOM: Dit is een duidelijke toezegging. Wij interpreteren die als een duidelijker toezegging dan de vorige. Er is met de bewoners eerder gesproken over dit systeem en toen kregen wij de indicatie dat dit niet bespreekbaar was. Nu dat wel zo is en u duidelijk aangeeft dat dit serieus wordt onderzocht, zullen wij ons misschien wel een keer houden aan de ongeschreven regels en de motie nu niet indienen. We wachten de uitwerking van uw voorstellen af. Als de mede-indieners daarmee akkoord gaan, wil ik dit voorstellen.

De VOORZITTER: Actiepartij.

De heer VRUGT: Als mede-indiener heb ik er geen bezwaar tegen om de motie nu in te trekken. Het is prima om de varianten voor de haven af te wachten. Daarbij wil ik als waarschuwing meegeven dat het feit dat het MABO-systeem niet gecertificeerd is, niet het doorslaggevend argument zal moeten zijn, aangezien het systeem op dit moment niet gecertificeerd kan worden. Op zichzelf is het dus geen reden. Tot slot wil ik graag zeggen dat ik met name Partij Spaarnestad moet complimenteren dat eindelijk de problematiek van de Waarderhaven eindelijk de brede aandacht heeft van andere fracties in deze raad. Ik denk dat Actiepartij er ook een klein aandeel in heeft gehad.

De heer FRITZ: Ik heb een vraag aan de heer Vrugt. Ik vind het bijzonder dat hij zegt dat certificering niet per se nodig is. De burgemeester heeft toegezegd dat hij gaat proberen om de certificering alsnog voor elkaar te krijgen. U bent het toch met mij eens dat het nodig is dat er een onafhankelijke stempel op zit dat het ding bijdraagt aan de brandveiligheid? Dat is certificering, mijnheer Vrugt.

De heer VRUGT: Als u dat een certificering wilt noemen, ga ik met u mee. Het zou natuurlijk prachtig zijn als er een certificering kan komen, maar het oordeel ligt er al. Het NIBRA heeft geconstateerd dat het een prima werkend middel is. Als dat voldoende garantie is, ga ik helemaal met u mee.

De heer FRITZ: Volgens mij biedt dit niet voldoende garantie. Volgens mij hebben we allerlei certificaten in het leven geroepen zodat we als overheid onafhankelijk kunnen zien wat werkt.

De heer REESKAMP: Wij hopen dat de studie van het college dit soort vragen boven water krijgt.

De VOORZITTER: Sterker nog, ik stel voor om dit debat te staken. Het komt terug op ons bord en dan kunnen we eventueel een technisch debat voeren in de commissie. Partij Spaarnestad?

De heer DE VRIES: Ik wil de burgemeester vragen of hij kan toelichten hoe het mogelijk is dat door de starheid van een ambtenaar bij de brandweer dit ruim een jaar heeft stilgestaan. Men heeft geweigerd om dit eerder te onderzoeken.

De VOORZITTER: Het woord is aan de burgemeester voor deze laatste vraag.

Burgemeester SCHNEIDERS: Ten eerste heb ik op een gegeven moment om advies gevraagd over het MABO-systeem aan het instituut in Nederland dat hierover deskundig is. Dat geeft aan dat het ernstige twijfels heeft bij het apparaat. Dat oordeel is overgenomen door de brandweer. Daarmee is wat mij betreft het verhaal nog niet over. Toch vind ik dat we er serieus naar moeten kijken omdat het in landen als Frankrijk wel gecertificeerd is en het een ontzettend goedkope oplossing is voor dit probleem. Ik heb tegen de bewoners gezegd dat we het ding zelf zouden kunnen aanbieden aan TNO om er een certificaat bij te krijgen. Zo zit het, mijnheer De Vries. U kunt ambtenaren niet verwijten dat zij een beetje legalistisch zijn ingesteld. Zij kijken naar hoe regels in elkaar zitten. Dat is het kader waarin zij moeten werken. Het is aan bestuurders om eventueel aan die kaders te tornen.

De heer DE VRIES: Dan wil ik stellen dat wij ons enorm hebben geërgerd aan het feit dat de brandweer zich totaal niet dienstbaar heeft opgesteld. Dat geldt tevens voor de havendienst. Zij hebben brutale brieven naar bepaalde bewoners gestuurd waarin stond dat zij hen uit hun boten gingen slepen. Dat vinden wij schandalig.

De VOORZITTER: Waarvan akte. Ik stel voor het onderwerp te sluiten. Ik heb begrepen dat de motie ingetrokken wordt in afwachting van behandeling in de commissie.

De VOORZITTER draagt het voorzitterschap over aan burgemeester Schneiders.

20. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG CITYSHUTTLEBUS

Motie van bezorgdheid 20/1 Cityshuttlebus

Overwegende dat:

- er bij de afgelopen begroting een motie raadsbreed is aangenomen over invoering van een pilot voor een cityshuttlebus;
- het college is opgedragen deze pilot te verzorgen ingaande april a.s. voor de periode van twee maanden;
- het voorjaar voor de deur staat en dus de extra bezoekers naar de stad gaan komen;
- de promotie van deze pilot zo snel mogelijk ter hand moet worden genomen, zodat dit een geslaagd project kan worden;
- er aan de bereikbaarheid van de stad nog niet voldoende verbeterd is;
- er nog meer straten rondom het centrum de laatste tijd afgesloten zijn;
- de raad tot op heden nog geen enkele informatie over de invoering van de pilot heeft bereikt;

Draagt het college op:

- zo snel mogelijk invulling te geven aan de uitvoering van deze motie;
- de raad hier voor half maart ten laatste over te informeren;
- hierover zo snel mogelijk, maar ook uiterlijk half maart, met bureau Citymarketing en Centrummanagement te communiceren;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: VVD, CDA, PvdA, SP, D66, Partij Spaarnestad, Actiepartij

Mevrouw FUNNEKOTTER: Bij de behandeling van de begroting is de motie Cityshuttlebus raadsbreed aangenomen. Er zijn verschillende argumenten voor aangevoerd en de raad heeft deze onderstreept. We hebben in de motie gevraagd om een pilot om ingaande april/mei 2009 deze bus twee dagen in de week te laten rijden. Er is een voorstel inclusief routebeschrijving gemaakt. Eigenlijk is het volledige werk gedaan en moet er alleen een druk op de knop gegeven worden.

Tot onze verbazing hebben we tot op heden nog niets mogen vernemen en het is al snel april. Daarom heb ik deze motie een motie van bezorgdheid genoemd, omdat ik me inderdaad erge zorgen maak over de vraag of de wethouder deze motie gaat uitvoeren. Ik heb daaraan toegevoegd dat ik de wethouder opdraag om dit voor half maart 2009 via Citymarketing en de Centrummanagementgroep kenbaar te maken om van deze pilot een succes maken.

Mevrouw DE JONG: Mag ik een vraag stellen aan de indieners van de motie? Is voor u een shuttlebus een bus van veertig personen of kan het ook een kleinere bus zijn?

Mevrouw FUNNEKOTTER: Zoals in de oorspronkelijk motie staat, hebben wij het over een bus voor acht personen.

De VOORZITTER: SP?

De heer ELBERS: In Leiden is er een prachtig experiment met shuttlebussen. Ik vind dit interessant omdat daar de ondernemers voor een belangrijk deel meebetalen aan de kosten. Het is natuurlijk buitengewoon belangrijk om dit direct mee te nemen.

De VOORZITTER: Leiden heeft een ondernemersfonds.

Wethouder DIVENDAL: In Leiden kost het 600.000 euro. Mevrouw Funnekotter, we zijn hiermee bezig en u krijgt voor maart 2009 een rapportage. Wij komen met een voorstel waarin we een combinatie maken met gebruik van de Ripperdagarage. Er zijn nu diverse offertes aangevraagd en ik zal u daarover voor half maart 2009 over informeren en zorgen dat het in april of mei 2009 van gang kan gaan, zoals u vraagt.

Mevrouw FUNNEKOTTER: Ik heb dus uw toezegging dat u ons voor half maart 2009 informeert en u voegt buiten de Cronjégarage de Ripperdagarage toe?

Wethouder DIVENDAL: Sorry, ik bedoelde de Cronjégarage.

Mevrouw FUNNEKOTTER: Prima, maar die stond al in mijn oorspronkelijke motie.

Wethouder DIVENDAL: We zijn bezig om het verder uit te werken.

De VOORZITTER: Moet de motie dan nog in stemming komen?

Mevrouw FUNNEKOTTER: Laten we dat maar doen.

De VOORZITTER: Als aanmoediging. Wil iemand een stemverklaring afleggen?

De heer DE VRIES: Wij waarderen de vasthoudendheid van de VVD in deze zaak buitengewoon en geven royaal goedkeuring aan deze motie.

De heer REESKAMP: We zijn mede-indiener en mogen eigenlijk geen stemverklaring indienen, maar ik hoop dat de wethouder er nog deze ambtstermijn werk van maakt. Anders wordt het erg langzaam.

Wethouder DIVENDAL: Deze motie is pas bij de begrotingsbehandeling aan de orde geweest, mijnheer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Volgens mij hebben we er zes jaar geleden al over gesproken.

Wethouder DIVENDAL: Nee, u bent in de war met de 1 eurobus.

De heer REESKAMP: Dat is een goede. Die moet u ook nog meenemen.

De VOORZITTER: We gaan stemmen. Wie steunt deze motie? Iedereen. Aangenomen.

21. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG CAMERATOEZICHT

Motie 21/1 Veilig(er) Haarlem

“De raad van de gemeente Haarlem in vergadering bijeen op 12 februari 2009:

Overwegende:

- dat de APV in Haarlem bij voldoende maatschappelijk draagvlak ruimte biedt te experimenteren met cameratoezicht;
- dat er vanuit het georganiseerde bedrijfsleven uit de binnenstad een duidelijke wens aan de politiek is geuit ook in Haarlem op enkele hotspots te experimenteren met cameratoezicht;
- dat er ook vanuit bewoners uit de binnenstad zoals in de omgeving van de Lange Veerstraat een toenemende overlast wordt ervaren;
- dat uit antwoorden op schriftelijke vragen van het Tweede Kamerlid Cörüz aan de ministers van Justitie en Binnenlandse Zaken naar aanleiding van de berichtgeving over helmcamera's klip en klaar blijkt wat het nut is van het gebruik van camera's;
- dat vanuit de rechterlijke macht wordt aangegeven dat cameratoezicht van grote waarde kan zijn om te komen tot veroordelingen. Zeker in gevallen waarbij grote groepen zich tegen elkaar of de politie/brandweer/ambulancepersoneel keren, zoals met oud en nieuw;
- dat er in diverse grote steden goede ervaringen zijn met cameratoezicht;
- dat resultaten van cameratoezicht hebben geholpen bij het oplossen van criminaliteit;
- dat cameratoezicht geen doel op zich is en onderdeel moet zijn van de integrale veiligheidsketen en gericht zou moeten worden ingezet op enkele hotspots;

Draagt het college op een experiment te starten met cameratoezicht op enkele locaties zoals de Lange Veerstraat, de Smedestraat en de Kleine Houtstraat. De definitieve locaties worden door de portefeuillehouder in overleg met politie en ondernemers aangewezen. Na een jaar vindt een evaluatie plaats van het experiment met cameratoezicht.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: CDA

De heer PEN: Ik denk dat de overwegingen helder zijn, maar ik zal toch kort uitleggen waarom wij nu met deze motie komen. Ten eerste vind ik dat een politieke partij goed moet luisteren naar bewoners en vooral naar ondernemers. We hebben laatst gezien hoe dit met de reclamebelasting ging. Dat leidde helaas niet tot succes, maar ik vind dat je als politieke partij goed moet luisteren naar dit soort signalen.

Daarnaast blijkt heel duidelijk dat camera's op enkele plekken nut hebben. Ik wil niet populistisch zijn, maar Weesp heeft aangetoond wat camera's kunnen betekenen. Daarnaast zijn er ook vanuit de rechterlijke macht duidelijke bewijzen dat cameratoezicht criminaliteit oplost. We benadrukken nogmaals dat het geen doel op zich is, maar onderdeel van de keten. Iedereen weet dat de politie zwaar overbelast is en dit ontziet een deel van het politieapparaat. Het enige dat we vragen aan de raad is om te kijken of we in Haarlem op een of twee plekken kunnen experimenteren. Ik denk dat de strekking van de motie duidelijk is en ik hoop dat iedereen zich kan uitspreken over wat we hiermee gaan doen.

De heer REESKAMP: Bij interruptie. In de krant las ik dat het CDA hier graag een verkiezingsitem van wil maken. Wij willen het CDA dat pleziertje natuurlijk niet misgunnen, dus wat gebeurt er als de motie wordt aangenomen? Dan hebt u niets meer.

De heer PEN: Hij is leuk. U neemt de krant erg serieus.

De VOORZITTER: Het is de oprechte Haarlemse Courant.

De heer PEN: De strekking van het gesprek was wat wij zouden doen als de motie niet wordt aangenomen. Toen heb ik gezegd dat het voor ons een van de prioriteiten is om de veiligheidsketen te ontzien en dus zal het een belangrijke inzet zijn voor de verkiezingen. Het mag duidelijk zijn dat wij vinden dat handhaving en toezicht een tandje scherper kan.

Mevrouw KOPER: Voorzitter, mag ik een vraag stellen aan de heer Pen? In uw overwegingen haalt u de vragen aan van de heer Cörüz over de helmcamera's. Hoe ziet u dat voor zich? Wilt u dat politieagenten met helmcamera's door de stad gaan lopen?

De VOORZITTER: Dat gebeurt al, mevrouw Koper.

De heer PEN: Gelukkig gebeurt het al en uit de overwegingen blijkt dat het werkt.

Mevrouw KOPER: Wilt u op die manier een pilot?

De heer PEN: U moet er geen grapje van maken. Een politieman met een camera voor en camera van een gebouw is leuk, maar het gaat erom dat duidelijk is aangetoond dat camera's de politie ontzien.

De VOORZITTER: Van de orde. We hebben al veel tijd bijgeplust bij alle fracties, dus let u alstublieft op uw tijd. We krijgen nog een interpellatie over de tunnels. Wie wil er verder het woord voeren? VVD.

De heer HAGEN: De VVD heeft veiligheid al veel langer en duurzamer aan de borst geklemd dan het CDA, dat van camera's een verkiezingsitem wil maken. De VVD doet er ook iets mee. Het is een onderwerp waar de VVD de afgelopen vijftig jaar altijd campagne op heeft gevoerd tijdens de verkiezingen.

Wij vinden dit geen goed voorstel. We vinden het veel te eendimensionaal. Er wordt iets gezegd over ketens, maar in feite is het voorstel dat camera's opgehangen moeten worden en dat daarmee het probleem is opgelost. De VVD denkt niet dat het zo werkt. We hebben recent een rondgang door het nachtelijk centrum gemaakt met mensen van de horeca in Haarlem.

De heer MULDER: Mijnheer Hagen, wij maken ieder weekend een rondgang door het nachtelijk centrum.

De heer HEILIEGERS: Dat heet 'stappen', mijnheer Mulder.

De heer HAGEN: U bent dronken bij die rondgang en wij waren dat deze keer niet.

Mede naar aanleiding van dat evenement zal de VVD binnenkort met een initiatiefvoorstel naar de raad komen. Wij zullen de andere partijen uitnodigen om daaraan mee te doen. Het voorstel heeft betrekking op de veiligheid in het centrum. Het is niet zoals het voorliggende voorstel eendimensionaal 'hang camera's op', maar samengesteld uit meerdere elementen. Het voorstel kijkt naar wie de overlastveroorzakers zijn, waar de verantwoordelijkheden van de horecabedrijven liggen en wat de rol van de gemeente is. Wij zullen dit voorstel op de gebruikelijke wijze aanbieden, zodat het in commissie en raad besproken kan worden.

De heer PEN: Prima wat u zegt, maar het georganiseerde bedrijfsleven heeft al een oproep gedaan. Het is prima dat u hetzelfde werk gaat doen, maar de oproep is duidelijk.

De VOORZITTER: De SP.

De heer HILTEMANN: Ook wij zullen deze motie niet steunen. Ten eerste hebben we in de commissie Bestuur alles afgewogen. Afgelopen jaar zijn er meerdere evaluatierapporten verschenen over diverse steden in Nederland waarin staat dat camera's vooral schijnveiligheid leveren en vooral achteraf gebruikt worden. Wat ons betreft moet het geen opsporingsmiddel zijn. Dat wordt het volgens deze motie wel. Big Brother is watching you: als je iets verkeerd doet, kijken we wat er op de band staat. Dat kan niet de bedoeling zijn om de directe overlast aan te pakken.

De heer PEN: Dus ook de SP luistert niet goed naar een brede oproep.

De VOORZITTER: De Partij van de Arbeid?

Mevrouw KOPER: Ik kan me heel erg aansluiten bij de heer Hiltemann. We hebben er uitgebreid over gesproken. We hebben een verordening vastgesteld waarin staat dat bij directe aanleiding het college naar de raad komt. De effecten van cameratoezicht zijn nog steeds moeilijk te peilen en dus zullen wij niet instemmen met deze motie.

De VOORZITTER: GroenLinks.

De heer MULDER: Ik hoef steeds minder te zeggen na de goede betogen van mijn voorgangers. Ik wil alleen zeggen dat camera's op helmen iets anders zijn dan camera's die aan een muur hangen. Camera's op helmen zijn camera's van politieagenten die ergens op afgaan en bewust iets willen registreren. Dat iets heel anders dan het ophangen van passieve camera's.

De heer Pen spreekt over een breder draagvlak. Misschien is er een breder draagvlak. Wij luisteren daar ook naar, maar schatten in dat het draagvlak nog niet breed genoeg is. Bovendien vinden we het vanuit bestuurlijk oogpunt onverstandig om er nu toe over te gaan.

De VOORZITTER: D66.

De heer REESKAMP: Daar kunnen wij ons bij aansluiten. Bij het CDA is men wat meer gewend aan toezicht van boven dan bij D66. Wij zijn daar erg terughoudend mee en zullen de motie niet steunen.

De VOORZITTER: Actiepartij.

De heer VRUGT: Hoewel blijkt dat cameratoezicht interessante beelden kan opleveren nu ook de VVD zich in het uitgaansgebied begeeft, zijn wij desondanks niet voor.

De heer HAGEN: De VVD kwam altijd al in het uitgaansgebied, maar in totaal andere lokaliteiten dan waar u zich begeeft.

De VOORZITTER: ChristenUnie/SGP.

De heer VREUGDENHIL: Mijn fractie heeft twee vragen voor het college en de heer Pen. In de eerste plaats vraag ik wat de politie op dit moment vindt van het invoeren van cameratoezicht. Mijn tweede vraag is wat het college vindt van dit voorstel.

De VOORZITTER: Partij Spaarnestad.

De heer DE VRIES: Af en toe kan toezicht van boven geen kwaad. Temeer daar dit slechts een test is. De test zal uitwijzen of het zin heeft.

De VOORZITTER: Dit was de raad. De heer Vreugdenhil heeft het CDA gevraagd wat de politie hiervan vindt. Dat hebt u vast uitgezocht.

De heer PEN: Wij hebben ook meegelopen. De politie gaf duidelijk aan dat politie te paard te duur is en dat agenten in toenemende mate een onveiliggevoel krijgen als kroegen dichtgaan en ze worden omringd door gasten, mede door het rookverbod. De politie gaf aan dat agenten enorm zouden worden ontzien als zij het gevoel hebben dat iemand op selectieve tijdstippen in de rug meekijkt. Het signaal is duidelijk dat de politie overbelast is en daar moet de politiek naar luisteren.

De heer HILTEMANN: Mijnheer Pen, hier vraagt u toch niet om? Het enige dat ik in uw motie lees is achteraf kijken wat er gebeurd is.

De VOORZITTER: De heer Vreugdenhil vroeg ook wat het college ervan vindt. Eigenlijk maakt dit niet veel uit, want in de motie wordt het college vooral zaken opgedragen. Als u mijn mening vraagt, geef ik een procedureel antwoord. We hebben in de commissie Bestuur heldere afspraken gemaakt. Cameratoezicht in Haarlem is mogelijk gemaakt, want u hebt er een verordening voor aangenomen. We hebben de procedurele afspraak dat zodra de politie aangeeft dat het op bepaalde plekken noodzakelijk wordt, ik u dat voorleg. Ik constateer dat de politie zich op dit moment nog niet bij mij gemeld heeft.

We brengen de motie in stemming. Er zijn voldoende stemverklaringen geweest, dus ik stel voor dat we direct gaan stemmen. Wie steunt de motie? CDA, Ouderenpartij en Partij Spaarnestad. De motie is niet aangenomen.

22. INTERPELLATIE INGEDIEND DOOR CDA OVER TUNNELSTUDIE

De VOORZITTER: De vragen aan het college zijn beantwoord, dus dit wordt een debat van de raad onderling. De tijd is heel beperkt. Mijnheer Pen, stelt u uw vragen aan uw mederaadsleden.

De heer PEN: We hebben natuurlijk nagedacht over de vraag hoe we dit bondig kunnen doen. We zullen eerst een statement neerzetten en vragen daarna de fractievoorzitters om zich uit te spreken over het standpunt dat is ontstaan over de korte tunnel.

Wij verwijten het college dat door deze wijze van optreden een inhoudelijk debat eigenlijk niet gevoerd is. De eigen coalitiepartijen schieten het voorstel af, terwijl het nooit is voorgelegd aan of besproken in de raad. Wat ons hieraan het meeste stoort is dat hierdoor de kans heel groot is dat een heel belangrijk project geen provinciaal geld krijgt. Haarlem, de op een na slechtst bereikbare stad van het land, wordt teruggezet in de tijd door deze gang van zaken. Deze schade is een interpellatie meer dan waard. Daarbij heb ik een verzoek aan de wethouder. Klopt het dat wij de steun van de provincie met dit soort uitspraken in gevaar brengen? Ik wil ook graag een uitspraak van de fractievoorzitters over hoe wij hierin staan.

De heer REESKAMP: Mogen we hier direct op interromperen? Ik vind dat u het niet concreet uitdrukt. Spreekt u de wethouder erop aan dat hij het publiek verwacht?

De heer PEN: Helaas is het een combinatie van de communicatie van dit soort onderzoeksideeën en de uitspraken in de krant van bepaalde partijen, die nu al iets afschieten.

De heer REESKAMP: Kunt u een man een man en een paard een paard noemen? Wij voelen ons – ten onrechte – aangesproken.

De heer PEN: Ik zeg dat met de uitspraken van de SP en de PvdA in de krant een inhoudelijk debat niet meer nuttig is. Er is geen meerderheid meer en dus is het einde verhaal. Dat is schadelijk.

De VOORZITTER: Aan wie vraagt u nu iets, mijnheer Pen?

De heer PEN: Ik wil graag uitspraken van de fractievoorzitters van de partijen hierover.

De heer ELBERS: Allereerst heb ik begrepen dat u mij het volgende gevraagd hebt. Geciteerd werd in de krant dat gedeputeerde Mooij en de wethouder een Colijnhouding hebben aangenomen van “ga maar slapen”. Ben ik juist geciteerd? Het antwoord is ja. Kan ik de uitspraken in de krant richting de wethouder verduidelijken? Dat heeft de wethouder zelf gedaan. Hij heeft gezegd dat het de consequentie is van de brief die hij gestuurd heeft waarin staat dat men bezig is met een procedure, dat besluitvorming daaruit volgt en dat men zich op dit moment niet ongerust hoeft te maken. Hetzelfde heeft de heer Mooij gezegd in de provincie.

Ik wil van de gelegenheid gebruikmaken om de wethouder een vraag te stellen.

De VOORZITTER: Nee. Er wordt nu geantwoord op de vragen van de heer Pen, dus dit was het.

De heer ELBERS: Dit is een interpellatie en in een interpellatie mag je volgens het reglement van orde ook vragen stellen aan het college.

De VOORZITTER: Zullen we proberen een ordelijk debatje te voeren in de minuten die ons resten?

De heer ELBERS: Ik wil een korte vraag stellen. Bent u op de hoogte van het feit dat de heer Mooij namens u onderhandeld heeft over de optie de De Kamptunnel of de Turfmarkttunnel? Waarom zijn er ook geen andere opties opengehouden?

De heer HEILIEGERS: Mijnheer Elbers, er wordt gevraagd wat het standpunt van uw partij is en u houdt een heel verhaal.

De heer ELBERS: Het standpunt van onze partij is dat wij tegen de De Kamptunnel zijn. Vanmorgen stond er een bericht in de krant waarvan je alleen blij kunt worden. Daarom wil ik een motie indienen bij deze interpellatie.

Motie 22/1 Nachtrust in De Kamp

“De raad van de gemeente Haarlem in vergadering bijeen op 12 februari 2009,

Constaterende dat er grote maatschappelijke onrust is ontstaan over de mogelijkheid van een tunnel uitkomend in De Kamp;

Overwegende dat:

- de sloop van de parkeergarage en de werkzaamheden aan de tunnel, de economie van de binnenstad schade zullen toebrengen;
- de De Kampvariant ten koste zal gaan van de huizen in de De Haasstraat;
- de De Kampvariant ten koste zal gaan van de huizen in de De Witstraat van Ymere;
- het van belang is het monumentale Essenhofje te beschermen tegen mogelijke schade;

Nodigt de gemeenteraad uit zich ondubbelzinnig uit te spreken tegen de realisatie van de De Kamptunnel en draagt het college op deze uitspraak te verwerken in het gemeentelijk beleid;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: SP, GroenLinks, Actiepartij

De heer PEN: Mijnheer Elbers, volgens de wethouder was dit gewoon een onderzoeksidee, maar u vat het kennelijk op als een voorstel met een besluit. Anders zou u niet met een zo zware uitspraak komen.

De heer ELBERS: U mag daar zelf over oordelen.

De heer PEN: Dus we oordelen over onderzoeksideeën? Als ik een idee lanceer voor een nieuw voetbalstadion op de Grote Markt, gaat u daarover een motie indienen?

De VOORZITTER: Dames en heren, de orde is dat de heer Pen een aantal vragen stelt aan fractievoorzitters. Het woord is aan de heer Heiliegers. U hebt eigenlijk geen tijd meer, dus u moet heel kort zijn.

De heer HEILIEGERS: De heer Pen vroeg de fractievoorzitters aan het woord te laten. Het is echter de vraag of je deze vraag aan de fractievoorzitters moet stellen, dus breng ik gewicht in de zaal door mijn woordvoerder op het onderwerp debat met u te laten voeren. We hebben de geruchten in de stad gehoord waarin gevraagd wordt wat de VVD hiervan vindt. Ik denk dat heel duidelijk is dat de VVD haar verantwoordelijkheid als volksvertegenwoordiger neemt en dat doorvertaalt naar de verantwoordelijkheden in het uitvoeren van het college.

Ik denk dat het heel belangrijk is om te beseffen dat wij ook geschrokken zijn van de reactie van wethouder Nieuwenburg. Noemenswaardig is dat de VVD hart heeft voor de monumenten in onze stad. Om een uitspraak te doen naar De Kamp: de VVD is er natuurlijk geen voorstander van om een hofje en een deel van de wijk te slopen voor een tunnelmond. Dat is het laatste waar je naartoe zou moeten gaan. Maar het is politieke retoriek om hiervoor een motie in te dienen, mijnheer Elbers. Mevrouw Bosma zal hier straks nog een toelichting op geven.

De VOORZITTER: Ik zeg u alvast dat dat niet kan, want uw tijd staat op nul. Mijnheer Visser, wilt u dit verder voorzitten?

De VOORZITTER draagt het voorzitterschap over aan de heer Visser.

De VOORZITTER: Mijnheer Heiliegers, gaat uw gang.

De heer HEILIEGERS: Ik wil graag een punt van orde maken. We vinden het allemaal een belangrijk onderwerp. De hele stad is in rep en roer, zegt iedereen. Het CDA brengt dit onderwerp op interpellatie. Iedereen accepteert dit en nu gaan we het afknippen in een paar minuten? Als we om 23.00 uur willen stoppen, kunnen we de discussie beter stoppen.

De VOORZITTER: Ik verzocht u juist om door te gaan.

De heer HEILIEGERS: Noemenswaardig is dat wethouder Nieuwenburg zei dat het misschien onhandig is verteld. Voor de VVD is het communiceren over de atelierdiscussie richting de bewoners van De Kamp belangrijk. Het kan onhandig gebeurd zijn, maar u hebt de leiding over dit proces en u moet u dit dus aantrekken.

De heer ELBERS: Als u goed wilt communiceren, onderschrijft u onze motie.

De heer HEILIEGERS: Het is wel bijzonder dat op de voorpagina van de krant grote koppen staan. Dat is in tegenspraak met het proces dat wethouder Nieuwenburg net schetste. Ik wil graag een paar minuten de gelegenheid geven aan mevrouw Bosma om uit te leggen hoe de VVD hierin staat.

Mevrouw BOSMA: Ik start bij de context die de heer Pen terecht heeft aangegeven. Het gaat namelijk om het inhoudelijk debat dat dient plaats te vinden in de raad. Samen met

het CDA willen we dit punt naar voren brengen. We hebben met zijn allen gevraagd om de tunnelvarianten te onderzoeken. Het gaat niet alleen om langetunnelvarianten en niet om één kortetunnelvariant, maar zeker ook om drie kortetunnelvarianten. Als wij met zijn allen besluiten dat een of meerdere varianten – of wie weet alle varianten – niet acceptabel zijn, dient dat besluit hier genomen te worden.

In dat opzicht heeft de VVD zich gestoord aan het feit dat het debat hier dus niet plaatsvindt en dat op voorhand de discussie over één variant wordt gesloten. De variant gaat ver, maar dat kunnen we ook besluiten nadat we hier een debat hebben gevoerd. Wij vinden ook dat de partijen die in het bestuur van de stad zitten, het bestuur van de stad de gelegenheid moeten geven om de varianten die wij gepresenteerd willen zien, hier voor het voetlicht te brengen zodat wij er hier over kunnen oordelen. Hoe begrijpelijk de motie van de SP ook is...

De heer ELBERS: Van SP, GroenLinks en Actiepartij.

Mevrouw BOSMA: Dat staat er niet boven. Het is in ieder geval heel opmerkelijk dat al deze partijen de discussie hierover niet aan willen gaan. Ik vind het helemaal opmerkelijk dat GroenLinks eronder staat, want ik kan me het vlammeende betoog van mevrouw Hoffmans nog herinneren over debatten en politieke besluitvorming die binnen de raad dienen plaats te vinden. Wij wachten dat graag af.

De VOORZITTER draagt het voorzitterschap over aan burgemeester Schneiders.

De VOORZITTER: D66 gaat antwoorden. Vindt u dat we ons aan de afgesproken spreektijden moeten houden en de discussie om 23.00 uur moeten afronden of vindt u dat dit zo belangrijk is dat de vergadering ongelimiteerd is?

De heer DE VRIES: Het is niet ongelimiteerd.

De heer HEILIEGERS: Misschien kunt u die vraag stellen aan de heer Pen. Overigens wil ik mijn excuses aanbieden. Ik begrijp dat u door mijn reactie wegliep.

De VOORZITTER: Nee hoor, ik moest even naar de wc.

De heer HEILIEGERS: Gelukkig maar. Ik ben maar een nieuweling, maar volgens mij is de vraag aan de heer Pen.

De heer PEN: Ik ben blij dat de voorzitter weer zo vrolijk kijkt als toen de Balkenendenorm genoemd werd. Ik denk dat dit een van de grootste opgaven is voor Haarlem in de komende jaren. Het project reikt misschien wel twee of drie collegeperiodes ver. Dat is dusdanig belangrijk dat we het nu moeten kunnen bediscussiëren en we het niet drie of vier weken laten liggen.

De VOORZITTER: Dames en heren, de wethouder heeft net gezegd wat de stand van zaken is. Er is een uitkomst van een atelier. Die heeft commotie veroorzaakt. Vervolgens heeft de wethouder aangegeven dat er geen collegebesluit en geen raadsvoorstel is. Er komt binnenkort een stuurgroep waarin het college erop aan zal dringen om naar een aantal andere zaken te kijken. En daarna komt er uitgebreide en ordelijke besluitvorming. Laten we helder houden dat het niet zo is dat er vanavond iets gebeuren moet. GroenLinks.

De heer MULDER: Voorzitter, we moeten twee zaken onderscheiden: de procedure en de politieke realiteit. Procedureel heeft het college gelijk. Wethouder Nieuwenburg heeft gelijk. De heer Mooij heeft gelijk. Onze fractievoorzitter in de Provinciale Staten de heer Binnema heeft gelijk. Procedureel ligt er nog niets vast. Maar zoals ik al aan een van de mensen van het bestuur heb gezegd: de geest is uit de fles. Hoe dat zo gekomen is wil ik daarlaten, maar de geest is uit de fles. De bevolking, met name van De Kamp, is ongerust geworden. Daarom vind ik dat wij als politiek duidelijk moeten maken hoe wij staan tegenover het specifieke variantje dat in De Kamp eindigt. Dat vragen de mensen aan ons en ik vind dat wij als raadsleden hun die antwoorden moeten geven. Dat gaat voor mij boven de procedurele gang van zaken.

De heer REESKAMP: Mijnheer Mulder, u kunt dat voorstel al op alle merites beoordelen. U heeft kennelijk een preview gekregen van het rapport en weet dat alle andere voorstellen maatschappelijk geheel aanvaard zullen worden.

De heer MULDER: Ik heb sowieso niet de illusie dat wij alle technische aspecten van wat voor variant dan ook kunnen doorgronden en op basis daarvan onze keuze moeten maken. Wij zijn als raadsleden in wezen leken. We hebben te luisteren naar vooral de stad en laten ons technisch informeren door de ambtenaren.

De heer REESKAMP: Die kans hebt u de ambtenaren nog niet gegeven.

De heer MULDER: Als ik besluit dat wij de voorkeur geven aan luisteren naar de bevolking van De Kamp is dat mijn goed recht en het goed recht van de Partij van de Arbeid, de SP en de Actielijst.

De heer HEILIEGERS: En van de VVD.

De heer MULDER: Daarom vind ik dat we nu boven de procedures moeten uitstijgen en de bevolking duidelijk moeten maken dat we deze ene variant niet wensen. Dat betekent niet dat we alle korte varianten van tafel vegen. Het betekent zelfs dat we een variant als de Turfmarkt en de lange variant opnieuw in overweging moeten nemen.

De heer HEILIEGERS: Mijnheer Mulder, mag ik daarop inhaken? Is het wat u betreft ook bespreekbaar om nog een keer de discussie aan te gaan over een dubbele brug, een Buitenrusttunnel of de Paperclip? Wat de VVD betreft wel.

De heer MULDER: Natuurlijk. Het kan zijn dat uiteindelijk geen enkele tunnelvariant voldoende draagvlak heeft.

De VOORZITTER: Mijnheer Mulder en mijnheer Heiliegers, zullen we iets afspreken? We kunnen het vanavond over de complete tunnelstudie tot en met het tracé naar Velsen hebben, maar dat gaan we natuurlijk niet doen. Nu is helder geworden waar het om gaat met dank aan de heer Mulder voor zijn verhelderende woorden. Het gaat erom dat de raad zich uit wil spreken over één element, namelijk De Kamp. Laten we het daar over hebben.

De heer VRUGT: Voorzitter, ik maak daar bezwaar tegen. Het gaat niet alleen over deze variant, maar ook over hoe het zover heeft kunnen komen. Het gaat namelijk over een variant waar deze raad niets vanaf wist.

De VOORZITTER: Dat heb ik u net gezegd. Het is een uitkomst van een atelier.

De heer VRUGT: Niet meer en niet minder, maar zowel...

De VOORZITTER: De wethouder heeft al naar voren gebracht dat door de keuze voor een werkwijze met ateliers dit soort dingen kunnen gebeuren.

De heer VRUGT: Het is de variant waarmee men nu naar Den Haag gaat.

De VOORZITTER: Dat is niet waar.

De heer VRUGT: U zegt dat het niet waar is. In dat geval zou het zinvol zijn om te kijken op de website van de tunnelstudie en je af te vragen waarom de informatie die daarop staat niet juist zou zijn.

De VOORZITTER: De wethouder zal hierop antwoorden en vervolgens gaan we alleen praten over de situatie bij De Kamp. Dat is de politieke actualiteit. Mijnheer Nieuwenburg, kunt u zeggen of hetgeen op de website staat juist is?

Wethouder NIEUWENBURG: Nee, ik bestrijd dat ten zeerste. Ik heb in de commissie gezegd dat ik het niet juist vind dat u dit insinueert. Op uw verzoek wordt onderzoek gedaan naar de (financiële) haalbaarheid van de lange tunnel. Daarover wordt op dit moment gesproken met het Rijk. Ik heb u ook geïnformeerd over hoe dat in zijn werk gaat in de brief die ik u gestuurd heb. Hier wil ik het graag bij laten.

De VOORZITTER: D66.

De heer REESKAMP: Als je als particulier overweegt een bouwaanvraag in te dienen, staat op de website van de gemeente: beste burger, informeer voordat u de bouwaanvraag indient bij de gemeente eerst bij uw bureaus hoe zij over uw plan denken. Dat is een heel goede raad. In een verder zeer zorgvuldig traject dat het projectbureau, de wethouder en de gedeputeerde het afgelopen jaar hebben afgehandeld, is dat laatste een slip in de procedure geweest. Bij nader inzien is duidelijk dat dit anders had moeten gaan. De werkwijze met ateliers doet daar niets aan af.

Wat wij veel erger vinden is dat de collegepartijen en een aantal partijen in de oppositie ja hebben gezegd tegen een studie naar de tunnel. Naderhand hebben we de studie aangevuld met een onderzoek naar maaiveldvarianten. Een aantal fracties, zoals de PvdA, zitten midden in de molen. Zij kunnen het zich veroorloven om vanuit de heup schietend met grote berichten in de krant te komen. Wij kunnen dat niet. Wij willen de studie graag integraal kunnen zien en afwegen. Het proces (dat ongeveer 750.000 euro heeft gekost) wordt nu op politiek onverantwoorde manier in de war geschopt. Ik zou het bijna politiek vandalisme noemen. U bewijst niemand daarmee een dienst, behalve misschien even de mensen van de buurt De Kamp. Hoogwaardig vervoer is in het belang van de hele stad en we moeten alle opties openhouden. Misschien is de variant De Kamp heel slecht. In april 2009 hadden we daar uitgebreid over kunnen praten, maar we forceren nu op compleet onverantwoordelijke wijze een beslissing.

De heer MULDER: Ik wil de heer Reeskamp eraan herinneren dat in de vorige collegeperiode het juist D66 was die a priori de Turfmarkt per motie van tafel heeft geveegd. Ik snap niet dat u nu zo praat.

De VOORZITTER: Wie wil er nog meer reageren? Er ligt inmiddels een motie. Daarover gaat het, want het gaat over De Kamp. De PvdA.

De heer ÖZCAN: Ik ga verder waar de heer Reeskamp is gebleven. De Partij van de Arbeid staat voor hoogwaardig openbaar vervoer en goede bereikbaarheid van deze stad. Die goede bereikbaarheid hoeft niet ten koste van alles te gaan. Als dat uw uitgangspunt is, mijnheer Reeskamp, delen wij dat niet. Als 750.000 euro de gemeenteraad voor een keuze stelt waar de raad niet om heeft gevraagd...

De heer REESKAMP: De keuze is ons nog niet voorgelegd, mijnheer Özcan!

De heer ÖZCAN: Luister nu eens even. Er lopen inderdaad twee zaken door elkaar: proces en politiek. Ik zal bij beide stilstaan. De keuze is ons inderdaad nog niet voorgelegd, maar de keuze is wel bekend bij ons en bij u ook. Wij hebben de uitkomsten en de presentatie van het atelier gezien.

De VOORZITTER: De uitkomsten van het atelier zijn geen keuze.

De heer ÖZCAN: Daarom zeg ik dat er verschillende zaken door elkaar heen lopen. U hebt ons niets voorgesteld. Er ligt geen stuk, voorstel of financiële onderbouwing. Wij kunnen het college dus niets kwalijk nemen en dat doen wij als Partij van de Arbeid ook niet. Sterker nog, we hebben geprobeerd om de discussie tussen proces en politiek uit elkaar te trekken tijdens de laatste commissiebehandeling. Maar daar had niemand oren naar, want men was van mening dat het college de wijk, de raad en deze en gene had geschoffeerd. Die mening zijn wij niet toegedaan.

De heer REESKAMP: Waarom kwam u dan met dat persbericht?

De heer ÖZCAN: Mijnheer Reeskamp, als u geduldig bent, komt u vanzelf tot de antwoorden waarop u zit te wachten.

Nogmaals, de Partij van de Arbeid zit niet te wachten op dure plannen en onderzoeken die uiteindelijk zaken voorleggen aan de raad waarop wij niet zitten te wachten. Wij hebben in het verleden onze welwillendheid getoond als het ging om onderzoek naar een lange tunnel, maar ook onze stelligheid kenbaar gemaakt als het ging om een korte tunnel die heel veel gaat kosten en wellicht niet veel tijdswinst met zich meebrengt. We zijn heel duidelijk geweest over de Turfmarkt en dat zijn we ook over deze variant, die mogelijk wel midden in De Kamp uitkomt. Deze variant gaat ten koste van de leefbaarheid en zal veel overlast met zich meebrengen tijdens en na het bouwproces. Daar zitten wij niet op te wachten. Als we nu al weten dat dit het resultaat is van één alternatief binnen dit onderzoek, zeggen wij alvast dat wij tegen dit alternatief zijn.

De heer REESKAMP: Voor welk alternatief bent u dan? Dat weet u niet, want we hebben nog geen alternatieven gekregen.

De heer ÖZCAN: Het enige dat ik u kan zeggen is dat wij voor onderzoek naar een lange tunnel zijn. Dat is de opdracht die wij het college hebben meegegeven. Wij hebben niet gevraagd om een potentieel voorstel in deze gemeenteraad dat gaat over een korte tunnel in plaats van een lange tunnel, die bovendien midden in De Kamp uitkomt. Wij hebben dit college niet met die opdracht op pad gestuurd.

De heer REESKAMP: Dat is niet waar. De SP heeft zelfs gezegd dat we beginnen te graven en net als bij kathedralen komen we boven als er geld is. Het kon de SP niet schelen waar de tunnel bovenkwam.

De heer ÖZCAN: Mijnheer Reeskamp, nu bent u uit de heup aan het schieten.

De heer REESKAMP: Ik ben aan het citeren, mijnheer Özcan.

De heer ÖZCAN: U citeert niet mij. U citeert niet de Partij van de Arbeid. Als u de Partij van de Arbeid citeert, komt u er vanzelf achter dat wij de dingen die ik nu zeg drie of vier jaar geleden ook hebben gezegd.

De VOORZITTER: Uw standpunt is glashelder.

De heer ÖZCAN: Voorzitter, ik ben pas halverwege.

De VOORZITTER: U hebt zich duidelijk uitgesproken tegen een tunnelmond in De Kamp en dat is waar het op dit moment om gaat.

De heer ÖZCAN: Ik wil daaraan toevoegen dat dit vanuit de Partij van de Arbeid een politieke keuze is om ons hiertegen uit te spreken in dit stadium, zonder dat er een raadsstuk of collegevoorstel voorligt. Dit nemen wij niemand kwalijk. Mijnheer Reeskamp, u moet maar durven stelling te nemen zoals wij. Ik wil wel eens zien of u durft door te zetten als u de gegevens krijgt waarachter u zich nu verschuilt.

De heer REESKAMP: Dat heeft niets met durf te maken. Dit noem ik politieke onverantwoordelijkheid.

De heer ÖZCAN: geeft ons als Partij van de Arbeid noch het recht noch de plicht om de uitkomsten daarvan te respecteren en een hele wijk te slopen.

Mevrouw BOSMA: Mijnheer Özcan, wij hebben raadsbreed gevraagd naar een breed onderzoek. We hebben in de ateliers inmiddels vier varianten voor een lange tunnel gezien en er waren zeker drie varianten voor een korte tunnel. U spreekt hierover alsof de onderzoeksresultaten al duidelijk zijn. Dat vind ik een heel merkwaardige gang van zaken. Kunt u toelichten hoe u staat tegenover de rest van het onderzoek?

De VOORZITTER: Nee, dat willen we nu niet. We hebben gezegd dat het alleen over deze variant gaat en niet om de hele studie.

De heer REESKAMP: Voorzitter, tijdens de volgende raadsvergadering wordt het volgende voorstel afgeschoten en zo gaat het door. Ik vind dat u ook verantwoordelijk bent voor een ordentelijke besluitvorming.

De VOORZITTER: Daarom juist. Ik vind deze motie volkomen helder. Ik denk dat we over de motie moeten gaan stemmen, zodat de politieke helderheid aanwezig is waar deze interpellatie om begonnen is.

De heer ÖZCAN: Voorzitter, mag ik daaraan toevoegen dat wij als Partij van de Arbeid in ieder geval de conclusie en de uitnodiging aan de raad van deze motie sympathiek vinden? We twijfelen nog over de overwegingen. Daarom zullen we vragen om vijf minuten schorsing om na te denken.

De VOORZITTER: Dat doen we straks. Eerst kijken we of nog meer mensen zich uit willen spreken. De heer De Vries?

De heer DE VRIES: Op 18 februari 2009 is er weer een atelier. Uiteraard zal Partij Spaarnestad die ook weer bezoeken. Wij vinden deze studie geen weggegooid geld, want we komen steeds meer tot de conclusie dat we geen korte en geen lange tunnel willen. Mogelijk moeten we weer de papercliproute bekijken.

De VOORZITTER: ChristenUnie/SGP.

De heer VREUGDENHIL: Het is altijd moeilijk om standpunten in te nemen terwijl een proces loopt en er nog geen voorstellen zijn. Ik kan me voorstellen dat je signalen wilt afgeven, maar vind het ver gaan om in een motie heel duidelijk stelling te nemen. Inhoudelijk ben ik het helemaal eens met de SP, maar ik vind het procesmatig niet netjes om nu al dit soort moties aan de raad voor te leggen.

De VOORZITTER: Actiepartij.

De heer VRUGT: Ik luister met stijgende verbazing naar hoe men volledig voorbijgaat aan hoe dit alles gegaan is. Er stond een artikel in de krant over een variant die niemand kent. Er zijn een paar mensen op 21 januari 2009 naar een atelier geweest waar kort sprake is geweest van deze variant. Laat duidelijk zijn dat dit atelier geen enkele status heeft, ook niet van een commissievergadering. De raad en de Staten zijn over deze variant volstrekt niet ingelicht, maar gelukkig is er een wakkere krant. Vervolgens kreeg ik dezelfde dag een telefoontje uit de buurt van verontruste bewoners. Het projectbureau kwam erachter dat het inderhaast een bijeenkomst moest beleggen. Ik ben daar een paar dagen later geweest. Daar werd gesteld dat men in februari 2009 met dit verhaal naar Den Haag zou gaan. Toen vroeg ik me af: welk verhaal is dit verhaal?

Toen ik op 2 februari 2009 het gerucht hoorde dat het gesprek met Den Haag al op 5 februari 2009 zou plaatsvinden, vond ik de spoed om te weten met welk verhaal men zou gaan nog forser worden. De wethouder vond het kennelijk niet nodig om ons hierin te kennen, terwijl het een breder draagvlak had kunnen opleveren. Ik belde dus met het projectbureau PMB. Dat wist niet wanneer het gesprek exact zou plaatsvinden en verwees mij door naar de communicatiwoordvoerder van de heer Mooij. Deze mevrouw wist het ook niet precies, maar zou me terugbellen. Dat heeft ze de volgende dag gedaan.

Wethouder NIEUWENBURG: Mijnheer Vrugt, ik maak er bezwaar tegen dat u citeert uit de tweede hand. Dat heb ik in de commissie ook al gezegd. U zegt dingen die absoluut niet verifieerbaar zijn en daar maak ik stellig bezwaar tegen.

De heer VRUGT: U hebt al gezegd in de commissie dat het uit de tweede hand is. Ik maak stellig bezwaar tegen het feit dat u het mij kwalijk neemt dat ik geen andere optie heb dan bij het projectbureau te informeren als u ons niet informeert. Bij het projectbureau wisten ze het niet exact en verwezen ze mij door naar de provincie, die het uiteraard wel exact moet weten. Net zoals u het ongetwijfeld ook exact zult weten. Deze communicatiwoordvoerder van de provincie belde mij de volgende dag terug. Ze wilde zaken verifiëren omdat ze mij niet zomaar iets wilde vertellen.

Zij vertelde me dat er absoluut geen lucht zat in het verhaal waarmee men naar Den Haag ging. Het was de lange variant en de De Kamp-variant, die enkel door een kernatelier is

bestempeld als de voorkeursvariant. Met zoveel woorden is dat ook terug te vinden op de website. Het is heel jammer dat de wethouder en gedeputeerde dit omzeilen en niet willen bevestigen, terwijl het aan alle kanten duidelijk is. Vooral omdat de lange variant allang geen optie meer is. De wethouder verschuilt zich er steeds achter met de woorden: daar steken we op. Je kunt blijven insteken op een luchtballon, maar het wordt tijd om realistisch te worden als deze allang is doorgeprikt. Dan moet je inzien dat je eigenlijk alleen pleit voor de korte variant.

De VOORZITTER: Hoe lang wilt u nog verdergaan, mijnheer Vrugt?

De heer VRUGT: Ik kan hier nog heel lang over doorgaan, maar dat zal ik u besparen. Ik heb uiteraard ook enige kritiek op ons als raad. Wij hebben natuurlijk nagelaten om dit in de planning op te nemen. Het had een vanzelfsprekendheid moeten zijn dat wij gekend zouden worden in hetgeen naar Den Haag wordt gebracht. Ook de wethouder had die politieke gevoeligheid kunnen hebben. Maar formeel hebben de wethouder en de gedeputeerde het volkomen bij het rechte eind als ze zeggen dat ze dit formeel nooit verplicht zijn geweest.

Om te voorkomen dat dit in de toekomst nogmaals gebeurt bij een megaproject roep ik de raad op om in het vervolg waakzaam te zijn, voordat een onderzoek een eigen leven gaat leiden. Daarnaast dien ik samen met het CDA een motie in die om alle helderheid te krijgen, vraagt om ons in kennis te stellen van de verslagen die zijn gemaakt van de besprekingen die in Den Haag plaatsvinden, zodat we weten wat daar precies is besproken. Het mag duidelijk zijn dat hetgeen daar wordt voorgelegd een zwaar gewicht geeft aan de te besluiten kwestie die ons in april 2009 zal worden voorgelegd.

Motie 22/2 Transparante varianten, ook financieel

“De raad van de gemeente Haarlem in vergadering bijeen op 12 februari 2009,

Overwegende dat:

- de raad heeft nagelaten in de planning rond de tunnelstudie op te laten nemen dat het college, alvorens de financieringsmogelijkheden te polsen bij het Rijk de aldaar te presenteren variant(en) eerst voor te leggen aan de raad(scommissie);
- het college, gelet op de politieke gevoeligheid en de omvang van het project, dat een breed draagvlak noodzakelijk maakt, zelf ook zijn verantwoordelijkheid ten aanzien van openheid in deze, niet uit eigen initiatief heeft genomen;
- zodoende de raad zich overvallen heeft gevoeld door de pas recent gepresenteerde 'voorkeursvariant' zoals die kennelijk door het kernatelier is benoemd;
- dit ook onder de bewoners (in ieder geval van de wijk De Kamp) tot onnodig grote onrust heeft geleid;

Besluit alsnog de gewenste openheid over de bespreking met het Rijk zeker te stellen door het college op te dragen de raad in kennis te stellen van de inhoud van de besprekingen door hem alle verslagen (notulen) hiervan toe te zenden, zodra ze beschikbaar zijn;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: Actiepartij, CDA

12 februari 2009

De VOORZITTER: Goed, wat mij betreft gaan we nu over tot stemming over deze twee moties.

De heer ÖZCAN: Voorzitter, wij hebben gevraagd om een korte schorsing.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren, we gaan weer verder. We waren toe aan stemming over de moties.

De heer VRUGT: Ik wil graag twee seconden iets zeggen. Zojuist hoor ik van de bewoners uit de buurt dat de heer Mooij daar vanavond op bezoek is geweest en nogmaals heeft bevestigd dat de lange tunnel inderdaad geen optie is. Er is maar een optie die wordt voorgelegd in Den Haag: de De Kamp-variant. Het mag helder zijn dat het voorleggen van het onderzoek aan Den Haag stopgezet kan worden als de raad zich daarvoor uitspreekt. Er waren veel getuigen bij, ook van de pers, en het staat morgen gewoon in de krant. Er is geen onzin bij wat ik hierover gezegd heb.

Wethouder NIEUWENBURG: Mijnheer Vrugt, in de notulen van de Statenvergadering kunt u lezen wat de heer Mooij gezegd heeft. Dat is een politiek forum waarvoor hij de verantwoordelijkheid draagt. Uit zijn antwoord op vragen van de SP is zonneklaar dat wat u naar voren hebt gebracht, niet juist is.

De heer REESKAMP: Per interruptie. Als nu blijkt dat de lezing van de heer Vrugt juist is, heeft wat D66 betreft de wethouder een probleem. Hij heeft de raad anders geïnformeerd en dan wordt het vervelend.

De VOORZITTER: De wethouder heeft geen behoefte meer aan een antwoord. Dit is overigens een gemeenschappelijk project. Ik dacht niet dat de heer Mooij wethouder van Haarlem is. We gaan stemmen. Wil iemand een stemverklaring afleggen?

De heer ÖZCAN: Wij zullen de motie van de SP steunen. We hebben onze eigen overwegingen om dat te doen. Die kent u uit het verleden, de mediaberichten van deze week en mijn betoog van daarnet. Dat zijn onze overwegingen om in te gaan op de uitnodiging van de SP en om ondubbelzinnig uit te spreken dat wij tegen een tunnel zijn die in De Kamp eindigt.

Mevrouw EIKELENBOOM: De VVD zal verdeeld stemmen. Ik zal voor deze motie stemmen. Ik ben het voor meer dan 100% eens met wat de heer Mulder zei, namelijk dat het proces er nu eigenlijk niet meer toe doet. Het gaat om inhoud. De bewoners vragen om de uitspraak en ik ben tegen deze variant. Daarom steun ik de motie.

De heer HEILIEGERS: Zoals een van mijn fractieleden zei is het een gemengde keuze. Ik vind het belangrijk om te zeggen dat dit voor een deel te wijten is aan de miscommunicatie die voor een groot deel uit het college is gekomen. Wij hebben heel duidelijk het standpunt ingenomen dat wat ons betreft de mond van de tunnel niet uit moet komen in De Kamp. Daarom is een gemengde keuze bij de VVD aan de orde. In het verlengde daarvan lijkt het wel politieke retoriek en getrommel in de marge.

De heer PEN: Wij zijn er in ieder geval voor dat er veel duidelijkheid is voor de buurt. Als het op deze manier doorgaat, zien we steeds minder in de hele tunnelstudie. De korte tunnel komt er niet. De lange tunnel komt er niet. Zo langzamerhand beginnen we

vraagtekens te stellen. Het college is verantwoordelijk voor de procedurele narigheid en helaas vrezen wij dat de heer Nieuwenburg een klein probleem heeft. Dat is heel betreurenswaardig. We stemmen voor de motie, want we zien deze variant ook niet zitten.

De heer REESKAMP: We constateren dat het college vanavond getackeld is door de collegepartijen. Wij zullen ons van stemming onthouden over de motie Nachtrust voor De Kamp, omdat we op dit moment niet voor of tegen de motie kunnen zijn. We willen eerst de duurbetaalde feiten op tafel hebben. Motie Transparante varianten zullen we uiteraard steunen. Geef u ons de gelegenheid om de zaal te verlaten.

De heer VREUGDENHIL: Ons standpunt is altijd duidelijk geweest: wij zien niet veel in een korte tunnel. We willen wel loyaal zijn aan het proces dat we zelf zijn gestart, namelijk samen met de provincie varianten onderzoeken. Ik vind dat je dat proces af moet wachten. Ik heb in deze raad ook altijd gezegd dat ik meer zie in maaiveldvarianten en ik vind dat daaraan te kort aandacht is besteed. In de toekomst moet die er wel komen. Ik zal tegen de motie van de SP stemmen omdat deze het proces verstoort. Met de overwegingen in de motie van het CDA ben ik het niet eens, want ik ben niet overvallen. Ik heb de ateliers gevolgd en weet wat er aan de hand is. Maar ik ben het wel eens met het dictum. Ik wil alle stukken en overwegingen van het ministerie en de provincie kennen om in de toekomst een goede weg te bewandelen om alsnog een maaiveldvariant te onderzoeken.

De VOORZITTER: Dan gaan we over tot stemming. Degenen die niet mee willen stemmen, moeten de zaal verlaten.

De heer REESKAMP, mevrouw VAN ZETTEN, de heer PEN en de heer HAGEN verlaten de zaal.

De VOORZITTER: Willen degenen die de motie 22/1 Nachtrust voor De Kamp steunen hun hand opsteken? Dat zijn PvdA, GroenLinks, drie leden van het CDA, Ouderenpartij, Partij Spaarnestad, Actiepartij, twee leden van de VVD en SP. Aangenomen.

De heer REESKAMP, mevrouw VAN ZETTEN, de heer PEN en de heer HAGEN komen de zaal binnen.

De VOORZITTER: Motie 22/2 Transparante varianten van de Actiepartij. Wil iemand een stemverklaring over de motie afleggen?

De heer DE VRIES: Ik wil in herinnering roepen het atelier van 21 januari 2009 in de Philharmonie. Toen zei mevrouw Rietvink tegen de voorzitter van de studieclub, Pepijn Wijmen: nu gaan de wethouder en de gedeputeerde geld vragen in Den Haag en wat nu als ze alle zakken geld krijgen voor de langetunnelvariant? Het antwoord van de heer Wijmen was: mijnheer van de krant, wilt u even uw oren sluiten? Mevrouw Rietvink, het is namelijk zo dat de langetunnelvariant geen serieuze variant is. Daarom vinden wij deze motie uitstekend.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? GroenLinks, CDA, Ouderenpartij, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP, Actiepartij, D66. Verworpen.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 23.30 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 2009.

De griffier,

mr. B. Nijman

De voorzitter,

mr. B.B. Schneiders