

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 23 APRIL 2009 OM 19.45 UUR

Voorzitter: burgemeester B. Schneiders.
Griffier: de heer B. Nijman.
Wethouders: de heer M. Divendal, mevrouw H. van der Molen,
de heer J. Nieuwenburg, de heer C. van Velzen.

Aanwezig zijn 34 leden: dhr. M. Aynan (PvdA), dhr. A. Azannay (GroenLinks), dhr. M. Brander (PvdA), dhr. W.A. Catsman (CDA), dhr. P.G.M. Elbers (SP), dhr. J. Fritz (PvdA), M.L. Hagen (VVD), P. Heiliegers (VVD), S.J.A. Hikspoors (VVD), dhr. R.H.C. Hiltman (SP), mw. S. Kagie (PvdA), dhr. J.W. van den Manakker (SP), dhr. L.J. Mulder (GLH), dhr. O. Özcan (PvdA), dhr. C.J. Pen (CDA), dhr. F.H. Reeskamp (D66), dhr. J.A. de Ridder (PvdA), dhr. W.J. Rutten (VVD), dhr. B.C. Roos (SP), dhr. J.J. Visser (CDA), dhr. T.J. Vreugdenhil (CU-SGP), dhr. C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), dhr. J. Vrugt (Actielijst), dhr. P.A. Wever (SP) mw. P.J. Bosma-Piek (VVD), mw. D. Eikelenboom (VVD), mw. T.E.M. Hoffmans (GLH), mw. A.L.M.G. de Jong (GroenLinks), mw. H. Koper (PvdA), mw. J. Langenacker (PvdA), mw. M. Lodeweegs (PvdA), mw. S. Özogul-Özen (SP), mw. L.C. van Van Zetten (D66), mw. M. Zoon (PvdA).

Afwezig: mw. J.M.J. Kropman, mw. M.J.M. Keesstra-Tiggelman, dhr. J.A. Bawits, mw. F. de Leeuw, mw. M.F. Funnekotter-Noordam

De VOORZITTER (19.50 uur) heet de aanwezigen en de gasten op de tribune welkom. Hij bericht verhindering van de heer Bawits, mevrouw De Leeuw en mevrouw Kropman, die vandaag jarig is.

De afwezigheid van mevrouw Keesstra-Tiggelman wordt gemeld.

De heer CATSMAN constateert dat de geluidsinstallatie op zijn plaats niet goed werkt.

De VOORZITTER: Kunt u misschien even iets zeggen, mijnheer Catsman, zoiets van: test een, twee.

Bij meer aanwezigen blijkt de installatie wel te werken.

De VOORZITTER: Goed.

De heer VRUGT: Het CDA is uitgeschakeld.

De VOORZITTER: We sturen onmiddellijk een monteur richting de CDA-fractie.

1. VRAGENUUR
2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Dames en heren, ik wil de definitieve agenda met u vaststellen, bent u akkoord met de agenda zoals die nu voorligt? Ja, hè? Ik wil in ieder geval even melden bij de vaststelling van de agenda – u krijgt zo het woord, mijnheer Heiliegers – dat er een nieuw stuk ligt: het gewijzigde raadsstuk voor de vaststelling van het

bestemmingsplan Oosterduin. Even voor de goede orde. De heer Heiliegiers? Oké, mevrouw Funnekotter is ook nog afgemeld. Ik hoor dat we zo de agenda kunnen afhandelen.

Dan zijn er vragen ingediend, althans, beter gezegd, er is gevraagd of er twee moties vreemd aan de orde van de dag behandeld kunnen worden. Ze zijn tijdig ingediend, dus dat klopt allemaal. Eentje gaat over Geen aantasting bestemming Verenigde Polders, die is ingediend door de VVD. Bent u akkoord met behandeling? Ja, en met die andere motie over Toezeggingen en afdoeningen ook, neem ik aan, want die heeft zo'n breed draagvlak, althans is door zoveel mensen ingediend dat ik ervan uit ga dat dat steun heeft. Dan moeten we even kijken hoe we dat doen, want wethouder Divendal is ietsje verlaat en die is natuurlijk de portefeuillehouder voor de Verenigde Polders.

We gaan nu naar het vragen uur. Heb ik het goed dat de D66-fractie nog vragen wil stellen? Of is dat na mijn verhelderende mail.

De heer REESKAMP meldt dat de fractie zeker terug zal komen op de eerder gestelde vragen. Op welke wijze precies is nog niet duidelijk.

De VOORZITTER: Oké, dat is helder. Ik constateer dat een groot aantal microfoons is uitgevallen, ik zie ook dat er bijstand is ingeroepen. We gaan even kijken of we de vergadering op de gewone manier kunnen voortzetten, anders moeten we echt even wachten tot alles het weer doet, want anders werkt het niet. Ik stel voor dat we heel even schorsen, want anders kan niemand het volgen, ook de gasten van de raad niet, en die zijn speciaal gekomen om te horen wat u allemaal zegt. Ja?

De VOORZITTER schorst de vergadering voor enkele minuten.

Iemand op de publieke tribune heft ter vermaak tijdens het wachten gezang aan (Mensch, durf te leven).

De VOORZITTER: Dank u wel, stel dat u ooit aspiraties heeft voor straatmuzikant te worden, u krijgt onmiddellijk een vergunning.

Dames en heren, het is een beetje lastig, begrijp ik, die geluidsinstallatie, die is niet een-twee-drie aan de gang te krijgen, dus laten we even improviseren. We maken hier een microfoon vrij van de collegetafel en dan kunnen de woordvoerders gewoon hier hun verhaal doen. De heer Van Velzen schikt wat in. Dus we gaan nu gewoon verder. Ik heropen dus formeel nu de vergadering, onder dankzegging aan onze bard. Goed, er zijn dus geen vragen. De vaststelling van de agenda hebben we gehad.

3. VASTSTELLING ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DONDERDAG 12 MAART 2009 OM 19.30 UUR

Dan hebben we aan de orde de vaststelling van de ontwerpnotulen van de vergadering van donderdag 12 maart. Wil iemand daar nog iets over zeggen? Nee? Dan zijn ze bij deze vastgesteld.

4. INGEKOMEN STUKKEN

- I. Voorgesteld wordt enige stukken voor kennisgeving aan te nemen.
- II. Voorgesteld wordt enige stukken in handen te stellen van het college van burgemeester en wethouders om preadvies.

- III. Voorgesteld wordt enige stukken in handen te stellen van het college van burgemeester en wethouders ter afdoening.
- IV. Voorgesteld wordt enige stukken in handen te stellen van de burgemeester ter afdoening.
- V. Voorgesteld wordt enige stukken in handen te stellen van het college van burgemeester en wethouders of de burgemeester ter afdoening via de raadscommissie.
- VI. Ingevolge artikel 38 Reglement van Orde ligt voor u ter lezing de beantwoording van vragen van:
 - a) dhr. J. Vrugt inzake de ontwikkelingen Schoterbrug (gedrukt stuk nr. 58/Nieuwenburg).

De VOORZITTER: Dan hebben we de ingekomen stukken. Wil iemand iets zeggen over de ingekomen stukken? De heer Reeskamp. Ja, het is heel vervelend, maar komt u toch maar even hiernaartoe, dat is wel prettig.

De heer REESKAMP: Voorzitter, III d: brief van Stichting tot Behoud van de Groene Zoom Schalkwijk, daarvan willen we het stuk zelf en de afdoening door B en W graag in de commissie hebben en daar ook behandelen.

De VOORZITTER: Akkoord, iedereen akkoord? Dan doen we dat. Anderen over de ingekomen stukken? Niet? Dan is dat onderwerp klaar, dank u wel, mijnheer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Voorzitter, ik heb even een ander agendapunt, dat betreft de commissie en de raad. We krijgen om kwart voor negen een commissievergadering over het Badmintonpad. Ik heb van de griffier begrepen dat dat na bespreking in de commissie door B en W verder wordt afgedaan en dat het niet terugkomt in de raad. Ik zou bij deze eigenlijk willen verzoeken om dat stuk wel te behandelen en uiteindelijk in de raad langs te laten komen.

De VOORZITTER: Wethouder Nieuwenburg, nee, wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, volgens mij kent u zelf als raad het systeem dat dat gewoon kan. Als u het wil agenderen, al dan niet als motie vreemd aan de orde van de dag of op een andere manier, dan kan dat gewoon. Als u tijdens de commissiebehandeling vraagt om agendering in de raad, dan lijkt me dat geen probleem.

De VOORZITTER: Prima. Dus dat kan als de commissie het met u eens is, mijnheer Reeskamp; als er voldoende draagvlak is, dan gaat dat gewoon door.

De heer REESKAMP: Nou, voorzitter, dan moet ik het straks nog een keer vragen, maar ik doe het toch maar hier. Dat kunnen we nu toch even beslissen? Dan wordt het gewoon een raadsstuk.

De VOORZITTER: Ik denk dat het verstandiger is om eerst even de commissiebehandeling te doen en dan te kijken of er nog behoefte is. Als u medestanders vindt, dat is toch de normale procedure?

De heer REESKAMP: De griffier knikt ja, dus dan zal dat wel.

De VOORZITTER: Niemand meer over de ingekomen stukken?

HAMERSTUKKEN

5. VASTSTELLEN VERORDENING “MATERIËLE EN FINANCIËLE
GELIJKSTELLING GEMEENTE HAARLEM 2009”
(Gedrukt stuk nr. 60/Divendal)
6. WIJZIGING VERORDENING STEDELIJKE ADVIESRAAD
MULTICULTURELE STAD
(Gedrukt stuk nr. 61/Van der Molen)
7. VERKOOP PAND DE SLEUTEL, PRINSEN BOLWERK 3
(Gedrukt stuk nr. 65/Nieuwenburg)
8. WIJZIGING VASTSTELLING GRENS BEBOUWDE KOM OP DE A208
(Gedrukt stuk nr. 64/Divendal)
9. MEER IN HUIS VOOR HAARLEM
(Gedrukt stuk nr. 62/Van Velzen)
10. AANPASSING VERORDENING RKC
(Gedrukt stuk nr. 63/Rekenkamer)

De VOORZITTER: Dan hebben we de vaststelling van de Verordening materiële en financiële gelijkstelling. Niemand? Het zijn hamerstukken. Ik noem ze even: wijziging Verordening Stedelijke Adviesraad Multiculturele Stad, Verkoop pand De Sleutel, Prinsen Bolwerk 3, Wijziging vaststelling grens bebouwde kom op de A208, Meer in huis voor Haarlem, en Aanpassing verordening RKC. Allemaal vastgesteld.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

11. VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN OOSTERDUIN
(Gedrukt stuk nr. 59/Nieuwenburg)

De VOORZITTER: Dan hebben we het hamerstuk met stemverklaring, dus de vaststelling van het bestemmingsplan Oosterduin. Wie wil een stemverklaring afleggen? Dat moet haast wel, want anders was het niet zo geagendeerd. Mijnheer Reeskamp, een stemverklaring en dan mijnheer Mulder.

De heer MULDER: Ja voorzitter, wij waren oorspronkelijk van plan om hierover een motie in te dienen, maar de brief van wethouder Nieuwenburg, die nog wat extra toelichting geeft, heeft ons doen besluiten om daarvan af te zien. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u, mijnheer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Voorzitter, ik wist dat GroenLinks de motie in petto had, maar wij sluiten ons bij de woorden van de heer Mulder aan.

De VOORZITTER: Akkoord, verder geen sprekers? Dan mag ik ervan uitgaan dat het zo vastgesteld kan worden. Bij deze. Dan zijn we alweer toe aan moties vreemd aan de orde van de dag.

MOTIES VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG

“Motie ex artikel 34, Reglement van Orde.

Geen aantasting bestemming Verenigde Polders!

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 23 april 2009,

overwegende dat:

- de Verenigde Polders een eeuwenoud veenweidegebied zijn;
- dit gebied een agrarische bestemming heeft;
- de gemeente één boer in de gelegenheid heeft gesteld om hier een rendabel bedrijf uit te kunnen oefenen;
- de boer en zijn opvolger de verwachting mogen hebben hierop te kunnen rekenen;
- bestemmingsverandering in natuurgebied aantasting van het boerenbedrijf zal betekenen;

verzoekt het college van B en W om besluitvaardig op te treden en te beslissen – conform de wens van een meerderheid van de commissie Beheer en vele direct belanghebbenden uit de omgeving – dat de bestemming agrarisch blijft, zodat het veenweidegebied onaangetast blijft.

Een koe in de wei hoort hierbij!

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: VVD en Actiepartij.”

De VOORZITTER: Allereerst dan de motie Geen aantasting bestemming Verenigde Polders! Het woord is aan de VVD-fractie. Mevrouw Bosma.

Mevrouw BOSMA: Dank u, mijnheer de ceremoniemeester.

De Verenigde Polders is een eeuwenoud veenweidegebied. Twee boeren konden hier in het verleden hun bedrijf uitoefenen. Het is altijd de bedoeling geweest dat de huidige boer en zijn opvolger hier op rendabele wijze zouden kunnen boeren. Verandering van de agrarische bestemming is dan ook nooit aan de orde geweest. Problemen met de afwikkeling van de pacht van de ene boer kunnen toch niet een reden zijn om daarom de bestemming aan te passen. Ook al is dan de bestemming natuur. Dit leidt tot vernatting van het gebied, waardoor het resterende boerenbedrijf vrijwel zeker in zijn bestaanszekerheid zal worden aangetast. Oplossing van de ontstane problemen dient op een zodanige manier door de gemeente gevonden te worden, dat behoud van de agrarische bestemming uitgangspunt blijft. Daarom komen wij reeds nu met de motie om deze insteek te garanderen, zoals we dat ook in overgrote meerderheid in de commissie hebben aangegeven. Dank u wel.

De VOORZITTER: Andere sprekers. De heer Catsman van het CDA.

De heer CATSMAN: Ja voorzitter, erg sympathiek hoor, deze motie. Nadat de CDA-fractie en andere er al veel vooroverleg in hadden gestoken en de SP de publiciteit zocht, is de VVD nu zo vriendelijk het standpunt van het overgrote deel van de commissie Beheer in deze motie te verwoorden. Zo draagt iedereen zijn steentje bij aan dit proces, zullen we dan maar denken. De vraag is wel waarom die motie uitgerekend nu wordt ingediend. Waarom dan niet meteen na de betreffende commissievergadering? Is er in de tussentijd aanleiding ontstaan om de wethouder schuine streep het college op te porren? Vanwaar dit ongeduld? Tenslotte staat de Verenigde Polders procedureel voor de commissie Beheer geagendeerd op 7 mei en inhoudelijk op 4 juni. Dat is voor een eeuwenoud veenweidegebied toch nog te overzien, zou je zo zeggen. Uitgangspunt voor het CDA is de agrarische functie, ofwel boeren natuur, maar we willen graag een reactie van de indieners.

De VOORZITTER: Ja, eerst mevrouw De Jong van GroenLinks.

Mevrouw DE JONG: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, voor wij zeggen of wij deze motie zullen steunen ja dan nee, hebben we toch nog behoefte aan een toelichting van de wethouder. Namelijk: stel dat wij deze motie steunen, wat is dan het gevolg voor de overeenkomst die de gemeente heeft gesloten met de heer Stokman? Kunt u ons ook uitleggen hoe het kan dat in deze overeenkomst geregeld is dat eigenlijk de bestemming van agrarisch overgaat naar natuurwaarde en dat men hiermee dus eigenlijk treedt in de bevoegdheid van de raad, namelijk bestemmingsvaststelling. Dit gebeurt dus eigenlijk al op voorhand. Ik vraag me dus af of dit, voordat deze overeenkomst getekend had mogen worden, überhaupt niet aan de raad had moeten worden voorgelegd. Dat zijn dus twee punten waar we de wethouder over willen bevragen.

De VOORZITTER: Mijnheer Elbers van de SP. We laten mijnheer Van Velzen (deze loopt met microfoon naar de heer Elbers) zo groot mogelijke afstanden afleggen, dat is goed voor de lijn.

De heer ELBERS (de heer Elbers mag de microfoon niet zelf vasthouden van de heer Van Velzen): Hij wil altijd alles in eigen hand houden. Het is een kwestie van strategie en tactiek of een motie nu verstandig is, in verband met de lopende onderhandelingen. De meerderheid van de raad is het eens met het feit dat het een agrarische bestemming moet worden. Maar de vraag is of dit nu verstandig is en of u niet beter in goed overleg dat kan aanhouden om het lopende proces een kans te geven wat betreft de formele obstakels: het contract met Stokman, dat daarnet al aangehaald is, als wel de afspraken met de familie Van de Nes over het natuurlijke boeren, het natuurlijke agrarisch beheer op de bestemming agrarisch gebied, zolang de boerderij in bedrijf is. Dus wij denken dat het beter is om het proces af te wachten en ook de precieze vragen, die ook dezelfde inhoud hebben, af te wachten. Dan kan dat op 4 juni uitgebreid besproken worden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Andere fracties? Eerst mijnheer De Vries en dan de spijtoptant, het CDA, mijnheer Visser. Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Ja, wij van Partij Spaarnestad evenals de SP, wij vinden het een sympathieke motie, maar ons inziens te vroeg ingediend, nu het college immers nog in de onderhandelingsfase zit.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Visser nog.

De heer VISSER: Ja, voorzitter, even een vraag aan de heer Elbers. Toen de openstelling van de Waarderbrug aan de orde kwam, kwam er een motie om die Waarderbrug gewoon open te houden en niet te sluiten. Ondanks het feit dat het college een juridisch standpunt in móest nemen – dat was makkelijker gezegd dan gedaan – hadden de VVD en de SP lak aan het standpunt van het college en stemden ze voor die motie, ook al werd daarin juridisch zwaar geschut aangevoerd. Dat is één. Twee: we herinneren ons allemaal nog de motie De Kamp, de tunnelmond, en in no time werd die motie ingediend en ja hoor, meer dan de helft van de gemeenteraad heeft daaraan meegedaan. Nu doet zich – elke vergelijking gaat mank, dat ben ik mij wel bewust –ongeveer eenzelfde situatie voor, bij een onderwerp waar we vrijwel unaniem over waren in de commissie. Procedureel vind ik het eerlijk gezegd een gedrocht, dat je dat nu even moet doen, dus daarover geen misverstand, maar inhoudelijk en ook qua ontwerp is het heel gek dat we nu kritisch zijn ten opzichte van die motie terwijl de SP indertijd bij de Kampgarage gewoon haar blinde gang kon gaan en zelfs met die Waarderbrug. We moeten dus wat dat betreft wel een gelijke lijn trekken, met uw welnemen.

De VOORZITTER: Nee, wacht, ja, oké: een directe reactie van de heer Elbers daarop.

De heer ELBERS: U haalt een serie voorbeelden aan, want u heeft uw huiswerk goed gedaan en terecht. Het is altijd een kwestie van strategie en tactiek zoals ik al heb gezegd. En die is anders bij de SP dan bij het CDA, dat is natuurlijk ook duidelijk.

De VOORZITTER: Goed, mevrouw Van Zetten.

De heer ELBERS: Eigenlijk gaat het zo veel beter dan door elkaar praten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het gaat fantastisch. Nou kijk, als de heer Elbers begint over processen afwachten, als wij nu de heer Divendal zien, hoe hij al jaren processen afwacht, zonder eens daadkrachtig op te treden...

Mevrouw ZOON: Mevrouw Van Zetten, het gaat hier om de – ja, mijn microfoon doet het gelukkig wel – volgens mij gaat het hier meer over de procedure dan over de inhoud en niet over de zaken die moeten wachten en die soms langer moeten duren. Ik vind wel dat u zich even bij de inhoud moet houden, waar het nu over gaat, en dat is de ingediende motie van de VVD, en niet wat er allemaal loopt. Dat heeft voor dit debat geen enkele zin.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ja, mag ik nu aan het woord? Ja, mevrouw Zoon, ik ben heel erg blij dat u mij een beetje begeleidt in dit proces. Ik wil me in ieder geval toch even aansluiten bij de vraag van GroenLinks, want ik was inderdaad nog helemaal niet klaar met mijn betoog, dat wij toch zeer nieuwsgierig zijn naar de antwoorden van de wethouder. Ja mijnheer Elbers, en dat wij dat toch even willen afwachten. Maar los daarvan, de zaak waarvoor de motie ingediend is, die steunen wij natuurlijk van harte, al vanaf begin januari. Het is nu al eind april.

De VOORZITTER: Dank voor uw goede diensten mijnheer Van Velzen, u kunt weer rustig aan de colleegetafel komen zitten. Volgens mij vond u het wel leuk. Gaat u verder, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ja, hij was een heel charmante assistent. Maar, mijnheer Divendal, geeft u eerst maar eens antwoord en dan zullen wij in tweede termijn reageren.

De VOORZITTER: Prima, dank u wel, zijn er nog andere sprekers? Mijnheer Vrugt.

De heer VRUGT: Ja, aangezien zojuist vanuit het CDA gevraagd werd naar de visie van de indieners, lijkt het mij, als mede-indiener van de Actiepartij, goed om nog even aan te geven dat vergeleken met hetgeen in herinnering gebracht is, de motie De Kamp, zich hier eenzelfde situatie voordoet. Wat mij betreft kan het alleen maar gunstig zijn, en helder zijn, als vanuit de raad de kaders vooraf worden meegegeven. Feit is dat die vanuit de raadscommissie al meegegeven zijn en het lijkt me echter geen enkel probleem als hier nu ook vanuit de raad, bij motie een en ander nog wordt bevestigd.

De VOORZITTER: Daarmee is denk ik ook de vraag van het CDA, die nog aan de VVD gesteld was, beantwoord, want de indieners spreken met één mond. Dan gaan we nu denk ik naar wethouder Divendal, die een toelichting zal geven zoals gevraagd door GroenLinks en door D66. Mijnheer Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Ja voorzitter, ik wil graag die toelichting geven en daarmee tegelijkertijd ook reageren op de motie zelf. Ik begrijp dat er behoefte is aan een besluitvaardig optreden. We hebben wel met elkaar iets afgesproken over het plan zoals het er lag, nadat het in de inspraak heeft gelegen. Het heeft zes weken in de inspraak gelegen en toen zijn de reacties gekomen. In de commissie is aan de orde geweest om daar wat meer tijd voor te nemen, gelet op de complexiteit. Dat is namelijk omdat ook een groot deel of eigenlijk misschien wel de hele raad heeft gezegd: we willen ook graag dat het agrarisch beleid daar kan blijven bestaan. En een probleem dat zich voordoet in deze situatie is dat wanneer je het nu agrarische bestemming houdt, in de huidige omstandigheden – daar kom ik zo op terecht, dat heeft te maken met die overeenkomst met die andere boer – de boer die daar zit niet kan uitbreiden. Dat betekent dat hij op termijn zijn bestaanszekerheid in het geding ziet komen. Dus dat betekent dat het overleg iets ingewikkelder is dan we zouden denken. Ik zou graag willen dat ...

Mevrouw DE JONG: Voorzitter, mag ik een vraag stellen aan de heer Divendal?

De VOORZITTER: Nee, eerst mijnheer Divendal en dan mag u in tweede instantie uw vraag stellen.

Wethouder DIVENDAL: Ik zou graag ook met u willen kunnen zeggen: weet u wat, we houden gewoon de agrarische bestemming, we doen er verder niets aan. Maar dat wil niet zeggen dat dan het probleem op termijn zou zijn opgelost, want waarschijnlijk zou dus de boer die daar zit uit bedrijfseconomische overwegingen daar niet nog vele jaren kunnen blijven bestaan, omdat hij moet kunnen doorgroeien, wil hij ook economisch bestaansrecht hebben. Dus dat betekent dat het wat ingewikkelder is. De vraag van GroenLinks die daarbij aan de orde is over de overeenkomst met de heer Stokman waar in feite ook die bestemmingswijziging wordt geregeld is: had die

overeenkomst niet in de raad ontmoeten? Ik moet u eerlijk zeggen, het is een vraag waar ook weer regels aan vast zitten. Ik heb me niet voorbereid op die vraag dus ik stel me voor dat ik u daar in die eerste commissievergadering over de procedure die kennelijk plaatsvindt het antwoord op geef. Ik zou het nu gewoon niet weten: op wat voor manier dat is geregeld in ons onderlinge verkeer en in de regels die daarvoor gelden.

Mevrouw DE JONG: De voorhangprocedure kent u toch wel?

Wethouder DIVENDAL: Ik weet niet hoe dat in dit geval zit, zeg ik u, dus dat antwoord krijgt u van mij in de procedurele commissievergadering. Ja, wij gaan er besluitvaardig mee om, maar dat betekent wel: overeenkomstig wat is afgesproken in de commissie Beheer. Er is een eerste gesprek geweest met de heer Van de Nes, er vinden nog andere gesprekken plaats, waarschijnlijk ook met de heer Stokman, ook met het ILG. U krijgt van mij in ieder geval voor een inhoudelijke behandeling op de commissievergadering van 4 juni uitgebreide informatie over de stand van zaken op dat moment.

Mevrouw DE JONG: Voorzitter, mag ik per interruptie...

De VOORZITTER: Nee, wacht even, want u krijgt de tweede ronde. Tweede ronde voor de raad: mevrouw De Jong.

Mevrouw DE JONG: Ja, de heer Divendal zegt nu wel dat de agrarische bedrijfsvoering van boer Van de Nes in gevaar komt als het agrarisch blijft, omdat daar dus complicaties achter zitten, gezien het contract dat u getekend heeft. Dat snap ik heel goed. Maar dat is bij natuur net zo goed het geval, dus aan beide kanten kleven natuurlijk problemen. Het blijft dus nog steeds de vraag of wij als raad inderdaad niet eerder op de hoogte hadden moeten worden gesteld. Ik vind het jammer dat u dat op dit moment nog steeds niet kan beantwoorden, omdat ik daarom niet in staat ben om de motie van de VVD al of niet te steunen. Ik weet bijvoorbeeld nog dat het bij UPC ook een privaatrechtelijke overeenkomst was en het werd de wethouder niet in dank afgenomen – sterker nog, hij kreeg een motie van wantrouwen aan zijn broek – toen bleek dat hij daar voor zijn beurt had gesproken. Dus dat zou hier ook het geval kunnen zijn.

De VOORZITTER: Nou, dat wachten we dan af. Mijnheer Catsman, van het CDA.

De heer CATSMAN: Voorzitter, mogen wij uit de bijdrage van de wethouder opmaken dat er geen natuurbestemming komt?

De VOORZITTER: Anderen? Mevrouw Bosma.

Mevrouw BOSMA: Ja, dank u wel. Ik hoor de wethouder zeggen dat, hoe dan ook, boer Van de Nes in problemen zal gaan komen in de toekomst, in de uitoefening van zijn bedrijf. Ik vind dat een wat merkwaardige stellingname. Het is namelijk op dit moment ook zo dat boer Van de Nes de grond gebruikt. Hij vraagt er niet om, om pachter te worden, of om eigenaar te worden. Het enige wat speelt is het problematische contract met de familie Stokman. En wat nu in feite gebeurt, is dat door die problematische afspraak boer Van de Nes in feite hier de dupe van wordt. Bovendien is het zo dat de zaak wel heel erg wordt omgedraaid, door het op te lossen

door die bestemming te veranderen. Ik ben dus eerlijk gezegd helemaal niet van mening dat er een probleem is voor boer Van de Nes. Met hem moet gesproken worden opdat hij het op dezelfde manier kan continueren zoals hij dat nu doet en u moet gewoon het probleem met Stokman oplossen. Maar niet langs de lijn van bestemmingsverandering. En daarom denk ik gewoon dat we ook hier met elkaar zitten om de kaders die we al in de commissie hebben gesteld nogmaals vastgesteld te krijgen. En dat kan dan verder uitgewerkt worden. Dat lijkt me toch gewoon heel simpel.

Mevrouw DE JONG: Maar mevrouw Bosma.

De VOORZITTER: U wilt interromperen? Gaat uw gang mevrouw De Jong.

Mevrouw DE JONG: Oké, dank u wel. Mevrouw Bosma, stel nu dat het aannemen van uw motie gewoon niet mogelijk is, omdat wij dus helemaal niet als raad in staat zijn om dat contract te veranderen.

Mevrouw BOSMA: Dat hoeven wij ook verder niet te doen. Wij kunnen wel de wethouder meegeven dat hij ervoor moet zorgen dat die agrarische bestemming daar blijft bestaan. En dan dient hij het zodanig op te lossen dat het contractueel met de familie Stokman ook opgelost kan worden.

Mevrouw DE JONG: Maar kunt u dan op dit moment voor de gemeente overzien wat er gebeurt als wij als raad nu zeggen dat het agrarisch moet blijven?

Mevrouw BOSMA: Daar hoeven wij gewoon niet in te treden, wij geven aan de wethouder mee dat hij binnen die kaders gaat opereren. En dat hij dat niet over de rug van Van de Nes door bestemmingsplanverandering oplost. Maar dat is een verhouding tussen de gemeente en de familie Stokman. Dat zijn de contractspartijen. Wij gaan over de kaders, hoe dat gebied bestemd moet worden. Daar kunnen we wel degelijk een uitspraak over doen.

Mevrouw BOSMA: Ja, natuurlijk kunt u daar een uitspraak over doen, maar misschien maakt u de betrokkene blij met een dooie mus, want als blijkt dat er daarna gigantische consequenties zijn verbonden aan deze uitspraak, dan zou het nog wel eens kunnen zijn dat het college zegt: wij leggen die motie naast ons neer.

Mevrouw DE JONG: Ja, maar als ik gewoon een contract met u heb, en ik heb dat slecht afgesloten, moet dan bijvoorbeeld uw buurman daar de consequenties van dragen?

Mevrouw BOSMA: Nee, natuurlijk niet, maar misschien lukt het helemaal niet meer om dat te veranderen.

Mevrouw DE JONG: U moet dan niet op de stoel van de wethouder gaan zitten.

De VOORZITTER: Goedemiddag, ik stel voor dat we zo langzamerhand, ik neem aan, u heeft een commissievergadering gehad.

Mevrouw DE JONG: Dus de wethouder weet gewoon wat er te doen staat.

Mevrouw BOSMA: Maar dat wist hij al tijdens de commissiebehandeling.

Mevrouw DE JONG: Maar daar wachten we al een half jaar op mevrouw.

Mevrouw ZOON: Dames, kunnen we deze discussie stoppen? Echt, dat gaat zo over de inhoud.

Mevrouw DE JONG: Zit u op de stoel van de voorzitter? Nou dan.

Mevrouw ZOON: Nee, maar het is dusdanig complex dat ik zeg, laten we die commissie afwachten en laten we het daar verder in bespreken, want daar is deze avond helemaal niet voor. Dus dat moet verder gewoon in die commissie waar alles afgewogen kan worden. En niet hier.

Mevrouw DE JONG: Mevrouw Zoon, wij hebben dat in de commissie al...

De heer DE VRIES: Kukelekuuuu!

Mevrouw DE JONG: We hebben in de commissie die kaders gewoon vastgelegd en in die zin willen we graag de bevestiging van de wethouder daarover horen.

De VOORZITTER: Een tragische zaak. Dank u wel. Mevrouw, ja, gaat uw gang, D66.

Mevrouw VAN ZETTEN: Van Zetten is de naam.

De VOORZITTER: Door dat gekukeleku, ik weet niet, het spijt me ontzettend.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik krijg een beetje de indruk dat de heer Divendal suggereert dat onze stadsboer Van de Nes een probleem heeft, maar de vraag van D66 is: brengen wij met deze motie het college in een onmogelijke positie? Kunt u dat misschien nog even toelichten?

De VOORZITTER: Anderen voor de tweede termijn? Mijnheer Elbers.

De heer ELBERS: Voorzitter, mevrouw De Jong slaat de spijker op de kop. Aan de basis ligt dat complexe contract waarvan we eigenlijk als bij toverslag hoorden dat het bestond. Voor de rest wil ik er niet veel aan toevoegen, alleen, er moeten natuurlijk afspraken gemaakt worden. Niet alleen met Stokman, maar ook met Van de Nes.

Mevrouw BOSMA: Mag ik nog even ter interruptie iets zeggen tegen de heer Elbers?

De VOORZITTER: Ja, doet u maar.

Mevrouw BOSMA: Ik verbaas me hier toch wel een beetje over, mijnheer Elbers. In feite voert u al een hele tijd actie om de agrarische bestemming daar te krijgen. In feite verandert er, als we dat zo laten, niets voor boer Van de Nes. En nu zegt u: ja, dat moeten we toch eerst eens een keertje nader bekijken. Ik begrijp eerlijk gezegd niet waarom u die uitspraak die we met z'n allen gedaan hebben en die u ook politiek heeft uitgedragen, op dit moment niet kunt ondersteunen.

De heer ELBERS: Dat is een kwestie van stap voor stap de zaken regelen.

De heer VISSER: Zoals we van u gewend zijn, mijnheer Elbers.

De heer ELBERS: Ik denk dus dat er moeilijkheden zullen zijn, als op dit moment de consequenties van die motie, waar wij het inhoudelijk volkomen mee eens zijn, nu al aan de orde komen. Dus ik ben om tactische redenen van mening dat we die motie nu beter kunnen aanhouden en later in goed overleg dat nader kunnen specificeren en ik hoop dat u daarnaar geluisterd hebt.

Mevrouw BOSMA: Analooq aan de tunnelmotie, mag ik aannemen.

De VOORZITTER: Laten we het vooral niet nog breder maken en het vooral houden bij de agrarische kwestie van boer Van de Nes. Mijnheer Divendal. O, nog een tweede termijn: mijnheer Vrugt en dan nog Partij Spaarnestad. Nee, u niet? U heeft hier geen opvattingen over? Wat gek. Ja, nee, dat is natuurlijk zo. Mijnheer Vrugt.

De heer VRUGT: Ja, nou, ik sluit me toch grotendeels aan bij de mede-indiener, de VVD, initiatiefnemer ook van deze motie. Aangezien juist het bestemmingsplan de bevoegdheid is van de raad, zie ik niet in dat een overeenkomst die eerder achter de schermen, zou ik bijna zeggen, door het college is gesteld, voor ons een belemmering zou vormen. Sterker, ik hoor de wethouder niet zeggen dat we hier een probleem hebben, als we deze motie vaststellen.

De VOORZITTER: Nou, toch nog de heer De Vries. Gaat uw gang.

De heer DE VRIES: U vroeg het aan mij. Nou, wij zijn erg benieuwd naar het antwoord op de slimme vraag van mevrouw Van Zetten.

De VOORZITTER: Oké, wethouder Divendal.

De heer DIVENDAL: Voorzitter, ik kan niet eens zeggen of, als hier de motie wordt aangenomen, er problemen komen. Ook als men de motie aanneemt en er is een reden dat we haar niet zouden kunnen uitvoeren, dan komen we gewoon bij u daarop terug. Maar ik denk dat de vraag die erachter speelt ook de vraag is van het CDA, namelijk: kunt u zeggen dat het geen natuurbestemming krijgt? De absolute inzet van het college is om te zorgen dat daar een stadsboer kan blijven die bestaansrecht heeft, ook op langere termijn als familiebedrijf. Dus ook nadat de heer Van de Nes senior het bedrijf wil overdragen aan de heer Van de Nes junior. Of dat kan in de vorm van een agrarische bestemming, zoals het die nu heeft, of dat het kan in een vorm van gedeeltelijke natuurbestemming, of een mix daarvan, ik kan dat nu niet overzien. Dat is waarom we met die partijen praten. Maar laat één ding duidelijk zijn: de achtergrond van deze motie, het proberen ervoor te zorgen dat daar een agrarisch bedrijf kan blijven bestaan, dat is de inzet waar wij nu mee aan de gang zijn.

Mevrouw BOSMA: Dus u steunt de inhoud van de motie.

De VOORZITTER: Nee hoor, uw termijnen zijn over. We gaan stemmen. Wil nog iemand een stemverklaring afleggen?

De heer REESKAMP: Voorzitter, mag ik nog iets vragen?

De VOORZITTER: Nee, u heeft geen termijn meer.

De heer REESKAMP: Van de orde mag altijd.

De VOORZITTER: O, van de orde, ja, als het van de orde is. Maar ik ga nu heel streng beoordelen of het van de orde is. Gaat uw gang.

De heer REESKAMP: Ik begrijp dat dit sowieso in de commissie terugkomt. Ambtelijk is er gewag gemaakt van een comparitie, enkele kopieën doen hier de ronde. Wij zouden graag bij behandeling in de commissie willen vragen of die comparitie bij de stukken kan worden gevoegd. Vriendelijk verzoek.

De VOORZITTER: Het is allemaal openbaarheid van bestuur.

De heer REESKAMP: Dus dat is een ja?

De VOORZITTER: Ja, natuurlijk. Dat zijn toch allemaal openbare stukken?

De heer REESKAMP: Akkoord.

De VOORZITTER: Een beetje de bekende weg, mijnheer Reeskamp. Volgend punt is nu dat ik ga vragen of iemand nog een stemverklaring wil afleggen. Mevrouw De Jong.

Mevrouw DE JONG: Ik moet toch gaan staan? Ja. GroenLinks zal de motie niet steunen omdat we inderdaad van mening zijn dat wij in ieder geval niet kunnen overzien wat de consequenties zijn. Ik heb het idee dat wat de wethouder nu zegt dat zijn inzet is, en dat is denk ik ook de inzet van de hele raad, dat is ervoor te zorgen dat de heer Van de Nes een levensvatbaar agrarisch bedrijf kan blijven voeren. Dat is de inzet, zo heb ik het begrepen, en we krijgen van u, wethouder, ook nog te horen in april of deze overeenkomst niet eerst aan de raad had moeten worden voorgelegd.

De VOORZITTER: Dus u steunt de motie niet.

Mevrouw DE JONG: Niet, nee.

De VOORZITTER: Dank u wel, anderen? Mijnheer Aynan.

De heer AYNAN: Ja, dank u wel. De Partij van de Arbeid zal deze motie niet steunen. Niet omdat we het niet eens zijn met de inhoud, daar is geloof ik de hele raad mee akkoord, maar puur en alleen omdat de wethouder aangeeft het ook inderdaad inhoudelijk met u eens te zijn en omdat hij simpelweg ruimte nodig heeft voor de inspraak en de onderhandelingen. En die gunnen we de wethouder.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Nou, mijn partij steunt deze motie wel. We hebben niet een klip-en-klaar antwoord gekregen van de wethouder dat dit hem of het college in een lastig parket zou brengen. Daar zijn wij niet van overtuigd en wij steunen van harte deze motie.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Ja, zo hebben wij de wethouder ook geïnterpreteerd. Het brengt het college niet in de problemen, dus vandaar dat wij deze motie ondersteunen.

De VOORZITTER: Mijnheer Elbers.

De heer ELBERS: De SP is het inhoudelijk met de strekking eens van deze motie, maar om tactische en strategische redenen willen we liever dat het aangehouden wordt.

De VOORZITTER: Mijnheer Catsman.

De heer CATSMAN: Voorzitter, om tactische en strategische redenen is het CDA vóór.

De VOORZITTER: Akkoord. Verder geen stemverklaringen. Willen degenen die de motie steunen nu hun hand opsteken? Dat zijn twee leden van het CDA. Dat zijn de Partij Spaarnestad, de Actiepartij, D66 en de VVD. Dat is te weinig, de motie is niet aangenomen.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, ik denk dat het misschien goed is om te zeggen dat nu deze motie niet is aangenomen het college natuurlijk wel, gelet op de discussie, zal handelen naar de aard en strekking van de motie. Dus we zullen bij een verworpen motie niet opeens zeggen dat u daar anders over denkt. We gaan gewoon handelen naar de strekking van deze motie.

Mevrouw BOSMA: Mag het u ontlocken dat u dit overneemt, mijnheer de wethouder, ik houd u eraan.

De heer VAN DEN MANAKKER: Mogen we van de wethouder verwachten dat we vóór de commissievergadering van 7 mei de antwoorden op onze vragen hebben?

De VOORZITTER: Dames en heren, we gaan naar het volgende agendapunt. De volgende motie vreemd, van de heer Vrugt geloof ik, hè? Gaat uw gang.

“Motie Toezeggingen en afdoeningen.

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 23 april 2009,

ten aanzien van de actiepuntenlijsten van de diverse raadscommissies, waarop toezeggingen van de wethouders en voortgang van moties worden bijgehouden, constaterende:

- dat veel punten onnodig lang – tot soms wel enkele jaren – niet tot concrete activiteit van of beantwoording door het college leiden;
- dat dit zelfs het geval is bij zaken die met een kort en eenvoudig antwoord zouden kunnen worden afgedaan;
- dat wanneer punten wel worden afgedaan, dit inhoudelijk vaak nog maar matig voldoet;
- dat met regelmaat ook door het college zelf gestelde / toegezegde termijnen niet worden gehaald;

- dat regelmatig punten uiteindelijk vanzelf wel als afgedaan kunnen worden beschouwd, omdat ze door de lange termijn inmiddels automatisch achterhaald zijn;
- dat deze onvoldoende en uiterst trage afhandeling van zaken, ondanks herhaalde belofte tot beterschap, zich structureel blijft voordoen in de diverse commissies;

spreekt er zijn ongenoegen over uit, door deze handelwijze ernstig te worden belemmerd,

en draagt het college op:

- de raad in een korte notitie uit te leggen wat er de oorza(a)k(en) van is / zijn, dat afdoening zo traag verloopt en hoe deze dit probleem denkt te kunnen oplossen;
- op de huidige actiepunten op de lijsten van alle vier de commissies nog voor de begrotingsbehandeling actie te ondernemen en openstaande vragen te beantwoorden;
- met ingang van volgend kalenderjaar bij de kwartaalbehandeling van actielijsten per openstaand punt mondeling te motiveren waarom dit nog niet is afgehandeld;

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: Actiepartij, CDA, D66, GroenLinks, PS, SP en VVD.”

De heer VRUGT: Ja voorzitter, ik houd het heel kort. Het gaat om een motie vreemd die inmiddels raadsbreed wordt ingediend. Het gaat over de zogenaamde actiepuntenlijsten die in de diverse raadscommissies worden bijgehouden voor toezeggingen en lopende moties. Daarop staan nu al eigenlijk de hele periode lang punten die er soms al jarenlang of in ieder geval heel erg lang op staan. Steeds wordt er beterschap beloofd, dat er versneld zal worden. Wij zien dat niet gebeuren. Vandaar dat het ons de hoogste tijd leek voor een signaal dat die toezeggingen voortaan echt sneller moeten worden afgehandeld. We worden als complete raad namelijk echt belemmerd in ons werk, ook als volksvertegenwoordigers, omdat ook mensen in de stad willen weten hoe bepaalde zaken ervoor staan. Als ze dan maandenlang, zo niet jarenlang, op een lijst blijven staan, onbeantwoord, dan kunnen we net zo goed naar huis, zou ik willen zeggen. Dus ik ben erg blij met de brede steun voor deze motie.

De VOORZITTER: Prima, dank u wel. Bent u mede-indiener, mijnheer De Vries? Nou, nee, dan kunt u niet spreken.

De heer DE VRIES: Maar ik mag toch wel een stemverklaring afleggen?

De VOORZITTER: Nee, maar zover zijn we nog niet. Eerst gaat de wethouder er wat over zeggen.

De heer DE VRIES: Ach, wacht even.

De VOORZITTER: Wethouder Van Velzen.

Wethouder VAN VELZEN: Namens het college een opmerking over uw motie en die betreft uw aandachtsstreepje nummer 3. Daarvan moet ik zeggen: daar kunnen we niet zo heel veel mee. Want daar meldt u dat de overweging is dat als er punten worden

afgedaan, dit inhoudelijk vaak nog maar matig voldoet. Dat is dan uw waardeoordeel. Dat punt nemen we dus niet met u mee. Overigens deel ik u mede dat u bijvoorbeeld in de kadernota een compleet overzicht ziet van alle ingediende moties, plus de stand van zaken, plus een termijn waarin ze beantwoord of uitgevoerd worden, dus dat maar even op voorhand. Maar wat we wel met u meenemen is – want ik snap wel wat u bedoelt – dat wij best bereid zijn om ter harte te nemen – en ik zal dat op me nemen – wat u het college in uw punten 2 en 3 opdraagt. Ik zou u in overweging willen geven om punt 1 maar te laten zitten. Ik ben best bereid om op te gaan schrijven hoe het allemaal zo gekomen is, maar het lijkt me wenselijker dat wij maar eens gaan opschrijven hoe we dat denken te versnellen.

De VOORZITTER: Goed, iemand nog? Nee? Ja, mevrouw Bosma.

Mevrouw BOSMA: Ik vraag me eerlijk gezegd af bij deze motie waarom wethouder Van Velzen zich aangesproken voelt, want het is toch niet echt een motie die helemaal gericht is aan de heer Van Velzen?

De VOORZITTER: Hij spreekt namens het hele college, maar wethouder Van Velzen doet P en O en dit is een organisatiekwestie. Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Ja, wij van Partij Spaarnestad vinden het nogal treurig dat tijdens de huidige raadsperiode een tweede keer deze motie met deze strekking nodig blijkt te zijn.

De VOORZITTER: Ja, mijnheer Vrugt nog in tweede instantie?

De heer VRUGT: Ja, nou, ik begrijp heel goed wat de wethouder zegt. Ik kan dan ook zeggen dat ik niet heel dringend behoefte heb aan een notitie waarin uitgelegd wordt waarom een en ander niet gehaald is. Desondanks had ik die er niet voor niets bij staan, want we kunnen ons met z'n allen natuurlijk wel afvragen hoe het nou toch komt dat het deze afgelopen jaren, ondanks de toezeggingen van 'ja, u heeft inderdaad gelijk, we gaan dat voortaan beter doen', toch steeds niet gelukt is. Niet voor niets stond dit er dus ook bij. Maar als vanaf heden de zaken wel sneller en beter worden afgehandeld, dan zou dat natuurlijk al 100% winst zijn.

De VOORZITTER: Goed, dan gaan we nu stemmen. Wil iemand een stemverklaring afleggen? Nee. Wie wil de motie ondersteunen? De hele raad! Van harte gefeliciteerd dames en heren, ze is aangenomen. En daarmee is dan ook de agenda wederom afgewerkt, dus ik dank u hartelijk voor uw inbreng en de vergadering is gesloten.
(20.35 uur)

Vastgesteld in de vergadering van 28 mei 2009

De griffier,

De voorzitter,

mr. B. Nijman

mr. B.B. Schneiders