

CONCEPTVERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 28 MEI 2009 OM 19.30 UUR

Vastgesteld 3 september 2009

Voorzitter: burgemeester B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman.
Wethouders: de heer M. Divendal, de heer J. Nieuwenburg, de
heer C. van Velzen, mevrouw H. van der Molen.

Aanwezig zijn 36 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GLH), mevrouw P.J. Bosma-Piek (VVD), de heer M. Brander (PvdA), de heer W.A. Catsman (CDA), mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heer drs. P.G.M. Elbers (SP), de heer J. Fritz (PvdA), de heer M.L. Hagen (VVD), de heer P.J. Heiliegers (VVD), de heer S.J.A. Hikspoors (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GLH), mevrouw A.L.M.G. de Jong (GLH), mevrouw S. Kagie (PvdA), mevrouw M.J.M. Keesstra-Tiggelman (CDA), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw J.M.J. Kropman (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-Kleuver (SP), mevrouw M. Lodeweegs (PvdA), de heer J.W. van de Manakker (SP), de heer L.J. Mulder (GLH), de heer O. Özcan (PvdA), de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer J.A. de Ridder (PvdA), de heer B.C. Roos (SP), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer J.J. Visser (CDA), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (ChristenUnie/SGP), de heer C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), de heer J. Vrugt (Actiepartij), de heer P.A. Wever (SP), mevrouw L.C. van Zetten (D66), mevrouw M. Zoon (PvdA).

Afwezig zijn de heer J.A. Bawits (OP), mevrouw M.F. Funnekotter-Noordam (VVD) en mevrouw S. Özoğul-Özen (SP).

De VOORZITTER: Dames en heren, bij dezen is de vergadering geopend. Hartelijk welkom allemaal. In het bijzonder een welkom aan de mensen die vanavond gast waren van de raad. U treft het, want volgens mij hebben we nog nooit geprobeerd een zo volle agenda in dit korte tijdsbestek af te wikkelen. Dus als het goed is, ziet u vanavond een heel efficiënte en zelf-gedisciplineerde raad. U begrijpt dat dit tegelijkertijd een oproep is.

Ik meld u dat we bericht van verhindering hebben ontvangen van de heer Bawits van de Ouderenpartij en mevrouw Funnekotter van de VVD.

De heer HILTEMANN: Mevrouw Özoğul is er ook niet.

De heer HEILIEGERS: Mijnheer de voorzitter, mag ik u vragen of u mevrouw Funnekotter wilt groeten? Ze is op dit moment in Spanje, maar luistert mee.

De VOORZITTER: Ze zit in Spanje? Dat lijkt me plichtsverzuim. Maar de groeten uit Haarlem, zullen we maar zeggen.

De heer DE VRIES: Voorzitter, ik hoor dat u slecht verstaanbaar bent op de tribune.

De VOORZITTER: We zullen kijken of daar iets aan te doen is. Het helpt in ieder geval als u wat rustig bent, mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Ze zijn vooral nieuwsgierig naar wat u zegt, mijnheer de voorzitter.

De VOORZITTER: Daar wordt aan gewerkt.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Ik bekijk even of u akkoord gaat met de agenda die voorligt. Ik heb aangetekend dat agendapunt 17, het initiatiefvoorstel van de Partij van de Arbeid, volgens de commissiebehandeling een hamerstuk met stemverklaring zou moeten zijn, terwijl het op de agenda staat als een bespreekpunt. Klopt dat?

De heer FRITZ: Volgens mij was de conclusie van een aantal raadsleden dat het een bespreekpunt moest zijn. Andere fracties dan die van mij.

De VOORZITTER: Dan houden we het daarop. Laten we zien dat we het kort houden. Anderen over de agenda? Ik begreep dat het CDA een motie vreemd aan de orde van de dag heeft. Wilt u die behandelen of wilt u dit doen bij de kadernota? Gaat iedereen akkoord met behandeling? Prima. Mevrouw Eikelenboom?

Mevrouw EIKELENBOOM: Ik heb twee verzoeken. Ik wil vragen om agendapunt 14, vaststellen gebiedsvisie Schalkwijk-Midden, van de agenda te halen. De reden is dat wij het stuk niet behandelbaar achten. We hebben in de commissie geconstateerd dat in deze gebiedsvisie het verkeerscirculatieplan ontbreekt en wij menen dat we deze twee samen moeten behandelen. Daarom vinden we het stuk niet behandelbaar en willen we het van de agenda halen. Het tweede verzoek is om agendapunt 21 op te waarderen naar een bespreekpunt, omdat wij daar mogelijk een motie over willen indienen.

De VOORZITTER: We vragen wethouder Nieuwenburg wat de consequenties zijn van het afvoeren van agendapunt 14.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat is heel duidelijk: vertraging. De corporaties zijn bezig met een bestemmingsplan en ze willen van de gemeenteraad heel duidelijk weten hoe de gebiedsvisie eruit komt te zien. Ik wil die graag vanavond door u vast laten stellen, zodat ze vervolgstappen kunnen nemen, de eerste bouwvraag kunnen indienen en ze begin volgend jaar kunnen beginnen met bouwen. Dat is de situatie. Er is geen aanleiding om die koppeling te leggen. Ik heb in de commissie al gezegd dat u er bij het bestemmingsplan uitgebreid op terugkomt. Er is geen sprake van een noodzakelijke koppeling.

De VOORZITTER: Mevrouw Eikelenboom, is dit voldoende overtuigend?

Mevrouw EIKELENBOOM: In de hele discussie over het Stationsplein is ons verweten dat we te laat aan de bel hebben getrokken. We willen nu aan het beginpunt van het plan duidelijk hebben hoe het verkeer in elkaar steekt, voordat we er gaan ontwikkelen. Wij begrijpen het punt. We zijn ook niet tegen de gebiedsvisie en ontwikkeling daar, maar we willen die twee zaken wel helder hebben. Naar onze mening horen ze bij elkaar.

De VOORZITTER: Ik denk dat dit later valt te repareren als de wethouder nu toezegt dat hij ten spoedigste met dat verkeerscirculatieplan komt. Dat geeft hij aan. Het verzoek van het college is om het punt wel te behandelen. De vertraging die we anders krijgen, is niet alleen vervelend voor de potentiële bewoners, maar zeker ook voor de financiën van onze gemeente. Gaat u akkoord met behandeling, mevrouw Eikelenboom?

Mevrouw EIKELENBOOM: Nogmaals, wij vinden dit echt een belangrijk punt, omdat we eerder die fout hebben gemaakt. We willen die fout gewoon niet weer maken. Ik zou willen vragen hoe de rest van de raad erover denkt.

De VOORZITTER: Laten we er niet te lang over discussiëren, want de argumenten zijn helder. Willen degenen die het voorstel van de VVD steunen om het agendapunt af te voeren, hun hand opsteken?

De heer ELBERS: Ik wil hier wel iets over zeggen.

De VOORZITTER: Dat was eigenlijk niet de bedoeling.

De heer ELBERS: Maar ik wil het wel.

De VOORZITTER: En als ik het niet wil? Wat dan?

De heer ELBERS: Dan hebt u pech of heb ik pech, maar ik vind dat ik als raadslid en fractievoorzitter van de SP het recht heb om een politiek argument te geven.

De VOORZITTER: Een politiek argument. Dat is interessant.

De heer ELBERS: Mijn politieke argument is als volgt. Ik ben er eigenlijk wel voor om dit agendapunt uit te stellen. Wij hebben gemerkt dat het coalitieakkoord op het punt van 30% sociale woningbouw niet kan worden verwerkt in de huidige formulering van de gebiedsvisie en wij willen dit zeker aangepast hebben.

De VOORZITTER: Dat zou bij amendement kunnen.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik zou zeggen dat u het dan juist moet behandelen. Ik heb net gezegd dat de corporaties willen weten waar ze aan toe zijn. Dat sterkt alleen mijn pleidooi.

De VOORZITTER: Zijn er nog andere sprekers met politieke argumenten?

Mag ik dan vragen wie ervoor is om het punt af te voeren van de agenda? Dat zijn VVD, SP en het CDA. Zestien raadsleden willen het afvoeren. Daarmee is het voorstel verworpen. Het agendapunt wordt behandeld en de SP kan een amendement indienen. Mijnheer Catsman?

De heer CATSMAN: Het CDA wil punt 22 opwaarderen tot bespreekpunt, omdat wij een amendement willen indienen. We willen het kort behandelen en een amendement indienen.

De VOORZITTER: Akkoord. Ik had nog niet gereageerd op de vraag van de VVD om agendapunt 21 op te waarderen. Agendapunten 21 en 22 worden allebei bespreekpunt. Wie zag ik nog meer?

De heer VRUGT: Hetzelfde geldt voor agendapunt 18. Wij hebben een motie waarvoor we verder geen tekst nodig hebben. Maar graag opwaarderen tot bespreekpunt.

De VOORZITTER: Zoals ik heb gezegd, vergaderen we tot 23.00 uur. Dat wilt u. Mijnheer De Vries, u wilde ook iets zeggen?

De heer DE VRIES: Ik ben blij met het opwaarderen van agendapunt 21 door de VVD.

De VOORZITTER: Anderen?

De heer VREUGDENHIL: Ik sluit me aan bij het verzoek van de heer Catsman om agendapunt 22 op te waarderen tot bespreekpunt, want ik wil bij dat punt ook iets zeggen.

De VOORZITTER: Dan concludeer ik dat 17 een bespreekpunt blijft, en 18, 21 en 22 bespreekpunten worden. Dat is de definitieve agenda voor vanavond.

3. VASTSTELLING ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DONDERDAG 2 APRIL 2009 OM 19.15 UUR EN DONDERDAG 23 APRIL OM 19.45 UUR

De VOORZITTER: Wie heeft hierover iets te zeggen? De notulen zijn vastgesteld.

De heer CATSMAN: Voorzitter, slaat u het vragenuur niet over?

De VOORZITTER: Daar kom ik zo op.

4. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Wie heeft er opmerkingen over de ingekomen stukken? Mevrouw De Jong?

Mevrouw DE JONG: GroenLinks wil VI.b agenderen in de commissie Beheer. De motivering is dat wij graag met de commissie over dit stuk willen spreken, omdat er toezeggingen in staan die tot nu toe niet zijn waargemaakt en omdat we het niet eens zijn met de beantwoording.

De VOORZITTER: Iedereen gaat akkoord, zie ik. Dan mevrouw Langenacker.

Mevrouw LANGENACKER: Wij willen VI.c ook graag in de commissie Beheer behandelen. Het gaat om de beantwoording van onze vragen. Ook wij zijn nog niet tevreden over de beantwoording daarvan.

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het vragenuur. We hebben drie aanmeldingen: D66 over de tunnel Zuidtangent, het CDA over de financiën van Haarlem Jazz en de Partij van de Arbeid over de situatie op het Stationsplein. Het woord is aan de heer Reeskamp of mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Voorzitter, de wethouder heeft in februari 2009 met een brief en uitspraken in de commissie Beheer de verwachting gewekt dat het college op korte termijn resultaten zou presenteren van het tunnelonderzoek voor de Zuidtangent. U zou gezamenlijk optrekken met de provincie en er was urgentie. Het voorjaarsoverleg kwam eraan en gedeputeerde Mooij zou de minister spreken over investeringen in de

Metropoolregio Amsterdam. Dan zou duidelijk worden op hoeveel geld wij kunnen rekenen voor extra investeringen in hof met de Zuidtangent. Dan zou ook duidelijk worden of de inzet van het college – 800 miljoen euro voor een lange tunnel – nog een reële optie zou zijn. Inmiddels is het eind mei 2009 en heeft mijn fractie de volgende vragen:

- Heeft het overleg met de minister inmiddels plaatsgevonden?
- Hoe is gereageerd op het voorstel om 800 miljoen euro te investeren in een lange tunnel voor de Zuidtangent?
- U praat ineens niet meer over een lange tunnel Zuidtangent, maar over ‘vervoersstromen scheiden, vooral op kruispunten’. Wat betekent dit? Veel minder geld?
- Op welke andere bedragen kan Haarlem, gelegen aan de westkant van de Metropoolregio Amsterdam nog rekenen?
- Waarom wordt het transparante proces van de stadsateliers in deze laatste fase niet voortgezet?
- Bent u het met ons eens dat het oplossen van de problemen met de bereikbaarheid van Haarlem niet een zaak is voor politieke achterkamers, maar van ons allemaal?
- De hamvraag is: wanneer neemt u het besluit? Krijg ik daar nog antwoord op? Ik probeer hier al maanden een antwoord op te krijgen van het college.

De VOORZITTER: Wethouder Nieuwenburg.

Wethouder NIEUWENBURG: Heeft het overleg met de minister plaatsgevonden? Ja. Het zal de komende maanden gebeuren en de minister wacht op een uitkomst in deze regio. Hoe is er gereageerd op het voorstel om 800 miljoen euro te investeren? In principe afwijzend. U praat ineens niet meer over een lange tunnel Zuidtangent. U moet straks de rapportage lezen, want daarin wordt hij nog steeds genoemd. Op wat voor bedragen kunnen we op dit moment rekenen? We kunnen nergens op rekenen. Er is een goed plan nodig om te kunnen onderbouwen dat we ergens aanspraak op kunnen maken. Wij kunnen nergens op rekenen. Het transparante proces is geweest en wordt na besluitvorming doorgezet. Bent u het met ons eens dat het oplossen van de problemen met de bereikbaarheid van Haarlem niet een zaak is voor politieke achterkamers, maar van ons allemaal? Daar ben ik het mee eens.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dan mis ik nog het antwoord op de laatste vraag. Wanneer neemt u dit besluit?

De VOORZITTER: 8 juni 2009.

Wethouder NIEUWENBURG: Voor de zomer.

Mevrouw VAN ZETTEN: Voor de zomer?

De VOORZITTER: 8 juni 2009 neemt het college een besluit. Volgende vraag. Die is aangekondigd door het CDA over Haarlem Jazz.

De heer CATSMAN: Het college heeft de organisatie van Haarlem Jazz een subsidie van 25.000 euro toegezegd. Inmiddels blijkt echter dat de kosten voor schoonmaak door Spaarnelanden en andere kosten voor een totaalbedrag van 7600 euro deel uitmaken van de toegezegde gemeentelijke subsidie. Dit levert opnieuw een gat in de begroting op. Subsidie en in rekening te brengen kosten zijn wat betreft het CDA twee van elkaar

losstaande items. Daarnaast vindt het CDA een dergelijke regeling niet passend bij de landelijke uitstraling van dit evenement en de positieve houding van de provincie. Onze vragen:

- Graag horen wij van het college waarom deze kosten en subsidie met elkaar verrekend zouden moeten worden.
- Is het college bereid een handreiking te doen en de toegezegde subsidie van 25.000 euro als nettobedrag te behandelen?

De VOORZITTER: De situatie is zo, mijnheer Catsman. Aanvankelijk was 7600 euro gesubsidieerd. Nadat de provincie ook een inspanning had geleverd, is dat bedrag opgeplust naar in totaal 25.000 euro. Daarnaast ziet het er naar uit dat er uit het cultuurstimuleringsfonds nog 10.000 euro komt. Daarmee is de totale gemeentelijke subsidie 35.000 euro. Dat is naar de mening van het college een keurig bedrag voor dit evenement met nationale uitstraling. Dat is het antwoord. Ik moet daar bij zeggen dat er volgende week op verzoek van de Partij van de Arbeid wordt gesproken over een brief om het nog niet bestede raadsbudget van 50.000 euro ter beschikking te stellen voor evenementen. Daar zien we die dekking in. Dat voorbehoud moet ik nog wel maken.

De heer CATSMAN: We spreken over subsidie en niet over een garantstelling?

De VOORZITTER: Dit is subsidie van in totaal 35.000 euro. Het gaat niet over garantstellingen? Dan gaan we naar de Partij van de Arbeid over het Stationsplein.

De heer AYNAN: Iedereen weet dat er op dit moment keihard gewerkt wordt aan het Stationsplein. Als het goed is, hebben we straks niet alleen het mooiste station, maar ook het mooiste plein aan het mooiste station. Iedereen weet dat elke verbouwing gepaard gaat met overlast en daar heeft iedereen begrip voor. Immers, de meubels moeten ook opzijgeschoven worden als je je huiskamer gaat schilderen. In de brief die wij van de wethouder hebben gekregen, wordt ook gerefereerd aan overlast. Maar het mag niet zo zijn dat overlast gevaarlijke situaties oplevert en daar lijkt het op dit moment wel op. Vooral aan de westkant van het station, aan de Kruisweg, zijn de hekken te dicht op de rijweg geplaatst. Daardoor is er te weinig ruimte voor alle weggebruikers: fietsers, bussen, auto's en tegenwoordig ook voetgangers. Wij vragen aan het college om deze weggebruikers van elkaar te scheiden door middel van bijvoorbeeld belijning en te kijken naar de manier waarop het fietspad is uitgevoerd. Mensen die vanuit de westelijke uitgang van het station komen, lopen over het zebrapad en staan opeens voor een trap. Met een rollator of een kinderwagen – en dat zijn er tientallen per dag – worden ze gedwongen om gebruik te maken van het fietspad, waardoor de fietsers moeten uitwijken. Dit levert gevaarlijke situaties op. Dit wordt bevestigd door de buschauffeurs van Connexxion. Gisteren ben ik de kantine ingegaan en zij zeggen allemaal dat het een gevaarlijke situatie is. Letterlijk werd gezegd: “Het is wachten op de eerste klapper.”

De VOORZITTER: Wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Ik kan me de vraag goed voorstellen. Ik denk ook dat het nog niet is zoals het moet zijn. De situatie die zich voordoet, is dat we eigenlijk nog bezig zijn om de bouwplaats in te richten. De bouwplaats wisselt nu van plek en omvang, maar in de loop van juni 2009 is er een definitieve bouwplaats met andere hekken dan er nu staan. Dan krijgen we een houten omheining van de bouwplaats. Wij zullen met name aandacht besteden aan de situatie aan de Kruisweg. Dat doen we op verschillende manieren. Op de eerste plaats door op de perrons al zoveel mogelijk mensen via de oostkant van het station

eruit te laten gaan. Dat is beter, omdat mensen dan niet recht op de bouwplaats uitkomen. Iets anders is dat wij oorspronkelijk op verzoek taxistandplaatsen hadden op de Kruisweg en de Jansweg. We zijn nu in overleg met en op verzoek van de taxichauffeurs overeengekomen dat we alle taxistandplaatsen aan de Jansweg plaatsen. Dat betekent dat er weer ruimte komt op de Kruisweg en de onoverzichtelijke situatie zal verdwijnen waarin taxi's aan- en afrijden en staan te wachten. Ik denk niet dat het mogelijk is om de voetgangers te laten lopen langs het nieuwe bouwhek, omdat dit ook de uitrit is voor het bouwverkeer en iets verderop voor de fietsers en bussen. Daarom zullen we juist nog eens goed kijken naar een manier waarmee je zorgt dat voetgangers over kunnen steken. Ook overstekers die niet goed het trappetje kunnen nemen bij de Chinese Muur. We gaan er goed naar kijken en ik hoop echt dat we de weken voor we komen tot de definitieve bouwplaats kunnen gebruiken om dit soort laatste oneffenheden op te lossen.

De VOORZITTER: Dank. Dit waren de vragen, dames en heren.

HAMERSTUKKEN

5. EXPLOITATIEVERLIES TAALAAANBIEDERS UITVOERING WET INBURGERING
6. VERKOOP GROND NABIJ BOERHAAVEPAD VMBO-SCHOOL OOST
7. EERSTE WIJZINGSVERORDENING BELASTINGEN 2009
8. TOETREDING GEMEENTE HILLEGOM TOT COCENSUS

De VOORZITTER: Bij dezen stel ik de hamerstukken vast.

BESPREEKPUNTEN

9. VASTSTELLEN DO SANEREN EN HERINRICHTEN REINALDAPARK

De VOORZITTER: Hierover is uitgebreid gesproken in de commissie. Als belangrijkste punt is overgebleven de financiering. Over de rest leek men het aardig eens te zijn. Misschien wilt u het daarop toespitsen? Wie mag ik het woord geven? Mevrouw De Leeuw van de SP.

Mevrouw DE LEEUW: Als huisvrouw heb ik geleerd om elk dubbeltje om te draaien. Ik kan niet meer uitgeven dan ik heb. Dat geldt ook voor de wethouder bij de herinrichting van het Reinaldapark. U hebt bijna 12,5 miljoen euro nodig voor het saneren en herinrichten van het park. U hebt echter bijna 5 miljoen euro ter beschikking uit het investeringsplan. Daarin zit ook 550.000 euro die de raad een jaar geleden beschikbaar stelde in de kadernota. Daar komt nu bovenop 2,5 miljoen euro saneringsbijdrage van VROM. U hebt dus 7 miljoen euro beschikbaar. Maar u komt nog 5,5 miljoen euro tekort. Even terzijde: het oorspronkelijke bedrag dat u in 2005 dacht nodig te hebben, is meer dan verdubbeld.

U wilt dit oplossen door het geld weg te halen uit de grondexploitaties van wat u noemt 'de omliggende gebieden'. Kunt u ons zeggen welke omliggende gebieden u bedoelt? U bedoelt toch niet de Slachthuisbuurt? Want bij de Slachthuisbuurt mag van de raad geen geld meer worden weggehaald. Grondexploitatie Schalkwijk is tweemaal 500.000 euro. Dat is 1 miljoen euro. De grondexploitatie omliggende gebieden is 1 miljoen euro. Dat is in feite 2 miljoen euro uit het project Schalkwijk 2000+. Want dat is het enige omliggende

gebied buiten de Slachthuisbuurt. Maar in de exploitatie Schalkwijk 2000+ is naar ons inzicht op dit moment geen geld over.

Mevrouw HOFFMANS: Mag ik mevrouw De Leeuw even interrumpen? U zegt dat er van de raad geen geld mag worden doorgesluisd van de Slachthuisbuurt naar het Reinaldapark, maar ik kan me niet herinneren dat de raad hierover ooit een uitspraak over heeft gedaan.

Mevrouw DE LEEUW: Dat is in de commissie wel besproken.

Mevrouw HOFFMANS: Het is in de commissie besproken, maar de raad heeft er geen uitspraak over gedaan. Ik wil duidelijk stellen dat dit allerminst besloten is.

Mevrouw DE LEEUW: Dan komt het nu ter sprake. In Schalkwijk zijn nog tal van financiële problemen op te lossen, bijvoorbeeld de problematiek van het Nol Houtkamp sportpark en de behoefte aan ruimte voor meer sport. De grote actuele behoefte aan betaalbare woningen voor Schalkwijk met zijn 31.500 inwoners. De kosten van de geplande watergangen in de Boerhaavewijk en de Europawijk. In feite wilt u de financiële problematiek van Plan voor Parkwijk deels ten koste van andere projecten laten komen. De rest van de dekking – subsidies van de provincie – is ook al speculatief. U komt dus globaal 5,5 miljoen euro te kort. Als u een dergelijk groot budget moet verkrijgen, moet u dit vragen aan de raad in de kadernota of de begroting. Dan kan de raad zelf afwegen uit welk budget geschrapt moet worden.

Voorzitter, ik vat samen. We gaan akkoord met de sanering voor zover er budget is. U zult het project dus moeten temporiseren. Er mag niet bij voorbaat geld overgeheveld worden van andere grondexploitaties en projecten, zolang het geld hard nodig is voor de uitvoering aldaar. Extra miljoenen euro's voor het Reinaldapark moeten zoals het hoort in de kadernota of de begroting worden geregeld. Ik dien hiervoor een motie in, mede namens de fracties PvdA, VVD, Partij Spaarnestad en ChristenUnie/SGP.

Motie 9/4 Gaten Reinaldapark niet vullen met gaten in begrotingen

“De gemeenteraad bijeen op donderdag 28 mei 2009, sprekend over het Definitief ontwerp saneren en herinrichten Reinaldapark;

Constaterend dat het plan dat voorligt geen volledige dekking heeft;

Overwegend dat de sanering en herinrichting van het Reinaldapark zo snel mogelijk uitgevoerd dient te worden;

Draagt het college op:

- om het uitvoeringsplan van de herinrichting van het Reinaldapark en de fasering daarvan aan het beschikbare budget aan te passen;
- om de fasering van de herinrichting van het Reinaldapark aan de commissie Beheer voor 2010 voor te leggen;
- actief te gaan zoeken naar de resterende 5 miljoen teneinde de herinrichting van het Reinaldapark te voltooien en de commissie Beheer hierover in februari 2010 te informeren;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: PvdA, SP, VVD, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP

Ten slotte wil ik u namens de fractie nog een suggestie doen. Waarom vraagt u de rechtsopvolger van de gemeentereiniging Spaarnelanden niet om bij te dragen in de kosten voor het bedekken van de vuilnisbelt, die ze indertijd kennelijk onvoldoende hebben afgedekt?

De VOORZITTER: Dat is toch de gemeente Haarlem? Maar dit terzijde. Mevrouw Bosma van de VVD.

Mevrouw BOSMA: Ik heb hier niet veel aan toe te voegen. Wij zijn uiteraard voor het saneren en de herinrichting van het Reinaldapark, maar alleen voor zover er budget voor is. De tekorten die er nu nog liggen, kunnen slechts aangevuld worden als er te zijner tijd subsidies binnenkomen. Als die er niet zijn, zal het plan uitgevoerd moeten worden binnen de budgetten die ervoor aanwezig zijn. In die zin sluiten wij ons aan bij de motie die ontworpen is door de SP.

De VOORZITTER: Mevrouw Hoffmans van GroenLinks.

Mevrouw HOFFMANS: GroenLinks kan zich in grote lijnen prima vinden in dit definitieve ontwerp. Wij hebben de wethouder nog gevraagd om een ruige speelplek te realiseren in het Reinaldapark. Hij heeft ons per brief toegezegd dat dit zal gebeuren en daar zijn we blij mee. Dank u wel daarvoor.

De financiering is inderdaad een zorg. Ik wil ingaan op wat in het stuk staat over de 1 miljoen euro uit de zuidstrook Slachthuisbuurt. Wethouder Nieuwenburg heeft ons verzekerd dat de verkoop van die hoekkavel noodzakelijk is om de sociale woningbouw in de Slachthuisbuurt te bekostigen.

Wethouder NIEUWENBURG: En een groenimpuls te geven. Dat heb ik nadrukkelijk gezegd en dat staat ook in de brief.

Mevrouw HOFFMANS: Inderdaad. Als blijkt dat het anders is en er geld over is van de verkoop van die hoekkavel, wordt het wat ons betreft een ander verhaal. Dan is het blijkbaar helemaal niet zo noodzakelijk en is GroenLinks ervoor om de verkoop van die hoekkavel te heroverwegen en niet om het geld door te sluizen naar het Reinaldapark.

De VOORZITTER: Anderen? De heer Aynan van de Partij van de Arbeid.

De heer AYNAN: Het is goed en noodzakelijk dat we eindelijk kunnen beginnen aan de sanering en herinrichting van het Reinaldapark. Het heeft wat ons betreft te lang geduurd. Er is nu een dekking van 60% en dat is wat ons betreft voldoende om te beginnen met de sanering. Vorig jaar hebben we als raad 550.000 euro extra vrijgespeeld voor het Reinaldapark. Dit heeft er onder andere toe geleid dat VROM over de brug gekomen is met 2 miljoen euro. Dat mag ook vermeld worden. We zullen in de loop der tijd onze best moeten doen om de 5 miljoen euro bij elkaar te krijgen. Wij geloven er heilig in dat dat een succes wordt.

Dat het park door veel mensen gebruikt wordt, weet ook iedereen. Daarom zullen wij met twee moties komen die gesteund worden door onder andere SP, CDA, GroenLinks,

ChristenUnie/SGP en Partij Spaarnestad. De eerste motie gaat over een hondenvrije ruimte, maar ook ruimte voor de hond. Zodat mensen die niets te maken hebben met de hond een eigen ruimte hebben en mensen die wel een hond hebben voor de hond een losloopplek hebben.

Motie 9/2 Hondenvrije ruimte en ruimte voor honden in het Reinaldapark

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 28 mei 2009;

Constaterende:

- dat de sanering van het Reinaldapark in 2010 zal aanvangen;
- dat deze sanering kansen biedt om wensen uit de wijk te realiseren;

Overwegende:

- dat het Reinaldapark een belangrijk rol speelt in het recreëren van de bewoners van Parkwijk-Zuiderpolder en voor vele andere Haarlemmers;
- dat er behoefte bestaat aan een hondenvrije ruimte en aan een ruimte waar honden los mogen lopen;

Vraagt het college:

- om in samenspraak met de gebruikers van het Reinaldapark zowel een hondenvrije ruimte als een loslooppplaats voor honden te creëren;
- om daarnaast toe te zien op handhaving van de opruimplicht van hondenpoep in het park;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: PvdA, SP, CDA, GroenLinks, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP

Daarnaast hebben we motie Bereikbaar en onderhouden oorlogsmonument. Daarin vragen we dat tijdens de sanering en herinrichting van het park het monument in elk geval ten alle tijden bereikbaar en onderhouden blijft.

Motie 9/1 Bereikbaar en onderhouden oorlogsmonument

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 28 mei 2009;

Constaterende:

- dat de sanering van het Reinaldapark in 2010 zal aanvangen;
- dat deze werkzaamheden vier jaar zullen duren;

Overwegende dat het voor Parkwijk Zuiderpolder en voor vele andere Haarlemmers een belangrijk monument is;

Vraagt het college er zorg voor te dragen dat tijdens de sanering van het Reinaldapark het oorlogsmonument goed onderhouden en bereikbaar is;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: PvdA, SP, CDA, Partij Spaarnestad, GroenLinks, ChristenUnie/SGP

Mevrouw VAN ZETTEN: Voorzitter, mag ik de heer Aynan iets vragen? Ik hoor u net zeggen dat u er een heilig geloof in hebt dat de helft die we nog nodig hebben voor het park er wel komt.

De heer AYNAN: 40%.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat kan nog best wel oplopen. U komt nu met een motie voor de bereikbaarheid van het oorlogsmonument. Mag ik u eraan herinneren dat uw – of onze – wethouder in een commissie al heeft gezegd dat dat gegarandeerd zou zijn? Op dit kleine puntje vertrouwt u uw eigen wethouder niet, terwijl u er een heilig geloof in hebt dat de resterende 5 miljoen euro wel voor elkaar komt? Dat vind ik heel erg raar, mijnheer Aynan.

De heer AYNAN: Ja, mevrouw Van Zetten, daar zijn we zelf bij.

Mevrouw VAN ZETTEN: Bij? Dan kunt u nu net zo goed die motie terugtrekken. Wat is dat nu voor raars?

De heer AYNAN: Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen? De heer Vrugt, Actiepartij.

De heer VRUGT: Actiepartij heeft een wat minder heilig geloof in de 5 miljoen euro. We hopen er het beste van, maar we maken ons er wel degelijk zorgen over dat we ergens aan beginnen zonder dat we weten waar het schip uiteindelijk zal stranden. Hopelijk komt het op de juiste manier aan. Wat betreft de herinrichting zelf – waar we overigens grotendeels tevreden over zijn – vinden we het wel absoluut noodzakelijk om de laatste minpuntjes uit het ontwerp te halen. Daartoe dienen wij de motie Geen stad in het park, maar park in de stad in. Die wijst erop dat het met de geplande betonbanden, fantasieloze hekwerken en asfaltering echt minder kan en wij kiezen voor vrijere materialen.

Motie 9/3 Geen stad in het park, maar park in de stad

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 28 mei 2009;

In beraadslaging over het definitief ontwerp Reinaldapark;

Zich terdege bewust van de wenselijkheid alles op alles te zetten om van het volledig te hernieuwen Reinaldapark echt een prachtig park te maken, waarbij dan ook aan alle aspecten van de herinrichting grote zorg wordt besteed;

Overwegende:

- dat dit tot uiting komt in het thans voorliggende ontwerp;
- dat echter in materiaalkeuze en ontwerp van de inrichting daarop enkele uitzonderingen zijn te noemen,
- die afbreuk doen aan deze ambitie;
- dat dit ook in de inspraak meermalen als minpunt naar voren is gebracht,

Constaterende dat de omschreven en getoonde details niet slechts bij wijze van schets of denkriching worden gepresenteerd, aangezien we hier te maken hebben met het definitief

ontwerp, waarmee goedkeuring aan dit ontwerp ook goedkeuring aan deze details zou inhouden;

Stelt het definitief ontwerp vast, met dien verstande dat:

- de betonnen en granieten banden worden geschrapt;
- aan vormgeving van het entreehek meer zorg wordt besteed dan hetgeen getoond in het DO (fraaiere vormgeving dan op pagina 14 DO), hetgeen ook moet gelden voor de omheining van het speelterrein;
- anti-parkeerpaaltjes zoveel mogelijk worden vermeden, door deze te vervangen door bomen of andere beplanting;
- asfalt zoveel mogelijk wordt vermeden en zeker waar het niet om de voornaamste (ontsluitings)routes gaat, wordt vervangen door een meer natuurlijke verharding*);
- ook ten aanzien van de (materiaal)keuze voor de massieve zitblokken te overwegen of deze vriendelijk(er), natuurlijk(er) kunnen worden vorm gegeven*);

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: Actiepartij

*) : Wij merken hierbij op, dat elders in het plan terecht wel voor bijvoorbeeld bakstenen muurtjes en grauacke verharding is gekozen, hetgeen beter aansluit bij hetgeen in deze motie wordt beoogd.

De VOORZITTER: Mijnheer Visser, CDA?

De heer VISSER: Ik hoef hem niet te verdedigen, maar de wethouder heeft naar het bevinden van het CDA in de commissie uitstekend uitgelegd dat de financiën een probleem zijn. Daar zijn we inderdaad allemaal bij. Desgevraagd door commissieleden, heeft hij gezegd dat er zodanig wordt gewerkt, dat er zolang er geld is rekening mee wordt gehouden dat het park niet in één keer gemaakt kan worden. Het park wordt dus gefaseerd aangelegd. Als het geld om wat voor reden dan ook op is, wordt daarmee rekening gehouden en wordt geprobeerd elders geld vandaan te halen. Er is juist heel nuttig en zinvol gereageerd. In onze ogen is de motie daarom ook overbodig.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mag ik de heer Visser iets vragen? Dat het in fases gebeurt, is prima. Maar hoe ziet u het elders geld vandaan halen? Vindt u dat het rondgesleep met geld uit grondexploitaties een geruststelling? Er moet sowieso nog blijken dat we er een winstje op maken, want dat is tot nu toe erg beperkt geweest.

De heer VISSER: De zorgen zijn uitgesproken door de commissie. Het is ook niet zo dat de wethouder het zo even allemaal gedaan zou hebben, maar wat het CDA betreft is leidend dat het Reinaldapark niet afgemaakt kan worden als het geld er niet is. Het geld dat klip en klaar beschikbaar is, is uitgangspunt voor de aanpak van het Reinaldapark. Aan het werk en maak er alstublieft iets moois van.

De VOORZITTER: Zijn er nog andere leden van de raad die iets willen zeggen? Nee. Dan gaan we naar wethouder Divendal. Oh, mevrouw Van Zetten. U wilt ook nog iets zeggen?

Mevrouw VAN ZETTEN: Sorry dat ik ook nog iets wil zeggen!

De VOORZITTER: Trekt het u niet aan, mevrouw Van Zetten. Het komt allemaal goed. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN ZETTEN: We hebben vorig jaar natuurlijk gezegd dat we het ontwerp voor het Reinaldapark heel belangrijk vinden. We hebben ook gezegd dat we het een mooi plan vinden. Vorig jaar maakten we ons al stevige zorgen over de financiën. Dat was toen 3 tot 6 miljoen euro. Inmiddels is het nog 5 miljoen euro en dat is nog best veel. We moeten maar afwachten of u het eindresultaat van 12,5 miljoen euro binnen de perken weet te houden. In principe zijn wij niet voor het rondslepen van de gelden voor grondexploitaties, waarvan we nog maar moeten zien of ze er zijn. Wij kunnen ons eigenlijk helemaal vinden in het verhaal van mevrouw De Leeuw van de SP. We gaan iets doen voor het geld dat er nu is en dan komt u maar terug om de rest van de financiën bij elkaar te sprokkelen, als u dat lukt.

De VOORZITTER: Dank u. Mag ik even, dames en heren? Wilt u zo vriendelijk zijn om ook voor de overige agendapunten zo snel mogelijk alle moties en amendementen in te leveren die al klaar en getekend zijn? Dat zal de vergadering versnellen. Het woord is nu aan wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Dank aan de raad voor het instemmen in hoofdlijnen met het definitief ontwerp. Ik ga in op een paar dingen die zijn gezegd over de zorgen over financiën. Ik denk dat de heer Visser terecht memoreert dat we in de commissievergadering hebben afgesproken dat we dit traject op deze manier kunnen en moeten starten, maar dat we rekening moeten houden met de financiële kaders en nooit meer kunnen uitgeven dan is binnengekomen.

Ik denk dat het goed is om nog drie dingen over de financiën te zeggen. Ten eerste over het grote misverstand over het geld halen uit grondexploitaties van omliggende wijken. Ik zeg dit expliciet tegen de SP-fractie. Het is niet de bedoeling om voor het Reinaldapark geld weg te halen uit omliggende wijken dat daar bestemd is. Maar het is bijvoorbeeld heel logisch om deze 1 miljoen euro uit Schalkwijk te halen, omdat het voor Schalkwijk nodig is. Bij 023 wordt de Amerikavaart gedempt en dat kun je alleen doen als je een nieuwe waterverbinding maakt via de Gouwe Wetering naar de Fuikvaart in het Reinaldapark. Dus het is logisch dat de kosten die we maken om dit in Schalkwijk te kunnen uitvoeren, betaald worden uit Schalkwijk. De 1 miljoen euro gedekt uit Schalkwijk zijn kosten die gemaakt moeten worden omdat anders de ontwikkeling in Schalkwijk niet mogelijk is. Op die manier moet u kijken naar 'de omliggende wijken'. Stel dat bij de ontwikkeling van DSK watercompensatie nodig is die niet gerealiseerd kan worden bij DSK zelf. Dan is het logisch om dit te doen in het Reinaldapark, waar het wel kan. Maar we gaan geen geld uit grondexploitaties van wijken halen waar die grondexploitaties die gelden zelf nodig hebben.

De heer ELBERS: Met permissie, wethouder. Ik heb begrepen dat er ongeveer 900.000 euro nodig is voor die waterberging.

Wethouder DIVENDAL: 1,3 miljoen euro.

De heer ELBERS: Ik heb dit bij uw ambtenaren nagevraagd en zij zeggen 900.000 euro. Dat is voor Schalkwijk zelf en kan ook op een andere plek. Het hoort dus in feite niet als kostenpost op de exploitatie van het Reinaldapark. Je kunt die rustig met 900.000 euro of

1 miljoen euro verminderen, want er had net zo goed op een andere plek een compensatie kunnen zijn.

Wethouder DIVENDAL: Daar moeten we in de commissie maar op terugkomen, want dat kan technisch niet. Het moet via de Gouwe Wetering naar de Fuikvaartplas, omdat het aan 023 ligt.

Ik begrijp dat de raad in essentie zegt: gebruik geen geld uit omliggende wijken dat nodig is in die omliggende wijken. Doe het alleen als het op deze manier nodig is. Dat is wat het college doet.

Het tweede punt is het beschikbaar stellen van het geld door de raad bij de kadernota. Natuurlijk zou het voor het college de meest makkelijke weg zijn als de raad zou zeggen dat de laatste 5 miljoen euro gedekt wordt in de kadernota. Tegelijkertijd vraagt u aan het college om externe partijen in beeld te brengen. Ik vind het echt een compliment aan ons gezamenlijk – college en raad – dat bijvoorbeeld de aanjaagfunctie van de kadernota van vorig jaar mee heeft geholpen om VROM hier 2 miljoen euro extra voor te laten stellen. Er zijn nog steeds contacten met provincie, ILG, Rijk en zelfs in het kader van een experiment over het omgaan met oude afvalplaatsen via Europese subsidies. Dat zijn geen vage contacten, maar serieuze gesprekken. Dus ik heb er vertrouwen in dat we verder komen. En anders wordt u natuurlijk door het college gevraagd bij de behandeling van de Kadernota 2010, 2011 of 2012 om te kijken hoeveel extra eigen geld er nog ter beschikking moet worden gesteld. We zullen niets uitgeven voor het geld er is.

Voorzitter, nog een laatste punt over het geld. U hebt in een persbericht kunnen lezen over een subsidieaanvraag van het college voor de Zomerzone dat VROM 2 miljoen euro heeft gehonoreerd in het kader van de wijkaanpak. In die 2 miljoen euro zit 200.000 euro voor activiteiten in het Reinaldapark om gedurende de verbouwing het Reinaldapark aantrekkelijk te kunnen houden in de vorm van een 'tussenpark'. Dat is een duidelijk signaal vanuit de rijksoverheid dat ze het interessant vinden hoe Haarlem deze grootschalige renovatie van dit park op een oude vuilnisbelt aanpakt. Het betekent ook dat wij dit zeker beschouwen als een mogelijkheid om dit verder aan te gaan.

Over de moties. Mevrouw Van Zetten heeft in zekere zin natuurlijk gelijk. Het gaat over toezeggingen. Persoonlijk trek ik het me niet zo aan dat de raad me daarin niet zou vertrouwen, maar ik zie het als een absolute bevestiging dat de raad het net zo belangrijk vindt als het college. De motie over het uitplaatsen van de honden kan gerealiseerd worden in de definitieve versie, dus het college neemt dit graag over. Hetzelfde geldt voor de motie over het oorlogsmonument. Wat wij ook zullen doen, is kijken of het oorlogsmonument naar voren getrokken kan worden in de fasering zodat het misschien ook eerder in de definitieve fase goed wordt opgeknapt. Ik kan echter niet toezeggen dat dit gaat lukken. Het hangt er een beetje van af of de brug naar het oorlogsmonument kan plaatsvinden.

De motie die de SP heeft ingediend, heb ik nog niet gezien en ik wil haar zien voor het college er een advies over geeft.

Het gaat me te ver om te zeggen dat het college kan overnemen wat er staat in de motie Geen stad in het park, maar park in de stad van de Actiepartij, maar de intentie van de heer Vrugt begrijp ik. Hij zegt: zorg dat je in mate omgaat met beton en dergelijke. De heer Vrugt refereert aan referentiebeelden uit het definitief ontwerp en ik kan me

voorstellen dat die dit beeld geven. Het lijkt mij verstandig om er in de commissie op terug te komen aan de hand van deze motie. Het gaat mij te ver om deze motie nu over te nemen.

De heer VRUGT: Voorzitter, dit is een kleine herhaling van wat de wethouder hierover in de commissie zei. Het ligt iets anders. We hebben niet te maken met een voorlopig ontwerp, maar met een definitief ontwerp. Ook in de tekst worden de betonwanden genoemd en dit staat dus vast. Als wij dit definitieve ontwerp vaststellen, staan die er. Ik denk dat de wethouder daar nu een beetje een loopje mee neemt. Het is prettig dat hij de strekking overneemt, maar ik denk dat het iets harder gesteld mag worden.

Wethouder DIVENDAL: Ik denk dat het definitief ontwerp en de inrichtingsplannen hier door elkaar lopen. Dat zijn twee verschillende dingen. Er is echt ruimte om er bij de definitieve inrichting goed naar te kijken. Dat was het.

De VOORZITTER: Dit was de eerste termijn. Een tweede termijn is volgens mij niet nodig na een uitgebreide commissiebehandeling en het kort aanstippen van de politieke punten. Niemand voor de tweede termijn? We kunnen helaas nog niet overgaan tot besluitvorming, omdat nog niet alle moties zijn uitgedeeld. Met uw welnemen wil ik voorstellen om alvast naar agendapunt 10 te gaan en als alles rond is, de besluitvorming te doen.

10. VASTSTELLEN BESTEMMINGSPLAN HAARLEM-ZUID

De VOORZITTER: Zoals u weet is er een brief van de wethouder gekomen in reactie op alle punten die aan de orde gesteld zijn in de commissie. De vraag is of dat afdoende was, of dat er toch noodzaak was om hier en daar opmerkingen te maken. Wie mag ik het woord geven?

De heer CATSMAN: Voorzitter, het CDA kan op één punt na akkoord gaan met dit bestemmingsplan en daar hebben we samen met de VVD een amendement voor. Dat luidt als volgt.

Amendement 10/1 Kapel Nieuw Vredenhof

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 28 mei 2009;

Overwegende:

- dat de kapel Nieuw Vredenhof door afname van het kerkbezoek aan de eredienst wordt onttrokken;
- dat de in het conceptbestemmingsplan Haarlem-Zuid genoemde maatschappelijke bestemming voor de kapel Nieuw Vredenhof een beperking in de gebruiksmogelijkheden van dit gebouw betekent,
- dat een wijzigingsbevoegdheid een zekere verruiming van deze gebruiksmogelijkheden biedt;
- dat de Protestantse Gemeente te Heemstede de lasten op moet brengen voor nog twee (monumentale) kerkgebouwen;

Besluit in het conceptbestemmingsplan naast de voorgestelde bestemming maatschappelijke doeleinden een wijzigingsbevoegdheid op te nemen;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: CDA, VVD

De VOORZITTER: Andere sprekers? De heer Reeskamp van D66.

De heer REESKAMP: Veel is in de commissie gesproken op een wat D66 betreft uitermate constructieve manier. We willen daarom in eerste instantie de wethouder bedanken voor de uitvoerige brief die we naar aanleiding van behandeling in de commissie hebben gekregen. Dat scheelt ons veel tijd in deze raadsbehandeling.

Om met de deur in huis te vallen: wij zien met een zekere nieuwsgierigheid uit naar het amendement van het CDA en de VVD. Wij zien ook dat mogelijk de overlevingskansen voor het bewuste kerkje groter zullen zijn als wij in ieder geval het college de vrijstellingsbevoegdheid meegeven om nader naar deze bestemming te kijken. De wethouder heeft dit in de commissie ten stelligste ontraden. We willen kwijt dat we met de argumentatie die de wethouder hanteerde in de commissie (namelijk dat hij in onderhandeling was met een mogelijke gegadigde voor die maatschappelijke bestemming) mogelijk op de bekende bananenschil terechtkomen, waarbij het college twee petten op heeft: de privaatrechtelijke en de publiekrechtelijke. Ik denk dat het goed is als de raad stellig is en zelf de bevoegdheid neemt om de bestemming op dit punt iets te wijzigen. Voor de rest gaan wij akkoord met het bestemmingsplan.

De VOORZITTER: De heer Brander van de PvdA.

De heer BRANDER: Het bestemmingsplan dat er ligt, stemt ons buitengewoon tevreden. Het is heel belangrijk dat het beschermde stadsgezicht een goede plek krijgt in dit bestemmingsplan. Het is een van de weinige bestemmingsplannen waarbij de ingediende zienswijzen complimenten aan het college maken. Die mag het college in zijn zak steken, want dat gebeurt niet al te vaak.

De heer REESKAMP: Nou...

De heer BRANDER: Dat neem ik ogenblikkelijk terug, voorzitter.

Ook in tweede termijn is er heel goed geluisterd naar de mensen die ingesproken hebben en dat stellen we zeer op prijs. Het enige discussiepunt blijft de kapel Nieuw Vredenhof in de Van Oldenbarneveltlaan. De Partij van de Arbeid is van mening dat de voorgestelde maatschappelijke bestemming prima is. De wethouder heeft aangegeven dat, indien het niet mogelijk blijkt, er een zogenaamd locatiebestemmingsplan kan worden gemaakt. Dat is een belangrijke toezegging uit de commissie, die de wethouder misschien kan herhalen. Wat de Partij van de Arbeid betreft is dat prima en we zullen de motie daarom niet steunen.

De VOORZITTER: Verder zijn er geen sprekers. Wil wethouder Nieuwenburg nog reageren?

Wethouder NIEUWENBURG: Het gaat eigenlijk alleen om de kapel Nieuw Vredenhof. Ik ben geen makelaar en ben ook niet in onderhandeling. In de commissie heb ik u gezegd dat de huidige Protestantse Gemeente Heemstede op het moment in onderhandeling is met de Joodse Gemeente over verwerving. Ik heb me laten vertellen

dat dit in een vergevorderd stadium is. Als u nu een wijzigingsbevoegdheid op die locatie brengt en de bestemming verruimt tot bijvoorbeeld wonen, betekent dit dat de opbrengst van die locatie mogelijk groter zal zijn. Dat brengt de onderhandelingen tussen deze twee partijen niet op een goede manier in gang. Ik zou graag willen – en ik verbaas me over het standpunt van het CDA in dezen – dat wij er juist op koersen dat het gebouw als kerkgebouw behouden kan blijven. Ik verbaas me er hogelijk over dat het CDA met deze motie komt. In de commissie heb ik dit duidelijk gemaakt. Op dit moment lijkt het erop dat het kan, maar als u met deze motie de bestemming verruimt, is het voor de Protestantse Gemeente evident dat zij morgen met andere partijen gaat praten die iets heel anders willen. Dan zal de Joodse Gemeente waarschijnlijk afhaken. Overigens is helemaal niet gezegd dat ze hier niet uit gaan komen, want er wordt naar mijn inzicht over redelijke bedragen gesproken. Ik ontraad de motie dus met klem. Ik vind het onverstandig, met name vanuit het oogpunt van het CDA.

De VOORZITTER: Heeft de raad behoefte aan een reactie in tweede termijn? Vanuit het CDA bijvoorbeeld?

De heer CATSMAN: Wij vonden het mooie van dit voorstel dat het Haarlem geen cent kost en toch bijdraagt aan het onderhoud van twee rijksmonumenten.

De VOORZITTER: Goed. D66.

De heer REESKAMP: Voorzitter, ik wil de heer Nieuwenburg in herinnering brengen dat wij bij een pand aan het Statenbolwerk de bestemming wel hebben verruimd, juist omdat we daar een euro extra konden verdienen. Ik vind het heel vreemd dat wij onszelf als overheid de ruimte wel geven om extra geld te verdienen en wij dat een andere partij zouden ontzeggen. Dat komt niet overeen met ons idee over de rol van de overheid in Haarlem.

De VOORZITTER: Wilt u reageren?

Wethouder NIEUWENBURG: Daar kunt u het uwe van vinden. Ik zal me er verder niet in mengen. Het is een politieke afweging, vind ik. Ik heb gezegd wat ik erover wilde zeggen en het oordeel is uiteindelijk aan u. Ik vind het onverstandig en dat blijf ik vinden. Volgens mij zijn er andere wegen om rijksmonumenten te financieren. Daar heb ik de Protestantse Gemeente op gewezen en dat heeft men ter harte genomen. Men neemt dit mee en het kan op zichzelf dus niet de aanleiding zijn.

De VOORZITTER: Deze motie van het CDA is ook nog niet rondgedeeld. Ik stel voor dat we ook hierover de besluitvorming opschorten en verder gaan met punt 11. Dan nemen we straks alle besluiten met de dan beschikbare moties.

11. INVOEREN RECLAMEBELASTING

De VOORZITTER: Wie wil hierover spreken? De heer Hiltemann van de SP.

De heer HILTEMANN: Er is al heel veel gezegd over het ondernemersfonds in casu de reclamebelasting. Er zijn argumenten voor en tegen reclamebelasting aangedragen. Als de SP al deze argumenten tegen elkaar afweegt, zijn we niet blij met de methodiek die is gekozen om te komen tot invulling van dit fonds. Naar onze mening is er bij de reclamebelasting een grote groep verliezers, namelijk de kleine ondernemers. Naar

verhouding gaan zij aanzienlijk meer betalen dan de grote jongens. Wij dienen daarom samen met het CDA een motie in die de zwaarste lasten op de sterkste schouders legt.

Daarnaast hebben we een paar kanttekeningen. In eerste instantie hebben wij het idee dat er te weinig gecommuniceerd was over de inhoud van het ondernemersfonds. Daarom is de invoering uitgesteld en opnieuw overlegd met de ondernemers. Daaruit bleek veel kritiek bij de winkeliers en tamelijk veel support bij de horeca. De afgelopen dagen hebben we nog gesproken met de vertegenwoordigers van een groot aantal winkeliers in de binnenstad. Hun grote angst is dat een flink gedeelte van de gelden zal worden besteed aan de grote evenementen zoals Haarlem Jazz, Haarlem Culinaire, enzovoorts. Dat zijn evenementen waar voornamelijk de horeca profijt van heeft, omdat deze evenementen vaak het drukst bezocht worden als de winkels al gesloten zijn. De SP pleit er daarom voor om geld dat wordt betaald door de winkeliers te gebruiken voor de promotie van de activiteiten van winkeliers, bijvoorbeeld in de vorm van advertenties of andere reclame voor de koopzondagen. Dan kan het geld dat ingebracht wordt door de horeca gebruikt worden voor horeca-evenementen. We vragen het college om dit standpunt te steunen en over te brengen aan het ondernemersfonds.

De grote angst van winkeliers is dat evenementen met een begrotingstekort gevoed gaan worden uit het ondernemersfonds. Daarom ziet de SP graag duidelijke medezeggenschap gerealiseerd voor alle betalende ondernemers, met name ook voor de kleine winkelstraatverenigingen. Je kunt daarbij denken aan automatisch lidmaatschap van City Haarlem en/of Horeca Nederland. Het zou zonde zijn als initiatieven als het Anton Pieck evenement in het geweld verloren gaan. Het mag niet zo zijn dat een selectief groepje mensen beslist. We hopen daarom dat de toezeggingen hierover gedaan tijdens een van de informatieavonden, gestand worden gedaan.

Dan aandacht voor de essentie van het ondernemersfonds: het trekken van meer bezoekers naar onze binnenstad. Daar is niet alleen geld voor nodig. Die bezoekers moeten er ook kunnen komen. Voorlopig maken we het de bezoekers alleen maar moeilijker. De binnenstad is heel slecht bereikbaar en als de bezoekers er al kunnen komen, kunnen ze in ieder geval hun auto niet kwijt. Parkeerplaatsen zijn een heel schaars goed in en om onze binnenstad. Ook dat is een doorn in het oog van de ondernemers, winkeliers en horeca.

De winkeliers steunen massaal onze moties om te komen tot een transferium, en goed en goedkoop vervoer tussen de winkelcentra. Daarover hebben wij al meerdere malen moties ingediend (Voor een euro heen en terug). Tot nu toe heeft dit niet geleid tot realisatie van een dergelijke goedkope verbinding. Het ondernemersfonds is hiervoor ook geen oplossing. We blijven daarom eisen dat de eerder raadsbreed aangenomen moties van de SP op korte termijn worden uitgevoerd. Bij de behandeling van de kadernota zullen we daar zeker op terugkomen.

De VOORZITTER: Dat is inderdaad het juiste moment.

De heer HILTEMANN: Tijdens de bv Bereikbaarheid in de Philharmonie van afgelopen dinsdag kregen we schrikbarende cijfers te horen over het teruggelopen aantal bezoekers aan de binnenstad. Vooral het publiek uit de regio blijft weg. Dat is niet alleen te wijten aan de kredietcrisis. Daar zijn de bereikbaarheid en parkeervoorzieningen zeker debet aan. Laten we daarom de stad ook op andere manieren bereikbaar maken.

De heer REESKAMP: Mag ik de heer Hiltemann interrumpen? Nu we toch de hele bereikbaarheid van Haarlem onder de loop nemen...

De VOORZITTER: Dat is dus niet de bedoeling.

De heer REESKAMP: Mag ik begrijpen uit het betoog van de heer Hiltemann dat wanneer het college het besluit over de Spaarnekrusing heeft genomen, de SP daar in het kader van de bereikbaarheid achter gaat staan?

De heer HILTEMANN: Daar zullen we dan over praten.

De heer REESKAMP: Oh.

De VOORZITTER: Ik riep al op tot discipline en het gaat tot nu toe heel goed. De PvdA.

Mevrouw KOPER: Zoals gezegd, speelt deze discussie al jaren. Het mooie is dat het initiatief hiertoe door de ondernemers zelf is genomen. Er is jarenlang onderzoek gedaan naar alle mogelijke alternatieven. Wij hadden als PvdA onze hoop een beetje gevestigd op de Experimentwet bedrijfszones, maar na navraag bij het Ministerie van Economische Zaken blijkt dat deze niet gebruikt kan worden voor de doelen die de ondernemers in de binnenstad voor ogen hebben. Dus rest de reclamebelasting, een uitvloeisel van ons convenant Binnenstad. Het draagt bij aan de collectiviteit. Geen freeridersgedrag meer. Voor zover wij kunnen zien, is het draagvlak behoorlijk breed. De Centrum-managementgroep, Kamer van Koophandel, MKB en City Haarlem scharen zich hier al lange tijd achter.

Helaas is het zo dat er altijd mensen zijn die hierdoor onevenredig getroffen worden. Ik heb begrepen dat de heer Pen van het CDA met andere partijen met een amendement komt over de tarieven. Ik begrijp ook dat de heer Pen zich al voorbereidt op het ouderschap door het pappa-en-mammabedrijven te noemen. Wij staan daar sympathiek tegenover, maar willen graag van het college horen of dit kan. Als dit zo is, zullen wij de motie zeker steunen. Uiteindelijk zijn het de ondernemers zelf, mijnheer Hiltemann, die beslissen over de vormgeving van de besteding van de gelden. De gemeente regelt het en zij gaan er zelf mee aan de slag. Zij moeten er dus zelf voor zorgen dat de stemmen van alle ondernemers gehoord worden.

De heer HILTEMANN: Dit zijn vragen die wij van de winkeliers hebben gekregen en we geven dit alleen door als aandachtspunt.

Mevrouw KOPER: Ik kan me niet voorstellen dat dit college er niet positief tegenover staat om dit voor elkaar te krijgen. Wat de PvdA betreft is het 1 juli 2009 flink voorwaarts en ermee aan de slag gaan.

De VOORZITTER: De VVD.

De heer HEILIEGERS: Ik denk dat duidelijk mag zijn dat de VVD voorstander is van de invoering. Daar is geen discussie over. Weliswaar heeft ook de VVD de wethouder even teruggestuurd om te zorgen voor acceptabel draagvlak. De betrokken ondernemers hebben in meerderheid verzocht de regeling in te voeren en ik denk dat dat heel goed is. Eergisteren heb ik de heer Hessels, een van de vertegenwoordigende partijen van de winkeliersvereniging City Haarlem, nog een pleidooi horen houden. Ik denk dat dit de

zorg weghaalt die de SP noemde, al vind ik dat de SP niet op de stoel van de onderneming moet zitten om kleine evenementen te organiseren, en dergelijke. Laat ze dat zelf bepalen.

De heer ELBERS: Moet u nu niet blij zijn, mijnheer Heiliegers, dat juist de SP zich zo bemoeit met de ondernemers?

De heer HEILIEGERS: Het lijkt wel alsof u met een soort stemmenjacht de ondernemers ook probeert te binden.

De heer ELBERS: Dan wel een stemmenjacht van vier jaar.

De heer HEILIEGERS: Dan moet u vooral op zondag de winkels openhouden. Zo was het toch?

Laat ik terug gaan naar een wat serieuzere reactie. De heer Hessels hield een pleidooi dat gericht was op argumenten die volgens mij niet eerder aan de orde zijn geweest. Hij zei: laat vooral de ondernemers kiezen en laat het fonds ook aangewend kunnen worden voor kleine straatevenementen. Ik denk dat daar het antwoord al gegeven wordt. De kleine winkeliers kunnen dus ook meeprofiteren.

Dit laat onverlet dat de VVD kritisch blijft over de rol die de gemeente hierin neemt of niet zou moeten hebben. Daarover kunnen we nog steeds debatteren. Na twee jaar vindt de evaluatie plaats. Dat is wat ons betreft prima, in tegenstelling tot een jaar, zoals de SP eerder voorstelde. Dat is niet realistisch. Dan is het net opgestart en dat moeten we niet doen. Wat ons betreft zetten we deze heffing door.

De heer HILTEMANN: Dat hebt u mij niet horen zeggen.

De heer HEILIEGERS: Ik heb uw mailcorrespondentie gezien en toen dacht ik dat het niet realistisch was.

De VOORZITTER: Akkoord. GroenLinks?

De heer MULDER: GroenLinks heeft steeds gezegd dat wij voor het instellen van een ondernemersfonds zijn. We hebben er alleen ernstige bezwaren tegen geuit om dat te doen in de vorm van een belastingheffing. Ook al is het alleen voor de binnenstad, het geldt wel voor alle ondernemers, waaronder de kleine ondernemers. Het is per slot van rekening een belastingheffing en dat is nogal wat.

Weliswaar is er draagvlak, maar dat draagvlak is er vooral onder de georganiseerde ondernemers. Er zijn kleine ondernemers en niet-georganiseerde ondernemers – we hebben ze in de commissie gehoord. Er zijn ook ondernemers die net het hoofd boven water kunnen houden. Wij maken ons er zorgen over dat deze mensen de extra honderden euro's belasting misschien niet zouden kunnen dragen.

De heer HEILIEGERS: Mag ik u daarover een vraag stellen? De grote van reclame-uitingen zegt toch niets over het formaat of het succes van een onderneming?

De heer MULDER: Dat is waar, maar ik ben van mening dat een kleine ondernemer op de een of andere manier nog steeds een vorm van gratis reclame moet kunnen maken zonder dat de gemeentelijke Belastingdienst bij hem aan de deur komt. Die situatie wordt

geschapen door het amendement dat wij samen met het CDA en andere partijen in gaan dienen. Als het amendement wordt aangenomen, kunnen wij voor het ondernemersfonds zijn.

De VOORZITTER: Het CDA, met het aangekondigde amendement.

De heer PEN: Dat circuleert als het goed is. Ik heb me braaf gehouden aan uw verzoek om alles alvast in te dienen. Wij zijn na de nodige scepsis ook voor de invoering van deze belasting. We hebben een goed en stevig gesprek gehad met de ondernemers en er is genoeg gepraat. Dit moet gewoon gebeuren. We zien dit zeker in deze tijd als een sprong voorwaarts, als we nu iets extra's toevoegen aan wat de binnenstad al heeft. Ook na de commissiebehandeling en alle toezeggingen van het college hebben wij er genoeg vertrouwen in dat de gemeente en de gemeentepolitiek hier niet plotseling een greep kunnen doen in het ondernemersfonds als we zelf een tekort hebben. Volgens ons is dit goed gewaarborgd. Een groot pluspunt is dat de belasting een verzoek van de ondernemers mogelijk heeft gemaakt en dat zou benadrukt moeten worden in de communicatie naar buiten. Niemand is blij met het invoeren van een belasting, maar de gemeente doet waar de ondernemers om vragen. Volgens mij is dat een belangrijk signaal.

Als laatste dienen wij met de SP, GroenLinks en D66 een amendement in om het tarief voor de groep kleinste ondernemers – van 0,1 tot 4 m² – te verlagen van 300 naar 100 euro. We kiezen er bewust voor dat ze wel iets betalen, want volgens mij is het van groot belang dat iedereen meebetaalt aan het ondernemersfonds. Het gaat met name om het aspect van de freerider. In het amendement staat tussen haakjes de argumentering van de tarieven. Opgeteld heeft het precies dezelfde omvang als het oorspronkelijke ondernemersfonds. Het ondernemersfonds wordt met dit amendement dus niet kleiner of groter, maar blijft precies hetzelfde.

Amendement 11/2 Pappa-en-mammabedrijven

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 28 mei 2009;

Constaterende:

- dat de gemeente Haarlem op nadrukkelijk verzoek van het georganiseerd bedrijfsleven een ondernemersfonds instelt;
- de gemeente door het invoeren van een reclamebelasting het mogelijk maakt dit fonds te voeden;
- het vooral de kleine bedrijven met één werknemer zijn, de zogenaamde pappa-en-mammabedrijven, die het momenteel heel moeilijk hebben;
- Haarlem een sterke binnenstad heeft doordat er zich in de binnenstad veel kleine bedrijven bevinden;
- we deze pappa-en-mammabedrijven moeten koesteren;

Verzoekt het college de tarievenopbouw als volgt te wijzigen:

- het tarief voor de klasse van 0.1-1 m² te verlagen van 300 euro naar 100 euro (inkomstendaling van 56.000 euro);
- het tarief voor de klasse van 1-5 m² van 500 euro te handhaven;
- het tarief voor de klasse 5-10 m² te verhogen van 700 euro naar 925 euro (inkomstenstijging van 33.075 euro);
- het tarief voor de klasse 10-30 m² te verhogen van 900 euro naar 1200 euro (inkomstenstijging van 21.600 euro);

- het tarief voor de klasse 30-100 m² te verhogen van 1000 euro naar 1500 euro (inkomstenstijging van 1500 euro);

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: SP, CDA, GroenLinks, D66

De VOORZITTER: De heer Reeskamp van D66 en daarna de heer Vrugt.

De heer REESKAMP: D66 heeft ook van meet af aan achter het oprichten van een ondernemersfonds gestaan. We hebben kritisch gestaan tegenover de wijze van inning: reclame in plaats van ozb. Maar uiteindelijk heeft de wethouder ons ervan kunnen overtuigen dat er geen noemenswaardige nadelen van het ene systeem ten opzichte van het andere systeem zijn. Daar gaan we dus mee akkoord.

We hebben ook van meet af aan gesteld – en ik herhaal daarmee wat mijn voorgangers hebben gezegd – dat wij vinden dat de kleinere ondernemer in Haarlem erg zwaar belast wordt, terwijl de Haarlemse binnenstad daar kwalitatief om draait. Als je dat vergelijkt met steden waar men ook reclamebelasting hanteert zoals Amsterdam, Rotterdam, Helmond en Maastricht, zie je dat bij ons veel van de Belastingdienst op de parels van de stad ligt, aan wie wij de variëteit aan winkelaanbod in de stad te danken hebben.

Wij waren eigenlijk voorstander van de vlaktax, waarbij per vierkante meter de heffing zou geschieden. We hebben begrepen dat de invoering daarvan administratief erg ingewikkeld is. Daarom trekken we het amendement dat we eerder hebben laten circuleren, in en willen we van harte het amendement van het CDA en andere partijen mede indienen.

De VOORZITTER: Actiepartij.

De heer VRUGT: Al eerder heeft de Actiepartij aangegeven principieel niet in te kunnen stemmen met een extra belasting, waarvan de opbrengst een op een uit handen wordt gegeven aan derden. Overigens hebben wij de in de stukken vermelde draagvlakmeting, zodat we af moeten gaan op de mededelingen van diverse organisaties. Gelet op de zeer diverse groep Haarlemse ondernemers hebben we van die groep zelf niets kunnen zien. Voor het geval een meerderheid van de raad het voorstel steunt – waar het op lijkt, zullen wij uit pragmatische overwegingen wel het amendement steunen dat het huidige voorstel ten minste verbetert.

Over het freeridersgedrag, dat 'meeliftgedrag' noem, wil ik zeggen dat dit op tal van andere maatschappelijke zaken net zo goed van toepassing is. Waarbij particuliere organisaties zich sterk maken voor dingen waar ook niet-leden van profiteren. Belastingen zijn het enige instrument waarmee iedereen naar draagkracht en op basis van solidariteit meebetaalt aan het algemeen belang. Zuiver het extra promoten en versieren van de stad en het subsidiëren van evenementen en feestjes boven het budget dat hieraan al wordt gegeven uit de algemene middelen van de stad, dient niet door de overheid te worden geregeld middels extra belastingen, maar vanuit de stad zelf. Volgens mij zijn er meer dringende prioriteiten die uitgaven van de overheid verdienen dan de feestelijkheden die worden beoogd met deze belasting.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer De Vries van Partij Spaarnestad.

De heer DE VRIES: Wij van Partij Spaarnestad vinden het voorstel voor het invoeren van reclamebelasting een onnodig complexe aanpak. Als deze belasting ingevoerd moet worden, vinden wij dat deze ondergebracht moet worden in de ozb. Dank u wel.

De VOORZITTER: ChristenUnie/SGP.

De heer VREUGDENHIL: We zijn eigenlijk ook niet gelukkig met de invoering van reclamebelasting. We vinden dat de ondernemers hun eigen zaken kunnen regelen op basis van vrijwilligheid. Natuurlijk betekent vrijwilligheid dat je niet iedereen meekrijgt, maar zo zit de samenleving in elkaar. Ik ga uit van de soevereiniteit in eigen kring. De overheid moet vooral belastingen heffen, maar wel voor zaken die het algemeen nut en iedereen ten dienste zijn. Hier lijkt het alsof de overheid zich gaat inzetten voor ondernemers. Voor ons hoeft het dus niet. In tijden van economische...

De heer REESKAMP: Sorry, voorzitter, maar dat is toch niet zo erg?

De VOORZITTER: Dat ben ik helemaal met u eens.

De heer REESKAMP: Het is toch niet zo erg dat de overheid zich inzet voor ondernemers, juist in deze tijden?

De heer VREUGDENHIL: Ik vind dat het een taak van ondernemers is om een collecte te houden onder de achterban voor het organiseren van bepaalde evenementen. Daar kan de gemeente eventueel uit eigen middelen een bijdrage aan leveren. Maar dat gebeurt niet. Wij zijn eigenlijk helemaal niet voor dit voorstel, vooral in deze economisch slechte tijden.

De VOORZITTER: Ik denk dat we de eerste termijn van de raad gehad hebben. We vragen wethouder Van Velzen of hij wil reageren.

Wethouder VAN VELZEN: Ik zal het kort houden. Wij heffen op dit moment al een belasting die wordt doorgegeven voor het verbeteren van de omstandigheden in de stad. In het precario zit een afdracht voor Haarlem Lichtstad, waar de feestelijke verlichting mee wordt betaald. Dit wordt overigens met de invoering van deze reclamebelasting afgeschaft.

Ik heb in de commissie gezegd dat andere mogelijkheden (ozb, gebiedsgebonden) allemaal heffingen zijn die door de overheid moeten worden opgelegd. Dat is geen keus. Ik heb via-via begrepen dat het amendement van het CDA is doorgesproken met de ondernemers. Zij staan er ook achter. De opbrengst wordt verschoven, maar blijft neutraal en dus kunnen we met het amendement wel leven. U moet het dan wel aannemen.

Dan wil ik iets zeggen over uw hartekreet over de invloed van ondernemers. Ik ga ervan uit dat de organisaties en de mensen die de stichting gaan vormen die de gelden gaat verdelen of inzetten, doen wat ze hebben afgesproken met iedereen en wat ze hebben toegezegd aan de gemeenteraadsleden. Ik heb begrepen dat wat in het ondernemersfonds gestort wordt voor een deel samengevoegd wordt met de gelden die de gemeente gestoken heeft in de citymarketing. Ik heb ook begrepen dat de rest van de gelden in principe niet gebruikt moet worden voor de huidige evenementen, maar dat ze juist

gebruikt worden voor de doelen die iedereen aanhangt, zoals kleinere straten en kleinere ondernemers. Dank u wel.

De VOORZITTER: Is er behoefte aan een tweede termijn?

De heer HEILIEGERS: Ik heb een vraag aan de heer Pen. Is de aanpassing die hij voorstelt, afgestemd met (een vertegenwoordiger van) de ondernemers? Wethouder Van Velzen zegt dat dit zo is, maar ik wil het ook horen van het CDA

De heer PEN: We hebben gecheckt of het bijt met het draagvlak dat er al is. De uitgangspunten blijven met het amendement in stand. We kunnen het natuurlijk niet voorleggen aan alle ondernemers, maar er is een aantal bijeenkomsten geweest met allerlei gevoelens. Ook bij de inspreker waren zorgen over draagvlak. Daar hebben we rekening mee gehouden, zodat een aantal hogere tariefgroepen een iets hogere aanslag krijgen. Maar het uitgangspunt blijft hetzelfde.

De VOORZITTER: Een helder antwoord. Zijn er nog meer voor de tweede termijn? Ook bij dit agendapunt is het nog even wachten op het amendement. We gaan straks dus over vier punten stemmen.

12. VASTSTELLEN BESTEMMINGSPLAN FRANS HALS/PATRIMONIUM

De VOORZITTER: Het woord is aan de PvdA.

De heer BRANDER: Dit is het tweede 'conserverende bestemmingsplan' dat we vanavond behandelen. Conserverend betekent dat je de bestaande situatie in stand houdt en daar kom ik straks nog even op terug. Een van de belangrijke punten waarover ik ook een amendement met heel veel handtekeningen heb zien circuleren, gaat over het Mevrouw Vosplein. Het Mevrouw Vosplein is een klein stukje in de Kennemerstraat waar vroeger een huis met een geschiedenis heeft gestaan. Bewoners hebben daar een inrichting aan gegeven en de bewoners vragen om die te behouden.

Er zit een gemengde bestemming op en in een conserverend bestemmingsplan houd je die bestemming. Wat de Partij van de Arbeid interessant vindt, is om in het kader van het structuurplan Maatschappelijk Vastgoed, dat dit jaar aan ons wordt gepresenteerd, na te denken over de vraag of op die plek een buurthuis mogelijk zou zijn. Dat is in het bijzonder interessant in relatie tot de vraag van de wijkraad om bijvoorbeeld te kijken of er in de buurt een buurthuis zou kunnen worden bevestigd. Ik heb een amendement overwogen, omdat ik niet zeker wist of deze bestemming erop zou zitten. Mij is verzekerd dat die bestemming het zeker mogelijk maakt en dus wil ik het college vragen om dat te doen.

Dan het amendement dat gaat komen. Ik wil aan de andere partijen die hier het woord over voeren de volgende vraag voorleggen. Dit stuk grond is in eigendom van de gemeente. We hebben in dat kader een motie van het CDA gekregen over de kerk in Haarlem-Zuid en ik wil u vragen of we er ook zo makkelijk bijvoorbeeld groen van zouden maken als dit eigendom van een particulier zou zijn. Ik wil u vragen om hier serieus op te kauwen.

De VOORZITTER: Anderen?

Mevrouw HOFFMANS: Ik begrijp eerlijk gezegd niet helemaal de relevantie van die vraag.

De heer BRANDER: In het amendement wordt voorgesteld om het kleine stukje te bestemmen tot groen. In het geval van de kerk wordt gezegd dat we de waardevermeerdering nodig hebben, omdat daarmee zaken gefinancierd kunnen worden. Je kunt daar van vinden wat je ervan vindt, maar het wordt wel gezegd. In dit geval betekent groen natuurlijk een waardevermindering. Mijn vraag is of dit is wat we willen. Of willen we ook de mogelijkheid openhouden om op die locatie een buurthuis te vestigen?

Mevrouw HOFFMANS: Dan hebt u het dus alleen over een financiële waardevermindering. In de ogen van GroenLinks heeft groen een grote meerwaarde voor een versteende buurt als Frans Hals.

De heer BRANDER: In dat opzicht is die motie ook buitengewoon sympathiek en als de motie wordt aangenomen, moet er op een goede manier mee omgegaan worden. Dat was ik nog vergeten te vertellen.

De VOORZITTER: U hebt duidelijk antwoord gegeven op de vraag van mevrouw Hoffmans. Wie wil er nog meer spreken? Partij Spaarnestad.

De heer DE VRIES: De bijzondere Schoterbrug heeft blijkbaar een geweldige impact op deze stad. Het gaat zover, dat hier vermeld wordt: “De Kennemerbrug, Frans Halsplein en Schoterweg is aangewezen als een 30 km-weg met busroute, maar nog niet als zodanig ingericht.” Wat is er aan de hand? “Gewacht wordt op de oplevering van de Schoteroogbrug voordat deze route opnieuw wordt ingericht.” Kan de wethouder mij uitleggen of er een verband tussen zit? Het ligt zover uit elkaar. Hoe moeten we dit zien?

De VOORZITTER: Kunt u de vraag nogmaals kernachtig formuleren? De heer Nieuwenburg begrijpt niet wat u zegt. Is er een verband tussen het bestemmingsplan Frans Hals en de opening van de Schoterbrug? Moeten we het zo zien?

De heer DE VRIES: De Kennemerbrug, het Frans Halsplein en de Schoterweg zijn zover weg van de Schoterbrug. Hoe moeten we dat verband toch zien? Het lijkt wel of de Schoterbrug alles in de stad bepaalt.

De VOORZITTER: Niet voor iedereen, maar wel voor Partij Spaarnestad. Daar hebt u wel gelijk in.

De heer ELBERS: Voorzitter, met permissie. In het stuk staat inderdaad een merkwaardige zin die verband legt tussen de Schoterbrug en enkele verkeerssituaties.

Wethouder NIEUWENBURG: Kunt u de pagina noemen? Dan kan ik er zo nodig op ingaan.

De heer DE VRIES: Bladzijde 17.

De VOORZITTER: Dat is mooi. Mijn complimenten voor de heer De Vries, die het stuk zo goed gelezen heeft.

De heer DE VRIES: Ik hoop dat we wel een uitleg krijgen. Anders kan dat misschien een keer schriftelijk gedaan worden.

De VOORZITTER: Mijnheer Wever, SP?

De heer WEVER: Ook in het raadsstuk staat de zin die de heer De Vries aanhaalde. Het heeft ons ook enigszins verbaasd wat dit zinnetje bij dit bestemmingsplan doet. Ik wacht het antwoord van de wethouder inderdaad af.

Verder willen we voor deze wijk aandacht vragen voor het spelen en openbaar groen. In het bestemmingsplan staat een aantal stukken over speelruimte. Die zijn al toegewezen. Het gaat vooral over speeltuinen en dat soort zaken. Er staan ook stukjes genoemd over openbaar spelen en die zouden worden bestemd in het stukje groen en verkeer. Wij zouden graag zien dat deze openbare speelplaatsen ook daadwerkelijk in het bestemmingsplan worden bestemd als speelplaats. Speelplaatsen zijn belangrijk voor kinderen en we willen graag dat het in het bestemmingsplan wordt opgenomen, zodat er in de toekomst ook staat dat er speelplaatsen zijn en er geen andere zaken kunnen worden gedaan. Ik heb al een motie ingediend bij de griffie en die wordt op dit moment uitgedeeld.

Motie Waar is de Speelplaats?

Gemeenteraad van Haarlem bijeen op donderdag 28 mei 2009

Overwegende dat

- de bestaande en de toekomstige speelplaatsen in het bestemmingsplan Frans Hals/Patrimonium worden aangegeven in groen en verkeer.
- Speelplaatsen in het bestemmingsplan altijd moeten aangeven als zijnde speelplaats

Draagt het college op de speelplaatsen in het bestemmingsplan Frans Hals/Patrimonium aan te geven als zijnde speelplaats.

En gaat over tot de orde van de dag

Indieners: SP

Wij willen ook graag meegaan met het amendement van het CDA over het stukje in de Kennemerstraat. Daarom zijn we een van de mede-ondertekenaars. We vinden het een belangrijk stukje voor de straat en de buurt. Ik hoorde vanmiddag dat er al een link werd gelegd met onder andere de Tuin van Jonker in het Rozenprieel. Misschien is dat wat groter dan dit stukje, maar ik weet uit ervaring dat dit stukje voor de buurt erg belangrijk is. Wij kunnen het eigenlijk wel openhouden.

De heer BRANDER: Maar we weten ook dat daarachter een heel groot en nu groen bestemd gebied ligt. Het is ongeveer tien tot twintig keer zo groot als het plotje waar we het nu over hebben.

De heer WEVER: Maar het stukje waar we het nu over hebben, wordt vooral in de zomermaanden intensief gebruikt door de buurtbewoners. Het is een plek waar de buurt heel graag bij elkaar komt.

De heer BRANDER: Dat kan in dat andere groen toch ook gemaakt worden?

De heer WEVER: Maar dan moet je helemaal om het gebouw heen, want het ligt veel meer afgelegen. Dit ligt direct aan de straat. Het is een 'groenmomentje', om het maar zo te zeggen.

De VOORZITTER: De heer Visser van het CDA.

De heer VISSER: De heer Wever maakt er wel een mooie term van: een groenmomentje. Dat is ook het geval. In de commissie is het ook over dit stukje grond gegaan. De wethouder bracht ons in de verleiding om niet verder te gaan met dit stukje groen, omdat hij ook stedenbouwkundige argumenten aanvoerde. Als liefhebber van stedenbouwkundige argumenten ging ik na de commissie naar huis met het idee dat daar wel iets inzat. Vervolgens ging ik verder nadenken en kwam ik om verschillende redenen bij het groeninitiatief terecht. De fractie van het CDA kwam uiteindelijk tot de constatering dat wij geleerd hebben van het groeninitiatief dat groene ruimte belangrijk is voor een stad. Ik ben met vakantie geweest in Stavanger, Noorwegen. Over groene ruimte gesproken! Het is een knappe stad: druk en volgebouwd, maar met behoorlijk veel groene ruimte. Dat werkt. Dit is een kleine groene ruimte en het is misschien zelfs symbolisch op te vatten dat je rekening houdt met de mensen die de kleine groene ruimte willen gebruiken. Niet meer en niet minder.

Amendement 12/1 Frans Halsbuurt

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 28 mei 2009;

Overwegende:

- dat het Rozenprieel een versteende buurt is die gelukkig een groenenclave krijgt in de vorm van de Tuin van Jonker;
- dat de Frans Halsbuurt een versteende wijk is waarvan de Kennemerstraat mogelijkheid heeft voor een groene enclave in de vorm van de huidige open groene plek aan de Kennemerstraat;
- dat als argument tegen het niet bebouwen van de open plek de Bolwerken genoemd worden als groene uitlopmogelijkheid;
- dat het Rozenprieel het Vlooienveld, het Frederikspark en de Haarlemmerhout als uitloopgebied heeft;
- dat het groeninitiatief vanuit Deo en omgeving juist duidt op 'ademplekken' in de versterking;
- dat dat groeninitiatief warm verwelkomd is door een grote meerderheid in de gemeenteraad;

Verzoekt het college de bouwbestemming van de huidige groene ruimte aan de Kennemerstraat in te ruilen voor groenbestemming;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: CDA, VVD, SP, GroenLinks, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP, Actiepartij

De reden om dit voor te leggen was vooral om er goed over na te denken. Na het rondmailen bleek alras dat op twee na alle fracties ondertekend hebben en het belang gezien hebben. De heer Brander stelt een vraag ter afweging. Het CDA kiest er dan voor

om de groene afweging te maken. Juist vanwege de verstening hebben we in de tijd van het initiatief allemaal zulke warme woorden gewijd aan het (belang van) groen.

De heer BRANDER: Mijnheer Visser, vergelijkt u de omvang van dit stukje eens met de omvang van het stuk dat daarachter groen bestemd wordt. Ik waardeer het zeer en zie uw argumenten dat de buurt het plekje graag wil gebruiken. Als Partij van de Arbeid zijn we daar zeker gevoelig voor. Maar het is vlak bij de Singel met een groot stuk bestemd als groen erachter, en dus ben ik echt benieuwd naar uw afweging.

De heer VISSER: Vlak voor de Singel is een eigenaardig argument.

De heer BRANDER: In het groen.

De heer VISSER: We hebben de uitloopgebieden, vervolgens krijgt het Rozenprieel – terecht – een Tuin van Jonker. Elke vergelijking gaat mank en in die zin ook deze. Over uitloopgebied gesproken: Vlooienveld, Haarlemmerhout, Frederikspark... Dat is volgens het CDA het juiste argument niet. Dat betekent dat je groen in de rooilijn hebt waar de burens hun kinderen kunnen laten spelen. Op een gegeven moment vinden wij dat zo simpel dat we er gewoon voor gaan. Niet meer en niet minder.

De VOORZITTER: De heer Hikspoors van de VVD.

De heer HIKSPOORS: Ik dacht dit agendapunt heel kort zou worden, dus ik ga vooral in op het stukje groen. Wij zijn mede-indiener van de motie van het CDA. Vanuit de VVD hebben we vaak gezegd dat we in het algemeen in Haarlem zuinig moeten zijn op de openbare ruimte, maar zeker in versteende gebieden, en dat is het Frans Halsgedeelte zeker. Naar mijn persoonlijke mening is er ooit al een fout gemaakt doordat naast het Badhuis een stuk bebouwd is. Oerlelijk bebouwd is, naar mijn persoonlijke mening. Hopelijk is dit een stukje compensatie daarvoor. In ieder geval vinden wij dat er voldoende openbare ruimte moet zijn. Ik ben er nog even langsgelopen en het wordt inderdaad intensief gebruikt. De bewoners genieten echt van het stukje.

Inhakend op de motie van de SP. Uiteraard vinden wij een speelplek heel belangrijk, maar wij denken niet dat het verstandig is om dit specifiek als speelplek neer te zetten. Misschien dat er in samenspraak met de omwonenden alleen een boom extra moet komen of dat het net iets anders ingericht moet worden. We denken dat het nu prima beschreven staat in het plan.

De heer ELBERS: Mijnheer Hikspoors, het is toch gek dat er meer aandacht is voor het vastleggen van parkeren van auto's dan het vastleggen van plekken voor kinderen?

Mevrouw HOFFMANS: Dat mag de SP zich hier en daar ook aanrekenen, mijnheer Elbers.

De heer HIKSPOORS: Het extra stukje groen waar we het net over hadden, geeft al extra speelruimte. Wij zijn uiteraard voor speelplekken, maar we denken dat het nu prima vastgelegd is. De motie die de SP indient, lijkt me meer voor de bühne en is dus niet nodig.

De VOORZITTER: Dames en heren, even een time-out. Is het echt bezwaarlijk om overleg hierachter te voeren? Daarvoor hebben we die antichambre. We schieten lekker

op, maar we zien dat de discipline vervaagt. Dus als een schoolmeester vraag ik u of u alstublieft stil wilt zijn en niet onderling gaat praten. Het woord is aan mevrouw Hoffmans van GroenLinks.

Mevrouw HOFFMANS: Zoals de heer Brander ons amendement om het stukje groen te behouden sympathiek vindt, vinden wij natuurlijk het voorstel van de heer Brander om er een buurthuis neer te zetten sympathiek. Maar zoals de vorige sprekers al zeiden, zit er een keerzijde aan. Op deze manier beknibbelen we stukje voor stukje heel erg op het groen dat we in Haarlem hebben. Het is al erg spaarzaam. U zegt dat het meer waard is als je er iets neer kunt zetten. Inderdaad, elk stukje groen levert geld op als we er gaan bouwen, maar in de ogen van GroenLinks...

De heer BRANDER: Ik herhaal mezelf dus ik zeg het voor de laatste keer, maar daarachter zit een heel groot stuk groen. Dus het is niet zo dat we nu ineens geen groen hebben.

De heer HIKSPOORS: Mijnheer Brander, daar wordt ook al in gebouwd, zoals we op meerdere plekken in Haarlem doen. We moeten toch blij zijn dat we open ruimte hebben en er af en toe bij kunnen creëren?

Mevrouw HOFFMANS: Ik herhaal wat de sprekers voor mij zeiden. Het stukje waar we het over hebben, het Mevrouw Vosplein, wordt inderdaad door de buurt intensief gebruikt. Het is een stukje dat de bewoners graag willen behouden. Wij streven er als raad naar om samenhangende binnen buurten en participatie van mensen te bevorderen. Op dat stukje gebeurt dat en GroenLinks vindt het belangrijk dat we dat koesteren. We moeten dat opofferen. Daarom hebben wij het amendement mee ondertekend.

De VOORZITTER: De heer Reeskamp van D66.

De heer REESKAMP: D66 wil een punt van orde inbrengen. Volgens het huidige bestemmingsplan mogen wij er als gemeente bouwen. Dus wij staan op het punt om met een amendement kapitaalgoederen te vernietigen. Wij staan er als fractie heel erg warm tegenover om de huidige bouwbestemming om te zetten in groen, maar we hebben niet van het college gehoord hoeveel dat gaat kosten. Ons verzoek is om in de antichambre een schorsing te houden om van de wethouder te horen wat dat de gemeente ongeveer gaat kosten. Dat moet nu eenmaal besloten.

Mevrouw HOFFMANS: Wat bedoelt u met wat het de gemeente gaat kosten? Het stukje is nu toch al groen?

De heer REESKAMP: Nee, de wethouder heeft er in de commissie mee ingestemd dat de huidige bestemming bouwgrond is. Als we daar significante bedragen gaan missen, betekent het dat we op andere plekken in de stad offers moeten brengen. D66 wil in ieder geval de verantwoorde afweging kunnen maken of we dat op deze plek moeten doen of op die andere plekken. Dat is informatie die nodig is om een goed besluit te nemen.

De heer MULDER: Dan heb ik een punt van orde. Ik vind dit geen punt van orde, maar een vraag aan het college.

De heer REESKAMP: Het ordevoorstel is om deze informatie besloten van de wethouder te krijgen.

De VOORZITTER: We kijken eerst hoe de wethouder antwoordt en daarna kijken we of het nodig is om dit besloten te bespreken. Zijn er nog andere sprekers? De heer Vrugt.

De heer VRUGT: Ik houd het kort, want het meeste is al gezegd. Dit bestemmingsplan mist een driehoekje, namelijk waar de Schoterburcht en het Volksbadhuis in staan. Dit komt straks volledig ten onrechte terecht in het bestemmingsplan Nieuwstad, terwijl evident is dat het bij deze wijk hoort. Helaas is het om tactische en strategische redenen zo verzonnen door de ambtenaren. Juist dat stukje is illustratief. De wethouder verwijst naar de Bolwerken, maar in dit stukje is volop gebouwd. Daarom hebben wij het amendement van het CDA mede-ingediend en steunen wij het voorstel. In het bestemmingsplan staat ook dat we streven naar uitbreiding van groen. Dit is de allerlaatste mogelijkheid in dit gebied en dus moeten we dit doen.

De VOORZITTER: Dat was de termijn van de raad. Het woord is aan wethouder Nieuwenburg. Wilt u in het bijzonder ingaan op de vraag van de heer Reeskamp?

Wethouder NIEUWENBURG: Ik denk niet dat het nodig is om daar nu in beslotenheid een schorsing aan te wijden. Ik weet niet of de raad het beseft, maar zoals u aangeeft, is er op dit moment 50% bebouwingsmogelijkheid. Ook het stuk waar u het over hebt, levert geld op. Er zijn concreet geïnteresseerden. U weet dit en dat hoeft ik niet in beslotenheid te bespreken.

De heer REESKAMP: Dat hoeft niet in beslotenheid, maar noemt u de orde van grootte van het bedrag.

De VOORZITTER: Dan moeten we een taxatierapport laten maken.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat moet getaxeerd worden. Dat kan ik zo niet zeggen. Het lijkt me evident dat het niet gaat om miljoenen euro's.

De heer REESKAMP: Het gaat niet om miljoenen euro's, zegt u.

Wethouder NIEUWENBURG: Natuurlijk niet. Waar het om gaat, is dat er hier voor 50% bouwbestemming was. Dit betekent verdichting op deze plek. Wij hebben juist gekeken naar hoe we groen kunnen toevoegen en hoe we de ontsluiting goed kunnen regelen. Bijvoorbeeld in vergelijking met het aangehaalde voorbeeld in uw amendement: de Tuin van Jonker, dat wij ook volledig willen uitvoeren. Maar hier doet zich de cruciale mogelijkheid voor om een plint te verdichten. Stedenbouwkundig kan dit prima en het verhoudt zich tot een goede plintontwikkeling met de loop naar een winkelgebied, wat ook heel logisch is. We hebben dus gekozen voor een impuls van het groen, een goede verblijfsplek voor de hele buurt en herstel van de plint, dat stedenbouwkundig absoluut verantwoord is. Daarbij hebben we er inderdaad een bestemming op gelegd die de voorzieningen mogelijk maakt die de heer Brander noemt. Dat is ook een impuls in de buurt. Hier gaan deze twee zaken uitstekend samen en daar staat het college achter.

Verder is het college prima bereid om groen te creëren en dat blijkt hier ook uit. We moeten wijzen op groene longen die in de stad en ook in deze buurt staan. Daar investeren we in. Er is dus geen noodzaak om een klein perceel, dat deel uitmaakt van de stedenbouwkundige plint, deze groene bestemming te geven. Volgens ons heeft die op deze plek evident geen meerwaarde.

De motie van de SP vind ik heel sympathiek. Op zich past het niet binnen de systematiek van ons bestemmingsplan. Volgens mij heb ik al vaker gezegd dat je dit principe voor elk bestemmingsplan zou kunnen doen, maar onze systematiek voorziet er niet in. De heer Hikspoors zei al dat het gewoon kan binnen de verkeersbestemming groen en verkeer. Dat doen we ook. Het probleem van uw motie is dat u het zo vast zet dat het problemen oplevert als je het wilt verplaatsen of verbeteren. Dat willen we in dit geval niet toestaan.

De heer REESKAMP: Voorzitter, mag ik interrumpen? Hebben we goed begrepen dat de wethouder zegt dat het bedrag dat we mislopen met herbestemming geen overweging hoeft te zijn om voor de motie te stemmen?

Wethouder NIEUWENBURG: Het is een overweging. Er is concreet een geïnteresseerde en er is een stedenbouwkundige noodzaak en logica om het te doen.

De heer REESKAMP: Die stedenbouwkundige logica begrijpen we, maar het gaat puur om...

Wethouder NIEUWENBURG: Het gaat geld kosten als we het zo inrichten.

De heer REESKAMP: Maar we begrijpen van het college dat het niet gaat om significante bedragen. Dat horen we graag.

De VOORZITTER: Wie wil er in de tweede termijn iets zeggen? Partij Spaarnestad.

De heer DE VRIES: Dit is eigenlijk een vraag van de SP. Hoe zit het met het verband tussen de Schoterweg en de Schoterbrug? Daar bent u nog niet op ingegaan, mijnheer de wethouder.

De VOORZITTER: Daar hebt u een punt. Hij gaat nu nadenken en gaat er straks op in. Anderen? Nee. De bedenktijd van de wethouder is heel kort.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik ben zelf nog op zoek naar het verband. Ik kom er later op terug. Het lijkt me voor het bestemmingsplan zelf niet zo van belang.

De heer DE VRIES: Ik wil niet vervelend zijn, maar het wordt expliciet in het stuk vermeld. Vandaar de vraag.

De heer VRUGT: Ik kan de wethouder wel even helpen. Het gaat volgens mij om de knip die is afgesproken als de Schoterbrug klaar zou zijn.

De VOORZITTER: Daar sluit de wethouder zich bij aan, zie ik. Dus dat is het goede antwoord, mijnheer De Vries, met dank aan de heer Vrugt.

Ook hierover is nu besluitvorming mogelijk. Het goede nieuws is dat we nu alle moties en amendementen compleet hebben. Mijn voorstel is om eerst te stemmen over het bestemmingsplan Frans Hals/Patrimonium en direct daarna over de punten 9, 10 en 11.

Nu is in stemming het vaststellen van het bestemmingsplan Frans Hals/Patrimonium. Daar hebben we de volgende moties over.

Het amendement 12/1 Frans Halsbuurt van CDA, Actiepartij en GroenLinks. Wie wil hierover een stemverklaring afleggen?

De heer REESKAMP: Voor D66 is het nu duidelijk dat wij volmondig in kunnen stemmen met dit amendement.

De heer BRANDER: De Partij van de Arbeid heeft de motie sympathiek genoemd en daar staan wij nog steeds achter. Gehoord de breedte van het draagvlak in deze raad gaan we mee met het amendement.

De VOORZITTER: Willen degenen die het amendement steunen de hand opsteken? Het amendement is raadsbreed aangenomen.

Dan motie 12/2 van de SP. Het is een amendement, want het betekent een tekstwijziging in het bestemmingsplan. Niemand wil hierover een stemverklaring afleggen? Wie steunt het amendement? Dat zijn SP, GroenLinks en Partij Spaarnestad. Dat is te weinig. Het amendement is verworpen.

Wil iemand nog een stemverklaring afleggen over het voorstel? Nee. Mag ik concluderen dat u allen het voorgelegde besluit steunt? Ja. Aangenomen.

9. VASTSTELLEN DO SANEREN EN HERINRICHTEN REINALDAPARK

De VOORZITTER: Wethouder Divendal, u zou nog reageren op de motie Gaten Reinaldapark niet vullen met gaten in de begroting.

Wethouder DIVENDAL: Volgens mij kan het college instemmen met deze motie. Het college is dit zelf ook van plan.

De VOORZITTER: Willen de indieners de motie handhaven of is deze toezegging voldoende? U wilt zekerheidshalve stemmen. Goed.

Motie 9/4 Gaten Reinaldapark niet vullen met gaten in de begroting. Zijn er stemverklaringen?

Mevrouw HOFFMANS: Volgens ons is deze motie overbodig, omdat de wethouder alles wat erin staat al heeft bevestigd.

De VOORZITTER: Dank voor het vertrouwen.

Mevrouw HOFFMANS: Nou, voorzitter, kijk uit wat u zegt.

De heer VISSER: Een zeldzaam voorbeeld van een flauwe motie. Zelden zijn er zoveel toezeggingen gekregen van de wethouder en dan toch wordt de motie aangehouden. Ze is zelfs van de coalitie. Het is niet te geloven.

Mevrouw VAN ZETTEN: Wij steunen de motie daarom juist wel.

De VOORZITTER: Willen degenen die de motie steunen hun hand opsteken? Dat zijn PvdA, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP, Actiepartij, D66 en VVD. Daarmee is de motie aangenomen.

Motie 9/1 Bereikbaar en onderhouden oorlogsmonument. Stemverklaringen?

Mevrouw BOSMA: Wij hebben het in het verleden al uitgebreid over het oorlogsmonument gehad. Er is een motie over aangenomen en het had de PvdA gesierd om de wethouder aan te spreken op het onderhoud. Wij houden niet van moties voor de Bühne en kunnen daarom...

Mevrouw HOFFMANS: Vandaar dat u de vorige motie gesteund hebt?

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat is de raad met uitzondering van de VVD.

Motie 9/2 Hondenvrije ruimte en ruimte voor de hond in het Reinaldapark. Wie wil een stemverklaring afleggen?

Mevrouw VAN ZETTEN: Deze motie vinden wij weer geneuzel. We steunen haar niet.

Mevrouw BOSMA: In het verleden hebben we de hondenbelasting verhoogd. We hebben gestreefd naar een beter handhavingsbeleid. Daar past een goed beleid voor losloopplaatsen voor honden bij. Dat is hier niet het geval. Dergelijk willekeurig beleid kunnen wij niet steunen en dus zullen wij de motie niet steunen, ware het niet dat wij één opportunistische hondenbezitter in onze fractie hebben, die dit ziet als een vrije kwestie.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat zijn PvdA, GroenLinks, CDA, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP, Actiepartij, de heer Hikspoors en de SP. Daarmee is de motie aangenomen.

Dan hebben we motie 9/3 Geen stad in het park, maar het park in de stad van de Actiepartij. Iemand een stemverklaring?

De heer VISSER: Inhoudelijk delen we de zorg, maar om als raad te spreken over banden... We moeten als raad niet de discussie aangaan dat we betonnen randen niet willen, maar granieten randen prachtig vinden. De wethouder heeft duidelijk aangegeven in de geest van de motie te opereren. Wij steunen de motie dus niet, maar snappen hem wel.

Mevrouw HOFFMANS: Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van de heer Visser.

De VOORZITTER: Willen degenen die de motie steunen hun hand opsteken? Dat zijn Actiepartij en D66. De motie is verworpen.

Dan het voorstel. Mag ik ervan uitgaan dat het is aangenomen met inachtneming van de aangenomen amendementen en moties? Bij dezen.

10. VASTSTELLEN BESTEMMINGSPLAN HAARLEM-ZUID

De VOORZITTER: Hierover is ingediend het amendement 10/1 Kapel Nieuw Vredenhof. Wie wil er een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie steunt het amendement? Dat zijn VVD, D66, CDA en Partij Spaarnestad. Dat is te weinig. Het amendement is verworpen.

Zijn er stemverklaringen bij het voorstel? Dat is niet het geval. Mogen we het zo vaststellen? Dat is het geval.

11. INVOEREN RECLAMEBELASTING

De VOORZITTER: We hebben het amendement 11/1 Pappa-en-mammabedrijven van SP, CDA, D66 en GroenLinks. Wil iemand hierover een stemverklaring afleggen?

De heer HEILIGERS: De VVD is voorstander van de invoering van deze heffing en zal dit amendement ondersteunen. Kleine ondernemers worden hiermee op een creatieve manier geholpen. De eer daarvoor gaat naar het CDA.

De VOORZITTER: Wie steunt het amendement? Dat is raadsbreed met uitzondering van de ChristenUnie/SGP. Het amendement is aangenomen.

Dan het voorstel. Heeft iemand hierover een stemverklaring? Nee. Willen degenen die het steunen hun hand opsteken? Dat is de raad met uitzondering van Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP en Actiepartij. Het is aangenomen.

13. ZIENSWIJZEN OP VOORGENOMEN BESLUIT BURGEMEESTER EN WETHOUDERS MET BETREKKING TOT VERKOOP AANDELEN NV NUON AAN VATTENFALL AB

De VOORZITTER: Ik stel voor om de SP hierover het woord te geven.

De heer ELBERS: Enige weken geleden hebben we in de commissie al onze zienswijze gegeven. De meerderheid heeft zich toen met verschillende argumenten uitgesproken tegen de verkoop van de aandelen van Nuon. Er waren tal van argumenten, maar het doorslaggevende argument was van principiële aard, namelijk de energiebedrijven dienen in handen te blijven van de Nederlands overheid om continuïteit en duurzaamheid te garanderen en de kosten te bewaken.

De beslissing is in handen van Provinciale Staten en sommige gemeentes. Dat zijn eigenlijk meer grootaandeelhouders. Wij roepen de raad op om onze 'nee' tegen de verkoop van de aandelen van Nuon mee te delen aan die aandeelhouders en hen zo te stimuleren om ook nee te zeggen tegen de verkoop van aandelen van Nuon. Wij roepen de gemeenteraad daartoe op. Dit doen wij met een motie die is samengesteld door de PvdA en SP, en ondersteund wordt door GroenLinks en Partij Spaarnestad. De motie roept de gemeenteraad op om een brief te schrijven voor begin juni 2009, het moment waarop er in de Provincie en andere overheden over wordt gesproken. We verzoeken het college van B en W om daar zijn steun aan te verlenen en dit te ondersteunen. Wij vinden dat deze motie in de plaats komt van het stuk van B en W en de besluitvorming daarover.

Motie 13/2 Ondubbelzinnig nee tegen verkoop Nuon

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 28 mei 2009;

Constaterende:

- dat de gemeente Haarlem 0,1% van de aandelen van energieleverancier nv Nuon in handen heeft;

- dat de Zweedse energieleverancier Vattenfall AG een bod van ongeveer 10 miljard euro op 100% van de aandelen van energieproductie- en leveringsbedrijf nv Nuon heeft gedaan;
- dat alle huidige aandeelhouders van nv Nuon publieke organen zijn;
- dat door de aandeelhouders van nv Nuon op 17 juni 2009 tijdens een buitengewone algemene vergadering van aandeelhouders een besluit zal worden genomen over de verkoop van aandelen aan het Zweedse Vattenfall;
- dat de bevoegdheid om het aandeelhoudersrecht van de gemeente Haarlem uit te oefenen, is neergelegd bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlem;
- dat de gemeenteraad van Haarlem tijdens zijn vergadering van 28 mei 2009 en zijn commissievergadering van 16 april 2009 in de gelegenheid is gesteld zijn zienswijze over deze kwestie kenbaar te maken aan het college van burgemeester en wethouders van Haarlem;

Overwegende:

- dat de Nederlandse overheid bij uitstek de taak heeft de continuïteit en de duurzaamheid te garanderen en de kosten van de productie en levering van energie te bewaken;
- dat de Europese Unie bij nader inzien afziet van de gedwongen splitsing van energieleveranciers;
- dat de ondergetekenden om hen moverende, verschillende partijpolitieke redenen geen voorstander zijn van de verkoop;

Spreekt uit tegen de verkoop van aandelen van de gemeente Haarlem in de nv Nuon aan Vattenfall AG te zijn;

En verzoekt het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlem:

- om de aandelen nv Nuon niet aan Vattenfall AG te verkopen;
- om zijn besluit ten aanzien hiervan aan de gemeenteraad van Haarlem schriftelijk kenbaar te maken;
- om zijn besluit voor 12 juni 2009 schriftelijk aan de nv Nuon en al haar aandeelhouder kenbaar te maken;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: PvdA, SP, GroenLinks, Partij Spaarnestad

De heer PEN: Mag ik een korte vraag stellen aan de heer Elbers? Bij de meeste agendapunten waarbij gevraagd wordt naar draagvlak begint u meestal over de rol van de ondernemingsraden, vakbonden, raden van toezicht en directies van het bedrijf zelf. Hebt u met hen contact gehad om te vragen wat ze hiervan vinden? Ze hebben ingestemd met mogelijke verkoop.

De heer ELBERS: Het is bekend dat er in de laatste maanden diverse opinieonderzoeken zijn geweest die...

De heer PEN: Ik stelde u een directe vraag over de ondernemingsraad van het bedrijf. Wat heeft het bedrijf gezegd?

De heer ELBERS: Daaruit bleek dat 60% tot 70%...

De heer PEN: Nee, wat heeft de ondernemingsraad van Nuon gezegd? Daar hebt u in dit geval lak aan, omdat het u niet uitkomt.

De heer ELBERS: Wij hebben het hier over de bevolking in zijn totaliteit.

De heer PEN: Nee, we hebben het over de vraag die u altijd stelt: wat vinden de vakbond en de ondernemingsraad ervan? U geeft daar geen antwoord op. Wat vinden zij hiervan?

De heer ELBERS: We hebben het hier niet over de werknemers, die natuurlijk...

De heer PEN: Die hebt u niet geraadpleegd.

De heer ELBERS: ... die natuurlijk gebonden zijn aan hun bedrijf.

De VOORZITTER: Dat is een duidelijk antwoord, mijnheer Pen. Andere sprekers? De PvdA.

De heer ÖZCAN: In de commissie hebben wij in het midden gelaten wat wij zouden gaan doen met dit onderwerp. Ons is gevraagd om hier wat van te vinden. Op dat moment waren we er nog niet over uit, maar sindsdien hebben wij ons als Partij van de Arbeid ondubbelzinnig uitgesproken over dit onderwerp, zoals de titel van de motie zegt. We hebben ook gezegd waar we op rekenen dat het college gaat doen. Wij zouden de Partij van de Arbeid niet zijn als we tijdens een raadsdebat de argumenten hiervoor niet op een rij zouden zetten.

De energievoorziening is een primaire levensbehoefte voor een moderne samenleving. Zo kijken wij in ieder geval aan tegen de Nuon en het belang van een dergelijke organisatie voor Nederland. Het gaat om bedragen waar je duizelig van wordt. Maar als je leest dat je maar 0,1% van de aandelen in eigendom hebt en daarmee ook maar 0,1% zeggenschap, word je er ook nederig van. Dit neemt niet weg dat het een primaire levensbehoefte is. Daarom vinden wij het als Partij van de Arbeid een ontzettend belangrijk onderwerp en hebben wij de tijd genomen om erover na te denken.

De heer VRUGT: Mag ik de heer Özcan iets vragen? U hebt het over een eerste levensbehoefte en daar kan ik me iets bij voorstellen. Maar u zult het toch met mij eens zijn dat er naast Nuon tientallen bedrijven zijn die deze eerste levensbehoefte ook leveren? Ik begrijp niet zo goed waarom u zich zo druk maakt over deze ene leverancier.

De heer ÖZCAN: Noemt u mij er eens tientallen?

De heer VRUGT: Dan krijg ik de STER-reclamepiepjes op mijn dak. Maar ik wil ze wel noemen. We hebben GreenChoice, een heel goede keuze. Verder is er E.ON, Oxxio... Loop het hele STER-blokje maar na.

De heer ÖZCAN: Mijnheer Vrugt, dat zijn ondernemingen waar wij geen deel van uitmaken. We zijn er geen aandeelhouder van. Van de Nuon zijn wij wel aandeelhouder en daar vinden we wat van. Als mensen de Oxxio willen verkopen en wij zijn geen aandeelhouder, moeten ze dat doen.

De heer VRUGT: Ik zeg dit, omdat u het hebt over eerste levensbehoefte. Die kunnen ze bij de Nuon halen, maar ook bij een ander. Dat verband begrijp ik niet zo goed, maar het is uw mening.

De heer ÖZCAN: Mijnheer Vrugt, het verandert niets aan het feit dat het om een primaire levensbehoefte gaat. Nuon is een ontzettend grote energieleverancier. Voorgesteld wordt om die van de hand te doen. Als Partij van de Arbeid zitten wij daar niet op te wachten. Wij zien ook niet heel veel in de in het vooruitzicht gestelde voordelen van de consument. We hebben er weinig vertrouwen in dat er zoveel concurrentie gaat ontstaan, want het gaat om enorm grote kapitalen. Op het spoor hebben we de concurrentie die ons beloofd is ook nog niet gezien. Het is een investering die om ontzettend veel kapitaal vraagt en niet iedereen heeft dat. Wij verwachten niet dat vanwege de splitsing allerlei energieleveranciers ten tonele zullen verschijnen die het ons allemaal zo goedkoop zullen maken. We hebben daar ernstige twijfels bij.

Dat brengt mij bij het onderwerp splitsing. Wij zijn natuurlijk voorop gegaan bij die splitsing. Als we om ons heen kijken, hebben we die heel snel doorgevoerd en we zijn met Zweden volgens mij de enige. Belangrijke energieleveranciers als Frankrijk en Duitsland hebben het nog niet gedaan. Sterker nog, zij hebben de kont tegen de krib gegooid. Waar heeft dat toe geleid? Dat de Europese Commissie het besluit nu aan het terugdraaien is. Er komt geen splitsing in Europa. Het is een ontzettend belangrijk geweest om in Nederland over te gaan tot splitsing; de productie, het netwerk en de leverantie van elkaar te scheiden en de weg te openen voor een zaligmakende concurrentie met enorme voordelen voor u en mij. Maar zo werkt het niet. In Duitsland hebben ze het niet gedaan. In Frankrijk hebben ze het niet gedaan. In Italië hebben ze het niet gedaan. Maar wij hebben het wel gedaan.

Wat betekent dat? Dat er nu Duitsers, Zweden en noem maar op in Nederland komen shoppen. Dat vind ik op zich geen probleem, maar wij worden niet in dezelfde gelegenheid gesteld om daar te gaan shoppen. Daar heb ik persoonlijk ontzettend veel moeite mee en mijn fractie ook.

De splitsing gaat dus niet door. Dat betekent dat een ontzettend belangrijk argument om te willen verkopen er gewoon niet meer is, ook als het gaat om het toekomstperspectief van een organisatie als Nuon, Essent en al die andere energiebedrijven.

De heer HEILIEGERS: Mag ik een vraag stellen aan de heer Özcan? U bent hier heel stellig in, maar het land bestaat niet alleen uit Haarlem. Er zijn collega's van uw partij die er anders over denken, al was het alleen maar de heer Calon die in Groningen nadacht over de verkoop van Essent en dit een goed idee vond. Dat rijmt niet helemaal met elkaar.

De heer ÖZCAN: Ik ga niet over wat de heer Calon in Groningen doet.

De heer HEILIEGERS: Hij is wel van uw partij.

De heer ÖZCAN: Ik ken niet al mijn partijgenoten en sta zeker niet in voor hun opvattingen. De Partij van de Arbeid in Haarlem is tegen de verkoop. Een belangrijk argument is dat de splitsing wegvalt, waarmee je dus ook gerust kunt stellen dat de zaligmakende concurrentie en alle voordelen die daaruit voortvloeien voor ons niet van toepassing zullen zijn. Bovendien voelen wij ook wel wat voor het argument dat eerder door de heer Elbers is gebezigd, namelijk dat wij als overheid een belangrijke rol en taak

hebben om daar invloed op te blijven uitoefenen. Bijvoorbeeld als het gaat om investeringen in duurzame energieopwekking. Wij verliezen daar invloed op als wij verkopen. U kunt zeggen dat Vattenfall binnen het spectrum van energieleveranciers een duurzame leverancier is, maar daar hebben we niks mee. Want wij hebben daar geen invloed meer op.

Ik denk dat ik moet afronden. Ik heb ongeveer alle argumenten genoemd. Ik herhaal wat de motie uitspreekt: wij als Partij van de Arbeid zijn tegen de verkoop en roepen daarom het college op om ons daarin te volgen en zijn invloed aan te wenden door alle aandeelhouders hiervan op de hoogte te stellen, mochten zij het met ons eens zijn.

De heer PEN: Ik ken de PvdA als een fractie die wel antwoord geeft op mijn vragen. U hecht ook veel waarde aan de rol van de arbeiders. Het lijkt mij dat al die werknemers en de ondernemingsraad verstand hebben van wat een bedrijf wil. Hoe gaat u daar mee om? Gaat u naar hen terug om te zeggen dat uw ideologie belangrijker is?

De heer ÖZCAN: Het gaat niet per se om ideologie. Wij hebben zeker niet het advies van een ondernemingsraad naast ons neergelegd. Zo werkt het natuurlijk niet. We maken onze eigen afweging en komen zelf tot een conclusie. Daarin speelt het advies en de voorkeur van een ondernemingsraad natuurlijk een rol. U kent ons als een partij die daar belang aan hecht, maar ook haar eigen oordeel vormt.

De VOORZITTER: GroenLinks.

De heer MULDER: Wat kan ik nog toevoegen aan het verhaal van de heer Özcan? GroenLinks – en niet alleen de fractie GroenLinks Haarlem, maar ook de fractie in de Provinciale Staten en de landelijke fractie – is tegen het verder privatiseren en het uit overheidshanden laten verdwijnen van dit soort nutsinstellingen. De heer Özcan heeft de argumenten keurig op een rij gezet. Het centrale argument is dat verdere schaalvergroting voor ons niets toevoegt. Nog belangrijker is het principiële argument dat we grip moeten blijven houden op een nutsvoorziening die zo belangrijk is voor de stad wat betreft prijsstelling, maar ook het opwekken van duurzame energie. Wij zullen het stuk van het college niet steunen, maar wel de motie die ondubbelzinnig nee zegt tegen de verkoop van Nuon.

De heer HEILIEGERS: Mag ik de heer Mulder daarover een vraag stellen? Wat voor kosten zijn er gemoeid met wat u opstelt in deze motie?

De heer MULDER: Hoe bedoelt u?

De heer HEILIEGERS: Wat denkt u dat niet-verkopen kost?

De heer MULDER: Het college heeft voor ons becijferd dat verkoop van aandelen op termijn 9 miljoen euro zal kosten. We zullen verder moeten zien hoe het met die kosten afloopt. Wij hebben gekozen voor steun aan deze motie, omdat in het collegevoorstel het nee-zeggen van een meerderheid van de raad zo wordt vervlochten met het inspelen op de verkoop en de voordelen ervan. Er wordt al ingespeeld op welke manier we zullen gaan praten over de opbrengsten. Het klinkt als: we zijn in principe tegen, maar laten we het verder alleen over de verkoop hebben. Dat is ook mijn bezwaar tegen uw vraag over kosten.

De heer HEILIEGERS: Het lijkt me heel moeilijk om later misschien aan uw kiezers te moeten uitleggen dat de waarde van de Nuonaandelen een stuk lager is dan waar u nu mee rekent. Ik denk dat de Haarlemse burgers daar niet zo blij mee zijn. In het verlengde daarvan heeft het college een bestuurlijke verantwoordelijkheid en heeft het een advies neergelegd. Natuurlijk is het een zwaar onderwerp. Bij de SP is het vooral principieel, maar u gaat er heel makkelijk overheen dat...

De heer ÖZCAN: Mijnheer Heilieggers, waar baseert u dat op en waar baseert het college dat op? Als we om ons heen kijken naar aandelen die vrij verhandelbaar zijn, zie je dat met geen enkele zekerheid gezegd kan worden of ze zullen stijgen of dalen in waarde. Ik ben benieuwd waar u – danwel het college – de kennis vandaan haalt om te veronderstellen dat nadat de 80% gehaald is, de waarde plotseling zal dalen.

De heer HEILIEGERS: Ik denk dat u de rol van de gemeente en de gemeenteraad onderschat. U moet niet als speculant gaan zitten op de stoel van de aandeelhouder.

De heer ÖZCAN: Dat moet het college ook niet doen. Deze aandelen worden niet vrij verhandeld. Daar valt niet mee te speculeren.

De VOORZITTER: We horen zo de bijdrage van de VVD. Mijnheer Mulder, was u klaar met uw betoog?

De heer MULDER: Ik wil alleen nog zeggen tegen de VVD dat het college ons om een zienswijze heeft gevraagd over de verkoop. Het college is daartoe min of meer verplicht. Onze zienswijze is dat we de aandelen niet willen verkopen. We bekijken later wat de financiële consequenties zijn als de verkoop ondanks onze nee-stem doorgaat.

De VOORZITTER: Dat is duidelijk. Het CDA.

De heer PEN: Het verdient misschien geen schoonheidsprijs, maar het CDA zal gesplitst stemmen over dit onderwerp. Ik zal voor verkoop stemmen en noem daarvoor een aantal argumenten. Ten eerste de vraag die niemand hier beantwoordt: hoe duurzaam is Nuon zelf? Er wordt heel erg flink gedaan door te zeggen dat we geen grip meer hebben en de controle uit handen geven. Als je kijkt naar de scores van niet-subjectieve organisaties heb ik veel meer vertrouwen in Scandinavische overheden, en zeker Zweden, als het gaat om duurzaamheid. Volgens mij kunnen we juist een voorbeeld nemen aan de Zweedse overheid. Het is een 100%-overheidsbedrijf van een land dat op het gebied van duurzaamheid zwaar vooroploopt. Daar weet men pas wat klimaatneutrale steden zijn. Ik denk dat dit een belangrijk argument is om te noemen in deze discussie.

De heer MULDER: Mijnheer Pen, dat is toch geen argument? U zegt dat de Zweedse overheid wel grip heeft op de zaken en wij de aandelen daarom niet moeten verkopen.

De heer PEN: Nee, doordat de Zweedse overheid grip heeft op deze zaak heeft ze een zeer duurzaam energiebedrijf neergezet.

De heer MULDER: En daardoor verliezen wij onze grip.

De heer PEN: Verliezen? U bent toch duurzaam? Dit is een bedrijf dat heel duurzaam beleid voert.

De heer ELBERS: Mijnheer Pen, hoe komt u daar nu bij? Hebt u daar bronnen voor? Wij hebben dit onderzocht en het blijkt...

De heer PEN: Via Milieudefensie zeker? Zo ken ik er nog wel een.

De heer ELBERS: U kunt dat zelf op internet vinden. Daaruit blijkt dat het met allerlei kolencentrales helemaal geen milieubewuste energieproducent is.

De heer PEN: Dat is wel wat mijn onderzoek aantoont.

De heer ELBERS: Als Nuon ook niet milieubewust is, is dat juist een reden om daar in Nederland iets aan te doen.

De heer HEILIEGERS: Ik wil de heer Pen bijvallen. Het onderzoek dat de VVD doet, wijst ook uit dat er heel veel op het gebied van duurzame energie onderzocht wordt door Vattenfall.

De VOORZITTER: Gaat u verder met uw betoog, mijnheer Pen.

De heer PEN: Waar wij erg mee zitten, is dat er totaal geen rekening wordt gehouden met de mening van werknemers, ondernemingsraad, raad van toezicht en de directie van een bedrijf, die precies weten wat goed is voor een bedrijf. Het gaat niet alleen om directeuren, maar ook om de ondernemingsraad en werknemers. Zij zijn toch niet getikt dat ze hiermee akkoord gaan? Als al deze zorgen daar zouden spelen, zouden werknemers toch ook onrustig moeten worden? Dat argument wordt heel makkelijk uit ideologische redenen van tafel geveegd. De politiek weet het blijkbaar beter dan de mensen die zelf in de bedrijven werken.

De heer ELBERS: Bij een nutsbedrijf zou ik eerst aan de klanten vragen wat ze willen. Dat is gevraagd en meer dan 70% zegt nee.

De heer PEN: Dus nu schuift u ineens? Normaliter hebt u het altijd over de werknemers en nu gaat het ineens om de klant. Dit zal ik goed onthouden voor volgende discussies over de rol van vakbonden.

Het lijkt erop dat de verkoop niet doorgaat, maar we dienen ons amendement wel in. Misschien besluiten een aantal partijen snel te googlen naar die onderzoeken. We noemen dit amendement 'Geen leuke dingen mee doen'. We verzoeken de raad bij de begroting op voorstel van het college de opbrengst van de verkoop te bestemmen voor het aflossen van de Haarlemse schuldenlast. Als straks besloten wordt om de verkoop niet door te laten gaan, willen wij het college verzoeken om het dividend en alle mogelijke opbrengsten van de Nuon-aandelen te koppelen aan de schuldenlast waar we te weinig aan doen.

Amendement 13/1 Geen leuke dingen mee doen

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 28 mei 2009;

Overwegende:

- dat de Haarlemse schuldenlast de komende jaren oploopt tot circa 500 miljoen euro;
- dat de algemene reserve slechts 2,5% omvat van deze schuldenlast;

- dat het noodzakelijk is harde keuzes te maken om deze schuldenlast aan te pakken;
- dat de opbrengst van de verkoop van het aandelenbezit van Nuon een uitgelezen kans is schulden af te lossen;

Vraagt het college besluitpunt 6 te wijzigen in: ‘Bij de begroting 2010 op voorstel van het college de opbrengst van de verkoop van Nuon te bestemmen voor het aflossen van de Haarlemse schuldenlast indien door burgemeester en wethouders tot verkoop van dat aandelenpakket wordt besloten’;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: CDA

Mevrouw DE JONG: Mijnheer Pen, u zei net dat u graag wilt investeren in duurzame projecten. Waarom investeert u de opbrengst daar niet in?

De heer PEN: Een onderdeel van duurzaamheid is ook dat volgende generaties Haarlemmers nog iets kunnen met de Haarlemse begroting. Met een schuldenlast van 500 miljoen euro en een spaarbankboekje van 25 miljoen euro kun je nooit meer iets doen aan duurzaamheid.

Mevrouw DE JONG: Duurzame projecten leveren heel veel geld op.

De heer PEN: Maar dan moet de gemeente ze wel uit kunnen voeren en de gemeente kan niets meer. We hebben straks 25 miljoen euro eigen vermogen op 500 miljoen euro schuld. Het zijn pijnlijke keuzes, maar we moeten een keer iets doen. Wij willen bij voorbaat besluiten dat het potje niet wordt gebruikt voor leuke dingen.

De heer ELBERS: Mijnheer Pen, mag ik u iets vragen? U stelde mij een vraag over ondernemingsraden. Ik wil u ook een vraag stellen. Wat zegt de vertegenwoordiging van de Nederlandse werkgevers over deze zaak?

De heer PEN: Het klopt dat die er ook iets over zegt.

De heer ELBERS: U bent het dus met de SP eens?

De heer PEN: Nee, ze hebben niet gezegd dat ze per se tegen zijn, maar dat we de nodige voorzichtigheid moeten betrachten bij splitsingen. Dat is iets anders. Bovendien hechten wij er erg aan dat niet alles dat uit het bedrijf zelf is gekomen – en daar is kritisch naar gekeken – zomaar ter zijde wordt geschoven. U geeft hier geen antwoord op en verwijst naar instanties die uw punt omarmen, maar er werken duizenden mensen die hier wel akkoord mee zijn gegaan. Zij zijn blijkbaar alleen uit op veel geld verdienen of hun eigen baantje. Dat geloof ik niet.

De heer ELBERS: Als een kippenfokkerij ergens anders heen gaat zodat het beter gaat met het bedrijf, zullen de werknemers van dat bedrijf daar voor zijn.

De heer PEN: Ik vind dat u vakbonds- en ondernemingsraadswerk hier in een heel apart daglicht plaatst.

De heer ELBERS: Nee, je moet het goed afwegen.

De heer HEILIEGERS: De heer Elbers kwam net ook op voor de ondernemers in het kader van de reclameheffing. Het gaat van links naar rechts.

De heer ELBERS: Dat heet pragmatisme.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Reeskamp van D66.

De heer REESKAMP: We hebben het hier in de fractie uitgebreid over gehad. Nu je alle argumenten overziet, kun je eigenlijk alleen een instemmende zienswijze meegeven aan het college en de boel verkopen. Maar in tegenstelling tot die rationele gedachtelijn volgen zoals wij meestal doen, laten we voor deze ene keer onze onderbuik spreken. Daarom stemmen wij mee met de motie tegen verkoop van de Nuon-aandelen.

De heer VOORZITTER: Ik neem aan dat de VVD hierover ook het een en ander wil zeggen.

De heer HEILIEGERS: Laat ik beginnen met te zeggen dat ik uit de reacties proef dat het CDA en de VVD erg met elkaar op één lijn zitten. Ik denk dat het overduidelijk is dat VVD Haarlem voorstander is van de verkoop van de Haarlemse aandelen van Nuon.

De heer ÖZCAN: Wat vinden al uw collega's in het land daarvan?

De heer HEILIEGERS: Het is denk ik niet nodig om de uitgebreide brief van het college te herhalen, maar ik zal een aantal argumenten noemen. Daarna zal ik erop reageren. Ik denk dat het belangrijk is om te beseffen dat de VVD niet makkelijk zegt dat we de aandelen moeten verkopen. We zijn door ervaring voorzichtiger geworden met de verkoop van publiek bezit. Aan de andere kant zit er een goede balans in dit voorstel. Althans in Nederland, want hier is de splitsing wel doorgezet. Laat ik ook de privatisering en gedeeltelijke splitsing van de energiesector en de telecomsector hier noemen. Die hebben ook heel goede bewegingen voor (Haarlemse) burgers in gang gezet. Al was het alleen maar meer diensten, keuzevrijheid en goede prijzen. Ik denk dat we dit moeten beseffen.

Als ik de reacties hoor van de partijen die tegenstemmen, lijkt het alsof u op de stoel van de speculant zit. Ik denk dat het college duidelijk heeft gemaakt dat het het advies wil volgen en kort door de bocht gezegd mee wil gaan met wat de Provincie beweegt, hoe moeilijk een dergelijke beslissing ook is.

De heer ELBERS: Hoe kunt u zeggen dat het zo voordelig is? De verkoop aan buitenlandse bedrijven is bedoeld om de rendementen te verhogen door kapitaal samen te voegen, investeringen te plegen en dat soort zaken. Men denkt dat men dan beter uitkomt, maar u weet niet zeker dat dit over vier of vijf jaar niet door een grote investeerder of een opkoper wordt genomen.

De heer HEILIEGERS: Wat je wel mag aannemen over vier of vijf jaar, is iets dat de wetenschap heeft bewezen over de privatisering en verzelfstandiging van de telecomsector. Destijds kostte het 4 gulden per minuut om te bellen naar Suriname en dat is niet meer aan de orde. Je kunt dus verwachten dat duurzaamheid en scherpe en betere prijzen aan de orde zijn.

De heer ÖZCAN: Denkt u echt dat er straks tientallen energieleveranciers zullen zijn? Of denkt u dat het veel aannemelijker is dat er veel meer overnames en fusies zullen zijn, net zoals het in de telecomsector is gegaan? Vervolgens houdt je een oligopolische marktsituatie over, zoals dat in marketingtermen heeft, waar slechts enkele aanbieders zijn en je dus helemaal niet zoveel keus hebt.

De heer HEILIEGERS: Dat ben ik niet met u eens. Ik zal u een voorbeeld noemen. De heer Elbers riep net naar de heer Pen: hebt u wel onderzoek gedaan? De VVD heeft ook op een paar aspecten onderzoek gedaan. Ik wil dit aan de raad meegeven zodat u beseft wat er aan de hand is. Het huidige Nuon heeft wisselvallige resultaten. Tijdens het derde kwartaal van 2008 is er een verlies geleden van 2 miljoen euro. Dat is niet weinig. Ik denk dat ook noemenswaardig is dat de nettowinst van de Nuon is gedaald van 245 miljoen euro naar 181 miljoen euro. Dit zijn openbare cijfers. Het gaat dus een stuk slechter met het risico van omvallen en prijsverhogingen, wat uiteindelijk de Haarlemmers ook raakt.

De heer ELBERS: Dit komt voor een deel omdat de overheid Nuon gedwongen heeft om grote hoeveelheden kapitaal te verplaatsen naar de andere tak van sport.

De heer HEILIEGERS: Dat is volgens mij niet zo. Ik blijf vinden dat het lijkt alsof u op de stoel van de speculant zit. We hebben een bezit van 0,1%. Dat is miniem in het geheel. Het pleidooi dat de VVD wil houden is het volgende. Vattenfall is een grotere en stevigere club. Het is ook een partij die verstand heeft van (het op een duurzame manier ontwikkelen van) kernenergie. Ik denk dat daar ook oog voor zou moeten zijn. Wat de VVD betreft ligt dit in de lijn van wat landelijk is aangekondigd en waar activiteiten op zitten die de groenrechtse agenda van de VVD ondersteunen.

De heer ELBERS: De groenrechtse kernenergie.

De heer ÖZCAN: Duurzame kernenergie, begrijp ik.

De heer MULDER: Voorzitter, ik heb een interruptie. U zegt steeds dat we niet op de stoel van de speculant moeten gaan zitten, maar uw verhaal is een speculatieverhaal. Nuon is een zwak bedrijf. We moeten het verkopen aan een heel groot en sterk bedrijf. Dat is toch speculatie?

De heer HEILIEGERS: We moeten volgen wat de heer Pen ook heeft gezegd. Er is een bedrijfsleiding die een goede kijk heeft op wat er loopt. Er is een college dat wij als raad bestuurlijke verantwoordelijkheid hebben gegeven. Dat geeft advies en ik volg dat advies.

De heer ÖZCAN: Mijnheer Heilieggers, als er één ding is dat u de afgelopen maanden geleerd moet hebben, is dat u niet blind de bedrijfsleiding moet volgen.

De heer ELBERS: Kijk eens naar de bonussen die ze de afgelopen jaren hebben gekregen.

De VOORZITTER: Er is verlies gemaakt, dus er zijn geen bonussen uitgekeerd. Mijnheer Heilieggers, gaat uw gang. Afronden, graag.

De heer HEILIEGERS: Volgens mij zijn er genoeg politieke punten gemaakt door deze en gene. Ik wil nog opmerken dat de Partij van de Arbeid nogal heeft gedraaid en pas op het laatste moment een keuze heeft gemaakt, en dat delen van de Partij van de Arbeid in het land anders kiezen

De heer ÖZCAN: Ik heb me laten informeren dat ook VVD-fracties in het land anders kiezen dan u vanavond doet.

De VOORZITTER: Wil er nog iemand het woord voeren? De verlichting op de Schoterbrug wordt gesponsord door...

De heer DE VRIES: Maak maar grapjes, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik neem het onmiddellijk terug. Het wordt tijd voor pauze.

De heer DE VRIES: De groeiende Haarlemse schuldenlast is nu ruim 500 miljoen euro. Het is daarom begrijpelijk dat onze wethouder van financiën er naar hunkert om onze Nuon-aandelen te verkopen. Dat begrijpen we, maar wij van Partij Spaarnestad vinden dit op lange termijn zeker geen verstandige beslissing. Wij zijn er daarom op tegen. De heer Pen zegt dat hij opkomt voor de werknemers van Nuon, omdat deze beter af zouden zijn als het bedrijf wordt verkocht. Hoe komt u daarbij?

De heer PEN: U moet mij goed citeren. Ik kom niet voor hen op, maar ik luister naar hen. Dat is duidelijk iets anders. Ze hebben een duidelijk advies neergelegd en daar luister je naar. Zo gaat dat helaas. Ik kan er ook niets aan doen.

De heer DE VRIES: U luistert zeker ook naar de directeurs van de banken?

De VOORZITTER: Anderen? Mijnheer Vreugdenhil, ChristenUnie/SGP.

De heer VREUGDENHIL: Dit is een van de beslissingen die je om de zoveel tijd tegenkomt. We hebben een aantal jaar geleden ook gesproken over de verkoop van energiebedrijven en de kabel. Dit is een uitvloeisel van een destijds genomen beslissing. Laat ik vooropstellen dat het mij heel wat waard zou zijn als Nederland in al zijn eigen behoeftes zou kunnen voorzien op het gebied van energie, auto-industrie, vliegtuigindustrie, enzovoorts. Helaas moeten we constateren dat we ons als klein landje niet altijd staande kunnen houden in de grote krachtenwereld van de grote industriële landen.

We hebben op dit moment nog een klein pakket aandelen dat dankzij ontwikkelingen heel wat waard is. Aan de ene kant zou ik het betreuren als we dit weg moeten doen, maar aan de andere kant zie ik geen ramp ontstaan als dat wel gebeurt. Ik heb niet het idee dat Zweden en deze Zweedse firma ons vijandig gezind zijn en we er ooit door in de problemen zouden komen. Ik kies daarom de opstelling van het college: het hoeft voor ons niet een-twee-drie, maar we moeten ons erbij neerleggen als 80% tot verkoop overgaat en dan onze aandelen ook verkopen.

De heer ELBERS: Ik heb altijd gedacht dat vanuit de beginselen van de ChristenUnie de basisvoorzieningen vanuit de overheid gekoesterd moeten worden.

De heer VREUGDENHIL: Dat is tot op zekere hoogte zo, mijnheer Elbers, maar het is ook niet zo dat ChristenUnie/SGP zoveel binding heeft met Nuon. Ik kan me eerder voorstellen dat we een band hebben met de personenauto DAF of met Fokker dan met Nuon.

De her DE VRIES: De DAF is allang weg.

De VOORZITTER: Was dit de eerste termijn van de raad? Dan vragen we wethouder Van Velzen of hij wil reageren.

Wethouder VAN VELZEN: Namens het college ga ik me natuurlijk niet mengen in uw principiële standpunten, want mijn ervaring is dat principiële standpunten niet om te praten zijn. Ik wens u daar veel succes mee. Ik hoor dat u allen veel gegoogled heeft en ook daar wens ik u veel succes mee. Naar de mening van het college stellen wij u iets uitermate simpels voor. Aan veel aandeelhouders wordt gevraagd om aandelen aan te bieden aan Vattenfall en Vattenfall heeft gezegd dat ze 80% van de aandelen aangeboden wil hebben voordat ze overgaat tot overname. Het enige dat wij u voorstellen, is het volgende. Wij bieden onze aandelen op dit moment niet aan aan Vattenfall. Wij wachten af en stellen u voor dat wij onze aandelen meeverkopen op het moment dat Vattenfall 80% van de Nuon-aandelen aangeboden krijgt en koopt, en ook Provincie Noord-Holland zich daarbij heeft gevoegd. Het heeft namelijk geen zin om met 0,1% tegenover een aandeelhouder met 80% principes te blijven rijden. Dat wil ik hiervan zeggen.

De heer REESKAMP: Voorzitter, mag ik interromperen?

De VOORZITTER: Kunnen we niet beter een tweede termijn doen?

De heer REESKAMP: Ik heb alleen een korte interruptie.

De VOORZITTER: Dan doen we korte interrupties en geen tweede termijn.

De heer REESKAMP: Is dit een unaniem standpunt van het college? Ik denk dat dit een heel correcte vraag is, omdat u zelf eerder kwalificaties hebt willen aanbrengen. Is dit het standpunt van alle leden van het college?

Wethouder VAN VELZEN: Ja, daar kunt u van uitgaan.

De heer ÖZCAN: Nog een korte aanvullende vraag. Er is veel discussie geweest over de status van het stuk en ik ben benieuwd of het college bereid is om het terug te trekken indien deze motie in stemming wordt gebracht en wordt overgenomen. Bent u bereid om het stuk dan terug te trekken? Waarmee het stuk helemaal van de baan is en het besluit is dat we niet verkopen. Punt.

Wethouder VAN VELZEN: Laten we schorsen.

De VOORZITTER: We maken eerst de termijn af. Zijn er nog vragen aan het college? Dit is direct de tweede termijn. Dat is niet het geval. We doen nu een pauze tot 22.00 uur en daarna gaan we over tot besluitvorming.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren, de vergadering is heropend. Het woord is aan wethouder Van Velzen.

Wethouder VAN VELZEN: Het moge u duidelijk zijn dat het college buitengewoon helder weet wat de raad wel en niet wil. Het is nu eenmaal een zware voorhangprocedure, dus laat er geen misverstand over bestaan dat het college geen standpunt inneemt dat door een overgroot deel van de raad niet wordt ingenomen. Realiteit is realiteit. Wij stellen voor om het stuk in te trekken en de ontwikkelingen af te wachten. Dan zullen wij ons beraden op de consequenties van wat er gaat gebeuren. Daar is nog enige tijd voor. Dan zullen wij proberen in te schatten wat de risico's op financieel gebied van de gemeente zijn in het geval 80% van de aandelen verkocht wordt. Op dat moment komen we opnieuw bij u terug.

De VOORZITTER: Dat is het voorstel. Wil iemand erop reageren?

De heer ELBERS: Ik begrijp uw standpunt, maar neem het voor kennisgeving aan. Toen ik de motie voorlas, zei ik dat wij dit doen in plaats van het standpunt dat u op papier hebt gezet. Dat betekent dat we aan de raad voorleggen om de zienswijze die in de motie naar voren is gebracht aan stemming te onderwerpen en het standpunt mee te nemen. Dat heeft het voordeel dat we zelf aan de Provincie en andere aandeelhouders kunnen duidelijk maken hoe vastbesloten we zijn om hen te bewegen hetzelfde standpunt in te nemen.

De heer ÖZCAN: Voorzitter, wij zouden graag twee tellen willen schorsen zodat we ons met de fractie kunnen beraden over wat wethouder Van Velzen net zei.

De VOORZITTER: Akkoord, twee tellen.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: De vergadering is heropend en het woord is aan de PvdA.

De heer ÖZCAN: Wij waarderen het feit dat het college de opvattingen van de raad in dezen serieus neemt. Net als de SP zullen we desondanks de motie handhaven. We willen haar graag in stemming brengen, want we willen dat het college de meerderheid van de raad op dit onderwerp volgt en we willen dat het college dit kenbaar maakt aan de andere aandeelhouders en daarmee invloed uitoefent op het aandeelhouderschap. Dit is iets dat voortvloeit uit het aandeelhouderschap en daarom zien wij de ernst in van het handhaven van de motie, in plaats van achterover leunen en afwachten wat er gebeurt.

De VOORZITTER: Wil iemand de heer Özcan interromperen? Nee? Dan is het woord aan de heer Heilieggers.

De heer HEILIEGERS: Het is heel bijzonder als je bestuurlijke verantwoordelijkheid legt bij het college en daarna als gemixte coalitiepartijen bepaalde standpunten inneemt. Ik denk dat niet iedereen beseft dat als deze motie aangenomen wordt, het best zou kunnen zijn dat de dividenduitkeringen niet meer aan de orde zijn. Tegenwoordig zijn die 300.000 euro per jaar. De vraag is wie dat gaat dekken. Wat het college ook gezegd heeft, is dat het een zware voorhangprocedure kent. Ik hecht eraan dat de coalitiepartijen nu met elkaar overleggen en ik vraag de voorzitter om tijd voor schorsing.

De VOORZITTER: Is het niet beter om eerst deze termijn af te maken, te schorsen en dan verder te gaan?

De heer VISSER: Ik wil interrumperen op de heer Heiliegers. Ik ben het grotendeels eens met de heer Heiliegers, maar ik denk dat als het scenario uitgevoerd wordt zoals de Partij van de Arbeid en de SP willen, we een uiterst vervelende vertrouwenscrisis hebben. Dan moet de VVD, die zich zo principieel opstelt, wel degelijk nadenken over wat haar positie is. Ik denk dat u daarvoor wilt schorsen.

De VOORZITTER: Dank u voor dit advies aan de heer Heiliegers, maar ik denk dat hij daar niet op reageert.

De heer REESKAMP: Een terecht advies.

De VOORZITTER: GroenLinks, de heer Mulder.

De heer MULDER: Mijn termijn kan kort zijn. Voor ons is het volgende aan de hand. De raad is gevraagd om een zienswijze te geven over een voorgenomen verkoop van Nuon-aandelen. De zienswijze is bekend en ligt vast in motie van de meerderheid van de raad. Ik blijf ervoor om die in ieder geval in stemming te brengen. Verder denk ik dat het college daar gewoon ernstig rekening mee moet houden en moet doen wat de motie vraagt. Het stuk van het college is in feite een voorstel voor de zienswijze van de raad en voor mij is duidelijk dat die zienswijze geen meerderheid heeft. Zo simpel is het volgens mij.

De VOORZITTER: Het CDA?

De heer PEN: We kunnen heel kort zijn. Deze merkwaardige werkwijze, waardoor het college zijn werk niet meer kan doen, heeft bij ons geleid...

De heer ÖZCAN: Mijnheer Pen, zoals de heer Mulder aangeeft, worden wij als raad gevraagd om onze zienswijze. Die geven wij bij dezen via een motie. Ik snap niet wat u hiermee bedoelt. Er is geen kwestie van vertrouwen.

De heer PEN: Ik ben gevraagd te luisteren en ik vond het antwoord van de wethouder vrij duidelijk. Laat de wethouder uitvoeren wat hij voorstelt. Door deze vreemde werkwijze is het in ieder geval zo dat...

De heer ÖZCAN: De wethouder is ook duidelijk geweest met zijn verzoek aan de raad om zijn zienswijze. Dat doet de raad bij dezen. Er is dus geen enkele reden om hierop terug te komen.

De heer PEN: Wij hebben iets heel anders gehoord. Bovendien is het voor ons duidelijk door deze werkwijze dat we deze motie unaniem niet zullen steunen. Dat is in ieder geval fijn.

De VOORZITTER: Zijn er nog meer sprekers in eerste termijn? Nee? Dan gaan we nu schorsen op verzoek van de VVD. Hoeveel tijd hebt u nodig? Ook vijf minuten?

De heer HEILIEGERS: Ik ga het proberen.

De heer REESKAMP: De weddenschappen kunnen beginnen.

De VOORZITTER: Om 22.45 uur gaan we weer verder.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering.

De heer HEILIEGERS: Ik zou bijna mijn excuses aanbieden voor de extra tijd die we genomen hebben, maar het is belangrijk genoeg voor ons allemaal in de gemeenteraad. Ik denk dat het verstandig is dat ik het woord teruggeef aan de indieners van deze motie. We hebben het erover gehad en ik denk dat enige nuance van toepassing is. Ik denk dat het goed is dat wethouder Van Velzen een extra toelichting gegeven heeft die helderheid geeft over hoe we de motie moeten interpreteren en wat er daadwerkelijk gebeurt.

De VOORZITTER: Mijnheer Elbers?

De heer ELBERS: We hebben goed overleg gehad, want we gaan goed met elkaar om – ook in discussies. Er is een voorstel gedaan om het woord 'verkopen' te veranderen in 'aanbieden'. Daar hebben we geen bezwaar tegen, want als je niet aanbiedt, kun je niet verkopen.

De heer REESKAMP: Wij hebben aangegeven dat we met de motie zouden instemmen en ik begrijp dat we de motie nu zo moeten lezen “om de aandelen nv Nuon niet aan Vattenfall aan te bieden”. Verkopen mag wel, maar we hoeven ze niet aan te bieden.

De heer ÖZCAN: De heer Van Velzen kan het ongetwijfeld beter uitleggen, maar je moet blijkbare eerst aandelen aanbieden om ze vervolgens te kunnen verkopen. Het verzoek was om dat te veranderen, omdat het anders niet zou kloppen.

De heer REESKAMP: Dan wil ik graag van de VVD horen wat het verschil is. Dat hoeft ik niet van de heer Van Velzen te horen, tenzij hij zegt dat hij medeopsteller van de motie was en het beste kan uitleggen wat hier wordt verwoord.

De VOORZITTER: Dat laatste is niet het geval, dus de heer Heiliegers heeft het woord en daarna eventueel wethouder Van Velzen. Nee, ik had de heer Mulder al het woord beloofd. Gaat uw gang, mijnheer Mulder.

De heer MULDER: Ik begrijp dat er heel lang over dit woordje is gesproken tijdens de schorsing en ik wil graag weten wat het verschil tussen de twee termijnen voor ons als aandelenbezitter in de praktijk betekent. Ik wacht met het geven van mijn mening tot ik de uitleg van het college heb gehoord.

De VOORZITTER: De heer Heiliegers, bent u bereid om hier antwoord op te geven?

De heer HEILIEGERS: Dat kan kort en krachtig zijn.

De heer MULDER: Ik wil antwoord van het college.

De VOORZITTER: Nee, het is een motie van de raad die door de indieners veranderd wordt. De vraag is dus niet voor het college. Mijnheer Heilieggers.

Mevrouw HOFFMANS: Het is toch raar dat de VVD een motie uit gaat leggen die ze niet indient?

De VOORZITTER: Wacht even. De heer Heilieggers heeft het aangegeven en de heer Reeskamp vraagt aan de heer Heilieggers wat het verschil is. Ik dacht dat het een politieke lading had, maar ik wil uw feestje niet verstoren.

Mevrouw HOFFMANS: Gaat uw gang.

De heer HEILIEGERS: Dat heeft een enorme politieke lading en ik geef ook een politiek antwoord. In de stukken staat dat er gevraagd wordt om melding te doen of de aandelen aangeboden gaan worden. Dat is het antwoord.

De heer DE VRIES: Waarom maakt u daar zo'n groot punt van?

De heer HEILIEGERS: Als u een extra toelichting wilt, denk ik dat het netjes is om het college de gelegenheid te geven daar extra op te antwoorden.

De VOORZITTER: De vraag van de heer Reeskamp is nu beantwoord. Zijn er nog meer vragen die binnen de raad te beantwoorden zijn?

De heer MULDER: Ik wil graag de reactie horen op de zinsnede 'niet aan te bieden en niet te verkopen'.

De VOORZITTER: Aan wie vraagt u dat?

De heer MULDER: Aan het college.

Wethouder VAN VELZEN: Dat is heel eenvoudig. Als u moties indient waarvan u verlangt dat het college ze uitvoert, hecht ik eraan dat de moties zo in elkaar zitten dat we ze kunnen uitvoeren. Dus ik heb gezegd dat wij het verzoek hebben gekregen om onze aandelen aan te bieden. Op dat verzoek moeten we voor een bepaalde datum antwoord geven. Als u in de motie zet dat we de aandelen niet mogen of kunnen aanbieden, schrijven wij aan de Nuon dat wij onze aandelen niet aanbieden conform de wens van de raad. Daarvan zullen we een kopie sturen aan de andere aandeelhouders, zodat ze dat weten.

De heer REESKAMP: Dat is een erg semantische discussie. Het is duidelijk dat de motie naar aard en strekking volledig overeind blijft. Dan begrijp ik werkelijk niet waar wethouder Van Velzen en de VVD-fractie zich zo druk over hebben gemaakt. Dat was zonde van de tijd.

Wethouder VAN VELZEN: Dan had u het afgelopen half uur beter ook niets kunnen zeggen met uw onderbuikgevoelens.

De VOORZITTER: Zijn er nog meer vragen aan het college? Zo niet, dan gaan we naar de besluitvorming. We gaan naar de besluitvorming.

De heer REESKAMP: Ik begrijp het niet. We gaan stemmen over de motie, maar hoe zit het straks met de zienswijze van het college. Wordt die nog in stemming gebracht?

De VOORZITTER: Dit is de zienswijze van de raad over een voorgenomen aanbieden van aandelen.

De heer REESKAMP: En de zienswijze van het college is ingetrokken?

De VOORZITTER: Dat heeft de wethouder net aangegeven. Voor de helderheid is het heel goed dat u dit zegt, mijnheer Reeskamp.

U hebt allen gehoord hoe de ingediende motie is veranderd. Ik breng de motie nu in stemming. Wil iemand hierover een stemverklaring indienen?

De heer PEN: Na deze treurigheid kunnen we de motie echt niet meer steunen. Ik snap niet wat hier gebeurt. Leg het later maar uit in een brief, maar dit kunnen we echt niet steunen. Waardeloos.

De heer DE VRIES: We zijn blij dat de motie staat zoals hij stond.

De heer VRUGT: Deze hele discussie heeft een hoog symbolisch gehalte. Voor Actiepartij is het niet helemaal duidelijk waarom hier zoveel aandacht naar zou moeten gaan. Als het om het netwerk van de elektriciteit zou gaan... Wij blijven op het standpunt dat het pragmatischer veel meer zoden aan de dijk zou zetten als Haarlem de eigen energievoorziening in duurzame vorm ter hand zou nemen en zich verder niet zo druk zou maken over commerciële aanbieders. Wij snappen deze discussie niet zo goed.

De heer REESKAMP: Voorzitter, nu zelfs de VVD achter deze motie kan staan, zullen wij haar ook steunen. Onze steun blijft.

De VOORZITTER: We gaan stemmen. Willen degenen die de motie steunen hun hand opsteken? Dat zijn PvdA, GroenLinks, Partij Sparnestad, D66 en SP. Daarmee is de motie aangenomen.

Dames en heren, ik constateer dat het nu 23.05 uur is. In ons reglement van orde staat dat we vergaderen tot 23.00 uur. Er zijn twee onderwerpen waarvan het van groot belang is dat we er een besluit over nemen, omdat anders een aantal zaken stil komt te liggen. Dat zijn punt 16, het addendum over de Integratieverordening, en punt 14, de gebiedsvisie Schalkwijk-Midden. Ik wil eerst vragen of de gebiedsvisie Schalkwijk-Midden veel tijd vergt of dat we het met een aantal korte vragen en een amendement kunnen afhandelen. Ja? Laten we proberen dat in een minuut of vijf te doen. Ik heb de indruk dat dit ook geldt voor agendapunt 16, want dat gaat uitsluitend om een addendum. Daarna stoppen we ermee.

De heer PEN: Voorzitter, ik heb een ordevoorstel over de motie vreemd aan de orde van de dag. Gelet op de tijd en het belang van dit onderwerp, vragen we alle mede-indieners om aan het begin van de behandeling van de kadernota ruimte in te lassen om het er goed over te hebben. Volgens mij verdient dit onderwerp een goede behandeling.

De VOORZITTER: Ik zie instemmend geknik. Het lijkt me inderdaad dat dit meer recht

wordt gedaan door een behandeling bij de kadernota. We zullen zorgen dat daarvoor mogelijkheden zijn.

Mevrouw EIKELENBOOM: Voorzitter, mag ik ook een punt van orde maken? Volgens mij gaat de commissie al op 10 juni 2009 aan de slag met agendapunt 15. Het lijkt me dat we dit moeten vaststellen. We hebben als raad een uitnodiging gehad voor de eerste bijeenkomst over de gebiedsvisie Oost-radiaal op 10 juni 2009.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat kan wat mij betreft gewoon gebeuren. Het een hoeft het ander toch niet in de weg te staan?

Mevrouw EIKELENBOOM: Het lijkt me logisch dat je iets vaststelt voor je ermee aan de slag gaat.

Wethouder NIEUWENBURG: U hebt er in de commissie al een uitgebreid oordeel over gegeven. Wellicht gaat dit alleen om een formele aangelegenheid. Dat hoop ik althans.

De VOORZITTER: We hebben net geïnventariseerd wat vanavond echt stopt als we nu geen besluiten nemen en dat zijn agendapunten 14 en 16.

De heer REESKAMP: Voorzitter, wij hebben een motie voorbereid bij agendapunt 15. Tenminste, Actiepartij heeft een motie voorbereid en wij dienen die mede in. We willen graag weten op welke raadsvergadering deze behandeld kan worden. Voor ons is het punt belangrijk.

De VOORZITTER: Het komt aan de orde op de eerstvolgende raadsvergadering. Die is op 11 juni 2009.

14. VASTSTELLEN GEBIEDSVISIE SCHALKWIJK MIDDEN

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Brander. Laat u eens zien hoe kort u kunt zijn.

De heer BRANDER: De Partij van de Arbeid is erg tevreden met dit plan. Er zijn drie belangrijke aandachtspunten, die ook in de commissie zijn besproken. Verkeer is er een van. De VVD noemde al het verkeerscirculatieplan. De wethouder heeft in de commissie toegezegd dat het snel na de zomer zal komen. Met die toezegging kunnen wij leven.

Dan gaat het over woningbouw en ondermeer het aandeel sociale woningbouw en differentiatie in de wijk. In deze roerige tijden is het goed om het coalitieakkoord er nog eens op na te slaan en te citeren dat de inzet van het college is 'gedifferentieerde woonwijken met een goede mix van sociale huur en duurdere koopwoningen'. Dat vinden we heel goed terug in deze gebiedsvisie.

Tot slot een klein punt: de wethouder heeft in de commissie een toezegging gedaan over de mogelijke afsluiting van de Venkelstraat. We willen graag dat hij deze toezegging herhaalt in de gemeenteraadsvergadering.

De VOORZITTER: De SP.

De heer WEVER: Het amendement dat wij willen indienen, is net uitgedeeld. Ik wil kort toelichten dat onder het kopje economie en voorzieningen naar ons inziens enig voorbehoud wordt gemaakt. Er wordt over gezegd dat in Schalkwijk al veel sociale woningbouw bestaat. Dat klopt, maar er is ook ontzettend veel behoefte aan goede en betaalbare woningen en dus ook aan sociale woningen. De wachttijd voor een eengezinswoning in Schalkwijk is inmiddels opgelopen tot vijf jaar. Het enige dat ons bevreemdde was dat onder het kopje stond dat er gemotiveerd kan worden afgeweken van het aantal procent sociale woningbouw. Wij willen via het amendement vastleggen in deze gebiedsvisie dat minimaal 30% van de bebouwing in het middengebied sociale huur en koop zal betreffen. Dat willen we nu graag vastleggen.

Amendement 14/1 Afspraak is afspraak

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 28 mei 2009;

In achtnemend het coalitieakkoord;

Constaterende de overgrote vraag naar sociale woningbouw, zeker onder de inwoners van Schalkwijk;

Besluit paragraaf IV op pagina 5 als volgt te amenderen;

Na de tekst: ‘Wonen, economie en voorzieningen:’

Ten aanzien van het globaal woningbouwprogramma wordt voorgesteld in de gebiedskeuze de volgende tekst op te nemen:

‘Het huidige coalitieakkoord gaat ervan uit dat het circa een derde van het aantal nieuw toe te voegen woningen in de sociale koop- en/of huursector moet worden gerealiseerd;’

De passage: ‘Bij de nadere uitwerking van de gebiedsvisie in bestemmingsplannen wordt deze afspraak gehonoreerd, en zal ten minste 30% van de bebouwing sociaal huur/koop zijn om in dit gebied een gemengd aanbod te creëren’ toe te voegen;

De passage: ‘Uit oogpunt van een gedifferentieerd woningaanbod (...) kan daarom gemotiveerd afgeweken worden van het aandeel eenderde sociaal’ te schrappen

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: PvdA, Actiepartij

De heer BRANDER: Kunt u ook reageren op wat ik net citeerde uit het coalitieakkoord over die gedifferentieerde woonwijken? Volgens mij verwijst u met uw amendement ook naar het coalitieakkoord, maar dit is er ook onderdeel van.

De heer WEVER: Dat klopt, mijnheer Brander, maar er zijn in de afgelopen jaren behoorlijk wat projecten geweest die daaraan niet voldeden. Wij willen ter compensatie en om te zorgen dat het hier wel gaat gebeuren, hieraan vasthouden en ervoor zorgen dat er over de hele stad eenderde sociale woningbouw blijft. Wij denken dat er in dit middengebied van Schalkwijk behoefte is aan sociale woningbouw, maar ook aan

middelduur en duur. Er komt dus gedifferentieerde bouw. We willen dit alleen vastleggen in deze gebiedsvisie.

De heer VISSER: Dit is een punt dat de SP steeds opvoert als het om bouwplannen gaat. In het coalitieakkoord gaat het om een bepaald gedeelte van de woningvoorraad die er aankomt. De nieuwe woningvoorraad voldoet al sinds 2007 aan de sociale verdeling. Volgens het CDA is het absoluut niet zo dat bij elk nieuwbouwproject een bepaald percentage sociale woningbouw moet zijn. Dus wij zijn het absoluut niet met u eens.

De VOORZITTER: Dat scheelt een stemverklaring. Wil nog iemand het woord voeren? Mevrouw Eikelenboom?

Mevrouw EIKELENBOOM: Zoals aan het begin van de vergadering is gezegd, is de VVD van mening dat we een grote fout maken als we deze gebiedsvisie vaststellen. We maken de fout een gebiedsvisie vast te stellen zonder te weten wat het bijbehorende verkeerscirculatieplan gaat worden. De VVD is er op zich niet tegen om dit gebied grootschalig te ontwikkelen met veel kantoren en woningen. In dat geval moet je wel weten wat je gaat doen met bereikbaarheid, wat het effect is op het autoverkeer, het openbaar vervoer, de fietsers en de voetgangers. We hebben deze fout in het verleden gemaakt en dit is een moment waarop we die fout kunnen herstellen.

De heer BRANDER: Als we het verkeerscirculatieplan na de zomer krijgen, staan er toch nog geen palen in de grond? In de tussentijd kan wel verder gegaan worden met het maken van bestemmingsplannen en dergelijke. Dat hoeft elkaar toch niet te bijten? Nieuwe inzichten kunnen toch leiden tot aanpassingen?

Mevrouw EIKELENBOOM: Zoals ik al zei, is bij de hele inrichting van het Stationsplein ons waarschijnlijk terecht verweten dat we dit niet eerder hebben aangegeven. Wij geven aan dat het vanaf het begin duidelijk moet zijn hoe het verkeer eruit komt te zien. Dat kan na de zomer zijn, maar de twee zaken horen bij elkaar. Dat vindt het college zelf ook, want er staat letterlijk dat het een integrale visie moet zijn. Het is geen integrale visie, want een heel belangrijk deel ontbreekt. Daarom vonden wij het stuk niet behandelrijp. De rest van de raad vond dit wel. Helaas zullen wij genoodzaakt zijn om alleen vanwege deze reden tegen het plan te stemmen.

Dan de sociale woningbouw. Wij sluiten ons volledig aan bij wat het CDA zegt. Dit gebied heeft niet nog meer sociale woningbouw nodig, ook al is daar behoefte aan. Er is ook behoefte aan middeldure en dure woningen. Wij zullen het amendement van de SP daarom...

De heer ELBERS: Het gaat om een wijk met een gedifferentieerde opbouw en daar hoort zeker sociale woningbouw bij. Ik vind het van de gekke waarvan hier wordt uitgegaan.

Mevrouw EIKELENBOOM: Er is enorm veel sociale woningbouw in Schalkwijk.

De heer ELBERS: U wilt zeker een superwijkje creëren?

De VOORZITTER: De hele raad vindt dat het een superwijk moet worden. Laten we de discussie staken, want het amendement is helder. Het CDA.

De heer CATSMAN: Korthedshalve: het CDA is het volledig eens met de VVD. Er moet eerst een verkeerscirculatieplan komen. Helaas, SP, zijn we het volledig met u oneens. Schalkwijk heeft al 65% sociale woningbouw en de naastgelegen Boerhaavewijk zelfs 80%. Eens houdt het op. Er zal een gedifferentieerde wijk moeten komen. Ook die woningen zijn voor doorstroom aan de beurt.

De VOORZITTER: Kort maar krachtig. Partij Spaarnestad?

De heer DE VRIES: Wij vinden ook dat de VVD een punt heeft.

De VOORZITTER: D66?

De heer REESKAMP: Wij sluiten ons wat betreft het standpunt over sociale woningbouw aan bij het CDA.

De VOORZITTER: Dit was de termijn van de raad. Het woord is aan wethouder Nieuwenburg.

Wethouder NIEUWENBURG: Laat duidelijk zijn dat het uitgangspunt is dat de 30% sociale woningbouw er moet zijn. Dat heb ik er bewust in gezegd. Ik heb wel gezegd dat het mogelijk is om daarvan af te wijken als ik dat gemotiveerd doe. Op dit moment komt dat niet aan de orde bij de vaststelling van de gebiedsvisie, maar op het moment dat we overgaan op het maken van bestemmingsplannen voor de verschillende deelgebieden. Ik neem de suggestie van de SP in dit verband zeker serieus.

Het is wel zo dat er een variatie is van verschillende ontwikkelingen in dit gebied, waarbij je ook moet kijken naar de omgeving. De Boerhaavewijk heeft 80% sociale woningbouw en de Europawijk-Oost, dicht tegen Belcanto aan, heeft 70% sociale woningbouw. Je moet kijken naar een gebiedsontwikkeling die de diversiteit bevordert.

De heer ELBERS: U weet net zo goed als ik dat er gebieden zijn in Schalkwijk, Boerhaavewijk en eerder in Meerwijk waar een aantal woningen op de schop genomen en gesloopt zijn. Ook in de Boerhaavewijk zijn er plannen om een deel te slopen en er gedifferentieerde woningbouw aan toe te voegen. Dat betekent dat je goed moet kijken dat je het aandeel redelijk betaalbare woningen inhaalt.

De VOORZITTER: Dat staat in uw motie.

De heer ELBERS: We hebben deze discussie over Schalkstad gehad. Het kwam voor ons hard aan dat u dit niet wilde en eigenlijk vonden wij dat alle reden om tegen te stemmen.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik denk dat ik mijn verhaal moet afmaken. U neemt zeer sterk stelling tegen de gebiedsvisie. Dat geldt overigens ook voor de VVD. Ik zal u uitleggen waarom het op dit moment niet zo verstandig is om dit te doen. Die gebiedsvisie is niet allesbepalend. Ook de 30% is niet allesbepalend. Wat wij de komende tijd in Schalkwijk willen, is ook kwaliteit. Wij willen ook dat de Schalkwijkers die nu in Schalkwijk wonen een woning krijgen die naar hun zin is. Helaas is het zo, mijnheer Elbers, dat er voor een groot deel wordt gebouwd voor de markt. Dat is niet voor niets en is ook niet schadelijk, want daarbij komen ook woningen in de sociale woningvoorraad vrij. Niettemin is uw signaal volstrekt helder en komen we er in het bestemmingsplan graag op terug. Dan kunnen we kijken wat het precies betekent voor niet alleen 30%

sociale woningbouw, maar ook voor andere functies die in dat gebied van waarde zijn in Schalkwijk.

De heer REESKAMP: Mag ik interromperen? Kunnen we bij bestemmingsplannen op die 30% terugkomen? In het verleden kregen we steeds van dezelfde wethouder te horen dat dit zich in het bestemmingsplan niet goed laat omschrijven. Is de Wet ruimtelijke ordening nu zo dat dit wel mogelijk is?

Wethouder NIEUWENBURG: Dat is erg afhankelijk van de gebiedsontwikkeling. Als er sprake is van geconsolideerde bestemmingsplannen op plekken in de stad waar op dit moment maar 10% sociale woningbouw is, kan ik dat niet afdwingen. Maar hier gaat het om gebiedsontwikkeling en dingen die we nieuw bouwen. Ik heb het er in de commissie al met de heer Wever over gehad dat we per saldo sociale woningbouw gaan toevoegen in deze gebiedsvisie, zeker voor het gebied Belcanto. Ik denk dat de discussie in dat opzicht oneigenlijk is.

De heer REESKAMP: D66 en u trekken aan dezelfde kant van het touw, maar u moet de SP daarvan overtuigen.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik trek aan dezelfde kant van het touw als de SP. Daar zit geen verschil in, want het uitgangspunt is hetzelfde. Dat is er in Schalkwijk voor zorgen dat er goede, sociale en betrouwbare woningen komen en dat er een gedifferentieerd woningbouwklimaat ontstaat. Ik ben er absoluut van overtuigd dat de Socialistische Partij dit ook wil.

Dan gaan we naar de stelling van de VVD. Ik denk dat we vooral in Schalkwijk en vooral als we het hebben over de gebiedsontwikkeling heel erg moeten we uitkijken dat we niet het een op het ander laten wachten. Niets is zo slecht in deze markt om als gemeente de vertragende factor te zijn. De corporaties hebben mij aangeboden om snel met een gebiedsvisie te komen, zodat ze een bestemmingsplan kunnen maken. Ze willen aan de slag, want ze willen de bouwaanvraag indienen.

Mevrouw EIKELENBOOM: Maar u bent het toch met ons eens dat bij een gebiedsvisie ook verkeer hoort? Je moet toch een visie hebben op verkeer?

Wethouder NIEUWENBURG: U hebt mij in de commissie horen zeggen dat ik dit belangrijk vind, maar het verkeerscirculatieplan zal aangeven dat de knelpunten vooral bij kruispunten zitten. Het gaat niet om de breedte van de wegen en we gaan ook geen wegen weghalen in Schalkwijk. Schalkwijk is gebouwd voor verdichting. Het is gebouwd in de jaren zestig toen men bouwde vanuit het idee ruimte en lucht, maar ook een stad die zich verder kan ontwikkelen. Wij gaan goed kijken naar welke consequenties dit heeft.

Het heeft niet alleen te maken met deze gebiedsvisie, maar ook met de ontwikkeling van 023 waarvoor u het masterplan al hebt vastgesteld. Het een hoeft het ander niet in de weg te staan. Ik wil u nogmaals op het hart drukken dat als wij de vertragende factor zijn, het mogelijk is dat wij met kerende post van de corporaties horen dat zij op hun handen gaan zitten. Dat zet de ontwikkeling van een heel stadsdeel op slot en daar wil ik voor waken.

Ik wil met nadruk bij u onder de aandacht brengen: stemt u nu voor. Bij het bestemmingsplan en de verdere uitvoering komen we echt terug op alle aspecten die u noemt.

Mevrouw EIKELENBOOM: Maar dat wil niet zeggen dat wij er tevreden mee zijn. Wij willen eerst kunnen wegen of het verkeersplan voldoende is voor de hoeveelheid bebouwing. Dat is ons probleem.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat kunt u bij het bestemmingsplan doen. Het staat elkaar helemaal niet in de weg.

De heer BRANDER: U zegt dus toe dat u deze gebiedsvisie aanpast als uit het verkeerscirculatieplan blijkt dat er verkeerde aannames in zitten?

Wethouder NIEUWENBURG: Natuurlijk, want we gaan geen woningen bouwen als de gebieden niet te ontsluiten zijn.

De heer REESKAMP: Dan moet de wethouder de raad wel de ruimte geven om bij het vaststellen van de bestemmingsplannen over het verkeer te spreken. U zegt heel vaak dat het bij het bestemmingsplan om de bestemming gaat en niet om het verkeer. Uw commissievoorzitter helpt u daar overigens bij.

Wethouder NIEUWENBURG: In alle ernst. U weet dat we een bestemmingsplan niet van de ene op de andere dag vaststellen. Het heeft bepaalde fases. De bestemmingsplanprocedure duurt ongeveer een jaar. Dat verkeerscirculatieplan is echt klaar na de zomer. Geef mij nu de gelegenheid om de corporaties aan het werk te laten gaan om in het kader van het voorontwerp stappen te zetten op basis van deze gebiedsvisie. Dan kunnen ze door. Anders lopen we vertraging op en dat wil ik niet, want die vertraging krijgen u en wij met kerende post terug. En dan kunnen we niet de sociale woningen bouwen waar u om roept.

De VOORZITTER: Ik vind dat we het nu moeten afronden. Ik lees nu het commissieverslag en volgens mij is dit allemaal aan de orde geweest. Het is misschien een vervelende opmerking, maar dit is een herhaling van zetten. En toen viel het stil. Een tweede termijn?

De heer ELBERS: U hebt misschien gemerkt dat dit voor ons zeer zwaar weegt. In de tijd rond Schalkstad lag het ons zeer zwaar op de maag dat er geen aandeel betaalbare woningen bij zat. We vragen niet altijd het volle pond, maar het gaat over het streven en de intentie dat er betaalbare woningen komen. Ik heb het natuurlijk niet over goedkope woningen, want die zijn er niet meer. We hebben het over betaalbare woningen die er bijkomen door middel van een lagere grondprijs door de woningcorporaties of een ander middel. Meer vragen wij niet. U wilt dit niet en dus gaan we niet akkoord met dit voorstel.

De heer REESKAMP: Dus als het amendement niet wordt aangenomen door de raad, onthoudt u uw steun aan dit voorstel? Dat willen we graag duidelijk hebben.

De heer ELBERS: Ja.

De VOORZITTER: Hebt u behoefte aan een reactie, mijnheer Nieuwenburg?

Wethouder NIEUWENBURG: Ik heb gezegd wat ik erover te zeggen heb. U krijgt echt de gelegenheid om er met elkaar over van gedachten te wisselen. De gebiedsvisie is in dat

opzicht niet bepalend voor de zaken die u nu naar voren brengt. Daarover moeten we elkaar niet misverstaan. Daar wil ik het echt bij laten.

De VOORZITTER: We gaan stemmen.

Mevrouw ZOON: Ik heb behoefte aan een korte schorsing.

De heer PEN: Kom op, zeg! Het is nu wel een keer mooi geweest!

De VOORZITTER: Ik wil die schorsing eigenlijk niet toestaan. Is dat heel problematisch?

De heer PEN: Excuses voor mijn uitval, voorzitter.

De heer REESKAMP: Met een schorsing wordt het toch weer laat, terwijl wij een agendapunt hebben ingetrokken.

De VOORZITTER: Precies. We probeerden dit op een nette manier af te handelen, maar het is een herhaling van zetten.

Mevrouw ZOON: Het gaat wel ergens over.

Wethouder NIEUWENBURG: Laat ik het volgende voorstellen. Ik wil de orde niet overnemen, maar ik merk dat er opwinding in de raad is. Ik wil u wat lucht gunnen en er op 11 juni 2009 op terugkomen. Dan kan ik u meer uitleg geven over hoe het zit. Vindt u het goed om dan door te gaan met een voortgezette behandeling?

De VOORZITTER: Voortgezette behandeling vind ik een goede term. Geen nieuwe behandeling.

Wethouder NIEUWENBURG: We geven elkaar lucht zodat we elkaar goed kunnen verstaan.

Mevrouw EIKELENBOOM: Goed voorstel. Dat hadden wij aan het begin van de vergadering al gezegd.

15. STARTVISIE GEBIEDSVISIE OOSTRADIAAL

Het agendapunt wordt vanwege tijdgebrek verschoven naar een volgende vergadering.

16. ADDENDUM BIJ DE KADERNOTA RE-INTEGRATIE 2007-2008 EN RE-INTEGRATIEVERORDENING WET WERK EN BIJSTAND 2009

De VOORZITTER: Mag ik u nogmaals voorstellen om zeer gedisciplineerd en zo kort mogelijk dit agendapunt af te ronden? Wie wil er iets zeggen? De heer De Ridder van de PvdA.

De heer DE RIDDER: Het is een goed voorstel. We zijn blij met de nieuwe instrumenten die worden aangedragen. We zijn ook blij met het idee dat er veel meer maatwerk komt en met het feit dat er aan het begin een zorgvuldige diagnoseprocedure komt. Maar ik wil nog even in herinnering roepen dat men vier of vijf jaar geleden ook al enthousiast begon

aan allerlei dingen. Het is heel belangrijk om te willen blijven leren van hoe dingen gaan en dat we niet denken dat alles goed gaat nu we een nieuwe procedure hebben. De mens moet centraal blijven, zeker bij dit werk.

Vanwege efficiency zal ik direct een aantal opmerkingen maken over de motie van D66. Wij zullen die motie niet steunen. Wij vinden dat het maatwerk (dat in overweging 2 iets aardigs van het persoonsgebonden budget (pgb) wordt genoemd) voor alle cliënten moet gelden. Als iemand met een goed idee komt bij de casemanager moet hij gelijk op een efficiënte en adequate manier worden geholpen. Wij denken dat het alleen extra bureaucratie betekent als er een pgb naast gezet wordt.

De heer AZANNAY: Mijnheer De Ridder, wat is het verschil tussen het pgb en de andere instrumenten? Het is toch een mooi middel om bij de re-integratie te betrekken?

De heer DE RIDDER: U mag andere overwegingen hebben en die tot uiting laten komen in de stemvoorkeur. Maar wat ik namens mijn fractie heb gezegd, is dat dit overbodig is omdat wij vinden dat bij elke cliënt hetzelfde soort maatwerk moet plaatsvinden. Niet alleen bij iemand die een pgb meebrengt, maar iedereen die aankomt met een goed idee en weet wat hij wil, moet de steun krijgen om dat uit te voeren. Dat is het idee van de diagnostisch startfase. Als je er nog een pgb naast zet, krijg je alleen een bureaucratische procedure. Ook daar moet controle op zijn.

De VOORZITTER: Anderen? De heer Azannay van GroenLinks.

De heer AZANNAY: Ik houd het kort, want we hebben hierover uitgebreid gediscussieerd in de commissie Samenleving. GroenLinks is in ieder geval te spreken over deze nieuwe instrumenten en de Verordening re-integratie.

Ik wil de wethouder eraan herinneren dat we het tijdens de discussie in de commissie uitdrukkelijk hebben gehad over de duurzame arbeidsinschakeling. In de nota die voor mijn neus ligt, is dit niet aangepast. Graag een antwoord hierop. Tevens heeft GroenLinks in de commissie bepleit om dit goed te monitoren, want we willen de ervaringen er uithalen.

De VOORZITTER: De heer Pen van het CDA.

De heer PEN: De wethouder had zich natuurlijk voorbereid op een heel ander soort gesprek met mij, maar ik doe het 180 graden anders. Ik wil de wethouder complimenteren met de hele aanpak van het re-integratiebeleid en hoe ze luistert naar de raad. Daarvoor complimenten.

De VOORZITTER: De VVD?

De heer HAGEN: De VVD vindt het belangrijk dat het instrumentarium voor re-integratie zo breed mogelijk is. Met het vaststellen van deze verordening worden daar wat extra instrumenten aan toegevoegd. Dat is goed.

Dan de motie van D66. Wij zijn op zich voorstanders van het pgb, maar we realiseren ons wel dat we met deze doelgroepen een heel kwetsbare doelgroep te pakken hebben. Een pgb kan je kwetsbaar maken voor fraude als je er niet bovenop zit.

Mevrouw VAN ZETTEN: Waarom is iedereen altijd kwetsbaar? We zitten in een economische crisis. Er komen ook mensen die niet zo kwetsbaar zijn en die een eigen richting aan hun leven kunnen geven. Die zijn met een pgb heel goed geholpen. Het is trouwens een van de uitgangspunten van de Wet werk en bijstand (WWB). Ik begrijp uw probleem helemaal niet. Misschien kunnen we een klein woordje veranderen om u over de streep te trekken, mijnheer Hagen.

De heer HAGEN: Ik maak mijn zin af. Zoals de verordening nu geformuleerd is, wordt de cliënt alle ruimte geboden om zelf met suggesties te komen, deze aan de casemanager voor te leggen en gezamenlijk tot een maatpakket te komen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mag ik nog even?

De heer HAGEN: Ik ben bezig u een antwoord te geven. Wilt u antwoord?

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik wil er natuurlijk gelijk bovenop springen, mijnheer Hagen.

De VOORZITTER: Nou, nou.

De heer HAGEN: Ik ga even twee stappen opzij.

Mevrouw VAN ZETTEN: U wordt een beetje bang, maar het kost ook heel veel tijd om de klantmanager te belasten met dingen die mensen zelf kunnen regelen. En dat gaat ten koste van de kwetsbare mensen die de extra aandacht van de casemanager juist nodig hebben.

De heer HAGEN: Het mooie is dat we net de caseload per casemanager hebben verlaagd van tachtig naar twintig gevallen. Daarmee hebben we ruimte om individueel en goed aandacht aan die klanten te bieden.

De VVD is in dit opzicht en op dit onderwerp geen prinzipienreiter. Wat ons betreft kan de verordening zo doorgaan. Wij hebben in de commissie nog opgemerkt dat er een zekere screening plaatsvindt van de bedrijven die worden uitgenodigd als zij gebruik willen maken van gesubsidieerde arbeid of van de andere arbeid. We willen niet opnieuw tweewielers gaan sponsoren en verwachten dit terug te zien in de beleidsregels.

De VOORZITTER: De SP.

De heer VAN DEN MANAKKER: Dit addendum is een mooie aanvulling op wat er in de kadernota vermeld wordt over de re-integratie en de WWB. Na een uitvoerige behandeling in de commissie hebben wij nog één opmerking en twee korte vragen.

Ten eerste zijn we blij dat het leveren van maatwerk in het stuk zeer belangrijk is. Daarover hebben we in de commissie uitvoerig gesproken.

Dan de twee vragen. In paragraaf 7.2 wordt een plafond ingesteld bij een aantal personen voor een aantal specifieke voorzieningen. Wij hebben daar onze vraagtekens bij. Het ontbreken van middelen mag toch geen reden zijn om noodzakelijke voorzieningen niet te verstrekken? In paragraaf 8.4 a tot en met e staan heel veel uitzonderingen op de regel: de voorwaarden bij aanbod, weigering gronden bij aanvraag, betaling van subsidies en voorschotten...

De VOORZITTER: Ik kan me bijna niet voorstellen dat u hier nog niet in de commissie met elkaar over gesproken hebt.

De heer VRUGT: Misschien kan ik de stilte even opvullen met een interruptie op de heer Van den Manakker. Ik begrijp dat hij zich iets afvraagt over de plafonds in te stellen door het college (artikel 7.2). Kan de heer Van den Manakker het met mij eens zijn dat het verstandig zou zijn om de plafonds door de raad te laten vaststellen?

De heer VAN DEN MANAKKER: Ik was nog niet helemaal klaar. Ik ga nu door.

De heer HAGEN: Voor de helderheid en ook per interruptie: de plafonds worden vastgesteld in de begroting en dus door de raad. Of zie ik dat heel verkeerd?

De VOORZITTER: Dat scheelt weer een amendement.

De heer VAN DEN MANAKKER: Mijn laatste vraag over 8.4 lid a tot en met e is als volgt. Gaat het via de commissie als er nog regels veranderd worden?

De VOORZITTER: De heer Vrugt van de Actiepartij wilde ook iets zeggen.

De heer VRUGT: Omdat deze nota vele mankementen kent en op de nodige vragen vanuit de commissie en onze fractie geen antwoord is gekomen, zullen we een enkel amendement steunen dat tracht te repareren wat te repareren valt, gelet op het risico dat de nota het met meerderheid in deze raad zal halen. Maar we zullen het voorstel zelf beslist niet steunen. Onduidelijk is hoe we de nieuwe wet over alleenstaande ouders gaan verwerken via deze verordening. Het persoonlijk budget ontbreekt helaas. Er worden mandaten gegeven aan het college die wij beslist bij de raad willen leggen. Er staan tal van aannames in het stuk waar Actiepartij zich beslist niet in kan vinden. En zo kan ik doorgaan.

Het belangrijkste is dat zo lang het volstrekt onduidelijk is hoe de uit te werken beleidsregels en beleidsplan eruit zullen komen te zien, wij onmogelijk in kunnen stemmen. Momenteel hebben wij geen enkel vertrouwen in hoe de uitvoering van deze verordening in de praktijk zal uitpakken.

De VOORZITTER: D66.

Mevrouw VAN ZETTEN: Wij hebben een motie ingediend. In tegenstelling tot het glasheldere addendum, vinden wij de verordening wollig. Bepaalde zaken ontbraken. Zoals ik al zei tegen mijn collega Hagen is het pgb een van de uitgangspunten van de Wet werk en bijstand. Het is niet expliciet opgenomen in deze verordening, maar weegt voor ons zwaar.

Motie 15/1 Pgb re-integratieverordening

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 28 mei 2009;

Constaterende dat in de Verordening re-integratie Wet werk en bijstand het persoonsgebonden budget niet is opgenomen;

Overwegende dat:

- de Wet werk en bijstand juist de nadruk legt op persoonsgebonden budgetten voor re-integratietrajecten;
- cliënten van de Sociale Dienst dit budget naar eigen inzicht, in overleg met de Sociale Dienst, kunnen gebruiken om hun weg naar de arbeidsmarkt te vinden;
- een pgb minder werk betekent voor de casemanager;
- maatwerk en het individu uitgangspunt is van deze verordening;

Besluit het college op te dragen het persoonsgebonden budget op te nemen bij de voorzieningen Verordening re-integratie WWB;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: D66, GroenLinks, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP

De heer HAGEN: Sorry, maar het pgb is niet een van de uitgangspunten van de Wet werk en bijstand. Het is een van de uitgangspunten van de Wet op de maatschappelijk ondersteuning (Wmo).

Mevrouw VAN ZETTEN: Leest u het maar na. Er wordt nadruk gelegd op het persoonsgebonden budget voor re-integratietrajecten.

De heer VRUGT: Het is hoe dan ook een uitbreiding van het instrumentarium. De heer Hagen zei net iets over de caseload. Ik wil hem erop wijzen dat ten aanzien van de NUG'ers de caseload juist veel forser is dan het aantal dat hij net noemde, omdat er slechts 2 klantmanagers zijn ingezet op de groep van 350.

De heer HAGEN: Ik bestrijd dat het persoonsgebonden budget in dezen een uitbreiding is van het instrumentarium. Dat is het niet.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik wil mijn collega's erop wijzen dat het commissieadvies van SoZaWe het ook belangrijk vond dat het pgb opgenomen zou worden in deze verordening.

De VOORZITTER: Dit was de eerste termijn van de raad. Wethouder Van der Molen, gaat u vooral in op het amendement. Alle gedetailleerde vragen over artikelen zijn commissiewerk.

Wethouder VAN DER MOLEN: Dat snap ik, maar ik moet wel tegen GroenLinks zeggen dat ik hier de nieuwe verordening heb liggen en dat de zin veranderd is. Ik heb het al aan mevrouw De Jong laten lezen.

Mevrouw DE JONG: Kunt u het voorlezen, zodat het vastgelegd wordt in de notulen?

Wethouder VAN DER MOLEN: “Indien naar oordeel van het college de voorziening onvoldoende bijdraagt aan een duurzame en zo mogelijk snelle arbeidsinschakeling.” Dat is de nieuwe zin.

Er staan een paar onjuistheden in uw amendement. Want het is in feite een amendement en geen motie. U schrijft dat er wellicht minder werk voor klantmanagers aan zou zitten, maar dat is niet waar. Het is meer werk. De plannen moeten beoordeeld worden. Er moet

gecontroleerd worden. Dat is absoluut een fout uitgangspunt. Ik ben het helemaal eens met wat de heer De Ridder zei. Niet iedereen zou in aanmerking komen voor een pgb. Dat betekent dat mensen die wat minder intelligent zijn en de zaken minder goed op papier kunnen zetten, niet in aanmerking zouden kunnen komen voor maatwerk. Mevrouw Van Zetten, iedereen die met een goed plan komt, krijgt maatwerk. Daar zijn we vorig jaar al mee begonnen. Ik adviseer de raad stellig om dit amendement niet over te nemen. Het leidt tot meer arbeid, meer ongelijkheid en de controle op pgb's is ook zeer intensief. Verder ben ik blij met de complimenten en komen de beleidsplannen en verordeningen altijd naar de commissie.

De VOORZITTER: Keurig. We doen geen tweede termijn. We gaan nu stemmen. Wil iemand een stemverklaring afleggen over het amendement 16/1? Het is namelijk een amendement, want het stelt een tekstwijziging voor.

De heer ELBERS: Mijn stemverklaring is dat de SP dit amendement niet steunt. Wij willen niet meer nadruk leggen op het pgb om de eenvoudige reden dat je daarmee de algemene en collectieve voorzieningen kunt aantasten. Dat is nog afgezien van de fraude die er hier en daar plaatsvindt in het land.

De VOORZITTER: Zijn er nog andere stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan gaan we nu het amendement in stemming brengen. Wie steunt het amendement? Dat zijn GroenLinks, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP, Actiepartij en D66. Het is verworpen.

Zijn er nog stemverklaringen over het voorstel? Dat is niet het geval. Wie steunt het voorstel? Dat is iedereen min de Actiepartij. Dames en heren, de vergadering is gesloten.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

18. MILIEUMONITOR EN WET MILIEUBEHEER JAARVERSLAG 2008
19. NAAMSWIJZIGING STICHTING OPENBAAR PRIMAIR ONDERWIJS
20. INTEGRAAL HANDHAVINGSBELEID 2009-2013
21. NAAR EEN BRANDVEILIGER WAARDERHAVEN; TOTAALAANPAK
22. VERORDENING LANGDURIGHEIDSTOESLAG 2009

De agendapunten worden vanwege tijdgebrek verschoven naar een volgende vergadering.

MOTIES VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG

23. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG VAN CDA INZAKE PRESTATIEPLANNEN

Het agendapunt wordt verschoven naar de behandeling van de Kadernota 2009.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 23.45 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 2009.

De griffier,

De voorzitter,

mr. B. Nijman

mr. B.B. Schneiders