

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 26 FEBRUARI 2009 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Aanwezige leden en plaatsvervangende leden:

De heren Wiersma (CDA), Van der Spoel (ChristenUnie/SGP), Vrugt (Actiepartij), De Vries (Partij Spaarnestad), Elbers (SP), Van de Manakker (SP) en de dames Van Zetten (D66), Kegie (PvdA), Langenacker (PvdA), De Leeuw-de Kleuver (SP), Bosma-Piek (VVD), Hoffmans (GroenLinks), en De Jong (GroenLinks).

Mede aanwezig:

De heren Visser (voorzitter), Divendal (wethouder), Nieuwenburg (wethouder) en mevrouw Blaauboer (secretaris)

Verslag: H.A.J.M. Schellinx (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering.

Er worden brieven rondgedeeld van mevrouw G.S. de Vries, van Rover Haarlem en de Fietsersbond, van de wijkraad Heiliglanden-De Kamp en van de heer Rijbroek.

Vanwege het grote aantal insprekers stelt de voorzitter voor om de bespreking van het conceptverslag van de vergadering d.d. 29 januari 2009 alsmede de rondvraag te verplaatsen naar het eind van de vergadering. Na de spreektijd voor belangstellenden wordt als eerste agendapunt 11 (brief van wethouder Nieuwenburg inzake Besluitvorming Tunnelstudie Zuidtangent) behandeld.

De voorzitter heet de heer Elbers (SP) van harte welkom bij deze vergadering van de commissie Beheer. Hij drukt ten slotte zowel insprekers als commissieleden op het hart, met name inzake de agendapunten 6 en 7, hun reacties tot de voorliggende teksten te beperken en niet te vervallen in herhaling van al bekende standpunten.

3. Vaststellen agenda

Met inachtneming van de wijzigingen in volgorde wordt de agenda vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Alle fracties geven aan een rondvraag te hebben.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er zijn vijf insprekers:

1. De heer **F. Van Krevelen** spreekt in naar aanleiding van de nieuwe route van de tunnel Zuidtangent. Hij verklaart dat de wijk De Kamp binnen een maand twee keer geconfronteerd werd met ingrijpende besluitvorming rond de voorgenomen aanleg van de tunnel Zuidtangent. De nu plots weer voorliggende Turfmarktvariant werd eerder verworpen, stelt hij. Hij wijst op het gevaar van verzakkingen en andere schade aan huizen, ook op grotere afstand van de bouwput, en problemen inzake veiligheid en bereikbaarheid die zulke ingrijpende werkzaamheden gedurende langere tijd met zich mee gaan brengen. Bewoners/eigenaars zullen onvermijdelijk geconfronteerd worden met een drastische waardedaling van hun onroerend goed. Ten slotte hekelt de heer Van Krevelen het ontbreken van voorlichting en communicatie van de kant van de gemeente. De bewoners eisen helderheid over de fasering, een duidelijk tijdschema en ruime mogelijkheid tot gebruik van hun recht op inspreken.
2. Ook mevrouw **G. De Vries** vernam uit het Haarlems Dagblad van 20 februari jl. dat de korte Turfmarktunnel weer uit de la gehaald is en als 'terugvaloptie' zal dienen indien de lange tunnelvariant financieel niet haalbaar blijkt. Zij wijst op eerder uitgevoerd onderzoek dat duidelijk aangaf dat de betreffende variant ondeugdelijk is en dat een tunnel die uitmondt op de Turfmarkt

onvermijdelijk de historische waterstructuur rond de oude binnenstad zal doorsnijden. Mevrouw De Vries stelt dat de raad daarom in deze een ‘eerlijk besluit’ dient te nemen door dit plan terug naar de prullenmand te verwijzen.

3. Mevrouw **L. Drogtop** noemt het terecht dat in de vergadering van 12 februari jl. de Kampvariant voor de tunnel Zuidtangent door de raad is verworpen. In het al eerder genoemde interview in het Haarlems Dagblad zet Gedeputeerde Mooij, nog geen acht dagen later, zijn plannen voor het doordrukken van de Turfmarktvariant uiteen en hij verklaart daarbij dat deze variant ook de voorkeur heeft van wethouder Nieuwenburg. En dat terwijl diens partij, de PvdA, het eerdere plan voor een tunnel daar heeft verworpen. Zij verklaart dat de bewoners niet akkoord gaan met de Turfmarktvariant. Zij uiten hun ongenoegen over de wijze waarop hen via krantenberichten “de stuipen op het lijf wordt gejaagd”. Ten slotte stelt zij expertise en werkwijze van het projectteam Tunnelstudie ter discussie. Zij wijst op feitelijke onjuistheden in de recent uitgebrachte brochure en op de website Tunnelstudie. Zij eist dat de wethouder in deze ter verantwoording wordt geroepen.
4. Ook de heer **A. Kroon** spreekt namens de wijkraad Heiliglanden-De Kamp in met betrekking tot de maaiveldvariant voor het toekomstige tracé van de Zuidtangent. Hij herinnert aan het standpunt van de wijkraad: “Een lange tunnel of geen tunnel.” De wijkraad onderschrijft de argumenten tegen realisering van korte varianten met een tunnelmond in hun wijk en verklaart dat recente informatie op de website van de tunnelstudie met betrekking tot overleg met de betrokken bewoners en de wijkraad de waarheid geweld aandoet. De heer Kroon noemt het ongehoord dat een Gedeputeerde nu bewoners opnieuw in de gordijnen jaagt, terwijl de burgemeester op 11 februari jl. heeft laten weten dat college noch raad zich voor een variant hebben uitgesproken en zelfs nog afwegingen voor varianten met een brug zouden willen maken.
5. De heer **Thöne** sluit zich aan bij het betoog van mevrouw Drogtop: hoe is het mogelijk dat de gemeente in zee gaat met een projectbureau dat zulke evidente onwaarheden verkoopt?

Mevrouw **Bosma** vraagt de heer Van Krevelen welke de besluitvorming is waarop hij doelt.

De heer **Van Krevelen** stelt dat wanneer hij leest dat besluitvorming in deze vóór medio april gereed moet zijn, hij aanneemt dat het proces van besluitvorming al gaande is. Hij vindt daarom dat het zaak is nu als burger in actie te komen, aangezien de ervaring leert dat wanneer zo’n besluitvorming er eenmaal ligt, er niks meer aan te doen is.

Mevrouw **Bosma** vraagt of ze het dus goed begrepen heeft dat het hier voorstellen betreft die nog aan de raad moeten worden voorgelegd.

De heer **Van Krevelen** zegt dat het ontbreken van enige informatie betreffende tijdschema’s en fasering het hem onmogelijk maakt in te schatten in precies welke fase dit moment van inspreken gesitueerd is.

Mevrouw **Bosma** verklaart dat de VVD eerst even de betreffende voorstellen af gaat wachten.

Mevrouw **Van Zetten** stelt dat de heer Kroon zich natuurlijk terecht zorgen maakt om de gevolgen voor zijn wijk, maar vraagt of hij zich, hier pleitend voor de langere variant, ook voor kan stellen dat daarover weer andere wijken zich zorgen zullen gaan maken.

De heer **Kroon** verklaart dat de lange tunnelvariant al ruim anderhalf jaar in verschillende groeperingen onderwerp van overleg is, zodat voor die variant de bezwaren en problemen al uitputtend gehoord zijn.

De heer **Elbers** vraagt namens de SP of mevrouw De Vries aanleiding heeft om te veronderstellen dat ook fracties nu een ander standpunt innemen dan bij het eerdere.

Mevrouw **De Vries** zegt daarvoor geen echte bewijzen te hebben. Gezien de recente ‘stemmingmakerij’ in de krant heeft ze wel sterke twijfels.

11. Brief van wethouder Nieuwenburg d.d. 5 februari 2009 inzake Besluitvorming Tunnelstudie Zuidtangent

Mevrouw **Bosma** merkt op dat wethouder Nieuwenburg het in zijn brief met name heeft over de lange tunnelvariant. De maaiveldvarianten blijven onderbelicht, terwijl het, zo zegt zij, toch duidelijk de wens van

de raad is om zo breed mogelijk geïnformeerd te worden. Zij wil dat de wethouder bevestigt dat alle opties nog steeds onderzocht worden.

De heer **Elbers** leest in de brief dat er eventueel aan de minister ‘een goed scorend alternatief’ zal worden voorgelegd. Hij verzoekt de wethouder aan te geven welk alternatief hem hierbij voor ogen staat.

De heer **De Vries** spreekt van een ‘kip-en-eiprobleem’. In plaats van eerst het beste te kiezen uit de mogelijke alternatieven, om daarna te kijken hoeveel geld voor de realisering nodig is, is er gekozen om eerst te kijken hoeveel geld er beschikbaar is, om vervolgens op basis hiervan een oplossing te kiezen. Hoewel Partij Spaarnestad hier in principe geen problemen mee heeft, noemt de heer De Vries het zwak dat er desondanks nog steeds gerept wordt van één of twee ‘voorkeursvarianten’.

Mevrouw **Van Zetten** spreekt namens D66 van een teleurstellende brief. Zij zegt toch in ieder geval wat uitleg verwacht te hebben over wat zich recent heeft afgespeeld rond De Kamp. Ook leest zij in de brief dat op korte termijn Gedeputeerde Mooij naar Den Haag wordt gestuurd. Zij vraagt aan de wethouder of al een datum bekend is en waarom hij zelf niet meegaat. Met name is zij benieuwd hoe dit Haagse overleg in tijd gesitueerd is ten opzichte van het op pagina 2 van de brief genoemde overleg in april betreffende de Metropoolregio Amsterdam, alsmede de eindrapportage aan de raad op 23 april.

Mevrouw **Langenacker** wijst erop dat de PvdA steeds een duidelijk standpunt ingenomen heeft ten aanzien van de zowel de lange als de korte tunnelvariant. Zij vraagt de wethouder of er op dit moment nog andere varianten zijn die een rol spelen. Verder vraagt zij of de planning ondertussen niet veranderd is, aangezien de brief van de wethouder geschreven is vóór het afvallen van de Kampvariant tijdens de afgelopen raadsvergadering.

Mevrouw **Bosma** vraagt bij interruptie hoe de PvdA tegenover eventuele andere voorstellen staat.

Mevrouw **Langenacker** verklaart dat de PvdA in principe voor allerlei varianten open staat.

Mevrouw **Hoffmans** spreekt net als de heer De Vries van een kip-en-eikwestie. GroenLinks kan zich voorstellen dat het college eerst even wil polsen hoeveel subsidie er eventueel beschikbaar is. De fractie wacht de uitkomst van het betreffende proces af. Ook GroenLinks wenst met nadruk dat de korte tunnelvariant in beeld zal blijven, met name ‘tracé A’, waarvoor er nog andere mogelijkheden zijn dan de afgewezen ‘Kampvariant’.

De heer **Vrugt** verklaart dat de Actiepartij vóór de variant is waar ook de chauffeurs voorstander van zijn. Hoewel hij een andere variant niet bij voorbaat uitsluit, voelt de fractie niets voor de Turfmarktvariant.

De heer **Wiersma** hekelt namens het CDA zowel de miscommunicatie tussen gemeente en bewoners inzake de Kamptunnel en de Turfmarktunnel, als de door de SP ingediende motie Kamptunnel. Hij vraagt zich af of er nu ook een motie Turfmarktunnel verwacht kan worden.

Hij stelt dat door de gang van zaken het college het initiatief uit handen is geslagen, hoewel de noodzaak van HOV natuurlijk blijft, waarvoor een optimale Spaarnepassage essentieel is. Over de brief van de wethouder zegt hij dat het hier ‘formeel jargon’ betreft, dat slechts de afstand benadrukt tussen de gemeente en haar inwoners. Het effect van voortijdige publicatie van bevindingen op de belanghebbenden is danig onderschat en daarvoor is het college verantwoordelijk, aldus de heer Wiersma. Hij raadt het college dan ook aan om van de mogelijkheid gebruik te maken de motie naast zich neer te leggen. Als de communicatie tussen het college en de belanghebbenden correct zou verlopen, verklaart de heer Wiersma, dan zou een motie als die van de SP tijdens de laatste raadsvergadering niet noodzakelijk zijn geweest: iedereen zou begrepen hebben dat het hier nog onderzoek betreft, en geen eindkeuze.

Mevrouw **Langenacker** merkt op dat een deel van de CDA-fractie toch met de betreffende motie meestemde. Zij vraagt zich af of de fractie hier spijt van heeft.

De heer **Wiersma** stelt dat er van spijt geen sprake is. Wel zegt hij dat zijn fractie er bijzonder veel moeite mee heeft door één partij en een volle tribune gegijzeld te worden over zaken die nog lang niet besloten zijn. De **Elbers** merkt op dat het CDA hier het college aanspoort om een motie niet uit te voeren. Hij informeert naar dat staatsrechtelijk novum.

De heer **Wiersma** antwoordt dat dit helemaal geen ‘novum’ is, aangezien het college zijn eigen verantwoordelijkheid heeft en dus zelf kan beslissen.

De **voorzitter** wijst de commissie erop dat het inderdaad staatsrechtelijk het geval is dat een motie door het college niet uitgevoerd hoeft te worden. Een enkele keer komt dat ook in Haarlem wel eens voor, zegt hij.

De heer **Vrugt** merkt bij interruptie op niet te begrijpen waar de CDA-fractie nou eigenlijk staat. Voelt de fractie zich in het aanzicht van een volle publieke tribune dan genoodzaakt om iets zomaar ‘af te schieten’, vraagt hij.

De heer **Wiersma** antwoordt dat het CDA bestuurlijk bezig wil zijn. Eerst vindt het onderzoekende werk plaats; in de raad worden enkel kant-en-klare stukken beoordeeld.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Nieuwenburg** verklaart dat het in zijn brief van 5 februari gaat om het proces. De inhoud komt binnenkort nog aan de orde, zegt hij. De commissie krijgt op korte termijn de resultaten van het gedane onderzoek, om op basis daarvan haar afweging te maken. Met uitspraken vooraf doet zij zichzelf tekort, vindt de wethouder.

De gegeven opdracht tot onderzoek naar de lange variant verdient nu al onze aandacht, zegt wethouder Nieuwenburg, vooral ook naar het Rijk toe. Hij wijst op de concurrentie van Haarlem, ook met de Metropoolregio, inzake de omvang van het te verkrijgen subsidiebedrag. Het gaat hier om een behoorlijke som en op ambtelijk niveau wordt er op velerlei wijzen aan zekerstelling gewerkt. Hij onderschrijft de constatering van commissieleden dat het hier in zekere zin een kip-en-eikwestie betreft, maar, zo zegt de wethouder, de commissie moet zich realiseren dat rijks- en provinciegelden voor een belangrijk deel bepalend zijn voor HOV in Haarlem en de regio. De financiële armslag van de gemeente zelf in deze is zeer beperkt. Hij wijst erop dat inzake oplossingen en varianten er op dit moment nog geen bestuursbesluit is genomen. Eventuele wijzigingen in de planning zullen zo spoedig mogelijk aan de commissie worden doorgegeven. De prioriteit ligt op dit moment bij het aankaarten van de orde van grootte van bedragen bij het Rijk. Het is bij dit overleg belangrijk om naast een primaire optie ook over een aantal ‘terugvalopties’ te beschikken. De wethouder noemt de kansen van de gemeente Haarlem nog steeds zeer reëel.

Maar het gaat nog steeds om een onderzoeksfase, benadrukt wethouder Nieuwenburg. Dit is een transparant proces door middel van ateliers, begeleid door een onderzoeksbureau, zonder besluitvormende status, maar met enkel een adviserende functie. Wellicht zal daarom ook blijken, zegt hij, dat voor sommige van de varianten die in deze onderzoeksfase de revue passeren, de raad eigenlijk voor zijn beurt heeft gesproken.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt de wethouder alsnog om antwoord te geven op haar vragen inzake de gestelde termijnen voor overleg en rapportage aan de raad. Zij twijfelt aan de haalbaarheid van een en ander.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat het college zich zeer bewust is van de termijnen en dat het op de momenten dat dat nodig is ook commissie en raad zal informeren en consulteren.

Mevrouw **Van Zetten** verzoekt de wethouder wederom om de precieze datum van het geplande overleg van Gedeputeerde Mooij met de minister.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat er sprake is van een ambtelijke consultatie en van gesprekken met de minister. Verder, stelt hij, gaat hij niet in de agenda van de Gedeputeerde kijken.

De heer **Vrugt** verbaast zich er bij interruptie over te horen dat de oorspronkelijke stuurgroep bestaande uit Gedeputeerde Mooij én wethouder Nieuwenburg nu schijnbaar gereduceerd is tot enkel Gedeputeerde Mooij. Hij stelt bovendien dat het genoemde ‘transparante proces’ dan blijkbaar niet heeft plaatsgevonden toen er kortgeleden plots een korte variant uit de hoed werd getrokken. De communicatie is, zachtjes uitgedrukt, wel héél erg slecht geweest, vindt de Actiepartij.

De heer **De Vries** stelt in tweede termijn dat het ook Partij Spaarnestad enigszins bevreemdt dat de wethouder niet met de Gedeputeerde meegaat naar de minister. Partij Spaarnestad wil niet dat Haarlems belangen door Mooij vertegenwoordigd worden.

Wethouder **Nieuwenburg** maakt hier bezwaar tegen. De gemeente Haarlem heeft met GS gekozen voor een regionale vervoersopgave in de westflank van de Metropoolregio. Men staat hier voor een gezamenlijke opgave. De wethouder noemt het 'normaal' dat de Gedeputeerde als verantwoordelijke voor de regio in deze overleg met de minister voert.

Maar de wethouder zou aanvankelijk meegaan, verklaart de heer **De Vries**. Hij vraagt de wethouder waarom deze daar nu van afziet.

Wethouder **Nieuwenburg** antwoordt dat het niet relevant is dat hij meegaat. Zaak is nu dat de regio met een goed gezamenlijk verhaal voor de investering in HOV bij de rijksoverheid komt.

De heer **Van de Manakker** vraagt de wethouder of hij gelukkig is met het optreden van de heer Mooij in het Haarlems Dagblad.

De heer **Elbers** wijst op de al zo'n anderhalve maand geleden door minister Cramer geactualiseerde Randstadvariant waarin met geen woord wordt gerept over de vraagstukken van de verbindingen van Haarlem met Amsterdam en rond Schiphol.

Mevrouw **Bosma** stelt dat de kern van het vraagstuk de Spaarnepassage door middel van een tunnel betreft. Het verheugt de VVD dat de wethouder met een open blik kijkt naar alle mogelijke varianten. Zij vraagt of ook het recente voorstel vanuit de Haarlemse Bouwplannen in het verkennende onderzoek betrokken wordt. Het betreft hier de variant langs het Spaarne, zonder aantasting van de monumentale binnenstad.

Reactie van de wethouder:

In antwoord op de vraag van de heer Van de Manakker zegt wethouder **Nieuwenburg** de gedane uitspraken niet relevant te vinden. Hij wil daar verder verre van blijven, omdat dit niks toevoegt aan de discussie.

Naar aanleiding van de vraag van mevrouw Bosma verklaart de wethouder dat het denken natuurlijk op geen enkel moment stil zal staan.

De heer **Vrugt** merkt bij interruptie op dat net zo min als de raad zich wenst te laten gijzelen door een volle publieke tribune, zij zich wil laten gijzelen door de herhaalde voorkeursuitspraken van net de éne persoon die het monopolie blijkt te hebben op rechtstreekse gesprekken met Den Haag. De Actiepartij vindt dit een 'angstig idee'.

De **voorzitter** deelt ten slotte mede dat aan de lijst van data in de planning op pagina 2 van de brief van de wethouder moet worden toegevoegd dat op 2 april een stadsgesprek van de raad met de stad zal plaatsvinden.

6. Bestuursopdracht aan college voor nota Dierenwelzijnsbeleid in Haarlem

Er zijn drie sprekers.

Mevrouw **J. v.d. Geest** heeft een caviaopvang in Hillegom. In 2008 heeft zij op vrijwillige basis en zonder enige vorm van subsidie of andere vergoeding in totaal 468 dieren opgevangen, waarvan er 73 afkomstig waren uit Haarlem. Zij is in principe bereid alle cavia's en konijnen op te vangen waar de gemeente Haarlem opvangplicht voor heeft. Zij zal die opvang ook garanderen indien de gemeente Haarlem hier een vergoeding tegenover stelt.

De heer **Wiersma** vraagt of, gezien het regionale karakter van haar opvang, zij wél financiële steun van een van de andere gemeenten ontvangt.

Mevrouw **v.d. Geest** verklaart dat dit niet het geval is.

De heer **R. Dumont** (reptielenopvang) wijst er nogmaals op dat er voor dierenopvang in Haarlem zo goed als geen geld beschikbaar is: alle geld gaat naar het asiel in Zandvoort, die dat eigenlijk gedeeltelijk zou moeten

doorspelen naar andere instanties. Dat gebeurt niet, verklaart hij. Aan de andere kant, stelt hij, krijgen die andere opvanginstanties wél rekeningen voor gemeentelijke lasten gepresenteerd.

De heer **Wiersma** vraagt om wat voor lasten het hier dan gaat.

De heer **Dumont** noemt een aanslag reinigingsrecht voor (ten onrechte, zegt hij) grote hoeveelheden.

De heer **Wiersma** vraagt of die aanslag aan de heer Dumont of aan de vereniging is gericht.

De heer **Dumont** verklaart dat die aanslag aan de opvang is gericht, terwijl deze door de gemeente Haarlem nog steeds niet als zodanig erkend wordt.

Mevrouw **S. Steenvoorden** spreekt in namens kinderboerderij De Eenhoorn. De dierenopvang in Haarlem schiet tekort, stelt zij. Er moet nodig subsidie komen voor de mensen die dit nu op vrijwillige basis doen en daar de benodigde expertise voor bezitten.

De heer **Vrugt** tekent namens de Actiepartij nog even voor de duidelijkheid aan dat het hier een initiatief van GroenLinks betreft. Bij punt 9 van het raadsstuk tekent hij aan dat het ook goed is te kijken naar overlast veroorzaakt door mensen met heel erg véél dieren in huis.

De **voorzitter** geeft een door de secretaris gemelde tekstaanpassing bij punt 17 aan: *vissen* moet zijn *sportvissen*.

De heer **Wiersma** dankt namens het CDA GroenLinks voor het onderhavige initiatief en zegt dat zijn fractie met belangstelling uitkijkt naar het resulterende collegevoorstel.

Mevrouw **Van Zetten** zegt bij het zien van de lijst met achttien voorstellen toch niet met ieder punt akkoord te zijn, maar ze begrijpt dat het hier voorlopig nog ‘huiswerk voor het college’ betreft.

Ze stelt namens haar fractie te betwijfelen of het allemaal wel zo kostenneutraal is als wordt voorgespiegeld. Ook vindt D66 dat er misschien niet zozeer ingezet moet worden op invoering van nieuw als wel op de handhaving van bestaand beleid.

Mevrouw **Bosma** sluit namens de VVD aan bij de opmerkingen van mevrouw Van Zetten. De fractie is nadrukkelijk niet vóór het optuigen van een ambtelijke organisatie en het creëren van nog meer bureaucratie (punten 15/16).

Mevrouw **De Leeuw** spreekt namens de SP van een redelijk voorstel, maar de fractie is het niet eens met punt 15 in de lijst. Zij noemt de punten 12 tot en met 18 als totaal ‘ietwat overtrokken’, maar toch gaat de SP in grote lijnen akkoord.

De heer **Van der Spoel** gaat namens de ChristenUnie/SGP volledig akkoord met het voorstel.

Ook de heer **De Vries** van Partij Spaarnestad gaat akkoord.

Ten slotte verklaart mevrouw **Kagie** namens de PvdA eveneens volledig achter de voorgestelde uitbreiding van het Haarlemse dierenwelzijnsbeleid te staan.

De **voorzitter** merkt op dat natuurlijk ook de Actiepartij en GroenLinks akkoord gaan en geeft ter afsluiting van het agendapunt het woord aan de wethouder.

Wethouder **Divendal** zegt dat het college aan de slag gaat, maar hij waarschuwt de commissie voor de inhoudelijke discussie die op een aantal punten zeker nog gevoerd zal moeten worden.

7. Uitwerking busvarianten Stationsplein

Er zijn vier sprekers:

1. De heer **B. Mourits** wijst op het zeer brede verzet tegen een dubbele busbaan op de Jansweg. Dat komt niet alleen van een klein groepje bewoners, zegt hij. Hij herinnert aan de bedrijven die aan de Jansweg zitten en in het ergste geval gedwongen zullen zijn om te sluiten. Hij wijst hierbij met name op het bedrijf van Bubb Kuyper. “Als u straks kiest”, zegt de heer Mourits, “voor een bus die een klein stukje afsnoept van de Rode Loper vlak voor de kruising waar deze toch al onderbroken wordt, dan geeft u niet toe aan een klein clubje bewoners, maar dan kiest u voor een oplossing die de school, het milieu en de bedrijvigheid van Haarlem enkel ten goede zal komen.”
2. De heer **R. Rood** stelt namens Rover en de Fietzersbond dat met het aannemen van het voorliggende collegevoorstel de klok jaren zou worden teruggedraaid. Met een dubbele busbaan op de Jansweg daarentegen wordt het veiliger, rustiger en schoner dan het er nu is, aldus de heer Rood. De Fietzersbond en Rover doen een dringend beroep op de politiek het collegevoorstel te amenderen met a) een busvrije Rode Loper en b) een fietspad op de Jansweg in noordelijke richting.
3. De heer **F. Daalderop** doet namens Platform Duurzaam Haarlem nogmaals een dringend beroep op de commissie te kiezen voor het oorspronkelijke plan van de Rode Loper: fietsers en voetgangers op de Kruisweg en openbaar vervoer op de Jansweg.
4. De heer **J. van der Meer** (verkeersouder OBS De Kring) spreekt, mede namens de directeur mevrouw Van Es en de verkeerscommissie, wederom de wens uit dat de politiek bij haar besluit rekening houdt met de verkeersveiligheid rondom De Kring, de grootste basisschool van Haarlem. Hij noemt het onbegrijpelijk dat de economische belangen van de Rode Loper die gemoeid zijn met een dubbele busbaan zwaarder zouden wegen dan de bezwaren van een groep zo kwetsbare verkeersdeelnemers. Leefbaarheid voor kinderen en ouders dient voorrang te krijgen, aldus de heer Van der Meer.

Mevrouw **Hoffmans** merkt op dat in het liggende voorstel een oversteekfaciliteit is opgenomen. Zij vraagt de heer Van der Meer of dat geen afdoende oplossing is.

De heer **Van der Meer** zegt dit met de nu beschikbare gegevens niet echt te kunnen beoordelen, maar dat dit natuurlijk het minste is dat nodig zou zijn in het geval van bussen in twee richtingen op dat punt.

De heer **Vrugt** vraagt de heer Rood om verduidelijking van het door de Fietserbond en Rover voorgestelde tweede amendement.

De heer **Rood** verduidelijkt dat de Fietzersbond en Rover pleiten voor opname in het oorspronkelijke plan van een fietspad op de Jansweg richting noord.

Mevrouw **Bosma** constateert namens de VVD dat er na drie maanden van gehakketak over de afwikkeling van verkeersstromen rondom het Stationsplein nog steeds niet veel gedaan is aan de bereikbaarheid van het station met de auto. Zij noemt dit ‘niet realistisch’. Zolang er niets gedaan wordt aan de verbetering van de bereikbaarheid van de stad en de doorstroming op de weg voor de autobezitter zal de VVD maatregelen tot een verder autoluw maken van de stad tegengaan.

Mevrouw **Hoffmans** zegt bij interruptie dat de VVD dan dus breekt met het coalitieakkoord.

Mevrouw **Bosma** antwoordt dat dit niet het geval is: er staat in dat akkoord dat het autoluw maken van de stad gelijk op moet gaan met maatregelen die de bereikbaarheid van de stad voor het autoverkeer verbeteren. De stad, stelt de fractie, wordt door de huidige plannen op slot gezet. Daarom wijst de VVD de voorgestelde verkeerscirculatie in bijlage C met klem af. De fractie vindt dat de Kruisweg en de Jansweg open moeten blijven voor autovervoer. Mocht de Kruisweg toch afgesloten worden omdat aldaar het bus- en fietsverkeer afgewikkeld gaat worden, dan dient dit opgelost te worden door openstelling van de Versproncktunnel voor verkeer dat naar de binnenstad of naar het station wil gaan. Daarnaast moet de Prinsenbrug voor links afslaand verkeer ingericht gaan worden. De Jansweg moet worden opengesteld voor autoverkeer van zuid naar noord en kan dan dezelfde baan volgen als het busvervoer. Dit busvervoer zal over de Kruisweg en de Jansweg afgewikkeld moeten worden om zo de pijn over de twee straten te verdelen en zo ook de auto een kans te geven. De extra inrichting van Kiss&Ride-plekken noemt de fractie positief, maar zij houdt vast aan

het voorstel om aan de noordkant van het station een rotonde in te richten. Ook dient de Jansweg aan de zijde van de parkeergarage een Kiss&Ride-plek te krijgen, die dan bovendien gebruikt kan worden door de ondernemers in dit gebied om te laden en te lossen. De VVD is te spreken over het voorstel om gebruik van de parkeergarage voor korte periodes gratis te maken. De fractie stelt voor om deze gratis periode van 30 tot 45 minuten uit te breiden. Ten slotte zegt zij, samenvattend, dat de VVD met de voorliggende plannen van het college nog steeds niet kan instemmen.

De heer **Elbers** merkt op dat de door mevrouw Bosma gegeven interpretatie van het coalitieakkoord niet die van de SP is. De SP heeft destijds een handtekening gezet voor een autoluwe binnenstad en het versterken van de doorstroming op de tangenten. Hij noemt vervolgens als een belangrijke randvoorwaarde de drie financiële stromen die dit alles mogelijk moeten maken, waarvan er één bij verder uitstel mogelijk verloren zou kunnen gaan. Het gaat daarbij om vele miljoenen die dan niet meer voor de stad beschikbaar zijn, zegt de heer Elbers. De heer **Wiersma** vraagt bij interruptie of de SP zich bij haar besluit dus op die gelden baseert.

De heer **Elbers** antwoordt dat het hier om een randvoorwaarde gaat zonder welke helemaal niks kan. Over de voorliggende zaken is hier en buiten, in voor- en in achterkamers uitgebreid gediscussieerd, vervolgt de heer Elbers. In commissies en in de raad legt de fractie over haar besluiten verantwoording af. Maar het is ons goed recht, stelt hij, om waar dan ook met onze coalitiepartners te overleggen. De eerste keuze van de SP, zegt hij, was ontvlechting. Dat is plan A, met flankerende maatregelen. Omdat echter alleen samen met de VVD een meerderheid verkregen kan worden kiest de SP nu uiteindelijk toch voor plan B. Maar dat is als oplossing 'second best', verklaart de heer Elbers. Wel heeft de fractie gesteld dat de oplossingen voor De Kring ook moeten gelden voor variant B en heeft zij nog een aantal relevante punten toegevoegd, bijvoorbeeld inzake extra maatregelen voor gehandicapten.

Mevrouw **Hoffmans** concludeert dat de SP dus nog steeds ontvlechting de meest ideale oplossing vindt, maar dat de partij haar standpunt heeft herzien omdat er nou eenmaal een besluit genomen moet worden. Daarom legt de SP zich nu neer bij het standpunt dat ook de PvdA inneemt.

De heer **Elbers** zegt dat er geen sprake is van een 'zich neerleggen bij', maar van een 'actief bijdragen aan', zodat coalitieafspraken voor een autoluwe binnenstad gerealiseerd kunnen worden, terwijl ook de veiligheid voldoende gewaarborgd blijft.

De heer **Vrugt** stelt dat de SP toch een aantal concessies heeft moeten doen om tegemoet te komen aan de wensen van de VVD. Maar aangezien die partij hier alsnog 'neen' zegt, zijn al die concessies dan nu nog wel noodzakelijk, vraagt hij?

De heer **Elbers** verklaart dat hij zich van geen 'concessie aan de VVD' bewust is, afgezien van instemming met onderzoek naar de mogelijkheid van een rotonde aan de noordzijde.

De heer **Wiersma** stelt dat de SP toch een stukje wisselgeld nodig had om de VVD over de streep te trekken. Maar dat wisselgeld was blijkbaar niet genoeg. Hij vraagt waar het is misgegaan.

De heer **Elbers** zegt stellig dat er niets mis is gegaan. Hij zegt dat het idee dat de coalitie het eens was, in de wereld is geholpen door een ingezonden stuk in de krant van GroenLinks, die meende dat er een besluit was genomen door de coalitiepartijen buiten de gemeenteraad om.

Wethouder **Divendal** zegt bij interruptie dat het college indertijd verklaard heeft open te zullen staan voor voorstellen tot aanpassingen die tot steun van een meerderheid zouden leiden. De wethouder zelf heeft hierover met de coalitie op geen enkel moment overlegd, verklaart hij. Het college heeft de verantwoordelijkheid genomen om met een nieuw voorstel te komen teneinde de bestaande impasse te doorbreken. Daarbij is er geen sprake van achterkamertjespolitiek, aldus de wethouder.

Mevrouw **Hoffmans** stelt dat het college niet met een voorstel is gekomen waar vervolgens een meerderheid puur op inhoud voor gekozen heeft. De SP is van standpunt veranderd op basis van een politieke deal met de PvdA, vindt zij, en niet omdat er inhoudelijke argumenten zijn om nu anders tegen dit stuk aan te kijken.

De heer **Elbers** verklaart dat dat een goed recht is indien anders een plan geen doorgang kan vinden vanwege een gebrek aan draagvlak.

Mevrouw **Hoffmans** zegt dat het het goed recht van de heer Elbers is om een politieke deal te sluiten, maar het hare om dat achterkamertjespolitiek te noemen.

De heer **Elbers** ontkent nogmaals dat het hier om een 'politieke deal' gaat.

De **voorzitter** stelt voor om de draad van de inhoud van het voorliggende stuk weer op te nemen, en constateert dat de SP instemt met het aangepaste raadsstuk.

De heer **Van der Spoel** stelt dat de raad eerder besloten had om de Kruisweg volledig Rode Loper te laten zijn. De ChristenUnie/SGP houdt hieraan vast en gaat dan ook niet akkoord met het nieuwe voorstel voor invulling van de Kruisweg. De fractie verbaast zich erover te moeten constateren dat de als oppositiepartij zo fel tegen ‘achterkamertjespolitiek’ gekante SP nu in de coalitie in deze het voortouw neemt.

De heer **Elbers** vraagt bij interruptie wat de heer Van der Spoel bedoelt met ‘achterkamertjes’.

De heer **Van der Spoel** herinnert eraan dat de heer Elbers in de raadsvergadering gezegd heeft dat hij het voorstel met de fractievoorzitters van de coalitiepartijen zou bespreken. Dat noemen wij ‘achterkamertjespolitiek’, zegt de heer Van der Spoel.

De heer **Elbers** noemt dit onzin. De verantwoording, herhaalt hij, vindt plaats in commissies, in de gemeenteraad en in het openbaar. Wat daarbuiten gebeurt, is voorbereiding.

De heer **De Vries** verklaart dat Partij Spaarnestad nog steeds volledig achter het raadsstuk staat. Hij verzoekt de wethouder wel in te gaan op de problemen van bereikbaarheid van het station met de auto, zoals die eerder al uitgebreid door mevrouw Bosma naar voren werden gebracht.

Mevrouw **Langenacker** deelt mede dat het standpunt van de PvdA natuurlijk niet is veranderd. Zij is het niet eens met geluiden van de kant van de sprekers, die gewag maakten van een klok die teruggedraaid zou worden. De ontvlechting is in deze variant goed genoeg, verklaart zij. Het onderhavige voorstel houdt bovendien in dat er een mooi plein komt, met daaronder parkeergelegenheid voor fietsers, en een Rode Loper met ernaast een busbaan. De PvdA adviseert dan ook ronduit positief.

Mevrouw **Hoffmans** laat weten dat voor GroenLinks een busvrije Rode Loper bijzonder zwaar weegt. In plaats van de nu voorgestelde variant had de fractie liever gezien dat er andere maatregelen zouden worden genomen om de overlast te beperken en de verkeersveiligheid te garanderen. GroenLinks is bijzonder teleurgesteld over de standpuntwijziging van de SP.

De heer **Elbers** vraagt bij interruptie wat het opgeleverd zou hebben als de SP bij haar standpunt was gebleven. Misschien een goed gevoel, maar een minderheid in de raad en geen oplossing voor de Rode Loper, die nu voor de fractie toch alleszins acceptabel is.

Mevrouw **Hoffmans** herhaalt dat zij er desondanks van overtuigd is dat het plan niet dusdanig is aangepast dat er voor de SP inhoudelijke argumenten kunnen zijn geweest om haar standpunt te veranderen.

De heer **Elbers** herhaalt op zijn beurt dat er de afgelopen tijd uiterst intensief overleg is gevoerd waarbij er aan alle zijden compromissen zijn gedaan.

Mevrouw **Hoffmans** zegt dat er hier hoe dan ook sprake is van een gemiste kans voor de stad, waar zij niet alleen de SP op aankijkt, maar misschien eerder nog de PvdA, die al een keuze gemaakt had vóórdat de consequenties daarvan te overzien waren.

Mevrouw **Langenacker** bestrijdt dit.

Mevrouw **Hoffmans** stelt dat toch letterlijk in deze commissie door de PvdA is verwoord dat tweerichtingsverkeer voor bussen op de Jansweg geen optie was.

De heer **Elbers** verklaart nogmaals dat de SP voor de pragmatische en beste oplossing heeft gekozen.

De heer **De Vries** merkt bij interruptie op te begrijpen dat de SP aan beide kanten staat. Hij noemt dit ‘knap’.

Mevrouw **Hoffmans** zegt dat GroenLinks uiteraard met de voorliggende variant niet akkoord gaat. De fractie zal met een motie komen, namelijk met dezelfde welke de SP in de vorige raadsvergadering had willen indienen.

De heer **Elbers** noemt dit ‘interessant’ en vraagt of GroenLinks daarna dan ook méé zal gaan in plan B.

Dat is niet het geval, zegt mevrouw **Hoffmans**. Het is plan A, of helemaal niks.

Zij gaat ten slotte nog even inhoudelijk op een aantal punten uit het stuk in. Zij leest daar dat bij rechts afslaan op de Kruisweg de Rozenstraat in snel nog passagiers uit kunnen stappen, zonder dat er een officiële Kiss&Ride-plek gecreëerd wordt. Die opmerking suggereert toch dat autoverkeer op de Kruisweg mogelijk

blijft, aldus mevrouw Hoffmans, en lijkt dit zelfs te stimuleren. Zij verzoekt de wethouder om toe te lichten hoe het nou precies zal gaan met dat autoverkeer op de Kruisweg. Ook leest zij in het stuk dat het de bedoeling is om een aantal bussen over het Prinsenbolwerk te laten rijden. Mevrouw Hoffmans vraagt zich af of vanwege de drukte op die plek met name in de ochtend- en avondspits de bussen er niet een te groot risico lopen om vast te komen staan.

De heer **Vrugt** concludeert dat het nu in ieder geval duidelijk wordt hoezeer de SP en de VVD een verschillende uitleg geven aan hun eigen coalitieakkoord. De Actiepartij noemt het een gemiste kans dat niet gewoon het oorspronkelijke collegevoorstel van anderhalf jaar geleden gevolgd is en er niet gekozen wordt voor wat volgens alle betrokken deskundige instanties de beste en veiligste oplossing was. De Actiepartij betreurt met name ook dat met de instelling van een groot aantal Kiss&Ride-plekken toch steeds meer ruimte wordt gelaten aan het autoverkeer. De fractie kan het voorliggende plan dan ook nauwelijks nog serieus nemen.

De heer **Wiersma** verklaart dat het CDA niet van zijn eerder ingenomen standpunt afwijkt en enkel een aantal opmerkingen heeft. De fractie vindt dat in het stuk de taxi's er wel heel erg bekaaid vanaf komen. Er moet bij het station ruim plek zijn voor de taxichauffeurs die daar hun werk komen doen. Ook mist het CDA een volledige invulling van de ov-plaats. Ten slotte wil de fractie voor de parkeergarage het principe van ziekenhuizen hanteren, waarbij een kaartje voor de eerste vijftien minuten gratis toegang verschaft. Op die wijze zouden een Kiss&Ride-plek en ruimte voor taxi's in de parkeergarage gecreëerd worden, aldus de heer Wiersma.

Mevrouw **Bosma** merkt bij interruptie op dat er toch al een voorstel ligt voor een periode van een halfuur. De heer **Wiersma** zegt dat het CDA vindt dat een kwartier voldoende moet zijn, aangezien je toch recht tegenover het station komt te zitten.

De heer **Elbers** stelt bij interruptie dat taxi's als zijnde openbaar vervoer natuurlijk ook gebruik mogen maken van de busfaciliteiten.

De heer **Wiersma** merkt op dat het nodig is dat hier in de tekeningen dan ook daadwerkelijk plaats voor wordt gemaakt. Hij kan die plaatsen – gescheiden ov, gescheiden gewone taxiondernemers – daar nu nog niet helemaal terug vinden. Ten slotte vraagt hij of het niet mogelijk is om aan beide kanten van de fietsenstalling een uitgang te maken voor de fietsers.

Mevrouw **Bosma** vraagt de heer Wiersma of ook het CDA niet bezorgd is om de bereikbaarheid van de binnenstad voor het autoverkeer.

De heer **Wiersma** antwoordt dat dat zeer zeker het geval is. Net als de SP voert de fractie over die problematiek in de stad en elders overleg en zij komt dan tot een concluderend standpunt, aldus de heer Wiersma. Dat standpunt heeft de fractie het afgelopen jaar ingenomen en daar houdt zij nu aan vast.

Mevrouw **Bosma** vraagt of het CDA dan vindt dat de autobereikbaarheid in het voorliggende plan goed is geregeld.

Dat is niet zo, geeft de heer **Wiersma** toe. Vandaar ook, zegt hij, de nadruk die hij nu legt op de Kiss&Ride-plekken en de gevraagde aandacht voor een ruime plek voor taxi's rondom het station. Hij zegt dat iedereen iets van water in de wijn zal moeten doen om uiteindelijk dat Stationsplein goed te laten functioneren.

Mevrouw **Van Zetten** zet uiteen dat ook D66 niet van standpunt veranderd is en nog steeds uitgaat van plan A. De fractie stemt dan ook van harte in met het idee van GroenLinks om de oorspronkelijk motie van de SP met gewijzigde logo's alsnog in te dienen. Zij wijst er de wethouder verder op dat de fractie de mening is toegedaan dat het raadsstuk zoals het er nu ligt ten koste gaat van de ondernemers op de Kruisstraat. Zij vraagt of er ook hier dan niet nog wat 'flankerend beleid' bij verwacht kan worden. D66 vindt verder dat de Kiss&Ride-plekken beter verdeeld moeten worden. De fractie pleit tevens voor het inlassen van een extra stop bij de Hooimarkt voor de bussen die uit het noorden komen.

De heer **Wiersma** sluit zich bij interruptie aan bij het pleidooi van D66 voor die extra busstop.

Mevrouw **Van Zetten** verklaart afsluitend dat het duidelijk mag zijn dat D66 het onderhavige voorstel afwijst.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Divendal** stelt dat, zoals vaker het geval is bij verkeersinrichtingen in de openbare ruimte, geen enkele oplossing ideaal is. Hij noemt het daarom jammer dat sommige partijen zich zozeer ingraven in standpunten, dat het recht doen aan veranderingen onmogelijk wordt. De wethouder spreekt dan ook zijn waardering uit voor het feit dat er in dit geval uiteindelijk toch na gezamenlijk overleg beweging mogelijk is gebleken. Hij stelt dat het voorliggende voorstel naar de stellige mening van het college en betrokkenen de meest veilige oplossing is. Ook is er sprake van een zo groot mogelijke spreiding van de overlast veroorzaakt door bussen, die bovendien recht doet aan de verkeersveiligheid op een aantal essentiële plekken, zoals bijvoorbeeld in relatie tot basisschool De Kring en de Parklaan, en op de kruisingen. Bovendien blijft de kwaliteit van de Rode Loper overeind, ook voor de fietsers.

Naar aanleiding van de aanmerkingen van de VVD merkt de wethouder op dat bereikbaarheid van de binnenstad toch niet verward moet worden met bereikbaarheid van het Stationsplein. Het beleid is erop gericht mensen eerder een keuze te laten maken waar ze naartoe willen gaan. De bedoeling is het verkeer eerder naar de tangenten te sturen, om daar dan vervolgens op de meest efficiënte wijze naar de parkeergarages verwezen te worden.

Wethouder Divendal verklaart verder in reactie op de vragen van het CDA dat het bij het Stationsplein in de huidige plannen om een totaal van zo'n tien taxistandplaatsen gaat. Een tweedelige uitgang voor de fietsenstalling is volgens de wethouder niet mogelijk.

De wethouder zegt toe na te zullen gaan of de door D66 gesuggereerde verbeterde haltering mogelijk is. Hij verklaart in antwoord op de suggestie van de VVD, dat er aan de noordzijde van het station toch echt te weinig ruimte is om een rotonde te realiseren.

Wat betreft de door de SP gevraagde aandacht voor meer invalidenparkeermogelijkheden zegt de wethouder ten slotte dat deze vraag vooral ook betrekking heeft op de totale bereikbaarheid van de binnenstad. Hij stelt voor hier nog apart aandacht aan te besteden in de actualisatie van het HVVP en er bij de verdere invulling van de inrichting van het Stationsplein zo optimaal mogelijk rekening mee te houden.

De **voorzitter** concludeert ter afsluiting dat het stuk rijp is voor bespreking in de eerstkomende raadsvergadering.

14. Sluiting

De **voorzitter** stelt voor de eerder geannuleerde vergadering van donderdag 5 maart alsnog doorgang te laten vinden en op die dag tussen 17.00 uur en 18.00 uur het resterende deel van de agenda te behandelen. Hij dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit om 19.50 uur de vergadering.