

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING DD. 19 MAART 2009 VAN DE COMMISSIE BESTUUR- vastgesteld d.d. 9 april 2009**

**Aanwezig de leden:**

De heren L.J. Mulder (GroenLinks), A. Azannay (GroenLinks), C.J. Pen (CDA), W.A. Catsman (CDA), R.P.J. Trompetter (Actiepartij), O. Özcan (PvdA), R.H.C. Hiltemann (SP), P. Elbers (SP), P. Schouten (Partij Spaarnestad), T.J. Vreugdenhil (ChristenUnie/SGP), P.J. Heiliegers (VVD), M.L. Hagen (VVD) en de dames D. Leitner (D66), H. Koper (PvdA)

**Mede aanwezig:**

Mevrouw D. Eikelenboom (voorzitter), burgemeester B. Schneiders, de heer van Velzen (wethouder), mevrouw I. van Tienhoven (secretaris)

**Verslag:** Hans Nijse (Notuleerservice Nederland)

**1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent om 17.00 de vergadering en heet iedereen welkom.

**2. Spreekrecht voor belangstellenden**

Twee insprekers hebben zich gemeld.

Mw. **Van de Wild**, sieradenmaker, stelt dat zij al sinds 1992, en sinds vele jaren bovenaan, op de wachtlijst staat voor een vaste verkoopstandplaats. Sindsdien is er geen sprake van de gewenste duidelijkheid en zekerheid. Vergunningen voor tijdelijke plaatsen worden weer ingetrokken of voldoen niet aan haar wensen voor een verkoopinrichting. Op 24 november 2008 heeft inspreker een brief van de gemeente ontvangen met daarin bericht van nieuw beleid en de daaraan gekoppelde nieuwe voorwaarden: toegewezen standplaatsen worden toegewezen voor een termijn van maximaal vijf jaar en de verkoopinrichting moet mobiel zijn en niet vast, zoals inspreker altijd heeft gewenst. Verzoek van de inspreker is dat de gemeente een geschikte vaste verkoopstandplaats aanbiedt en daarmee duidelijkheid en zekerheid schept. Een besluit van de gemeente dient gebaseerd te zijn op basis van oud beleid: geen maximale termijn van vijf jaar en de mogelijkheid tot inrichting van een vaste verkoopinrichting.

De heer **Elbers** vraagt de wethouder om een reactie.

De heer **Mulder** stelt dat inspreker recht heeft op snelle en duidelijke informatie van de gemeente en verzoekt de wethouder om een reactie.

De heer **Haagen** stelt dat omdat inspreker in Haarlem de enige is die op een dergelijke manier handel bedrijft, het geformuleerde algemene beleid eigenlijk bijzonder beleid is.

De heer **Trompetter** vraagt wat de voorkeur is van inspreker: de oude plaats voor de Societeit of een andere plaats.

In reactie stelt inspreker mevrouw **Van de Wild** een plaats te wensen van waaruit zij in haar levensonderhoud kan voorzien.

In reactie weersprekt **mevrouw De Boo** dat inspreker bovenaan de wachtlijst zou staan. Inspreker krijgt al jarenlang een dagvergunning van de politie. De politie spreekt in dat verband van een achterhaald vergunningstelsel. Het plan is om inspreker voor de termijn van vijf jaar een plaats aan te bieden op het Kloveniersplein. Hierover dient het college nog een besluit te nemen. De termijn van vijf jaar is gesteld om ruimtelijke ontwikkelingen niet helemaal vast te zetten en tevens om ook andere ondernemers op

termijn een kans te bieden. Standplaatsen zijn overigens geoormerkt, bijvoorbeeld voor voeding, bloemen of sieraden, zodat niet alle standplaatsen geschikt zijn voor de sieradenhandel van inspreker.

Met betrekking tot het onderwerp van de volgende inspreker stelt de **voorzitter** dat het onderwerp bewonersondersteuning op 9 april a.s. opnieuw wordt geagendeerd. Naast inspreker hadden nog meer vertegenwoordigers van wijkraden zich als inspreker gemeld, deze zijn echter afgebeld. Omdat ze dan op 9 april inspreken wanneer het punt geagendeerd wordt. Inspreker de heer Van Dantzig heeft erop aangedrongen toch tijdens deze commissievergadering in te spreken.

Inspreker de heer **Van Dantzig** spreekt in namens onder meer de wijkraden van Zuidwest, Vondelkwartier, Kweverspark, Parkweg Zuiderpolder en de nieuwe Amsterdamse Buurt. Hij stelt dat goede bewonersondersteuning in het belang is van de heel stad en dat de gemeente dus een belangrijke verantwoordelijkheid heeft. Vanuit de commissie Bestuur is op 5 februari jl. het verzoek gedaan bij de gezamenlijke wijkraden steun te zoeken voor voorstellen die hij eerder had gedaan. Maandag 16 maart jl. is tijdens een bijeenkomst gebleken dat vier van de twaalf aanwezige wijkraden de voorstellen niet steunden. De overige wijkraden steunden de voorstellen wel. Het gaat hier met name om het verzoek aan de gemeente om voor de wijkraden centrale prijsafspraken met de aanbieders van bewonersondersteuning te maken, zodat de wijkraden meer ondersteuning voor hetzelfde geld kunnen bieden. Tevens stelt inspreker voor om het mogelijk te maken dat wijkraden onderling met toegewezen subsidiegelden kunnen schuiven. Ten slotte vraagt inspreker of het mogelijk is dat subsidiegelden fysiek bij de gemeente blijven, dat wijkraden uitgaven paraferen, maar dat de gemeente de uiteindelijke betalingen doet, zodat geen BTW afgedragen hoeft te worden.

Mevrouw **Koper** vraagt in hoeverre er nog ruimte is voor onderhandelingen met de vier wijkraden die de voorstellen niet steunen.

De heer **Mulder** vraagt of inspreker verandering van financieringsstructuur wenst.

De heer **Elbers** vraagt of het klopt dat bewonersondersteuning ten koste gaat van wijkcontract-activiteiten.

In reactie op de vragen stelt inspreker **Van Dantzig** dat er geen ruimte is voor onderhandelingen met de vier wijkraden die de voorstellen niet steunen.

De andere wijkraden streven niet naar een verandering van de financieringsstructuur. Het probleem is echter dat bewonersondersteuning ten koste gaat van wijkcontracten en dat voor dat laatste apart geld ter beschikking moet worden gesteld.

In reactie stelt burgemeester **Schneiders** dat, gezien het niet bereiken van overeenstemming tussen de wijkraden, het college het voornemen om volgens de vastgestelde verordening het geld te verdelen gaat uitvoeren.

### 3. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

### 4. Vaststelling conceptverslagen

*26 februari 2009*

Pagina 6, laatste alinea, eerste regel, wordt gewijzigd in: 'Burgemeester **Schneiders** heeft mevrouw Klazes gesproken op initiatief van mevrouw Klazes.

Het verslag wordt vastgesteld.

*5 maart 2009*

Pagina 1, punt 5, eerste regel, wordt gewijzigd in: 'Het **CDA** is verbaasd dat er een wachtgeldregeling bestaat en is (...) hiervoor.'

Pagina 1, punt 5, toevoegen aan het begin: ‘De **SP** is tegenstander van de wachtgeldregeling voor mensen met een volledige baan, waarvoor de wachtgeldregeling nooit is bedoeld en kondigt een motie vreemd aan de orde van de dag aan.’

Pagina 1, punt 5, laatste regel, wordt gewijzigd in: ‘Er is behoefte aan een onderzoek naar een vergoeding voor (...) arbeidsongeschiktheidsverzekering.’

Pagina 2, punt 6, laatste alinea, wordt gewijzigd in: ‘De **SP** is een (...) genomen.’

## **5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

De rondvraag wordt geïnterviewd.

Er zijn geen mededelingen.

## **6. Ter advisering aan de raad:**

### **Eerste wijziging gemeenschappelijke regeling veiligheidsregio Kennemerland**

Het **CDA** geeft aan dat technische vragen voldoende zijn beantwoord.

De heer **Hagen** vraagt of de overdracht van materiaal, terwijl het eigendom achterblijft, risico's op kan leveren voor de gemeente.

De heer **Albers** vraagt om verduidelijking van de in het besluit vermelde ‘ja, mits-constructie’.

In antwoord stelt Burgemeester **Schneiders** dat de overdracht van materiaal geen risico's voor de gemeente oplevert.

Wat betreft de ‘ja, mits-constructie’ stelt hij dat indien voor 1 april a.s. geen positief bericht van de belastingdienst is ontvangen, het besluit niet doorgaat. De burgemeester geeft aan positief gestemd te zijn over de constructie.

Hamerstuk.

## **7. Uitzetten kasgelden bij BNG en NWB**

De heer **Özcan** vraagt of in relatie met de in het verleden ingediende motie tijdelijk overtollige kasgelden weggezet kunnen worden bij duurzaam opererende banken.

De **PvdA** wenst tevens uitleg over de verhouding van deze motie tot de nieuwe wet Fido.

De heer **Heiligers** geeft aan dat de **VVD** achter de basishouding van het college staat en vraagt wie de treasuryfunctie in de gemeente toetst. Tevens wil de fractie weten of er naast het genoemde kasgeld nog ander geld aan de orde is.

In antwoord stelt wethouder **Van Velsen** dat in verband met de nieuwe wet Fido het statuut aangepast dient te worden.

De gemeente heeft forse schulden bij een drietal banken. Er kan dus nauwelijks gesproken worden van overtollige gelden. Tijdelijk wegzetten van gelden gebeurt bij de twee genoemde banken waarmee al een relatie bestaat.

Er is sprake van bijzonder strenge controle binnen de organisatie.

In tweede termijn stelt de heer **Özcan** dat een motie voorbereid wordt waarin het college opgeroepen wordt met duurzame financiële partijen in zee te gaan. De **PvdA**-fractie wenst meer inspanning van het college om de duurzaamheidsdoelstelling na te komen. Dit moet niet gezien worden als een oproep om speculatief te beleggen.

De heer **Hagen** stelt dat de motie die oproept tot zaken doen met duurzame partners van voor de

kredietcrisis is en inmiddels aan gewicht heeft verloren. De heer **Heiliegers** voegt daaraan toe dat de **VVD** geen twijfels heeft aan de integriteit van de BNG en NWB.

De heer **Mulder** stelt dat het niet de bedoeling is om risicovol te gaan beleggen, maar dat bij het wegzetten van tijdelijk overtollige gelden niet alleen naar kredietwaardigheid en rendement wordt gekeken, maar ook naar de mate van maatschappelijke verantwoordelijkheid van de onderneming waarmee zaken gedaan wordt.

In reactie zegt wethouder **Van Velzen** op termijn een overzicht van de liquiditeitspositie van de gemeente bij de banken toe, zodat meer inzicht in de financiële stand van zaken van de gemeente wordt geboden. De wethouder wijst erop dat het zakelijk gezien merkwaardig zou zijn om van een aantal banken grote bedragen te lenen en vervolgens bij het wegzetten van tijdelijk overtollige gelden de voorkeur uit te spreken voor andere banken.

De **voorzitter** dringt bij de wethouder aan op aanleveren van het overzicht van de liquiditeitspositie voor de volgende raadsvergadering waarin het treasurystatuut wordt aangepast.

Bij wijze van rondvraag stelt de heer **Trompetter** voor om gezien de onzekerheden als gevolg van de kredietcrisis de gemeentelijke begroting door een onafhankelijke partij te laten doorrekenen en op basis hiervan tot prioritering van uitgaven te komen.

In reactie op dit voorstel stelt wethouder **Van Velzen** dat de gemeentelijke begroting gecontroleerd wordt door de raad en de provincie. Hij raadt steun voor het voorstel af.

De **voorzitter** onderzoekt door middel van handopsteking de steun voor het voorstel van de **Actiepartij** en komt tot de conclusie dat geen van de andere fracties voornemens is het voorstel te steunen.

## **8a. Integraal handhavingsbeleid**

Met betrekking tot wat gesteld is op pagina 27/28, onder punt 6, onderdeel Waarderpolder, vraagt de heer **Hiltemann** of een dergelijke grote inzet van uren voor de aanpak van vijf woningen en twee detailhandelszaken niet buitenproportioneel is.

De **SP** stelt dat er veel overlast is in de buitenwijken als gevolg van evenementen in de binnenstad, maar dat handhaving voornamelijk tot de binnenstad beperkt wordt.

Met betrekking tot wat staat op pagina 21, veranderen uitweg, vraagt de fractie of hier inritvergunningen mee worden bedoeld. In dit verband wijst de fractie op de vele inritten in de stad die niet meer in gebruik zijn.

Mevrouw **Koper** complimenteert het college met de heldere en duidelijk opinienota.

Zij verzoekt om nader inzicht in de ontwikkelingen rondom het voorstel om te komen tot 25 veiligheidsregio's.

Mevrouw **Leitner** steunt de opinienota.

Ze verzoekt het college om nadere verduidelijking van het voornemen om de bomenverordening niet te handhaven (pagina 22).

Het valt de fractie op dat in verhouding veel handhavingscapaciteit wordt besteedt aan het controleren van fatsoenlijke burgers en relatief veel minder aan bijvoorbeeld overlast veroorzakende relschoppers.

De heer **Trompetter** is van mening dat gestelde regels gehandhaafd dienen te worden.

Hij vraagt wat het standpunt van het college is met betrekking tot de sterk toegenomen hoeveelheid en vanuit volksgezondheid ongewenste gsm-masten.

De heer **Pen** steunt de in zijn ogen veilige en behoedzame opinienota.

Het **CDA** nodigt het college uit tot een aantal verscherpingen en het leggen van accenten, met name om de maatschappelijke trend van toename van onacceptabel gedrag om te buigen. De fractie wijst in dit

verband op de circa 1200 risicjongeren in de gemeente Haarlem en de overlast die zij veroorzaken. De fractie vraagt of intensivering van het hierop gerichte beleid mogelijk is en wijst op de mogelijkheden om bijvoorbeeld kinderbijslag in te houden bij geconstateerd misbruik of om vandalen op te laten draaien voor de kosten van reparatie.

De fractie dringt aan op strikte handhaving van de garantie van drugsvrije kinderspeelplaatsen en scholen. De fractie stelt dat radicalisering van allochtone jongeren en extreem linkse of extreem rechtse jongeren, en maatregelen daartegen, in de opinienota nauwelijks aan de orde komen. Lokale actie is nodig. Welk beleid stelt het college voor?

De fractie wijst erop dat handhaving nu extra kosten in de toekomst kan voorkomen.

De heer **Mulder** vraagt naar het doel van de opinienota. Wie is hier opinie aan het vormen, de raad of het college?

Om een door de raad opgestelde hobbyistische handhavingsnota te voorkomen roept **GroenLinks** het college op met een eigen visie op handhaving te komen.

In deze visie dient ook aandacht te zijn voor sluipende en niet zo zichtbare ongewenste processen.

Ongewenste zaken die lang gedoogd zijn blijken achteraf moeilijk juridisch te handhaven. De fractie wijst in dit verband met name op handhaving in de ruimtelijke ordening- en milieusfeer, zoals bijvoorbeeld illegale bewoning en grondvervuiling.

In reactie op wat het CDA heeft gesteld wijst de heer **Hagen** erop dat handhaving door de gemeente binnen de wettelijke kaders moet blijven. Kinderbijslag is een rijksaangelegenheid. Het terugvorderen van schade op vandalen gebeurt al. Tevens stelt hij dat het aanpakken van radicalisering andere competenties vereist en dat dit niet past in een discussie over handhaving.

De **VVD** steunt de inhoud van de opinienota. De fractie is tevreden met de herijking van het handhavingsbeleid en spreekt van een goede onderbouwing van prioriteiten en inhoudelijke keuzes.

Het verbaast de fractie dat in de nota veel ruimte wordt ingenomen door geprioriteerde handhaving en de onderbouwing daarvan, maar dat in de praktijk reguliere handhaving het overgrote deel van de capaciteit vergt. De fractie is van mening dat veel meer naar de prioriteitsfeer gebracht kan worden.

De fractie spreekt haar steun uit voor de wijze waarop in de opinienota klassieke veiligheid en sociale veiligheid bij elkaar gebracht worden.

De fractie wijst op de noodzaak van professionalisering van de handhaving.

In tegenstelling tot het CDA vindt de fractie dat aangeven van prioritering niet moet betekenen dat de gemeente ook aangeeft wat geen handhavingsprioriteit heeft, omdat de gemeente dan verkeerde signalen uitzendt.

De fractie geeft aan dat de gemeente reservecapaciteit moet kunnen inzetten voor zich plotseling aandienende en aandacht eisende calamiteiten en handhavingsprioriteiten.

Ten slotte vraagt de fractie of er sprake van is dat er een regionale veiligheidsdienst gaat komen die verantwoordelijk wordt voor handhaving van alle fysieke veiligheid.

Bij interruptie stelt de heer **Pen** dat de heer Hagen een karikatuur maakt van wat hij gezegd heeft over prioritering en dat het om duidelijkheid richting de burger gaat.

De heer **Vreugdenhil** spreekt van een duidelijke opinienota en stemt in met het voornemen van het college om van Haarlem een van de vijf veiligste steden van Nederland te maken. Om dit te bereiken dienen gemeente, politiek en burgers samen te werken. De nota en de daarin gestelde prioritering bieden hiertoe goede handvaten.

De **CU-SGP** fractie stemt van harte in met de aanpak van illegale prostitutie.

De heer **Schouten** spreekt van een uitstekende nota.

De **Partij Spaarnestad** sluit zich aan bij de vraag van de SP over de proportionaliteit van de aanpak van een klein aantal illegale woningen en detailhandel in de Waardenpolder.

In reactie bedankt burgemeester **Schneiders** de fracties voor de complimenten voor de opinienota.

In het algemeen geldt dat het hier een opiniestuk betreft. Als raad en college het eens worden wordt de definitieve nota vastgesteld en aan de raad ter besluitvorming voorgelegd.

Aanvullend op de nota stelt de burgemeester dat de handhaving op straat, met tachtig geüniformeerde en goed gefaciliteerde handhavers, inmiddels goed op orde is. De handhavers staan in verbinding met een ook in het weekend operationele meldkamer.

De burgemeester is blij met de steun voor de prioritering, waarbij overigens geldt dat prioritering niet betekent dat bepaalde zaken niet gehandhaafd worden.

Met betrekking tot de proportionaliteit van de handhaving van illegale bewoning en detailhandel stelt de burgemeester dat dergelijke handhaving zeer arbeidsintensief is en door de hieruit volgende administratieve en juridische procedures zeer veel tijd in beslag neemt. De op pagina 28 vermelde 13.000 benodigde juridische uren hebben overigens betrekking op aanpak van alle 130 geconstateerde gevallen van illegale bewoning en detailhandel, en niet op de voorgestelde aanpak dit jaar van de genoemde zeven zaken. De burgemeester zegt toe met een aantal scenario's te komen zodat inzichtelijk wordt hoeveel capaciteit nodig is bij de aanpak van meer zaken. Op basis hiervan kan de raad geïnformeerd besluiten tot de aanpak van meer zaken dan de nu voorgestelde zeven.

De burgemeester bestrijdt dat niet opgetreden wordt in omringende wijken bij overlast als gevolg van evenementen in de binnenstad. Vooraf worden goede afspraken gemaakt met betrokkenen en deze afspraken komen terug in de verleende vergunningen. Bewoners die twifelen aan de handhaving van wat in de vergunning staat worden door de gemeente uitgenodigd om zelf te komen kijken en te beoordelen.

De burgemeester zegt toe een en ander goed in de gaten te blijven houden.

Wat betreft de vorming van veiligheidsregio's stelt de burgemeester dit voornemen niet te steunen omdat handhaving een gemeentelijke taak is en dat het voorstel ontmanteling van het gemeentelijk takenpakket inhoudt. Ook de VNG is tegen.

Wat betreft gsm-masten stelt de burgemeester dat bij de bouw een lichte bouwvergunning moet worden aangevraagd. Handhaving uit volksgezondheidsoverwegingen is niet aan de orde omdat negatieve invloed niet overtuigend is aangetoond.

Naar aanleiding van wat het CDA heeft gesteld wijst de burgemeester erop dat er naast deze opinienota nog veel andere nota's zijn met aandacht voor genoemde punten, zoals bestrijding van radicalisering.

De burgemeester stelt dat de gemeente duidelijk aan moet geven waar de prioriteiten liggen, maar niet aan moet geven wat niet of minder streng gehandhaafd gaat worden. De gemeente handhaaft alles en stelt daarbij prioriteiten.

De burgemeester steunt het financieel aanpakken van overlastveroorzakers en wetsovertreders. Dit geeft vaak meer gewenste impact dan een gevangenisstraf.

Met betrekking tot de bestrijding van illegale prostitutie wijst de burgemeester op een nieuwe wet op basis waarvan prostituees over een vergunning dienen te beschikken en de hieruit voortvloeiende betere mogelijkheden tot handhaving.

Met betrekking tot het vermelde niet handhaven van de bomenverordening zegt de burgemeester nadere informatie toe. Hij stelt met nadruk dat het zonder vergunning kappen van bomen strikt gehandhaafd wordt.

Met betrekking tot handhaving in de ruimtelijke ordeningsfeer stelt de burgemeester dat het bestemmingsplan en bescherming van het stadsgezicht gehandhaafd blijven.

De heer **Mulder** vraagt nogmaals om uitleg van wat in de opinienota gesteld staat over het niet handhaven van de bomenverordening. Hij gaat akkoord met schriftelijke beantwoording.

Tevens wijst hij nogmaals op de aanpak van lang gedoogde, moeilijk te handhaven maar ongewenste zaken.

De heer **Pen** wijst erop dat handhaving behalve kosten ook baten kunnen opleveren.

De heer Hagen vraagt of het college naar aanleiding van de tijdens deze behandeling gemaakte op- en aanmerkingen wijzigingen zal aanbrengen in de uiteindelijke handhavingsnota.

Daarnaast wijst hij nogmaals op de verhouding tussen geprioriteerde en reguliere handhaving en vraagt hij om inzicht in de mogelijkheid om zoveel mogelijk capaciteit in te zetten voor prioriteiten.

Met betrekking tot handhaving in de woonwijken stelt de heer **Hiltemann** dat bewoners zich ergeren als na een verzoek tot handhaving geen actie wordt ondernomen.

Hierop aansluitend stelt de heer **Schouten** dat meldingen teruggekoppeld dienen te worden naar de melders.

In reactie hierop zegt burgemeester **Schneiders** toe met nadere informatie over de handhaving van de bomenverordening te komen.

De burgemeester stelt dat wat tijdens deze behandeling naar voren is gekomen aanleiding zal zijn tot enige wijzigingen van de uiteindelijke nota.

De burgemeester is zich bewust van de roep tot handhaving in de wijken. Hij stelt dat de handhaving op straatniveau op orde is en dat dit effect zal gaan sorteren.

Er bestaat binnen de gemeente een systeem voor terugkoppeling van meldingen.

De **voorzitter** constateert dat het agendapunt voldoende is behandeld.

## **8b. Evaluatie BIBOB-pilot gemeente Haarlem**

De heer **Hagen** is tevreden met de resultaten van de inzet van het BIBOB-instrument. Hij vraagt zich af of verbreding van de inzet van het instrument door meer branches erbij te betrekken mogelijk is. In dit kader wijst hij op straten in het centrum met een hoge overlastpotentie. Wellicht is het mogelijk iets te doen in de sfeer van de exploitatievergunning?

De **VVD** wijst op signalen dat het BIBOB-instrument aan scherpte inboet. Daar waar dubieuze exploitanten aangepakt kunnen worden, blijven even dubieuze pandeigenaren onterecht buiten schot. Wellicht kan gewenste aanscherping van de wet bij de wetgevers in Den Haag onder de aandacht gebracht worden.

De fractie wijst erop dat zeer binnenkort de andere fracties kunnen delen in het al eerder aangekondigde VVD-initiatief op dit terrein.

De heer **Pen** steunt de inhoud van de evaluatie en vraagt of het BIBOB-instrument binnen de wettelijke kaders breder ingezet kan worden. In deze opzet wordt het instrument gebruikt om te voorkomen dat bepaalde branches het imago van een straat verstoren.

Bij interruptie stelt de heer **Hagen** dat de wet BIBOB niet gebruikt dient te worden voor branchetypering van bepaalde straten.

De heer **Hiltermann** wijst erop dat in 2008 een beslissing genomen zou zijn over het overhalen van taken van de afdeling bijzondere wetten naar de gemeente. Hij vraagt of deze beslissing ook werkelijk genomen is en wat de consequenties daarvan zijn voor de nota integrale veiligheid en de beschikbaarheid van personeel.

In antwoord stelt burgemeester **Schneiders** dat dit besluit nog niet is genomen omdat eerst voor- en nadelen in beeld gebracht moeten worden.

De burgemeester geeft aan reikhalzend uit te kijken naar het aangekondigde initiatiefvoorstel van de VVD.

Nu de gemeente bijna klaar is met de aanpak van eerder afgesproken branches komt de mogelijkheid in zicht om ook op andere branches het BIBOB-instrument toe te passen.

Gebiedsuitbreiding zit reeds in het voorstel. De burgemeester heeft al een bepaald deelgebied in gedachten.

De burgemeester zou niet tegen inzet van de exploitatievergunning zijn, maar in de praktijk blijkt dit instrument bijzonder administratiedrukverhogend te zijn voor ondernemers.

Met BIBOB kunnen pandeigenaren niet aangepakt worden, maar er staan de gemeente wel andere instrumenten ter beschikking.

Bij interruptie stelt de heer **Hagen** voor om de beperking dat pandeigenaren met BIBOB niet aangepakt kunnen worden te melden bij politiek Den Haag, zodat de wet wellicht aangepast kan worden.

## **9. Rondvraag**

De heer **Catsman** vraagt of het klopt dat door het ontbreken van een sluitende wegsleepregeling in de APV parkeerboetes van auto's met buitenlandse nummerborden door het parket niet geïnd kunnen worden.

In antwoord zegt burgemeester **Schneiders** toe een en ander uit te zullen zoeken.

#### **10. Agenda komende commissievergaderingen**

#### **11. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.50 uur.