

CONCEPTVERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP WOENSDAG 17 JUNI 2009 OM 19.30 UUR

Vastgesteld 3 september 2009

Voorzitter: burgemeester B. Schneiders, de heer J.J. Visser
Griffier: de heer B. Nijman.
Wethouders: de heer M. Divendal, de heer J. Nieuwenburg, de
heer C. van Velzen, mevrouw H. van der Molen.

Aanwezig zijn 36 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GLH), mevrouw P.J. Bosma-Piek (VVD), de heer M. Brander (PvdA), de heer W.A. Catsman (CDA), de heer drs. P.G.M. Elbers (SP), de heer J. Fritz (PvdA), mevrouw M.F. Funnekotter-Noordam (VVD), de heer M.L. Hagen (VVD), de heer P.J. Heiliegers (VVD), de heer S.J.A. Hikspoors (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GLH), mevrouw A.L.M.G. de Jong (GLH), mevrouw S. Kagie (PvdA), mevrouw M.J.M. Keesstra-Tiggelman (CDA), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw J.M.J. Kropman (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-Kleuver (SP), mevrouw M. Lodeweegs (PvdA), de heer J.W. Van de Manakker (SP), de heer L.J. Mulder (GLH), de heer O. Özcan (PvdA), de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer J.A. de Ridder (PvdA), de heer B.C. Roos (SP), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer J.J. Visser (CDA), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (ChristenUnie/SGP), de heer C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), de heer J. Vrugt (Actiepartij), de heer P.A. Wever (SP), mevrouw L.C. van Zetten (D66), mevrouw M. Zoon (PvdA).

Afwezig is de heer J.A. Bawits (OP), mevrouw D. Eikelenboom (VVD) en mevrouw S. Özoğul-Özen (SP).

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de behandeling van de kadernota. Mijn naam is Jur Visser en ik ben vice-voorzitter van de gemeenteraad. Ik zit achter deze tafel om de vergadering voor te zetten, omdat het de termijn van het college is.

Denise Eikelenboom zal helaas niet aanwezig zijn en Martin Hagen komt later. Zijn er nog meer afzeggingen? Nee.

Als we klaar zijn met de termijn van het college, hebben we een aanvullingsagenda. Daar staan zes punten op die nog vastgesteld moeten worden met een stemverklaring.

3. RAADSSTUK KADERNOTA 2009

De VOORZITTER: Ik begin aan de termijn van het college en geef het woord aan wethouder Van Velzen.

Wethouder VAN VELZEN: Leden van de gemeenteraad, dames en heren. De gemeenteraad en het college hebben naar mijn mening een bijzondere plicht die uitgaat boven de dagelijkse beslommingen. Eeuwen hebben stadsbesturen het voorrecht gehad om te mogen passen op deze prachtige stad en de inwoners van dienst te zijn. Wij doen dat in het algemeen niet voor geld, ook niet voor de eer en vooral niet uit eigen belang. Dit soort afspraken hebben we allemaal gemaakt in de belofte die we aflegden toen we raadslid werden. Dat geldt ook voor de leden van het college, want die zijn allemaal een keer raadslid geweest.

In de eerste termijn van de gemeenteraad hebben al uw fractievoorzitters – uiteraard vanuit hun eigen politieke en maatschappelijke overtuiging – aandacht gevraagd voor een

aantal onderwerpen. Onze voorgangers hebben in de vorige decennia Haarlem gemaakt tot wat het nu is. Dat is een erfenis die naar mijn mening een verplichting oplegt. Daarom is het goed dat de diverse fractievoorzitters aandacht hebben gevraagd voor onder meer verdichten, groen, bereikbaarheid, het niet doorschuiven van rekeningen naar generaties na ons en niet te vergeten alle sociale aspecten.

Natuurlijk staat deze kadernota in het licht van financiële en economische crisis. Verschillende van u hebben hier opmerkingen over gemaakt en vragen over gesteld. Ik wil ingaan op drie aspecten: wat moeten we aan met de scenario's 2 en 3 in de kadernota, ombuigingen/bezuinigingen en solvabiliteit, en formatie.

In de kadernota van 2009 hebben we drie scenario's geschetst en stellen wij voor om uit te gaan van scenario 2. Op basis van die keuze kunnen we u een sluitende meerjarenbegroting voorleggen, waarbij wel in 2012 een donatie vanuit de algemene reserve moet worden genomen om de begroting sluitend te houden. 2012 is een moeilijk jaar, voornamelijk omdat dan het volledig vervallen van de precario op ondergronds kabels en leidingen helemaal doorwerkt en nog niet volledig gecompenseerd wordt door bezuinigingen elders. De meest recente cijfers van onder meer het Centraal Planbureau stemmen op dit moment niet optimistisch. Als het zo doorgaat, kruipen we langzaam naar scenario 3. Het is van belang om onze recessie monitoring goed in de gaten te houden en als zoveel mogelijk externe factoren te gebruiken.

Voorlopig blijft scenario 2 uitgangspunt voor het college, met daarbij de volgende opmerking. Het Rijk in 2012 een bezuiniging van 6 miljard euro te moeten doorvoeren op de Rijksbegroting. Daarbij is gezegd dat het alleen kan als de economische omstandigheden dit mogelijk maken. Maar als het niet in 2012 komt, komt het in 2013, zeg ik. Een Rijksbezuiniging van 20% werkt door in de uitkering aan het gemeentefonds. Van het gemeentefonds komt 1% terecht in Haarlem. Als ik dat doorreken, betekent 6 miljard euro bezuiniging op de Rijksbegroting een uitkering aan Haarlem die 12 miljoen euro naar beneden gaat. Een dergelijke aanpassing is voor Haarlem bijna niet te hanteren. Overigens geldt dit niet alleen voor Haarlem, maar zal dit voor veel gemeentes gelden. We gaan er maar vanuit dat het zo erg niet zal worden, maar zelfs de helft van deze bezuiniging zal voor ons een grote opgave zijn.

U hebt gesproken over de hoogte van de investeringen in dit jaar en 2010. Wij hebben aangegeven dat 70% van deze kapitaallasten zijn verwerkt in de begroting en dat het naar voren schuiven van de investeringen als stimulus van de economie nauwelijks realistisch is. We sluiten overigens niet uit dat er verschuivingen kunnen optreden in de volgorde van de investeringen. Dat heeft te maken met verschillende vergunningsprocedures, ruimtelijke ordening, bezwaarschriften en dergelijke omstandigheden. Wij zullen u daarvan op de hoogte houden.

De heer MULDER: In de kadernota schrijft u over het eventueel versoberen van het investeringsprogramma nog geen uitspraken wilt doen. Ik heb daar gisteren of eergisteren op gepleet, maar ik wil graag van u weten waarom u dat niet wilt doen.

Wethouder VAN VELZEN: Op dit moment, omdat we 30% van de investeringen niet verwerken in de kapitaallasten. We houden er dus rekening mee dat we die niet realiseren. Op het moment dat we van mening zijn dat er omstandigheden zijn die aanleiding geven om in te grijpen in het investeringsprogramma, zullen we niet nalaten u dit te vertellen.

De heer MULDER: Waarom nu niet? Andere maatregelen vindt u wel geschikt om nu te noemen, maar die in het Investeringsprogramma niet.

Wethouder VAN VELZEN: Dat komt omdat we uitgaan van scenario 2 en dit scenario met alle voorgenomen investeringen een sluitende meerjarenbegroting geeft. Op het moment dat wij dit scenario 2 voor een deel moeten verlaten door externe omstandigheden zullen we ergens moeten bezuinigen en is het niet uitgesloten dat we moeten schuiven in het Investeringsprogramma. Het is echter nog te vroeg. Overigens geef ik aan dat we alles dat in het Investeringsprogramma staat nog niet besteld hebben.

De heer ELBERS: Ik ben blij dat u hier terughoudend in bent, omdat een van uw uitgangspunten is dat het belangrijk is de investeringen op peil te houden vanwege de werkgelegenheid. Ik vind dat goed en vind dat we terughoudend moeten zijn bij het maken van deze keuze, omdat het gaat om werk, werk en nog eens werk. Dit geldt ook voor degenen die afkomen van de vmbo's in de komende jaren.

De heer REESKAMP: Ik wil iets zeggen over de scenario's. De wethouder geeft een hard, maar realistisch beeld van wat onze gemeente te wachten staat. Hoe staat dit in verhouding tot scenario 3? Kun je het scenario 4 noemen als er in 2012 bezuinigen komen van 6 miljard euro en 12 miljoen euro of komt dat in de buurt van scenario 4?

Wethouder VAN VELZEN: U kunt zien dat in scenario 4 een verlaging van het gemeentefonds zit, waar de bezuiniging van 6 miljard euro niet inzit. Dat komt omdat we van het Rijk over deze bezuiniging niet een andere indicatie krijgen dat men dit ooit van plan is. Daarom formuleer ik het voorzichtig.

De heer ELBERS: U hebt niet geantwoord of het vanwege het behoud van werkgelegenheid noodzakelijk is niet zo makkelijk naar de investeringen te grijpen als middel om te bezuinigen, behalve natuurlijk degenen waarbij dat niet nodig is.

Wethouder VAN VELZEN: Daar wil ik het volgende van zeggen. Dit college is in de eerste plaats buitengewoon terughoudend om in te grijpen in de bedragen die we besteden aan onderhoud. Dat is echt belangrijk is en we het kind niet met het badwater willen weggooien. Dat brengt natuurlijk op het snelste moment de meeste werkgelegenheid, hoewel het overeind houden van de werkgelegenheid natuurlijk niet alleen kan worden toegedicht aan de lokale overheid. Ik heb eerder gezegd dat het best zo kan zijn dat we moeten kiezen voor de investeringen die de minste werkgelegenheid opleveren op het moment dat er sprake is van uitstellen of schrappen van investeringen. Dat is een keuze die maar een keer gemaakt moet worden.

De heer ELBERS: Zijn er andere keuzes?

De heer HEILIEGERS: Wij hebben in het verlengde hiervan een vraag aan wethouder Van Velzen. De VVD heeft ook haar zorgen geuit over de groei naar scenario 3. Het Centraal Planbureau heeft erover gepubliceerd en alle krantenberichten zijn er denk ik helder over. Wij maken ons daar enigszins zorgen over en ik vind dat u daar makkelijk op reageert. Het is misschien niet het juiste woord, maar ik mag toch aannemen dat u met deze signalen net na het zomerreces de raad informeert of er een soort scenario 3 aan de orde is.

Wethouder VAN VELZEN: Wij hebben niet voor de pret scenario 3 in de kadernota gezet. Ik heb een tijd in deze raad gezeten en kan me niet herinneren dat er ooit een

kadernota met een scenario is gepresenteerd. Het betekent dat we u informeren en een richting aangeven voor wat we moeten doen als we over moeten gaan naar een scenario dat verder gaat dan scenario 2. Dat zou voor u de indicatie moeten zijn. Of dat zo is? Scenario 3 is ook een aantal maanden geleden gemaakt. De omstandigheden wijzigen per dag, maar vanzelfsprekend houden we de vinger aan de pols.

De heer HEILIEGERS: Net als alle andere leden van de gemeenteraad maak ik me zorgen over het feit dat er ontzettend vele pro memori's in scenario 3 staan. Daarom wil ik tijdig geïnformeerd worden.

Wethouder VAN VELZEN: Dat lijkt me vanzelfsprekend.

De heer PEN: We hebben al lang onze lof uitgesproken over het feit dat de wethouder klip en klaar zegt wat er op ons afkomt. We staan in een wankel evenwicht: de reserve is net een beetje op orde, we hebben een enorme schuld en u leest alle berichten. Is het kader in het zeer solide zijn niet verstandiger om een zwaarder scenario aan te gaan? We moeten niet te pessimistisch zijn, maar wel realistisch. In diverse reacties is gezegd dat wij te pessimistisch zijn, maar wij volgen objectieve cijfers. Is het niet verstandiger om eerst te kijken wat er op ons afkomt. Dan kunnen we misschien meevallers presenteren in plaats van omgekeerd? We zijn nu gewend om zeer solide te zijn.

Wethouder VAN VELZEN: Ik zeg het nog maar een keer. Als er in het Investeringsplan investeringen staan, gaan wij onze knopen tellen voordat we ja zeggen. We gaan geen verplichting waarvan we het vermoeden hebben dat we haar niet kunnen nakomen. Als je een investering start, kun je haar namelijk niet terugdraaien. Je moet daar buitengewoon voorzichtig mee zijn. Als wij zouden uitgaan van scenario 3 zal het u dun door de broek gaan. Het geeft ook een signaal af naar buiten. Dit college zit op het vinkentouw. Op dit moment loopt het aantal mensen in de bijstand bijvoorbeeld nog een beetje terug. Maar zodra we indicaties hebben dat er duurzame verschuivingen optreden gaan we ogenblikkelijk over tot andere scenario's.

De heer REESKAMP: De directeur van het Centraal Planbureau en de minister van financiën hebben de afgelopen dagen duidelijke berichten gegeven. Moeten we op basis daarvan niet constateren dat we naar een zwaarder scenario toe moeten? Is dat vandaag niet aan de orde?

Wethouder VAN VELZEN: Het is een kadernota waarin scenario 3 geschetst is. U moet een oordeel vellen over de kadernota en er aanpassingen in maken. Op basis van die vastgestelde kadernota maken wij de komende maanden een begroting. Ik verahul niet dat het mogelijk is dat die begroting er anders uit gaat zien dan we vandaag denken. Maar het werkt niet zo dat wij telkens onze plannen, berekening en uitgangspunten moeten wijzigen als we in de krant lezen dat iets anders is geworden.

De heer REESKAMP: Het gaat natuurlijk om de minister van financiën en de directeur van het Centraal Planbureau.

De VOORZITTER: Ik denk dat het verschil van mening nu duidelijk neergelegd is.

De heer REESKAMP: Ik denk dat we ongeveer dezelfde opvattingen hebben.

Wethouder VAN VELZEN: Ik denk inderdaad niet dat er veel licht zit tussen wat u en ik vinden.

Ik zal tussendoor iets zeggen over de garage Nieuwe Gracht. Het college heeft gisteren besloten om de garage Nieuwe Gracht niet te realiseren. De voornaamste redenen zijn de zeer hoge kosten en de bouwtechnische risico's. Omdat er ook na het gereedkomen van de Raaksgarage er een tekort aan ongeveer 650 plaatsen is, willen wij De Kamp uitbreiden met 250 plaatsen en is er overleg met de Provincie, die heeft aangegeven dat er bij het Provinciehuis een grotere parkeergarage kan komen dan noodzakelijk is voor hun ambtenaren. Daarmee zouden we de noodzakelijke parkeerplaatsen kunnen creëren. Hulde aan de krant, want die ontdekte dat wij gisteren in het college een besluit hebben genomen. Dat had ik vanavond willen vertellen, maar ik gisteren besloten de krant in te lichten omdat deze het al wist. We hebben gisteren alle betrokkenen die om de Nieuwe Gracht wonen, ingelicht, net als de de wijkraad Heiligenlanden/De Kamp, de Kamer van Koophandel en citymanagementgroep ook ingelicht.

De heer VRUGT: Ik ben nogal verbaasd en denk niet dat ik de enige ben. Niet over het feit dat de garage er niet komt, want die kant leek het al op te gaan, maar over de plotselinge beslissing over de garage De Kamp. Uitgangspunt was altijd om een parkeergarage bij te bouwen aan de oostkant van de stad. Over het Frederikspark hoorde we al eerder iets via een A4'tje. Daar schijnen in verband met de Nieuwe Gracht ook parkeerplaatsen bij te komen en nu komt u met een uitbreiding van De Kamp, opnieuw aan de westkant van de stad. Dat verbaast me een beetje. Kunt u toelichten waar dit idee vandaan komt? Kunt u ook aangaan op het feit dat daarmee nog meer autoverkeer geleid wordt over de Lange Brug, wat een knelpunt schijnt te zijn.

Mevrouw HOFFMANS: Vanuit de Houtstraat is het de oostkant, mijnheer Vrugt.

Wethouder VAN VELZEN: Met alle respect, ik denk dat het vanavond de tijd noch de plaats is om een commissievergadering te houden over wat dit allemaal betekent. U kunt van mij aannemen dat het college ervan op de hoogte is dat de garage De Kamp niet op dezelfde plek ligt als de Nieuwe Gracht. U hebt gelijk toen u zei dat dit geografisch niet klopt. Toen wij er een aantal weken geleden achter kwamen de exploitatie van de garage Nieuwe Gracht vanwege de financiën en technische risico's niet meer te handhaven is, hebben we een alternatief overeind getrokken dat we al in ons hoofd hadden. We willen hiermee voorkomen dat we een perspectief konden geven als we u zouden vertellen dat de garage onder de Nieuwe Gracht niet door zou gaan. Anders had iedereen gezegd dat we niet voldoende parkeerplekken zouden kunnen realiseren en gevraagd wat we zouden doen. Dan had ik gezegd dat we erop zouden studeren en dan had u gevraagd of we dit niet eerder hadden kunnen doen.

De heer REESKAMP: Ik wil hier een opmerking over maken. De wethouder zegt terecht dat dit niet de plaats noch het moment is om hierover te praten, maar ik denk wel dat het college in de positie was om het eerder in de commissie Beheer te agenderen. Bovendien is in de kadernota een regel van 10 miljoen euro aan de garage Nieuwe Gracht gewijd is. Kan de wethouder zeggen of deze nieuwe investering nog steeds een reservering van 10 miljoen euro vereist, ook al bestaat die alleen nog in ons hoofd? Of zouden we met bijvoorbeeld 7 miljoen euro af kunnen?

Mevrouw BOSMA: Er is inderdaad meer dan 9 miljoen euro gereserveerd in het Parkeerfonds ten behoeve van deze parkeergelegenheid. Kan de wethouder daar iets over zeggen? Wordt dit geld besteed aan parkeergelegenheid?

Wethouder VAN VELZEN: Ik moet u een beetje op gang helpen. Het gaat om 9,81 miljoen euro en was geen reservering voor de garage aan de Nieuwe Gracht. Het was een oormerk om de zogenaamde onrendabele top van de parkeergarage te financieren.

Mevrouw BOSMA: Dat gaat toch over parkeren?

Wethouder VAN VELZEN: De kosten zijn zo hoog dat de garage pas over 37 jaar rendabel zou worden als we al het geld dat we hebben er in stoppen, omdat de kosten zo hoog.

Mevrouw BOSMA: Dat begrijp ik, maar ik begrijp ook dat 9,81 miljoen euro in een pot over. Mijn vraag is of dit gereserveerd blijft voor parkeergelegenheid.

De heer PEN: Mevrouw Bosma, u bent toch zo secuur op de hoogte van de reserve? Volgens mij zit het bedrag daar in. Het is dus niet zo dat geld op de plank blijft liggen.

Mevrouw BOSMA: Zoals de wethouder zei, was dit bedrag geoormerkt.

De heer PEN: Als het vrij valt, ziet ons huishoudboekje er iets beter uit. Volgens mij moet dat de VVD aanspreken.

Mevrouw BOSMA: Dit zijn de woorden van de wethouder Financiën.

De heer REESKAMP: Juist het CDA is er altijd tegen geweest dat dit geld naar de algemene reserve ging.

De heer PEN: Dat was vroeger. Het gaat nu over de vraag of er een potje vrij is voor leuke hobby's en dat is natuurlijk niet zo.

Mevrouw ZOON: Nee, het zijn geoormerkte gelden.

Wethouder VAN VELZEN: Ik houd van zuiverheid. De heer Reeskamp zegt dat ik hiermee eerder naar de commissie had kunnen komen en dat is niet terecht. We komen pas naar de commissie als we een ordentelijk B en W-besluit hebben genomen, waarin we alles tegen elkaar hebben afgewogen. Ik kan u vertellen dat dit niet eenvoudig was. Op het moment dat we met het voorstel naar de commissie komen, kunt u daarover oordelen. Waarschijnlijk zijn we dan ook verder met het definitief maken van hoe we dit bij De Kamp kunnen realiseren. Dat heeft namelijk haken en ogen. Het verkeer naar de De Witstraat is daar een van. Ik hoop u hier na het reces mee te kunnen verblijden, zodat u een afgewogen beslissing kunt maken. Op dat moment zullen wij aankijken tegen de geoormerkte 9,8 miljoen euro. Dat lijkt mij de ordentelijke weg.

De heer REESKAMP: Ik sluit me helemaal aan bij de VVD. We praten over kaders en vele miljoenen euro's. Kunt u een tip van de sluier oplichten? Wordt de onrendabele aanzienlijk meer? Waarschijnlijk niet en dat betekent dus dat er een aantal miljoen euro is waarvan de raad kan beslissen of het naar de algemene reserve gaat of op een andere manier bestemd wordt.

Wethouder VAN VELZEN: Dat is correct en dus komen we met een voorstel naar u toe. Ik kan u vertellen dat de berekening uitwijst dat de investering die nodig is om de garage De Kamp uit te breiden met 250 plaatsen geen onrendabele top kent. Hoe het zit met de

uitbreiding van de garage bij de provincie weet ik niet, want met de provincie is alleen gesproken over de mogelijkheid.

De heer REESKAMP: Als wij het willen en het iets oplevert, kunnen we dus amenderen dat de regel over de reservering voor parkeren weggehaald wordt uit de kadernota?

Wethouder VAN VELZEN: U gaat daarover.

Mevrouw FUNNEKOTTER: Ik maak me zorgen over het aantal parkeerplaatsen. We zouden er 900 bij krijgen, maar nu worden er 250 gerealiseerd. Dan komen we er toch 650 te kort? Het Provinciehuis ligt bovendien niet direct in het centrum. Hoe gaan we dat oplossen?

Mevrouw ZOON: Mevrouw Funnekotter, komt dit niet terug in de bespreking in de commissie Beheer waar de wethouder het over heeft?

Mevrouw FUNNEKOTTER: Dat wil ik graag van de wethouder horen.

Wethouder VAN VELZEN: U moet eigenlijk bij mijn buurman zijn die over verkeer gaat, maar ik weet er wel iets over.

De heer HILTEMANN: U begon er zelf over.

Wethouder VAN VELZEN: Dat ging over de Nieuwe Gracht en dat gaat voornamelijk over geld.

De stand van vandaag is als volgt. Met alle parkeerplekken die van straat verdwenen zijn en inclusief de duizend plekken die in april 2010 bij De Raaks ontstaan, komen we nog ongeveer 650 plekken tekort. Als we die weten te realiseren, komen we terug op het niveau van voorjaar 2006. Vangt u mij niet op plus of min twintig plaatsen.

Mevrouw FUNNEKOTTER: Mijn vraag was waar u die wilt realiseren in het centrum?

Wethouder VAN VELZEN: Wij denken dat we er 250 bij De Kamp kunnen realiseren en 400 bij de garage van het Provinciehuis en dus niet op de plek van de garage Nieuwe Gracht.

Mevrouw FUNNEKOTTER: U bent met me eens dat ze niet in het centrum komen?

Mevrouw HOFFMANS: Mevrouw Funnekotter, als we uw cityshuttlebus laten rijden vanaf garage De Cronjé naar het centrum is het allemaal opgelost.

Mevrouw FUNNEKOTTER: Prima idee.

Wethouder VAN VELZEN: Verschillende van u hebben gesproken over de voorgenomen bezuinigingen op de bibliotheek en de zwembaden. In 2008 heeft het Sociaal-Cultureel Planbureau een uitvoerig rapport gepubliceerd over de toekomst van de openbare bibliotheek in Nederland. In deze studie wordt naast het toekomstperspectief ingegaan op de kosten van de voorzieningen. Op basis van dit rapport heeft het college vastgesteld dat de kosten van de Haarlemse bibliotheek hoger zijn dan gemiddeld. Op dit moment wordt door de bibliotheek samen met de afdeling Concern gewerkt aan een benchmark. Hieruit

moeten conclusies worden getrokken over de prestaties die wij van de bibliotheek wensen of verwachten en welke kosten daarvoor gemaakt moeten worden.

Door SRO, onze sportafdeling, wordt onderzocht hoe de kosten van onze Haarlemse zwembaden omlaag kunnen. Afgelopen jaren heeft u bij de jaarrekening ongeveer 300.000 euro moeten bijplussen. Een vergelijking met andere gemeentes indiceert de hoge Haarlemse kosten. Oplossingen om deze kosten te verlagen zijn energiebesparing en een betere benutting van de capaciteit. Ik geef u een voorbeeld: het Nova College heeft uit het verleden een gebruikersovereenkomst met zwembad De Planeet, waardoor het dagdelen exclusief voor hen beschikbaar moeten houden, maar alleen de gebruikte uren betaald worden. Wij zijn met het Nova College in constructief gesprek om te komen tot aanpassing van deze overeenkomst, waardoor wij tot een betere en goedkopere exploitatie van het zwembad kunnen komen. Helder is dat u als raad deze week geen besluit gevraagd wordt over een daadwerkelijk bezuiniging op de bibliotheek. Daarvoor zullen u eerst de benchmark en andere gegevens worden verstrekt. Een daadwerkelijke bezuiniging – als deze al aan de orde komt – zal vastgesteld worden bij de Begroting 2012. De suggestie van het CDA dat we het zwembad De Houtvaart zouden willen sluiten, lijkt mij niet realistisch.

De heer ELBERS: Ik vind uw benadering voortreffelijk. Ik wijs erop dat in 2012 ook de relatie kan worden gelegd met de informatie- en Wmo-diensten. Op de tweede plaats is deze week via de VNG bekend geworden dat er een pilot komt voor de grote bibliotheken en dat er extra geld beschikbaar komt voor versnelde digitalisering op allerlei gebied. Het is natuurlijk ook van belang om dat geld binnen te halen.

Wethouder VAN VELZEN: Het wordt allemaal meegenomen.

De heer CATSMAN: Voorzitter, ik wil iets rechtzetten. Het was niet het CDA dat het had over De Houtvaart.

Wethouder VAN VELZEN: Ja, hoor.

De heer MULDER: Het was GroenLinks.

Wethouder VAN VELZEN: Schande.

De heer MULDER: Voor u of voor mij?

Wethouder VAN VELZEN: Om de suggestie te doen dat wij dit mooie houtbad dicht zouden willen doen.

De heer MULDER: Ik ben blij dat u dit zegt, maar als u via SRO 300.000 euro wilt bezuinigen op de kosten voor zwembaden is mijn vrees dat als eerste de Houtvaart daaraan ten gronde gaat. Als u zegt dat daarvan geen sprake is, vraag ik me af op welke manier die bezuinigingen wel bij de zwembaden terecht komen en ten tweede vraag ik me af of het iets is dat later gebeurt.

Wethouder VAN VELZEN: Voor de zwembaden staat in 2010 100.000 euro. Natuurlijk praat ik me de bibliotheek. Het is geen kwestie van afhakken en kijken hoe zij het oplossen. Zo werkt het niet. We geven wel aan dat we afwijkingen aankondigen. Het zou raar zijn als u over drie weken tussen de regels door hoort dat we met de bibliotheek in overleg zijn om te komen tot een bezuiniging. Dat zou in mijn ogen niet netjes zijn..

De heer REESKAMP: Wij vinden de plaats van de bibliotheek in onze maatschappij heel belangrijk, maar we willen de wethouder eraan herinneren dat we een heel proces van verzelfstandiging en fusie met de Heemsteedse bibliotheek hebben meegemaakt. Toen heb ik de wethouder en de toenmalige directrice horen verzekeren dat het blijft bij het inverteertheffect van 100.000 euro. We zijn blij dat u in gesprek gaat en deze bezuiniging niet oplegt met de hakbijl, maar past deze extra voorgenomen bezuiniging binnen de afspraken of veranderen we als het ware het contract met de bibliotheek?

Wethouder DIVENDAL: Door het contract met de bibliotheek voor de verzelfstandiging ontstond vanzelf een subsidierelatie. Daarin staat op basis van het Sociaal-Cultureel Planbureau onderzoek zal plaatsvinden. Het is voor de bibliotheek dus geen geheim. Ze zijn ermee bezig en ik verwacht dat ze er over drie tot vier weken mee klaar zijn. We komen vanzelf bij u terug.

De heer REESKAMP: Mag ik een tweede vraag stellen over de zwembaden. Bij de vaststelling is D66 vanwege het milieu en de verkwisting van gemeenschapsgeld fel tegen het ijsbaantje geweest. Ik wil het college in overweging geven om het ijsbaantje alsnog af te schrijven, te sluiten en weg te nemen.

Wethouder DIVENDAL: In de commissie Beheer is die vraag na het eerste jaar aan de orde geweest. Op basis van de rapportage was er toen geen milieu-technische of financiële reden om het te sluiten, maar ik zal na dit winterseizoen zorgen dat u opnieuw informatie krijgt.

De heer PEN: Ik heb een interruptie mede naar aanleiding van uw antwoord op de vraag over zwaar weer. U had het over adequate dekkingsvoorstellen, maar als ik u nu hoor over zwembaden en bibliotheek zijn er een aantal onderzoeken waarmee we zoeken naar lucht. Zijn er meer onderzoeken gaande naar projecten waar mogelijk dekking uit te halen is? Volgens mij moeten we ook kijken naar de scan van Binnenlands Zaken naar de hele culturele sector. Spelen daar ook dit soort onderzoeken?

Wethouder VAN VELZEN: Ik heb al vermeld dat de bibliotheek in de bezuinigingsoperatie voor het eerst vermeld staat in 2012. Ik denk dat we daarmee ruimte genoeg geschapen hebben om het bij de zwembaden te regelen uit de exploitatieovereenkomst met het Novacollege. Het ziet er naar uit, want anders had ik het niet op geschreven. Wij kijken voortdurend naar onnodige kosten. Ik heb op dit moment de indicatie dat dit bij de culturele sector heel lastig is, maar dat er nog geen problemen zijn. Laat staan dat we kunnen bezuinigen op de podia, want anders gooien we ook daar het kind met het badwater weg. We leggen bijna nergens bezuinigingen op, behalve als we de indicatie hebben dat er ruimte zit. Maar ruimte creëren aan één kant is niet genoeg. De andere partij zal mee moeten doen.

De solvabiliteit van Haarlem heeft inmiddels terecht uw volle aandacht. Zoals beloofd komen we na het reces bij u terug met een meer uitgebreid plan, inclusief de cijfermatige informatie die u gevraagd hebt. Sommigen van u maken echter een te makkelijke rekensom over de gevolgen van een eventuele rentestijging. Het totaal aan leningen is een samenspel van verschillende leningen met een verschillende looptijd en een verschillend vast rentepercentage. U mag bijvoorbeeld niet een rentestijging van 1% domweg toepassen op de hele schuld om het ingeschatte effect te krijgen. Het is iets ingewikkelder. Dit college stelt verbetering van de solvabiliteit niet uit, maar begint er driffig aan te werken. Dat heb ik u ook toegezegd.

Het CDA heeft voorgesteld om de Haarlemse personeelsformatie terug te brengen naar bijvoorbeeld die van Amersfoort (750 fte). D66 had het over een reductie van 100 fte om de solvabiliteit te verbeteren. Voor de reductie van personeel, verzelfstandigingen en reorganisatie zijn met de vakorganisaties en de ondernemingsraad afspraken gemaakt. Die zijn vastgelegd in sociale akkoorden. De reductie van 250 fte die we op dit moment uitvoeren, is volledig gerealiseerd op basis van natuurlijk verloop.

Recent hebt u mij opdracht gegeven om op te schieten met het invullen van de openstaande vacatures. Dat hebben we inmiddels gedaan. Een waarschuwing aan u: fracties die nu vragen om een verdere reductie van het personeelsbestand zullen naar mijn mening uit moeten spreken dat dit alleen kan met gedwongen ontslagen. Anders houden we ballen in de lucht die er niet zijn. Overigens mag het duidelijk zijn dat het verminderen van personeel zonder het verminderen van taken geen geld oplevert. Een snel vergelijk tussen Haarlem en Amersfoort, waarbij personeelskosten voor uitbesteed werk en dergelijk op wordt geteld, laat nauwelijks verschillen zien van financiële aard. Wel is het zo dat het uitbesteden van werk en het inhuren van capaciteit een veel snellere reactie kan geven op het verminderen van de kosten. Het verlagen van je personeelsbestand heeft gewoon veel tijd nodig. Het aanpassen van de personeelsformatie op een andere manier dan wij hebben afgesproken, is voor ons niet aan de orde.

De heer ELBERS: Ik ben daar erg blij mee, want ik ben er verschrikkelijk van geschrokken dat het CDA van mening is dat in de toekomst 250 werknemers weg moeten gaan, terwijl de afgelopen tijd is bezuinigd van 1800 naar 1200. Ik ben blij dat u zegt dat we dit niet mee gaan maken.

De heer REESKAMP: Het is wel de eerste keer dat wethouder Van Velzen iets voorleest, mijnheer Elbers.

De heer PEN: Wat wij naar voren hebben gebracht past in hetzelfde wat de heer Van Velzen aangaf over de bibliotheek. Wij kijken naar de schuldpositie en hoe de gemeente ervoor staat. Op grond daarvan is personeelsreductie misschien een optie, maar u zult iets moeten doen, mijnheer Elbers. U kunt makkelijk roepen dat wij mensen op straat willen zetten, maar straks moeten we bezuinigen op het welzijn of wat dan ook. Het geld is gewoon op.

Mevrouw ZOON: Mijnheer Pen, u begrijpt toch dat u door het personeel weg te bezuinigen ook de taak wegbezuinigt? Die mensen zitten toch niet niets te doen? Het wordt nooit door filantropische instellingen gedaan. Het zijn altijd instellingen die ook geld moeten hebben.

De heer PEN: We zijn natuurlijk niet achterlijk. Het is een prachtig verhaal, maar op termijn zullen we erover na moeten denken. Natuurlijk niet nu, want we zijn ook geen botterik met een bijl.

Mevrouw ZOON: Maar u stelde voor om het nu te doen. Het was een van de opties.

De heer PEN: Nee, ik had het over een perspectief om op langere termijn niet toekomstige generaties op te zadelen met een onmogelijke schuld, waardoor we alleen Rijksbeleid uit kunnen voeren.

Mevrouw ZOON: U hebt het over personeel, maar begin met het noemen van de taken die u niet meer wilt uitvoeren.

De heer PEN: Je moet het allebei doen. Natuurlijk kun je niet hetzelfde doen met 350 mensen. Dat zou een motie van wantrouwen tegen het personeel zijn. Dat zou belachelijk zijn. Natuurlijk is het niet zo en wij werpen deze suggestie verre van ons.

De heer ELBERS: Bovendien kan het inkomen binnenkomen op een manier waarop de solidariteit een rol speelt.

De heer HEILIEGERS: Volgens mij is het gezegd in het licht van scenario 3. Ik denk dat u moet wachten op waar wethouder Van Velzen mee komt om de kosten te schrappen.

De heer REESKAMP: Ik heb eigenlijk een interruptie op mevrouw Zoon. Het college geeft een schitterende verklaring, maar er zat een regeltje bij die de motivatie is voor D66 om te stellen dat we toe moeten naar een kleinere formatie, misschien een vermindering van 9% of 10%. Je kunt daarmee flexibeler inspelen. Wethouder Van Velzen heeft gezegd...

Mevrouw ZOON: Mijnheer Reeskamp, ik vind dat u te simpel stelt dat u 10% reductie wilt. Zegt u wat u niet meer wilt doen. Daar gaat het op een gegeven moment om.

De heer REESKAMP: U hebt niet goed geluisterd naar de wethouder. De wethouder zegt dat je afgezien van de takendiscussie sneller kunt inspelen op veranderende economische omstandigheden. Dat is precies waar het voor D66 om gaat.

De heer ELBERS: Dit taalgebruik versluiert dat het gaat om het uitvoerende werk dat eventueel bezuinigd kan worden. Het gaat niet over de top of degenen met grote inkomens, maar om het uitvoerende werk. De afgelopen tijd is dat gelukkig in zekere mate verhinderd. De SP is absoluut niet van plan om mee te werken aan verdere bezuinigingen op het personeel.

De heer PEN: U legt mij uitspraken in de mond als het personeel op straat zetten. Natuurlijk doen we dat niet.

De heer ELBERS: U hebt dat zelf gezegd. Ik heb het niet voorgesteld als bezuinigingsmogelijkheid. Wat mij betreft hanteren we andere vormen.

De heer PEN: Wij hanteren geen botte bijl, maar willen toe naar een regiegemeente. Op lange termijn werk je dan toe naar een bepaald percentage van het personeel. Meer niet.

Mevrouw ZOON: Het is bewezen dat het niet goedkoper is, mijnheer Pen. Mijnheer Van Velzen zegt dat het in Amersfoort niet goedkoper gaat.

De heer PEN: Dat zullen we nog wel eens zien. In Amersfoort hebben ze forse gesprekken en de ervaringen zijn goed. Misschien wordt het wel geen 750.

De VOORZITTER: Orde. Ik liet de discussie lopen, omdat het een mateloos interessant onderwerp is. Maar we komen op een punt dat het voor de luisteraars niet meer te verstaan is. Het laatste woord is aan de heer De Vries en daarna gaat wethouder Van Velzen verder.

De heer DE VRIES: Wij van Partij Spaarnestad hebben er niet echt op gehamerd dat we minder personeel moeten hebben, maar wij weten niet hoeveel personeel we in dienst hebben. Ik hoor de wethouder zeggen 1100.

Wethouder VAN VELZEN: 1200.

De heer DE VRIES: Maar het telefoonboekje geeft aan dat meer dan 2500 ambtenaren een telefoon hebben. Hoe verklaart u dat?

Wethouder VAN VELZEN: Ik reageer eerst op de heer Reeskamp, die zei dat ik mijn tekst voorlees. Ik kan u geruststellen, want ik heb die gisteren en vandaag zelf opgeschreven. Ik heb gisteravond het boek Kijk op Haarlem uit 1980 uit mijn boekenkast. Daar staat vol trots in dat wij in 1980 3000 ambtenaren en 1000 leerkrachten in dienst hadden. Kennelijk zijn we sinds 1980 teruggegaan van 3000 naar 2500. Ik zeg daarbij dat we op dit moment 1230 fte in dienst hebben. In het Engels zijn dat full time equivalents: voltijds functies. Als iemand een halve baan heeft en iemand anders de andere helft, zijn dat twee telefoonnummers. Het zou dus best kunnen dat er 2500 telefoonnummers zijn.

De heer BRANDER: Er is dus niemand in de gemeente Haarlem die voltijds werkt? Iedereen werkt 0,4 fte?

Wethouder VAN VELZEN: Ik weet niet waar het getal 2500 vandaan komt. Wij hebben er 1230.

De VOORZITTER: Wethouder, wilt u de grote lijn gaan pakken?

Wethouder VAN VELZEN: Het CDA heeft gevraagd hoe het zit met onze ateliers. Wij hebben u bericht dat we een professionaliteitstoets voor kunstenaars hebben ingevoerd. We voeren deze niet zelf uit, maar laten deze uitvoeren. Wij hebben de indruk dat we ruimte krijgen in de ateliers voor nieuwe kunstenaars door die toets en doordat een aantal kunstenaars aangeven geen kunstenaar meer te zijn. Ik zal u hierover na het reces verder berichten. Dit neemt overigens niet weg dat er altijd spanning zal blijven bestaan tussen mensen die een atelier willen en mensen die er een hebben.

Tot slot heeft D66 gevraagd naar hun favoriete onderwerp ozb. Per heden zou de ozb over de afgelopen drie jaar 0,1% hoger zijn dan de afspraak dat we elk jaar 3% omhoog zou gaan. Bij het vaststellen van het tarief voor 2010 zullen we deze 0,1% corrigeren, zodat we netjes op 0 eindigen zoals is toegezegd.

De heer ELBERS: Is dat verstandig in deze crisistijd?

Mevrouw ZOON: Mijnheer Elbers, dit hebben we met elkaar afgesproken.

Wethouder VAN VELZEN: Het is buitengewoon om voor Haarlemmers te doen wat we beloofd hebben.

De heer REESKAMP: Heel goed.

De heer ELBERS: Het CPB is ook niet beloofd.

Wethouder VAN VELZEN: Nog één opmerking aan het einde. Wij hebben aan duurzaamheidsmaatregelen voor de nieuwe kantoorpanden Raaks en Zijlpoort een bedrag

van 2 miljoen euro begroot en we hebben inmiddels voor deze twee miljoen een groene lening kunnen afsluiten tegen een rentepercentage 3,7% op basis van tien jaar vast.

De heer CATSMAN: Wij hebben in onze termijn het college gevraagd hoe het college een gezonde financiële situatie in Haarlem definieert. Kan de wethouder daar antwoord opgeven? Het lijkt ons dat het daarom gaat.

De wethouder VAN VELZEN: Een gezonde financiële situatie in Haarlem is een grip op de uitgaven, een sluitende meerjarenbegroting en ruimte genoeg om tegenvallers die zich kunnen voordoen op te kunnen vangen. Voor het overige verwijs ik u naar de kadernota. Wij ramen zo voorzichtig en reëel nodig.

De heer DE VRIES: Mag ik daar iets aan toevoegen, wethouder? Moet u zich niet uitlaten over welke schuld aanvaardbaar is voor een gemeente als Haarlem. We zitten op 300 miljoen euro en gaan naar 500 miljoen euro. Gaat u daarmee door? Er is toch ergens een plafond? Ik hoor liever van u dat we inspanningen gaan verrichten om dit te verminderen, maar daar hoor ik u niet over.

Wethouder VAN VELZEN: In de commissie is hier al een aantal maal over gesproken en ook zal het onderwerp terugkomen bij de plannen die wij voor u aan het uitwerken zijn. Ik heb al een paar keer eerder aangegeven dat naar de mening van het college en dus ook van mijzelf de schuld in Haarlem ongeveer 200 miljoen euro zou moeten bedragen.

De heer DE VRIES: Het is dus behoorlijk ernstig.

Mevrouw BOSMA: Ik wil terugkomen op het onderwerp solvabiliteit. In de nota daarover wordt gesproken over het eventueel overdragen van beheer en bezit van de stadskantoren. We hebben net gehoord dat de garage Nieuwe Gracht niet doorgaat, omdat het financieel niet mogelijk is. Ik zou graag van de wethouder horen in hoeverre de financiën van de stadskantoren door deze situatie onder druk staan.

Wethouder VAN VELZEN: Die staat helemaal niet onder druk, want we hebben hiervoor contracten afgesloten.

Mevrouw BOSMA: Dus hetgeen in de nota gezegd wordt over de solvabiliteit van de stadskantoren heeft geen enkele negatieve invloed op de realisatie?

Wethouder VAN VELZEN: Niet op de realisatie, maar misschien is er wel een gewijzigde financieringsmogelijkheid. Daar kijken we naar. De stadskantoren worden gerealiseerd. Het lijkt ons niet wenselijk om de huurcontracten voor de Westergracht te verlengen.

Mevrouw BOSMA: Dat wilde ik graag weten. Dank u wel.

De heer REESKAMP: De wethouder heeft het over een groene lening voor tien jaar vast voor 3,7% rente. Ik ken de voorwaarden niet, maar constateer dat dit een procent goedkoper is dan de 4,7% voor de leningen van 90 miljoen en 30 miljoen euro die we eerder hebben afgesloten. Ik zou graag de toezegging van de wethouder hebben dat hij tijdens de eerstvolgende commissie Bestuur precies uitlegt hoe het zit met de langlopende leningen. Het is vreselijk technisch, maar het gaat om veel geld.

Wethouder VAN VELZEN: We zullen een overzicht maken en naar u toesturen, zodat u

het op de agenda kunt zetten. Overigens is het aantrekken van het lage rentepercentage van 3,7% afhankelijk van het krijgen van een groencertificaat van het Rijk. Dit wordt gefinancierd doordat de lening wordt belegd door particulieren en zij die niet hoeven aan te geven in box 3. Daarin zit het verschil van 1%

De heer REESKAMP: Dat kan zijn, maar legt u het alstublieft uit.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Schneiders. U ziet dat de debat door onze vingers vliegt. Ik heb dit laten lopen omdat het over geld gaat en de wethouder van financiën is voor de kadernota en er nu eenmaal pittige vragen liggen. Het is niet anders.

Burgemeester SCHNEIDERS: Ik wil het hebben over drie onderwerpen die u naar voren hebt gebracht: wijkcontracten, het grote aantal PVV-stemmers en veiligheid.

De heer Mulder heeft terecht opgemerkt dat de eerste tranche wijkcontracten binnenkort afloopt. Dat betekent dat de vraag aan de orde komt of we doorgaan met de wijkcontracten of niet. Het was een pilot en we moeten dus goed kijken of dit een succesvolle exercitie was. Ik kan u vertellen dat het college positief is over de nieuwe werkwijze die we met de wijkcontracten in gang hebben gezet. Er is sprake van meer bottom-up werken, wat betekent dat we meer van buiten naar binnen werken. Het is integraal: verschillende partners in de wijken werken beter met elkaar samen en weten elkaar beter te vinden. Het is meer resultaat gericht: afspraak is afspraak.

De heer MULDER: Ik ben blij met deze uitleg, maar we krijgen nog een evaluatie van het verloop van de wijkcontracten. Ik ben blij dat u daarop vooruit loopt. Mijn vraag is hoe de betrokken wijken denken over de uitvoering.

Burgemeester SCHNEIDERS: Daar kan ik vers van de pers op antwoorden. Ik ben namelijk bezig met een rondje langs de wijkraden bij wie het contract afloopt. Deze of vorige week ben ik in de Leidse Buurt en Delftwijk geweest en gisteravond was ik in Boerhaavewijk. Zij zeggen allemaal dat het een heel goede manier van werken is. Uiteraard waren er aanloopproblemen en misschien was het onhandig getimed dat we bij de gemeente bezig waren met een reorganisatie en het welzijnswerk overging van Radius naar DOCK. Maar iedereen onderkent dat er een omslag gaande is in het werk en de integraliteit van de gemeente Haarlem en er wordt gezegd dat men het erg op prijs stelt als wij verder gaan met deze manier van werken. De ervaringen zijn dus overwegend positief. Ik neem aan dat dit ook is wat u hoort van de wijkraden.

Het college zal inderdaad met een evaluatie en voorstel komen in de opmaat naar de coalitievorming voor de komende periode, waarin we aanbevelingen doen om deze manier van werken voort te zetten in de volgende periode.

Ik wil hierbij expliciet opmerken dat we in het ambtelijk apparaat zien dat mondjesmaat en met vallen en opstaan sprake begint te komen van een kanteling, waarbij er een groter besef komt dat we voor de stad werken. Daardoor worden mensen naar extern georiënteerd.

De heer ELBERS: U zegt dat uw ervaring is dat men het goed vindt. Dat is onze ervaring ook, met één uitzondering. Er wordt namelijk veel gesproken over de budgetten en de manier waarop die kunnen worden geregeld. Veel wijkraden hebben hier moeite mee en zouden graag op de een of andere manier ondersteund worden. Hebt u daarover nagedacht?

Burgemeester SCHNEIDERS: Mijnheer Elbers, ik denk veel na, maar probeer ook veel te doen. Het toeval wil dat ik volgende week een bijeenkomst heb met alle wijkraden waar dit onderwerp op de agenda staat. Maar wij delen de zorg over de achterliggende motieven. Die motieven kunnen erg uiteenlopend zijn en het is moeilijk om er in het algemeen iets over te zeggen.

De SP, bij monde van de heer Elbers, roept het college op om een soort dialoogtafels te starten in de wijken waar de PVV groot is geworden. U had het over gemengde groepen van allochtonen en autochtonen, waarin we het moeten hebben over prettig samenleven. Wij denken dat dit al op veel manieren gebeurt. We kennen bijvoorbeeld het project Dialoog en Binding, met de dialoogtafels die u bedoelt.

De heer ELBERS: Dat bedoel ik niet. Ik bedoel wat vier jaar geleden is gebeurd toen in wijken gewone mensen (autochtonen en allochtonen) werden uitgenodigd op scholen. Dat was heel succesvol. Het is iets anders dan de officiële tafeltjes.

Burgemeester SCHNEIDERS: U had het over de tafeltjes.

De heer ELBERS: Nee, ik heb het over gesprekken over de problemen van gewone mensen uit die wijken, die nooit naar het stadhuis komen of waar dan ook. Het hoeft niet met officiële representanten zoals ik te zijn, maar met u en een aantal mensen. Dat lijkt ons buitengewoon goed.

Burgemeester SCHNEIDERS: Goed. Ik probeer te zeggen dat het college van mening is dat we die weg ingeslagen zijn. We proberen veel in de stad te zijn. Wethouder Van der Molen heeft bijvoorbeeld veel spreekuren in de Slachthuisbuurt. We maken wijkwandelingen om laagdrempelig aanwezig te zijn. We nodigen iedereen daarvoor uit en het gaat dus niet om de mensen die op het stadhuis komen. Iedereen die wil komen, is beschikbaar. Laagdrempelig aanwezig en beschikbaar zijn om de dialoog te voeren. Het college doet daar zijn best voor en we vragen de raad om hier goed in mee te doen en misschien met elkaar na te denken over nieuwe initiatieven.

Er zijn allerlei motieven, maar laten we ervan uitgaan dat een van de motieven om op de PVV te stemmen is dat men ontevreden is over het functioneren van de gemeente. Dan moeten wij presteren en dingen goed doen. We moeten zorgen dat het schoon en veilig is, dat een wijk er goed uitziet en dat de voorzieningen er zijn die we willen hebben. Dat is waar het college op in wil zetten.

Mevrouw ZOON: Weet u waar de mensen ontevreden over zijn? Vaak zit er veel meer achter dan stemmen op iets waarvan je niet eens weet welke oplossingen het biedt. Het zou zo mooi zijn om op mensen in een buurt af te gaan en te onderzoeken waarover ze ontevreden zijn door met hen te praten. Gaat het over gemeentelijk beleid, landelijk beleid of is het veel breder?

De heer DE VRIES: Ik denk dat ze misschien ontevreden zijn over de PvdA, mevrouw Zoon.

Mevrouw ZOON: Dat kunt u suggereren, maar u weet het niet zeker.

De heer DE VRIES: Ik sluit beslist niet uit dat ze helemaal niet tevreden zijn met de PvdA.

Mevrouw ZOON: Dat is een slag in de lucht. Misschien zijn ze niet blij met Partij Spaarnestad?

De heer DE VRIES: Dat heb ik niet gehoord.

Mevrouw ZOON: Het gaat erom dat we niet een slag in de lucht doen, zoals de heer De Vries doet. We moeten weten waar de ontevredenheid zit en waarom mensen op dit soort dingen stemmen. Misschien blijkt wel dat ze het gedachtegoed heel goed vinden. Het is nu gissen, terwijl we ons er wel zorgen over moeten maken.

De heer REESKAMP: Mag ik daarop reageren? Ik vind dat de burgemeester gelijk heeft als hij zegt dat de raadsfracties hierin een veel grotere, individuele verantwoordelijkheid hebben dan het college. Het zou koren op de molen van andere partijen zijn als wij het college de opdracht geven om te zorgen dat wij – de gevestigde politieke partijen – de stemmers terugkrijgen. Dat zou volkomen averechts uitpakken.

De heer ELBERS: Het gaat niet om de kritiek op de gemeente of de kritiek op D66, SP, GroenLinks, de Partij van de Arbeid, of welke partij dan ook. Het gaat om de kwestie samen wonen, samen leven en samen werken, omdat er geen alternatief is. Het gaat om praten met mensen uit beide groepen in een dergelijke wijk, die met grote problemen kampen en waar mensen van beide kanten zich tweederangs burger voelen. Het zou een grote kans zijn als we erin slagen naar voren te brengen hoe mensen hierover denken. Willen ze meer menging op scholen en in de volkshuisvesting?

De heer REESKAMP: Mijnheer Elbers, laten we niet het college met dit soort opdrachten op pad sturen. Dat kan helemaal niet.

De VOORZITTER: Dames en heren, van de orde. Ik stel vast dat de heer Reeskamp en de heer Elbers het redelijk met elkaar eens zijn en in ieder geval over het feit dat het gesprek moet plaats vinden. De heer Reeskamp zegt dat raadsleden dit moeten doen en dat is ongetwijfeld ook wat de heer Elbers bedoelt, want hij werkt hier al heel lang aan.

De heer DE RIDDER: Ik wil tegen de heer Reeskamp zeggen dat wij natuurlijk zelf de strijd aangaan met Wilders. Dat staat buiten kijf. Het is onze taak en wij zullen dit als partij met kracht doen. De heer Elbers stelt echter iets anders aan de orde. Er zijn problemen in wijken tussen mensen en daar heeft het college zeker wel een opdracht. Het een staat het ander zeker niet in de weg.

Burgemeester SCHNEIDERS: Daarmee zijn we weer terug in Haarlem. Ik zei tegen mevrouw Zoon dat er honderd verschillende motieven kunnen zijn om op de PVV of welke partij dan ook te stemmen. Het is allemaal gissen en daarom is het heel moeilijk om te komen met concrete oplossingen. Volgens het college ligt een deel van de oplossing voor de problemen in Haarlemse wijken die de heer De Ridder schetst in daar aanwezig zijn, niet met mooi praterij te komen, resultaten te boeken, uit te gaan van afspraak is afspraak en dit te laten zien. Het moet een assertiever frontliniebestuur worden. Dat proberen wij met vallen en opstaan neer te zetten. Ik ben ervan overtuigd dat we het vertrouwen kunnen winnen als we daarin slagen.

Mevrouw ZOON: Ik vind inderdaad dat u meer naar buiten moet treden en niet alleen op het stadhuis moet zitten. Erop af en laat je zien.

Burgemeester SCHNEIDERS: Exact.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat de heer Hagen als laatste het woord krijgt over dit onderdeel.

De heer HAGEN: Ik voel me geroepen om de heer Reeskamp te hulp te schieten. Het is erg zuiver om uit elkaar te houden dat ons beleid is gericht op het oplossen van problemen tussen mensen in buurten en niet op het beïnvloeden van het gedrag van kiezers.

De heer ELBERS: Mijnheer Hagen, dat is toch niet aan de orde? De problemen in deze wijken komen doordat de huisvesting beroerd is en er verloedering is.

De heer HAGEN: Ik hoor de burgemeester zeggen dat er honderd verschillende motieven zijn om te stemmen op Wilders. Dit vind ik de verkeerde zin als je praat over het oplossen van problemen in wijken. Die nuance wilde ik aanbrengen en is, denk ik, ook wat mijn collega van D66 bedoelt.

De VOORZITTER: Ik wil dit onderwerp afsluiten, omdat het ongetwijfeld terugkomt in een commissie. Het volgende onderdeel, burgemeester.

Burgemeester SCHNEIDERS: Veiligheid, het volgende onderwerp, raakt hier ook aan. De VVD heeft dit onderwerp nadrukkelijk op de agenda gezet.

De heer ELBERS: Wij hebben ook twee initiatiefmoties die hiermee te maken hebben en ik hoop dat daarnaar geluisterd wordt en er antwoord op komt.

Burgemeester SCHNEIDERS: De VVD-fractie heeft nogmaals aandacht gevraagd voor de veiligheid in Haarlem. Ik denk dat dit terecht is. Veiligheid is geen groot thema in onze raad. Ik denk dat dit te maken heeft met het feit dat Haarlem een relatief veilige stad is. We kunnen er trots op zijn dat Haarlem in de jaarlijkse misdaadmeter van Algemeen Dagblad of Trouw van twee weken geleden voorkomt op nummer 50, terwijl het ongeveer de tiende stad is. Je ziet dat alle gemeentes van ongeveer dezelfde grootte in de top 20 of 30 staan. Het gaat niet vanzelf, maar is ook een kwestie van goed werken van niet alleen de politie, maar ook van andere partners en de gemeente zelf. Ik ben blij dat wij als raad zeer recent een goed integraal veiligheidsbeleid hebben vastgesteld met actieprogramma's Een veilige binnenstad en Jeugd en veiligheid. Die bestaan niet uit geklets, maar zijn echt actieprogramma's. Kennelijk leidt het tot resultaat dat we concrete dingen gaan doen en die lijn moeten we vasthouden.

In uw motie doet u een aantal aanbevelingen om het uitgaan in de binnenstad veiliger en prettiger te maken. Dat treft, want we zijn al een maand of drie bezig met de horecapolitie en het openbaar ministerie om een goed plan van aanpak en actieplan te maken. De voorstellen van de VVD passen daar naadloos in. Er wordt dus voldaan aan uw vraag om voor de begroting met concrete voorstellen te komen.

Tenslotte moet ik een kleine waarschuwing geven. Ten gevolge van de slechte staat van de overheidsfinanciën heeft het kabinet het voornemen om jaarlijks structureel 160 of 180 miljoen euro te bezuinigen op de politie. Kennelijk leeft in Den Haag nog het idee dat dit kan worden opgebracht uit efficiencymaatregelen. Als korpsbeheer van de politie regio Kennemerland denk ik dat dit niet zo is. Ik ben heel bang dat dit ten koste zal gaan van sterkte op straat en opsporingscapaciteit. Dat is buitengewoon jammer.

De heer HEILIEGERS: Kunt u bevestigen dat er nu voldoende middelen zijn om in Haarlem de veiligheid te garanderen? Dat was een van de vragen van de VVD.

Burgemeester SCHNEIDERS: Daar kan ik ronduit ja op zeggen. Het heeft alles te maken met het feit dat we het integraal veiligheidsbeleid en de actieprogramma's (die grotendeels betaald werden uit het grotestedenbeleid) kunnen betalen dankzij middelen die uit Den Haag komen en we onze eigen middelen in deze kadernota in stand houden. Naar ons idee zou het moeten kunnen.

De heer HEILIEGERS: Dank voor dit antwoord. Het is goed om te noemen dat u ter harte neemt wat het raadsinitiatief behelst. Het is overigens een initiatief van de hele raad en niet alleen van de VVD.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat is heel mooi. Hoe meer draagvlak, hoe beter.

De heer ELBERS: Ik heb inderdaad in de kadernota gelezen dat het gemeentebestuur van het Rijk geld verwacht en dit inboekt, maar nog niet zeker weet of het geld er komt. Wat gebeurt er als het geld niet van het Rijk komt?

Burgemeester SCHNEIDERS: Dan moeten we opnieuw prioriteiten stellen en vallen er misschien bepaalde dingen af. We zullen hierover in overleg treden met de gemeenteraad. Als u zegt dat u het onacceptabel vindt dat er iets afvalt, moeten we kijken of we ergens anders geld kunnen vinden door een herschikking van middelen in de begroting. Het ziet er tot op heden echter gunstig uit.

De heer ELBERS: Weten we dit bij de begroting?

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat denk ik wel.

De CDA-fractie vroeg of ik op de hoogte ben van het feit dat er bij het Regionale Platform Criminaliteit (ingesteld door de Kamer van Koophandel en het bedrijfsleven) groot animo is voor cameratoezicht en het instellen van een gemeenschappelijke kamer om camerabeelden te bekijken. Het antwoord is ja, omdat ik voorzitter ben van het platform.

De VOORZITTER: Het woord is aan wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Ik wil het hebben over drie onderwerpen plus twee kleine punten: jongerenwerk, onderwijs en integratie, en bereikbaarheid en openbare ruimte.

Het jongerenwerk krijgt veel belangstelling in deze raad en ik wil herhalen dat jongerenwerk onderdeel is van het integraal jeugdbeleid. Onder het motto Kiezen voor jeugd hebben we een nota opgesteld. *De* jeugd bestaat niet, maar we hebben wel als doelstelling om voor alle kinderen en jongeren optimale kansen te creëren en actieve deelname aan de samenleving te bevorderen. We kiezen voor verschillende leefgebieden, jong beginnen en dat doortrekken naar de soms relatief lastige leeftijd van zestien jaar en ouder, een algemeen basisaanbod voor alle jongeren en daarnaast specifieke groepen waarvoor dat nodig is. Dit betekent niet dat het aanbod voor de jeugd versnipperd is, maar dat er sprake kan zijn van maatwerk.

We hebben de afgelopen jaren geïnvesteerd in accommodatie, sport, sport in de wijk en onderwijs. Er is bijna een verdriedubbeling van het aantal brede scholen. Deelname van jeugd aan culturele activiteiten is toegenomen. De leer/werktrajecten voor jongeren zijn uitgebreid. Het jongerentoezichtteam in Schalkwijk is actief. Wethouder Van der Molen zal ingaan op het jongerenloket. Het is een mix met maatwerk voor specifieke groepen waarvoor dit nodig is.

Naar aanleiding van een motie ingediend bij de Begroting 2008 is er een aangescherpte visie gekomen op sociaal-cultureel werk, die meer is gericht op de moeilijkere groep en het open jongerenwerk. Naar aanleiding van die motie hebben we jongerenwerk in Noord en het centrum kunnen versterken. Niet geheel onbelangrijk is, is dat de samenwerking tussen jongerenwerk, politiebureau en jeugdzorg sterk verbeterd is. Ik ken rapporten die de moeilijkere groepen in Haarlem vrij goed in beeld brengen. Er kan gericht gewerkt worden met jongeren in bijvoorbeeld de buurt van bijvoorbeeld Generaal Spoorlaan en Mauritsplein in een mix van handhaven waar het nodig is en activiteiten aanbieden.

Binnenkort krijgen we in overleg met de buurt de eerste mobiele keten in Haarlem, in de Bomenbuurt. Dit is een wens waarmee de SP al langer komt. We hebben bijvoorbeeld ook het jeugdparticipatiefonds, waarvoor de PvdA zich erg heeft ingespannen. Daarmee kunnen ook andere activiteiten plaatsvinden.

De heer MULDER: De wethouder noemt zijn bekendheid met rapporten waaruit hij opmaakt dat hij vrij goed weet wat er aan de hand is met het jongerenwerk in de stad. Is het u ook bekend dat het jongerenwerk in Meerwijk Oost door allerlei omstandigheden helemaal niet van de grond komt?

Wethouder DIVENDAL: Dat is bekend, maar voor een deel is het niet zo. Er zijn in Meerwijk activiteiten wel activiteiten voor de jongere groep. Het is wel moeilijk om de groep vanaf een jaar of zestien vast te houden. We denken dat we het recreëren moeten blijven aanbieden, maar juist voor de moeilijke groepen moet je komen tot een aanbod dat leidt tot combinaties van werk of vrije tijd.

De heer VAN DEN MANAKKER: Voorzitter, mag ik iets zeggen per interruptie? U had het over de groep vanaf zestien jaar, maar het lijkt mij verstandiger om te beginnen bij de groep vanaf twaalf jaar.

Wethouder DIVENDAL: Ik gaf antwoord op een vraag van de heer Mulder. Er zijn activiteiten voor jongeren onder de zestien jaar, maar daarboven is het ingewikkeld. In het kader van de nieuwe wetgeving werken we met de jongeren aan het vinden van een juiste balans tussen werk, onderwijs en vrije tijd.

Kortom, we denken dat we op een weg zijn waarvan ik me kan voorstellen dat deze versnipperd overkomt op de raad. Wij zijn dit gaandeweg met de organisaties aan het ontwikkelen. Dit jaar is het streetcornerwerk in Haarlem Noord gestart met gespecialiseerde jongerenwerkers uit Amsterdam. U kent ook de activiteiten van Youth for Christ voor andere jongeren. Deze zijn voor iedereen toegankelijk. Gaandeweg proberen we dit jongerenwerk vorm te geven met de organisaties. Het staat geagendeerd voor de commissie Samenleving om hier in de tweede helft van het jaar hier een keer op terug te komen.

De heer ELBERS: Een christelijke organisatie voor jongerenwerk vind ik niet zo gesnipperd.

Wethouder DIVENDAL: We hebben deze discussie gehad in de commissie Samenleving. Het Leger des Heils verzorgt ook al jaren activiteiten voor jongeren en volwassenen.

De heer AZANNAY: Voorzitter, mag ik hier bezwaar tegen maken. Ik probeer mijn mond dicht te houden, omdat ik jongerenwerker van beroep ben. Er is echter iets dat mij uit ervaring echt zorgen maakt. Wanneer iemand iets wil beginnen vanuit een Islamitische achtergrond ontstaat er op gemeentelijk of landelijk niveau direct een discussie met de teneur dat we moeten oppassen en die mensen in de gaten moeten houden.

Wethouder DIVENDAL: Er worden mij woorden in de mond gelegd, want dit heb ik nooit gezegd. Er zijn Turkse jongerenorganisaties die subsidie krijgen voor huiswerkbegeleiding of andere zaken.

De heer AZANNAY: Ik zeg niet dat u dit zegt. Ik zeg wat de samenleving ervan denkt. U doet er makkelijk over. Wilt u bevestigen dat Youth for Christ goedkoper is, omdat de organisatie eigen middelen meebrengt?

Wethouder DIVENDAL: Dat klopt. Ze nemen ook vrijwilligers mee.

De heer AZANNAY: Ik heb het over geld. Hun geld komt uit giften.

Wethouder DIVENDAL: En ze brengen vrijwilligers, zei ik.

De heer PEN: Waarom doen we zo zuur als een organisatie met eigen middelen en vrijwilligers komt? Wees blij!

De heer AZANNAY: U moet niet met twee maten meten. Als een organisatie met een Islamitische achtergrond iets wil organiseren in de wijk...

De heer PEN: Kom met structurele bewijzen!

De heer AZANNAY: Kom op!

De VOORZITTER: Dames en heren, dit is blijkbaar een open zenuw. Met uw welnemen komen we er op een andere plek op terug. Het is een interessante discussie, maar niet voor de kadernota.

De heer ELBERS: Ik geef u helemaal gelijk en daarom pleit ik ervoor om ervaringen te zoeken van mensen uit beide groeperingen over hoe het werkt. Er komen ook bij raadsleden echt verontrustende berichten binnen. Daar moet je naar luisteren. Je moet het niet ontkennen. U moet maar eens praten met Sibel Özoğul.

De heer PEN: Lekker onafhankelijk.

Mevrouw ZOON: En ze is er niet. Het gaat er om dat het doel wordt gehaald. Als de doelen voor jongerenwerk worden gehaald, zijn we allemaal tevreden.

De heer HEILIEGERS: Wat de VVD betreft is het verder weg liggende doel dat jongeren aan het werk zijn of studeren. Dat zou in het beleid moeten komen van wethouders Divendal en Van der Molen.

Wethouder DIVENDAL: Ik probeer mijn betoog samen te vatten in de conclusie dat het gaat om de balans tussen werk, onderwijs en vrije tijd. Wij zetten breedshalig in op activiteiten die gericht zijn op jongerenwerk als onderdeel van dit integrale jeugdbeleid.

Mevrouw ZOON: Het is niet en/of. Jongeren zitten op school of ze hebben werk.

Wethouder DIVENDAL: Nee, veel jongeren zitten op school en hebben werk. Dit geldt juist voor de jongeren die niet op school hun perspectief halen.

De heer HEILIEGERS: Of ze zitten in hun vrije tijd op een sportclub, want er zijn nu veel sportvelden gebouwd. Het kan heel goed gaan.

Wethouder DIVENDAL: Het tweede onderwerp waarover ik iets wil zeggen is integratie en segregatie in het onderwijs. De SP heeft hier een aantal dingen over gevraagd en verteld. We komen hier uitgebreid op terug in september 2009 en dus zal ik er hier niet veel over zeggen. Een belangrijke achtergrond is dat kinderen leren omgaan met andere keren en niet alleen met kinderen uit hun eigen sociaal-economische omgeving of ethische achtergrond. Kinderen horen om te gaan met anderen. Dat is niet alleen een zaak van het onderwijs, maar ook van breder jeugdbeleid, naschoolse opvang, vrije tijd, sport en cultuur.

Mevrouw VAN ZETTEN: Betekent dit dat u ook gaat kijken of de jeugd elkaar kan vinden bij de huiswerkbegeleiding na school? Dat zou ook veel beter zijn voor de stad.

Wethouder DIVENDAL: Dat hebben we afgesproken.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het lijkt alsof we vooral terugkijken, terwijl ik graag wil weten wat we van u kunnen verwachten.

Wethouder DIVENDAL: Ik heb hierover pas drie zinnen gezegd, mevrouw Van Zetten.

In het onderwijs is er een spanningsveld tussen het kiezen van scholen (motie 40) en de eenzijdige samenstelling van een wijk. Een ander spanningsveld kan ontstaan tussen de wens om gemengde scholen te hebben en de keuzevrijheid van ouders. In het convenant Lokaal onderwijsbeleid hebben we twee afspraken gemaakt met schoolbesturen: het tegengaan van segregatie in het onderwijs en het regelen en ontwikkelen van toelating naar het primair onderwijs. In de uitwerking van de scholen met de ouders combineren we deze twee zaken. We hebben in het huisvestingsplan Onderwijs een eerste stap gemaakt. We hebben bevorderd dat kinderen scholen in hun eigen buurt bezoeken, maar het kan zijn dat een dergelijke maatregel segregatie in de hand werkt.

Mevrouw VAN ZETTEN: U hebt het nu vooral over het basisonderwijs.

Wethouder DIVENDAL: Dat klopt.

We maken een volgende slag in de uitwerking met de schoolbesturen en ouderenorganisaties op 10 september 2009. U wordt daarvoor ook uitgenodigd. We willen dan het doel helder krijgen. Is er sprake van segregatie in het Haarlemse onderwijs en zo ja, hoe kunnen we dit bestrijden? De richting die we daarbij willen betrekken is de gedachte dat het niet alleen gaat om het mengen bij de kernfunctie onderwijs, maar juist ook bij andere activiteiten voor jongeren.

De heer ELBERS: Waarom moeten we de vraag behandelen of er sprake is van segregatie in het Haarlemse onderwijs? Er is toch sprake van scholen die gesegregeerd zijn? Daar hoef je toch geen onderzoek meer naar te doen?

De VOORZITTER: Van de orde, mijnheer Elbers. Op 10 september 2009 is er een avond waarbij iedereen die hier belangstelling voor heeft elkaar treft. De reden waarom dat zo is, kan later aan de orde komen. Het is een goede vraag, maar we zijn nu bezig met de kadernota en de klok tikt door.

De heer ELBERS: Dat hoor ik al jaren. Ik ben er van overtuigd dat de intentie goed is, maar het gaat er graag. Ik wil u graag wijzen op uw collega van de Partij van de Arbeid in Nijmegen, die met behulp van de ministeriële experimentgelden een concreet plan ontwikkeld hebben. Dit is in regels vastgelegd en gaat volgend jaar van start met een centrale toewijzing. Het ministerie is een groot voorstander van de uitwerking in verband met de integratie.

De heer PEN: Zullen we dit volgende week bespreken?

De VOORZITTER: Ik stel vast dat mijn poging om dit onderwerp te verlaten volstrekt mislukt is. Het komt allemaal nog aan de orde, maar vanavond zijn we bezig met de kadernota.

De heer ELBERS: Ik ben vooral met de verborgen kaders bezig.

De VOORZITTER: Het is heel interessant, maar ik geef het woord aan de wethouder.

Wethouder DIVENDAL: Mag ik uit uw opmerking opmaken dat u wilt dat ik overga naar het volgende onderwerp?

De VOORZITTER: Wat mij betreft wel.

Wethouder DIVENDAL: Het derde onderwerp is bereikbaarheid en openbare ruimte. De raad heeft veel belangstelling voor bereikbaarheid. Ik ga er nu niet veel over zeggen, want in de schriftelijke reactie op de moties hebben de moties over bereikbaarheid een uitgebreide toelichting gekregen. U kunt daar lezen wat wij denken over de specifieke voorstellen.

De heer HEILIEGERS: Mag ik interromperen? Ik begrijp uw reactie, want er zijn heel veel vragen over dit onderwerp geweest. In de toelichting op de moties ben ik echter twee zaken niet tegen gekomen: wanneer het nieuwe opiniestuk Haarlems Vervoerplan (HVVP) komt en het advies van de VVD om te lobbyen bij de Nederlandse Spoorwegen om Haarlem weer een intercitystation te laten zijn.

Wethouder DIVENDAL: Ik ben blij dat u hebt kunnen zien dat alle andere onderwerpen zijn beantwoord. Ik zal specifiek deze twee vragen beantwoorden. Het HVVP is twee weken geleden in het college geweest. Het stond al op BIS en u hebt het als het goed is gisteren gekregen bij uw stukken voor de commissievergadering. Een deel van het HVVP krijgt u volgende week bij de behandeling van de Zuidtangent, maar het grootste deel in september 2009.

Wij zijn continue in gesprek met de spoorwegen over de intercity en de mogelijkheden voor de nachttrein. Dat laatste lijkt iets meer perspectief te bieden dan het intercityverhaal, maar de mogelijkheden blijven beperkt.

U krijgt binnenkort in de commissie de richting- en koersnotitie voor het HVVP. Het college wil u hierbij een waarschuwing geven, die ook te maken heeft met de discussie over de openbare ruimte. De heer Mulder vroeg of Haarlem is volgebouwd. Ik wil er vanuit mijn portefeuille wijzen op de soms onmogelijke opgaven die ontstaan voor de grenzen aan de mogelijkheden in de openbare ruimte. De heer Elbers complimenteerde mij met mijn werklust door te zeggen dat ik me af en toe in drieën moet splitsen om het werk te kunnen doen. Er zijn gigantische tegenstrijdige claims op de openbare ruimte binnen de raad en tussen de raad en bewoners. Een straat heeft een bepaalde lengte en breedte, maar verschillende mensen willen vrijliggende fietspaden, parkeerplekken en groen. Ik denk dat onze kracht als raad moet zijn om verstandig om te gaan met al deze verwachtingen van burgers, zoals burgemeester Schneiders net zei. We moeten de grenzen van de mogelijkheden aangeven en op een gegeven moment zeggen wat niet mogelijk is.

De heer ELBERS: Ik ben het voor een groot deel met u eens, maar ik wil u erop wijzen dat het ook zijn dat u te weinig integraal werkt als u zegt dat de openbare ruimte beperkt is. Het valt mij op dat u afdelingen als Groen, Verkeer en Bouwen bij elkaar zet om grote bouwplannen te bespreken, maar dat bij het uitvoeren van projecten blijkt dat vergeten is om bepaalde fietspaden neer te leggen of wegen goed aan te leggen. Dat betekent dat hier een slag gemaakt moet worden.

Wethouder DIVENDAL: Ik begrijp uw punt, maar het is niet waar ik het op dit moment over heb. Ik heb het over hele simpele dingen. Als wij de Kampervest en de Gasthuisvest willen inrichten volgens de wensen van de raad lukt het ons met moeite om het groen te behouden en een vrijliggend fietspad te maken, terwijl we overdag zes parkeerplekken kwijtraken. Daarvoor kijk ik naar de VVD. Niet alles kan.

De heer HEILIEGERS: Die plekken gaan niet weg. Dat hebben we duidelijk gezegd.

Wethouder DIVENDAL: Dus zeg ik dat de raad moet kiezen. Als we het hebben over de openbare ruimte maken we heel veel werk over participatie en inspraak, ook in het kader van de wijkcontracten. Mensen vragen bijvoorbeeld of de bomen op het Sofiaplein weg mogen, omdat ze die bomen niet willen. Wij hebben soms dus spanning in de stad over de openbare ruimte. Ik wil deze discussie nu niet in detail voeren, maar ik merk in de commissie Beheer dat we hier als raad eerlijk mee moeten durven omgaan als we het vertrouwen van de inwoners en kiezers in Haarlem willen hebben.

Mevrouw VAN ZETTEN: Probeert u ons duidelijk te maken hoe zeer u in het college hebt geworsteld om met een duidelijk beleid te komen in het Groenstructuurplan?

Wethouder DIVENDAL: Het antwoord is ja.

Mevrouw VAN ZETTEN: U bent niet altijd even helder en dus dacht ik u een handje te kunnen helpen.

De heer DE RIDDER: Deze keer was het antwoord een stuk helderder dan de vraag, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: U hebt een groot probleem om in de stad en in het college het Groenstructuurplan voor het voetlicht te krijgen, waarin dit soort zaken geregeld moeten zijn.

Wethouder DIVENDAL: Het antwoord op uw eerste vraag was ja. Het antwoord op uw tweede betoog was nee.

De heer DE VRIES: Ik wil het volgende onder de aandacht brengen van de wethouder Verkeer en vervoer. Wij zullen niet ontkennen dat dit college ook in het Investeringsplan 2009-2014 veel investeert in de bereikbaarheid van onder meer de Waarderpolder. Wij vergeven u dat de helft van de Oostweg het weer de hele dag zonder licht moet doen, maar wij kunnen u niet vergeven dat bijvoorbeeld de Vondelweg vanaf de Vergierdeweg tot en met het ziekenhuis – waar een groot busstation is – al weken zonder licht is. Dat valt ook onder uw verantwoordelijkheid voor bereikbaarheid. Het zijn kleine dingen, maar u moet dit niet vergeten. Ik hoop dat u hier meer aandacht aan gaat geven.

Wethouder DIVENDAL: Ik zou bijna zeggen dat het goed is dat wij onze Nuon-aandelen niet verkopen. Nu kunnen we in ieder geval op de aandeelhoudersvergadering Nuon ter verantwoording blijven roepen voor het wanbeleid dat dit bedrijf soms voert met betrekking tot de openbare verlichting.

De heer DE VRIES: Nee, zo komt u er niet vanaf. U hebt de verantwoordelijkheid om te controleren. Als de bewoners van Haarlem-Noord zo vaak bellen en er niets gebeurt, moet u zich dit aantrekken.

Mevrouw DE JONG: Ik wil ingaan op de opmerking van de wethouder dat we soms moeten woekeren met de ruimte in de openbare ruimte en we lang niet altijd iedereen tevreden kunnen stellen. Ik zie hoe u worstelt en soms probeert iedereen tevreden te stellen. Dat lukt niet altijd. GroenLinks vindt het belangrijk dat wij als raad en politieke partijen helder zijn over de keuzes die we maken. GroenLinks is daar bij mijn weten altijd heel helder over geweest. Wij kiezen eerder voor groen dan voor parkeerplaatsen en eerder voor vrijliggende fietspaden dan voor asfalt. Ik hoop dat we daar een goede discussie over kunnen voeren, zodat we weten of we elkaar kunnen vinden of niet.

De heer ELBERS: De fietspaden moeten er in asfalt komen.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heb een praktisch probleem. De aandacht voor de vergadering begint weg te raken en u bent erg veel aan het woord. Als wethouder Divendal klaar is, krijgen we nog twee portefeuillehouders en daarna hebben we nog een kleine agenda. De vraag is of we gaan pauzeren. Wij waren van plan om de vergadering af te maken en niet te pauzeren. Ik schat in dat iedere fractie vanavond nog aan de slag moet met moties. Wie wil er pauzeren? Dat is een dikke meerderheid. Wethouder Divendal, gaat uw gang.

Wethouder DIVENDAL: Ik heb nog twee korte punten om de spanning er in te houden. Er is een aantal vragen gesteld over HFC Haarlem. Het college kiest duidelijk voor de lijn die we de laatste keer in de raad hebben besproken. Wij zijn samen met HFC Haarlem aan het bekijken of het HFC Haarlem lukt om een stabiele en solide situatie te creëren voor de komende drie tot vijf jaar. Als dat lukt, werken wij mee volgens de kaders die we met u hebben afgesproken. Ik verwacht dat HFC Haarlem tussen nu en eind juni 2009 met een mededeling zal komen over hoe zij hiermee bezig is. Aansluitend zal ik u informeren over de relatie tussen wat Haarlem bereikt om de situatie solide te krijgen en

wat met u is afgesproken. Tot nu toe zijn we volledig binnen de kaders gebleven die we tot nu toe hebben afgesproken.

Motie 7 van GroenLinks gaat over het vindhek. Het college vindt dit een aardige, leuke motie. We willen bekijken welke ervaringen onze stadsdeelregisseurs hebben met de wijkraden. Er zit spanning tussen uw voorbeeld het Vondelpark waar 10 miljoen bezoekers komen en plekken als het Marsmanplein en het Reinaldapark. Wij denken dat we het misschien moeten zoeken in de rand van het centrum of het centrum zelf. Het is misschien ook aardig om het vindhek vlak bij het stadhuis te plaatsen. Dat geeft raadsleden hele andere mogelijkheden. Het betoog van de website vindhek.com is “vind elkaar, ontmoet elkaar, vind vriendelijkheid en respect terug of geef het gehouden terug”. Misschien is het mooi als raadsleden op het vindhek af en toe wat dingen ophangen, zodat anderen die er af kunnen pakken.

De heer MULDER: Of we gaan er zelf aan hangen.

Wethouder DIVENDAL: Misschien kunnen we het vindhek ook gebruiken als een soort datingbank.

De heer HIKSPOORS: We hebben een motie ingediend over spertijden en daarop hebben we een antwoord in veel mist ontwikkeld gekregen. Staat er dat de auto tijdens de spits over de bruggen kan rijden of staat dat er niet?

Wethouder DIVENDAL: In de motie wordt ons gevraagd om met Schuttevaer te overleggen wat de mogelijkheden zijn en dat gaan we doen.

De heer HIKSPOORS: Nee, de vraag is wat we gaan doen.

Wethouder DIVENDAL: Nee, de vraag in de motie is of we met Schuttevaer gaan overleggen en dat gaan we doen.

De VOORZITTER: In de pauze kunt u lezen wat er precies staat.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren, we vervolgen de vergadering. Ik heb de mededeling dat mevrouw Özoğul vanavond toch verhinderd is en dus met kennisgeving afwezig is. Het woord is aan wethouder Van der Molen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik wil ingaan op de motie Vuist op tafel. Zoals u in de beantwoording hebt kunnen lezen, volgen wij haar eigenlijk al op. Voor de begroting komen we bij u met het gevraagde. Er wordt op dit moment echt hard aan gewerkt. Er is speciaal iemand mee bezig en ik denk niet dat ik u teleurstel. Het antwoord op het Rekenkameronderzoek wordt dinsdag in het college behandeld en daarna naar u gestuurd. Dit leeft breed in de raad en uw zorg is mijn zorg. We trekken er echt flink aan.

Mevrouw DE JONG: Wethouder, in de commissie hebt u gezegd dat het waarschijnlijk over de verkiezingen getild zou worden. Begrijp ik goed dat u daarop bent teruggekomen?

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik kan me niet herinneren dat ik gezegd heb dat het over de verkiezingen heen getild zou worden, maar ik heb wel gezegd dat het een proces is dat

langer duurt dan een paar maanden. De aanzet voor de veranderingen komt in ieder geval voor de begroting bij u. Ik wil de opmerking maken dat de brede visie op welzijnswerk in feite het Wmo-beleidsplan is. Ik heb het idee dat er hier meer gepraat wordt over de SDO's dan over het hele spectrum. Dit wordt meegenomen in de visie die u voor de Begroting 2010 krijgt en dus in deze bestuursperiode. Dat wil niet zeggen dat alles voor elkaar is in deze bestuursperiode, want het is een traject. De visie, de aanpak van de accommodaties en dat soort zaken krijgt u allemaal voor de Begroting 2010.

Mevrouw DE JONG: Daar zijn wij blij mee.

Wethouder VAN DER MOLEN: Meerdere partijen hebben gesproken over de samenwerking tussen het UWV en de gemeente. Het CWI bestaat niet meer, omdat het is opgegaan in het UWV. Er zijn nu dus nog twee organisaties. Ik heb u op de hoogte gesteld van het feit dat de pilot die we gestart zijn, onderbroken is omdat het UWV op dit moment alle menskracht nodig heeft om de instroom in de WW te kunnen behandelen. Uiteraard zetten wij in op de samenwerking. Deze is er op een aantal gebieden al, zoals uitstroom uit Work First. Wij nemen mensen die in de WW komen direct op. Dat laten we niet over aan het UWV. WSW'ers die geen WSW-functie meer kunnen hebben, worden omgezet in een WWB-traject.

Mevrouw VAN ZETTEN: Begrijp ik het goed dat wij taken van het UWV overnemen, omdat het UWV zijn zaken nog niet op orde heeft?

Wethouder VAN DER MOLEN: Nee, dat begrijpt u niet goed.

Mevrouw VAN ZETTEN: Wij betalen extra inzet om de boel draaiende te houden?

Wethouder VAN DER MOLEN: De insteek is om de instroom in de bijstand zoveel mogelijk te voorkomen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik vraag me af hoeveel ambtelijke capaciteit de gemeente hierin steekt omdat het UWV zijn zaakjes niet op orde heeft.

Wethouder VAN DER MOLEN: We steken er capaciteit in, maar het kost nog veel meer ambtelijke capaciteit om mensen die instromen in de bijstand er weer uit te krijgen.

De heer HEILIEGERS: Wanneer denkt de wethouder dat de samenwerking tussen UWV en gemeente Haarlem weer gestart kan worden? Er zijn gemeentes in Nederland waar de samenwerking onder druk van de gemeente wel vlot getrokken worden. Utrecht en Amersfoort zijn bekende voorbeelden, denk ik.

Wethouder VAN DER MOLEN: Er zijn twee partijen nodig die zich in willen zetten om dit voor elkaar te krijgen.

De heer HEILIEGERS: Wat hebben ze u toegezegd?

Wethouder VAN DER MOLEN: Vindt u het goed als ik hier in de commissie een keer op terugkom? Ik weet dat er op dit moment intens overleg is tussen SoZaWe en het UWV, maar daarbij komt dat de locatie op de Jansweg te klein is om het Werkplein voor elkaar te krijgen.

De heer ELBERS: Wij hebben in vraag 202 gezegd dat het in deze tijd niet aanvaardbaar is in deze tijd. Minister Donner zegt dat de jongeren bij de hand moeten worden genomen en dat ouderen aan de gang moeten en er daarom samenwerking is tussen de drie instanties. Als dat hier faalt, moet er toch ingegrepen worden?

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik heb niet gezegd dat het faalt. Ik heb gezegd dat de pilot...

De heer ELBERS: Dat hebben wij gezegd en ik zeg het niet in mijn eentje

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik zeg dat niet, want er is op dit moment op veel vlakken samenwerking met het UWV. Op de locatie Jansweg wordt wel degelijk samengewerkt, maar niet op de manier waar wij naar streven. U doelt namelijk op geïntegreerde dienstverlening, waarbij mensen één klantmanager hebben en het niet uitmaakt of deze komt van het UWV of de Sociale Dienst. Dat is op het moment niet aan de orde. We blijven ernaar streven, maar zoals gezegd moet het UWV hieraan zijn mededeling geven.

Mevrouw ZOON: Begrijp ik goed dat de samenwerking niet optimaal verloopt?

Wethouder VAN DER MOLEN: Er is op dit moment geen geïntegreerde samenwerking vanuit één loket in Haarlem.

Mevrouw ZOON: Dus je wordt van het ene loket naar het andere verwezen?

Wethouder VAN DER MOLEN: Zo gaat het niet. Als iemand in de WW zit, wordt voortijdig bij de bijstand aangegeven dat er iemand aankomt en wordt dit direct opgepakt. Die samenwerking is er wel.

De heer ELBERS: Toch krijgen wij vragen van veel mensen die stagneren bij het UWV, waarna ze terechtkomen bij het CWI en daar opnieuw hun zaken moeten doen, en dat vervolgens bij de gemeente opnieuw moeten doen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Het CWI bestaat niet meer, mijnheer Elbers.

De heer ELBERS: Dat maakt niet uit. U weet wat ik bedoel. Mensen moeten meerdere keren hun verhaal doen en ze moeten allerlei stukken bij zich hebben.

De heer PEN: Naar de commissie.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik heb al toegezegd dat ik hier uitgebreid aandacht aan wil besteden in de commissie als u dat wil, maar het is moeilijk als een van de partijen zich terugtrekt. Trekken aan een dood paard heeft nog nooit iemand geholpen. We zetten in op samenwerking en die is er op veel vlakken ook.

De VOORZITTER: Dames en heren, van de orde. We kunnen dit vanavond helemaal uitbenen, maar laten we dat een andere keer doen. Er is verschil van mening, opvatting en beleving.

Wethouder VAN DER MOLEN: Nee...

De VOORZITTER: Jawel. Sommige raadsleden zijn het niet met u eens. Anderen zijn het wel met u eens, maar laten we dit vanavond niet uitbenen. Het komt ongetwijfeld een keer aan de orde.

De heer ELBERS: Ik begrijp dat er problemen zijn. Maar als er problemen zijn bij de gemeente terwijl minister Donner zegt dat het één geheel is, moet u naar minister Donner gaan om te zeggen dat een aantal instellingen de zaak vernachelen. Dat moeten we niet hebben.

Wethouder VAN DER MOLEN: De heer Donner zegt helemaal niet dat het al één geheel is. De introductie van het Werkplein is nog niet verplicht. Het is nog steeds op vrijwillige basis. Het streven is om het verplicht te stellen op 1 januari 2010.

De heer HAGEN: Kan de wethouder aangeven of ze verwacht dat wij per 1 januari 2010 geïntegreerd zullen werken?

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik durf dat niet bij voorbaat te beloven. Wij doen echt ons best om het voor elkaar te krijgen, maar wij zijn zoals gezegd niet de enige partij.

Mevrouw VAN ZETTEN: In de kadernota staat dat we – geloof ik – 8 fte extra nodig hebben bij Sociale Zaken. Heeft dit iets te maken met het Werkplein, dat niet functioneert?

Wethouder VAN DER MOLEN: Nee.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het staat er helemaal los van?

Wethouder VAN DER MOLEN: Het heeft te maken met de toenemende instroom die we verwachten. Overigens is daar op dit moment nog niet echt sprake van, maar we verwachten dat het er wel is na het reces.

De VOORZITTER: Vervolgt u uw betoog.

Wethouder VAN DER MOLEN: Er is een verzoek om afspraken te maken met de Voedselbank, maar die zijn al gemaakt. Inmiddels geven wij onze informatie mee via de voedselpakketten. De Voedselbank is zelf van plan om een soort klantmanagement te starten om mensen door te verwijzen naar de Sociale Dienst en Context. Dit krijgt u allemaal te horen op het moment dat het Armoedeconvenant in ongeveer september 2009 getekend wordt. De Voedselbank maakt hiervan onderdeel uit.

De heer ELBERS: Gelukkig dat dit doorgebroken is.

Wethouder VAN DER MOLEN: Er komt een notitie naar u toe over de computerverstreking van de Aboutalebgebieden. Daarin doen we een voorstel waarvan ik denk dat het u goed zal bevallen. We willen een computer verstrekken aan alle leerlingen uit de kwetsbare doelgroepen (met een laag inkomen) van alle scholen die van het basisonderwijs gaan naar het middelbaar onderwijs en elk jaar een internetaansluiting.

Mevrouw ZOON: U kunt de motie dus overnemen.

De heer HAGEN: We hebben dit gezien in de brief, maar u bent niet tegemoet gekomen aan een belangrijk bezwaar van de raad. Dat is dat er geld wordt verstrekt in plaats van hulp in natura. Dat is voor ons een struikelblok.

Wethouder VAN DER MOLEN: De notitie is naar u toe gegaan en wij zullen haar bespreken in de commissie. Laten we het niet hebben over dit detail van deze grote motie. Ik heb u toegezegd dat de projecten die er in staan in ieder geval zullen uitzoeken voor de Begroting 2010. We zullen het er in de commissie zeker nog over hebben.

De heer HAGEN: Beschouwt u deze opmerking als een beperkt schot voor de boeg.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik ga over naar de motie De koe bij de hoorns vatten. Het is op dit moment niet zozeer de vraag of we het voortzetten, maar hoe we het voort zetten. Ik wil de evaluatie afwachten. Je kunt ook denken aan een meer geïntegreerde dienstverlening waarin verschillende disciplines samenwerken. Ik kom er bij u op terug.

De Partij van de Arbeid heeft een motie over buurtbusjes. Ik heb dit laten uitzoeken en er bestaat bij de Provincie inderdaad een soort subsidie. Die moet echter aangevraagd worden door particulieren. De subsidie ondersteunt particuliere initiatieven bij het maken van het plan. Ze moeten een vaste route rijden met vaste haltepunten. In onze schriftelijke behandeling heb ik gezegd dat we in ieder geval zullen nagaan wat wij zelf kunnen doen en wat juridisch mogelijk is naast het contract over de CVV. Dat is heel sterk als het gaat over concurrerende busjes. We gaan de mogelijkheid wel opnemen in onze nieuwe aanbestedingsplannen.

Mevrouw HOFFMANS: Maandag zei ik dat GroenLinks met een initiatiefvoorstel wil komen over het doelgroepenvervoer. Wanneer vindt de nieuwe aanbesteding plaats?

Wethouder VAN DER MOLEN: Die zal eind 2010 plaatsvinden.

Mevrouw HOFFMANS: Dank u wel. Dan zijn we ruim op tijd.

Wethouder VAN DER MOLEN: Er werd ook gevraagd wat wij doen aan de instroom in de bijstand. Wij begeleiden veelvuldig mensen van werk naar werk. Op het moment dat de WW-uitkering stopt, zetten wij mensen direct in een Work First-traject, zodat ze in ieder geval aan de slag blijven. Het is makkelijker om te solliciteren vanuit werk dan wanneer je thuis zit.

Wij proberen dus aan de voorkant de instroom te beperken, maar ik wil u geen illusies geven. Als de voorspellingen van het Centraal Planbureau uitkomen, zal het niet mogelijk zijn om iedereen naar werk te begeleiden. Bovendien hebben we net de Reïntegratieverordening vastgesteld en die geeft ons veel mogelijkheden tot maatwerk als het gaat om subsidies en dergelijke.

Dan is er de vraag over mensen die in het bezit zijn van een eigen huis als ze in de bijstand komt. Dit heb ik ooit in Trouw aangeroerd, maar het is Rijkswetgeving. Ik heb Donner verzocht of hij hier aan wilde denken. De mogelijkheden die wij hebben zijn een krediethypotheek en een woonkostentoeslag. Andere mogelijkheden hebben we niet. Het is gewoon Rijkswetgeving. Hier wil ik het bij laten.

De heer VRUGT: Ik heb de wethouder niet in horen gaan op de motie Stop de pgb-fraude. Ik ben hier erg nieuwsgierig naar. De motie komt van de coalitiepartijen, terwijl

ik stellig de indruk heb dat de motie grotendeels dezelfde strekking heeft als een motie die Actiepartij eerder indiende over de problemen met pgb's en de verantwoording erover. Destijds zei de wethouder dat de motie overbodig was, want dit was inmiddels allemaal geregeld. Mensen konden dit in het vervolg regelen via de Sociale Volksbank. Nu staat het college positief tegenover de motie. Ik ben benieuwd hoe het zit, want vorige keer kreeg ik te horen dat er geen problemen waren. Kennelijk zijn die er wel, want het college vindt nu dat er iets moet gebeuren. Kunt u dit uitleggen?

Wethouder VAN DER MOLEN: Ja. Op het moment dat u vorig jaar de motie indiende, wisten wij nog niet van pgb-fraude bij de huishoudelijke hulp. Om u de waarheid te zeggen, weet ik dat nog steeds niet.

De heer VRUGT: Daar protesteer ik tegen. Ik heb er toen op gewezen, omdat het toen volop in het nieuws was.

Wethouder VAN DER MOLEN: Over de AWBZ-zorg, maar niet over de huishoudelijke hulp die geïndiceerd wordt door de gemeente.

De heer VRUGT: Dat is onzin. Daar ging het wel degelijk over.

Wethouder VAN DER MOLEN: Daar ging het niet over. Het ging over huishoudelijke zorg via de AWBZ

De heer VRUGT: Het kan goed zijn dat u destijds niet begrepen hebt dat ik het daar ook over had. De diverse rapportages in de media gingen er wel degelijk over.

De heer ELBERS: Ik denk dat de heer Vrugt enigszins gelijk heeft. Er waren vanuit Rotterdam berichten en ook in Haarlem was het u bekend via met name Sibel Özoğul.

De heer HEILIEGERS: Mijnheer Elbers, we hebben er een stemmer bij. De heer Vrugt steunt de motie ook.

De heer VRUGT: Vanzelfsprekend, mijnheer Heiliegers, maar ik vind het een beetje vreemd dat het college positief reageert als de coalitiepartijen ermee komen. Volgens mij dienden we de motie vorige keer ook samen met de VVD in, maar de rest van uw collega's vonden het overbodig.

De heer ELBERS: Met permissie, mijnheer Vrugt. Toen was er sprake van incidentele zaken. Het waren er veel, maar het heeft langzamerhand...

De heer VRUGT: Het waren er bijzonder veel en dat is nog steeds zo. Ik ben daarom blij met deze motie en zal haar zeker steunen. Ik ben blij dat het college de problemen nu ook onderkent.

De VOORZITTER: Wethouder Van der Molen vervolgt haar betoog.

Wethouder VAN DER MOLEN: Het wordt een welles-nietesspelletje over de vraag of het AWBZ of huishoudelijke hulp was. Mijnheer Vrugt, als u antwoord wilt, wil ik het u geven. Anders ga ik zitten. Klaar.

De VOORZITTER: Wethouder Nieuwenburg.

Wethouder NIEUWENBURG: De spreektijd van het college staat al enige tijd stil en dat geeft mij de vrijheid om heel veel te vertellen. Ik zal u echter een plezier doen en me beperken tot de hoofdlijn.

Een aantal van u heeft de voortgang van projecten naar voren gebracht. Dat betreft met name woningbouw. Het is een heldere analyse dat er hier en daar stagnatie optreedt en wij betreuren dit zeer. Aan de andere kant presteren we in Haarlem redelijk goed in vergelijking met de rest van het land. Dat heeft vooral te maken met de inzet van de afgelopen jaren. Er zit heel veel in de pijpleiding en dat komt de komende jaren tot productie. Vooral bij de corporaties is dat het geval. Zij blijven met name voor de huursector goed doorwerken. Dat is belangrijk om ervoor te zorgen dat de sociale woningvoorraad op peil blijft. Ik heb sommigen van u hierover zorgen horen uiten.

Er is ook een aantal particuliere projecten dat op dit moment ingewikkeld loopt. In eerste instantie komt het vaak aan op de vraag waar de particuliere ontwikkelaars zich op richten. Meestal is dit in eerste instantie de gemeente. We willen niet inboeten op kwaliteit. In principe is het college bereid om te kijken naar optimalisatie (het knippen in projecten zodat de afhankelijkheid van met name de woningafzetter minder is), vooral op het gebied van de ontwikkeling zelf. Dit zal wel moeten om voortgang te boeken, maar dit mag wat ons betreft nooit ten koste gaan van de stedenbouwkundige kwaliteit. Daar letten wij zeer op. Uiteraard kijken we ook naar wat mogelijk is in het bestemmingsplan, zodat we geen planologische risico's lopen.

Desalniettemin ontkomen we niet aan keuzes. In deze situatie praten we met corporaties en willekeurige ontwikkelaars over oplossingen. Er is een aantal genoemd, zoals erfpacht. Ook de Rijkssubsidieregeling Vergunningverlening (aanvraag 25 maart 2009) biedt enig soelaas om een aantal projecten waarmee we een eind op streek zijn een duw te geven.

De heer ELBERS: Bedoelt u de pot van 350 miljoen euro?

Wethouder NIEUWENBURG: Ik geloof dat het inderdaad gaat om dat bedrag.

De heer ELBERS: Ik vond het opmerkelijk om deze week in een verslag van de heer Van der Laan over de situatie in de grote steden te lezen dat Haarlem met nadruk genoemd wordt als een van de steden waar hij meerwaarde ziet in het renoveren van woningen, zoals isoleren.

Wethouder NIEUWENBURG: Wat is uw vraag?

De heer ELBERS: Heeft u zekerheid dat dit gaat gebeuren?

Wethouder NIEUWENBURG: Dat gaat om een andere financieringsbron. We hebben het nu over een bron die door het kabinet beschikbaar is gesteld om vooral nieuwbouw te bevorderen. De keerzijde is dat het vooral gaat om bevorderen van het aanbod en niet bevorderen van de vraag. Als lokaal bestuur zouden wij liever zien dat de kopers op de woningmarkt gefaciliteerd worden en niet het aanbod, maar het is een regeling waarvan wij gebruik wensen te maken voor zover dat mogelijk is.

Er is een aantal variaties mogelijk, zoals erfpacht als het gaat om gronduitgifte. Er is echter een aantal situaties waarin wij niets hebben uit te geven en daar kun je lastig werken met erfpacht. Er is ook een aantal projecten dat loopt op particuliere gronden en daarvoor werkt het niet.

Ik kan een aantal projecten noemen waarbij de gebiedsontwikkeling gevaar loopt, zoals woningbouwontwikkeling Schoteroog. Hetzelfde geldt voor Ripperda, dat we niet lang geleden hier naar voren hebben gebracht. We spreken intensief met ontwikkelaars over de voortgang.

Mijn collega Divendal heeft net iets gezegd over de spanning die er is tussen de openbare ruimte en de ontwikkelingen in onze stad. Ik wil dit iets verbreden. Het is een misverstand dat deze spanning altijd optreedt. Met name de heer Mulder zegt dat er sprake is van impliciete aantasting van met name het groen door ontwikkeling.

De heer MULDER: Niet impliciete, maar expliciete aantasting.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik maak u erop attent dat we als college het beleid hebben om te verdichten in het kader van transformatie. Dit staat met name in ons structuurplan. Op dit moment zijn er verschillende plekken in onze stad waar we kunnen verdichten en ontwikkelen en dat moeten we vooral doen op plekken met plat asfalt of op plekken waar nu geen mens komt. Het Deo-terrein komt bijvoorbeeld tot ontwikkeling. We gaan in feite over tot het teruggeven van publieke ruimte aan de stad. Hetzelfde geldt voor de Remise. Daarvoor worden nu plannen gemaakt. Het is een plek waar men vroeger niet gewend was te komen en die nu teruggeven wordt aan de stad. Ook dit is een uitstekende mogelijkheid om te verdichten. Het college is voornemens om in deze collegeperiode initiatieven te nemen tot ontwikkeling van het Slachthuisterrein. Op dit moment is dit beslist niet groen. In het kader van transformatie kan het wel degelijk aangeboord worden voor nuttiger functies, waaronder wonen.

De heer MULDER: Voordat u meer dingen op gaat noemen...

Wethouder NIEUWENBURG: Dat doe ik met genoeg, want zijn er nog een paar.

De heer MULDER: Dat hoeft niet, want op dit punt ben ik het helemaal met u eens. Het gaat niet om verdichting van bestaande stedelijke gebieden. Het gaat niet over het vervangen van stenen door stenen. Het gaat erom dat mijn fractie een tendens ziet om in het kader van de verdichting steeds meer groene stukjes Haarlem in de stad op de een of andere manier – tijdelijk of permanent – te gebruiken voor stedelijke ontwikkeling. Dat is een aspect van verdichting waarmee we moeten ophouden. Desnoods moeten we met de raad bespreken hoe we hiermee omgaan.

Ik vind helemaal niet dat u moet stoppen met Wonen boven winkels of met het uitvoeren van de plannen in het structuurplan. Maar u moet er wel op letten dat er in de uitvoering veel beter rekening gehouden wordt met het groen.

Wethouder NIEUWENBURG: Daar bent u zelf bij, mijnheer Mulder.

De heer MULDER: Juist omdat ik er zelf bij ben, heb ik maandag gezegd dat we moeten stoppen met het aantasten van het groen in de stad.

Wethouder NIEUWENBURG: Velen van u zullen dit pleidooi onderschrijven.

Wethouder Divendal heeft er ook iets over gezegd. We zijn het op dit punt allemaal best met u eens, maar het gaat mij erom dat uw betoog dat Haarlem vol zou kunnen zijn een antwoord nodig heeft.

Mevrouw BOSMA: Ik vind het heel zinnig wat de heer Mulder naar voren brengt. Ik denk dat het zinvol is dat het college hier nadrukkelijk aandacht aan besteedt. We hebben vanuit de commissie om die reden gevraagd om het groenstructuurplan. Omdat dit in feite blijft liggen, krijgt dit veel te weinig aandacht bij allerlei woningbouwprojecten. Het dilemma groen/rood leeft breed in de raad en wij vinden dat het de aandacht moet krijgen bij de projecten die op stapel staan. Daarbij gaat het wat betreft groen vaak enigszins mis.

De heer ELBERS: Het valt mij op dat bij alle gebieden waar spanning is met betrekking tot groen (zoals het Willem Dreesplantsoen) de mensen niet zeggen dat er niet bebouwd mag worden. Ze zeggen dat ze met ons willen nadenken over een andere bebouwing. Ze geven alternatieven aan en willen hierover met u praten. Het is dus niet zo dat mensen niet met alternatieven komen, mijnheer Mulder. Iedereen begrijpt dat de woningnood in Haarlem enorm hoog is. Wie in het jaarverslag van Woonservice heeft gelezen hoe weinig woningen er beschikbaar zijn, schrikt zich te pletter. We kunnen niet zeggen dat Haarlem vol is. Dat is in 1981 al gedaan in het CDA-rapport en dat is toen al omvergeworpen.

De heer MULDER: Mijnheer Elbers, u moet zich niet zo opwinden. Wij merken dat er steeds meer groen uit de stad verdwijnt. Misschien gebeurt dit niet bewust, maar het is wel een gevolg van de verdichting. Ik zeg niet dat we moeten stoppen met verdichting en ook niet dat Haarlem vol is, maar we moeten wel nadenken in hoeverre we de laatste restjes groen verpesten als we verder gaan met het bouwen van huizen binnen de grenzen van Haarlem. Dat betekent niet dat ik tegen het afmaken van de plannen uit het Structuurplan 2020 af te maken.

De VOORZITTER: Van de orde. Ik zie zeer gewaardeerde collega's wanhopig naar het hoofd grijpen. Deze politieke tegenstelling is machtig interessant, maar ik kijk ook naar de klok. Dit onderwerp komt ongetwijfeld terug en misschien wel in de tweede termijn. De statements zijn volgens mij uitgewisseld. Het is volstrekt duidelijk hoe de standpunten liggen. Laten we de invulling of een confrontatie bewaren voor een commissie of een andere raadsvergadering. Ik wil dit onderdeel afronden met een korte afronding door de heer Elbers, waarna de heer Mulder het laatste woord krijgt.

De heer ELBERS: We moeten het groen beschermen, maar ook zorgen voor voldoende woningen.

De heer MULDER: Morgen zal ik in mijn termijn pleiten voor een brede discussie in de raad en met de stad over de vraag in hoeverre we door gaan met verdichten van de stad en in hoeverre dit ten koste gaat van de laatste groene plekjes.

De heer VRUGT: Ik zit al vijf minuten te zwaaien met mijn arm, voorzitter. De heer Elbers heeft een heel verhaal, maar zijn partij heeft samen met de coalitiegenoten gezegd dat er een onderzoek moest plaatsvinden over het Nol Houtkampsportpark. Als het aan ons en andere partijen had geleden was dit gebied gewoon groen gebleven. Graag hoor ik de wethouder bevestigen dat hij het onafhankelijke onderzoek van de bewoners van de wijk ruimschoots doorgang laat vinden naar de letter van de motie. We krijgen uit die wijk verontrustende berichten dat de mensen er minder vertrouwen in hebben dat er een onafhankelijk onderzoek komt naar de behoefte aan groen, spelen en recreatie.

De heer ELBERS: Daar sluit ik me bij aan.

De VOORZITTER: Nee, mijnheer Elbers. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik probeerde in mijn betoog uw tegenstellingen te nuanceren en overbruggen, maar ik heb de boodschap van de voorzitter goed begrepen en ga door met mijn betoog.

Ik houd me strikt aan de motie die is ingediend over het Nol Houtkamp. Zo kent u mij. Het is iets anders als een wijkraad en bewoners een andere interpretatie geven aan de motie. Daarover ben ik in gesprek met de bewoners. Zij zijn het met mij eens dat we aan de voorkant afspraken moeten hebben over waarmee we de stad ingaan, zodat we geen valse verwachtingen creëren. We kunnen het in het onderzoek waar de wijkraden om vragen hebben over de hele groene zoom of de hele stad, maar die opdracht wil het college van B en W niet geven.

De heer ELBERS: Neemt u mij niet kwalijk, maar...

De VOORZITTER: Nee, mijnheer Elbers. Het is een eenduidig antwoord op een eenduidige vraag. De discussie wordt elders gevoerd en niet vanavond bij de kadernota.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik kom er echt op terug. Vertrouwt u erop dat ik ervoor wil zorgen dat we elkaar niet misverstaan. Er schijnt een misverstand te zijn en dat wil ik nu uit de wereld helpen. Ik wil voorkomen dat het over een paar maanden oppiept, waarna er allerlei verwachtingen gecreëerd zijn bij buurten, wijken en mensen. Ik wil het nu goed regelen en gevolg geven aan hetgeen waar u om vraagt.

Een aantal moties heeft betrekking op woonruimteverdeling en doorstroming. Ik verwijs daarbij naar de tekst. Ik moet een nuance maken over de Woningkrant, waarover een motie is ingediend waarvoor inmiddels een dekking is en die kan rekenen op een meerderheid. De strekking van onze beantwoording is dat we dit op het moment sterk monitoren. De zorgen over de bereikbaarheid van de publicaties voor senioren over doorstroom en hun vraag naar woningen vinden wij bijzonder belangrijk. Wij vinden het belangrijk om senioren niet alleen te bereiken door middel van papier, maar ook via andere middelen. Een van de zaken die daarbij een rol speelt, is de vrije-ruimtebemiddeling. De heer Elbers heeft gezegd dat die op het moment teleurstelt. Laat ik eerlijk zeggen dat ik dit met hem eens kan zijn.

Twee weken geleden heb ik een sessie belegd met de corporaties over hoe het op dit moment staat. Het gaat op dit moment goed, maar de gemiddelde percentages over de jaren 2007 en 2008 zijn werkelijk bedroevend. Dat betekent dat ik er bij de corporaties op aangedrongen heb om maatwerk voor met name deze doelgroep boven op de agenda te zetten. Vooral daar zit de winst. Ik heb gezegd dat ze daar beleid op moeten inzetten en ze aangemoedigd om niet op hun handen te zitten wachten tot mensen naar hem toekomen, maar actief te bemiddelen. Ik hoop dat in de loop van 2009 het beeld zo gekanteld is dat de 30% ingevuld wordt en ik zal daarover rapporteren. De corporaties hebben hier zelf om gevraagd en ze hebben mij verzekerd dat ze alles op alles zetten om dit te doen. Het vraagt heel veel capaciteit van de corporaties en daar beklagen ze zich over. Wij betrekken dit bij de evaluatie, om te kijken of het op dit moment goed gaat. Wij zijn terughoudend om op dit moment de portemonnee voor deze krant te trekken. Laten we vooral de middelen benutten die er zijn. Verder wacht ik uw voorstel af.

De heer REESKAMP: Bij het convenant Wonen zijn wij voorstander geweest van beschikingsruimte voor de corporaties, maar nu blijkt dat deze niet ingevuld wordt.

Wethouder NIEUWENBURG: Hij wordt wel ingevuld, maar niet in die mate die...

De heer REESKAMP: De corporaties zeggen zelf dat het nauwelijks gebeurt. Er is slechts één corporatie die enige voortgang maakt. U zegt dat u in de loop van 2009 deze 30% kunt invullen?

Wethouder NIEUWENBURG: Dat zeg ik niet. Ik zeg dat de corporaties het moeten doen.

De heer REESKAMP: Kunt u precies herhalen wat u zei?

Wethouder NIEUWENBURG: Ik zei dat de corporaties zich er nu tot het uiterste voor inspannen om de 30% te halen. De percentages die u nu ziet, zijn gemiddelde percentages over 2007 en 2008. Ik kan dit verklaren, omdat ik als wethouder Wonen gevraagd heb om een goed, doorzichtig en rechtvaardig systeem. Dat ligt ten grondslag aan de vertraging. Op dit moment wordt er invulling aan gegeven en ik heb goede hoop en de toezegging dat de corporaties zich tot het uiterste zullen inspannen om dit te kunnen waarmaken. Overigens is het systeem landelijke betrekkelijk uniek. We moeten goed kijken of het gevolg krijgt en naar waarheid resultaat boekt.

De heer ELBERS: Ik wil een voorbeeld noemen. J. de M. uit Molenwijk is vijf jaar weduwnaar. Hij wil graag uit zijn grote woning en bidt en smeekt al jaren lang. Laatst heb ik hen gewezen op deze 30%-regeling, maar ze hebben tegen hem gezegd dat hij hiervan geen gebruik kan maken omdat hij 64 jaar is. Hij moet in zijn woning blijven zitten tot hij 65 is en kan daarna een aanvraag indienen. Een woning voor een groot gezin wordt in feite vijf jaar leeg gehouden, terwijl de man dolgraag naar een kleinere woning wil. Hij zit bovendien in de bijstand.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik ben benieuwd naar elke casus die u aandraagt.

De VOORZITTER: Uw lastige opdracht is om uw betoog af te ronden op een manier die niet verleidt tot het geven van voorbeelden of commissiewerk.

Wethouder NIEUWENBURG: Geeft u het mij door als u dit soort signalen krijgt. Daar hebben we geen commissie- of raadsvergadering voor nodig.

Ik zou me beperken tot drie onderwerpen en dus laat ik het hierbij.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dames en heren, dit was de termijn van het college.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

1. ONTWERPBEGROTING 2010 VEILIGHEIDSREGIO KENNEMERLAND

Mevrouw KOPER: Er zijn veel ontwikkelingen gaande bij de Veiligheidsregio Kennemerland (VRK) bij zowel het Rijk als binnen de organisatie. Voor een aantal van die zaken is het lastig inschatten wat voor gevolgen het zal hebben. Met name op het terrein van de openbare gezondheidszorg zijn er nog veel taken en projecten in ontwikkeling. Wij willen de wethouder Gezondheidszorg vragen om hier na het reces nader op in te gaan met mijn collega's in de commissie Samenleving.

De heer REESKAMP: D66 gaat akkoord na de toezegging van de portefeuillehouder om de overhead zo laag mogelijk te houden.

De heer HAGEN: De VVD steunt het verzoek van de PvdA en gaat akkoord met het stuk.

De VOORZITTER: Het is een hamerstuk met stemverklaring en dus hoeven we niet te stemmen. Het is bij deze vastgesteld.

2. DEFINITIEF ONTWERP OPENBARE RUIMTE NOORDKOP

De VOORZITTER: Wie wil een stemverklaring geven? Niemand. Dan zijn we hiermee klaar.

3. JAARREKENING 2008, BEGROTINGSSTUKKEN 2009 EN 2010 RECREATIESCHAP SPAARNWOUDE, STRATEGISCH GROEN PROJECT (SGP) EN STICHTING MAINPORT EN GROEN (SMG)

De heer ELBERS: Het is erg belangrijk dat de stukken die wij krijgen goed in orde zijn. Ik vond het vreemd dat bij de jaarrekening geen accountantsrapport zat. Ik heb het zelf op moeten vragen, maar vind dat dit rapport met een verklaring automatisch aan de raad moet worden gestuurd.

De heer CATSMAN: We willen het college erop attent maken dat als het financieel zo door gaat bij het Recreatieschap het binnen vier of vijf jaar failliet is. Wil het college hier actie op ondernemen?

De VOORZITTER: Ik stel vast dat ik niet of nauwelijks tegenstemmen gehoord heb. Het voorstel is vastgesteld.

4. NAAMSWIJZIGING STICHTING OPENBAAR PRIMAIR ONDERWIJS HAARLEM

De heer HAGEN: De VVD heeft er in de commissie een punt van gemaakt dat we het jammer vinden dat door deze naamswijziging de relatie met het openbaar onderwijs te Haarlem verdwijnt. Door het kiezen van de naam Spaarnezand zou het net zo goed kunnen gaan om een project voor het leegbaggeren van de grachten in Haarlem. Ons is gevraagd om een alternatieve naam, maar inmiddels hebben we begrepen dat het feestje voor en het briefpapier met de nieuwe naam al geïntroduceerd zijn. Dit veranderen roept kosten op die we ook niet nodig vinden. De VVD is van mening dat het de Stichting Spaarnezand zou sieren als ze zich zou presenteren als Spaarnezand voor Openbaar Primair Onderwijs te Haarlem.

De heer ELBERS: Ik sluit me daar helemaal bij aan. Wij hebben er bij de discussies over de verzelfstandiging op gewezen dat het gaat om het openbaar onderwijs dat verantwoording aflegt over allerlei zaken. Het moet in de stad bekend zijn dat het gaat om openbaar onderwijs en ik vind het niets dat dit niet tot uitdrukking komt in de naam.

De VOORZITTER: Ook dit stuk is aangenomen.

5. INTEGRAAL HANDHAVINGSBELEID 2009-2013

Mevrouw KOPER: Wij vonden dit stuk te belangrijk om af te doen met een hamerslag. Goed functionerend handhavingsbeleid is ook belangrijk voor de geloofwaardigheid van de gemeente. Wij hebben als raad heel langs gevraagd naar een overzicht van de capaciteit en de middelen. Dat ligt er nu. Het is een prima stuk. We hebben al eerder aangegeven dat we samen met D66 voor met name het Westelijk Tuinbouwgebied naar een hoger ambitieniveau wilden, namelijk ambitieniveau 2. Ik kijk naar de heer Mulder om te vragen of dat voor GroenLinks inmiddels ook geldt.

De heer MULDER: Ja, dit geldt voor ons ook.

Mevrouw KOPER: Daarom ligt de motie er.

De heer VRUGT: In dit stuk komen ontzettend veel zaken aan de orde, omdat handhaving nu eenmaal gaat over veel zaken. Onze fractie kan zich niet aan de indruk onttrekken dat er in deze stad ontzettend veel prioriteiten op het gebied van handhaving liggen daar waar ze niet zouden moeten liggen. Tegelijkertijd zijn er zaken die te wensen over laten, terwijl inwoners willen dat erop gehandhaafd wordt. Ik zeg het netjes, maar eigenlijk zijn we hier zeer ontevreden over. Om deze reden zullen wij niet instemmen met dit stuk.

De heer ELBERS: Wij steunen het voorstel voor het Westelijk Tuinbouwgebied natuurlijk ook. U hebt niet aan ons gevraagd of we dit wilden steunen en dat vind ik jammer. Het is duidelijk dat het te lang niet goed gegaan is. Het college neemt er nu afstand van en gaat nu wel handhaven, maar het mag een tandje hoger.

De VOORZITTER: Ik stel vast dat het voorstel is vastgesteld.

6. EVALUATIE PARKEREN/PARKEERTARIEVEN EMMAPLEIN EN OMGEVING

Mevrouw KAGIE: De Partij van de Arbeid vraagt zich nog steeds af of dit voorstel goed is voor de hele buurt. Er was in de buurt niet echt een meerderheid voor en dus hopen we dat het college eventuele nieuwe problemen blijft volgen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Wij gaan akkoord met het voorstel, maar hebben de wethouder opgeroepen om het gebied groener te maken. Daar schreeuwt het Emmaplein om.

De heer VAN DEN MANAKKER: Parkeren bij het Emmaplein en in deze wijk is een slepende kwestie. De problemen en tegenstellingen zijn groot. Nogmaals dank voor de oplossing bij Geel/Wit. De mensen zijn er erg blij mee. Wilt u alstublieft zorgen voor een breder draagvlak voor u vignetparkeren invoert in een straat als er nieuwe aanvragen komen? De olievlek blijft altijd werken.

De VOORZITTER: Ook over besluit 6 is besloten. Hartelijke dank. We gaan morgenavond verder.

De VOORZITTER schorst de vergadering om 22.30 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 2009.

De griffier,

mr. B. Nijman

De voorzitter,

mr. B.B. Schneiders

17 juni 2009