

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 7 MEI 2009 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Aanwezig de leden:

De heren M.H. Brander (PvdA), W.A. Catsman (CDA), J. Fritz (PvdA), S. Hikspoors (VVD), L.J. Mulder (GroenLinks), F.H. Reeskamp (D66), F. Visser (ChristenUnie-SGP), J.J. Visser (CDA), C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), J. Vrugt (Actiepartij), P.A. Wever (SP) en de dames D. Eikelenboom (VVD) en T.E.M. Hoffmans (GroenLinks)

Afwezig de leden: de heren P. Elbers (SP) en M. Aynan (PvdA) en mevrouw D. Leitner (D66)

Mede aanwezig:

De heer J. Nieuwenburg (wethouder), B.B. Schneiders (burgemeester) en de dames M. Blaauboer (secretaris) en J. Langenacker (voorzitter)

Verslag: M. van de Belt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom. Ter vergadering wordt één exemplaar per fractie uitgereikt van:

- tekeningen van de heer Brakel, inspreker bij bestemmingsplan Haarlem-Zuid;
- de reactie van wijkraad Zuiderhout en Vredenhof op bestemmingsplan Haarlem-Zuid;
- de papieren versie van de presentatie Gebiedsvisie Schalkwijk Midden van 23 april jl.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Revue - vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

4. Conceptverslagen van 9, 16 en 23 april 2009

Conceptverslag commissie Ontwikkeling 9 april:

Bladzijde 6, onder het midden tekst toevoegen: Het bestemmingsplan is aldus de tekst te karakteriseren als conserverend en consoliderend. Die zinnen moeten uit de tekst.

Conceptverslag commissie Ontwikkeling 16 april:

Bladzijde 3, derde alinea van onder, tekst wijzigen: wat groener: groen.

Bladzijde 6, uitspraak van de heer Vrugt in het midden toevoegen: Nu is de gemeente per saldo exploitant van twee jachthavens.

Naar aanleiding van dit agendapunt heeft de heer De Vries destijds vragen gesteld aan wethouder Divendal die afwezig was en ook vanavond niet aanwezig is. De heer De Vries ziet zijn vragen nu graag schriftelijk beantwoord.

Conceptverslag commissie Ontwikkeling 23 april:

Geen opmerkingen.

Met bovenstaande wijzigingen worden de verslagen met dank aan de notulisten vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er is een rondvraag voor de wethouders Nieuwenburg, Divendal en Van Velzen. Er zijn geen mededelingen.

6. Vaststellen gebiedsvisie Schalkwijk Midden

De **SP** heeft in de nota van antwoord gelezen dat er geen sociale woningbouw zal plaatsvinden, maar alleen dure tot middeldure woningbouw. De heer **Wever** vindt dit bij een gebiedsvisie wel erg voorbarig.

De woningnood is groot, wachttijden lopen op tot meer dan vier jaar en er is grote behoefte aan doorstroming van ouderen. Geen sociale woningbouw is voor de SP onaanvaardbaar. In dit gebied wordt alleen ingezet op duurdere woningen, maar ook hier moet gedifferentieerde bouw plaatsvinden.

PartijSpaarnestad wijst erop dat een fors aantal bewoners van Schalkwijk Midden een pleidooi heeft gehouden om de Venkelstraat open te houden. De heer **De Vries** is nieuwsgierig naar de voordelen.

Het **CDA** constateert dat deze gebiedsvisie een grote ontwikkeling betreft. De heer **Catsman** wijst op het belang van een goed verkeerscirculatieplan en hij hoort graag of de verkeersinfrastructuur kan worden aangepast zodra daarvoor aanleiding is. Hij wijst op het groeninitiatief. Is daaraan wel gedacht? Het is onbekend welke gevolgen het verkeersplan voor de situatie bij de Venkelstraat heeft. De heer Catsman is bezorgd om de parkeerdruk nu er ook op het terrein van het Kennemer Gasthuis wordt gebouwd.

GroenLinks vindt het plan in het algemeen goed. De heer **Mulder** informeert naar de verharding en de watercompensatie. Die compensatie zou dichterbij gevonden moeten worden. Parkeerdekken lijken wel bunkers. Het is beter ondergrondse parkeergelegenheid te realiseren met groenaanleg er bovenop.

De **VVD** vindt deze gebiedsvisie een goede ontwikkeling voor Schalkwijk. De verkeerscirculatie is beslist een punt dat in samenhang moet worden gezien en niet los van elkaar of na elkaar mag worden ontworpen.

De **PvdA** vindt het plan goed. Het straalt kwaliteit uit. De heer **Brander** deelt de zorg over de verkeerssituatie bij de Venkelstraat en hoe dat gebied daarachter wordt ontsloten.

De **ChristenUnie-SGP** wijst op overleg met het waterschap over de watergangen. De heer **Visser** spreekt zijn zorg daarvoor uit. Voorts wijst hij op de Zuidtangent. De studie voor de haltes is goed, maar hij ziet het graag in breder verband. Er komt toch een aansluiting op de A9. Komen er twee aparte haltes of rijdt de tangent een andere route?

De **Actielijst** sluit zich aan bij de vraag naar meer gedifferentieerde woningbouw. De heer **Vrugt** constateert dat er weer vierkante meters kantoorruimte aan de bestaande 26.000 m² worden toegevoegd. Hij ziet dat er veel groen is verdwenen. Hij hoort graag meer uitleg over de afsluiting en bebouwing bij de Venkelstraat.

D66 staat achter dit plan van het college. De stedenbouwkundige opzet in deze gebiedsvisie is juist goed.

Reactie van de wethouder:

Wethouder Nieuwenburg benadrukt dat de overdracht van het Belcantoterrein is geregeld. Het is vooral een kwaliteitsplan. Nu vormt het middengebied nog een barrière, maar straks krijgt dat centrumgebied een enorme impuls. Per saldo wordt juist kantoorruimte onttrokken en ruimte toegevoegd aan het woonmilieu. Er is behoefte aan goede kantoorruimte, waarbij vooral mengfuncties nodig zijn. Wonen en werken aan huis worden gekoppeld, zodat ook de plintfunctie goed wordt ingevuld. Er staat geen sociale woningvoorraad. De gemeente voegt nu juist iets toe. In Schalkwijk is behoefte aan doorstroming en die groep bewoners wil Haarlem behouden. Voor hen biedt dit plan perspectief. Corporaties bouwen alleen vraaggericht. Deze gebiedsontwikkeling vraagt om een goede ontsluiting. Rondom Schalkwijk 2000+ is een bijstelling geweest. De hoofdverkeersinfrastructuur blijft in tact. Er vindt nu onderzoek plaats naar het bevorderen van de doorstroming, bijvoorbeeld door rotondes, ook voor het fietsverkeer. De kruisingen vormen een probleem. De bouw is heel verantwoord. Afsluiting van de Venkelstraat is nog niet aan de orde. Een praktijkonderzoek moet het een en ander uitwijzen. Dit onderzoek zal enkele maanden duren. Er is niet alleen sprake van verharding, maar ook van ontharding, bijvoorbeeld bij het belastingkantoor. De gemeente is met het Kennemer Gasthuis in gesprek. Ruimteclaims mogen zich niet opstapelen. De gemeente denkt dit goed op te kunnen lossen.

Wethouder Nieuwenburg onderschrijft de opmerking van de heer Mulder over parkeerdekken en neemt dit signaal ter harte.

De Zuidtangent probeert de gemeente op de provinciale agenda te zetten met dank voor de suggestie van de heer Visser.

De **VVD** is bezorgd over de verkeerscirculatie en neemt dit punt terug naar de fractie.

De **ChristenUnie-SGP** is positief, maar wacht verdere informatie over de verkeerscirculatie af.

De **SP** neemt dit onderwerp terug naar de fractie vanwege de mogelijkheid dat er hier wordt afgeweken van sociale woningbouw.

PartijSpaarnestad is blij dat de Venkelstraat open blijft en gaat akkoord.

De **PvdA** is heel positief over dit plan

Het **CDA** neemt het terug naar de fractie vanwege het verkeerscirculatieplan en de afsluiting van de Venkelstraat.

D66 en **GroenLinks** gaan akkoord.

De **Actielijst** gaat akkoord nu helder is dat er op dit moment helemaal geen sociale woningbouw staat.

De **voorzitter** concludeert dat dit onderwerp als bespreekpunt naar de raad gaat.

7. Vaststellen bestemmingsplan Haarlem-Zuid

De heer Brakel, eigenaar-bewoner van de Jacob Catsstraat (*zienswijze 51*), spreekt in en maakt bezwaar tegen de voorgenomen scheiding van tuin 1 en tuin 2, waarbij onvoldoende rekening wordt gehouden met de oriëntatie van de woning. De scheiding loopt nu dwars door de voorgevel. Graag aandacht hiervoor. De heer De Wit, Emauslaan, spreekt zijn waardering uit voor het bestemmingsplan, de presentatie en het kaartmateriaal (*zienswijze 53 namens bewoners Emauslaan 3-11 (oneven)*). Zijn bezwaar geldt de punten 53 en 7. De vijf bungalows staan op een vroeger tuinbouwbedrijf. Het grasveld is geen gemeentegrond. De bewoners keren zich fel tegen een ruimere bebouwing op dit terrein. De zienswijze van de gemeente heeft dit erkend. Mr. Binnerts, advocaat, zal nog enkele juridische punten schriftelijk doorgeven. De Emauslaan is een zeer oude verbinding tussen Haarlem en Heemstede in een bijzondere, historische omgeving. Deze historische tuinbuurt stamt uit 1700. Handhaving van de tuinmuur en de beplanting met grote bomen is essentieel. De heer De Wit is geschrokken van zienswijze 7, waarbij sprake is van bebouwing zolang die maar niet uitsteekt boven de historische tuinmuur. Hij biedt een historische prent aan.

De derde inspreker is mevrouw Sanders, Crayenesterlaan, voor de nummers 50, 52 en 54 (*zienswijze 18*). De huizen zijn aangewezen als orde 2-huizen. Alle drie bewoners zijn hiermee niet blij en zien liever dat hun huizen als orde 3-huizen worden bepaald. Voor nr. 52 is een ontheffing aangevraagd voor de bouw van een dakkapel, die noch van de voor- of zijkant, noch vanaf de openbare weg te zien is. De Welstandscommissie heeft dit goedgekeurd. Bij een beschermd stadsgezicht blijft uitbreiding mogelijk mits de beeldbepalende elementen behouden blijven. De ontwikkelaar zegt nu de oorspronkelijke bebouwing te moeten respecteren omdat het hier een orde 2-pand betreft, maar bij andere orde 2-panden mag het wel. Daarom eisen de bewoners van de drie genoemde panden dat deze worden aangewezen als orde 3-panden en dat het advies van de Welstandscommissie wordt opgevolgd.

Het is wel toegestaan een dakkapel te plaatsen, maar dat is onmogelijk en zou ertoe leiden telkens het hoofd te stoten. Daarom is bebouwing vanuit de nok noodzakelijk.

De vierde inspreker is de heer Esser, voorzitter van wijkraad Zuiderhout en Vredenhof en Stichting Zuiderhout en Vredenhof. Zijn zienswijzen (*nr. 43 + 44*) betreffen de paden in de Haarlemmerhout. De ligging hiervan ontbreekt op het bestemmingsplan. De Haarlemmerhout is een rijksmonument, straks misschien beschermd stadsgezicht. De ligging van de paden dient te worden opgenomen in de plankaart, omdat de ligging een karakteristiek onderdeel van het monument vormt. De wijze van verharding kan later worden opgenomen. In de zienswijze van de gemeente wordt dit afgewezen, omdat het al beschermd is, maar een van de manieren om het te beschermen is juist het opnemen.

De heer Schmitz van W. Bos Waarborg-makelaars vertegenwoordigt mevrouw Bos-van Seters van de Jacob Catslaan 7 (*zienswijze 8*). In het vorige bestemmingsplan stond een oude schuur die gesloopt en herbouwd zou worden. In het nieuwe bestemmingsplan is de sloop noch nieuwbouw opgenomen. De schuur valt onder orde 2. De schuur is echter uitermate onderhoudsintensief, tochtig en lijdt onder houtrot. De heer Schmidt vraagt of de gemeente haar zienswijze wil herzien.

Als zesde spreekt de heer Blankevoort namens de heer Jones (*zienswijze 7*). De heer Jones voelt zich sterk beknot in de mogelijkheden die hij binnen het bestaande bestemmingsplan had: uitbreiding en vergroting door 40% bebouwing toe te staan. Er is nu sprake van een behoorlijke beperking doordat de tuin 1-lijn evenwijdig loopt met de monumentale muur. Die lijn ligt gemiddeld op 14 m afstand van de weg. Hij stelt voor die lijn van de voorgevel dicht langs de weg te positioneren om een minuscule tuintje te voorkomen.

Verder zit er aan de zuidkant een balkon. Uitbreiding van dat balkon betekent een verbetering van het woongenot. Daarom vraagt de heer Blankevoort de tuin te bestemmen als tuin 2.

Mevrouw Knuttel, Scheltemakade 1, is de zevende inspreker (*zienswijze 33*). Haar huis is sinds 1999 een rijksmonument. Ze heeft drie zienswijzen ingediend. Het huis is een orde 1-pand. Het huis staat echter niet goed ingetekend in de verbeelding: een vierkante vorm waaraan twee bouwblokken zijn toegevoegd.

Zij verzoekt alle bebouwing op te nemen in de verbeelding. Het huis is in totale vorm een rijksmonument. Die aanbouw hoort erbij en zij verzoekt de garage en de uitbouw erbij op te nemen. Op zienswijze 1 heeft mevrouw Knuttel geen antwoord gekregen en daar is sprake van rechtsongelijkheid als je kijkt naar de andere zienswijzen. De gegevens van het rijksmonument stroken niet met wat de Provincie heeft.

Als achtste spreekt mevrouw Korthals Altes, Jacob Catslaan 1 (*zienswijze 22 individueel en 29 via Blenheim Advocaten*). Zij heeft twee zienswijzen ingediend voor het woonhuis en de garage. De benummering in het bestemmingsplan klopt niet. Zij is eigenaar van nr. D en ze verzoekt de juiste gegevens op de plankaart te vermelden. Volgens het oude bestemmingsplan uit 1932 kon zij als eigenaar veel bouwen. Nu valt een deel onder tuin 2: de garage. De schuur staat ingetekend als reeds bestaande bebouwing. Zij verzoekt die ook op te nemen op de nieuwe plankaart. De nieuwe schuur mag met een muur op de erfgrans staan. De rooilijn is verschoven. Zij vraagt hoe groot de strook nu is en of die kan worden aangepast als zij een ontwerp indient. De gemeente heeft de garage van de burens van tuin 1 naar tuin 2 bestemd. Zij verzoekt het buurperceel terug te brengen naar de bestaande situatie.

Mevrouw Dankbaar is de negende inspreker. Ze spreekt namens de Protestantse gemeente Heemstede (*zienswijze 47*). De gemeente is in het bezit van drie kerkgebouwen: twee in Heemstede en de kapel Nieuw Vredenhof in Haarlem. De kapel is overbodig geworden en de Protestantse gemeente wil hem verhuren. De gemeente Haarlem wil de kapel aanwijzen als rijksmonument en de gebruiksmogelijkheden beperken tot maatschappelijke doeleinden. Dat is veel te beperkt en financieel niet haalbaar voor de Protestantse gemeente. Mevrouw Dankbaar overhandigt een deskundig advies van het Nederlands Adviesbureau Monumentenzorg en Architectuur.

De bebouwingsvoorschriften zijn merkwaardig en onduidelijk. Het lijkt alsof minimale en maximale hoogtes door elkaar worden gehaald. De bouwvoorschriften verhinderen nieuwbouw. Het lijkt op verkapte objectbescherming. Mevrouw Dankbaar verzoekt zienswijze 47 volledig te honoreren.

Als tiende spreekt de heer Leene in, Churchillaan 71 (*zienswijze 54*). In algemene zin merkt hij op dat de bovengrens van de bebouwing is verdwenen. Het voorstel is nu de ruimte voor uitbreiding te beperken tot een bouwplan. Lage bebouwing, bungalows, kunnen in de hoogte met 100 tot 150% worden uitgebreid. Als bebouwing los staat van het huis, bijvoorbeeld een garage, wordt dat afgetrokken van de 50 m² die je mag uitbreiden en dan resteert er bijna niets. Hoge huizen hebben die mogelijkheid niet, maar hoge huizen nemen licht weg voor de belendende percelen. Een bezonningstoets ontbreekt en hierbij is geen sprake van behoud van rechten maar een herverdeling van rechten. De nieuwe opzet volgt niet uit de beleidsuitgangspunten. De opzet is gericht op behoud van allure aan de voorkant. De plankaart is niet accuraat en niet actueel. Pas als mensen protesteren, past de gemeente de plankaart aan. Hij twijfelt eraan of dit plan wel deugdelijk is. De benoeming tot orde 2 is soms heel dubieus.

Mevrouw Wolleswinkel, Churchillaan 67, spreekt als elfde in (*zienswijze 36*). Het huis is een orde 3-pand. Het is onduidelijk waarom de rechten aan de voorzijde van het huis zo beperkt zijn. Volgens haar is dat onnodig. In tuin 1 kon wel gebouwd worden. Zij hoort graag of dat nog steeds mogelijk is.

De heer Leijgraaf, eigenaar Heinsiuslaan 1, spreekt als laatste in. Zijn huis is in 1925 gebouwd en staat op de plantekening van 1932 (*zienswijze 11*). Er staat al 47 jaar een garage en aan de noord- en zuidkant van het huis staan erkers. Dat is allemaal niet terug te vinden op de nieuwe tekeningen. Hij verzoekt dit wel in te tekenen om problemen in de toekomst te voorkomen.

Vragen uit de commissie:

De heer **Visser** (CDA) vraagt waarom het dramatische pandje van mevrouw Bos nog niet gesloopt is.

De heer Schmidt wijst erop dat de heer Bos in 1984 is overleden en mevrouw Bos heeft het zo gelaten.

Het onderhoud is echter een kostbare aangelegenheid.

De heer **Brander** vraagt aan de heer Esser waar zijn twijfel zit als het gaat om de bescherming van de paden in de Haarlemmerhout.

De heer Esser wil dit graag vastleggen. De gemeente heeft ook te maken met een beheerplan.

De **PvdA** complimenteert de insprekers voor hun gematigdheid en de correctheid van hun bijdrage. Ook het college verdient een compliment voor de goede en zorgvuldige kaart. Toch zijn er details die nog een keer gezien moeten worden, bijvoorbeeld de dakopbouw bij mevrouw Sanders. De beantwoording van de zienswijze is wel correct. Het handhaven van de maatschappelijke bestemming van de kapel vindt de PvdA belangrijk. Als in een later stadium toch iets anders wenselijk is, kan de raad daarvoor een wijzigingsbevoegdheid opnemen. Over de ligging van de paden in de Haarlemmerhout hoort de heer

Brander graag meer. Er lijken talloze kopers te zijn voor het schuurtje van mevrouw Bos, dus de status daarvan verdient bescherming.

Het **CDA** ziet ook dat er hard gewerkt is aan dit bestemmingsplan. Toch hoort het CDA de woorden inconsequent, inaccuraat en onbetrouwbaar. Een plankaart en de beschrijving dienen de bewoners rechtzekerheid te bieden en de heer **Visser** is enigszins ongerust geworden door de verschillende opmerkingen van de insprekers. Insprekers geven aan dat er fouten op de plankaart staan en daar moet de gemeente echt nog een keer goed naar kijken. Hij hoort graag of orde 2 geen enkele aanpassing toelaat. Het verhaal van de heer De Wit klonk plausibel en het CDA gaat daar binnenkort kijken. Als het nodig is, volgt een amendement. Voor de kapel is een gemengde bestemming het meest geschikt. De paden in de Haarlemmerhout zijn beschermd maar als ze nog meer beschermd moeten worden, dan kan dat desnoods via het bestemmingsplan.

D66 deelt de complimenten naar de wethouder en zijn ambtelijke medewerkers. Het is een lastig bestemmingsplan, maar er is goed gewerkt en in belangrijke mate aan zienswijzen tegemoetgekomen. De paden in de Haarlemmerhout kunnen gewoon ingetekend worden. Het behoud van het bijzondere kerkje wordt zekerder als de gemeente gemengde bestemming toestaat. Bij de zaak van mevrouw Knuttel is iets vreemds aan de hand. Het valt onder de ambtelijke bevoegdheid om dat recht te zetten. Bij het groen G2 ter plaatse van de Zwiersflat zijn bijgebouwen mogelijk van drie meter hoogte. Dat lijkt D66 verschrikkelijk met name voor de kwaliteit van het stukje groen daar. De oude vrijstellingsbevoegdheid zou weer in het bestemmingsplan moeten komen, want dit is een heel bijzondere wijk en anders leidt het plan tot een reeks van amendementen. Alles blijft zoals het is, maar het college heeft dan de bevoegdheid aan een stedenbouwkundige te vragen daar een mouw aan te passen.

GroenLinks sluit zich voor een groot deel aan bij de opmerkingen van de vorige sprekers. Het is inderdaad een ingewikkeld bestemmingsplan en de insprekers komen terecht op voor hun individuele zaak. Om het breder te trekken zijn rechtsgelijkheid en consequent handelen uiterst belangrijk. Wethouder Nieuwenburg heeft al veel maatwerk verricht, maar het lijkt alsof er toch nog enkele punten zijn blijven liggen. Mevrouw **Hoffmans** zal er zelf ook dieper induiken. Zij vraagt wethouder Nieuwenburg in grote lijnen te reageren op de inspraakreacties.

De **Actielijst** constateert dat er soms sprake is van omissies, maar ook van verschil van inzicht, bijvoorbeeld bij de heer Brakel en bij zienswijze 1. Op bladzijde 27 van het bestemmingsplan wordt aangegeven dat er een verbinding moet komen tussen de Westelijke Randweg en de Schipholweg. Jammer genoeg is dat nog niet meegenomen in dit bestemmingsplan.

De **SP** kan zich voor een groot deel aansluiten bij de opmerkingen van de vorige sprekers. De heer **Wever** is erg benieuwd naar de reactie van het college op de problematiek rond de kerk en op de suggestie van de PvdA. De paden in de Haarlemmerhout kunnen gewoon worden ingetekend op de plankaart.

De **ChristenUnie-SGP** deelt in grote lijnen de opmerkingen van de andere fracties. De heer **Visser** verloor tijdens het lezen van de nota van wijzigingen het overzicht. Hij was graag in een tussenfase betrokken zodat er onderscheid mogelijk zou zijn tussen technische wijzigingen en andere wijzigingen. Scheltemakade 1 roept vragen op. Bij de Catslaan vraagt de heer Visser naar de procedure van de monumentenstatus. Op het geval waarbij de Welstandscommissie akkoord is gegaan, maar het bestemmingsplan dit nu niet toelaat, hoort de heer Visser graag een toelichting. Het is betreurenswaardig als een kerk sluit, maar de eigenaren moeten wel mogelijkheden houden met dit gebouw.

De **VVD** is blij met dit bestemmingsplan dat bescherming biedt aan deze mooie wijk. Veel panden staan op de lijst van monumenten. De VVD heeft altijd gezegd dat de gemeente flexibel moet omgaan met aanwijzing, omdat dit voor eigenaren allerlei beperkingen met zich meebrengt. De Crayenesterlaan is daarvan een voorbeeld. Aan de achterzijde van het huis moet op- of aanbouw mogelijk zijn. Mevrouw **Eikelenboom** vraagt de wethouder hier nog eens naar te kijken. Veel inspraakreacties zijn heel technisch en daarop kan zij nu niet ingaan. Zij bepleit de inspraak en de behandeling van elkaar te scheiden, zodat alle fracties de inspraak goed kunnen bestuderen. Het college mag met projectbesluiten afwijken van een bestemmingsplan, maar dat is een zwaar middel. De VVD is blij met de bescherming met deze wijk, maar bepleit een flexibele omgang met de regels.

PartijSpaarnestad is trots op de insprekers die terecht zeer begaan zijn met hun huizen in deze prachtige wijk. De heer **De Vries** heeft het volste vertrouwen in de wethouder en hoopt dat de wethouder nog een keer een laatste ronde bij deze inspraakreacties maakt.

Reactie van de wethouder:

Wethouder Nieuwenburg benadrukt dat er nu een heel ander soort bestemmingsplan ligt dan in 1913, toen een deel van deze wijk nog bij Heemstede hoorde. Er is zeer nadrukkelijk gekeken naar de beschermwaardigheid en de waardestellingen. Het is een zeer beschermend bestemmingsplan. De raad vraagt om flexibiliteit, maar dat legt wel een enorme druk op de ambtelijke capaciteit. De gemeente wil de waarde van dit gebied verankeren. Bij de orde 3-panden is flexibiliteit aangebracht omwille van de leefbaarheid. Dat betekent dat er zich verschillen voordoen. Sommige eigenaren hebben oude rechten en er zijn verschillende ordes. Er is tot op objectniveau gekeken naar de verschillen en er is rekening gehouden met de menselijke belangen.

Wethouder Nieuwenburg denkt dat het lukt de kerk met een maatschappelijke bestemming te behouden. Hij is daarover in overleg. Als het echt niet lukt, kan de Protestantse gemeente bij hem komen.

De heer **Visser** (CDA) wijst erop dat de Protestantse gemeente geld nodig heeft voor het onderhoud van haar twee andere bezittingen.

Wethouder Nieuwenburg benadrukt dat het altijd nog mogelijk is te kiezen voor een andere bestemming, maar hij geeft er de voorkeur aan een heel beperkt, nieuw bestemmingsplan te maken voor de kerk met een goede ruimtelijke onderbouwing wanneer dit noodzakelijk blijkt.

De heer **Visser** (ChristenUnie-SGP) vindt dat het onderhoud van de twee andere gebouwen geen argument mag vormen voor de keuze van bestemming. Het gaat om twee zaken: welke bestemming wil de gemeente op de kerk leggen en is de kwaliteit van het gebouw daarmee zekergesteld?

De heer **Mulder** heeft de insprekers horen vragen de bestemming te wijzigen als de bestemming maatschappelijke doeleinden niet voldoet. Hij heeft wethouder Nieuwenburg horen toezeggen dat de Protestantse gemeente in dat geval bij hem kan aankloppen. Dat is een alleszins redelijk standpunt.

Als laatste verduidelijkt **wethouder Nieuwenburg** dat de bescherming van de paden in de Haarlemmerhout door een aanlegvergunning wordt geregeld. Het voegt niets toe om dit op te nemen in het bestemmingsplan, maar het kan wel zorgen voor een hele bureaucratische procedure als er toch iets verlegd moet worden.

Tweede termijn:

De heer **Visser** (ChristenUnie-SGP) hoort nog graag een reactie op de zaak met de Welstandscommissie en de monumentale status van de schuur.

De heer **Reeskamp** kondigt aan met een aantal amendementen te komen.

Wethouder Nieuwenburg bekijkt zienswijze 18 nog een keer. Het advies van de Welstandscommissie blijft een advies waarop geen bestuurlijk besluit is gevolgd.

De **voorzitter** hoort dat alle partijen positief over dit bestemmingsplan zijn, maar dat het CDA en D66 amendementen overwegen en dat GroenLinks de inspraak goed gaat bestuderen. De voorzitter stelt vast dat dit bestemmingsplan als bespreekpunt naar de raad gaat en dat het college een aantal amendementen kan verwachten.

8. Naar een brandveiliger Waarderhaven; totaalaanpak

De heer **Treffers**, woordvoerder van de werkgroep Waarderhaven, spreekt in. Vorig jaar mei heeft de burgemeester in een bijeenkomst met alle bewoners van de Waarderhaven de plannen besproken om de brandveiligheid in de Waarderhaven te vergroten. Daarop werd een werkgroep van zestien bewoners gevormd. In drie bijeenkomsten werd gesproken over de brandveiligheid, het uitbaggeren van de haven en het vernieuwen van de beschoeiingen. De heer Treffers hecht eraan te benadrukken dat er een bijzonder goede samenwerking is geweest. Aanvankelijk lagen er zeven varianten om de brandveiligheid te vergroten waarover de werkgroep toch niet tevreden was. Dit heeft geleid tot een achtste variant: clustering van twee arken met daartussen een steiger die vijftien minuten brandwerend is. Openstaande ramen mogen niet tegenover elkaar liggen. Zo is er maatwerk verricht voor iedere individuele ark. Op 31 maart heeft het college met de achtste variant ingestemd. Alle bewoners staan hierachter. Een beter draagvlak kan de raad zich niet wensen.

Op de vraag van **PartijSpaarnestad** over de kosten, geeft de heer **Treffers** aan dat de kosten maximaal enkele duizenden euro's per ark bedragen.

De **voorzitter** bedankt de heer Treffers voor zijn inspraak.

De **PvdA** bedankt de heer Treffers voor de uitnodiging om de arken te komen bekijken. Dat heeft veel geholpen bij de afweging. De veiligheid staat voorop. De PvdA heeft zich daar altijd voor ingezet. De voor- en nadelen zijn helder. Als je de kosten buiten beschouwing laat, is variant 4 ideaal. Maar helaas zijn die kosten buitensporig en de PvdA steunt variant 8 waarvoor unaniem draagvlak onder de arkbewoners is. De bevordering van de veiligheid behoort tot de taak van de overheid en van de bewoners.

De **SP** is blij met variant 8 vooral vanwege het brede draagvlak, maar is wel bezorgd voor het tekort van 1 miljoen. Als de raad akkoord gaat met dit voorstel, moet de raad ook akkoord gaan met de investeringen. De **VVD** memoreert dat de raad bij de rondleiding het mooie Mabosysteem heeft kunnen zien. Het is jammer dat dit niet is meegenomen in de scenario's. De VVD heeft het advies van het NIFV bekeken. Het Mabosysteem is niet certificeerbaar en dat zorgt voor een lastige situatie. Een sprinklerinstallatie is wel een gelijkwaardig alternatief. De VVD heeft moeite met de gekozen oplossing juist omdat er een miljoen mee gemoeid is. Daarnaast wordt in de nota gesproken over dertig minuten brandwerend en bij variant 8 is sprake van vijftien minuten brandwerendheid. Mevrouw **Eikelenboom** begrijpt niet waarom er geen overgangsregeling mogelijk is: nu akkoord gaan en pas maatregelen treffen als een schip vervangen wordt.

GroenLinks vindt dat er goed werk is verricht door zowel de burgemeester als de bewoners. Clustering is geen goede oplossing, maar dit wel. GroenLinks vindt het prettig dat er alternatieven waren met een beschrijving van de voor- en nadelen. Mevrouw **Hoffmans** dringt erop aan snel werk te maken van advisering door de brandweer, zodat de bewoners ook de kosten kunnen inschatten. Bij de verdere uitwerking zal GroenLinks ook aandacht vragen voor het behoud van het groen.

PartijSpaarnestad constateert dat de raad drie adviezen moet uitbrengen. Met punt 2, de bodemsanering en het onderhoud aan de beschoeiingen en steigers en het baggeren, gaat PartijSpaarnestad akkoord. De punten 1, brandveiliger maken door uitgraving en de woonschepen twee-aan-twee te leggen en 3, geen dekking voor het budget, leveren grote problemen op. Het is te duur. De verordening is onlogisch. Bij brand moeten de bewoners direct de brand aanpakken en niet buiten gaan staan wachten. Zowel het sprinklersysteem als het Mabosysteem wordt erkend door verzekeringsmaatschappijen en diverse gemeenten zetten ze in. De heer **De Vries** hoort graag van de burgemeester of hij de bewoners variant 8 kan opleggen.

De **Actielijst** vindt dat de bewoners een pluim verdienen en ze zal zich niet verzetten tegen de voorkeursvariant die unaniem wordt gedragen. Wel is het ridicuul dat de eisen in de Waarderhaven zo streng zijn vergeleken met andere plekken in de stad. Het zou pragmatischer zijn dat een brand direct wordt geblust met geschikte blusmiddelen. Als laatste punt wijst de heer **Vrugt** erop dat de gemeente verantwoordelijk is voor de veiligheid van de door haar verhuurde ligplaatsen en dat ze dat niet mag afwentelen op de huurders.

Het **CDA** bedankt eveneens voor de uitnodiging op de arken te komen kijken. Bij variant 4 wordt gesproken over de planologische mogelijkheid van verdringing van industrie en kantoren aan de Waarderhavenkant. Loopt de gemeente nu risico voor de industrie bij variant 8 waarbij dat niet is opgenomen en waarbij de woonwagens moeten verdwijnen?

D66 complimenteert de woordvoerders van de Waarderhaven, de commissie en het college. Dit is een goede oplossing. Deze benadering werkt. De heer **Reeskamp** zal per mail aan de heer De Vries uitleggen dat één brandwerende muur voldoende is.

De **ChristenUnie-SGP** is ook nieuwsgierig naar die uitleg. De heer **Visser** hoort graag waar de verantwoordelijkheid van de overheid begint en eindigt. De kosten voor de bewoners in variant 8 zitten niet in het totaal. De gemeente kampt met een dekkingstekort en daarom neemt hij dit punt terug naar de fractie.

Reactie van de portefeuillehouder:

Burgemeester Schneiders is blij dat de werkgroep zo constructief heeft meegewerkt. Het is ingewikkelde materie, ook juridisch. Gisteren is er nog een bijeenkomst geweest met alle bewoners. Ook daar werd het draagvlak duidelijk. Het moet snel gebeuren want er is nu sprake van een brandonveilige situatie. De verordening is de verantwoordelijkheid van de raad. Het veiligheidsniveau kun je kiezen. In andere

gemeenten kiest men soms voor een ander niveau. In de preventieve sfeer kun je veel maatregelen nemen. Als je het doet, moet je het goed doen. Het behoort tot de verantwoordelijkheid van de gemeente om te zorgen voor een deugdelijke infrastructuur en het is de verantwoordelijkheid van de eigenaren van de woonwijken te voldoen aan de regels die de gemeente stelt. De zogenaamde uitsterfvariant is besproken, maar de bewoners willen het nu in een keer goed doen en dat brengt kosten met zich mee. Natuurlijk kost dit de gemeente geld. Het voorstel komt van het college en het zal de kosten dus ook opnemen in het investeringsplan. De jaarlast is te overzien en veiligheid is nu eenmaal niet gratis.

Het Mabo-systeem is volgens de deskundigen niet de oplossing. Blussen is iets anders dan brandveiligheid. Als de raad dit voorstel aanneemt, wil de gemeente hiermee snel aan de slag. Op de groenvoorziening zullen de arkbewoners zelf ook letten. In de verordening staat inderdaad twee keer vijftien minuten: van binnen naar buiten en van buiten naar binnen.

De woonfunctie en de uitbreidingsmogelijkheden bijten elkaar niet. Het gaat om een verbetering van de entree van de Waarderpolder.

De **ChristenUnie-SGP** en de **VVD** nemen dit punt terug naar de fractie vanwege de financiën.

PartijSpaarnestad gaat akkoord met punt 2, maar komt voor punt 1 en 3 met een motie. De andere partijen adviseren positief.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

9. Initiatiefvoorstel van de PvdA-fractie van april 2009 inzake een woonhotel voor speedzoekers in de woonregio Zuid-Kennemerland

Dit agendapunt verschuift naar de volgende vergadering.

10. Ingevolge artikel 38 reglement van orde de beantwoording van vragen van de heren J. Fritz en M. Brander inzake afschaffen papieren Woonkrant.

Dit agendapunt verschuift naar de volgende vergadering.

11. Rondvraag

Mevrouw **Hoffmans** wijst op de kavel hoek Prins Bernhardlaan – Schipholweg. Zij vraagt of die kavel is toegezegd aan Cobraspen. Zo ja, hoe zit dat? Zo nee, waarom heeft wethouder Nieuwenburg dan twee weken geleden gezegd dat die grond gewoon uitgegeven moest worden?

Wethouder Nieuwenburg bevestigt dat de grond gewoon uitgegeven wordt en niet is toegezegd aan Cobraspen. Het ligt vast omdat de gebiedsvisie Slachthuisbuurt-Zuid vastligt. Daarin is ook aangegeven wat behouden blijft en dat die hoekkavel bebouwd wordt. De raad bepaalt aan wie die grond wordt uitgegeven.

De overige rondvragen verschuiven naar de volgende vergadering.

12. Sluiting

Voor de volgende vergadering (*4 juni a.s.*) agendeert de PvdA graag de brief van wethouder Van Velzen aan de raad inzake de besteding nieuw beleid.

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 23.20 uur.