

CONCEPTVERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP WOENSDAG 11 NOVEMBER 2009 OM 17.00 UUR

Vastgesteld: 17 december 2009

Voorzitter: de heer J.J. Visser, burgemeester B. Schneiders.
Griffier: de heer B. Nijman.
Wethouders: de heer M. Divendal, de heer J. Nieuwenburg,
mevrouw H. van der Molen, de heer C. van
Velzen.

Aanwezig zijn 33 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GLH), de heer M. Brander (PvdA), de heer W.A. Catsman (CDA), de heer drs. P.G.M. Elbers (SP), de heer J. Fritz (PvdA), de heer M.L. Hagen (VVD), de heer P.J. Heiliegers (VVD), de heer S.J.A. Hikspoors (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GLH), mevrouw A.L.M.G. de Jong (GLH), mevrouw S. Kagie (PvdA), mevrouw M.J.M. Keesstra-Tiggelman (CDA), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw J.M.J. Kropman (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-Kleuver (Lijst De Leeuw), mevrouw M. Lodeweegs (PvdA), de heer J.W. van de Manakker (SP), de heer L.J. Mulder (GLH), de heer O. Özcan (PvdA), de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer J.A. de Ridder (PvdA), de heer B.C. Roos (SP), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer J.J. Visser (CDA), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (ChristenUnie/SGP), de heer C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), de heer J. Vrugt (Actiepartij), de heer P.A. Wever (SP), mevrouw L.C. van Zetten (D66), mevrouw M. Zoon (PvdA).

Afwezig zijn de heer J.A. Bawits (OP), mevrouw P.J. Bosma-Piek (VVD), mevrouw D. Eikelenboom (VVD), mevrouw M.F. Funnekotter-Noordam (VVD) en mevrouw S. Özoğul-Özen (SP).

De VOORZITTER: Dames en heren, hartelijk welkom bij het vervolg van deze begrotingsraad op deze Sint Maartensavond. Wethouder Maarten Divendal is er weer in geslaagd om op Sint Maarten jarig te zijn. Ik stel voor dat we hem daarmee feliciteren door het uitbundig uitbrengen van het Lang zal hij leven.

I. BEHANDELING BEGROTING E.A.

De VOORZITTER: We beginnen met de eerste termijn van het college en starten met de heer Schneiders.

Burgemeester SCHNEIDERS: Namens het college aan de raad dank voor al uw bijdragen, die soms kritisch, soms aanmoedigend en soms waardierend van aard waren. Het college wil in deze termijn graag zo goed mogelijk ingaan op uw vragen en al uw voorstellen.

Eerst wil ik een aantal onderwerpen behandelen die betrekking hebben op mijn portefeuilles: wijkcontracten, inspraak en participatie, en veiligheid. Dit zijn onderdelen waar u over gesproken hebt.

Alle fracties die over de wijkcontracten spraken, gaven aan dat ze een goed idee zijn, maar dat het aankomt op een correcte uitvoering. Daar hebt u gelijk in. Er zijn hier en daar inderdaad verbeteringen mogelijk. We spreken daar volgende week dinsdagavond

over in de Philharmonie met de wijkraden en de partners. Ik hoop dat u massaal aanwezig zult zijn als dit u interesseert.

Het belangrijkste is dat de wijkcontracten een andere manier van werken geïntroduceerd hebben: niet meer top-down, maar bottom-up. Anders gezegd, de vraag ophalen bij de inwoners van onze wijken en vervolgens samen met de partners afspraken maken over hoe kan worden voldaan aan die vraag. Wij zien die vraaggestuurde manier van werken langzamerhand ingeburgerd raken in ons ambtelijk apparaat en bij de partners. Dit biedt absoluut hoop voor de toekomst. Wat het college betreft, gaan we dus door met het systeem van de wijkcontracten. We kunnen ze in de volgende generatie wel verbeteren. We moeten het overleg en de bureaucratie er omheen zien af te zwakken en de actiegerichtheid een beetje te vergroten.

Dan het onderwerp inspraak en participatie. Het college is het eens met alle fracties die gezegd hebben dat inspraak en participatie beter georganiseerd kunnen worden. Vanaf de jaren zeventig hebben we het instrumentarium aan inspraak en participatie enorm laten uitdijen, waardoor de slagvaardigheid van het bestuur in het geding is gekomen en burgers vaak teleurgesteld zijn over de uitkomsten van inspraak en participatie. Wij denken dat het daarom tijd is om het bed goed op te schudden. We krijgen nog dit jaar een notitie aangereikt met voorstellen op dit vlak. Kort gezegd zal het erop neerkomen dat we de zaak willen versimpelen en verhelderen, zodat het effect wordt vergroot. Het is daarbij de bedoeling om meer gebruik te maken van de moderne middelen die internet ons biedt.

Inspraak en participatie hebben natuurlijk een duidelijke link met communicatie. Mevrouw Zoon van de Partij van de Arbeid zei dat we nog meer en beter moeten gaan communiceren. Daar kan niemand tegen zijn, maar er is natuurlijk ook een link met het onderwerp burgerschap en daar wil ik meer over zeggen.

Burgers heb je in veel verschillende soorten en maten. We hebben hele geïnteresseerde en betrokken burgers, plichtsgetrouwe burgers, pragmatische burgers en ongeïnteresseerde burgers, die zich meer buitenstaander voelen. We kennen allemaal de communicatietheorie dat er sprake is van een zender en ontvanger. Het is geen vrolijke constatering, maar ik denk dat we moeten vaststellen dat de overheid weliswaar volop zendt, maar dat de ontvanger van heel veel burgers inmiddels is afgestemd op andere stations. Dat zien we bijvoorbeeld terug in de animo voor wijkwandelingen, raadsmarkten en stadsgesprekken. Nogal wat burgers geven er blijk van niet erg geïnteresseerd te zijn in overleg, debat of allerlei discussies. Zij wensen vooral acties en daden en daar moeten we misschien wat meer rekening mee gaan houden. Niet door nog meer te communiceren, want dat zou best een averechts effect kunnen hebben, maar door effectiever te communiceren. Daarmee bedoel ik dat we meer rekening zouden moeten houden met de verschillende doelgroepen. Bewoners van het centrum of Zuid bereik en betrek je misschien op een andere manier dan bewoners van Haarlem-Oost of Schalkwijk. Misschien moet je in Oost en Schalkwijk minder praten en meer actie laten zien. Het lijkt me interessant om in commissieverband een keer te praten over een meer wijkgerichte manier van communiceren en besturen. De wijkcontracten bieden daar denk ik goede aanknopingspunten voor.

Mevrouw ZOON: Voorzitter, mag ik daarop reageren? Het gaat onze partij niet om meer communiceren, maar om communiceren van wat we gedaan hebben. Meestal communiceren wij wat we van plan zijn en daar bereik je de burgers niet mee. Je bereikt de burgers wel met hetgeen je gerealiseerd hebt. Daar worden ze warm en vrolijk van.

Ook willen we dat het laagdrempeliger is om informatie te vinden. Wij hebben bijvoorbeeld een motie over de website ingediend, want het is heel moeilijk om daar iets vandaan te halen. Het gaat inderdaad om een andere manier van communiceren.

Burgemeester SCHNEIDERS: Daar ben ik het mee eens, maar je kunt op verschillende terreinen actief zijn. U hebt al gezien dat het college de motie die daarover is ingediend graag in uitvoering wil nemen, maar de kern van mijn punt is dat we meer moeten letten op het feit dat “de burger” niet bestaat. Er zijn verschillende soorten burgers die je op een andere manier moet bereiken en ik denk dat het winst is als we daarover verder praten.

U zegt ook dat we moeten communiceren over wat we bereikt hebben. Op zich is het interessant om te kijken of we dat moeten doen, maar ik hoop dat burgers dat gewoon zien. Het gaat in het gemeentebestuur immers om dingen doen en tastbare resultaten.

De heer MULDER: Mag ik daarop iets aanvullen? Zodra u zegt dat er wijken zijn waar we meer moeten communiceren en wijken waar we meer dingen moeten doen, gaat er bij mij een alarmbelletje rinkelen. Ik denk dat u in alle wijken meer dingen moet doen, want dit soort vragen komen ook uit het centrum en de Koninginnebuurt. Ik ben het eens met een andere aanpak, maar ik zou geen verschillende aanpak per wijk nastreven vanwege de sociale samenstelling.

Burgemeester SCHNEIDERS: Het is jammer dat u dit niet wilt, want volgens mij is het heel verstandig om dat wel te doen. Misschien voert het hier te ver, maar ik wil er graag met u verder over praten in de commissie. Verder ben ik het ermee eens dat we als gemeentebestuur vooral dingen moeten doen. We moeten zichtbare en tastbare resultaten neerzetten. Dat is waar burgers warm voor worden. Misschien moet u de geweldige column van Evelien Tonkens in de De Volkskrant van vandaag lezen. Zij maakt een goed onderscheid tussen de verschillende burgers waarmee we te maken hebben en moedigt ons aan om daarmee gericht om te gaan. Ik ben ervan overtuigd dat wij heel veel burgers niet meer bereiken, omdat ze een afkeer van de overheid hebben en hun ontvanger niet meer op de overheid hebben staan. We moeten ons dat probleem echt aantrekken en er goed over praten.

De heer MULDER: Dit kan ook een beetje aan de zender liggen. Ik ben het met u eens als u bedoelt dat die zender in bepaalde wijken beter aankomt dan in andere wijken, maar het moet niet zo zijn dat we van het ene type burgers zeggen dat ze niet luisteren en we dus maar moeten doen, en van een ander type burgers dat we anders met ze omgaan omdat ze wel luisteren. Voor die interpretatie moet u volgens mij oppassen.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat lijkt me een wat te rigoureuze interpretatie. Alle burgers zijn ons even lief.

De VOORZITTER: Het is een mateloos interessant onderwerp en er gaan allerlei vingers omhoog, maar de burgemeester stelt voor om dit in de commissie te bespreken. De heer Elbers stak als eerste zijn vinger op en die wil ik nog even de beurt geven. Ik stel voor om daarna de behandeling voort te zetten in een commissievergadering.

De heer ELBERS: Ik ben natuurlijk erg blij met het initiatief om meer actie in de wijken te brengen. Dat is buitengewoon goed en het is ook goed dat er gedifferentieerd wordt. U moet er ook rekening mee houden dat vanuit de wijken gedifferentieerd wordt geluisterd naar het college en de gemeenteraad. Er zijn aparte benaderingen voor de verschillende portefeuilles, de burgemeester en de gemeenteraad.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat ben ik helemaal met u eens. Ik denk dat er in verschillende wijken mensen zijn die een afkeer van ons hebben en helemaal niets met ons te maken willen hebben en dat er wijken zijn die ons geweldig vinden. Laten we daar met elkaar over verder praten.

Ik ga naar het onderwerp veiligheid. Misschien mag ik er door het feit dat hierover nauwelijks is gesproken vanuit gaan dat u vindt dat het over het algemeen goed gaat met het lokale en regionale veiligheidsbeleid. Er zijn natuurlijk altijd incidenten, want Haarlem is een grote stad. Het is hier geen Arnemuiden of Serooskerke.

Tegen het CDA wil ik zeggen dat ook Schalkwijk relatief veilig is. Het idee dat in elk van de twee huizen wel eens ingebroken is, strookt bepaald niet met de werkelijkheid. Daarover kunnen we u cijfers overleggen.

De heer CATSMAN: Dit beeld wil ik corrigeren. Ik had het over het huizenblok waar die mevrouw woonde, niet over heel Schalkwijk.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat is een mooie relativering, want ik vind dat we met dit soort uitspraken een wijk makkelijk stigmatiseren en daar moeten we mee oppassen.

De branden in Schalkwijk en Oost zijn ons allen natuurlijk een enorme doorn in het oog. U hebt in de krant kunnen lezen dat een groep pyromaantjes inmiddels is opgepakt. Jammer genoeg bleek dit niet het einde van de branden te zijn. Kennelijk zijn er weer nieuwe pyromaantjes actief. Ik kan u zeggen dat de politie hier extra veel aandacht voor heeft en dat er extra researchcapaciteit beschikbaar is gesteld om te proberen deze groep in de kraag te vatten. Hier wil ik het bij laten.

De VOORZITTER: Niemand heeft verder een vraag of opmerking voor de portefeuillehouder? Dan gaan we naar de heer Van Velzen.

Wethouder VAN VELZEN: Ik was een beetje aan de ren, want ik was even voor 17.00 uur nog bij Boekhandel De Vries. Komende week is de week van het Haarlemse boek en ik heb net een nieuw boek met foto's van Haarlem in ontvangst genomen. Het is een prachtig en heel bijzonder boek, dat is gemaakt met een 500 millimeter telelens. Dat is een enorme kanjer die van een paar kilometer afstand kan fotograferen en als het ware de stad platgedrukt. U ziet dus foto's waarop vlak achter de kathedraal het huis bij Elswout staat. Ik word overigens niet beter van deze reclame, maar heb het boek wel gratis gekregen. Dat u het alvast weet.

Wethouder DIVENDAL: Ik heb het boek ook al gehad, dus ik hoef het niet nog een keer voor mijn verjaardag.

Wethouder VAN VELZEN: Velen van u hebben het in hun bijdrage gehad over toekomstige Rijksbezuinigingen en de verbetering van de solvabiliteit. Delen van u verwijten het college dat we in deze begroting niet met concrete plannen zijn gekomen. Wij vinden die kritiek onterecht en daar zal ik u argumenten voor geven.

In de eerste plaats moet je bij dergelijke ingrijpende bezuinigingen een handvat hebben om te weten over welke omvang je het hebt. Anders is het met hagel schieten en hopen dat je iets raakt. Inmiddels is uit diverse publicaties duidelijk geworden dat het Rijk plannen maakt om beginnend in 2012 de Rijksbegroting om te buigen met een totaal van

ongeveer 35 miljard euro. Dat is een oplopend getal van 2012 tot en met 2018. Dat betekent dus een structurele ombuiging van 5 miljard per jaar. Als we er vanuit gaan dat het gemeentefonds een gelijke relatie houdt met de Rijksbegroting en de uitkering aan de gemeente Haarlem dezelfde relatie houdt met de totale uitkering uit het gemeentefonds, komt dat voor Haarlem neer op ongeveer 5 miljoen euro structureel per jaar. 2010 en 2011 blijven buiten schot, omdat het Rijk en de VNG over die jaren afspraken hebben gemaakt over de uitkering uit het gemeentefonds. Dit zijn de beste gegevens die wij op dit moment beschikbaar hebben en u kunt het het college niet euvel duiden dat wij zouden begroten en plannen maken op basis van krantenberichten. Sommigen van u vragen zich terecht af hoeveel waarheid er zit in sommige krantenberichten dat deze 35 miljard euro te hoog gegrepen zou kunnen zijn. Wij kunnen u hier het antwoord niet op geven. We weten wel dat in de berekeningen van het Rijk rekening is gehouden met een economische groei van 2% per jaar. Als je die 2% economische groei eruit moet, zou dit getal omhoog moeten. Met andere woorden, die 35 miljard euro is niet het allersomberste scenario.

Wij werken nu aan een inventarisatie van mogelijke bezuinigingen, die op zijn laatst beginnen in 2012 en gebaseerd zijn op 5 miljoen euro structureel per jaar voor Haarlem. Hierin is het uitgangspunt opgenomen dat we na zes jaar op die 30 miljoen euro moeten zitten, terwijl we conform de informatie die we hebben eigenlijk zeven jaar de tijd hebben. We gaan er echter van uit dat er onderweg altijd iets gebeurt. Als we uitgaan van zes jaar heb je altijd uitloop aan het einde.

Mevrouw ZOON: Is het 5 miljoen euro structureel per jaar of is het cumulatief dat u ieder jaar 5 miljoen euro moet bezuinigen?

Wethouder VAN VELZEN: Het is ieder jaar 5 miljoen euro tot we de 30 miljoen euro bereikt hebben.

Naar de mening van het college zou het bijzonder slordig zijn als we in de Begroting 2010 snel een paar ombuigingen opnemen zonder overzicht over het geheel te hebben. Mochten er in de loop van de komende twee maanden uit Den Haag gunstige berichten komen, kunt u als politiek kiezen uit onze inventarisatie en de meest pijnlijke voorstellen elimineren.

De heer REESKAMP: Mag ik daarover interrumpen? De wethouder en sommige partijen hebben gezegd dat er in januari 2010 een soort plan ligt. Wat krijgt u de komende twee maanden aan extra informatie op basis waarvan u meent in januari 2010 wel iets te kunnen presenteren dat u nu niet met de begrotingsbehandeling kunt laten zien?

Wethouder VAN VELZEN: Ik begrijp wat u bedoelt, maar uw vraag is eigenlijk verkeerd.

De heer REESKAMP: Dan geef ik u de vrijheid om mijn vraag opnieuw te stellen.

Wethouder VAN VELZEN: Het is heel simpel. We weten pas net van die 35 miljard euro. Daarvoor waren er geruchten en zoals gezegd, kan je op geruchten niet bouwen. Wij gaan dus een inventarisatie maken op basis van deze getallen. Die inventarisatie ligt voor 15 januari 2010 voor u. Dan hebt u ruimschoots de tijd om hierover uw mening te vormen en er iets over te zeggen.

De heer ELBERS: De werkgroep Inventarisatie gaat dit bekijken, maar er zijn in de stad tal van mensen die met rode oortjes volgen wat er aan de hand is. Veel groepen hebben suggesties om u te helpen. Doet u een beroep op de instellingen en burgerij in Haarlem om mee te denken met de werkgroep Inventarisatie?

Wethouder VAN VELZEN: Ik betwijfel of we dit beroep doen op de burgers van Haarlem, want dat is een wel heel grote vraag. De werkgroep is redelijk divers en verdeelt de posten. Ieder daarvan heeft de opdracht om voeding te houden met onze interne organisatie en de buitenwereld. Dat komt omdat in de inventarisatie geen onderwerp buiten schot blijft.

De heer ELBERS: In verband met de discussies die in de media zijn gehouden, hebben wij een week geleden een aantal brieven met voorstellen gekregen voor verantwoorde ombuigingen. Ik wil die graag aan u doorgeven.

Wethouder VAN VELZEN: Elk voorstel is welkom.

De heer REESKAMP: Het college noemt 15 januari 2010. Ik neem aan dat uw ambtelijke werkgroepen deze inventarisatie maken. (Dat bedoel ik niet neerbuigend, want in de vorige periode hebben we dit op dezelfde manier gedaan met Doen en bezien.) Hoe wordt het in de raad gepresenteerd? Gaan we het behandelen in de voorlaatste raadsvergadering? Verwacht u dat we dit in verkiezingsprogramma's opnemen, terwijl dat op dat moment niet meer kan? Betekent het dat er bij de coalitieonderhandelingen de vrijheid is om deze begroting in de prullenbak te gooien en te bezien of we nog wijzigingen moeten aanbrengen voor het lopende jaar 2010? Ik zit eigenlijk met meer vragen dan ik maandag had.

Wethouder VAN VELZEN: Die laatste opmerking begrijp ik niet. Ik heb u gezegd dat de uitkering van het gemeentefonds in 2010 en 2011 niet naar beneden gaat. Dat wil niet zeggen dat u mij niet aan uw zijde of aan de zijde van het college vindt om een begin te maken als het Rijk bevestigt dat deze ombuigingen daadwerkelijk gaan beginnen. Dat is iets anders dan het bijstellen van de begroting. Wij willen absoluut voorkomen dat er maatregelen worden genomen die achteraf eenzijdig blijken te zijn. Sommigen noemen dat laaghangend fruit plukken. U krijgt van ons een compleet overzicht en u als gemeenteraad gaat erover wat u er als gemeenteraad mee wilt doen.

Als het zo mocht zijn dat de signalen ernstiger worden en wij als college menen dat het onze verantwoordelijkheid is om met voorstellen te komen, dan zullen wij dat niet laten. Ik denk overigens dat wat u op 15 januari 2010 bespreekt, breed uitgemeten zal worden in de stad. U zult er tijdens de verkiezingscampagne ongetwijfeld vragen over krijgen en u kunt daar meningen over geven. Bij de coalitieonderhandelingen krijgt u drie documenten: het inventarisatieplan, een nota over hoe we omgaan met de solvabiliteit en de begroting die u vandaag vaststelt. Die begroting geldt voor één jaar en u kunt altijd wijzigingen vaststellen voor 2011, 2012 en 2013.

De heer HAGEN: Als ik het goed begrijp, is de volgende kadernota het eerste formele moment in onze p&c-cyclus waarop bezuinigingen een rol gaan spelen. Daar zien we het meerjarenbeeld doorgerekend tot 2015. Bent u voornemens om de structurele bezuinigingen hierin te verwerken, hoewel niet gespecificeerd?

Wethouder VAN VELZEN: Ik zeg u dat we dat niet zullen nalaten als we daar aanleiding toe zien, maar de kadernota is een lastig geval. Dit college bereidt hem namelijk voor

voor het volgende college. Ik weet uit eigen ervaring dat je na die overname relatief weinig kunt sturen in een dergelijk ingewikkeld document. Ik sluit echter niet uit dat dit gaat gebeuren.

De heer MULDER: Tijdens mijn eerste termijn heb ik al gezegd dat we eigenlijk een begroting voor één jaar hebben. U zegt dat nu ook. Betekent dit dat wij in uw interpretatie een begroting voor één jaar vaststellen?

Wethouder VAN VELZEN: U stelt altijd een begroting voor één jaar vast.

De heer MULDER: Het gaat om een meerjarenbegroting.

Wethouder VAN VELZEN: Nee, wij geven een inzicht in de komende jaren, maar u stelt de Begroting 2010 vast en verder niets.

De heer MULDER: Oké.

De heer DE VRIES: Mijnheer Van Velzen, u benadert dit weer als een afwachter wethouder. U verschuilt zich achter het feit dat we de bezuinigingen uit Den Haag net kennen en ze pas ingaan in 2012, maar u hebt wel eens gezegd dat een schuld van 200 miljoen euro reëel zou zijn.

Wethouder VAN VELZEN: Dat gaat over de solvabiliteit en daar kom ik zo op terug. Het woord afwachter is trouwens uw interpretatie en niet de mijne.

De heer DE VRIES: Dan kom ik straks ook bij u terug.

Wethouder VAN VELZEN: Over solvabiliteit is inmiddels veel gezegd. Het is opmerkelijk dat sommigen willen dat er een uitgebreid scenario is voor het terugbrengen van de schuld om daarna met hetzelfde gemak om investeringen te vragen. Dat is enigszins tegenstrijdig. U verwijt het college dat we niets gedaan hebben om te voorkomen dat onze bankkredieten verder oplopen of dat ze verder opgelopen zijn. Ik wijs u er op dat het stadskantoor, de Schoterbrug, Pim Mulier, het schoolhuisvestingsplan, enzovoorts, vertaald moeten worden. Sommige investeringen leveren ook een bijdrage aan het verlagen van de jaarlijkse begroting. U ziet bijvoorbeeld wel de investering in de stadskantoren, maar niet de jaarlijkse huur van de Westergracht, die ieder jaar met een paar procent omhoog gaat.

Voor deze problematiek krijgt u 15 maart 2010 een handleiding. Dan kunt u zien wat er ongeveer zou kunnen gebeuren. We geven u een paar scenario's, want uiteindelijk moet u de keuze maken.

De heer DE VRIES: U bedoelt 15 januari 2010.

Wethouder VAN VELZEN: Zei ik 15 maart? Dat is ook een mooie datum, maar uit uw opmerking maak ik op dat u verwacht er dan niet meer te zijn. Om u te plezieren doen we 15 januari 2010. Zoals gezegd krijgt u van ons dan drie documenten.

Dan ga ik over op de antwoorden op enkele vragen. De PvdA vraagt naar de verhoging van de afvalstoffenheffing. Wij hebben Spaarnelanden de opdracht gegeven om de verlaging van de zogenaamde winstuitkering van de Afvalcentrale Amsterdam in de bedrijfsvoering te verwerken en niet ten laste te brengen van de stijging van de

afvalstoffenheffing. Daar is het nu mee bezig. Desondanks blijft de huidige afvalstoffenheffing van 2% niet kostendekkend. Hij heeft voornamelijk te maken met inflatie, maar ook met de hogere kosten van het verwerken van afval.

U hebt een vraag gesteld over de planning en begroting voor de stadskantoren. Ik heb u onlangs een brief gestuurd met een geheime bijlage. In het openbare stuk kunt u lezen dat de planning voor het gereedkomen van de gebouwen conform de oorspronkelijke planning is en een en ander binnen de begroting zal worden afgewikkeld.

Voor het antwoord op uw vraag over Haarlem 105 verwijs ik u naar de schriftelijke beantwoording.

De heer REESKAMP: Ik heb een interruptie over het stadskantoor. De heer Heiligers moet me corrigeren als ik het mis heb, maar volgens mij heeft de VVD in haar termijn gesproken over het afslanken van het stadskantoor. Ik zou graag de mening van de wethouder hierover horen. Zijn er nog mogelijkheden? Eerder hebt u gezegd dat de investeringen voor het stadskantoor vastliggen en dat u daar niets meer aan kunt doen.

Wethouder VAN VELZEN: Volgens mij heeft de VVD het niet gehad over het afslanken van het stadskantoor, maar over het afslanken van de organisatie.

De heer HEILIEGERS: Dat klopt.

Wethouder VAN VELZEN: Op dit moment schrappen wij geen vierkante meters in de gebouwen. We blijven op hetzelfde bvo (bruto vloeroppervlakte) zitten.

De heer REESKAMP: En als u zegt dat we binnen de begroting blijven, betekent dit dat we binnen de 78 miljoen euro blijven die ervoor staat?

Wethouder VAN VELZEN: Inclusief de opbrengst van de oude gebouwen. Dat staat allemaal in de brief. Volgens mij hebt u die goed gelezen, want u wilt hem bespreken bij een commissievergadering.

De VVD vroeg naar de inventarisatie ombuigingen voor eind januari 2010. U wordt op uw wenken bedient, want u krijgt deze half januari 2010.

D66 stelde een vraag over een lean and mean organisatie. Dit wordt betrokken bij de ombuigingsvoorstellen.

De podia blijven niet buiten schot, hebt u gezegd. Mijn antwoord is dat ook de kosten van alle cultuurinstellingen worden betrokken bij de ombuigingsvoorstellen. Ik zal u nogmaals zeggen dat wij niets uitsluiten. Wij zullen u wijzen op wat er kan, wat misschien moet en wat de consequenties zijn.

De heer ELBERS: Een sterke afslanking van het ambtenarenapparaat...

Wethouder VAN VELZEN: Dat heb ik niet gezegd.

De heer ELBERS: U hoort mij toch? Een sterke afslanking van het ambtenarenapparaat door af te buigen naar een zogenaamde regiegemeente betekent een enorme aanslag op het huidige ambtenarenapparaat, dat al enorm getroffen is door de afgelopen bezuinigingen. Het is net aan het inwerken om op stoom te komen en goed te reageren op

de snelheid waarmee het college opereert. Dat moeten we toch voortzetten? Dan kunnen we ook het werk in de wijken voortzetten.

Wethouder VAN VELZEN: Daar heb ik een eenvoudig antwoord op. Als uitkomt wat wij vrezen – maar niet hopen – namelijk dat wij in 2018 structureel 30 miljoen euro moeten inleveren op de uitkering uit het gemeentefonds en we ook wat willen doen aan solvabiliteit, kan het niet anders dan dat we plafonds aanbrengen in onze investeringen en dat we uitgaven naar beneden brengen. Dat heeft ongetwijfeld gevolgen voor het personeelsbestand. Ik ga het nu niet mooier maken dan het is.

De heer ELBERS: Dat begrijp ik, want feiten zijn feiten. Maar het betreft heel Nederland en niet alleen Haarlem. Ik sluit dus een gezamenlijk optreden niet uit om te voorkomen dat tal van gemeentes het voorzieningenpeil zo omlaag schroeven dat daardoor heel veel mensen getroffen worden. U bent het toch met mij eens dat dit niet mag?

Wethouder VAN VELZEN: U hebt het nu over iets anders dan waar ik het over heb. Ik ga er echt niet omheen draaien: als je minder werk te doen hebt, heb je minder mensen nodig.

De heer HEILIEGERS: Is het de bedoeling dat we nu dit debat gaan voeren?

Wethouder VAN VELZEN: Nee, dat moet u in januari 2010 doen.

Mevrouw ZOON: U stelt dat we minder mensen nodig hebben als we minder werk gaan doen. Dat vind ik een statement dat soms niet helemaal klopt. Het ligt eraan wat voor werk je gaat doen. Uitbesteden is niet altijd het ideale beeld.

Wethouder VAN VELZEN: Misschien moet ik mezelf verduidelijken. Ik betrek hier natuurlijk ook de inhuur en alles dat we uitbesteden bij. Dat is logisch. Het is één groot samenspel van zaken die je niet los kunt zien. Daarom vraag ik u om ons ons werk te laten doen. We gaan met kokende stoom en water, en u krijgt het echt aangereikt.

De heer MULDER: U zegt dat we gaan bezuinigen op taken. Ik kan me van een jaar of vijf geleden de taken- en doelmatigheidsdiscussie herinneren. Toen adviseerden diverse fracties in de raad om eerst te zeggen welke taken je wilt houden en het daarna te hebben over de mensen, maar volgens mij is het in de praktijk niet helemaal zo gegaan. Volgens mij zegt u dat u nu wel eerst naar de taken gaat kijken als er opnieuw bezuinigd moet worden op personeel. U wilt eerst kijken welke taken we niet meer gaan doen en daarna welk personeel er daardoor moet afvloeien.

Wethouder VAN VELZEN: Nee, die uitspraak krijgt u van mij niet. U krijgt ook de uitspraak “bezuinigen op personeel” niet die u zelf bezigt.

De heer MULDER: U zegt net zoiets, maar in andere woorden.

Wethouder VAN VELZEN: Ik zeg dat alles aan alles gekoppeld zit en ik kan u vertellen dat ik daar niet vrolijk van wordt.

De heer REESKAMP: Onze fractie is in ieder geval blij met dit beetje helderheid. Nogmaals, we betreuren het dat we het zinnige debat dat nu ontstaat niet in deze begrotingsweek kunnen voeren, maar dat het in de tweede helft van januari of februari

2010 zal moeten zijn. Het is niet anders. We waarderen de duidelijkheid van de wethouder.

Mevrouw ZOON: Mijnheer Reeskamp, dat is toch op tijd? Ik zie er niets gekks in dat we dit ordentelijk met elkaar in de commissie bespreken.

De heer HEILIEGERS: Ik kan me ook herinneren dat de heer Visser afgelopen maandag is uitgenodigd om dit te plannen. Klopt dit?

De heer ELBERS: Laten we er niet omheen draaien. Het debat wordt nu gevoerd en iedereen die goed oplet, weet welke posities worden ingenomen.

De VOORZITTER: Na deze mystieke woorden geef ik het woord terug aan de wethouder om zijn betoog te vervolgen.

Wethouder VAN VELZEN: Ik was bij het lijstje met vragen van D66. D66 stelde voor om de 10 miljoen euro reserve voor de Nieuwe Grachtgarage naar een bereikbaarheidsfonds te brengen en daarna – vrij vertaald – uit te geven. In de eerste plaats zal dit de solvabiliteit direct met 10 miljoen euro verslechteren. In de tweede plaats kan elke raad elke investering betalen vanuit de algemene reserve. Er is dus geen enkele noodzaak om weer een voorziening op te bouwen. Of de (nieuwe) wethouder Financiën kan leven met dergelijke besluiten is natuurlijk de vraag, maar u kunt elk moment besluiten om wat dan ook te financieren uit de algemene reserve.

De SP vraagt of de 2 miljoen euro verslechtering verwerkt is in de begroting. U doelt waarschijnlijk op de septembercirculaire, die overigens uitkomt op 3 miljoen euro gecumuleerd tussen september 2009 en 2014. In de bestuursrapportage die u straks krijgt, kunt u zien dat het leidt tot een tekort van 1,7 miljoen euro in 2014.

De heer ELBERS: Dat komt neer op ongeveer 2 miljoen euro. Ik rond meestal af naar boven.

Wethouder VAN VELZEN: U hebt het ook gehad over de rioolheffing en ik heb de vrijheid genomen om u het volgende mee te delen. De SP en het college hebben beide geconstateerd dat de verschillen van opvatting over nominaal of via de methode van sterkste schouders zwaarste lasten via de woz-waarde nu te groot zijn. Wij menen derhalve dat de beslissing daarover moet worden voorgelegd aan de kiezer in 2010.

De heer VAN DE MANAKKER: Voorzitter, mag ik daar iets over vragen? In het antwoord van het college ontbreekt volledig het inzicht in de stijging van de kapitaallasten. Die stijgen van 1,2 miljoen euro nu naar 1,6 miljoen euro over vijf jaar. Wij hebben ook gevraagd om iets aan het investeringsplan te doen en de kapitaallasten te beperken. Daarover lees ik niets.

Wethouder VAN VELZEN: Dan moet u ons oude voorstel kiezen, want daarmee gebeurt dit niet.

De heer VAN DE MANAKKER: In uw voorstel stijgen de kapitaallasten van 1,2 miljoen euro naar 1,6 miljoen euro. Dat staat duidelijk in de boeken.

De heer ELBERS: Mijnheer Van de Manakker, ik denk dat dit volgend jaar wordt besproken in de commissie. De wethouder zegt dat er nu geen voorstellen voor aanvulling

worden gedaan. Dat komt past in de begroting 2011. Dan kunt u deze feiten, waarover u waarschijnlijk gelijk hebt, inbrengen.

De VOORZITTER: Dames en heren, dit is voer voor de politieke watchers onder ons. Ik geniet er tenminste met volle teugen van. Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder VAN VELZEN: De Actiepartij had naar de mening van het college een boeiende algemene wereldbeschouwing en dat zijn geen loze woorden.

Partij Spaarnestad vroeg of we het crematorium gaan verkopen. Ik wijs u op de antwoorden op de moties.

ChristenUnie/SGP maakt zich druk over de solvabiliteit en vraagt vervolgens om de investeringen op peil te houden. Het is geen verwijt, maar als ik u was, zou ik hier nog eens over nadenken. Toen de problemen door de crisis ontstonden, hebben wij gezegd dat we voorlopig onze geplande investeringen overeind houden in het kader van de werkgelegenheid en dergelijke. Dat doen wij op dit moment, maar u zult begrijpen dat dit anders wordt met het aanbrengen van een plafond, wat naar ons idee moet kunnen.

De heer VREUGDENHIL: Ik zeg niets meer dan het college heeft gezegd bij de kadernota. Wij willen de investeringen op peil houden en verwijzen daarbij naar de investeringen in het stadskantoor en andere projecten die op stapel staan. Natuurlijk heb ik ook gezegd dat er vanaf nu grenzen moeten worden gesteld aan het programma van investeringen en dat we inderdaad moeten gaan werken met plafonds, maar u geeft zelf al aan dat we de periode tot 2011/2012 kunnen kwalificeren als overgangperiode. Dan zul je de definitieve bezuinigingen en inkrimpingen moeten laten plaatsvinden. Ik heb geprobeerd dit genuanceerd uit te leggen, zoals het college zelf ook heeft gedaan.

Wethouder VAN VELZEN: Vervolgens merkte u op dat er voorstellen uit de raad moeten komen over de verkoop van Nuon-aandelen en het schrappen van de Nieuwe Grachtgarage, maar misschien heb ik u verkeerd begrepen.

De heer VREUGDENHIL: Actiepartij, D66 en andere kleine partijen hebben van meet af aan gezegd dat het onderzoek naar de Nieuwe Grachtgarage niet noodzakelijk was. Wij hebben direct gezegd dat het verstandiger was om te beginnen bij het Cavex-terrein of ergens anders, maar niet op die plek.

Wethouder VAN VELZEN: Vervolgens meldde u dat de provincie gaat ingrijpen. Ik kan u meedelen dat de provincie helemaal niet ingrijpt, want de provincie grijpt in als wij een niet materieel sluitende begroting maken.

De heer VREUGDENHIL: De provincie zegt ook dat ze kijkt of gemeentes hun belastingcapaciteit maximaal benutten voordat we gemeentes de helpende hand bieden. Nu heb ik geen behoefte aan hulp van de provincie, want ik vind dat we als gemeente zelf onze verantwoordelijkheid moeten nemen en orde op zaken moeten stellen. Dat kan er wel toe leiden dat het verstandig is om naar de ozb te kijken, want we weten dat de inflatie waarschijnlijk mee zal vallen (0,5%-1%). In de oorspronkelijke plannen van dit college zou de ozb 3% omhooggaan plus inflatiecorrectie. Daarmee zou je ook op 5%-6% uitkomen. Daarom zeg ik dat dit misschien niet eens een gek getal is.

Wethouder VAN VELZEN: Ik wil u toch verwijzen naar de begroting. Daar staat precies in wat we in 2010 doen met de ozb-stijging. Die stijgt namelijk met precies 3%, omdat

we conform de wensen van de raad hebben uitgerekend wat er gebeurd is sinds drieënhalf jaar geleden.

De heer VREUGDENHIL: Daarom stel ik voor om dit een extra stimulans te geven. Als dit niet in deze begrotingsbehandeling wordt aangenomen, zou je het kunnen meenemen in de bespreking in januari 2010.

De heer MULDER: Ik dacht dat het 3% plus 1% zou zijn. Heb ik dat verkeerd begrepen?

Wethouder VAN VELZEN: In 2010?

De heer MULDER: Ja.

Wethouder VAN VELZEN: Nee.

De heer MULDER: Van wanneer dateert die 1% dan? Hij zit wel in mijn hoofd.

Wethouder VAN VELZEN: Ik zou het eruit halen, want daar hebt u niets aan. De afspraak is 3% plus inflatie. Vervolgens hebben we vanaf het begin van deze collegeperiode precies doorgerekend wat de inflatie is. We hebben vastgesteld dat we in 2010 de verhoging kunnen beperken tot 3%. We hebben u ook gevraagd om ons de vrijheid te geven om dit in december 2009 aan te kunnen passen, zodat we precies op het juiste getal uitkomen.

De heer HEILIEGERS: Staat het misschien in uw verkiezingsprogramma, mijnheer Mulder?

De heer MULDER: Nee, mijnheer Heiliegers.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Velzen, gaat u vooral door.

Wethouder VAN VELZEN: Mijnheer Van Velzen is klaar.

De VOORZITTER: De jarige heer Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Ik zal een paar onderwerpen de revue laten passeren die genoemd zijn in de termijn van de raad.

Voor de openbare ruimte en in het bijzonder het onderhoud van de openbare ruimte hebben VVD en GroenLinks aandacht gevraagd voor het genoemde jaar 2015. VVD vraagt of het dan op orde is en GroenLinks vraagt of het klopt dat we dan stoppen met extra reserveringen voor het achterstallig onderhoud. Financieel is het zeker in orde. We hebben tot en met 2014 extra geld gereserveerd om het achterstallig onderhoud in te lopen en we zitten goed op schema. Als door omstandigheden bij de wegverhardingen een kleine uitloop ontstaat naar 2015 of 2016, is dat financieel geen probleem. Er is geld gereserveerd tot en met 2014 en het verschuift dus in het investeringsprogramma. Ik heb op dit moment geen aanleiding om te denken dat dit zo is, maar we merken dat er grenzen zijn aan wat je in de openbare ruimte kunt doen in de stad. Als er vertraging is of iets tegenzit, komt het voor dat je ergens anders iets moet laten liggen.

Wat betreft de onderhoudsnorm zitten we zeker op niveau. Het reguliere onderhoud zit op niveau met het geld dat we hebben en voor het inlopen van het achterstallig onderhoud is het geld gereserveerd tot en met 2014. Dat is voldoende.

De heer HEILIEGERS: Wat u betreft, zetten we dit dus door in de volgende periode. Of u daarvan de wethouder bent of niet.

Wethouder DIVENDAL: Ja, volgens mij is dit een van de zaken die meetellen in de discussie met de provincie. We moeten de zaak financieel en materieel op orde hebben.

De heer MULDER: Wethouder Divendal, legt u mij alstublieft nog een keer uit hoe ik dit moet begrijpen in relatie tot het onderzoek van de Rekenkamercommissie over het achterstallig onderhoud. Daarbij werd gesproken over 85 miljoen euro. Twee jaar later werd berekend dat het al opgelopen was tot 100 miljoen euro. Toen werd gezegd dat het vele jaren zou duren tot we het achterstallig onderhoud hebben ingelopen en nu is het klaar in 2015.

Wethouder DIVENDAL: Eerlijk gezegd kan ik dat getal niet plaatsen. Wij hebben gezegd dat we meer tijd nodig hebben voor de verhardingen, maar soms zie ik ook positieve effecten. Voor het Stationsplein hoeven we bijvoorbeeld geen extra geld te benutten uit het budget voor achterstallig onderhoud, omdat het achterstallig onderhoud van het Stationsplein wordt aangepakt uit het budget voor het project van het Stationsplein.

De heer MULDER: Ik bedoel met die 85 tot 100 miljoen euro het hele achterstallig onderhoud van de openbare ruimte.

Wethouder DIVENDAL: Dat weet ik. Zoals ik zei, is het geld dat is gereserveerd in de meerjarenbegroting voldoende om het achterstallig onderhoud in te lopen. De VVD vroeg of dit in 2015 rond is. Als het allemaal mee zit, is dit het geval. Het is bovendien geen financieel probleem als de verhardingen langer duren, want het geld is er al voor gereserveerd.

De heer REESKAMP: Betekent dit dat de kwestie achterstallig onderhoud tot en met 2015 buiten onze discussie in januari 2010 wordt gehouden, naar uw inschatting?

Wethouder DIVENDAL: Dat is altijd de keuze van de raad en u moet deze vraag dus aan uzelf stellen. Er zijn soms onomkeerbare besluiten, maar...

De heer REESKAMP: We hebben net van de wethouder Financiën gehoord dat het college komt met een groslijst. Die gaat gepaard met een advies van het college.

Wethouder DIVENDAL: Vergist u er niet in. Bij een aantal zaken zit namelijk geen advies van het college. Bij een inventarisatie wordt bekeken wat kan en het college adviseert wat de consequenties zijn, maar soms hoeven we die niet te vertellen. Als wij laten zien dat er nog een bepaald bedrag moet worden uitgegeven aan achterstallig onderhoud, is de consequentie van een bezuiniging hierop dat het achterstallig onderhoud niet wordt weggewerkt. Die keuze is aan u.

De heer REESKAMP: Dus u adviseert om dit buiten de discussie van januari 2010 te laten?

Wethouder DIVENDAL: Het college maakt een inventarisatie en geeft de consequenties aan. De nieuwe raad gaat erover of u de consequenties aanvaardbaar vindt of niet. Ik denk dat dit gebeurt bij de coalitiebesprekingen en de Kadernota 2010.

De heer REESKAMP: Dus dit verhaal geldt eigenlijk alleen voor de komende twee maanden?

Wethouder DIVENDAL: Nee, mijnheer Reeskamp. Ik snap niet wat uw vraag is. Wat wij stellen, geldt voor heel 2010 en is het kader voor de meerjarenbegroting tot het moment dat een meerderheid van de raad zegt dat het op onderdelen anders moet.

De heer ELBERS: Dat is minder geruststellend dan het antwoord op de vraag die ik schriftelijk gesteld heb. In het coalitieakkoord wordt precies geformuleerd dat de ozb elk jaar met 3% boven de inflatie wordt verhoogd om de achterstalligonderhoudproblematiek het hoofd te kunnen bieden. De vraag was of deze 3% boven inflatie voldoende was om het achterstallig onderhoud het hoofd te bieden. Het antwoord van het college is klip-en-klaar: "Ja, het achterstallig onderhoud is geïnventariseerd (100 miljoen euro) en wordt planmatig ingelopen. De lasten hiervoor zijn in de meerjarenbegroting verwerkt."

Wethouder DIVENDAL: Dat heb ik ook gezegd.

De heer ELBERS: Verder wordt alles ter discussie gesteld.

Wethouder DIVENDAL: Ja, totdat de raad een keer iets anders besluit. De raad kan ook besluiten om de raadsvergoeding voor schaduwraadsleden af te schaffen. Ik ga daar niet over. Alles dat nu zeker is, kunt u anders doen als u een meerderheid hebt.

De heer HEILIEGERS: De geest van de vraag van de VVD is in lijn met wat de heer Reeskamp zegt. Uw persoonlijke mening is natuurlijk dat het moet doorgaan.

Wethouder DIVENDAL: Ik zou binnen mijn portefeuille niets waard zijn als ik zou zeggen dat we het vooral moeten laten zitten.

De heer REESKAMP: Dat bedoelde ik. Ik vroeg om de uitspraak die u nu doet.

Wethouder DIVENDAL: Ik ben blij dat de heer Heiliegers ernaar vraagt, zodat ik dit expliciet kan stellen. Ik mag aannemen dat u ziet dat het niet ontbreekt bij het college aan het tempo waarmee we in de stad bezig zijn.

Verschillende fracties hebben moties ingediend over de openbare ruimte. Ik ga ze niet allemaal behandelen, maar vraag u om zorgvuldig te kijken naar de antwoorden. Er is een aantal moties waarvan het college denkt dat het verstandig is dat u ermee komt, zoals motie 8, Tijdelijke tuinen en motie 36, Lange Brug. Als we daarmee een goede slag kunnen maken, moeten we dit doen. Er zijn ook moties die op het eerste gezicht misschien verstandig lijken, maar waar we bezwaar tegen hebben. Tegen motie 40, Streetprint, en motie 35, Kleine Houtbrug, gelden financiële bezwaren. Het financiële aspect van de laatste motie is in de commissie aan de orde geweest en hebben we niet op papier gezet, maar hiervoor gelden ook veiligheidsbezwaren. Ik vraag u onze reacties zorgvuldig te lezen en er in tweede termijn over te debatteren als u er anders over denkt dan het college.

Ik wil hierbij één ding aankondigen over motie 21 over het stadspark. Het antwoord van het college moet breder zijn dan in de tekst staat. Wij denken dat het verstandig is om over het hele Westelijk Tuinbouwgebied een discussiestuk te schrijven, waarin het college ingaat op de stand van zaken en wat reëel is om uit te voeren. Dan hebben we het over het stadspark, de fietsverbinding langs het Houtmanpad en andere onderdelen. U moet het antwoord op motie 21 dus ruimer zien dan het op papier staat.

Mevrouw ZOON: Is het verstandig als het college dit soort dingen overneemt en we ze ter bespreking in de commissie leggen?

Wethouder DIVENDAL: Nee, het is onverstandig om een aantal zaken over te nemen. Mijn punt is dat u vooral vrij moet zijn om voor morgenavond vragen te stellen over de reacties van het college op de moties, zodat we het erover kunnen hebben. Dat geldt voor alle fracties. Het college vindt wat er staat wel belangrijk, ook als het te summier is.

De heer REESKAMP: Vindt het college dat dit soort moties thuishoren bij de behandeling van de begroting? U zegt dat u het belangrijk vindt.

Wethouder DIVENDAL: Dit college heeft geen opvatting over welke moties de raad belangrijk vindt voor een begrotingsbehandeling.

De heer REESKAMP: U bedoelt dat u die wel hebt, maar dat u deze hier niet wilt ventileren.

Wethouder DIVENDAL: Ik heb nog drie of vier andere, korte onderwerpen. Dank aan de raad voor de opmerkingen dat Haarlem Klimaatneutraal in deze periode goed op de agenda is gezet. Met name GroenLinks merkte op dat we het bij daden en doen moeten houden. Ik denk dat we redelijk op stoom zitten en zie allerlei daden. Het is duidelijk een aanbeveling voor de volgende bestuursperiode om hiermee verder te gaan.

Mevrouw ZOON: Mag ik u hier een vraag over stellen? U gaat wel heel snel over dat Haarlem Klimaatneutraal heen. Wij hebben een motie die voorstelt dit te koppelen aan werk. Uw schriftelijke antwoord zegt dat dit een samenwerking is met wethouder Van der Molen. Gaat zij hier een antwoord op geven?

Wethouder DIVENDAL: Zij geeft een antwoord voor zover dat nodig is.

Ik ben een beetje verbaasd over de motie van het CDA over topsport. Ik vind het van waarde dat we aan het begin van deze bestuursperiode een proces hebben ingezet om met alle belangenpartijen en topsportclubs in Haarlem te bekijken hoe we met bescheiden middelen het maatschappelijk belang goed op de agenda kunnen krijgen en daardoor extra dingen binnenhalen voor Haarlem. Daarmee bedoel ik zaken als samenwerking op het gebied van topsport, talentontwikkeling, onderwijs, medisch met bondsprogramma's en op accommodatieniveau. Ik vind dat we helemaal terug naar af gaan als u die discussie terugplaatst naar een of twee clubs, die daarmee hun individuele belang dienen, terwijl binnen die clubs veel bereidwilligheid is om het samen te doen. Kijkt u nog eens naar het antwoord en dan kunnen we het er verder over hebben.

Ik heb nog twee andere punten. De Partij van de Arbeid vraagt ons meer te doen aan de relatie tussen onderwijs en ondernemers. Ik beschouw dit als een aansporing voor het Platform Arbeidsmarkt Onderwijs, waar het college breed in zit en ik voorzitter van ben. We zetten binnen dit platform goede stappen. In een dergelijk overleg gaat het natuurlijk

over onderwijs, overheid en bedrijfsleven, maar dit is vaak nog het georganiseerde bedrijfsleven (MKB, Kamer van Koophandel, Industriekring). De bedoeling van het platform is om bij de bedrijven zelf terecht te komen en ik denk dat dit ook is wat u bedoelt.

Mevrouw ZOON: Het is de bedoeling om dit als gemeente te faciliteren. Je kunt niet zelf zeggen dat het op die manier moet. Onze vraag is of er een (soort) convenant afgesloten kan worden, zodat je afspraken vastlegt en die met elkaar naleeft. De gemeente zou dit kunnen faciliteren door de partijen bij elkaar te brengen.

Wethouder DIVENDAL: Dat convenant is er, want het platform is een convenant. De partijen betalen er ook aan mee. Het is een onderwerp waar raadsleden vaak voor worden uitgenodigd, maar er is niet vaak over gerapporteerd aan de raad. Misschien is het goed om een keer te laten zien hoe het werkt.

Tot slot de millenniumdoelen. Ik ben blij met de motie die er ligt. Deze geeft de mogelijkheid waarmee we begonnen zijn, namelijk dat het een initiatief vanuit de raad is in samenwerking met het college, en andersom. Als het goed is, is inmiddels een afspraak in de maak met de raadsleden die indertijd de motie hebben ingediend om te praten over wat er tot nu toe is gebeurd en er verdere invulling aan te geven.

De heer MULDER: Dat is mij bekend en dank u wel daarvoor. Ik kan me echter goed herinneren dat B en W oorspronkelijk iets met de millenniumgedachte zou doen en de raad een steentje zou bijdragen.

Wethouder DIVENDAL: Leest u de oorspronkelijke motie maar goed na.

De heer MULDER: Ik heb in ieder geval begrepen dat er ook van u wat verwacht wordt.

Wethouder DIVENDAL: Dat is zo en we gaan samen verder, mijnheer Mulder.

De heer MULDER: Dat is goed.

De heer ELBERS: Ik heb de wethouder even laten uitpraten en kom nu terug op het onderwijs. Ik snap niet waarom u niet gezegd hebt dat volgens de motie de vier werkgroepen die genoemd zijn in het convenant, elk jaar bij begroting en jaarverslag uitdrukkelijk besproken worden in de commissies. Dat betekent niet dat we even onze informatie kunnen halen bij het onderwijs zelf. Het is expliciet bedoeld om de verantwoording over wat er gebeurt in het onderwijs bespreekbaar te maken in de commissies. Dit is met algemene stemmen aangenomen in de raad, maar naar mijn mening gebeurt het te weinig.

Wethouder DIVENDAL: Sorry, maar ik heb weinig behoefte aan een discussie over wiens schuld dat is. Wij hebben de evaluatie gemaakt. Deze is naar de raadscommissie toe gegaan. De vraag is hoeveel tijd en ruimte de raad wil vrijmaken om erover in debat te gaan. U krijgt alle informatie die u wilt en u weet dat ik altijd bereid ben om hierover in debat te gaan in de raad of een raadscommissie, ook met de onderwijsorganisaties.

De heer ELBERS: Als ik in een commissie van een wethouder een stuk krijg waarin staat “volgens de motie van de raad bespreken we nu de monumentenverordening in verband met problemen in de stad”, bereiden ik en anderen ons voor op een discussie. Maar het

gaat niet aan om ons 150 meter stukken te sturen en dan te zeggen “ik heb de stukken gestuurd.” U moet het expliciet aan de orde stellen, want het is een uitspraak van de raad.

Wethouder DIVENDAL: De SP wordt op haar wenken bediend, want bij de eerstvolgende commissie Samenleving is een deel van de onderwijsbestuurders aanwezig. Dan kunnen we dit gesprek verder voeren.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het is aan de orde gesteld op verzoek van D66. Anders was dat natuurlijk niet gebeurd.

Wethouder DIVENDAL: Ik ben blij met raadsleden die niet wachten tot het college zegt dat iets op de agenda moet komen.

De VOORZITTER: U bent klaar? Dan gaan we terug naar wethouder Van Velzen, die een onderwerp vergeten is.

Wethouder VAN VELZEN: Deze wethouder is net een mens. Hij vergeet wel eens iets. Dat is de mondeling toelichting op motie 45, die ik u verschuldigd ben. Naar het idee van het college zit in die motie een gedachtefout. Er zijn twee soorten UPC-gelden. Het eerste bedrag is afgerond 100 miljoen euro, die wij ontvangen hebben bij de verkoop van de kabel. Toen de tariefstructuur in Haarlem is losgelaten, is met UPC afgesproken dat het een deel van de kosten aan ons zou terugbetalen. Dit is het bedrag dat jaarlijks door de raad wordt bestemd voor sociale of maatschappelijke doelen.

Dat geldt niet voor 100 miljoen euro. De 314.000 euro die als reserve in de projectenpot zit, is dus een reserve projectenfonds. Dit is altijd bedoeld geweest om enige problemen binnen dit fonds op te lossen. Ik heb nu een recente, treurige mededeling voor u. Wij hebben een Rijksbijdrage van 1 miljoen euro aan de restauratie van de schouwburg opgenomen in de begroting. Die was ons toegezegd, maar inmiddels heeft het bedrijf vastgesteld dat die bijdrage 85.000 euro lager wordt. De oorzaak zal ik u een keer uitleggen. Daardoor wordt de reserve van het projectenfonds geen 314.000 euro, maar 229.000 euro.

Overigens zit in alle moties een aantal zaken waarvan naar ons idee de kosten voor een deel al gedekt worden uit andere begrotingen. Daar moet u nog maar eens nauwkeurig naar kijken. Als u die motie over een deel van dit geld doorzet, willen we u vragen om één onderwerp op te nemen. Mijn collega Divendal en ik hebben vorige week een gesprek gevoerd met diegene die jaarlijks in deze stad de HIT organiseren. Dat is een grote gebeurtenis voor allerlei kinderen van scholen. HIT zit met een immens probleem. Het systeem van aanmelden en registreren loopt via een internetverbinding en een computersysteem. Dit ding is volledig gecrasht en wij willen u vragen om 15.000 euro beschikbaar te stellen om dat probleem op te lossen.

Mevrouw ZOON: U wilt dus meedoen met deze motie, mijnheer Van Velzen?

Wethouder VAN VELZEN: Wethouder Divendal had een beter idee. Hij stelde voor om als college een motie in te dienen, maar ons is verteld dat dit niet kan.

De heer ELBERS: Dit ligt helemaal in de lijn. Bedoeld is natuurlijk het projectenfonds en niet het geld dat wethouder Grondel indertijd heeft verdiend omdat de afspraken juridisch niet klopten. Het gaat hier om het projectenfonds dat voor positieve uitgaven is en voortkomt uit de verkoop van de kabel.

De VOORZITTER: Dank u wel dat u de wethouder hebt herhaald en samengevat, mijnheer Elbers. Wethouder Van der Molen, gaat uw gang.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik kan niet zeggen dat er in mijn antwoorden bij deze begroting een grote lijn zit. Er is wel één punt dat ik straks goed wil uitleggen, namelijk de pakketmaatregel. Verder wil ik de partijen een voor een langslopen.

Ik begin met GroenLinks. Ik wil GroenLinks bedanken voor de positieve opmerking over het welzijnsbeleid na de moeizame start. We gaan er volgende week in de commissie uitgebreid over praten en dan zal ik u laten zien dat we al tijdens deze collegeperiode gaan doorpakken.

De heer MULDER: Dit wil ik een beetje nuanceren. Ik ben inderdaad positief geweest over de nota waarin een omslag wordt aangekondigd. Maar als je deze goed leest, zie je bijvoorbeeld dat het meten van resultaten een beetje wordt verlaten. In de wijken wordt wel een soort peiling gedaan van wat er nodig is en daar worden de welzijnsinstellingen op af gestuurd, maar ik mis nog steeds dat de gemeente niet duidelijk aangeeft wat die welzijnsinstellingen moeten doen. Over dit soort punten wil mijn fractie graag met u verder praten. Ik wil dus niet de indruk wekken dat we zonder meer akkoord gaan met de nota. Hij komt nog aan de orde.

Wethouder VAN DER MOLEN: De nota en mijn presentatie komen volgende week aan de orde in de commissie Samenleving. Ik heb wel een positieve klank in uw stem gehoord.

De heer MULDER: Ja, dat is waar. Ik ben blij dat u na drie jaar kritiek eindelijk doet wat de raad aan u vraagt.

Wethouder VAN DER MOLEN: Het is jammer dat u uw positieve opmerking nu in een klap tenietdoet.

De heer MULDER: Dat is niet waar. U moet het goede eruit halen, maar de kritiek niet vergeten.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik wil er nu maar even over ophouden. We gaan er volgende week uitgebreid op in.

De heer VRUGT: Ik denk dat het jammer is dat de welzijnsnota vlak voor de begroting op tafel lag en we hem dus niet bij deze begroting kunnen betrekken, terwijl we er al jaren om gevraagd hebben. De kritische toon van de heer Mulder kan ik alleen om die reden al goed begrijpen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Waarvan akte.

De heer ELBERS: Ik snap eigenlijk niet wat de heer Mulder en de heer Vrugt zeggen. Als je de problematiek die aan het begin van deze periode aan de orde was in het oog neemt, zie je dat de complexe materie en de financiële vraagstukken die daarmee te maken hebben daar een rol in spelen. Keer op keer wordt in de commissie het groene licht gegeven. Ik geef toe dat het niet snel gaat, maar er wordt gestaag, gedurig en volhardend gewerkt. Dit geeft alleen maar aan dat deze wethouder het karwei in de volgende vier jaar moet afmaken.

Wethouder VAN DER MOLEN: Dank u wel, mijnheer Elbers.

De heer MULDER: Gestaag en gedurig betekent dat er nu pas een plan ligt om het anders te doen, terwijl ik in eerste termijn al heb gezegd dat dit eigenlijk vier jaar te laat is.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik wil hier zelf ook een opmerking over maken. Deze problematiek speelt in het hele land. We zijn in Haarlem geen uitzondering. Ik zeg u toe dat we het er volgende week uitgebreid over hebben. Dan ligt er een visie en ik wil weten wat u daarvan vindt. Er is heel hard aan gewerkt en ik doe het deze keer graag goed, mijnheer Mulder. Nu ga ik verder.

De Partij van de Arbeid benadrukt dat werk in deze stad erg belangrijk is. Het is interessant om te weten dat de werkgelegenheid in Haarlem niet zo ongunstig afsteekt tegen de rest van Nederland. We hadden verwacht een enorme instroom in de bijstand te hebben, maar we zitten nu twintig personen lager dan vorig jaar om deze tijd. Ik kan dus aangeven dat er heel hard gewerkt wordt om het niveau van de bijstand zo laag mogelijk te houden en mensen door te geleiden naar werk.

De VOORZITTER: De heer Mulder heeft een interruptie?

De heer MULDER: U begint wat vermoeid te klinken bij het uitspreken van mijn naam, voorzitter.

De VOORZITTER: Dat heeft te maken met de klank van uw stem. Grapje.

De heer MULDER: Van mij ook. Dank u. We hadden het in eerste termijn over het niet teruglopen van het beroep op de WWB. Wethouder Van Velzen ontkende dat dit aan de orde was. Ik heb het in de begroting gevonden op bladzijde 142. Daar is de nulmeting van het aantal bijstandsccliënten op 3147. Van 2007 tot 2009 loopt het als volgt: 2613, 2458 en 2700. In 2010 wordt er gesproken over 2975. Dat bedoelde ik.

Wethouder VAN DER MOLEN: Dat was het verwachtingspatroon op het moment dat de begroting werd opgesteld. Dat was voor het zomerreces. Op dit moment is het iets van 420. Het gaat dus niet zo slecht als verwacht werd op het moment dat de begroting werd samengesteld. Ik zeg erbij dat dit in één maand kan omslaan, maar op dit moment gaat het nog steeds behoorlijk goed.

De heer MULDER: U zegt 420?

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik bedoel 2400.

De heer MULDER: Het zijn maar getalletjes.

Wethouder VAN DER MOLEN: Het zijn mensen waar we het over hebben.

Mevrouw ZOON: Mag ik hier ook iets over zeggen? U zegt dat het goed gaat, maar ik heb in mijn bijdrage in eerste termijn al gezegd dat het in Haarlem waarschijnlijk na zal ijlen vanwege de samenstelling van de beroepsbevolking. Mijn vraag is of u erop voorbereid bent dat er toch nog een stroom aankomt? Dan kunnen we vooraf door middel van een convenant met de ondernemersvereniging Waarderpolder, City Haarlem of MKB...

Wethouder VAN DER MOLEN: Daar was ik nog niet aan toe gekomen in mijn betoog.

Mevrouw ZOON: Ik wil voorkomen dat we ineens verrast worden door meer mensen in de bijstand. U kunt er nu op inspelen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Dat klopt. Zeker als het om jongeren gaat. We zijn op dit moment bezig om in het verlengde van de beursvloer van vrijwilligerswerk en maatschappelijke organisaties een beursvloer te organiseren voor werkgevers en jongeren die een leer/werkbaan zoeken. Dat is een extra project om zoveel mogelijk jongeren aan het werk te houden. Op dit moment wordt iedereen die zich meldt voor een uitkering onmiddellijk doorgeleid naar een Work First-traject. Daarom doen we het zo goed. Mensen krijgen direct een assessment als ze zich aanmelden voor de bijstand en we zetten dus direct in op projecten, zolang het werkdeel dat toelaat.

Mevrouw ZOON: Het gaat erom dat je dit werk blijft creëren en de relaties met degenen die het werk genereren goed onderhoudt.

Wethouder VAN DER MOLEN: Dat weet ik. We werken hierin goed samen met het UWV. Afgelopen dinsdag hebben we hierover een brief gehad in het college. Die komt naar u toe om aan te geven waarin we wel samenwerken met het UWV. Dit is een punt waarop we een heel goede samenwerking hebben met het UWV.

De heer ELBERS: Een van de ontzettend grote meevallers bij aantreden van dit college waren de precieze cijfers. Toen werd 3500 genoemd. Het gaat echter niet alleen om meevallers. Ik wil de heer Mulder en anderen erop wijzen dat het re-integratiebeleid en het meedelen van het werkdeel van de WWB ook inkomsten hebben gegeneerd. De portefeuille van wethouder Van der Molen heeft 7 miljoen of 8 miljoen euro bijgedragen aan het opvullen van het gat in de begroting van wethouder Van Velzen. Daarmee moet u toch blij zijn.

De heer REESKAMP: Ik hoorde een aantal afkortingen waarvan ik geen verstand heb. Ik heb een meer algemene vraag. De wethouder zegt dat het in alle gemeentes eigenlijk moeizaam gaat.

Wethouder VAN DER MOLEN: Over welk onderwerp hebt u het?

De heer REESKAMP: U hebt het over het welzijnswerk.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik heb het allang niet meer over het welzijnswerk.

De heer REESKAMP: Ik heb het daar wel over.

De VOORZITTER: We gaan terug naar het welzijnswerk.

De heer REESKAMP: Dat mag toch? We laten elkaar toch uitpraten?

Wethouder VAN DER MOLEN: U gaat uw gang maar.

De heer REESKAMP: Wat bedoelt u met de opmerking dat het eigenlijk in alle gemeentes lastig is en dat het dus ook in Haarlem lastig is.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik zei niet “dus ook in Haarlem”, want zo lastig gaat het op dit moment niet in Haarlem. We doen alsof het heel slecht gaat met het welzijnswerk, maar dat is helemaal niet het geval. We zijn bezig met het op poten zetten van een ander soort welzijnswerk, omdat de samenleving veranderd is.

Overall in het land spelen problemen bij welzijnsorganisaties. Dat kunt u gewoon lezen. Kijk maar eens op het internet. Bovendien zijn alle gemeentes op het moment bezig met deze hervorming en de verwachtingen van het welzijnswerk. Dat is een landelijk proces en speelt zich niet alleen af in Haarlem. Overall is misschien overdreven, maar het speelt wel in heel veel steden. Het is een onderwerp waarover inmiddels veel gesproken wordt door de G32. We zijn dus niet uniek in het zoeken naar een nieuwe vorm van welzijnswerk. Dat wilde ik aangeven. Nog onlangs is er in Amsterdam een welzijnsorganisatie omgevallen. Ook dat probleem speelt dus door het hele land.

Mevrouw VAN ZETTEN: Wethouder Van der Molen zegt dat ze tegenwoordig goed samenwerkt met het UWV. Enkele maanden geleden ging die samenwerking helemaal niet goed en kwam het werkplein niet van de grond. Is die samenwerking inmiddels verbeterd? Kunt u daar iets over zeggen?

Wethouder VAN DER MOLEN: Mevrouw Van Zetten, ook toen gingen er al veel zaken goed. Er is een soort managementteam samen met het UWV, waarin op dit moment grote stappen gezet worden. De griffie heeft de brief inmiddels ontvangen en als het goed is ligt deze binnen twee of drie dagen bij u op het bureau.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dus de samenwerking op het werkplein is nu gerealiseerd?

Wethouder VAN DER MOLEN: Nog niet voor 100%, maar dat hoeft ook niet.

Mevrouw VAN ZETTEN: Voor hoeveel procent dan wel?

Wethouder VAN DER MOLEN: Mevrouw Van Zetten, wacht die brief nu af.

Mevrouw VAN ZETTEN: U moet het toch weten als het goed gaat?

Wethouder VAN DER MOLEN: In de brief staan geen procenten.

De heer ELBERS: Mevrouw Van Zetten, ik las dat u niet hoort bij de slappe wijven, maar mevrouw Van der Molen ook niet.

Wethouder VAN DER MOLEN: Mijnheer Elbers, ik kan dit best zelf zeggen. En ik vond dat best een leuke opmerking.

De VOORZITTER: Het is een soort duo teaching. Wethouder, gaat u verder met uw betoog.

Wethouder VAN DER MOLEN: Dan heb ik het over de pakketmaatregel. Mevrouw Van Zetten vond dat dit langzaam gaat, maar ik denk dat u twee zaken door elkaar haalt. We hebben OB-psychosociaal. Dat is direct beleidsarm doorgezet naar organisaties in het begin van 2009.

De pakketmaatregel is een andere regeling. Daarvoor zijn we in januari 2009 al gestart met de overleggen met MEE en CIZ. Pas nu komen de gegevens binnen van de eerste

mensen waarvan we weten dat de indicatie is weggefallen. Pas nu weten we hoeveel geld we krijgen. Overigens is dit eerst bij alle gemeentes weggehaald. Op dit moment wordt er hard gewerkt. We benaderen iedereen die door het CIZ bij ons wordt aangemeld om te vragen wat de consequenties zijn. We kunnen bijvoorbeeld de Eigen Krachtcentrale van mevrouw Kropman gebruiken om in de omgeving van de mensen het een en ander te doen. We zijn helemaal niet land.

Mevrouw VAN ZETTEN: U vat het op als kritiek op u, maar mijn vraag was meer gericht aan de SP en Partij van de Arbeid. Die komen met een motie waarin ik kritiek las op uw beleid. Ik vind het eigenlijk een halve motie van wantrouwen, want de motie constateert dat u het niet voor elkaar hebt met die pakketmaatregel. Ik geloof dat uw antwoord meer bedoeld is voor uw eigen partij en de Partij van de Arbeid.

Wethouder VAN DER MOLEN: Dan is het goed dat u hier niet staat, want ik heb het zo helemaal niet opgevat. Ik heb het opgevat als een bemoediging. In het antwoord op de motie leest u dat we ermee aan de slag gaan. Ik hoop dat nu duidelijk is wat er met de pakketmaatregel gebeurt.

De VVD heeft het ook over werk gehad en het ouderenwerk benadrukt. Daar ben ik heel druk mee bezig. Er komt in januari 2010 een uitgebreide nota over.

De heer AZANNAY: Ik liet u even uitpraten, maar net had u het over jongeren, werk en Work First. Het klopt dat we in Haarlem subsidie stoppen in tal van projecten in Haarlem. Wij hebben samen met de Partij van de Arbeid en de SP een motie samengesteld die gericht is op deze kwetsbare doelgroepen. In de commissie Samenleving heb ik al vaker geroepen dat we kwetsbare doelgroepen op allerlei manieren kunnen definiëren, maar dat ik het wil terughalen naar de praktijk. Afgelopen vrijdag heeft de burgemeester bij een stadsdiner in zijn maidenspeech naar voren gehaald dat we de verstandhouding moeten regelen met onder andere Marokkaanse jongeren, waarover ik me ook grote zorgen maak. Ik zie in mijn omgeving dat deze doelgroep letterlijk en figuurlijk totaal aan zijn lot is overgelaten. Onze motie was bedoeld om hen een kans te geven. De instrumenten die wij hebben, zullen ongetwijfeld kloppen voor de rest van de jongeren. Maar ook de jongens met een strafblad verdienen een kans. Hen stoppen in Work First werkt niet, want ze hebben extra ondersteuning nodig. Daarom stellen wij in de motie voor om werk voor hen te zoeken binnen hun omgeving.

Wethouder VAN DER MOLEN: U kunt aan het antwoord op de motie zien dat we ermee aan de slag gaan. We gaan bekijken of het mogelijk is om met de jongeren – in dit geval in Meerwijk – aan de slag te kunnen. Ik heb het er vaker met u over gehad en u weet dat ik het met u eens ben dat het een moeilijke doelgroep is. Ik heb het jongerenloket net in mijn portefeuille en vind het een interessant onderwerp. Ik ben echt van plan om hier in te stappen en laat het niet los. Wordt vervolgd.

De heer AZANNAY: Als ik iets zeg, betekent dit niet dat ik twijfel aan uw intentie. We kunnen alleen niet blijven zeggen dat het lang duurt, omdat het een moeilijke doelgroep is. Op een gegeven moment moet je actie ondernemen. In de beantwoording van de motie wordt aangegeven dat in het bestaande beleid reeds uitvoering wordt gegeven aan de strekking van de motie, maar dit is niet zo. We noemen allerlei projecten en ondersteuning, maar we hadden het voor de verkiezingen al over deze doelgroep. We zijn nu drieënhalf jaar verder en nog steeds hebben we het over deze doelgroep.

De heer ELBERS: Ik maak hier een beetje bezwaar tegen. Natuurlijk moet de doelgroep

van mensen die het wat minder florissant hebben gedaan of zelfs iets uitgehaald hebben, de kans hebben. Maar dat zijn gewoon Nederlandse jongeren en niet alleen Marokkaanse jongeren. Het zijn gemengde groepen die hulp nodig hebben en ik maak bezwaar tegen de selectie van één bepaalde categorie.

De heer AZANNAY: De heer Elbers heeft het misschien tegen mij. In uw eerste termijn hebt u zelf gezegd dat we het beestje bij de naam moeten noemen. Ik ga er niet omheen draaien. Natuurlijk zijn het Haarlemse burgers, maar het is geen schande om dit te zeggen. Helaas geven de cijfers aan dat de meeste jongens die in deze situatie verkeren Marokkaanse jongeren zijn. Dat wil niet zeggen dat het geen Haarlemmers zijn. Integendeel.

De heer ELBERS: Het ligt gewoon gecompliceerd. Met verschillende soorten jongeren is van alles aan de hand.

Wethouder VAN DER MOLEN: Heren, mag ik een voorstel doen? Ik sta hier.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik wil een voorstel doen. De burgemeester was afgelopen vrijdag bij het diner van de Marokkoweek. Ik stel voor dat we hier in commissieverband uitgebreider op ingaan. Ik hoop dat u daarmee op dit moment tevreden bent.

Ik zou ontzettend graag de speech van de Actiepartij hebben. Zeker de eerste helft van de speech was alsof ik hem zelf had kunnen schrijven. Het tweede deel was dit was minder. Daarin had u het over het oppakken van de regierol. Daarop wil ik zeggen dat wij hard bezig zijn met een veiligheidshuis met een brede, centrale toegang en met het wijkgерichte welzijnswerk. Wij pakken de regiefunctie op dit moment dus goed op.

Ik wil afsluiten met de opmerking dat hier steeds gesproken wordt over een millenniumgemeente. Een van de millenniumdoelstellingen is de armoede verdrijven uit de wereld en ik kom binnen afzienbare tijd met een armoedeconvenant.

De heer ELBERS: In een van uw antwoorden spreekt u over de sociale kaart, die noodzakelijk is om werkelijk actief in te spelen op de samenleving. Ik verbaas me erover dat deze sociale kaart er nog niet is. Vier jaar geleden, bij de behandeling van de Jaarrekening 2006, werd in de antwoorden opgemerkt dat de GG&GD al twee jaar bezig was om deze sociale kaart te maken. Maar toen ik onlangs vroeg om de sociale kaart werd gezegd dat de sociale kaart er nog niet was en kreeg ik een lijst met adressanten van kerstkaarten. Die bevatte precies de instellingen die ik bedoelde, maar het is iets anders dan een sociale kaart. Ik vraag me af hoe het mogelijk is dat dit al zes jaar duurt.

Wethouder VAN DER MOLEN: Zes jaar zit ik hier nog niet. Het moet gewoon op de website komen, maar het schijnt ingewikkeld te zijn. Het is een ict-verhaal.

De heer VRUGT: Toch vind ik het interessant om bevestigd te horen dat het niet heel ingewikkeld zou hoeven zijn, maar dat ook de heer Elbers constateert dat het al jaren duurt. Ook in uw periode is het nog steeds niet geregeld. Van veel dingen in uw portefeuille kunnen we constateren dat ze binnenkort, volgende week of in januari komen, terwijl we er al vier jaar mee bezig zijn.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik zal u binnenkort een lijstje doen toekomen van wat er wel gebeurd is.

De heer VRUGT: Dat zal ik ook niet ontkennen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Dit is een soort repeterende breuk van u, want u komt hier elk jaar mee. Natuurlijk is er kennis van de sociale kaart. Deze staat alleen niet op papier. Ik zal vragen of dit zo snel mogelijk op de website komt.

Mevrouw ZOON: Het is toch te triest voor woorden dat dit alleen een ict-probleem is.

Wethouder VAN DER MOLEN: In het boek van het Wmo-loket wordt uitgebreid verwezen naar de plekken waar iedereen naartoe kan. Die sociale kaart is er. Er is mee gestart, maar in de reorganisatie is het ergens blijven hangen. Daar kan ik echt niets aan doen.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat deze discussie vervolgd kan worden in de commissie als er voortgaande interesse is in de sociale kaart. Wethouder Nieuwenburg, gaat uw gang.

Wethouder NIEUWENBURG: De beantwoording rondom vier thema's: de ruimtelijke ontwikkeling (in het bijzonder projectontwikkeling), vastgoed, monumentenaanwijzing en de woonruimteverdeling.

De VVD heeft scherp opgemerkt dat wij als college eensgezind en collectief optreden wat betreft stagnaties in projectontwikkeling. Als er stagnaties optreden en met name als deze effect hebben op de grondexploitatie, treedt wethouder Van Velzen op. Als het gaat om publieke aanbesteding van de openbare ruimte is dit met name de heer Divendal en als het gaat om projectontwikkeling waarvoor vooral corporaties verantwoordelijk zijn, pak ik het op. Nu gaat dat bijvoorbeeld om De Principaal, die het op bepaalde plekken laat afweten.

Die verscherpte interesse is gewoon nodig. In vergelijking met de manier waarop wij drieënhalf jaar geleden begonnen met projectontwikkeling, is er duidelijk sprake van een veranderende situatie. Dit heeft te maken met de veranderde marktomstandigheden. Die hebben effect op een aantal onderwerpen, zoals stagnatie op ontwikkelingen en zichzelf. Indien nodig hebben ze effect op de grondexploitatie. Daarover informeren wij u in de MPG en, voor zover deze van doorslaand negatieve betekenis zijn op de gezonde projectontwikkeling, afzonderlijk in rapportages.

De veranderde marktomstandigheden hebben op zichzelf geen groot effect op de woningbouwproductie. Ze hebben enigszins effect op het koopsegment, maar niet zozeer op het afzonderlijke huursegment. Dit komt doordat de vraag naar huurwoningen en met name sociale huurwoningen nog steeds groot is. Dit is een voordeel, want we hebben veel projecten in de sociale woningvoorraad. Corporaties dragen daar ook zorg voor en dit betekent dat ze in principe niet-risicovol kunnen blijven investeren. Niettemin treden stagnaties wel op in projecten waar er koppeling bestaat tussen koop en huur, of er sprake is van een ingewikkelde gebiedsontwikkeling. Daar is sprake van een verscherpte inzet.

Mevrouw De Leeuw en anderen hebben gevraagd om een waarborg voor de omvang van de sociale woningbouw. Die staat per saldo dus niet onder druk. Ook blijven we op dit punt goed presteren. Ik heb u vorige week nog een melding kunnen doen over hoe het op dit moment is en hoe wij presteren in het kader van het coalitieakkoord. Dit is over het

algemeen goed. Dit heeft ten dele te maken met de inzakkende prestaties van de particuliere koopwoningen.

Ook werken wij als college aan alle kanten met stimuleringsmaatregelen. De stimuleringsmaatregel van het Rijk is er één van. Er is 2,3 miljoen euro aangevraagd en 2,1 miljoen euro toegekend. We hebben recentelijk voor een zestal projecten voor 1,5 miljoen euro stimuleringsgeld van het Rijk in willen zetten en wij hebben goede hoop dat we hiervan gebruik kunnen maken voor het hele jaar dat deze stimuleringsmaatregel van kracht is. Ik zal u hiervan op korte termijn op de hoogte stellen.

De heer Heiligers stelde vragen over de situatie rondom Schalkstad. Zoals u weet, hebben we het contract met ontwikkelaar ING ontbonden en ik kan u melden dat we hier komende week met ING voortgaande gesprekken over hebben. Uiteraard hebben we de ontbinding vergezeld laten gaan van een claim, want er is sprake van wanprestatie. Er is dus een risico op afboeken. Ik zal u hierover informeren als het zover is, maar vooralsnog stellen wij ons op het standpunt dat wij vinden dat de claim ons ten goede zou moeten komen op grond van wanprestatie. Daar zal niet direct winst uit voortvloeien, maar we kunnen op deze manier wel de risico's beheersen en het project voortzetten. Dit is gewoon nodig voor de kwaliteit van het stadsdeelhart.

De heer HEILIEGERS: Voorzitter, mag ik een verhelderende vraag stellen? Vrij vertaald hebt u het over claims van onze zijde, maar zijn er ook claims te verwachten van de ING en zo ja, zijn daar voorzieningen voor getroffen?

Wethouder NIEUWENBURG: Het is logisch dat de ING dit zal proberen. Wij zullen deze week contact met ING hebben aan de hand van een schadestaat en dan zullen wij dit van hen wel vernemen. Ik zal u na afloop van het gesprek op de hoogte stellen van hoe het verlopen is. Uiteraard zal ik dit in vertrouwelijkheid doen, omdat het wat ons betreft deel uitmaakt van rechtsposities.

De heer REESKAMP: De voortgang van projecten zit direct vast aan een aantal risico's dat wij lopen. De wethouder haalt de ontwikkelaar De Principaal eruit. Daar kijk ik van op, want dan denk ik aan Deo en het Scheepsmakerskwartier. Ik maak me zorgen als u zegt dat we hen aan hun jas moeten trekken.

Wethouder NIEUWENBURG: Het was maar een voorbeeld in antwoord op wat de heer Heiligers zei, namelijk dat wij elkaar als college versterken in gesprekken met ontwikkelaars op het moment dat ontwikkelaars piepen. Het was niet mijn bedoeling om er een ontwikkelaar uit te trekken die het bijzonder slecht doet. Er spelen wel een aantal zaken rondom onder andere het Sterren College, het Scheepmakersterrein, het Deoterrein en Sonneborn, en wij willen weten wat de voortgang is en versterken de regie.

De heer REESKAMP: Hebt u de commissie of de raad over een van die projecten inlichtingen verschaft?

Wethouder NIEUWENBURG: Als het nodig is, zal ik inlichtingen verschaffen over de vraag of projecten daadwerkelijk stagneren.

De heer REESKAMP: Ik begrijp dat dit nog niet nodig is.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat is nu nog niet nodig.

De heer REESKAMP: Maar u noemt het wel. De projectontwikkelaars van de Schoterbrug noemt u niet. Dit ligt wel allemaal goed?

Wethouder NIEUWENBURG: Ontwikkelingen zijn afhankelijk van ontwikkelaars die iets doen en vaak ook van de afnemer, zoals een corporatie. We hebben in verschillende samenstellingen gesprekken met deze belanghebbenden om de voortgang van de projecten in deze stad te kunnen waarborgen. Soms speelt ook een rol dat een ontwikkelaar soms optreedt als afnemer en soms als producent van een product. Ik gaf antwoord op de vraag van de heer Heiliegers. Het gaat erom dat we de regie versterken op de wisselende rol die ontwikkelaars en soms corporaties innemen. We moeten bekijken wat precies de belangen zijn, hoe die elkaar kunnen blijven versterken en hoe we het tempo van ontwikkelen kunnen blijven volhouden.

De manier waarop wij dit als college aanpakken is naar ons oordeel gezond. Niet elk stadsbestuur lukt dit. In bijvoorbeeld Alkmaar en Hilversum vallen ontwikkelingen volkomen stil. Dit is al een tijdje zo. Als je kijkt naar het Rijksbeleid en de provinciale verantwoording presteren wij goed.

De heer REESKAMP: Een laatste vraag. Ik begrijp dat er geen financiële component is waarmee wij rekening moeten houden.

Wethouder NIEUWENBURG: U kunt er rekening mee houden op het moment dat u dit gemeld krijgt en u het in een MPG ziet. Onze strategie is gebaseerd op het beperken van die risico's en het prioriteren van de afspraken met de ontwikkelaars afhankelijk van de risico's en de effecten op de grondexploitatie. Dit betekent dat we met verscherpte inzet met ontwikkelaars praten als er sprake is van een grondoverdracht om een ontwikkeling te waarborgen bijvoorbeeld door rentelasten. Dat lijkt mij logisch. Versnelling van de grondafname door middel van de Rijksstimuleringsmaatregel lijkt mij ook logisch.

De heer ELBERS: Wij hebben duidelijk gemaakt dat we ons zorgen maken over de grondexploitaties. Almere, Alkmaar en Amsterdam zijn gemeentes waarmee u intensief samenwerkt. Daar zijn problemen met de grondexploitaties en de tekorten in de gemeente-inkomsten die ontstaan door de daling van de koopprijzen. U zegt dat dit in Haarlem niet zo het geval is, omdat we conservatief hebben begroot. U weet dit echter niet zeker en ik ben van mening als u in een samenwerkingsverband zit...

Wethouder NIEUWENBURG: Over welk samenwerkingsverband hebt u het?

De heer ELBERS: Met Almere en Alkmaar.

Wethouder NIEUWENBURG: Daarmee hebben wij geen samenwerkingsverband. Wij zitten ten eerste niet in de stadsregio voor zover dat gaat om samenwerkingsverbanden en in de Metropoolregio spelen geen verbanden die hiervan last hebben.

De heer ELBERS: Los daarvan, zelfs als u zegt op dit moment geen schade te lijden, vind ik dat u met andere mensen uw best moet doen om er bij de regering op aan te dringen dat dit soort effecten er ook in de toekomst niet zullen komen.

Wethouder NIEUWENBURG: Op het moment dat er een verzoek komt van steden waar dit wel een probleem is en zij behoefte hebben aan onze ondersteuning, zal ik daar goed naar kijken. Maar voor ons in Haarlem is er geen aanleiding.

De heer ELBERS: We kunnen daar zeker van zijn? U hebt cijfers die daarop wijzen?

Wethouder NIEUWENBURG: Dat heb ik aangegeven. We treden in de Metropoolregio gezamenlijk op als het er strategisch op aankomt om zaken aanhangig te maken bij het kabinet. Dat heeft echter te maken met een solidariteitsprincipe en niet zozeer met een hecht samenwerkingsverband waarin we dit met elkaar moeten oplossen omdat we afhankelijk van elkaar zijn.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik hecht aan een goed debat. Ik wijs u erop dat het vervolg om 20.00 uur begint en deze en gene nog termijnen moeten voorbereiden. Laten we het daarom specifiek bij de begroting houden. Tot nu toe lukt dit aardig, maar houdt u rekening met de tijd.

De heer REESKAMP: Ik wil het ook niet op commissieniveau laten aankomen, maar ik heb het idee dat we met wat informatieachterstand zitten. Ik wil de wethouder vragen om mogelijk slechte boodschappen te verwerken in de inventarisatie van januari 2010. Dan kunnen we er rekening mee houden. Hebben we bijvoorbeeld het geld van De Principaal voor het Sterren College al op zak? U trekt een heel boos gezicht, maar we hebben zoveel langs zien komen dat dit helemaal geen gekke controlerende vraag is.

De heer HEILIEGERS: Op het moment dat dit soort dingen aan de hand zijn, krijgt u dit veel eerder te horen dan januari 2010. Zo zit het. Informatie over de grondexploitatie staat ook in het MPG.

De heer REESKAMP: Die informatie is bij de griffie te krijgen en ik heb daarin risico's gezien waarover wij ook niet in beslotenheid in de commissie zijn voorgelicht. Ik vind dat het integraal in januari 2010 moet worden meegenomen. Het moet echt onder onze neuzen gewreven worden en niet gestopt worden in bijlagen die we bij de griffie kunnen krijgen.

Wethouder NIEUWENBURG: Als u dit wilt, kunt u dit integraal krijgen.

De discussie over de verdichting komt, ook in het raadscongres van 26 november 2009. Ik kijk hier uiteraard met veel belangstelling naar uit. Ik denk dat essentieel is in de opdracht voor verdichting dat we dit voornamelijk zien in het kader van transformatie.

Daarin past wat mij betreft ook de discussie over speelruimte. In ieder geval voor het Willem Dreesplantsoen is er sprake van een gronduitgifte geweest. Die is betaald en er is geen sprake van een voorwaarde, zoals u in de beantwoording hebt kunnen lezen. Dit betekent dat Pré Wonen met glimmende ogen zegt dat het zijn 1,4 miljoen euro terug wil als u de motie zo in stemming brengt. Daar komt bovenop de 250.000 euro aan projectkosten die inmiddels gemaakt zijn. Bij de begrotingsbehandeling hebt u mij duidelijk een opdracht gegeven en daar houd ik me aan. Met name D66 heeft ingebracht dat we hierbij rekening moeten houden met de rechten en verworvenheden van Pré Wonen. Dit is de bandbreedte waarmee ik op pad ben gestuurd en daar houd ik me aan. We zullen opereren in de geest van de motie die voorligt, maar deze gaat wel erg ver.

De heer REESKAMP: U kijkt de hele tijd naar D66, maar wij hebben die motie niet ingediend.

Wethouder NIEUWENBURG: U hebt wel een motie ingediend bij de begrotingsbehandeling. Toen ging het vooral om de vraag of we rekening wilden houden

met de rechten van Pré Wonen in deze casus, omdat het een bouwrecht heeft. Er ligt een bestemmingsplan.

De heer REESKAMP: Die motie geldt toch nog steeds?

Wethouder NIEUWENBURG: Die motie geldt nog steeds en, zoals gezegd, geef ik daar uitvoering aan. Deze motie geeft een nieuwe opdracht die regelrecht inbreuk maakt op de opbrengsten van de grondexploitatie en daar ben ik geen voorstander van. De geest daarvan voeren wij gewoon uit.

Er is onder andere een opmerking gemaakt over de aanwijzing in een motie die, geloof ik, Monumentje geduld heet. Het gaat er vooral om dat wij op dit moment bezig zijn met de flankerende maatregelen ter ondersteuning. We gebruiken daarbij de bevindingen van de pilot. Wat hebben eigenaren echt nodig om zich ondersteund te voelen? U kunt daarover wat mij betreft voorstellen tegemoetzien. Op het moment dat zich bezwaren voordoen van mensen die bezwaar hebben tegen het feit dat ze worden aangewezen, bezoek ik die mensen persoonlijk. Aan een groot aantal van de bezwaren wordt tegemoetgekomen. Ik heb met u de afspraak gemaakt dat op het moment dat er een aanwijzing is, we alsnog beschouwen of er sprake is van een gerechtvaardigd bezwaar. De doodeenvoudige reden is dat ik vind dat een wethouder niet eigenmachtig allerlei panden af kan halen uit een inventarisatie uit 2004. Ze krijgen mijn aandacht en waar nodig ga ik op bezoek. Het is logisch dat ik hierop word aangesproken, maar reken erop dat ik me erover kan verantwoorden.

Ik kom bij woonruimteverdeling. Wij willen heel graag een regionale oplossing vinden voor de signalen die in moties vertolkt zijn over gezinnen die in vervelende situaties zitten. Wethouder Van der Molen en ik komen binnenkort met het zogenaamde kompas, waarin we met name met de Haarlemmermeer oplossingen zien. U kunt dit in de commissie uitgebreid behandelen.

Mevrouw ZOON: Wij vroegen alleen om een inventarisatie en een plan van aanpak voor de woningen van grote gezinnen.

Wethouder NIEUWENBURG: Ja, maar wij kunnen hier in meer concrete zin op vooruitlopen. Dat zal u waarschijnlijk geruststellen.

De heer ELBERS: Het gaat voor ons niet alleen om een inventarisatie, maar ook om praktische maatregelen.

De VOORZITTER: Daar komt de heer Nieuwenburg ongetwijfeld op terug. Gaat u door.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik heb het over praktische maatregelen en niet over inventarisaties of onderzoeken. Hier wil ik het bij laten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wilt u straks, in uw tweede termijn, aangeven of u al moties intrekt, zodat het lijstje goed bijgehouden kan worden? Eet u smakelijk.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER draagt het voorzitterschap over aan burgemeester Schneiders.

De VOORZITTER: Dames en heren, hartelijk welkom. De vergadering is heropend. We beginnen met de tweede termijn van de raad. De voorzitter van de Rekenkamercommissie, de heer De Ridder, heeft gevraagd of hij even het woord mag voeren zodat hij een motie in kan dienen. Daarna gaan we naar GroenLinks.

De heer DE RIDDER: Het is een amendement. Collega's, de raadsleden van de Rekenkamercommissie vonden het nodig om een amendement in te dienen. Het is apart dat ik praat voor een groepje raadsleden en niet namens mijn partij, maar dat is wel het geval.

Het gaat over het strategisch budgetteren. Dit uitgangspunt wordt gehanteerd in de begroting en is in de kadernota aangekondigd. Dit betekent dat 15% van de materiële budgetten door de hoofdafdelingsmanagers alleen kunnen worden uitgegeven als ze kunnen beargumenteren dat dit nodig is ten overstaande van een commissie bestaand uit de portefeuillehouder Financiën en de algemeen directeur als ten overstaan. Er zit veel rationaliteit in die redenering. Als ik het uit mijn hoofd zeg, levert het 5% aan extra ruimte op doordat je zorgt dat er efficiënter wordt gewerkt in de organisatie.

Ik heb het woord gevraagd, omdat wij als raadsleden van de Rekenkamercommissie het niet vinden kunnen dat deze regeling ook van toepassing wordt verklaard op het budget van de Rekenkamercommissie. Het is niet zo dat we niet zuinig aan willen doen, want dat doen we altijd. Het is volgens ons echter niet terecht als wij verantwoording moeten afleggen aan het college en het ambtelijk apparaat over hoe wij ons budget besteden. Wij denken dat dit in strijd is met de wet, omdat het in strijd is met de rol die de Rekenkamercommissie volgens de Gemeentewet heeft en onze eigen verordening, waarin staat dat de Rekenkamercommissie direct verantwoording aan de raad is verschuldigd. We leggen daar elk jaar verantwoording aan af.

Daarnaast heeft het presidium mij gevraagd, bij monde van de voorzitter, aandacht te vragen voor het feit dat het materiële budget van de raad en de griffie vanuit de duale principes ook niet hoort te vallen onder dit type toezicht.

Dit is de achtergrond van ons amendement. Ik wil u aanraden om dit met zijn allen te steunen, want het gaat om de positie van de raad en niet over de vraag of we bezuinigen. Dat laatste doen we allemaal graag.

Amendement 46 Geen strategisch budgetteren voor de Rekenkamercommissie

“De gemeenteraad in begrotingsvergadering bijeen op 12 november 2009,

Constaterende dat:

- in de Kadernota 2009 de systematiek van Strategisch Budgettering is geïntroduceerd, wat betekent dat 15% van materiële budgetten door de (hoofd)afdelingsmanagers alleen kunnen worden uitgegeven als ze ten overstaan van een commissie bestaande uit portefeuillehouder Financiën en de algemeen directeur kunnen beargumenteren dat het geld nodig is;
- met het vaststellen van de Kadernota 2009 door de raad is besloten tot gemeentebrede inzet van deze nieuwe vorm van budgettering;
- bij de aanloop naar de Kadernota 2009 en de Begroting 2010-2014 bleek dat ook het budget van de Rekenkamercommissie volgens de systematiek van de Strategische Budgettering is ingericht;

Overwegende dat:

- wettelijk is vastgelegd dat B en W en het ambtelijk apparaat niet bevoegd zijn om op welke wijze dan ook invloed uit te oefenen op het Rekenkamercommissiebudget;
 - volgens de Gemeentewet stelt de raad de Rekenkamer de nodige middelen ter beschikking voor een goede uitoefening van haar werkzaamheden (artikel 81j);
 - in de verordening op de Rekenkamercommissie is vastgelegd dat de commissie voor de besteding van budget uitsluitend verantwoording is verschuldigd aan de raad (artikel 14 lid 3);
- de voorgestelde werkwijze daarom zelfs onrechtmatig is;
- de vaststelling van het Rekenkamercommissiebudget en verantwoording over de besteding daarvan gebeurt door middel van het jaarverslag en jaarplan dat de Rekenkamercommissie jaarlijks aan de raad aanbiedt en dat in de commissie Bestuur wordt besproken;
- in het duale stelsel bemoeienis van algemeen directeur en B en W met besteding materiaal raadsbudget en griffiebudget evenmin past;

Stelt vast dat aan het eind van paragraaf 1.7 van de Programmabegroting 2010-2014 de zin moet worden toegevoegd: “Het budget van de Rekenkamercommissie, materieel raadsbudget en budget griffie valt buiten deze systematiek van strategisch budgetteren.”

En gaat over tot de orde van de dag”

Ondertekening: Rekenkamercommissie

De heer MULDER: Tijdens ons eenvoudige diner hebben we besproken wat er nog te zeggen viel over deze begroting, maar we kwamen niet op echt zinnige punten. Ik wil het daarom kort houden.

Het is niet voor niets dat we niet op echt zinnige punten kwamen, want deze begroting is eigenlijk een begroting onder heel veel voorwaarden. In de eerste termijn van het college hebben we al gesproken over de solvabiliteit en de bezuinigingen. Eigenlijk staat of valt alles daarmee. Na 15 januari 2010 weten we meer en kunnen we deze begroting uit een reëler perspectief beschouwen. Dit is het belangrijkste.

Verder wil ik tegen wethouder Nieuwenburg zeggen dat ik het teleurstellend vind dat hij alleen verwijst naar het congres dat zal plaatsvinden als ik opmerkingen maak over verdichting. Ik heb me afgevraagd of we hier iets over moeten zeggen en vind van wel, omdat we hier in de raad zijn en het over beleid hebben. Dan is het niet interessant om alleen te verwijzen naar voren. Het gaat over verdichting en groen, en het zou juist aardig zijn als u hier uitspaken over zou doen vooruitlopend op de conferentie.

Voorzitter, we hebben het uitgebreid gehad over het beleid van wethouder Van der Molen. Ze heeft zich verdedigd zoals we al vier jaar van haar gewend zijn. Ik kan er opnieuw op ingaan, maar het is bekend hoe zij dit doet en daar wil ik het maar even bij laten. Het college zit tenslotte nog maar vier maanden.

Verder heb ik een kleine discussie gevoerd met de burgemeester over participatie en inspraakbeleid. Ik heb daar kritische woorden over gesproken en de vrees geuit voor de risico's van een gedifferentieerde aanpak van verschillende wijken en bevolkingsgroepen. Dit neemt niet weg dat ik het met het college eens ben dat de inspraak en participatie aan

vernieuwing toe is en dat een meer gedifferentieerde aanpak in principe heel goed kan uitpakken. Het moet alleen zorgvuldig gebeuren.

Nu wil ik ingaan op een aantal moties. Het college ontraadt de motie van het CDA over de Nicolaasbrug en daar zijn wij het mee eens. Ik wil wethouder Van Velzen wel vragen hoe het zit met die Nicolaasbrug. Wij weten nog dat het college, of misschien was het wethouder Divendal, met de provincie ging onderhandelen. De provincie zou de grote subsidiënt moeten zijn van de brug, waar wij als raad 300.000 euro voor hebben uitgetrokken. Ik heb begrepen dat de provincie heeft gevraagd om aanvullende informatie over de subsidieaanvraag van de gemeente. Daarna hebben we er niet veel meer over gehoord.

Ik heb hier enige geruchten over gehoord en ik vrees dat die aanvullende informatie door B en W niet aan de provincie is gegeven. Ik wil een duidelijke uitspraak horen over de vraag of de Nicolaasbrug nog tussen de oren van het college zit, of er concreet iets van valt te verwachten of dat u vindt dat we 300.000 euro in een voorziening hebben gestopt en we wel zien waar het schip strandt. Dit is in ieder geval niet tegen de pijlers van de Nicolaasbrug.

We hebben ook een opmerking over de motie Streetprint, namelijk de afschuwelijke groeven in het asfalt die we zelf hebben gewild. Ik wil vragen of dit echt zoveel geld kost. Ik heb me laten vertellen dat de gleuven in elkaar schuiven als het asfalt verwarmd en opnieuw gewalst hoeft te worden. Dan zijn ze veel beter te befietzen.

Onze moties houden we overeind. Ik denk dat het budget dat wij in het verzamelamendement uittrekken voor de motie over tijdelijke tuinen in ieder geval genoeg is voor een tijdelijke start. Het college zegt in zijn reactie dat het meer kost en als dat zo is, horen we het graag.

Nu ik het over geld heb, kom ik bij het verzamelamendement. Het verzamelamendement zal mede door de reactie van het college worden aangepast. Onze wensen kunnen gefinancierd blijven. U hoort van de Partij van de Arbeid hoe dit amendement eruit gaat zien en wanneer u het onder ogen krijgt.

De VOORZITTER: We gaan naar de Partij van de Arbeid.

Mevrouw ZOON: Ik ga niet op alle moties in, omdat ik niet de tijd heb gehad om dit met al mijn mede-indieners af te stemmen en ik het niet netjes vind om er daarop vooruitlopend iets over te zeggen. Ik bedank in ieder geval het college voor de heldere beantwoording, maar heb nog een aantal vragen en nieuwe moties.

U zegt dat de wijkcontractvrouwen in het participatiegeld zitten. Wij willen dit graag gelabeld zien, zodat het niet naar andere doelen gaat. De burgemeester heeft een vlammend betoog gehouden over inspraak en participatie, en we moeten wel opletten dat het goede geld naar de goede doelgroepen gaat als het in dat participatiegeld zit. Mijn vraag aan u is wat u ervan weerhoudt om het structureel in de begroting te zetten als het project zo succesvol is.

Dit heb ik ook met de pakketmaatregel. U antwoordt dat u uw stinkende best doet. Dat geloven wij wel, maar we willen dat er meer wordt doorgepakt, zodat we zeker weten dat het de goede methodiek is waar geen gaten zullen vallen en mensen niet tussen wal en

schip zullen vallen. We willen van u een goede bevestiging dat dit doorgepakt wordt en dat we ons daar geen zorgen over hoeven te maken.

Dan kom ik op de motie van het CDA over topsport en breedtesport. Onze fractie vindt dit een bijzonder amendement en zal het niet steunen. We hebben een tegenmotie gemaakt, die heet Sportgemeente. Haarlem gaat tegenwoordig voor van alles (cultuurstad, de meeste gastvrije stad), maar je kunt ook sportstad worden en volgens mij is deze benaming veel beter dan de financiering die het CDA voorstelt. Wij verzoeken het college van burgemeester en wethouders om te onderzoeken of Haarlem voldoende kan scoren op de tien kernindicatoren waarmee het sportklimaat in beeld wordt gebracht en de keuze van Haarlemse SC volgend jaar aansluit bij de keuzes van Haarlem in de agenda van 2010-2014. Daardoor is deelname aan de verkiezing van de sportgemeente van het jaar kansrijk. Wij vragen u hierover te rapporteren aan de gemeenteraad. Wij denken dat dit een veel positiever verhaal is dan wat het CDA in zijn amendement heeft gesteld.

Motie 47 Sportgemeente

“De gemeenteraad in begrotingsvergadering bijeen op 12 november 2009,

Constateert dat:

- in het Coalitieakkoord 2006-2010 Sociaal en solide de gemeente Haarlem sport ziet als cement voor de samenleving;
- sporten niet alleen goed is voor de gezondheid, maar ook belangrijk is voor de stad;
- er de laatste jaren veel geïnvesteerd is in het sportbeleid om sporten voor Haarlemmers toegankelijk, laagdrempelig en uitdagend te maken;

Overwegende dat:

- de gemeente Haarlem zich graag wil profileren op sportbeleid;
- onlangs de Agenda voor de sport 2010-2014 Haarlem sport! door het college van burgemeester en wethouders is vastgelegd waarin de keuzes van de gemeente Haarlem helder en inzichtelijk zijn gemaakt om stappen te kunnen nemen om het sportbeleid verder uit te diepen en te verankeren;
- er jaarlijks door de Vereniging Sport en Gemeenten, nationale sportkoepel NOC*NSF en de Vereniging van Nederlandse Gemeenten de verkiezing Sportgemeente van het Jaar wordt georganiseerd;

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders om te onderzoeken of Haarlem voldoende kan scoren op de tien kernindicatoren waarmee het sportklimaat in beeld wordt gebracht en de keuze van het thema-essay in een volgend jaar aansluit bij de keuzes van Haarlem in de Agenda voor de sport 2010-2014, waardoor deelname aan de verkiezing van Sportgemeente van het Jaar kansrijk is en hierover te rapporteren aan de gemeenteraad;”

Ondertekening: PvdA

Wat betreft de overlast van de meeuwen verwijst u naar het bestaande beleid, maar dat beleid heeft van de zomer niet gewerkt. Wij vragen om een campagne om de Haarlemmers er bewust van te maken dat voeren niet gewenst is. Gedragsverandering willen we. Gedragsverandering van de bewoners kan alleen gepaard gaan met goede voorlichting. We willen dus van de wethouder horen wat hij hiermee precies doet en verwachten een beter antwoord dan we nu gekregen hebben.

De heer REESKAMP: Het onderwerp meeuwen komt met zekere regelmaat terug. Af en toe hebben we het ook over verdichting, waarover we een congres houden. Is het geen goed idee om dit los te weken van de commissies, omdat het bij heel veel mensen speelt en het de politiek bezighoudt? We kunnen ook een congres over meeuwen en ander ongedierte organiseren.

Mevrouw ZOON: Het gaat mij erom dat het wordt opgelost. Het is echt een probleem in de stad.

De heer REESKAMP: Ik hoor het college steeds zeggen dat het zich heel moeilijk laat oplossen. Daarom denk ik dat we het beter moeten trekken en er mogelijk een congres over kunnen organiseren.

Mevrouw ZOON: Volgens mij kunt u dit het beste agenderen in de commissie en daar kijken of een congres een goede methodiek is. Wij streven ernaar om campagne te voeren.

Wethouder DIVENDAL: Afgelopen dinsdag heeft het college de beloofde nota dierenwelzijn vastgesteld. Deze is nu naar de commissie gegaan. Daar kan dit onderwerp aan de orde komen.

De heer ELBERS: Mag het ook over de ratten gaan, die in veel wijken een probleem geven, en de muskusratten in Spaarndam? Laten we wel wezen.

De VOORZITTER: Alle dieren komen aan bod. Gaat u verder, mevrouw Zoon.

Mevrouw ZOON: Mijn partij wil nog aandacht hebben voor de doetuinen. Dit heeft ook te maken met wonen in een drukke stad. De Stichting Doe-tuinen is op zoek naar vierkante metertjes. De gemeente heeft al een paar keer toegezegd om hier actief beleid op te voeren en hier stukjes groen voor te zoeken. Die toezeggingen zijn gedaan, maar tot nu toe zijn er geen locaties die hiervoor geschikt zijn gemaakt. Er is inmiddels een enorme wachtlijst. Dat betekent dat veel Haarlemmers graag als ontspanning tuinieren en er dus een werkelijke behoefte is. Door middel van deze motie wil ik aandacht besteden aan deze groep en vraag ik om met een serieus voorstel aan de stichting te komen.

Motie 48 Doe-tuinen

“De gemeenteraad in begrotingsvergadering bijeen op 12 november 2009,

Overwegende dat:

- er op dit moment zes complexen met doe-tuinen zijn in Haarlem;
- deze doe-tuinen worden bewerkt door Haarlemmers uit de buurt van het complex;
- doe-tuinen een bijdrage leveren aan de sociale cohesie in een buurt;
- doe-tuinen een bijdrage leveren aan de sociale veiligheid in een buurt;
- doe-tuinen mensen met een lage beurs in staat stellen om op een positieve manier in de natuur aan de slag te gaan;
- doe-tuinen mensen in staat stellen in contact te komen met de groei en oogst van producten uit de natuur;

Constaterende dat:

- na een jaar geen enkele vooruitgang is geboekt om nieuwe locaties voor de doe-tuinen te vinden;

- de wachtlijsten voor de burgers in Haarlem om doe-tuinen te kunnen krijgen steeds verder oplopen;
- op dit moment in grote delen in Haarlem geen doe-tuinen beschikbaar zijn;
- er geen mogelijke locaties worden aangewezen in de bestaande plannen in Haarlem waar doe-tuinen kunnen worden gerealiseerd;

Verzoekt het college om op korte termijn met een voorstel te komen waarin nieuwe locaties voor de doe-tuinen worden aangewezen;

En gaat over tot de orde van de dag”

Ondertekening: PvdA

Mevrouw VAN ZETTEN: Waarom combineert u dit niet met het Deoterrein? Dan hebt u een geweldige doetuin. U hebt hiervoor 25.000 euro beschikbaar gesteld. Dat lijkt me ideaal.

Mevrouw ZOON: Van het Deoterrein willen we een wilde tuin om te spelen maken.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mevrouw Zoon, dat is een heel groot terrein. U wilt er bloembollen planten, maar het lijkt me een heel goed idee als mensen er aardappelen planten.

De heer MULDER: Mevrouw Van Zetten, het Deoterrein wordt een tijdelijke tuin. We kunnen het mensen niet aandoen om een doetuin aan te leggen en ze er een jaar later af te schoppen. Dan wordt u ook boos.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik zit zelf af en toe ook in de landbouw en ik neem niet aan dat u van plan bent om 25.000 euro te steken in iets dat heel tijdelijk is. Als u uitgaat van drie jaar braak liggen, kunnen we er best een paar seizoenen een doetuin van maken. Dat gaat de mensen best iets opleveren.

De heer MULDER: Ik denk niet dat de doetuinders van Haarlem dit met u eens zijn. Wat voor agrarische producten kweekt u trouwens in Haarlem-Zuid?

Mevrouw ZOON: Volgens mij is het helder. Laten we maar zeggen dat dit de zure appel van D66 is.

Mevrouw VAN ZETTEN: Hoe komt u daar nu weer? Heb ik eens een hele positieve bijdrage en dan is het ineens een zure appel. Ik zou helemaal zijn voor het planten van bomen, want dat is duurzaam. U hebt liever een bloembol voor 25.000 euro.

Mevrouw ZOON: Ik ga verder met de motie over de fiets van de SP. Doordat het rommelig na elkaar kwam, kon ik hier niet tijdig op reageren.

De heer ELBERS: Hoe bedoelt u rommelig?

Mevrouw ZOON: Dat kwam bij mij zo over.

In motie 35 hebt u het over de Kleine Houtbrug. U hebt het over drempels. Wij zijn niet van de drempels, maar deze motie vinden we sympathiek. Als dit wordt aangepast,

kunnen we ermee leven. Van motie 36 over de Lange Brug zouden wij graag mede-indiener zijn.

De heer Mulder heeft het al gehad over de streetprint. Volgens mijn partij is dit door de aannemer gewoon niet goed aangelegd. Wij vragen ons af wat de gemeente gedaan heeft om de hobbeligheid weg te nemen. Zoals de heer Mulder zei, zouden we de hobbels weg kunnen halen door middel van walsen. Ik wil weten wat er precies moet gebeuren. Het is niet comfortabel en volgens mij kunt u de aannemer hierop aanspreken. Het antwoord dat u gegeven hebt, is voor onze partij nog niet voldoende.

De heer VRUGT: Ik kan uw opmerkingen hierover heel goed plaatsen en neem aan dat u het met ons eens bent dat er dus iets te wensen overlaat aan het toezicht op uitvoering van werken door derden. Daar hebben wij een motie over. Ik ben heel benieuwd hoe u daar in staat.

Mevrouw ZOON: Dat zult u morgen zien, mijnheer Vrugt.

De heer REESKAMP: Mag ik ook interrumpen om te proberen de discussie terug op de rails van het geld te krijgen? U weet net zo goed als ik dat de garantietermijn allang voorbij is. Het klopt dat deze dingen 130.000 euro kosten. Gaan de indieners van de motie zo ver dat dit geld vandaag of morgen gereserveerd wordt?

Mevrouw ZOON: Ik wacht het antwoord van de wethouder af. Ik geef aan dat het door de aannemer niet goed is aangelegd en ik wil weten hoe dit komt. Dan hoort u van mij verder, mijnheer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Dat klinkt als een voorzichtige nee.

De heer MULDER: Bovendien staat in de reactie van het college niet dat het niet gedekt kan worden binnen de bestaande budgetten.

Mevrouw ZOON: Ik wacht het antwoord van de wethouder af.

De VOORZITTER: Verstandig.

Mevrouw ZOON: Dan hebben we de formulierenbrigade. U zegt dat dit bestaand beleid is. Wij weten dat het bestaand beleid is, maar willen 15.000 euro vrijmaken om dit bestaand beleid een duwtje te geven. We willen met name de kwaliteit verhogen door middel van scholing. Graag willen we uitleg over hoe u dit bestaand beleid vorm wilt geven.

Wij zijn blij dat u ook inziet dat onze website niet gebruiksvriendelijk is. Misschien is het een leuke opdracht voor een student om de website te verbeteren. Ik vind het alleen wel erg lang duren als we pas voor de zomer de eerste voorstellen kunnen verwachten.

Wat betreft Haarlem 105 zijn we het niet eens met het college. Er is vanuit het gemeentefonds € 1,30 per huishouden bestemd.

Wethouder VAN VELZEN: Nee, mevrouw Zoon.

Mevrouw ZOON: Ja, mijnheer Van Velzen.

Wethouder VAN VELZEN: Nee, mevrouw Zoon. Dit komt uit een VNG-publicatie.

Mevrouw ZOON: Ik heb een brief van de VNG waar het duidelijk in staat.

Wethouder VAN VELZEN: Dat is gewoon fout.

Mevrouw ZOON: Ik ga er vanuit dat wat ik krijg van de VNG correct is. De VNG stelt voor de indexering niet te adviseren en een-op-een over te maken aan de lokale omroep. U antwoordt dat u 50.000 euro extra inzet. Dat begrijp ik, maar we vragen aan Haarlem 105 ook om hier dingen van te maken.

Wethouder VAN VELZEN: Nee, mevrouw Zoon. Van deze 50.000 euro kan Haarlem 105 apparatuur aanschaffen, zodat ze op de digitale kabel kunnen.

De heer REESKAMP: Mevrouw Zoon, we hebben deze discussie al eerder gevoerd met precies dezelfde bedragen. U haalt oude koeien uit de sloot.

Mevrouw ZOON: Nee, toen ging het over indexering. Inmiddels is er nieuw beleid vanuit de VNG. Die brief is in mijn beleving drie of vier weken oud. Dat is vrij recent.

De heer VRUGT: De brief is iets ouder, maar ik wil mevrouw Zoon graag helpen. Het is inderdaad bestaand beleid. De brief van de VNG legt uit dat er een amendement is geweest in de Tweede Kamer dat dit heeft vastlegt.

Mevrouw ZOON: Juist. Wij blijven dit in ieder geval steunen.

In het kader van het debat over het millenniumgebeuren kwam ons ter oren dat 12 december 2009 een trein naar de VN-conferentie in Kopenhagen over een klimaatneutrale wereld vertrekt. Wij willen graag dat deze trein ook Haarlem aandoet. Wij vragen u om uw stinkende best te doen om Haarlem een etappestad te laten zijn. Wij hebben hiervoor de motie Breng de milieutrein langs Haarlem.

Wethouder DIVENDAL: U mag de motie indienen, maar dat is al gebeurd. De vraag ligt al bij de organisatie en we doen ons best.

Mevrouw ZOON: Ter ondersteuning van uw beleid zal ik deze motie indienen.

Motie 49 Breng milieutrein langs Haarlem

“De gemeenteraad in begrotingsvergadering bijeen op 12 november 2009,

Constaterende dat:

- van 7 tot 18 december in Kopenhagen de vijftiende VN-klimaatconferentie plaatsvindt;
- er op 12 december een trein uit Nederland naar Kopenhagen vertrekt met aan boord minister Jacqueline Cramer, Kamerleden, jongeren en allerlei vertegenwoordigers van bedrijfsleven en maatschappelijke organisaties;
- deze Kopenhagen Express op 12 december een beperkt aantal steden in Nederland aandoet en Haarlem zich daarvoor nog kan aanmelden;

Overwegende dat:

- op de VN-conferentie in Kopenhagen cruciale beslissingen moeten worden genomen om het proces naar een klimaatneutrale wereld in de gewenste stroomversnelling te brengen;
- publieke druk om te komen tot goede beslissingen daarom belangrijk is;
- Haarlem een bijdrage kan leveren aan die gewenste publiciteit door de Kopenhagen Express te ontvangen;
- en die ontvangst ook een goed instrument is om Haarlem op de kaart te zetten als een gemeente die actief bezig is om een klimaatneutrale stad te worden;

Vraagt het college van burgemeester en wethouders een verzoek bij de organisatoren in te dienen om Haarlem etappestap van de Kopenhagen Express te laten worden;

En gaat over tot de orde van de dag”

Ondertekening: PvdA

De VOORZITTER: Anders hebben we morgen niets te doen.

De heer ELBERS: Zitten er ook SP'ers in die PvdA-trein?

Mevrouw ZOON: Het is geen PvdA-trein, maar een trein van het ministerie. Mevrouw Cramer zit in ieder geval in de trein. Dat was het.

De VOORZITTER: De trein is tot stilstand gekomen. We gaan naar de fractie van het CDA.

De heer CATSMAN: Allereerst onze complimenten aan de heer Azannay voor zijn kristalheldere bijdrage eerder deze avond. Verder dank aan de wethouder voor de beantwoording. Wij wensen hem toe dat hij weerstand zal kunnen bieden aan de neiging van een aantal fracties om nog meer geld uit te geven. Wie weet hebben ze er in januari 2010 al spijt van, omdat we dan pas echte keuzes kunnen maken. Wellicht willen ze dan dat ze het anders hadden gedaan.

Voorzitter, het CDA wil graag weten hoe het zit met de pilot met de helmcamera. Wanneer krijgen we daar een verslag van?

De VVD sprak over veiligheid en wij vroegen ons af...

De heer ELBERS: Was die helmcamera dan niets, mijnheer Catsman?

De heer CATSMANS: Er is nu een pilot gaande.

De heer ELBERS: Hoeveel kost dat wel niet?

De VOORZITTER: Dat is budget van het regionale politiecorps.

De heer ELBERS: Hebben die voldoende geld?

De VOORZITTER: Vooralsnog wel. Het valt buiten de gemeentebegroting.

De heer CATSMAN: Nog afgezien van het feit dat de proef al uitgevoerd wordt. Er is dus kennelijk budget voor.

Dan een vraag aan de VVD. Zou u het CDA steunen als het zijn motie over cameratoezicht uit 2007 enigszins gewijzigd zou herindienen, nu u het hebt over veiligheid in de binnenstad?

De heer DE VRIES: Ja, dan gaan wij u steunen.

De VOORZITTER: U werd niets gevraagd, mijnheer De Vries.

De heer CATSMAN: Dan wens ik u een iets grotere fractie toe in de volgende periode.

De heer DE VRIES: Misschien.

De heer CATSMAN: Wij zouden van de VVD ook graag weten wat de definitie van een flutmotie is. Zou u hiervan twee voorbeelden kunnen geven?

Dan heb ik een vraag over het pension Spaarnezicht. Wij kregen een brandbrief waarin staat dat de gsb-gelden worden teruggetrokken. Wat heeft het college gedaan om deze situatie van een instelling die veel jongeren aan de zelfkant van de samenleving helpt, te voorkomen? Wat hebt u gedaan om erop te anticiperen?

Over de moties. Motie 21 laten we staan. Motie 22 over de Nicolaasbrug laten we ook staan. Niet omdat we de fietsers willen pesten, maar vanwege de nautische problemen die we daar verwachten. Motie 23 De Kamp laten we ook staan. Er is al veel aan de hand geweest in de buurt en we vinden dat daar een keer rust terug moet keren.

Mevrouw HOFFMANS: Hebt u onderzoek gedaan naar de nautische problemen die u verwacht? Hebt u er met mensen over gepraat? Hebt u aan de oever gestaan en naar de overkant gestaard?

De heer CATSMAN: Ik ben inderdaad meegegaan met een aantal schepen, maar ik baseer het ook op wat ik weet van ongeveer veertig jaar vakantie op het water.

Mevrouw HOFFMANS: Ik wil voorstellen om het college in ieder geval de kans te geven om dit uit te zoeken. Vindt u niet?

De heer CATSMAN: Afgezien van de nautische problemen, is de brug ook niet nodig.

Mevrouw HOFFMANS: Het nautische probleem is dus een bijkomstigheid. Het CDA vindt die brug gewoon niet nodig.

De heer CATSMAN: Precies.

Wat betreft motie Regiegemeente, bedankt aan het college. Nu willen we hom of kuit van de raad. We laten de motie staan. Ook de motie Haarlem Sport laten we staan. We willen de reactie van de wethouder nog eens tegen het licht houden in onze fractievergadering. Tot zover deze termijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Heiliegers van de VVD.

De heer HEILIEGERS: Dank u wel, voorzitter. Ik wil één zin uit mijn betoog van maandag herhalen. De VVD is trots op wat u bereikt heeft, college. U bent bijna vier jaar

met een ijzeren hand blijven werken aan een solide en sociaal Haarlem, en tegenwoordig ook steeds meer op een duurzame manier. Dit hoor ik ook rondzingen in de raadszaal. Degenen die hier echt in geïnteresseerd zijn, kunnen op onze klimaatkaart zien dat Haarlem het heel goed doet. 20 van de 25 punten staan dik in het groene strookje. Laten we vooral zo doorgaan.

Dan een toelichting op de moties en amendementen. Uw toelichting is wat ons betreft helder. De VVD heeft er al genoeg over gezegd. Hiermee richt ik me ook tot u, mijnheer Catsman. Nu zijn het er volgens mij 45 of 50. Vorig jaar waren het er 75. Laten we een voorbeeld nemen aan onze buurgemeentes. De Haarlemmermeer heeft tijdens de begrotingsbehandeling van vorige week, naar ik meen, slechts drie moties of amendementen aangenomen.

De heer Catsman vroeg hoe wij aankijken tegen cameratoezicht. Ik denk dat dat niet anders is dan in 2007. Als er een concrete noodzaak is, zullen wij het zeker steunen. Ik denk dat de politie daar dan een verzoek toe moet doen. Verder is 3 maart 2010 het moment om te gaan onderhandelen. Brengt u uw strategie in in de coalitieonderhandelingen.

Ik zal afsluiten. De begroting is wat ons betreft prima, want sluitend. De wethouder van financiën heeft een extra toelichting gegeven over het ombuigingsproces en dat gaat wat ons betreft goed. We zien dit graag halverwege januari 2010 terug.

De heer REESKAMP: 15 januari 2010.

De heer HEILIEGERS: Mijnheer Reeskamp, ik vond het bijzonder positief dat u in uw bijdrage zei dat de antwoorden helder en duidelijk zijn.

De heer REESKAMP: Die van de heer Van Velzen wel. Het had alleen in de begroting moeten staan, mijnheer Heiliegers.

De heer HEILIEGERS: Ik vind dit toch erg bijzonder. U krijgt een toelichting van wethouder Van Velzen, de behandeling in de raad is nog niet afgerond en op uw website staat al dat u de begroting niet accepteert.

De heer REESKAMP: Het is een begroting voor maar twee of drie maanden.

De heer HEILIEGERS: Ik ben benieuwd hoe u daarmee omgaat in uw eigen betoog. Dit was het einde van mijn betoog.

De VOORZITTER: De fractie van D66.

De heer REESKAMP: Voorzitter, we zitten eigenlijk met hetzelfde dilemma als de heer Mulder net heeft uitgesproken: wat moet je in deze tweede termijn zeggen? Dit komt doordat we allemaal een beetje heen draaien om de onzekerheid die ons vanaf de kant van het Rijk tegemoetkomt. Ik zei in mijn reactie op de heer Heiliegers al dat wethouder Van Velzen het dilemma duidelijk schetst, maar dat wij er mee zitten. Wij vinden dat de begroting een document is dat verder moet gaan dan alleen het schetsen van het dilemma. De begroting moet met een blauwdruk komen.

De heer HAGEN: Ten eerste, waar ligt de noodzaak? Ten tweede, wat wilt u veranderen in de Begroting 2010? De Amerikanen zeggen iedereen gaat dood, maar dat betekent niet

dat je vanaf vandaag op het kerkhof moet gaan wonen. We weten dat er moeilijke tijden aankomen, maar waarom wilt u daar zo graag nu al bovenop zitten?

De heer REESKAMP: Omdat wij volksvertegenwoordigers zijn en omdat we dit al langer zien. Ik heb onze bijdrage aan het begrotingsdebat van vorig jaar bekeken. Toen hebben we al gewaarschuwd voor zwaar weer. Bij de kadernota vroegen we het college of het wel een goed idee was om scenario 2 te hanteren en of we niet beter om konden gaan met scenario 3. U zit op de lijn dat het oog van de orkaan Nederland of in ieder geval Haarlem voorbij gaat en u het wel in Haarlem ziet.

De heer HAGEN: U zegt het precies goed. Vorig jaar hebben we gekozen voor scenario 2 en wat is uitgekomen voor 2009? Scenario 2. Die inschatting van het college is niet zo gek geweest.

Mevrouw HOFFMANS: Scenario 2 hebben we dit jaar bij de kadernota besproken.

De heer VRUGT: Zo kunnen we aan de gang blijven. Het lijkt erop alsof de heer Hagen het gezegde regeren is vooruitzien niet heeft begrepen.

De heer REESKAMP: Wij volgen meer het realisme van de SP. De heer Elbers heeft in de commissie de retorische vraag gesteld – als dit niet retorisches was, moet hij me corrigeren – of het geen slim idee is om voor Haarlem een artikel 12-status aan te vragen. In die vraagstelling zit een sense of urgency die ik bij de VVD mis en dat vind ik curieus voor een partij die zich voorstaat op een solide financieel beleid.

Die artikel 12-status is geen gelukkig idee. Ik heb het nagezocht en vier gemeentes vallen hieronder. Lelystad is van de lijst af volgens Wikipedia, dus dat is niet helemaal betrouwbaar. Voor het jaar 2008 hebben ze gezamenlijk 22 miljoen euro gekregen. Ook dat gaat de Haarlemse begroting dus niet redden.

De heer ELBERS: Voorzitter, mag ik even? De heer Reeskamp heeft gegoogeld. Hij had ook de gemeente Den Haag kunnen vinden, die na vijf jaar uit de artikel 12-status is gekomen doordat het Rijk 1,5 miljard euro heeft toegezegd. Daardoor kwamen ze uit de problemen. Daarvoor was het Leiden. Zo gek is het dus niet. Haarlem komt er alleen niet voor in aanmerking, omdat er nog een grote ozb-capaciteit is.

De heer REESKAMP: Ik zag uw ogen olijk glimmen toen u die vraag stelde. U zag natuurlijk die miljarden euro's van Den Haag. Als wij die ook krijgen, hebben we 15 januari 2010 andere gesprekken dan wanneer dat niet kan. Mijn punt is dat ik het curieus vind dat een van de coalitiepartijen die vraag, weliswaar retorisches, stelt.

De heer MULDER: Mijnheer Reeskamp, ik begrijp niet waarom u begint met ons uit te dagen met de vraag waarom er nu geen keuzes worden gemaakt over mogelijke bezuinigingen en u een minuut later zegt dat we maar een artikel 12-gemeente moeten worden.

De heer REESKAMP: Helemaal niet. Dan hebt u niet goed geluisterd.

De heer MULDER: Dat zou inhouden dat de raad en het college nog maar voor de helft besturen. Dan gaan het Rijk of de provincie zorgen dat de belastingcapaciteit maximaal wordt benut. Dan moeten we elke grote investering voorleggen voor goedkeuring. Ik snap niet welke kant u nu op wilt.

De heer ELBERS: Wat is het verschil met nu, mijnheer Mulder?

De heer REESKAMP: Ik ben het uiteraard geheel met de heer Mulder eens. Laat daar geen misverstand over zijn. Ik stel alleen vast dat een van de coalitiepartijen, die regeren volgens het motto sociaal en solide, die vraag stelt. Stel je die vraag omdat het financieel beleid zo solide is? Stel je die vraag omdat er zwaarder weer op komt is dan we willen geloven bij deze begrotingsbehandeling?

De heer HEILIEGERS: Iedere partij maakt zijn eigen keuzes. Dat is duidelijk. De VVD kiest ervoor om op een weloverwogen manier keuzes te maken. Ik denk dat het college inclusief onze wethouder van financiën heel duidelijk heeft gezegd dat de aanwijzing van 35 miljard euro sinds kort duidelijk is. De vertaling naar hoe we dit in Haarlem gaan oppakken, kun je niet voor elkaar krijgen door iets weg te vinken of aan te krassen. Het moet weloverwogen zijn. Waarschijnlijk is deze periode er de afgelopen honderd jaar niet geweest. Als u snel keuzes wilt maken, zijn dat uw keuzes, die u vanuit de oppositie overigens makkelijk kunt maken. De VVD wil hier verantwoord en weloverwogen mee omgaan.

De heer REESKAMP: Wij sluiten ons uiteraard aan bij dat verantwoord en weloverwogen. We hebben eerder complimenten gegeven aan de heer Van Velzen, omdat hij aanstipt dat we die keuzes in januari 2010 krijgen. Wij vinden alleen dat het eerder had gekund. Er had een sideletter met een aanzet tot keuzes bij deze begroting kunnen zitten, die ons beter zou voorbereiden. We praten namelijk niet alleen over de taakstelling die ons tegemoetkomt vanuit het Rijk, maar ook over de vasteschuldpositie. We hebben vier jaar lang zien aankomen dat de schuld van 420 miljoen euro over nog eens vier jaar richting 500 miljoen euro gaat en D66 geeft dit college hier niet de schuld van. Voor een groot deel gaat het om investeringen die in de vorige periode zijn afgesproken. Ook om dit aan te pakken ontbreken bij deze begroting de handvatten.

Vier jaar geleden hadden we een ander probleem, namelijk het achterstallig onderhoud. We hebben toen, in de aanloop van de verkiezingen, een gedenkwaardige avond in de Philharmonie gehad. We hadden toen een soort partijbrede conferentie over achterstallig onderhoud, met stemkastjes op onze schoot. Het was een hele goede conferentie. Al twaalf jaar eerder hadden we het erover, maar nooit eerder zijn we tot zaken gekomen. Toen werd er een beleid ontwikkeld dat werd verankerd in het coalitieakkoord, dat D66 van harte heeft gesteund. Misschien moet die sense of urgency tussen nu en 15 januari 2010 komen over de financiële situatie. We treffen deze in ieder geval bij deze begrotingsbehandeling niet aan, met uitzondering van partijen als CDA, ChristenUnie/SGP en wijzelf. Het verhaal van het college is duidelijk en begrijpelijk, maar er had eerder en proactief geopereerd kunnen worden.

Wij waren gecharmeerd van het verhaal van de burgemeester over de manier waarop gecommuniceerd kan en moet worden met de bevolking. Er zitten nog haken en ogen aan, maar het zou best goed kunnen zijn. Het raakt onderbelicht vanwege alle zwaarweerverhalen, maar het is in essentie wel waar het om gaat. De burgemeester constateert dat het praten of doen is. De uitslag van de Europese verkiezingen laat zien dat ook in wijken waarin dit college zowel praat als doet, mensen soms afgestemd hebben op andere stations – zoals u dat noemt. Misschien is het probleem dus nog lastiger en ingewikkelder, maar het moge duidelijk zijn dat we hierover handelend moeten praten.

Met betrekking tot de moties volgen wij dezelfde tactiek als de PvdA: we zien morgen welke moties we zullen steunen. Het zullen er echt twee of drie zijn en niet meer. Als het werkelijke politieke debat pas plaatsvindt op 15 miljoen euro moeten die moties nog maar eens langskomen. Net als de VVD geven wij echt geen 130.000 euro uit aan het verwarmen van streetprint als in januari 2010 blijkt dat we miljoenen euro's tekortkomen.

De bijdrage van de andere portefeuillehouders hield een slag om de arm. Zoals wethouder Divendal zei, kunnen we niets anders van hem verwachten dan dat hij staat voor zijn portefeuille. Maar als het geld op is, moeten we dit heroverwegen. De werkelijke keuzes worden gemaakt in de tweede helft van januari 2010.

Voorzitter, wij blijven bij onze bijdrage uit eerste termijn. Deze begroting kunnen wij om verschillende redenen niet goedkeuren. In januari 2010 horen we het verhaal. Daar zullen we onze voorkeuren duidelijk maken aan onze collega's en de kiezer. Laat het circus de komende manden maar losbarsten.

De VOORZITTER: De fractie van de SP.

De heer ELBERS: Er zijn 32 moties ingediend waaronder SP staat: 27 met de Partij van de Arbeid en GroenLinks, 16 van onszelf met de Partij van de Arbeid en GroenLinks en 3 van ons alleen. Het is opvallend dat zoveel moties zijn ingediend door SP, PvdA en GroenLinks. Dit vraagt om een verklaring. Als de SP, Partij van de Arbeid en VVD openlijk zeggen dat ze het coalitiebeleid en het college buitengewoon goed vinden en het eigenlijk willen doorzetten, betekent het dat desbetreffende fracties eensgezind optreden. Het is dan opvallend als je ziet dat er moties komen van SP, PvdA en GroenLinks. Het komt doordat de heer Heiliegers van de VVD meent dat er geen moties moeten worden ingediend vanwege de bezuinigingen.

De heer REESKAMP: Waarom verontschuldigt de heer Elbers zich zo?

De heer ELBERS: Ik verontschuldig me niet. Ik wil een antwoord geven aan de heer Heiliegers. Mijnheer Heiliegers, moties zijn bij uitstek het instrument van een gemeenteraad of parlement om uit te geven of juist niet uit te geven. Wie zegt dat hij geen moties indient, is naar onze mening staatsrechtelijk buiten de orde. Je kunt weinig of meer moties indienen, maar je laat het spel over aan het college als je geen moties indient. Dan kun je beter op de hei gaan zitten om na te denken op welke manier je wel instrumenten kunt leveren. Nadat wij hem om opheldering hebben gevraagd, heeft de heer Heiliegers gezegd dat hij echt van mening is dat hij de zaak moet voortzetten met SP en PvdA, al naar gelang de verkiezingen versterkt met een andere partij. Dit hangt echter af van de wijze waarop u onze moties steunt. Ik vind u een aardige man, maar ik wil mensen niet beoordelen op hun blauwe ogen.

De VOORZITTER: Een stemadvies van de heer Elbers. De heer Heiliegers wil een reactie geven.

De heer HEILIEGERS: Ik heb zojuist gezegd dat de VVD trots is op het college. Eigenlijk had ik ook met een schuin oog naar de heer Elbers en mevrouw Zoon moeten kijken, want ik ben ook trots op hen. Laat er geen misverstand over bestaan dat het met u goed werken is aan dit karwei.

Voor sommige partijen is actievoeren en moties indienen de manier om hun ideologie te onderstrepen en er zijn partijen die zeggen dat ze veel meer operationeel, uitvoerend en

pragmatisch willen zijn. Dat zijn keuzes en ik denk dat die keuzes best samen kunnen gaan in één coalitie. Misschien zeggen de kiezers op 3 maart 2010 wel dat deze ploeg verder kan gaan met dit karwei. Het voelt prima zoals het nu gaat, maar 3 maart 2010 is ook leidend.

De VVD staat ervoor dat de bespreking van deze drie dagen de begroting betreft. Er is een aantal moties waarin we ons kunnen vinden en dat zult u morgen ervaren. Maakt u zich daar geen zorgen over.

De heer ELBERS: Daarmee ben ik buitengewoon blij. In de hemel is natuurlijk meer vreugde over de bekering van een zondaar dan over 99 rechtvaardigen.

De wethouder van financiën heeft een uitleg gegeven over de afweging over de grondslag rioolheffing, die leidde tot een zeer ernstige discussie. We moeten reëel zijn en het beestje bij zijn naam noemen. Het gaat om zeer hoge kosten voor nieuwe infrastructuur voor riolering die de burgers de komende jaren moeten ophoesten. De berekeningen zijn zo ingewikkeld dat alleen enkele deskundigen ze kunnen bevatten. Een daarvan is Jan van de Manakker, die er dag en nacht over praat.

Het zijn niet alleen kosten voor de nieuwe stadsriolering, maar ook voor de opvang van hemel- en dakwater (de zogenaamde brede riolering). Het gaat om een zeer hoog bedrag per huishouden. De SP wil voor deze hoge belasting de WOZ-systematiek invoeren. Daardoor betalen sterke schouders meer dan zwakke schouders. De vraag die wij principieel stellen is of de sterke schouders in de toekomst ook met de bezuinigingen meer moeten betalen dan de zwakke schouders.

Wethouder Van Velzen en ondergetekende zijn het erover eens dat SP en VVD hierover een tegengesteld standpunt hebben. Op dit moment is een compromis niet mogelijk. De SP en VVD leggen ieder hun benadering voor aan de bevolking. De SP wil de methode sterkste schouders, zwaarste lasten handhaven. De VVD wil van iedereen een gelijk bedrag.

De heer HEILIEGERS: U hebt het over 3 maart 2010, begrijp ik?

De heer ELBERS: Wij hebben een principieel verschil. We komen eruit en kunnen op die basis samenwerken. Dat hebben we de afgelopen tijd ook gedaan. Uw wethouder is hierin zeer consistent geweest. Hij is trouw aan onze uitgangspunten om de sociale positie in de stad op gang te houden.

De heer HEILIEGERS: Zo is het.

De heer ELBERS: Dan de Kleine Houtbrug. Het college ontraadt de motie en wij snappen daar helemaal niets van. Het gaat natuurlijk om de veiligheid. We weten dat er ongelukken gebeuren in de stad als je daar onvoldoende aan doet. Ook op de Kleine Houtbrug is dit het geval. Wij willen de motie handhaven.

Wethouder DIVENDAL: Zonder gekheid, juist vanwege de veiligheid zegt het college dat je fietsers geen voorrang moet geven in een situatie waarin ze die niet krijgen.

De heer ELBERS: Veel deskundigen zeggen tegen u dat fietsers daar voorrang moeten krijgen. U kent de argumenten daarvoor. De motie is ingediend door alle drie de partijen.

Wethouder DIVENDAL: Als u argumenteert dat u deze motie indient vanwege de veiligheid, voel ik me genoodzaakt te zeggen dat het college daar volstrekt anders over denkt.

De heer ELBERS: Dat is dan jammer voor het college, dat meestal met auto's rijdt.

De VOORZITTER: Ho, ho, ho, dat is niet waar. Wij zijn allemaal fietsers.

Wethouder DIVENDAL: Mijnheer Elbers, u kunt er een grapje over maken, maar u zit op de verkeerde toer als u het argument veiligheid gebruikt tegen het standpunt van het college.

De heer ELBERS: Als u doorgaat, krijgt u van mij antwoord. U hebt in de commissie gezegd dat u met de provincie heeft gepraat en dat de provincie u dit heeft afgeraden. Wij hebben contact gezocht met de provincie en die ontkent dit in alle toonaarden. Het gaat de provincie om de veiligheid. Het zou kunnen dat het vanwege de veiligheid beter is om de grote stromen fietsers voorrang geven. De snelbus heeft op het ogenblik meer last van de verkeerslichten dan van een andere benadering. Hoe het ook zij, wij handhaven de hoofdlijn van de motie.

De heer VISSER: Ik stak net mijn vinger op voor het punt over de rioolheffing. In de termijn hiervoor vond een toneelstukje voor twee heren plaats. Ik ben hier met name inhoudelijk nieuwsgierig naar. Terwijl de heer Van de Manakker met de wethouder in debat was over de riolering, greep de heer Elbers in en zette de heer Van de Manakker aan de kant. Hij ontnam hem het woord en concludeerde dat er verder gezwegen moet worden. Vervolgens begreep ik dat u motie 34 intrekt. Dit staat in ieder geval op het briefje dat wij hebben gekregen. Nu houdt u deze bijdrage en mijn vraag is: wordt motie 34 gehandhaafd of niet?

De heer ELBERS: Ik heb net gezegd dat de VVD en SP het erover eens zijn dat...

De heer VISSER: Gewoon ja of nee.

De heer ELBERS: ...dat we hier niet uitkomen. Dat betekent dat we het voorleggen aan de bevolking en dat deze motie niet in stemming komt, omdat de consequenties voor de gemeente pas gelden in 2011. De motie is ingetrokken en we vragen aan de bevolking wat ze wil. Bent u het daarmee eens?

De heer VISSER: U trekt de motie in en dat moet u zelf weten, maar ik heb uit de bijdrage van de heer Van de Manakker begrepen dat dit heel anders was. Ik heb hem verder niet gesproken, dus het is geen complotje.

De heer ELBERS: Daar is geen sprake van. De discussie over de rioleringsheffing is nu afgelopen. Hij gaat verder op het moment dat de second opinion in de commissies naar voren komt. Dan zal de heer Van de Manakker de kans hebben om duidelijk te maken dat de kosten op het moment heel merkwaardig zijn opgebouwd. Hij weet er het meeste van.

De VOORZITTER: We hebben er nu genoeg over gezegd.

De heer ELBERS: U hoeft hier geen tegenstelling in te zien. Het is juist een compliment voor de heer Van de Manakker.

De heer DE VRIES: Bij ons kwam dat heel anders over.

De heer ELBERS: Dat zal wel.

De heer DE VRIES: U sloeg hem bijna.

De heer ELBERS: Wij staan te kijken van de 130.000 euro voor de streetprint. Je moet het asfalt gewoon warm maken en er met een wals overheen gaan. Dien maar een paar offertes in. Dan gaat de prijs omlaag.

Mevrouw VAN ZETTEN: Wat vindt u een redelijk bedrag voor het warm maken van een streetprint?

De VOORZITTER: Is dit politiek?

Mevrouw VAN ZETTEN: Men komt met een motie en ik wil weten met welk voorstel de heer Elbers wel akkoord zou gaan.

De heer ELBERS: Wij handhaven het standpunt dat de streetprint opnieuw moet worden gedaan. Het is gewoon slecht aangelegd en we denken dat dit geen 130.000 euro kost. Dat lijkt ons veel.

Mevrouw VAN ZETTEN: Wat lijkt u dan niet veel?

De heer ELBERS: Er is van alles veel.

Het CDA heeft een motie Stop onderzoek De Kamp ingediend. Het college ontraadt de motie en SP zegt dat we met een gerust hart wachten op de bevindingen. We weten inmiddels dat het college het noodzakelijke politieke draagvlak meeneemt in zijn oordeel over het onderzoek. We steunen het college.

De heer CATSMAN: Over dit onderwerp heeft de heer Hiltemann het woord gevoerd in de commissie en wij begrepen van de heer Hiltemann dat de SP tegen uitbreiding van De Kamp is, maar voor een onderzoek naar de mogelijkheden daarvan. Dat lijkt ons niet consequent.

De heer ELBERS: Het onderzoek zal opleveren dat het politieke draagvlak er absoluut niet is. Wij steunen het college, want ik neem aan dat dit deze bevindingen zal meenemen. Begrijpt u dat?

De heer CATSMAN: Ik hoop dat ik ooit nog leer om een dergelijke bocht in mijn redenering te brengen.

De heer ELBERS: Dan het voorstel over de regiegemeente. U stelt voor om het college onderzoek te laten doen naar de consequenties van een regiegemeente met veel minder personeel. De wethouder van financiën is er al op in gegaan. Ik wil heel duidelijk zeggen dat de SP zeer kritisch is over snijden in het personeel, dat net bekomen is van de reorganisatie en zich steeds beter instelt op het snelle en besluitvaardige college. Het betekent in feite een koude sanering van banen en levert een bijdrage tot verdere werkeloosheid. Het is een mes in de rug van de uitvoering van de integrale wijkcontracten onder het motto 'van beleid naar uitvoering'. Nee dus, maar wel

verbetering en scholing. We willen een sterke inzet van ict en dan pas kijken naar de afvloei mogelijkheden op basis van het sociaal akkoord.

De heer REESKAMP: De heer Elbers neemt een voorschot op de discussie, waarvan het college zegt dat we die na 15 januari 2010 moeten aangaan. Ik begrijp dat u de formatie nu al buiten schot laat. De formatie, de zwakste schouders, de streetprint en wat ik nog meer heb zien langskomen, blijft allemaal buiten schot. Ik word zo langzamerhand erg benieuwd waar u als bestuurlijke partij na 15 januari 2010 in meegaat. Er blijft niet veel over.

De heer ELBERS: Mijnheer Reeskamp, vier jaar geleden hebt u het collegeakkoord als enige oppositiepartij onderschreven en dat hebben wij buitengewoon op prijs gesteld. U hebt ook gezien op welke wijze de verschillende partijen consequenties hebben genomen op het gebied van de uitvoering van het college. Ik neem aan dat u vindt dat ook onze partij haar volledige verantwoordelijkheid heeft gedragen. Dat zullen we ook in de toekomst doen. Ik zeg alleen dat je erg moet oppassen dat je geen bijdrage levert aan een grote werkeloosheid en dat de kwaliteit van het personeel op stoom blijft. Ik ben hier zeer terughoudend in.

We willen het niet meer hebben over de sociale kaart, want daarover hebben we al gesproken en ook niet over de discussie die wij hebben gehad met de VVD. Donderdag zal duidelijk worden wat wij allen willen doen om door te gaan met dit college, als dit enigszins mogelijk is. Daarmee aanvaarden we de consequenties, zoals wethouder Van Velzen dit heeft gedaan met wethouder Van der Molen en de PvdA-wethouders.

De VOORZITTER: Het kan dus helemaal afketsen op de streetprint, mijnheer Heilieggers.

De heer HEILIEGERS: Als het maar niet afketst op de kiezer.

De heer MULDER: Aan het begin en einde van zijn termijn spreekt de heer Elbers over coalitievorming. Daartussenin heeft hij een zin uitgesproken waar ik echt op wil reageren. Hij zei dat bij de keuze van de SP voor coalitiepartners in aanmerking genomen zal worden in hoeverre coalitiepartners de moties van de SP steunen of hebben gesteund. Voorzitter, wij hebben de moties van de SP en PvdA gesteund omdat we het inhoudelijk met die moties eens zijn. Als linkse partij ligt het in de lijn der verwachting dat we het daarmee eens zijn. Waar we het er niet mee eens zijn, hebben we dit aangegeven en die wijzigingen zijn doorgevoerd. Ik wil dus verre van mij werpen uw suggestie dat wij uw moties gesteund hebben omdat we ons bewust zijn van uw idee dat we dit moeten doen om bij u in een goed blaadje te komen. Ik neem het u bijzonder kwalijk dat u het debat deze kant op stuurt.

De VOORZITTER: Dat wordt dus niets meer.

De heer ELBERS: Mijnheer Mulder, ik werp verre van mij dat ik dit over u gedacht heb. Het is iets anders als je met elkaar een coalitie vormt, je afsprekt om elkaar te steunen en geconfronteerd wordt met een partner die dit niet wil doen. Dat is de situatie. Het is duidelijk dat op tal van sociale en ecologische punten de SP en GroenLinks zeer dicht bij elkaar zitten. Dat hebben we nooit onder stoelen of banken gestoken. Als daarvoor de noodzaak was, hebben we in het verleden altijd die andere meerderheid gezocht. Dat moet u erkennen.

De heer REESKAMP: Als dat geen liefdesverklaring is, weet ik het niet meer.

De heer MULDER: Dat wij als drie linkse partijen het inhoudelijk en programmatisch vaak met elkaar eens zijn, is prima. Dat is deze periode gebleken, bijvoorbeeld als er een linkse meerderheid nodig was voor geld voor welzijn. Maar de connectie die u legt tussen onze steun, de toevalligheid dat u de VVD even niet aan uw zijde hebt en een mogelijke coalitievorming, moet u terugnemen.

De heer ELBERS: Dat vind ik niet.

De heer REESKAMP: Voorzitter, is het niet verstandiger om 3 maart 2010 af te wachten? Waar zijn we nu mee bezig? Transparante coalitieonderhandelingen zijn uitstekend, maar dit is een beetje voorbarig.

De heer ELBERS: Ik vind het zeer terecht dat de heer Mulder dit zegt en zeg dat mijn oproep is gericht aan de partner met wie wij vier jaar lang een coalitie hebben gevormd. Om te kijken hoe wij in de toekomst met elkaar aan de gang kunnen gaan, gaat het om de stemming. Dit is niet gericht aan uw adres, mijnheer Mulder.

De VOORZITTER: Ik wil dit onderwerp afronden. We hebben het over de begroting en niet over dit soort dingen. Ik geef de heer Visser als laatste het woord.

De heer VISSER: Bescheiden als ik ben, blijf ik rustig met mijn vingertje omhoog zitten. De heer Mulder is terecht pijnlijk over de uitlatingen van de heer Elbers over coalitievorming. Wij beginnen daar niet over. De heer Elbers begint daarover. Het is politiek gezien geen figuur en volstreekte slapte om als twee coalitiepartijen tientallen moties in te dienen zonder je derde partner. Ik spreek me er niet voor uit wie van die twee gelijk hebben, maar ik vind dat de coalitiepartijen zich moeten schamen voor dit politieke wanfiguur. Het geeft geen pas, zeker niet als daar achter aan een soort prostitutiegedachte komt over GroenLinks. Ik vind het geen stijl.

De VOORZITTER: Wie wil er nog wat zout in de wonden smeren?

De heer DE VRIES: Heel graag, mijnheer de voorzitter. Volgens mij is het simpel: GroenLinks valt in voor de VVD. Er zijn vijftien moties ingediend door de SP. De VVD had geen tijd, wilde niet en vond al die moties een beetje onzin. GroenLinks is zo sociaal geweest om mee te doen met de SP. Zo is het toch, mijnheer Elbers van de speculatiepartij?

De heer ELBERS: Ik zal u twee tegelijkertijd antwoord geven. Dat we op dit moment een eenheid hebben gevormd met GroenLinks heeft te maken met het feit dat we het inhoudelijk met elkaar eens zijn. Ik dank u.

De VOORZITTER: We gaan gauw naar de Actiepartij.

De heer VRUGT: Ik heb in het verleden wel andere liefdesverklaringen van de heer Elbers gehoord.

In eerste termijn heb ik al veel gezegd en natuurlijk neem ik daarvan geen letter terug. Ik denk dat het wel goed is om te zeggen dat ik als raadslid dagelijks twijfels heb over keuzes die we als raad en partij hebben te maken, en mijn rol daarin. Daarnaast weet ik vrijwel zeker dat iedereen in deze raad op zijn eigen manier zijn of haar uiterste best doet.

Wel ben ik verbaasd dat met name de grotere fracties nu lijken te zeggen dat we vooral niet met voorstellen moeten komen, omdat dit belastend zou zijn. In de krant is gemeld dat alleen D66 met voorstellen zou zijn gekomen om het hoofd boven water te houden in Haarlem, maar volgens mij is dat te pessimistisch gesteld. Ik heb ook van enkele andere oppositiefracties goede bijdragen gehoord die evenmin getuigen van struisvogelpolitiek. Ze komen juist met constructieve voorstellen. De VVD mag dan beweren dat er veel flutmoties voorbijkomen, maar met klem wijs ik op de vier moties van de Actiepartij, die – mits goed uitgevoerd – zelfs in financiële zin een bijdrage kunnen en zullen leveren aan de moeilijke tijden waarin Haarlem zit. De Actiepartij kiest er net als de VVD wel voor om geen moties te steunen die onnodig geld uitgeven aan projectjes die zonder ook uitvoerbaar zijn. In onze moties is dat bij uitstek niet het geval. Ze zullen juist besparingen opleveren.

Ik sluit af met het uitspreken van waardering voor de vrijwilligersorganisatie in Haarlem, met name de zelforganisaties. Ik denk bijvoorbeeld aan de migrantenzelforganisaties. De samenwerkende Marokkaanse organisaties in Haarlem hebben recent weer gigantisch mooie dingen laten zien in de stad, die ontzettend veel mensen hebben getrokken. Dat zullen we nog keihard nodig hebben. Voor dezelfde tomeloze inzet zijn we ook de mensen in de wijkraden ontzettend dankbaar. Hier sluit ik mee af.

De VOORZITTER: De heer De Vries van Partij Spaarnestad?

De heer DE VRIES: Wethouder Divendal zullen wij vanwege zijn verjaardag vandaag natuurlijk ontzien.

De VOORZITTER: Wacht, dan roepen we hem even.

De heer DE VRIES: Hoort u me, wethouder Divendal? We ontzien u vandaag.

Wethouder VAN VELZEN: Mijnheer De Vries, ik ben ook jarig.

De heer DE VRIES: U moet toch even gaan zitten. Mijn vraag is de volgende, wethouder van financiën: vindt u zelf dat deze begroting stevig en solide is? Denkt u dat deze begroting tegen een stootje tegenwind kan? Wij van Partij Spaarnestad denken van niet. Ik zal u twee voorbeelden geven. U rekent de hele zaak door op een rentevoet van 1,5%. Wat gebeurt er als de rente meer wordt dan die 1,5%? Dat is heel best mogelijk en dan hebt u direct een gat van vele miljoenen euro's. Ik geef u een ander voorbeeld. U gaat er vanuit dat de onroerend goed belasting omhoog gaat met 3%, maar u weet dat de huizenprijzen in Haarlem gemiddeld met maar liefst 12% zijn gezakt. Oftewel, daar hebt u ook een dik gat. U moet me toch uitleggen hoe u die gaten gaat dichten.

Dan heb ik een vraag voor wethouder Nieuwenburg over motie 29, Momentje geduld. Die is er gekomen door het burgerinitiatief over de monumentenlijst van onze ex-vriendin mevrouw Rietvink. Het probleem is alom bekend, want we lezen iedere dag in de kranten hoeveel Haarlemmers er van balen. Zij krijgen de lasten en de gemeente de lusten en bezoekers. Wie moet het allemaal betalen? Dat hebben we destijds ook aan mevrouw Rietvink gevraagd en zij zei dat het wel mee zou vallen. We zijn blij dat wethouder Nieuwenburg zegt dat er aan wordt gewerkt om de wijze van aanbesteding van de mogelijke regelingen. Begin 2010 zal het college aan de raad hierover een voorstel voorleggen. Daarom adviseert u de raad om dit voorstel af te wachten. Moet ik hieruit begrijpen dat u tot en met die datum die mensen in Haarlem niet langer gaat belasten en vervelen en dat niemand tot die datum op de monumentenlijst komt?

Dan ga ik naar mevrouw Zoon en de VVD.

Mevrouw ZOON: Ik ben niet van de VVD, hoor.

De heer DE VRIES: Dat weet ik, maar ik heb het over u allemaal die zo'n beetje regeren. De VVD ziet dat de SP vijftien moties heeft ingediend. De SP heeft warme vrienden bij de PvdA, maar de VVD vindt de vijftien moties allemaal flutmoties. Toen is er steun gevonden bij GroenLinks. Mevrouw Zoon, mij viel op dat de PvdA moties die over bruggen gaan (motie 35, Kleine Houtbrug en motie 36, Lange Brug) aanvankelijk heeft ondersteund, maar die steun uiteindelijk weer heeft doorgeschraapt. Kunt u uitleggen waarom u toch niet meedoet?

Mevrouw ZOON: U had net moeten luisteren, mijnheer De Vries. Ik heb het helemaal uitgelegd.

De heer DE VRIES: Oh, u wilt het niet herhalen? Dat was het dan, mijnheer de voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u, mijnheer De Vries. U ziet ervan af om de VVD te bevragen?

De heer HEILIEGERS: Ik had denk ik bijzonder gereageerd, want “zo'n beetje regeren” komt niet erg serieus over. U vertegenwoordigt hier een groot deel van de Haarlemse bevolking.

De heer DE VRIES: U hebt het over flutmoties. Het is zeer kwalijk dat u dat soort woorden gebruikt. Een partij als de SP heeft keihard gewerkt aan die moties en ze zijn goed ondersteund door de PvdA. U durft ze niet eens te bestuderen.

De heer HEILIEGERS: Ik wil daar iets aan toevoegen: de VVD, SP en PvdA zijn best warme vrienden.

De heer DE VRIES: Maar de afkorting VVD komt nergens in de papieren voor. U bent niet aanwezig, want u vindt het allemaal flut.

De VOORZITTER: Oké. ChristenUnie/SGP.

De heer VREUGDENHIL: Dank aan het college voor de uiteenzetting in eerste termijn. Niet op alle vragen van alle partijen, inclusief de mijne, is ingegaan. Een tweede termijn is altijd handig om daarop terug te komen.

Hoewel er nu en dan makkelijk over wordt gedaan, denk ik dat het beeld heel somber is. De wethouder van financiën schetst dat wij tot 2018 30 miljoen euro moeten bezuinigen. De laatste twintig jaar heb ik nog geen bezuiniging van de omvang van 30 miljoen euro langs zien komen. De laatste vond ik al heel omvangrijk en die was in totaal geloof ik 22 miljoen euro. Die hebben we in vier jaar tijd met heel veel moeite kunnen realiseren. Ik denk daarom dat we op enige termijn niet om dit probleem heen kunnen. We hebben misschien nog twee jaar als overgang om er iets aan te doen, maar eigenlijk geldt hoe eerder we ingrijpen hoe beter het is.

Ik heb een motie ingediend over informatie over de groep ex-gedetineerden en de middelen die beschikbaar zijn. Eerder heb ik hier ook een motie over ingediend. Op het

moment verkeer ik in onzekerheid over de vraag of we de 300.000 euro van de UPC-gelden nog kunnen besteden of dat ze al belegd zijn. Kunnen we daar nog voorstellen over doen? Als dit zo is, wil ik in derde termijn een aanvulling op deze motie over nazorg indienen.

Het tweede punt dat ik in een motie heb vastgelegd, is een verschuiving binnen het budget voor onderhoud, in het bijzonder het onderhoud van de buitengebieden. Ik denk dat die motie het signaal geeft dat er iets ligt dat de gemeente moet oplossen en daarom handhaaf ik deze motie.

Ik nodig het college uit om voor januari 2010 te komen. Mij valt op dat het college zegt dat deze discussie nog moet komen, maar ik kan me herinneren dat ik een of twee jaar geleden hierover al moties heb ingediend. We wachten nu op een nota over de verkoop van het niet-strategisch bezit. Steeds wordt gezegd dat deze nota eraan komt. Ook zonder dat er een recessie was, zou die nota er dus allang moeten zijn. Dan kunnen we keuzes maken. Nu wordt het allemaal uitgesteld en dat vind ik een heel betreurenswaardige ontwikkeling. Ik laat de keuze voor het juiste moment om het crematorium te verkopen graag over aan het college en de ozb kan wat mij betreft verder omhoog.

De heer DE VRIES: U wilt de ozb verhogen, maar u schiet daar weinig mee op, zelfs als u deze 4% zou verhogen. De huizenprijzen zijn namelijk 12% gezakt. U zou de ozb dus met 12% moeten verhogen.

De heer HAGEN: Dit is de tweede keer dat de heer De Vries hierover begint, maar hij begrijpt de systematiek niet. De verhoging geldt voor het bruto-bedrag van de ozb. Dat bruto-bedrag stijgt in drie jaar met 3%. Een combinatie van de WOZ-waarde en de WOZ-tarieven zorgt ervoor dat dit bedrag gehaald wordt. Zo doen we het altijd in Haarlem. U moet eens college volgen bij de wethouder, zodat u weet waar u het over hebt.

De heer DE VRIES: U snapt uzelf?

De heer HAGEN: Ik snap mezelf en de rest van de raad zo te zien ook. Niemand heeft commentaar en normaliter zijn ze daar erg snel mee als ik iets zeg. Het zal dit keer dus wel kloppen.

De heer MULDER: Nu trekt u zelf ook een heel verkeerde conclusie, mijnheer Hagen.

De heer VREUGDENHIL: Ik ben heel blij dat ik een getrouwe bondgenoot heb bij de VVD, die mij helpt om de vragen van de raadsleden te beantwoorden.

De heer HAGEN: Voor de goede orde, mijn opmerking betekent niet dat we het een goed idee vinden om de ozb te verhogen. Het voorstel van de ChristenUnie/SGP steunt de VVD niet.

De VOORZITTER: Dat is bekend.

De heer VREUGDENHIL: Neemt u van mij aan dat de gemeente de ozb verder verhoogt zodra de verkiezingen geweest zijn.

Voorzitter, ik was bij de bus over de Schoterbrug. Ik heb gevraagd om een volwaardige verbinding. De wethouder heeft toegezegd dat hij met de provincie aan het praten is en

dat er een busverbinding komt. Ik benadruk dat wij graag een volwaardige busverbinding willen.

Het tweede punt betreft een motie over de vorige begroting, die bij de raadsvragen beantwoord is. Daarin wordt voor een deel ingegaan op de problematiek. Het college heeft echter niet geantwoord dat Haarlem moet gaan lobbyen om spoorvervoer van minimaal zes keer per uur een intercity of een sprinter op te nemen in de mobiliteitsaanpak voor 2028. U moet hier heel hard aan werken. We hebben u gevraagd om te reageren bij de regering en Tweede Kamer en daarover hebben we nog niets vernomen.

Er is een studiegcommissie of werkgroep die zich bezighoudt met de verkeersveiligheid van het vracht- en busverkeer. Ik wil graag geïnformeerd worden over wat de resultaten en aanbevelingen van die werkgroep tot op heden zijn.

Ik heb in eerste termijn ook gevraagd of het college nog binnen een half jaar komt met een alternatief tracé binnen de stad Haarlem voor de Zuidtangent en ik heb gevraagd of de gemeente voorbereid is op taken die in het kader van evaluatie van de Wet op de jeugdzorg eventueel overgaan van provincie naar gemeente. Ik begrijp dat het prematuur is, maar ik vraag me af of hier iets over te melden valt. Ik dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Lijst De Leeuw.

Mevrouw DE LEEUW: Wat de begroting betreft heeft wethouder Van Velzen de touwtjes stevig in handen. Ik begrijp dat weloverwogen keuzes pas in januari 2010 kunnen worden gemaakt. Pas dan is er duidelijkheid over het Rijksbeleid, dat ook op ons zijn weerslag heeft. Om alvast een kleine bezuiniging door te voeren, heb ik bezuinigd op papier en geen moties ingediend. Ik steun er wel een paar. Tot zover.

De heer DE VRIES: Dan kunt u zich aansluiten bij de VVD. Die doet ook niet aan moties.

Mevrouw DE LEEUW: Misschien mag ik mijn eigen beleid bepalen.

De VOORZITTER: Mevrouw De Leeuw doet het om papier uit te sparen. Dat heb ik de heer Heiligers niet horen zeggen.

De heer DE VRIES: Dat is inderdaad een verschil.

De VOORZITTER: Dames en heren, we gaan de avond afronden. Goedenavond en slaap lekker.

De VOORZITTER schorst de vergadering om 21.40 uur.

Vastgesteld in de vergadering van ... 2009.

De griffier,

De voorzitter,

mr. B. Nijman

mr. B.B. Schneiders