

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 24 JUNI 2010 OM 17.00 UUR

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman
Wethouders: de heer E.P. Cassée, de heer P.R. van Doorn, de heer P.J. Heiliegers, de
heer J.C. van der Hoek en de heer J. Nieuwenburg

Aanwezig zijn 38 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer D.A. Bol (GroenLinks Haarlem), mevrouw mr. P.J. Bosma- Piek (VVD), de heer G.B. Van Driel (CDA), mevrouw L.A. Drogtop (SP), de heer J. Fritz (PvdA), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks Haarlem), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Jong (D66), de heer R.G.J. De Jong (VVD), mevrouw D. Kerbert (D66), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer H. Kruisman (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw F. de Leeuw- de Kleuver (Ouderenpartij), de heer J. van de Manakker (SP), de heer A.P. Marselje (D66), mevrouw H. van der Molen (SP), de heer L.J. Mulder (GroenLinks Haarlem), mevrouw M. Otten (Trots op Nederland), mevrouw S. Özogul- Özen (SP), mevrouw M. Pippel (D66), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer ir. F.H. Reeskamp (D66), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer R. Schaart, mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), de heer C.J. Schrama (Ouderenpartij), de heer M. Snoek (CDA), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks Haarlem), de heer E. Veen (VVD), de heer C. van Velzen (VVD), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw drs. L.C. Van Zetten (D66).

Afwezig: mevrouw M.G.B. Breed (D66).

1. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Dames en heren, welkom, het is vijf uur, we gaan starten. De vergadering is heropend en ik geef graag het woord aan mevrouw Van der Molen.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Sinds uw beantwoording gisteren vroeg ik me even af wat we hier aan het doen zijn. Niet alleen uw antwoord, maar ook de antwoorden van de andere collegeleden hebben me van de ene verbazing in de andere doen vallen. Wat u ons als raad zegt is: mooi dat jullie je allemaal zo verdiept hebben in de Kadernota, dat jullie daar je tijd en aandacht aan besteed hebben, want als voorzitter van de raad vindt u dat natuurlijk, maar eigenlijk is al uw inspanning voor niets geweest. Jammer, maar helaas. Want als voorzitter van het college vraag ik u met niets te komen, niets te vragen, niets te willen, geen kaders mee te geven, maar gewoon af te wachten waar het college mee komt. Ik kreeg ineens de associatie met de honderd snuffeldagen van het laatste kabinet Balkenende. De hele oppositie in de Tweede Kamer stond op zijn kop. Eigenlijk had u in de aanbiedingsbrief bij de Kadernota aan de raad moeten schrijven: Jongens en meisjes, we slaan deze keer de kadernota maar even over. Blijf maar lekker thuis, geniet van het voetbal en het weer en bij de begroting bent u pas aan de beurt. Volgens mij werkt het zo niet voorzitter. Wij zijn geen klapvee. Het is een lastige klus waar uw college voor staat, maar wij zitten hier niet met zijn negenendertigen om tot de begroting uit ons neus te eten. Inhoudelijk heb ik u niet veel horen zeggen, dus daar hoef ik niet op in te gaan. Ik ga er wel vanuit dat de motie Regulering koffieshops gewoon ingediend wordt. Voorzitter, het gaat bij deze Kadernota eigenlijk alleen maar om de centen. En ik snap gewoon de grote macht van de VVD in deze coalitie niet. De kleinste partner met de gewoonste broek, want geen wethouder heeft nog maar een vingerkootje gegeven. Geen

enkel gebaar richting raad gemaakt. Dan kan de heer Van Velzen wel zeggen dat ook de VVD heus wel om de minima denkt, maar het blijkt uit niets, want er komt geen cent bij en dat zal toch moeten. Van u weet ik, meneer Van Velzen, dat u uw hand over uw hart strijkt als de argumenten en de inhoud kloppen. En ik hoop dat de heer Heiliegers, als hij de materie beheerst, een zelfde inborst ontwikkelt. De motie Gelijk trap af en weer op handhaven wij. Al is het maar om een signaal te geven richting stad dat onze partners niet onevenredig zwaar mogen worden gekort. En verder wil ik graag van meneer Heiliegers precies weten wat het criterium van die meevallers uit het coalitieakkoord betekent waarvan de verdeling 25% naar aflossing schuld, 25% naar nieuw beleid en 25% verzachting meevallers is en wat daar niet toe behoort. Want ik ben de kluts een beetje kwijt. De beantwoording van wethouder Nieuwenburg, die er op dit moment nog niet is, vond ik ronduit bot. Ik wil u meegeven dat uw positie, en dan spreek ik dus tegen die lege stoel daar, in dit college voor heel veel mensen in de stad van cruciaal belang is. Als u ermee instemt dat de overschrijding van de minimaregeling binnen het budget moet worden opgelost, staat u niet voor de moeilijke positie van de minima. Ik vraag u te knokken voor deze doelgroep en hierbij richt ik mij speciaal tot de fracties van de Partij van de Arbeid en GroenLinks.

Mevrouw HOFFMANS: Ik kan daar nu al op reageren, de beantwoording van de motie 32 klopt niet. In ieder geval niet voor de afspraken die er in het coalitieakkoord zijn gemaakt. De regelingen worden gehandhaafd en iedereen die er recht op heeft, kan er aanspraak op maken, ook als het budget ervoor moet worden verhoogd. Ik zal straks de wethouder vragen er in zijn tweede termijn bevestigend op te reageren.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Mevrouw Hoffmans, ik heb mijn eigen washandje verdiend.

Mevrouw LANGENACKER: Wij denken er dus hetzelfde over en ik zal er in mijn termijn op terugkomen.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Dank u wel. Want de SP wil namelijk niet op de minima bezuinigen. En ik had staan: als het nodig is, zal er hard oppositie gevoerd worden. We zullen dan stevig ronken en van ons laten horen, maar misschien is het niet nodig. Die 2 fte schuldhelpverlening die er niet zijn, maar die u toch wilt gaan inleveren, kunnen u weleens opbreken. Je kunt veel van je mensen vragen, maar als de rek eruit is, breekt het elastiek en bent u verder van huis. We hebben een motie overwogen, maar dat kan altijd nog, een motie Vreemd bijvoorbeeld. En dan de peuterspeelzalen. Ik kan niet in de portemonnee van de SKOS kijken, maar ik vind het onfatsoenlijk om al in 2011 te bezuinigen terwijl de consequenties van de Wet OKE koffiedik kijken is. En de notitie over de spreiding en bezetting van zalen onbekend is bij het SKOS en Effect en laat staan aan de raad. Het kan gewoon het sluiten van zalen betekenen en daar zij wij niet voor. Wij zijn tegen en, god wat is het heerlijk om dat weer eens te kunnen zeggen. Wij zijn tegen. Een college met onderwijs zo hoog in het vaandel kan dit volgens ons niet maken en wij dienen hier een motie in. Meneer Cassée, gevoel voor humor kan u niet ontzegd worden. Hoe serieus de problemen ook zijn: lachen ontlaadt. Ik zou zeggen: houd dat vast. Bij u ga ik alleen even in op de discussie over participatie en inspraak. Voor de partij waarvoor u in het college zit, zijn dit hoofdzaken. Ik ga er dus vanuit dat er een weldoordachte en doorwrochte nota over komt, maar ik wil u toch wat meegeven. Er zijn gemeenten waar het college eens per maand met alle collegeleden een wijk bezoekt en een soort spreekuur houdt. Het lijkt me slim als u dat aan uw collega's voorstelt. Verder lees ik

Mevrouw VAN ZETTEN: Voorzitter, mag ik iets vragen? U hebt het over spreekuur houden in de wijk. Ik heb u altijd met belangstelling gevolgd; u deed dit ook in de Slachthuisbuurt. U had uw tafeltje in de zomerzon en dat werd dan aangekondigd in de pers. Het verbaast me dan toch wel, u maakt zich zorgen over het aantal stemmers op de PVV in die buurt, dat ben ik helemaal met u eens. Maar u hebt daar wel aan een tafeltje

gezet. En nu moet u langs de deur om met die mensen te praten. Hoe heeft u dat ervaren aan dat tafeltje en wat is het effect geweest?

Mevrouw VAN DER MOLEN: Dat wil ik graag bij een glas wijn vanavond aan u uitleggen. Ik zeg niet dat er met een spreekuur van het college geen PVV-stemmers meer zullen zijn, maar het een hoeft het ander niet uit te sluiten, snapt u?

Mevrouw VAN ZETTEN: U bent dus ook verbaasd over die uitslag. En een wethouder die zich zo inzet voor die wijk, dat hebt u toch gedaan, u hebt daar ontzettend uw best gedaan en toch is dit het resultaat. Vandaar dat ik u vraag hoe dat toch zo gekomen is.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Misschien, omdat u daar nooit kwam! En ik ongeveer de enige was.

De VOORZITTER: Dat lijkt me een beetje overdreven mevrouw Van der Molen.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Ik heb geen zin om hier een hele discussie over de PVV te gaan voeren. Ik wil vanavond graag met u een glas wijn drinken en vertellen hoe ik dat ervaren heb. Er zijn ook steden voorzitter, waar voor er plannen gemaakt worden voor een wijk, de collegeleden de stad in gaan om te gaan praten met een wijk. Zonder dat er iets op papier staat. Om de wensen en inspraak van de burgers erbij te betrekken en samen tot mooie plannen te komen. En dat noem ik participatie ten top. Wij wachten uw nota desondanks gewoon af en komen nu niet met een motie. Dat kan altijd nog. En ik ga er gewoon vanuit dat u de wijkraden en andere partners in de stad bij de inhoud van uw nota zult betrekken. Want dat is echt D66. En dan de heer Van der Hoek en zijn betoog. Ik viel bijna van mijn stoel toen u het had over pret- en vetsubsidies. Bedoelt u daarmee te zeggen dat voorgaande colleges zinloos met geld hebben gesmeten? Graag wil ik van u horen aan welke subsidies u dacht toen u deze uitspraak deed. Met alle respect, maar ik vond het een respectloze opmerking naar al die organisaties in de stad die vaak met veel vrijwilligers de leefbaarheid hoog in het vaandel hebben. Bedenk wel dat veel organisaties met veel inspanning en vrijwillige persoonlijke inzet van diverse mensen zijn ontstaan. Ik adviseer u daar niet lichtzinnig mee om te gaan want zij vormen het cement in de stad. Natuurlijk zijn wij voor het efficiënt inzetten van belastinggeld. Een betere afstemming over jongeren- en ouderenwerk. Vinden wij ook belangrijk. Wijkraden, corporaties en inwoners weten vaak niet wie wat waar aanbiedt. Dat proces zullen wij ondersteunen. Overbodige dubbelingen hoeven niet. Samenwerken op het gebied van overhead: misschien best mogelijk. Ook hier hebben we een motie overwogen, maar daar wachten we nog even mee. We gaan u volgen en zullen ons laten informeren hoe de processen gaan. En als het ons niet bevalt zullen we gewoon onze traditie volgen en actie voeren. Verder zou ik u willen adviseren te stoppen van kleine organisaties die een kleine subsidie à fonds perdu ontvangen een uitgebreid prestatieplan te eisen. Voor een college dat wil ontbureaucratiseren lijkt me dat een onbegaanbare weg. Een à twee A-4tjes zou voor die kleine subsidies voldoende moeten zijn, en natuurlijk verantwoording achteraf. Vrijwilligers moet je niet extra belasten met paarse krokodillen, want dan lopen ze weg en eenmaal weg is weg. Natuurlijk kan het college best iets extra's van organisaties vragen, maar dan gewoon in overleg. Voorzitter, motie 15 trekken we in. We geloven het college in haar antwoord op haar blauwe ogen. Motie 17, daar hebben we een vraag over: we willen graag weten wanneer het college met de resultaten van haar onderzoek komt. Motie 20 handhaven we, omdat de ervaring leert dat raadsleden soms ergens wilden zijn en er niet bij konden zijn. En temeer als ze er later een beslissing over moeten nemen. Over de moties die we mede hebben ingediend, zeg ik niets; de meeste zullen we ondersteunen. Over die wij niet hebben ingediend, geven wij een stemverklaring. En ik wil nog even het woord aan de heer Van de Manakker geven.

De heer VAN DE MANAKKER: Voorzitter, het college ontraadt de SP-motie: Hand op de knip. Dat verbaast ons niets, want oudgedienden weten dat het al drie jaar hetzelfde verhaal is. De enorme stijging van de kapitaalslasten baart ons grote zorgen. Ondanks het schrappen van grote investeringen in 2010 en 2014, tezamen een bedrag van 214 miljoen euro, wat ons verheugt. Want het was niet aan te raden het zo te doen. De stijging van de

kapitaallasten blijft vrijwel gelijk. Nog altijd een stijging van 4.770 miljoen tot bijna 6 miljoen, terwijl het nu al een paar jaar op 1,2 miljoen staat. Kunt u de raad uitleggen waar die stijging vandaan komt als u niet meer investeert dan u binnen krijgt. Wij snappen het niet zo goed. Deze motie 12 zullen we intrekken en deze zal worden vervangen door motie 42 waarin we een woordje hebben geschrapt, zodat het iets duidelijker is wat wij willen. Tot slot: het huidige tarief van 1 euro 15 per aansluiting is onvoldoende, dat weet de SP donders goed, door het uitbreiden van alle water- en milieutaken, Europese regelgeving en de nieuwe Nederlandse Waterwet van september 2009. Hierbij moet opgemerkt worden dat de 15 euro verhoging die in 2009 is doorgevoerd, zonder goedkeuring van de raad is gebeurd. Maar we zien met belangstelling de onderzoeken naar de heffingsgrondslag tegemoet waarbij de lasten op een eerlijke manier en zo laag mogelijk moeten zijn. Dank u wel.

Mevrouw VAN ZETTEN: Paars plus, je kunt er van alles van zeggen, maar het heeft wel voor een verrassend optreden van onze burgemeester gezorgd. Wij kregen voor het eerst niet een opsomming van feiten en resultaten waarop we trots moesten zijn, maar een geïnspireerd verhaal over een gemeentelijke overheid die een andere rol wil gaan spelen. Samen met inwoners en meer ruimte voor eigen initiatief, verantwoordelijkheden terugleggen bij de inwoners van Haarlem en niet denken vanuit het perspectief: wij weten wel wat goed voor u is. Kortom, wij gaan het samen doen. En D66 is het daarmee roerend eens. De overheid heeft wat ons betreft veel te veel verwachtingen gewekt. En we kunnen dat niet waarmaken. Met woede en teleurstelling als resultaat. Niet voor niets gaat het coalitieakkoord uit van een bescheiden overheid. De PVV-stemmers paaien we niet met nieuwe door de overheid bedachte voorzieningen. En wij zijn ook niet van plan om langs de deur te gaan. Het college gaat nog voor de zomer de wijken in om de relatie burger bestuur te verbeteren. Dat is een heel goed idee. Een advies: begint u bij de binnenstad, in de omgeving van de Zoetestraat waar bewoners in verband met het beschermd stadsgezicht de maten van de roedeverdeling van hun ramen moeten overleggen met de gemeente, en nog veel meer van dat soort details. Ze mogen op uitnodiging meepraten over de plaats van de ondergrondse afvalbakken. Dat is allemaal prachtig en dat heet participatie, maar niemand in die buurt wist van de recente aanpassing van het bestemmingsplan. Tot ze tot hun stomme verbazing in het stadskrantje lazen dat er een minaret van achttien meter in hun smalle straat wordt gebouwd. En dat is het wel: hallo bestuur, het is allemaal volgens de regels. Maar zo krijgen wij natuurlijk die onvrede in de samenleving en het gebrek aan vertrouwen in het bestuur.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Dus ook daar kans op erg veel PVV-stemmers begrijp ik.

Mevrouw VAN ZETTEN: Die relatie leg ik niet direct, maar u begrijpt wel dat de manier waarop de overheid soms met burgers omgaat wel tot onvrede leidt. En dat begrijpt u ook wel mevrouw Van der Molen.

Mevrouw VAN DER MOLEN: We hebben het er vanavond nog wel even over.

Mevrouw VAN ZETTEN: Bij dat ene glaasje wijn zeker.

De heer VRUGT: Om ook een duit in het zakje te doen. Ik kan mevrouw Van Zetten geruststellen, voor een deel misschien. Wij komen dadelijk met een motie die een poging doet dat herstel van vertrouwen in het bestuur terug te brengen, als het gaat om dit soort geheimzinnige bestemmingsplanprocedures.

Mevrouw VAN ZETTEN: En dan hopen we maar dat het niet in mooie woorden blijft steken.

De heer VISSER: In mijn herinnering bestemmingsplan Binnenstad: het is allemaal ordentelijk geregeld. Ik ben heel nieuwsgierig naar suggesties of insinuaties. Dat is volgens mij niet aan de orde.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik zeg ook, als u mij goed hoort, het is allemaal volgens de regels verlopen. Maar toch wisten de mensen het niet. En het waren er niet een of twee.

De heer VISSER: Het rare is dat het ons in de tijd een fractievoorzitter kostte. Weet u het nog? Dat had alles te maken met die Zoetestraat-moskee.

Mevrouw VAN ZETTEN: Daar weet ik niets van.

De heer VISSER: Prima, houden dan zo. Maar het kostte ons een fractievoorzitter. En ongelooflijke narigheid in de partij. De krant heeft er enorm veel over geschreven, ook over het onderwerp moskee in de Zoetestraat. En toch weten de mensen het niet? Dat vind ik in dit verband raar.

Mevrouw LANGENACKER: Mevrouw Van Zetten, ik wil er nog iets aan toevoegen. Ik vind het voorbeeld van een minaret, bedoelt u dat u daar als partij tegen bent, of gaat het u om het proces?

Mevrouw VAN ZETTEN: Het gaat mij inderdaad om het proces en zaken die in onze samenleving gevoelig kunnen liggen. Dat men bij beroep- en bezwaarschriften merkt dat mensen het gewoon niet wisten. Terwijl ze wel worden geïnformeerd als er een inspraakavond is over afvalbakken en weet ik allemaal wat; u kunt het zelf verzinnen. En daar zit natuurlijk een soort frictie met wat wij willen uitstralen en wat er in de stad gebeurt. Dat wil ik hiermee zeggen.

Mevrouw LANGENACKER: Ik vind het in dit geval ook wel een verantwoordelijkheid van de burgers zelf. Want zoals ik hier om ons heen hoor, is dit uitgebreid aan de orde geweest. En mensen kunnen zich niet altijd beroepen op dat ze het niet weten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Maar dat was niet het geval, anders zou ik het niet zo zeggen mevrouw Langenacker.

Mevrouw LANGENACKER: In onze ogen was dat wel het geval.

Mevrouw VAN ZETTEN: Onze ervaring was anders. In die relaties met de inwoners wrikt het vaak van alle kanten. De mentaliteit van het stadhuis van: wij weten wel wat de goede dingen zijn voor de mensen kan soms schrikbarend paternalistisch zijn. Dat is jammer. D66 wil de kwaliteit van bestuur. Smalend over het feit dat wij het college de ruimte geven om zelf met een voorstel te komen. Kan je gebrek aan daadkracht noemen van de raad. Maar in een tijd dat de koek kleiner wordt is het ook belangrijk dat de koek eerlijk wordt verdeeld. De grootste schreeuwers staan altijd vooraan. Wij willen af van het principe: wie het eerst komt, het eerst maalt. Een dansschool in noord, die bijdraagt aan het welzijn in de buurt, of de scoutingclub verdient ook een goed onderkomen. Net als de club die de bond achter zich heeft staan. In de vorige periode was vaak het principe – in mijn optiek – wie het eerst komt het eerst maalt. De luxe kon soms niet op. De jeu de boulesvereniging kreeg anderhalf miljoen voor een nieuw gebouw.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Ja, omdat ze weg moesten en niet vrijwillig. Ik weet niet of u zich dat realiseert.

Mevrouw VAN ZETTEN: Daar gaat het mij even niet om. Laat u mij even...

Mevrouw VAN DER MOLEN: Nee, dat dacht ik al: daar gaat het u gewoon nooit om.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik merk toch wel een zekere spanning bij de SP.

De VOORZITTER: Tijd voor vakantie. Gaat u verder.

Mevrouw VAN ZETTEN: Want ik wil gewoon zeggen: sommige mensen hebben toen mooi geprofiteerd, maar anderen bijten nu op een houtje. Wij moeten dus wat ons betreft af van het in potjes denken. D66 wil zaken op een rijtje gezet zien door het college over portefeuilles heen, zodat we dan een verstandige keuze kunnen maken. HFC, de bekendste amateurvoetbalclub, moet van ons kunnen blijven spelen. Dat is voor ons een uitgangspunt. Op een goed onderhouden mat. D66 vindt ook een Rijksmonument als het Haarlemmerhout belangrijk. Daar is ook onderhoud nodig, er moeten keuzes worden gemaakt. Ik schets maar even waar de dilemma's kunnen liggen. Zoals gezegd is de Kadernota een spagaat tussen details en grote lijnen en we moeten niet vergeten dat er 9 miljoen nog niet is ingevuld. Kaders, die hebben wij in onze eerste termijn al aangegeven. En ik ben het dan ook niet eens met de SP die zegt dat de VVD de grootste rol in deze coalitie speelt, want ik dacht dat D66 daar ook helder in is geweest. Die torenhoge schuld aflossen volgens de verdeelsleutel uit het coalitieakkoord is leidend. 50/50, bij

meevallers. Die meevallers worden vooral gebruikt om zaken af te maken. Wij zijn voor het groen in en om de stad. Dus wat dat betreft is het geld van een verplichte taakstelling op de eerste plaats nu bestemd voor het Reinaldapark. Er wordt een motie ingediend, met onze partners, als steun in de rug voor dit college.

De heer VAN DE MANAKKER: Zit er in die motie ook heel duidelijk dat het monument voor 1 mei 2011 keurig opgeknapt en toegankelijk moet zijn, wat expliciet beloofd is aan de mensen daar in de buurt, de wijkraden?

Mevrouw VAN ZETTEN: Nu begint u weer over een detail van een groter plan.

De heer VAN DE MANAKKER: Een heel belangrijk detail, mevrouw.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ja, maar zo is de hele stad vol belangrijke.

De heer VAN DE MANAKKER: Ja, maar u begint over het Reinaldapark en ik vraag u of u eraan gedacht hebt.

Mevrouw VAN ZETTEN: Maar ik zei daarvoor dat wij dat groen heel belangrijk vinden.

En we weten allemaal dat er beloftes zijn gedaan in die buurt, daar gaat de motie ook over. Er is een tekort van 4 miljoen, misschien is het 3 miljoen, dan hebben we geboft. En daar gaat die motie over. U kunt hem zo lezen.

De heer VAN DE MANAKKER: Heel graag, ik ben benieuwd.

Mevrouw VAN ZETTEN: Zo verrassend is die niet hoor. De peuterspeelzalen, ik zie dat de heer Nieuwenburg er niet is. Mevrouw Zomers heeft aangegeven dat ze het voor 2011 niet redt om die efficiëncyslag te maken. Wij vragen de heer Nieuwenburg om daar op terug te komen en heel goed naar te kijken. Wij kregen...

Mevrouw VAN DER MOLEN: U hebt de motie nog niet gelezen, maar ik ga ervan uit dat u de motie gaat steunen van de SP. Ik sta open voor eventuele zinsveranderingen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dan doet u ineens wel een heel dringend beroep op mij. We zullen ernaar kijken mevrouw Van der Molen. Nog meer wijn gaat dat kosten denk ik. Van het college kregen wij de indruk dat we een vloedgolf van nota's kunnen verwachten na de zomer. Ik hoop dat het niet ten koste zal gaan van het waarnemingsvermogen. Dat we de zaken ook wel in zijn geheel blijven zien. Het was D66 ook wel duidelijk, ik kom even terug op het begin, die de rol als hoeder van het college met verve oppakte. Dat is weleens anders geweest meneer Schneiders, u hebt nu geen portefeuille meer, dat is wel eens anders geweest. Paars plus verdient ook wel waarschuwendende woorden. Inderdaad, een bonte verzameling van diverse opvattingen en meningen, dat kan een valkuil zijn. Zeker als we voor moeilijke besluiten komen te staan. De burgemeester waarschuwde daarvoor. Dichttimmeren van afspraken is een remedie, maar wij vinden dat oude politiek. Het wordt spannend, maar D66 heeft er zin in. En ik denk onze coalitiepartners ook, dank u wel.

De heer VRUGT: Wat is er mevrouw Van Zetten dan niet dicht te timmeren. U hebt het over de woorden van de hoeder van het college. Ik denk dat hij ook andere rollen heeft, maar goed, daarvoor stond hij er gisteravond niet. Dat kwam inderdaad wel neer op het dichttimmeren van onduidelijkheden, er worden nog helemaal geen keuzes gemaakt. U zegt het zelf, er komt nog een tsunami aan nota's aan. Kortom...

Mevrouw VAN ZETTEN: U haalt twee dingen door elkaar. Die tsunami aan nota's, dat zijn uw woorden, ik hoor het college achter elkaar zeggen dat er in het najaar nota's, nota's, nota's aankomen.

De heer VRUGT: Een heleboel, inderdaad, maar er is nu nog helemaal niets helder.

Mevrouw VAN ZETTEN: Maar die details, dit gaat over het akkoord. Wat u zelf ook opmerkt. Sommige details staan erin, andere geven ruimte. Wij vragen ook het college om met een collegeprogramma te komen en nog eens zaken aan te stippen. En dat is de ruimte die wij geven, daar zijn wij helemaal niet tegen. Ik ben niet bang voor een zekere onzekerheid in het bestuur; dat is inherent aan de tijd waarin we leven.

De heer VRUGT: Goed, ik ben blij dat u niet bang bent. Dat zijn we geen van allen denk ik, als raadsleden.

Mevrouw VAN ZETTEN: Sommige mensen worden zenuwachtig als er te weinig details staan. Dat hebt u kunnen opmerken.

De heer VRUGT: Ik ben blij dat u enige ruimte voor de raad ziet om dat in te vullen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Zeker voor u meneer Vrugt.

De VOORZITTER: Dank u. We gaan naar het CDA.

De heer SNOEK: Goed rentmeesterschap, dat is een van de vier kernwaarden van het CDA en de meesten van u hoef ik niet uit te leggen wat dat is, maar het is maar een keer per jaar Kadernota en ik heb nog 11 minuten, dus ik ga het uitgebreid doen. Goed rentmeesterschap betekent dat we de wereld net zo mooi achterlaten als we hem zelf hebben mogen ervaren. Dat gaat dus over duurzaamheid, maar ook over een gezonde financiële huishouding. Toekomstige generaties willen we niet opzadelen met onze schulden, dat doen we thuis niet en dat moeten we als gemeente ook niet doen. We ondersteunen dus het college om de gemeentebegroting onder druk van de teruglopende Rijksbijdrage sluitend te houden. En ook onderschrijven wij het terugdringen van de gemeentelijke schuld. U hebt al deze punten eerder dit jaar in ons verkiezingsprogramma kunnen lezen. En we zijn blij dat dit nu ook wordt aangepakt door deze coalitie. Dat mevrouw Van Zetten deze steun vanuit de oppositie ervaart als een gebrek aan eigen visie van het CDA baart ons wel wat zorgen. Ik zou in uw geval zeggen: beter goed gesteund dan slecht bedacht. De opstelling van het college gisteren heeft ons echter zeer verbaasd. Dit college legt ons deze week een historisch zwaar pakket aan bezuinigingen voor en als oppositiepartijen hadden we het onszelf ook gemakkelijk kunnen maken. Gewoon iedere bezuiniging bestrijden en de tribunes vol laten lopen. Dat hebben we met zijn allen niet gedaan. Van links tot midden tot rechts, heeft de oppositie aangegeven begrip te hebben voor de bezuinigingsopgave. We hebben ons constructief opgesteld en slechts op onderdelen om een nadere onderbouwing of andere invulling gevraagd. Tal van pijnlijke bezuinigingen die in de Kadernota staan vermeld, zijn ongemoeid gelaten en we zullen die als raad gezamenlijk aan de stad moeten gaan uitleggen. Naar ons oordeel zou u als college uw zegeningen moeten tellen. U had deze coöperatieve opstelling van de raad kunnen omarmen, maar nee. U koos ervoor ons de les te lezen. U stelde verongelijkt vast dat als men het op onderdelen niet mee u eens is, men blijkbaar in het geheel niet wil bezuinigen. You are either with us or against us. Deze houding doet ons dus denken aan de regering van Bush, na 11 september. Dat was de oproep van Bush aan de wereld, en voor nuance was er niet langer plaats. De CDA-fractie is geen voorstander van een dergelijke politiek en we willen constructief oppositie voeren. U steunen waar u het bij het juiste eind heeft. En met u in discussie gaan wanneer we van mening verschillen. We hopen dat het college op deze manier met ons wil samenwerken de komende periode. Vier punten waarop ik wil terugkomen: concernhuisvesting, HFC, natuurlijk Duinwijk, daar is hij weer, en de reikwijdte van de Kadernota. Concernhuisvesting: de wethouder Financiën heeft ons gisteren een overzicht beloofd van alle kosten rondom concernhuisvesting. Onze eerste vraag is, kan de wethouder dit overzicht alvast sturen, hebt u het overzicht reeds in uw bezit, of moet het overzicht nog opgesteld worden? Zoals gezegd ontstaat bij onze fractie het idee dat we het oorspronkelijke plan op onderdelen moeten bijplussen. Investerings in ICT, in meubilair, in de archiefruimten. Wij willen op dit punt graag onszelf als raad, als gemeente, een beperking opleggen. Door het gebrek aan onderbouwing kunnen wij niet het nut en de noodzaak van alle aanvullende investeringen beoordelen. Als we vragen naar ICT, komt er later een Masterplan voor. Als we vragen naar een overzicht, dan komt dat nog. We kiezen er daarom nu voor deze investeringen niet ter discussie te stellen, maar wel willen we vandaag graag met elkaar afspreken dat dit het dan ook is. In deze tijden van bezuinigingen zou het ons als gemeente sieren dat wij aan de gemeenschap laten zien dat we onszelf ook beperkingen opleggen. Geen ambtenarenpleister, zouden sommige fracties hier zeggen. Met de extra posten die nu in het IP zijn opgenomen, zijn wat ons betreft nu alle kosten voor het

stadhuis gemaakt en zijn de budgetten vanaf nu taakstellend. We dienen hiervoor de motie Taakstellend budget nieuwe concernhuisvesting in. Daarin staat: dit is het dan. De HFC: wat ons betreft is daar genoeg over gezegd. Ik ben alleen nog een toezegging aan de heren Van Velzen en Heiliegers verschuldigd, over de dekking. Mevrouw Langenacker zei het wat mij betreft het beste gisteravond. Als indieners hebben we gezamenlijk het gevoel dat de bal niet bij ons ligt, om het maar even in de metafoor te blijven. We hebben als raad gezamenlijk een motie aangenomen, nog voor de Kadernota ingediend is. We hebben gezegd: deze investering willen we laten staan. U kiest ervoor deze investering wel te schrappen, dat is dan aan u. Voor ons als CDA-fractie durf ik u wel een aantal bronnen te noemen: het restant van de reserve VRK, dan hebt u zelfs wat extra's over. Daar mag u mee doen wat u wilt. De btw-teruggave, u weet dat wij die graag voor de sport willen inzetten. Dit lijkt ons ook een goede plek. En tot slot: de reserve Nicolaasbrug, die kan wat ons betreft ook vervallen en ingezet worden voor de HFC. Dit is allemaal voor rekening van ons als fractie, dit zijn de richtingen die wij u willen meegeven. Duinwijck: onthutst zijn wij over het feit dat, ondanks herhaaldelijk verzoek in de commissie er deze week kennelijk geen overzicht ligt van de tekorten voor de nieuwe sportaccommodatie. Bij herhaling hebben wij duidelijk gemaakt dat de Kadernota de plek was om hier met elkaar over te spreken. Ik denk dat ook bij de club het gevoel was dat ze eindelijk duidelijkheid kregen. Met het niet aanleveren van de vereiste informatie wordt besluitvorming sterk bemoeilijkt en dat betreuren wij. Wij veronderstellen dat het college dit zichzelf ook aantrekt. Om toch met elkaar vandaag op adequate wijze te kunnen besluiten, hebben wij ervoor gekozen de oorspronkelijke motie in twee delen te splitsen: we trekken motie 35 in en hiervoor in de plaats dienen we samen met de Ouderenpartij, de Actiepartij en de SP motie 35a: btw blijft voor de sport en 35b Zekerheid voor Duinwijck in. 35a is heel simpel. De belastingteruggave op die sportaccommodaties in te zetten voor de sport. Heel concreet: we vragen voor de Begroting 2011 de exacte omvang van het vrij te besteden deel van de belastingteruggave vast te stellen om vervolgens een inventarisatie op te stellen van de vereiste investeringen voor de sport in Haarlem. Dit te koppelen aan het strategisch huisvestingsplan sportaccommodaties en het vrij besteedbare deel van de belastingteruggave btw te bestemmen voor de in deze inventarisatie opgenomen sportinvesteringen. De motie 35b vraagt om voor de Begroting 2011 de exacte omvang van de nog vereiste dekking voor de nieuwe accommodatie voor Duinwijck vast te stellen, eindelijk. En Duinwijck de hoogste prioriteit te geven in die inventarisatie waarnaar we in de eerste motie verwijzen. Dan de reikwijdte van de Kadernota: meneer Heiliegers, ik heb uw tweet mogen lezen in reactie op het amendement. 2015 is ver genoeg, regeren is vooruit zien, twitterde u. En dat is precies waarom wij blij zijn dat u over de grenzen van uw eigen mandaat heen durft te kijken. Voorstellen voor na 2015 zijn wat ons betreft dan ook welkom, maar de essentie zit er voor ons in dat het geen onderdeel van het besluit dat de raad neemt, zou moeten uitmaken. Net als deze voorstellen niet nader zijn uitgewerkt in de Kadernota. Wij vinden dat u dus zeker vooruit moet kijken, maar niet over uw eigen graf heen moet regeren. Daar gaat het ons om. Dus graag een visie tot 2018, maar voor de raad een besluit tot maximaal 2015. Misschien bent u in staat dit ook nog even te twitteren, dan krijgen we daar een balans. Want ik heb velen in de raad moeten beloven dat ik zelf niet zou gaan twitteren. Tot slot: de motie 36: Doorberekening kosten parkeren minder validen onwenselijk, trekken wij in – basis van toezeggingen door het college. Wel met de kanttekening dat op het moment dat het voorstel er ligt wij het recht voorbehouden dat wij een ombuiging op deze activiteit onwenselijk vinden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel heer Snoek. Op basis van de participatie zou ik u willen vragen dat twitteren een beetje te beperken. Want de oudere generatie, waar ik mezelf toe reken, kan dat allemaal niet volgen.

De heer SNOEK: De essentie van mijn verhaal was dat ik niet twitter. En dat ik de heer Heilieggers vraag om mijn betoog te twitteren, zodat er een balans ontstaat tussen zijn mening op Twitter en de mijne.

De heer REESKAMP: Burgemeester, het lijkt een beetje op sms-en en ik weet dat u dat heel goed kunt!

De VOORZITTER: Misschien wilt u mij als generatiegenoot daar nog eens les in geven. Dank. De Partij van de Arbeid.

Mevrouw LANGENACKER: In mijn eerste termijn sprak ik mijn hoop uit, mijn hoop op een paars plus coalitie. En mijn hoop voor het behalen van het wereldkampioenschap. Wat betreft de politiek: inmiddels lijkt de variant paars plus van tafel. Er worden inmiddels grappen over gemaakt. Zo suggereerden Fokke en Sukke om de Partij voor de Dieren een centrale rol toe te kennen. Paard plus. Maar alle gekheid op een stokje we zijn teleurgesteld dat het Haarlemse model nu ver weg lijkt. En geen echte kans heeft gekregen. We wachten de nieuwste ontwikkelingen met spanning en interesse af. Wat betreft het voetbal, het behalen van het wereldkampioenschap: daar is nog steeds alle kans toe. Om ons Nederlandse team vanavond te steunen, laten wij ons als fractie van de Partij van de Arbeid van onze oranje kant zien. En om dat oranjegevoel ook mee te geven aan de raad, delen wij ook nog wat oranje snoep uit. Dan komen we op onze reacties op de eerste termijn van het college. Allereerst: wij maken ons zorgen over de toonzetting van dit college. Het lijkt er wat ons betreft op dat dit college het dualisme enigszins naar een monistische hand wil zetten. En dat is wat ons betreft echt niet de bedoeling. Wij realiseren ons zeer goed dat er bezuinigingen moeten worden doorgevoerd. En dat we daarmee zeer zorgvuldig moeten kijken wat wel en niet moet worden gedaan. Het kan echter niet zo zijn dat het college de raad de mond snoert. Met het idee...

De VOORZITTER: Dat moeten we direct uit de weg ruimen. Dat is toch helemaal niet aan de orde, dus laten we het alstublieft niet groter maken dan het is.

Mevrouw LANGENACKER: Als elke partij hier dat wel zo heeft ervaren, dan kunnen we...

De VOORZITTER: Dan is dat een groot misverstand. De raad laat zich de mond niet snoeren.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mag ik even? Ik heb niet ervaren dat mij de mond werd gesnoerd en dat was ik ook niet van plan.

Mevrouw LANGENACKER: We hebben hier met elkaar geconstateerd dat wij als raad de kaders of accenten meegeven. En ervan uitgaan dat het college er mee aan de slag gaat. Niets anders, heel goed. We staan wat dat betreft dan helemaal op hetzelfde standpunt. Nog een ander punt: over participatie en eigen verantwoordelijkheid. Ook daar heb ik het college iets over horen zeggen. Het accent op participatie en eigen verantwoordelijkheid waar mogelijk, en ondersteuning waar nodig. In mijn eerste termijn heb ik gesproken over de PVV-stemmers: wat drijft hen en wat beweegt hen. Op deze vraag kreeg ik ook reacties van bewoners uit de stad. Zij hebben het over onveilige plekken in onze stad en over gedrag van allochtonen dat niet door de beugel kan. Wij moeten er als overheid zijn voor die mensen in onze stad, die zich niet meer veilig voelen. Die worden geïntimideerd of zelfs mishandeld. Maar we moeten er als overheid ook zijn voor die mensen, veelal allochtonen, die in Nederland een bestaan hebben en zich onveilig voelen door het politieke klimaat in Nederland en Haarlem, waar een winst voor de PVV is ontstaan. Alsof elke allochtoon misdadig is en daarom moet worden uitgezet. De brug die tussen deze groepen mensen moet worden geslagen, van leren kennen, begrip tonen, aanspreken, maar ook hard ingrijpen indien nodig, maar vooral ook om samen Haarlem te maken, niet als aparte groepen maar als geheel, daar hebben wij als overheid een belangrijke rol in. Er moet niet alleen maar worden gewezen op eigen verantwoordelijkheid, maar juist op solidariteit en samenwerking. Samen met bewoners en mensen in de stad moet de overheid deze rol initiëren, regisseren en begeleiden. Want

iedereen telt mee. Dan ga ik naar het minimabeleid en ik heb mevrouw Van der Molen beloofd dat ik daar wat over zou zeggen. Wij zijn blij dat ook de wethouder inmiddels weer aanwezig is. Wij verbaasden ons als Partij van de Arbeid over de reactie van het college op motie 32 van de Actiepartij: Armoedeloos Haarlem. Wij willen hier bevestigen dat wij in het coalitieakkoord hebben afgesproken dat de minimaregeling en gelden in stand blijven en dat we ervoor zorgen dat de minima in Haarlem in staat zijn de voorzieningen die er voor hun zijn te bereiken.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Ik ben blij dat u dat zegt. U zegt dat de financiën in stand blijven op hetzelfde niveau. Als dat zo is gaan de regelingen naar beneden. Wat ik van u vraag....

Mevrouw LANGENACKER: Ik heb het niet alleen over het financiële niveau, maar ook over het beleid en de voorzieningen die er zijn. Heel duidelijk. Ik vraag ook aan het college daar in de tweede termijn uitgebreider op in te gaan. Misschien hebben wij elkaar wat dat betreft niet goed begrepen en wij zouden daar graag een duidelijkere reactie op hebben. Die wat ons betreft dat gewoon bevestigt. Dan ga ik naar de moties; een aantal daarvan hebben wij ingediend of mede ingediend. Als eerste motie 34: Haarlem Kennemerland. Het CDA heeft ook al aangegeven en wij zijn daar ook duidelijk over geweest: de gedane besluitvorming over die ene motie moet worden uitgevoerd. En wij voelen ons niet verantwoordelijk om daar nu de dekking voor te vinden, dat leggen wij graag bij het college. Omdat wij vinden dat het voorstel en de motie voor de Kadernota heeft plaatsgevonden en het college had daar in de Kadernota uitvoering aan moeten geven. Dan gaan we naar motie 38: de koffieshops. Die handhaven we, ondanks dat het college die ontraadt. Wij hebben bijna het idee dat het college de motie niet helemaal goed gelezen heeft, als we de reactie van het college zien. Wat wij vragen is een actieve houding richting de Rijksoverheid om tot regulering van de teelt en aanvoer van softdrugs te komen zodra deze overheid dit toestaat. Wij willen dat Haarlem gaat experimenteren met het legaal bevoorraden van koffieshops in samenspraak met ondernemers, bewoners en andere direct betrokkenen.

De heer SNOEK: Vier jaar geleden stond die ook in het coalitieakkoord, dat het college hier een proactieve houding naar de landelijke politiek zou voeren. Wij hebben in het jaarverslag kunnen lezen dat er een rode 'treurie' achter stond. Ik veronderstel dat het voorgaande college hierin geen enkele stap gezet heeft. Waar haalt u de verwachting vandaan dat dit college actief met deze motie richting Den Haag zal gaan om dit beleid actief te ondersteunen?

Mevrouw LANGENACKER: Omdat we beseffen dat je afhankelijk bent van het Rijk. De afgelopen vier jaar hebben wij een regering gehad waarmee dit niet mogelijk was. Wij gaan nog steeds uit van een paars plus coalitie, waarin eindelijk iets gedaan wordt aan iets regelen voor de achterdeur van de koffieshops. Op het moment dat dat beleid er ligt, gaan we daar in Haarlem direct actief mee aan de slag. Op het moment dat een volgende regering de mogelijkheid biedt aan individuele gemeenten om dit als pilot in te dienen, willen wij een van de eersten zijn om dit direct te gaan uitvoeren.

De heer SNOEK: Ik voorspel u over vier jaar een treurie.

Mevrouw LANGENACKER: Wij zijn nog steeds positief en hebben er vertrouwen in dat we ook landelijk uitkomen op een regering waarin dit beleid mogelijk is. Amendement 39: dat gaat om bezinnen voor men doorgaat. Dat amendement wordt door het college ondersteund en die handhaven wij, want wij willen het in de Kadernota terug zien. Daar heb ik nog wel een vraag over: het is een amendement waar de besluitpunten aan het einde van de Kadernota worden gewijzigd. Als de motie HFC Kennemerland wordt aangenomen is er straks nog zo'n bedrag dat op een andere manier moet worden verwerkt. Mijn vraag is of u alle onderdelen meeneemt die wij vandaag besluiten, zodat we misschien wel twee nieuwe documenten krijgen. Een nieuwe Kadernota en een nieuw IP. Misschien kijkt u daar anders tegenaan, maar dat hoor ik graag van u. Motie 40: die

handhaven we ook. Motie 41 handhaven we ook. Ik heb nog een extra motie, ik weet niet of GroenLinks daar op ingaat. Hij gaat over het Reinaldapark. Dan was dit mijn bijdrage. De VOORZITTER: Even voor de techniek: als u plannen hebt om de financiën te veranderen, zijn dat geen moties maar amendementen. Maar dat wist u al.

Mevrouw DE LEEUW: De OPH weet ook dat er flink bezuinigd moet worden. En het aflossen van de schuld is voor ons ook een prioriteit. Maar we moeten het wel zorgvuldig doen, waarbij ouderen en zwakkeren ontzien worden. Ook dat het achterstallig onderhoud wordt voortgezet op de huidige manier is ons zeer welgezinnd. Maar op pagina 29, bij T1, wordt regulier onderhoud op een lager pitje gezet. Is dat niet tegenstrijdig? Dan veroorzaakt je weer achterstallig onderhoud. En dan de moties: motie 2, we veranderen voorstel in plan. En we handhaven hem. Motie 4 en 5 trekken we terug, net als motie 7. Voor motie 8: als u kunt toezeggen dat bij onderhoud van straten trottoirs en wandelpaden worden meegenomen trekken we die terug. Motie 9...

Wethouder VAN DOORN: Dat heb ik gisteren in mijn eerste termijn gezegd.

Mevrouw DE LEEUW: Oké, dank u wel. Dan trekken we die terug. Motie 9: Gebrek aan het rek, kunt u bevestigen dat u in het overleg met Prorail ook zal ingaan op de mogelijkheid van een fietslift? Als dat het geval is, trekken we die ook terug. Motie 1, 6 en 10: daar wil meneer Schrama iets over zeggen.

De heer SCHRAMA: Ik wil graag iets vertellen over drie moties: de eerste is het terugbrengen van het rentepercentage op schulden. Dat is een complexe zaak. Ik heb gisteren van raadsleden gehoord dat niet helemaal duidelijk is hoe het precies zit. Ook de heer Van Velzen was gisteren na afloop zo vriendelijk mij uit te leggen wat er speelt en dat het een heel complexe zaak is met lange en korte leningen. Met wetten erbij. Maar het gaf mij wel de bevestiging van mijn vermoeden dat het niet erg doorzichtig is en dat het doorzichtiger moet worden. Als je een aantal dingen in de rente kunt verminderen, kun je een enorme besparing tegemoet zien. En ik zou de wethouder willen vragen of hij dit zeer uitvoerig wil behandelen in de commissie bestuur. Als hij dat toezegt kan de commissie zich daarover buigen en wordt het voor de mensen duidelijk of er rek in de zaak zit of niet. Als de toezegging komt, zal ik de motie terugtrekken. Motie 6: Bestemming overschot rekening 2009. Ik vind het bevreemdend dat als er dingen zijn die mensen willen, zoals groene dingen die bij de coalitiepartijen hoog in het vaandel staan, dan wordt in een motie aangegeven dat het wordt verschoven naar 2012 en er dan gekeken wordt of er geld is. Ik vind het verbazingwekkend dat er geen gebruik wordt gemaakt van het geld dat er nu is. Wij hebben in 2009 een zeer goed jaar gehad. We hebben zelfs bijna 50 miljoen investeringen gestopt en dat is heel goed. Maar er was nog 10 miljoen over en er werd gisteren gezegd dat er 5 ton overblijft, omdat VRK minder kan zijn. Bovendien zou er nog 3,5 naar de zwervers gaan. En ik vind het onze taak om te kijken of we dat geld niet kunnen gebruiken door de westelijke tuinbouwonwikkeling, het Schoterbos en het Reinaldapark te doen. Dat ligt bij iedereen zwaar op de maag en men wil het graag ontwikkeld zien. Ik zou daar de gelden voor gebruiken. Die gelden zijn er nu en dan hoeven we niet te wachten tot 2010.

Mevrouw LEITNER: Ik wil meneer Schrama vragen of hij bij het voorstel voor de besteding vraagtekens zet. Want wat ons betreft is het een uitstekend voorstel.

De heer SCHRAMA: Ik geef dit even als toelichting aan, ik ben blij dat u ons voorstel ondersteunt.

Mevrouw LEITNER: Volgens mij hebt u mij verkeerd begrepen. Ik vraag u of u er vraagtekens bij zet, want volgens ons is het een goed voorstel.

De heer SCHRAMA: O. Ik zet er geen vraagtekens bij. Ik ben gevraagd om het toe te lichten en dat doe ik bij deze. Nummer 10: de baten van 2010. Ik heb dat opgevoerd, omdat ik uit het bedrijfsleven weet dat als er een begroting is en je dan de cijfers krijgt in het volgende jaar, je die cijfers gebruikt om de begroting te actualiseren. Ik vond zeer grote verschillen in de Begroting 2010, ook in de geactualiseerde. En de cijfers 2009, met

enorme verschillen. Die verschillen zijn voor een aantal mensen onduidelijk. Nu is het wel zo dat er gezegd wordt dat de begroting een instrument is dat is goedgekeurd door de raad. Dat blijft gewoon staan en daar wordt mee gewerkt, maar als er zulke grote baten zijn vorig jaar die misschien ook dit jaar gaan komen, zou het misschien van goed koopmanschap getuigen om te kijken of die baten niet een stuk groter zijn. Want als ze in 2010 een stuk groter zijn, is de uitgangspositie voor ons allemaal veel minder zwartgallig dan nu iedereen denkt en zouden we niet van die draconische maatregelen hoeven nemen. Bovendien hoorde ik gisteren de wethouder zeggen dat de economische groei qua voorspelling gezakt is, maar ik heb in de krant gezien dat het niet 1,25% is maar 1,75%. Voor 2011 gaat de groei dus van 2% naar 1,75% en is dus nu steeds ver boven de 1% en hoeven de maatregelen niet zo draconisch te zijn. Zeker niet als we daar de burgers mee belasten. Ik zou dus nogmaals het college willen verzoeken nog eens goed te kijken of deze dingen nodig zijn. Dat was mijn toelichting op deze drie punten en ik dank u voor uw aandacht.

Mevrouw HOFFMANS: Ik heb in mijn eerste termijn opgeroepen bij alle bezuinigingen een visie voor ogen te houden en de inhoud en doelen vooral niet te vergeten. Uit de eerste termijn van het college en het debat in de raad, blijkt dat het ontzettend lastig is om als je met zo'n bezuinigingstaakstelling te maken hebt, het over de inhoud te hebben, want zodra je over de inhoud begint gaat het over geld. En dan ben je terug bij af. En zo hebben we naar mijn idee drie dagen in kringetjes rondgedraaid. Dat is het gevoel dat ik heb bij de behandeling van deze Kadernota. De bezuinigingen waarmee we te maken krijgen, staan min of meer vast. Er is in de raad een breed commitment voor en ik ben blij om dat te merken in ieder geval, maar het hoe en waarop zijn we zelf bij. In die zin zie ik de oproep van het college, of van de heer Schneiders....

De VOORZITTER: De voorzitter van het voltallige college.

Mevrouw HOFFMANS: Ja, zoals u wilt. Om nu terughoudend te zijn met de uitgaven. Dat helpt straks bij het maken van een integrale afweging, zo heb ik uw oproep gezien. Maar we zullen die ruimte straks dan ook wel nemen, laat dat helder zijn. Richting het college. Het is dus niet zo dat op het moment dat wij instemmen met deze Kadernota, wij straks als we bij de begroting met andere voorstellen komen, hierop teruggefloten willen worden. Want die ruimte hebben we straks gewoon, maar volgens mij hebt u dat al bedoeld te zeggen. Dan nog over wat moties. GroenLinks komt samen met D66, Partij van de Arbeid en VVD met een motie over het Reinaldapark waarbij wij het college opdragen om voor de Begroting 2011 met een dekkingsvoorstel te komen. Inclusief een fasering voor de laatste fase van het Reinaldapark en in dat voorstel kunnen ook de mogelijkheden voor co-financiering worden opgenomen. Ik hoor graag van de wethouder of hij met deze motie uit de voeten kan. Wat betreft de peuterspeelzalen: SKOS heeft aangegeven dat 2011 voor hen echt te snel is. Ik vind dat een heel reëel signaal. Het college heeft aangegeven ook met SKOS in gesprek te gaan. Maar ik wil u toch vragen iets te zeggen over hoe u het ziet, als we die bezuiniging zouden uitstellen tot 2012. Ik heb daar graag een reactie op. Het minimabeleid: de beantwoording van motie 32 klopt volgens mij niet met de afspraken die wij in het coalitieakkoord gemaakt hebben. De regelingen worden dus nogmaals gewoon gehandhaafd en eenieder die daar recht op heeft, kan er aanspraak op maken. Het budget kan dus worden opgehoogd als dat nodig is. Ik heb het volgens mij al heel vaak tegen mevrouw Van der Molen gezegd, maar ik begrijp dat ze niet gerustgesteld is tot het college dat heel expliciet en heel helder op deze manier bevestigt. Ik heb graag dat u dat doet zodat voor eens en voor altijd duidelijk is hoe wij hiermee omgaan.

De heer VISSER: Betekent het, als u zegt dat het budget kan worden opgehoogd, omdat mensen gebruik mogen maken van de regelingen, alle vier de coalitiepartijen dat begrijpen en er achter staan dat budgetten verhoogd kunnen worden.

Mevrouw HOFFMANS: Ja, dat is zo en ik vraag het college dat ook te bevestigen.

De VOORZITTER: Een openeinderegeling. Gaat u verder.

Mevrouw HOFFMANS: Motie 19: Uitgeprocedeerde asielzoekers. Ja, het college heeft daar een formele reactie op: Haarlem conformeert zich aan landelijke afspraken, zoals eerder vastgelegd. Terwijl de motie juist stelt dat het Rijk niet doet wat zij moet doen.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Dank u wel mevrouw Hoffmans. Ik was dat vergeten, ik ben blij dat u het ter sprake brengt.

Mevrouw HOFFMANS: Graag gedaan. Ik begrijp dus ook eigenlijk niet de formele reactie van het college. Ik vind het meer nietszeggend. En ik wil u dan ook vragen waarom u er op die manier op reageert en wat het bezwaar is tegen deze motie. Hetzelfde geldt voor motie 26, de Krakermotie. De motie vraagt om terughoudendheid in de handhaving. Daar kunnen wij al gemeente voor kiezen. We kiezen ervoor stevig te handhaven op de koffieshops en we kunnen er ook voor kiezen er ook wat minder op te handhaven. In de motie vraagt u om wat minder te handhaven op het kraakverbod. Om u daar terughoudend in op te stellen. Ik heb ook hier graag een reactie wat u daar op tegen hebt. Motie 40 over het westelijk tuinbouwgebied, die handhaven wij. We willen het besluit versimplificeren: 'Verzoekt het college bij een betere financiële situatie bij de heroverweging in 2012 het stadsnatuurpark weer in het investeringsplan op te nemen op een wijze die tot volledige uitvoering leidt'. Naar ons idee leidde het besluit zoals het eerder geformuleerd was, tot verwarring. En ik hoop dat dat bij deze is verholpen.

Mevrouw OTTEN: Allereerst dank aan het college voor de beantwoording van de vragen in de eerste termijn. Het college heeft Trots echter niet duidelijk kunnen maken waarom in deze Kadernota is gekozen voor het verhogen van de gemeentelijke lasten voor de Haarlemmers. Dit is wat ons betreft een te gemakkelijke oplossing. Waarom niet als college een uiterste inspanning doen om de eigen zaken op orde te krijgen? Als je daarna naar de raad gaat met een transparant overzicht en het blijkt nog niet voldoende, dan heb je in ieder geval een verhaal. Nu worden de Haarlemmers dubbel gepakt: minder dienstverlening én hogere lasten. Trots vindt dat onaanvaardbaar en dient een motie in: Kijk naar jezelf. Verder wil ik op een aantal ingediende moties reageren. Motie 9: Gebrek aan het rek. Deze motie steunen wij om te zorgen dat de rekken op orde zijn en voldoen aan de huidige eisen, anders moeten ze weggehaald worden. Motie 17: Preventie loont. Deze motie steunen wij niet, maar we staan er wel sympathiek tegenover. Het is een goed idee om dit uit te zoeken, maar dan wel een apart beslismoment inlassen voor het beleid wordt.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Dat is vanzelfsprekend. U kunt hem rustig steunen, want ik wil ook niet iets invoeren voor het goed onderzocht is en de consequenties duidelijk zijn.

Mevrouw OTTEN: Ik zal dat meenemen. Motie 22: Trots ondersteunt ieder voorstel dat leidt tot heroverweging van bestuurslagen. Motie 23: wij zijn een groot voorstander van vergroting inspraak burgers en bedrijven en stemmen voor. Motie 29: vooralsnog ondersteunen wij dit niet, maar we vinden het goed om eenmalig onderzoek te doen.

Monitoren vinden wij een te zwaar instrument. Motie 33: wij steunen deze motie niet, maar vinden de richting wel goed. Trots vindt het ook belangrijk dat schulden worden afgelost, maar je moet jezelf niet klem zetten door op voorhand vreemd vermogen uit te sluiten. Motie 34: wijzen wij af. Partijen die deze moties hebben ingediend beschikken kennelijk over een kristallen bol. Ze denken al te weten hoe de gebiedsvisie eruit gaat zien. Deze motie is wat ons betreft een hele dure vorm van populisme. Het college handelt verstandig: eerst plannen maken en dan vanuit een integraal beeld....

Mevrouw VAN DER MOLEN: Ik snap uw redenering, ook omdat u in de vorige periode niet in de raad zat, maar er is hier in april door de bijna voltallige raad een motie aangenomen om dit wel te doen. En het is dan onbehoorlijk bestuur als je je dan ineens terugtrekt. Je wekt verwachtingen die je niet waarmaakt.

Mevrouw OTTEN: Die motie was wat mij betreft voor tweeërlei uitleg vatbaar. We hebben het gehad over eerst de gebiedsvisie bepalen en dan over het vervangen van de kunstgrasvelden.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Maar het niet schrappen uit het Investeringsplan mevrouw Otten. Want als je dat doet moet er eerst weer een aanvraag bij de raad komen. Dat is ook de strekking van die motie.

Mevrouw OTTEN: Vooralsnog blijf ik bij het standpunt dat ik net heb voorgelezen.

De heer SNOEK: En ook bij de term populisme? Dat vindt u gepast in deze, een investering voor de sport in de stad beschouwt u als populisme.

Mevrouw OTTEN: Nee, ik heb niet gezegd dat ik een investering in de sport als populisme beschouw. Zeker niet. Alleen vind ik het heel verstandig in dit gebied te wachten op wat de gebiedsvisie is. En niet geld te investeren in een gebied dat een heel andere bestemming krijgt.

De heer SNOEK: Er zullen veel zaken heel verstandig zijn, maar het woord populisme is wel verstandig om niet in de mond te nemen.

Mevrouw OTTEN: Oké, dank u wel. Motie 36:

De VOORZITTER: U gaat toch niemand de mond snoeren hoop ik, meneer Snoek? Iedereen mag hier vinden wat hij vindt.

Mevrouw OTTEN: Tips zijn altijd welkom. Voorzitter, duidelijk, je kunt er niets aan doen dat je gehandicapt bent. Ik ben bij motie 36, doorberekening bij minder validen. Daarom steunen wij deze motie uiteraard. Motie 38: wij steunen de motie niet en vragen ons af hoe de VVD zich gaat voelen om in een college te zitten dat deze motie moet uitvoeren. Motie 39: deze steunen wij niet. Wij vinden een aantal keuzes in de Kadernota verkeerd, met name de lastenverhoging van de burgers. En als laatste motie 41...

De heer VRUGT: Ik heb toevallig een keer een verhandeling op tv gezien van uw landelijke partijvoorganger, mevrouw Verdonk. Dat ging over dat coffeeshopbeleid. Het leek een hele vreemde redenering, maar ik begreep wel wat ze zei: in principe was zij voor het vrijgeven van het softdrugsbeleid, maar zo lang dat niet aan de orde was zou er gehandhaafd moeten worden. Deze motie loopt nu iets voor op een mogelijk verruimender beleid, maar u zegt dat u dat niet ziet zitten. U hebt daar een andere lijn in dan het landelijk Trots. Of welke lijn heeft Trots daarin precies.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Ik wil er een vraag aan toevoegen, dan kunt u het in een klap beantwoorden. Er was een debat in de stad tijdens de verkiezingen, en u hebt mij toen ik dit naar voren bracht, gesteund in deze overtuiging. Dus ik snap niet waarom u nu een terugtrekkende beweging maakt.

Mevrouw OTTEN: Volgens mij heb ik altijd aangegeven dat Trots voor handhaven van het huidige beleid is. En kan ik me niet herinneren dat ik u ondersteund heb.

Mevrouw VAN DER MOLEN: U zei dat er met u over te praten was, u was het er eigenlijk wel mee eens. Mensen veranderen hoor, dat mag. Daar gaat het niet om, ik wou het gewoon even weten.

Mevrouw OTTEN: Het is niet helemaal zoals u zegt dat het was. Tot slot motie 41: voorzitter, wij zijn tegen de vrije busbaan op de Rijksstraatweg, dat mag duidelijk zijn. En we volgen met belangstelling dit traject. Dank u.

De heer VAN VELZEN: Die blijft een beetje rechtop staan als u het goed vindt, want dan denk ik dat het beter gaat. Het zijn moeilijke tijden en bij moeilijke tijden horen moeilijke keuzes. Want uitdelen is altijd gemakkelijker dan iets terughalen. Dus de VVD begrijpt best de dilemma's van de partijen hier. Het is niet anders. Wij hebben als VVD weleens gezegd, sober en doelmatig en dat is eigenlijk waarom het zou moeten gaan. Wij hebben niet veel tijd nodig. Wij omarmen het plan van wethouder Van der Hoek om de sportfaciliteiten te inventariseren en te kijken wat er nu echt nodig is. We kijken er met belangstelling naar uit. De opmerkingen van wethouder Cassée over het stellen van kaders bij participatie en inspraak getuigen van realiteitszin, want waar praat je nu wel en

niet over. En als je met participatie gaat praten over het invoeren van belastingen, zal iedereen nee zeggen. U begrijpt wat ik bedoel. Ik maak een tussensprongetje, en dat komt, omdat er afgelopen maandag en vandaag door sommigen uitvoerig gepraat is over minimabeleid. En dan wordt er door diverse partijen gepoogd, de laatste was de heer Visser van het CDA, te kijken of er tussen de VVD en de andere partijen binnen deze raad een verschil zou zijn over het toepassen van sociaal beleid. Ik kan u uit de droom helpen: niets is minder waar. Wij hebben tijdens de coalitieonderhandelingen als VVD een simpele afspraak gemaakt, die afspraak was dat we het sociale beleid op het huidige niveau houden. Overigens is dat dezelfde afspraak als die mevrouw Van der Molen, de VVD en de heer Elbers hebben gemaakt vier jaar geleden. En dat betreft niet de hoeveelheid geld die er in de begroting voor is gereserveerd, dat is maar een raming, dat heb ik goed begrepen. Het gaat er gewoon om dat als mensen aanspraak maken op dat beleid, wat ze dan in hun handen krijgen of op hun bankrekening overgemaakt.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Dus begrijp ik het goed, meneer Van Velzen....

De heer VAN VELZEN: Ik maak het af. Dus dat betekent wat betreft de VVD dat wij wel ongerust zijn dat de begroting van het minimabeleid fors uit de hand loopt, want als dat in meer gevallen gebeurt, moeten we een groot gat dichten. Maar dat is onze verantwoordelijkheid. Dus dat betekent dat een overschrijding voor de VVD op het huidige geraamde budget voor het minimabeleid uiteindelijk in de Jaarrekening 2010 in de plussen en minnen naar voren komt. En wij vragen aan de wethouder die erover gaat, die gaat daar zijn best op doen, eens precies te kijken wat er aan de hand is en de raad te vertellen wat de oorzaken daarvan zijn. En dan zouden we tot een andere overweging kunnen komen. Maar ook niet kunnen komen. Overigens zijn we diezelfde wethouder Nieuwenburg dankbaar dat hij met een overzicht komt, hoe hij overbodige regels kan versimpelen, afschaffen enzovoort. Weer een tussensprongetje. Wij hadden maandag twee amendementen aangekondigd, maar we hebben besloten die niet in te dienen. We hebben wethouder Heiligers een vraag gesteld en daar hebben we nog geen antwoord op gekregen. En die vraag was of hij inmiddels opnieuw overleg was gestart met de vakorganisaties over een aangepast sociaal akkoord. En de vraag is gesteld, omdat we inmiddels van mening zijn dat daar wat aan moet gebeuren, omdat we de komende vier jaar door moeten. Wethouder Van Doorn: hebt u uw stropdas om? Dan mag ik Rob zeggen. Wij zijn als VVD mede-indiener van de moties Reinaldapark en westelijk tuinbouwgebied. Dat hebben we in het coalitieoverleg gedaan. Wij zijn van mening dat de moties heel nauw aansluiten bij wat u van plan bent, zoals u woensdag vertelde. Dus dat is mooi. Dan over het vermaledijde plan van het CDA; ze denken dat je met boekhouden geld kunt verdienen. Ik herhaal de uitspraak van onze concerncontroller die inmiddels wethouder Financiën in Katwijk is, die altijd zei: met boekhouden geld verdienen is mij als goede boekhouder nog nooit gelukt. Die kunt u in uw oren knopen. Ik zal u even helpen met uw probleem: u zit steeds in de btw van de sportvoorzieningen te peuren, omdat u denkt dat u daar geld aan kunt verdienen. Ik heb u in de eerste termijn gezegd, stelt u zich dat in het algemeen voor. Ik heb maar aangenomen dat u niet helemaal snapte waar ik het over had, maar ik zal u uit de droom helpen. Als wij de btw bij de btw-belaste verhuur van de podia op dezelfde manier zouden behandelen als u het nu bij sport probeert, dan kunnen we jaarlijks 5 ton aan het budget van de afdeling cultuur toevoegen en dat gaan wij dus niet doen. We gaan dus de btw die op de btw-belaste verhuur van sportvoorzieningen zit, gewoon terugstorten in de algemene middelen en niet gebruiken voor sport. Want als we daarmee gaan beginnen is het hek van de dam, want dan kunnen we op allerlei gebieden btw-belaste verhuur....

Mevrouw VAN DER MOLEN: Ik raak in de war. Dit is het standpunt van de VVD en niet van het college toch? Soms praat u net of u nog wethouder bent.

De heer VAN VELZEN: Ik ben aangekondigd als VVD.

De heer SNOEK: Als u toch college aan het geven bent. Er is nog veel meer historische belastingteruggave op de btw-verhuur die we kunnen verwachten. Er zijn nog veel

meer potjes.

De heer VAN VELZEN: Er is nog een historische terugbetaling van btw, 5 miljoen uit 2004.

De heer VRUGT: Om het scherp te hebben: de raad kan iets besluiten. U vindt er iets van, maar u kunt niet zeggen dat het geld is dat niet deze kant op komt. Het is daadwerkelijk geld waarvan u zegt dat het de algemene reserve in moet. Als wij als raad met een aantal fracties andere keuzes maken, dan kan dat gewoon.

De heer VAN VELZEN: Als u vanavond een motie aanneemt en daarin staat dat de gemeente Haarlem 100 miljoen gaat investeren in een reuzenrad op de Grote Markt en u neemt dat in meerderheid aan, dan ga ik ervan uit dat het college zegt dat ze de motie niet uitvoert. Maar dat recht hebt u ja, dat klopt. Dit is dus de mening van de VVD-fractie.

Nog even over een paar moties: eerst over de coffeeshopmotie, daar heeft Trots ook naar verwezen. De VVD is daar gewoon helder in: we zullen die motie niet steunen. En wij vinden dat die motie helemaal niet kan, want die motie gaat uit van een wetswijziging die er niet is. Laten we het maar simpel zeggen: je kunt naar onze mening dit soort moties niet aannemen, om vooruit te lopen op mogelijke wetswijzigingen die misschien ooit zullen komen. Want dan kunnen we wel 100 moties aannemen. Wij zeggen als VVD dus iets heel simpels: op het moment dat er bij het Rijk een wetswijziging komt, bijvoorbeeld op dit gebied, en de mogelijkheden komen er, bijvoorbeeld op dit gebied, en deze gemeenteraad besluit in meerderheid om die wetswijziging over te nemen en het te doen, heeft het onze zegen. We zullen voor of tegen zijn, dat weet ik niet, maar dan is het moment daar en dit loopt veel te ver voor de troepen uit. De motie uitgeprocedeerde asielzoekers, ook een lastige. Maar mevrouw Van der Molen weet hoe wij erover denken. Wij vinden als VVD dat het niet gewenst is dat wij een verantwoordelijkheid die het Rijk heeft genomen, en daarover afspraken met de gemeenten heeft gemaakt, u doet het nog een tijdje en dan doen wij het, dat wij die afspraken en verantwoordelijkheid moeten overnemen op dit moment. Dat wil niet zeggen dat deze VVD-fractie, nu word ik voorzichtig, want ik heb niet afgestemd met Den Haag, er van geen kant mee akkoord kan gaan dat mensen zomaar op straat worden gezet. Ook al dragen ze misschien zelf een groot deel van de schuld, maar dat is niet im Frage. We zullen dus de motie niet steunen, maar dat vinden wij ervan. Wij vinden – en dat is het antwoord op de vraag die u wilt stellen – dat het college naar het Rijk moet gaan en moet zeggen: meneer Rijk, boter bij de vis. U hebt wat beloofd en afgesproken en u moet dat gewoon doen. Tot slot: dat zal meneer Vrugt vreugd doen, de kraakmotie gaan wij ook niet steunen. Ik zal u uitleggen waarom. In de eerste plaats is er een wet in Den Haag aangenomen die dit regelt. En wij gaan hier een beetje lopen gedogen, dat doen we al genoeg. Op het moment dat we doen wat in de motie staat, er is een pand gekraakt en de gemeente treedt niet op, omdat we dat gedogen, dan zal de eigenaar van dat pand de gemeente aansprakelijk stellen voor de mogelijke schade en inkomstenderving en daar hebben wij geen zin in.

De heer VRUGT: Ik kan u misschien uit de droom helpen: de gemeente heeft daar geen rol in. Vandaar dat het hier staat gemotiveerd zoals het er staat. Namelijk met de toevoeging, anders dan in wat andere steden waar de motie ook is aangenomen, voor zover wij daar een rol in hebben. Dat is het verschil tussen strafrecht en bestuursrecht. Voor zover wij daar een rol in hebben, bijvoorbeeld als het om gemeentepanden gaat, dat is een mogelijkheid, dan is er geen sprake van de situatie die nu net schetst. En u bent daar ook helder in, dat staat genoteerd.

De heer VAN VELZEN: U kunt de VVD-fractie niet overhalen. Meneer de voorzitter, dank u vriendelijk.

De heer VRUGT: In tweede termijn wil ik juist aan de hand van wat voorgaande dagen is gezegd over door met name de Actiepartij ingediende moties. Wethouder Nieuwenburg heb ik gisteravond een en ander horen zeggen over de behoefte aan een herijking van hoe een gemeenschappelijke regeling als Paswerk is ingericht. Waarbij hij verwees naar het

gegeven dat Haarlem voor zo'n 80% de financiering levert. En dat het ook gewenst is sturing te geven aan zo'n organisatie, de invulling van die gemeenschappelijke regeling. Het spreekt voor zich dat wij daarin een bevestiging zien van hetgeen wij beogen met onze motie over herijking van gemeenschappelijke regelingen als zelfstandige bestuursorganen, het debat daarover. In de reactie van het college op die motie staat terecht dat het best nuttig is invloed te kunnen houden op ontwikkelingen buiten onze gemeente. Met verwijzing naar ons belang in het Recreatieschap Spaarnwoude. Juist om het realiteitsgehalte van de feitelijke invloed daarop te verstevigen zeggen wij dat het nuttig is te bespreken dat juist daartoe de gemeenschappelijke regeling nog wel de meest effectieve, goedkope en meest democratische vorm is. Actiepartij is namelijk overtuigd van het tegendeel. De moties waarin over het sociale beleid wordt gesproken, handhaven wij uiteraard. Daar waar wij verwijzen naar het doelmatigheidsonderzoek naar sociale zaken en werkgelegenheid, ben ik blij dat gisteravond in een interruptie mevrouw Van der Molen ook nog eens bevestigde dat als het gaat om uitgaven aan sociaal beleid de gemeente Haarlem landelijk gezien nog vrij laag op de ladder staat, zoals zij het uitdrukte.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Ik had het over welzijn. Ik had het niet zozeer over sociale zaken.

De heer VRUGT: Sociaal beleid zeg ik.

Mevrouw VAN DER MOLEN: In een benchmark zijn dat twee te onderscheiden grootheden.

De heer VRUGT: Klopt, maar als u het genoemde rapport goed leest, geldt daar hetzelfde voor.

De heer VAN VELZEN: Meneer Vrugt, het is niet waar.

De heer VRUGT: Er staan benchmarks in genoemd en andere zaken. Ik wil niet zeggen dat wij onder aan de ladder staan, maar zeker afgezet tegen het feit dat hier een hoger percentage minima woont of mensen met een lager inkomen, en we daartegen afgezet minder uitgaven daaraan hebben. Laat ik zeggen, dat dat opmerkelijk is.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Meneer Vrugt, ik steun u vaak in veel van uw betogen, want ik vind dat u dat ontzettend goed doet. Maar een van de dingen is dat u zich eerst over de feiten moet informeren. Want vanwege het feit dat bij ons zo weinig mensen een uitkering hebben, gaat bij ons altijd alles omlaag in plaats van omhoog.

De heer VRUGT: Dan hebt u het over de inkomstenkant van de gemeente, niet over de uitgaven.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Het aantal bijstandsgerechtigden in onze stad is echt niet hoger in vergelijking met andere steden. Ik kan er wel een paar noemen, dan schrikt u zich een hoedje.

De heer VRUGT: Maar dat is niet wat ik zeg mevrouw Van der Molen. Het aantal bijstandsgerechtigden, daar heb ik het niet over. Ik heb het over mensen met een laag inkomen. U moet wel een beetje luisteren natuurlijk. Overigens willen wij op een van deze moties graag een kleine aanpassing doen om misverstanden te voorkomen. En dat is dat wij het tweede en laatste beslisbolletje van de motie Wachtkamer, nummer 31, willen laten vervallen. Het verzoek is de motie als zodanig gewijzigd, als ingediend te beschouwen. Het gaat om de verwijzing naar de gemeente Apeldoorn, die kan komen te vervallen. Wethouder Van der Hoek sprak in zijn termijn dat de jaren van subsidievet en subsidiepret verleden tijd zijn. De Actiepartij heeft sterk de behoefte aan te geven dat er al jaren geen sprake meer van geweest is en dat het voor de grotere en kleinere instellingen al jaren geen pretje is om overeind te blijven terwijl zij dienen te teren op dat alsmaar kleiner wordende beetje vet dat nog resteert. En dat wat ons betreft onder geen beding de sociaal maatschappelijke instellingen die harder nodig zullen zijn dan ooit, de nek om worden gedraaid. Om dezelfde reden handhaven wij ook de motie Armoedeloos Haarlem. Al zijn er een paar fracties die hier gewezen hebben op de omschrijving vanuit het college 'zoveel mogelijk in stand te houden van het minimale beleid' inderdaad een

foutje zou moeten zijn. Wij zijn het met die redenering eens en handhaven daarom de motie. Het is immers een kwestie van beschaving dat we ons in de eerste plaats bekommeren om de allerzwaksten in de samenleving. Dat onze suggesties ter dekking van dat voorstel incidenteel van aard zouden zijn is onzin, volgens mij. Alleen al het voorbeeld van 2,3 miljoen reserve van de Raaks rotonde die wij noemden, die er toch niet komt, als we die uitsmeren over 10 jaar hebben we een jaarlijkse structurele dekking van 2,3 ton, nog los van de andere genoemde eventuele opties. Dan de moties over het inburgeringstraject voor geestelijk bedienaren. Omdat wij gereede twijfels hebben over het bestaan van knelpunten in de uitvoering, willen wij wel degelijk actief geïnformeerd worden over de voortgang daarin. Over deze motie werd door de heer Azannay om een toelichting gevraagd. Daar ben ik blij mee, omdat wij het niet eens zijn met de veel gehoorde gedachte dat voorgangers in de religieuze gemeenschappen tot sleutelfiguren in het integratiedebat zouden moeten worden gezien. Wij zeggen daarnaast echter dat wel erkend moet worden dat waar ze op een weliswaar beperkte groep mensen invloed hebben, op beeldvorming over onze samenleving, het wenselijk is dat die voorgangers dan minimaal de taal en basiskennis van de samenleving beheersen. Voor mij is dat bij uitstek een voorbeeld van onze sterke behoefte aan pragmatisch in plaats van politiek correct of dogmatisch beleid. Waar het integratiebeleid enige decennialang door gegijzeld werd zonder concreet zicht op een verbeterde integratie. Op de motie Van de plan reageert het college met de stelling dat het zou gaan om staand beleid. Wij begrepen heel goed dat er een onvermijdelijk tijdsverschil zit tussen de ontvangst van Rijks- en provinciesubsidies en de uitgave daarvan. Maar in het door ons aangehaalde overzicht uit het jaarverslag zien wij wel dat er ook subsidiegelden zijn waarvan in het gehele jaar 2009 geen gebruik is gemaakt. Ondanks dat het gelden zijn voor aspecten in de samenleving waarvoor de noodzaak om daarin te investeren urgent en zeer gewenst is. Dan een motie die wij gelet op de toezegging van het college wel zullen intrekken: dat is Minder pech met goed vooroverleg, nummer 23. Daarover zullen wij de feitelijke invulling van het college met interesse vernemen. Dan staat er ergens in de beantwoording 'de uit de motie sprekende vrees'. Dat ging over meedenken bij ombuigen. Dan kan ik het college geruststellen: de Actiepartij heeft geen vrees. In plaats van de motie over inspraak dienen wij een nieuwe in: bestemmingsplannen en de inspraak daarover. Wij zien daar veel misgaan. We hebben het eerder gepoogd. Misschien dat er in de nieuwe samenstelling oren naar zijn. Als mensen actief worden geïnformeerd bij een nieuw bestemmingsplan, zijn er veel misverstanden te voorkomen. En vooral veel bezwaren in de tien jaar dat zo'n bestemmingsplan geldig is. Ik kom tot een afronding: motie Eerst de kraan dan de dweil. Als gemeente bieden wij trajecten en cursussen aan in het kader van budgetbeheer en schuldhulpverlening. Wij maken ons daarbij terecht grote zorgen over het gemak waarmee leningen worden afgesloten en op afbetaling wordt geconsumeerd. Het beruchte lenen.nl, koop nu en betaal in 2015. Hoe geloofwaardig zijn wij dan als we als gemeente zelf op een waanzinnige manier op de pof leven? Als we zelf bijna een half miljard aan leningen met rentelast zijn aangegaan. Bij het equivalent daarvan, verrekend naar een privé- of ondernemersportemonnee, zouden wij al lang en breed failliet zijn verklaard. En volgens ons is, als wij afgaan op de reactie van het college, het van tweeën een: of ze erkent niet zonder vreemd vermogen en dus oplopende schulden, gezond het beleid te kunnen uitvoeren. Of zij ziet daadwerkelijk kans de schuldenlast terug te dringen. Zo niet, dan is de keus helder, maar dan willen we hier nooit meer iets horen over verbeteren van de solvabiliteit.

De VOORZITTER: Dank u meneer Vrugt. Dat was de tweede termijn van de raad. We gaan tot acht uur pauzeren. Dan zal het college antwoorden. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De VOORZITTER (De heer Visser): Dames en heren, we heropenen de vergadering. Het woord is aan het college. De burgemeester begint.

De BURGEMEESTER: Dames en heren, ik zou het in deze tweede termijn met u over drie dingen willen hebben: over blowen, over kraken en over de manier waarop wij hier met elkaar omgaan. Laat ik met het laatste beginnen. We gaan niet een lesje gemeenterecht doen, want we weten allemaal hoe het werkt hier. We hebben een dualistisch stelsel. De raad heeft zijn eigen verantwoordelijkheden. Het college heeft zijn eigen verantwoordelijkheid en samen zijn we verantwoordelijk voor de stad. Maar wat ik heb willen zeggen namens het college, om het in voetbaltermen te zeggen, het speelveld is door de raad bepaald, de lijnen zijn getrokken, de doelen zijn neergezet. De oproep vanuit het college was bedoeld: laat het college nu even zijn balletje trappen en dan kijken we verderop in de wedstrijd hoe het ermee staat. Dus dat was de bedoeling. Verder is het niet zo gek dat er over en weer eens een oproep wordt gedaan. Daar moeten we niet te moeilijk over doen, vind ik. Er worden vanuit de raad tal van oproepen gedaan richting het college en is het dan zo gek dat het college ook eens een oproep doet aan de raad? Dus laten we het niet groter maken dan het is en elkaar wat dat betreft goed verstaan. Het college is ook zeer ingenomen met de uitgestoken hand van de oppositie. Bijzonder verwoord door de heer Snoek, maar ongetwijfeld ook geldend voor andere partijen. Dat het goed is om deze grote bezuinigingsoperatie met elkaar te doen en uiteraard zijn hier politieke verschillen van inzicht. Maar het is wel een klus die we gemeenschappelijk gaan klaren. Dus de uitgestoken hand wordt gaarne aanvaard. Dan naar die twee onderwerpen die betrekking hebben op mijn portefeuille. Het zijn er eigenlijk drie, want ik moet ook iets zeggen over de sluitingstijden, omdat de Ouderenpartij de tekst van de motie met een woord heeft veranderd. Daardoor krijgt hij ineens relevantie.

Mevrouw DE LEEUW: Daar heb ik een foutje bij gemaakt. Het moet zijn 'voornemen' in plaats van 'plan'. En ik ben vergeten te zeggen dat het CDA daar al vragen over had gesteld, dus we hadden het eigenlijk samen moeten doen. Hiervoor mijn excuus.

De BURGEMEESTER: Oké. Kort en goed: er staat in het coalitieakkoord dat we zouden moeten kijken of we wellicht de sluitingstijden vrij kunnen gaan geven, opdat dat wellicht tot een afname van de overlast in de stad zou kunnen leiden. Maar daar staat wel bij dat het moet gebeuren in goed overleg met alle betrokken partijen. Zover ben ik nog niet. Wel moet ik het Haarlems Dagblad bedanken dat ze mij heel veel werk uit handen heeft genomen, door gewoon eens een onderzoekje te doen. En toen bleek dat er bij die betrokken partijen geen draagvlak voor deze maatregelen is. Noch bij de horeca, noch bij de wijkraden.

Mevrouw VAN ZETTEN: Voorzitter, Haarlem 105 had ook zijn steentje bijgedragen.

De BURGEMEESTER: Dank voor deze toevoeging, want het zou heel vervelend zijn als Haarlem 105, onze onvolprezen lokale omroep, te kort gedaan zou worden. De journalistiek in het algemeen: zeer bedankt. Dat betekent dat we nog eens goed moeten kijken of we ermee door moeten gaan, als dat draagvlak er niet is, maar daar komen we in een later stadium op terug. Want we zullen het in de officiële overleggen, ook met de horeca, nog aan de orde stellen.

Mevrouw LANGENACKER: Voorzitter, ik ga er vanuit dat u als college ook nog gedegen onderzoek gaat doen. Niet alleen maar een beetje de stemmingmakerij van een krant volgen.

De BURGEMEESTER: Ik vind het geen stemmingmakerij. Het Haarlems Dagblad maakt nooit stemming, het is een hele objectieve krant. Misschien dat stukje over gisteren... Maar we kijken er serieus naar. En je moet het coalitieakkoord zeer serieus nemen. Wethouder Cassée en wethouder Van Doorn hebben net duidelijk naar voren gebracht dat we alles in overleg met de stad doen en dat we iedereen overal goed bij gaan betrekken. Dus het eerste gesprek dat hierover gaat plaatsvinden is met de wijkraden van de binnenstad. En daarna kijken we hoe we verder gaan.

De heer SNOEK: Mag ik de burgemeester bijvallen? Mevrouw Langenacker, u was misschien niet bij het horecadebat tijdens de verkiezingen, waar de horeca zich duidelijk uitsprak tegen die verruiming. Dus het lijkt me meer dan stemmingmakerij van de krant.

Mevrouw LANGENACKER: Een gedeelte van de horeca heeft zich hiertegen uitgesproken. En het enige wat wij van het college vragen, laten we niet voortijdig onze conclusies trekken, laten we het samen met de stad organiseren en daarna conclusies trekken.

Mevrouw DE LEEUW: Mevrouw Langenacker, ik kom zelf uit de horeca en het is geen goed plan.

De BURGEMEESTER: De georganiseerde horeca vindt het geen goed plan, maar waarschijnlijk zijn er wel individuele kroegbazen die er wel garen bij denken te kunnen spinnen. Maar ook dat brengen we natuurlijk prachtig in beeld. U moet zelf maar even kijken wat u met die motie doet, maar het betekent niet dat het uit het coalitieakkoord geschrapt is. Het woord is vanavond al gevallen: management der verwachtingen, dat u er niet te veel verwachtingen van moet hebben, dat dit wat gaat worden. Aangezien een eerste indruk is dat het draagvlak in de stad ontbreekt. Dan nu de drugs en daarna het kraken. Wat ik erover wil zeggen: het college is het zeer eens met de benadering die de VVD-fractie naar voren heeft gebracht. Het is een beetje een wat/als vraag. Wat als de landelijke regelgeving verandert, wat gaat Haarlem dan doen. Vroeg genoeg als die verandering zich voordoet, om het er met elkaar over te hebben, maar, er zitten ook elementen in die motie die prima zijn. U vraagt om eind 2011 wederom een evaluatie te doen van het handhavingsbeleid. Dat hebben we net in de commissie bestuur gedaan en dat kunnen we wat mij betreft volgend jaar prima weer doen. Als u vraagt of ik mij actief in die landelijke discussie wil mengen om te zorgen dat er iets van legalisering komt, dan zeg ik nee. En ik geloof dat het merendeel van de raad dat ook niet van mij verwacht. Ik verwijs nog maar even naar het initiatief van toenmalig burgemeester Leers die met veel bombarie een wiettop voor burgemeesters ging organiseren. Terwijl de burgemeesters daar helemaal niet over gaan. Dus ik ben daar niet geweest. Je moet zulke dingen niet doen. Je moet zorgen dat de besluiten daar genomen worden waar ze genomen behoren te worden en dat is in de Tweede Kamer. Als het gaat over mijn persoonlijke standpunt, dat is niet zo interessant, maar dat weet u allemaal. Ik verwijs u nog even naar de vorige raadsperiode waarin ik zelf heb voorgesteld om onze stadskweektuin in te richten als gemeentelijke wietplantage. Dat was op dat moment niet helemaal haalbaar. Toen heeft de SP daar later nog eens een motie over ingediend, die nota bene met stakende stemmen even gehangen heeft. En uiteindelijk met een enkele stem verworpen is. We zijn dus helemaal niet in de taboesfeer hier in Haarlem, we kijken wat de grenzen zijn en hoe ver we kunnen komen. Tenslotte...

De heer VAN VELZEN: De toenmalige wethouder Financiën vond het vanuit financiën een buitengewoon goed plan.

De BURGEMEESTER: Ik kan me het toenmalige college nog goed herinneren. Daar vonden we elkaar altijd op pragmatisme. Als het ging om geld in de la brengen en het oplossen van problemen waren we altijd bijzonder creatief en ik heb het gevoel dat het bij dit college ook weer gaat lukken. Tenslotte het kraken, ook daarover heeft het een en ander in het Haarlems Dagblad gestaan. Wat mijn reactie daarop was. Ik wil het nog wel een keer herhalen. Het is gewoon landelijke wetgeving. Nederland zou een apenland worden, en dat willen we niet, als we hier in Haarlem zouden zeggen dat we die wetgeving niet willen en hier niet toepassen. Wel is het de vraag hoe intensief je hiermee omgaat. Ik geloof dat mevrouw Hoffmans dat naar voren heeft gebracht. Je kunt handhaven met verschillende intensiteiten. Ik vind dat als een eigenaar van wie een pand gekraakt is bij de politie aanklopt om zijn eigendom op te eisen, het vreemd zou zijn als ik in het driehoeksoverleg zou zeggen dat we daar in Haarlem niet aan beginnen. Dus daar begint het gewoon. Op het moment dat er andere situaties aan de orde zijn, gemeentelijke panden bijvoorbeeld, dan moeten we daar wat ons betreft prudent mee omgaan. Het kan zijn dat er situaties zijn dat het even geen grote prioriteit is, maar later wel. Of wel enorme prioriteit en wel optreden. Zo willen we het doen.

Wethouder HEILIEGERS: U kunt zien dat ik een andere kleur stropdas draag dan voor de pauze. Ik ben even naar huis gegaan om die das om te doen, om sociaal en solidair te zijn met de collega wethouders. De sociale inborst zit er echt in mevrouw Van der Molen, maakt u zich geen zorgen. Ik ga stilstaan bij wat vragen die over mijn portefeuille zijn gesteld. Het criterium rondom die meevallers: ik kan er toch niets anders van maken dan dat het coalitieakkoord heel duidelijk is. Ik waak ervoor het nogmaals voor te lezen. Leest u het nog eens door, pagina 11 in het hoofdstuk van de financiële kaders.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Ik wil niet zeuren, maar er komen hier zaken langs, zoals de ondergrondse infrastructuur. Dat de Tweede Kamer daar negatief over heeft beslist, dat is voor ons een enorme meevaller. Die gaat in zijn geheel naar het aflossen van de schuld, ik noem dat een meevaller. Die telt dus niet....

Wethouder HEILIEGERS: Mevrouw Van der Molen, volgens mij is het coalitieakkoord echt heel duidelijk: de meevaller die u nu als voorbeeld noemt, is een meevaller die apart is gezet en daar gaan we op die manier mee om. Uw collega heeft iets gezegd over de kapitaalslasten die aan het stijgen zijn. Daar ga ik twee dingen over zeggen. Wat motie 42 betreft, dat zijn de rioolkosten die aan de orde zijn. Dat zal de komende tijd ook met het GRP aan de orde zijn. Veel meer kosten en dat betekent dat we misschien een andere heffingsgrondslag moeten overwegen.

De heer VAN DE MANAKKER: Mag ik u eraan herinneren dat het niet alleen rioolkosten zijn? Het zijn de milieutaken en de watertaken die erbij komen.

De heer HEILIEGERS: Een aantal van die taken is wettelijk verplicht, daar kunnen we als Haarlem niets aan doen. Andere stijgingen zijn investeringen die eerder toegezegd zijn en die in 2010 doorlopen en uiteindelijk in kapitaalslasten tot uitdrukking komen. Dat ijlt nog wat na.

De heer VAN DE MANAKKER: Ik heb u maar een vraag gesteld. U gaat de komende jaren niets meer investeren dan dat u aan inkomsten binnen krijgt. Toch stijgen de kapitaalslasten, legt u mij dat nu eens uit. Dan bent u van mijn gezeur af. Ik doe het nu al drie jaar, leg het me uit waarom die kapitaalslasten met 4,7 miljoen omhoog gaan. Daar snappen wij helemaal niets van.

De heer HEILIEGERS: Dat zal ik u dan op een andere manier uitleggen. Investerings die gedaan worden met betrekking tot uitgaven in 2010 en misschien wel 2011, die het vorige college heeft goedgekeurd, die ijlen dus na voor wat betreft de uitgaven in geld en dus later in kapitaalslasten. En dat is het antwoord dat ik u kan geven. Dan maak ik een sprong naar het CDA over rentmeesterschap. U hebt wat mijn portefeuille betreft een aantal onderwerpen genoemd. Dat is huisvesting. U hebt er ook een motie voor ingediend: motie 45. Daar kan ik op zeggen: ja, in beginsel sta ik daar achter. Het moet ook kaderstellend zijn. En de brief die ik u zal sturen zal heel duidelijk zijn over de plussen en minnen die er zijn geweest. En daar moet ik in gaan werken. Ik denk dat het noemenswaardig is dat het zou kunnen dat er kosten aan de orde zijn. Laat ik een voorbeeld noemen. Stel dat er tijdens graafwerkzaamheden in het kader van een nieuwe riolering daar een beerput ontdekt wordt. Dan moet de bouw worden stilgelegd. Dat betekent dat we misschien vertraging krijgen en dat brengt kosten met zich mee. Dat soort uitzonderingen, daar moet ik van gevrijwaard blijven. In beginsel ga ik met die motie kaderstellend aan de gang, in lijn met de brief die u na volgende week vrijdag krijgt. Een ander punt dat u noemde: het HFC Haarlem-terrein. Een aspect van motie 48 gaat over het btw-aspect. Daar wil ik toch wat over zeggen. Dat heb ik maandag ook gezegd. btw gebruiken om nieuwe dingen aan te schaffen, dat kan gewoon niet waar zijn. Het huidige college zegt ook, net als het vorige college, daar moet je niet mee rommelen. Desnoods druk je het krediet naar beneden, maar wend het niet aan. Uiteindelijk bent u degene die er als raad over gaat, maar het is zo dat of het krediet naar beneden gaat, of het komt in de begroting terug dus in de algemene reserve. Zo moeten we er netjes mee omgaan. Er was net een debat, daar heeft de heer Van Velzen aan meegedaan. Tegenvallers, het voorbeeld van die 5 miljoen, die wilt u ook niet laten drukken op die lasten. Dat is wat ik

erover wil zeggen. De Partij van de Arbeid heeft iets gezegd over amendement 38, wat gaat er gebeuren met het aanpassen van deze Kadernota. Er komt niet een nieuw document, je kunt het wel beschouwen als een erratum. Maar er is een begrotingswijziging die eraan komt en daar moeten wij als college in gaan werken. Dus dat klopt. Dan heeft de Ouderenpartij een aantal zaken gezegd. U noemde als eerste iets rondom de groei. Er is wat miscommunicatie over die percentages. Ik heb u horen zeggen 1,75 en 1,25. Dat zijn de getallen van het CPB, dat heeft gezegd we gaan van 1.5 naar 1.25, in het kader van communicerende vaten en dagprijzen. Die 1,75 is het bruto binnenlands product. Dat zakt van 2% naar 1,75%. Dus dat is misschien de miscommunicatie. De kern is dat het gewoon zakt. Dus wij hebben nog steeds de stelling: we houden die 1% aan en we gaan herijken op het moment dat we hebben afgesproken, conform het coalitieakkoord. Dan hebt u ook iets gezegd rondom de Begroting 2009 en 2010. De grote verschillen daarin en hoe gaan we dat dan zien. Het is een enigszins technische vraag, maar meneer Schrama, u bent ook nieuw in deze raad. Het is gebruikelijk om periodiek een bestuursrapportage te maken die ook in de commissie bestuur aan de orde is. Die krijgt u in het voorjaar en in het najaar en dan vinden alle wijzigingen plaats. En als u daar vragen over hebt moet u daar zeker vragen over stellen. Dan hebt u een vraag gesteld over het rentepercentage en gezegd dat we goed moeten omgaan met de schuldenlast. Dat vinden wij ook en het college doet dat dus ook. En u hebt gevraagd om dit in de commissie bestuur te behandelen. Ik zou u eigenlijk willen adviseren om deze vraag via de griffie, die u als raad ondersteunt, te stellen, zodat die wellicht een raadsmarkt kan organiseren om dit uitgelegd te krijgen. Of een presentatie over het onderwerp, hoe kun je met rente omgaan en hoe gaat dat in gemeenteland. Dus dat zou ik adviseren.

De heer SCHRAMA: Ik ben wel heel kort raadslid, dat is waar, maar in die paar maanden dat ik hier ben, heb ik van andere raadsleden die hier al heel lang zitten gehoord dat het voor die mensen een ondoorzichtige situatie is. Niemand heeft een idee hoe dat met die rente werkt. Het enige dat ik probeer is helderheid en duidelijkheid te krijgen. Het moet toch niet zo moeilijk zijn om die cijfers duidelijk te maken? Ik vraag transparantie en om dit uitvoerig in de commissie bestuur te behandelen. En als u het niet doet, dan zal de motie....

Wethouder HEILIEGERS: U gaat over de commissies. Als u het agendeert komt het erop. En ik kan u adviseren, ik kijk ook even naar de griffier, om een introductie hierover te organiseren. Dan de laatste....

De heer VRUGT: Het punt van daarvoor, het ging een beetje snel. Het is mij iets te gemakkelijk over dat puntje van de Ouderenpartij; dat vond ik een interessante motie over de 60 miljoen die zij constateren als verschil in begrote en gerealiseerde baten. U noemt dat een technisch vraag en meer zegt u eigenlijk niet. Dat is voor mij onbevredigend, want ik vond het een interessant punt dat door meneer Schrama wordt aangesneden.

Wethouder HEILIEGERS: Het is niet een oninteressante vraag. Als het zo over komt, dan excuus daarvoor. Wat aan de orde is, is dat het een onverklaarbaar verschil zou zijn. De bestuursrapportage geeft periodiek aan waar die verschillen zitten. Ook dat is moeilijk leesbaar, dus ik kan me voorstellen dat het goed is daar een keer een sessie over te houden. In het verlengde van de volgende vraag.

De heer SCHRAMA: U gaat hiermee voorbij aan iets simpels, namelijk, het feit dat als in 2010 de baten significant hoger blijken te zijn, de situatie heel anders is dan geschetst wordt. We krijgen een doemscenario voorgelegd terwijl het niet zo is.

Wethouder HEILIEGERS: Wat zou u daarmee willen dan?

De heer SCHRAMA: Ik zou willen dat de situatie van 2009 wordt doorgetrokken naar 2010, dat gebeurt in het zakenleven ook altijd. Je kijkt naar de baten van vorig jaar en hoe die doorlopen. En aan de hand daarvan moet wellicht de begroting worden herzien. En dan hoeft u misschien een stuk minder zwart te kijken dan nu door het college wordt voorgeschoteld. Dat is de situatie. En daar maak ik me zorgen over. Ik krijg het gevoel

dat meer mensen in de raad dat ook gaan zien. Dat er misschien dingen niet kloppen. En dat is voor mij voldoende om het naar voren te brengen.

Wethouder HEILIEGERS: Laat ik er nog een voorbeeld bij noemen. De discussie over de Nuon-gelden heeft ad hoc plaatsgevonden en heeft geleid tot een enorme begrotingsaanpassing. Dat kun je niet altijd voorzien. Dus ik wil voorstellen om bij de eerstvolgende bestuursrapportage met die verschillen in uw hand, in de commissie bestuur dat onderwerp extra te agenderen. Dan hebben we het erover en dan kijken we of we het nog beter kunnen uitleggen. Dat zou ik willen voorstellen.

De heer SCHRAMA: Maar u zegt dat dit geen gevolgen heeft voor de kaderstelling voor de komende jaren? Als dit soort dingen, bedragen van 60 miljoen waarover we zo gemakkelijk praten en nu moeten we 35 miljoen bezuinigen en iedereen staat op zijn kop om alles te bedenken en verzinnen. Misschien moeten we naar andere dingen kijken om het zaakje rond te krijgen.

Wethouder HEILIEGERS: Ik beloof u, ik zal scherp blijven op de meerjarenramingen en de begroting die daaraan ten grondslag ligt. Dan ga ik naar de VVD. Er staat nog een vraag open, inzake het Georganiseerd Overleg met de vakbonden. Ik kan u zeggen meneer Van Velzen, dat is eergisteren gestart formeel. En een van de aspecten die aan de orde is geweest, is actualisering van het Sociaal Statuut. Als u kijkt naar het coalitieakkoord ziet u een reductie van 100 fte, maar wat mij betreft kan dat niet ongenueanceerd plaatsvinden. Dus daar zullen zij zeker bij betrokken worden. Dat is mijn bijdrage.

Wethouder CASSÉE: Ik zal het nog korter houden dan gisteren. In de eerste plaats mijn dank voor de opmerking van mevrouw Van der Molen. Ik zal proberen mijn blijmoedige karakter de komende jaren te bewaren. Twee is de motie van de heer Vrugt over het niet frustreren maar informeren. De overwegingen zijn de mijne. Dus daar ben ik het helemaal mee eens, maar wat mij zo tegenvalt in het besluit: wat is dat ouderwets zeg! We moeten huis aan huis een brief gaan uitdelen in 2010. Daar ben ik dus heel erg tegen. Er zijn twee overwegingen. De eerste is dat er een juridisch probleem zit: geef je een keer een brief huis aan huis dan ben je vervolgens als gemeente verplicht dat altijd te doen. En doe je dat een keer niet, omdat er bijvoorbeeld een andere methode is gekozen, dan hang je weer bij zeven verschillende rechters. Een tweede overweging is dat ik vind dat je meer methodes moet inzetten dan alleen brieven. En de budgettaire consequenties zijn nu niet te overzien.

De heer VRUGT: Ik denk dat hier een misverstand is. U schetst de situatie alsof die of/of is. Alsof ik voorstel de wettelijk verplichte publicaties te schrappen, in ruil voor een brief, maar zo is het niet bedoeld. Feit is, we hadden het gisteren nog in een zitting bij de commissie beroep en bezwaar, de mensen die daar kwamen hadden volkomen gelijk. Als het gaat om een ondergrondse container krijgen we in de binnenstad huis aan huis meer brieven over. We worden over van alles en nog wat geïnformeerd. Maar iets met zo'n impact als een bestemmingsplan, daar weten wij niets van af. Ik zeg dus niet dat wat u voorstelt onverstandig zou zijn, om allerlei andere media in te schakelen. Ik zeg ook zeker niet dat de stadskrant of de website afgeschaft moeten worden in ruil voor een brief. Die brief die we op tal van terreinen rond sturen, maar nooit als het gaat om zoiets belangrijks als een bestemmingsplan, ik stel voor dat voortaan op dat terrein eenmalig te doen. Ik zeg niet dat u hele ladingen brieven moet sturen, maar even een seintje: voor uw wijk komt een nieuw bestemmingsplan en dat heeft mogelijk gevolgen, weest u alert. Ik snap niet dat u daar problemen mee heeft.

Wethouder CASSÉE: Ik heb geen problemen, sterker nog: u hebt mij dat in de commissie van 20 mei en 3 juni horen zeggen. En van 17 juni zou u hem gehoord hebben, ware het niet dat ik toen in het ziekenhuis lag, maar dat is dus het mantra van Cassée, dus dat is helemaal niets nieuws. Ik ben met u van mening dat het niet de bedoeling kan zijn dat het verstopte informatie is die aan mensen wordt aangeboden. Dat is iets anders dan dat je

iedereen gaat opbellen: denk erom, het heeft nu in de krant gestaan, het staat op de website, dus weet u het zeker. We hebben eergisteren uitvoerig gesproken over een tweezijdigheid die wij vragen. Enerzijds van de overheid om dingen te doen. Anderzijds van de burgers om alert te zijn, enzovoort. Mijn bezwaar richt zich op het besluit, niet op de overwegingen. Wij hebben het voornemen, sterker nog, die aankondiging heb ik maandag ook al gedaan, wij komen kort na de zomer met het verhaal over hoe we participatie en inspraak en het managen van verwachtingen en het informeren van mensen zullen gaan aanpakken de komende jaren. En ik stel voor dat u daar op wacht voor u met een concrete motie komt met het besluit zoals hier geformuleerd.

Wethouder NIEUWENBURG: Twee zaken: op de eerste plaats de bezuiniging op peuterspeelzaalwerk. Ik heb in mijn eerste termijn gezegd dat ik met de organisatie de bezuiniging bespreekbaar wil maken. Ik wens dat ook door te zetten. De Wet OKE is gisteren door de Eerste Kamer gegaan en wordt vervat in een amvb de komende tijd.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Misschien dat u die afkortingen een keer voluit...

Wethouder NIEUWENBURG: Algemene maatregel van bestuur. Dat betekent dat de wet OKE nu een definitief karakter heeft, die wordt omgezet in een brief. Ik wil gepaard aan die wettelijke maatregel een discussie over die bezuinigingen met het SKOS aangaan en met anderen als dat nodig is. En ik denk dat het goed is dat op deze wijze te doen, zonder nu te zeggen de bezuiniging niet in te boeken. U hebt zelf gezegd dat SKOS gemeld heeft dat er consequenties uit voortvloeien. Ik denk dat het goed is die consequenties met elkaar te bespreken. Dan kom ik gewoon bij u terug. Dat beloof ik u.

Mevrouw HOFFMANS: De motie die voorligt, vraagt om de bezuiniging niet in 2011, maar in 2012 door te voeren. Ik begrijp wat u zegt, dat u eerst gaat praten met SKOS, maar dat betekent dat zij langer in de onzekerheid zitten. Dus op welke termijn gaat u met hun het gesprek aan?

Wethouder NIEUWENBURG: Dat ga ik nog voor de zomer doen. En ik kom na de zomer bij u terug hoe dat gesprek verlopen is. Dan is de urgentie ook helder en daar ga ik mee aan de slag.

Mevrouw VAN DER MOLEN: En als nu blijkt dat die bezuiniging irrealistisch is en tot gevolg heeft dat er zaken verdwijnen, dat u bij de begroting...

Wethouder NIEUWENBURG: Ja, daarvoor is deze Kadernota ook. Dan kom ik er bij de begroting op terug, maar ik zal het u eerder laten weten, ook om de reden die mevrouw Hoffmans zegt. Om onzekerheid weg te nemen als er geen aanleiding toe is.

Mevrouw VAN DER MOLEN: U gaat na die onderhandelingen de raad een fijne brief schrijven, hoe het ongeveer....

Wethouder NIEUWENBURG: Dat heb ik in mijn eerste termijn ook gezegd. Sorry dat ik toen onduidelijk geweest ben, maar dit is mijn intentie.

Mevrouw HOFFMANS: Maar stel dat u na het reces naar de raad komt en dat u het toch zo gaat doen. De raad is het er dan niet mee eens, omdat we informatie van u en SKOS krijgen, wat is dan voor ons het moment om dat te kunnen terugdraaien? Bij de begroting neem ik aan?

Wethouder NIEUWENBURG: Inderdaad.

Mevrouw VAN DER MOLEN: In dat geval ligt er nu vast dat de mogelijkheid om het in te trekken blijft. En trekken wij deze motie in.

Wethouder NIEUWENBURG: Mijn tweede punt gaat over het minimabeleid. Ik heb kort en bondig in mijn eerste termijn niemand te kort willen doen. Ik heb verwezen naar een heel duidelijke passage in het coalitieakkoord. En die vertolkt gewoon een heel solide en sociaal beleid. De heer Van Velzen zei het al: sociaal en solide was het credo van het vorige collegeprogramma en dat wenst dit college ook door te zetten. Dat neemt niet weg dat we dingen hebben gezegd die beter kunnen. En ik heb ook gezegd dat we na de zomer met een notitie komen, want wat willen we gaan doen? Het staat in het coalitieakkoord. Schuldpreventiesanering. Hulpverleningsbeleid, effectievere en snellere

schuldhulpverlening, snelle afhandeling van bijstandsaanvragen, steun voor wie het niet alleen redt, maatwerk in plaats van categorale benadering, actieve uitstroom uit de bijstand bevorderen en minimaregeling handhaven op het huidige niveau. En wat betreft dat laatste: de coalitie zit er buitengewoon strak in en het college onderschrijft dat. In mijn eerste termijn heb ik niemand te kort willen doen, maar willen aangeven dat dit mijn kader is waarin ik werk.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Nu u dat allemaal zo voorleest en aanstipt maatwerk in plaats van categorale regeling, ga ik u vertellen dat de uitvoeringskosten zullen verdubbelen en dat er toch een vermindering is, want er zullen mensen zijn die het niet krijgen. Dus wij houden u gewoon heel strak in de gaten.

Wethouder NIEUWENBURG: Maar ik heb in dat opzicht nog wel iets tegen u te zeggen. Dat is dat u niet het alleenrecht hebt op sociaal beleid in onze stad. Het coalitieakkoord geeft een duidelijke stellingname hoe het college hierin wil optreden. En u hebt net ook de heer Van Velzen...

Mevrouw VAN DER MOLEN: Die heb ik hartelijk bedankt.

Wethouder NIEUWENBURG: Inderdaad, dat hebt u gedaan. En ik vind dat u ons de gelegenheid moet geven om na de zomer met een notitie te komen die ik met u zal bespreken, waar dingen in staan die onze opdracht zijn. Zo simpel is het. Ik wil het daarbij laten.

Wethouder VAN DOORN: Ik heb nog opmerkingen te maken over vier moties. Twee waar vandaag opmerkingen over zijn gemaakt, een die nieuw is en een die er nog lag vanuit de eerste termijn van de raad. Motie 9: de motie die gaat over de fietsenstalling op het station. OPH heeft daar een opmerking over gemaakt. Zoals u in de beantwoording van de motie kunt lezen, zal er binnenkort een gesprek plaatsvinden met Prorail en tijdens dat gesprek zullen alle aspecten rondom die fietsenstalling aan de orde komen, waaronder de lift, de rekken, enzovoort. De uitkomsten kan ik niet voorspellen, we gaan er wel over praten.

Mevrouw DE LEEUW: Oké, dan trekken we de motie in.

Wethouder VAN DOORN: Dank u wel. Motie 11: ook van OPH betreffende het Schoterbos. U hebt er vandaag opmerkingen over gemaakt. Ik heb eigenlijk geen nieuwe argumenten gehoord dan degene die we tijdens de eerste termijn van u hebben mogen vernemen. Dat betekent dat ik ook geen nieuwe antwoorden kan geven dan degenen die ik in de eerste termijn van mezelf naar voren heb mogen brengen. We raden de motie af gezien de financiële positie van de gemeente op dit ogenblik en kunnen er in dit stadium helaas geen ander oordeel over geven. Motie 40: over het westelijk tuinbouwgebied. Breed ondertekend door de leden van de raad. Ik heb al in een gesprek met mevrouw Van Zetten in de eerste termijn aangegeven hoe wij tegen deze motie aankijken. Hij is in eerste instantie niet positief door het college beantwoord. Wij nemen deze motie over, met dien verstande dat zodra er ruimte ontstaat we de zaak in de commissie ter discussie stellen en kijken hoe ver we met elkaar kunnen komen. De laatste is motie 46, vandaag ingediend. Ik werd wat ongelukkig van de tekst 'draagt het college op', dat doe je als je het gevoel hebt dat het college niet doet wat je graag zou willen. Als we er van maken 'verzoekt het college', dan nemen we hem graag over.

Mevrouw HOFFMANS: Wij vonden dit juist veel sterker staan. Wij dachten u hiermee een plezier te doen, omdat u nu niet zoveel keus meer hebt om dit gewoon te doen. Bij mijn weten staat u daar helemaal achter.

Wethouder VAN DOORN: Dus had u het gewoon kunnen verzoeken, dan hadden we het ook gedaan. We doen het met liefde.

Mevrouw HOFFMANS: Dan laat ik het zo staan als u het niet erg vindt.

Wethouder VAN DOORN: Voor alle helderheid: in het Reinaldapark is sprake van drie fasen, waarin de uitvoering ter hand wordt genomen. De eerste twee fasen zijn duidelijk ingevuld en financieel afgedekt. De derde fase is het probleem. We zullen niet alleen

kijken of we extern extra middelen kunnen vinden om die derde fase mogelijk te maken, maar we zullen ook kijken of we in die derde fase snel en doorlopend kunnen gaan werken.

De heer VAN DE MANAKKER: Betekent het dat u zonder budget met de voorbereidingen gaat beginnen, bijvoorbeeld het kappen van bomen, zonder dat u weet wanneer u verder kunt.

Wethouder VAN DOORN: Die bomen zijn inderdaad gekapt, maar ik geloof dat de uitleg is gegeven waarom dat kappen heeft plaatsgevonden. Het had te maken met het broedseizoen.

De heer VAN DE MANAKKER: Ik bedoel wat er nu nog staat wethouder, er staat nu nog genoeg.

Wethouder VAN DOORN: Er staan gelukkig nog bomen en die blijven voorlopig staan. We gaan binnenkort beginnen, ik dacht in het najaar, met een aantal activiteiten. We zullen zorgen dat er in de uitvoering zo min mogelijk zaken zullen worden gesloopt, gekapt of anderszins negatief worden beoordeeld. Teneinde de voortgang goed te laten plaatsvinden en het park zo goed mogelijk in orde te houden.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik heb de fractie van de SP wat verhit met uitspraken van gisteren. Niet omdat ik het had over vet- en pretsubsidies, maar ik heb gezegd: de subsidiepret en het subsidievet. Dat is voor mij nogal een verschil. Hoe heb ik dat bedoeld? Zeker niet zoals de SP het interpreteert. Hij slaat zeker niet terug op het college dat hiervoor heeft gewerkt. En het slaat al helemaal niet terug op de medewerkers bij de instellingen, die zich elke dag inzetten om die mooie doelen te bereiken. Dat heb ik niet zo gezegd. Waar ik over sprak was het doel, en niet over de mensen die het doen. En in die zin vind ik het niet juist en laat ik me geen woorden in de mond leggen. Ik heb zeer zeker waardering voor de mensen die dat doen. Wat ik heb bedoeld is de algemene trend en sloeg mijn samenvatting op de teksten die ik daarvoor had uitgesproken. Namelijk dat als je met andere ogen naar subsidies kijkt, de eisen die we gaan stellen, dat we gaan afrekenen en beter verantwoord willen zien en ons afvragen waarom we het doen en wat dragen ze bij tot welk doel. Dan is dat mijn korte samenvatting, niet meer en niet minder. En ik ga ook geen voorbeeld geven van een project, want dan gaan we daar een hele discussie over houden. In het verlengde van die subsidieopmerkingen heeft de Actiepartij gezegd die kleine instellingen niet de nek om te draaien. Ik zou zeggen: laten we niet voorsorteren op uitzonderingen. Natuurlijk gaan we zorgvuldig kijken naar de kleine instellingen, zoals we zorgvuldig gaan kijken naar al die instellingen die het werk voor ons doen, maar daarbij moet leidend zijn: doel, prestatie, duidelijke keuzes maken, wat dragen ze bij en hoe voeren ze dat uit. En een van de maatstaven kan zeker niet zijn de grootte van de instelling en ze daar bij voorbaat toezeggen dat ze niet in beeld zijn.

De heer VRUGT: Dat onderscheid werd gemaakt, omdat er een verschillende keuze wordt gemaakt in de tegemoetkoming van de inflatiecorrectie, zal ik maar zeggen. Onder instellingen die tot en boven de 50.000 aan subsidie ontvangen. En juist die kleinere gaan op de langere termijn ten onder aan het uitblijven van die correctie. Dus dat voor alle duidelijkheid, dat ik om die reden de kleine instellingen extra aandacht wil geven.

Mevrouw VAN ZETTEN: Daar wil ik bij aansluiten, want dat heeft D66 ook gevraagd in de eerste termijn. Dat houden we in de gaten in de commissie meneer Vrugt.

Wethouder VAN DER HOEK: Het lijkt mij goed dat u dat als raad in de gaten houdt, maar het hoort ook bij mijn aanpak dat ik met al die instellingen praat en kijk wat mogelijk is en wat niet. En ze hebben ook alle gelegenheid om aan te geven wat er niet kan. Dan is er van alles gezegd over HFC Kennemerland. Ik denk niet dat het goed is om alle argumenten te herhalen. Ik wil benadrukken dat het college het goed voor heeft met HFC Kennemerland. Dat heb ik gisteren al aangegeven. Volgens mij is de primaire noodzaak dat wij HFC Kennemerland de mogelijkheid geven om te voetballen en dat op velden en met een accommodatie die aan de normen voldoet. En dat is volgens mij de

kern van de motie van april. Als u eerst de gebiedsvisie vaststelt, hebt u alle ruimte om dat straks optimaal voor die club vorm te geven. Als u daarentegen wilt vasthouden aan de gereserveerde middelen dan is dat uiteraard uw goed recht, maar dan legt u zelf een claim op de toekomstige discussie en uitkomst van de gebiedsvisie en wekt u verwachtingen naar HFC Kennemerland. Namelijk dat men alleen op de huidige velden kan blijven voetballen, ongeacht de uitkomst van de gebiedsvisie. Indien u het amendement aanneemt, wil ik wellicht ten overvloede nog eens benadrukken dat u dan besluit tot de vervanging van de top laag en niet tot nieuwe kunstgrasvelden.

Mevrouw HOFFMANS: Ik kan me nog het debat met wethouder Divendal destijds herinneren. Hij had het over dat niet bekend was of die velden zo of zo zouden komen te liggen in dat gebied. En dat is juist voor de raad de reden geweest om eerst die gebiedsvisie vast te stellen. En daarna pas de investering doen. In die zin zie ik het probleem niet.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik zie het anders. Er staat vervanging van de huidige top laag. Er liggen al velden en die ga je vervangen zoals ze daar liggen. Als ik kijk naar wat meneer Divendal heeft gezegd, die zegt dat als u met de tweede bullit de bijvelden bedoelt en dat lees ik als de velden die er nu liggen, dan is dat overeenkomstig het beleid. Dus ik zie niet terug dat hij zegt dat we daarmee kunnen draaien of ze op een andere manier kunnen aanleggen. Ik heb u gisteren al gezegd dat je dan niet meer kan spreken van een nieuwe top laag, dan ga je gewoon nieuwe sportvelden aanleggen.

Mevrouw HOFFMANS: Maar dat is toch bijna semantiek! Het gaat erom dat HFC daar kan blijven voetballen.

Wethouder VAN DER HOEK: Op het moment dat je het hebt over nieuwe kunstgrasvelden, dan ga je het met die 350.000 euro die nu geraamd staat voor vervanging van een top laag, niet redden. Dan hebben we het wezenlijk over iets anders. Daarom zeg ik, als u ervoor zorgt dat u bij de gebiedsvisie vaststelt welke ruimte u aan de HFC wil geven, dan kunt u nog draaien. En als u nu zegt dat u alleen de top laag vervangt kan het alleen op de plek waar ze nu liggen. Zo lees ik het.

Mevrouw HOFFMANS: Of u begrijpt mij niet of ik begrijp u niet, maar het eerste dat u zei is precies de bedoeling. We gaan eerst die gebiedsvisie vaststellen en dan gaan we het veld vervallen.

Mevrouw LEITNER: Dat is toch conform de motie die is aangenomen? Waarom deze specificering?

De heer SNOEK: Waarom deze investering schrappen is de vraag. Als we in de toekomst meer geld hebben, waarom dan nu een gereserveerde investering schrappen. Dat hoor ik nog steeds niet beargumenteerd.

Mevrouw LEITNER: Volgens mij gaat het er ook om vertrouwen te hebben. Om als een goede huisbaas te handelen, er wordt gesproken over onderhoud volgens de eisen en de normen. Waarom deze specificatie. Volgens mij kunnen we erop vertrouwen en kunnen we controleren of het gebeurt.

De heer SNOEK: Wij zouden geen motie ingediend hebben, niemand hier, als die ombuiging niet in de Kadernota stond. Dus de vraag is niet waarom wij met dit amendement komen, de vraag is waarom het college ervoor kiest de investering te schrappen.

Wethouder VAN DER HOEK: Dan ga ik naar Duinwijck....

Mevrouw HOFFMANS: En op die vraag krijgen wij geen antwoord.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik stel vast dat u er op die manier tegenaan kijkt en ik op deze manier. Ik kan de argumenten blijven herhalen....

Mevrouw HOFFMANS: Oké. Duidelijk.

Wethouder VAN DER HOEK: Duinwijck. Er is opgemerkt dat de club geen duidelijkheid heeft en dat klonk bijna of we niet met ze in gesprek zijn. Dat is niet zo, die gesprekken vinden wel degelijk plaats, want we zijn constant op zoek naar hoe we de dekking op een goede manier vormgeven. Gisteren is er iets over gezegd, dat het 1,1

miljoen is. En er is een opmerking gemaakt dat het misschien wel veel meer is. En toen is door het CDA gevraagd wat de reële dagkoers is. Ik heb daar vandaag navraag naar gedaan om u beter te informeren. En ik kan u het volgende zeggen en u krijgt dat uiteindelijk zoals aangekondigd in een nader voorstel terug, op het moment dat het volledig helder is. Maar even in grote lijnen, zodat u weet wat de stand van zaken van vandaag is. De begrote stichtingskosten zijn 6,5 miljoen. Daar tegenover staat een dekking van 1,9. Dan blijft over een bedrag van 4,5 miljoen waarvoor we nog een onzekere dekking hebben op dit moment. Namelijk onzeker is 3 miljoen die we begroten uit de meeropbrengst uit de verkoop van de scholen. Daar is de markt helemaal niet voor op dit moment. En ruim anderhalf miljoen zouden we binnen moeten halen met subsidies die door Duinwijk worden aangevraagd. Dat is zeer onzeker, omdat het er nu naar uitziet dat het niet wordt gehaald, omdat die subsidies niet voor nieuwbouwdoeleinden kunnen worden aangevraagd. Met andere woorden: zeer veel onzekerheden in dit plan en kom ik terug op mijn woorden van gisteren, het college zal wanneer er meer duidelijkheid is met nadere voorstellen komen. Dan is er ook een motie over ingediend: Zekerheid voor Duinwijk. In hoeverre die zekerheid geeft, vraag ik me af. Als ik kijk naar de bullits waarover we moeten besluiten: u zegt dat de vereiste omvang van de dekking nog vastgesteld moet worden. Daar hebben we het net over gehad. Dat moeten we zeer zeker en daar volgt dus een voorstel voor. Dus dat gaan wel al doen. En Duinwijk de hoogste prioriteit geven in de inventarisatie en het strategisch huisvestingsplan. Ja, het maakt gewoon onderdeel uit van dat strategisch huisvestingsplan. U kunt van mij aannemen dat gezien de situatie die bovenaan ergens terechtkomt als het gaat om accommodaties die wij onder de loep nemen. Dus in die zin kunnen we het doen. We kunnen hem overnemen, maar u kunt hem ook intrekken om die reden.

De heer SNOEK: Als u zegt: we nemen hem over, dan trek ik hem in....

Wethouder VAN DER HOEK: Omdat we feitelijk doen wat u vraagt. Dat gaan we doen.

De heer SNOEK: Dus ook de stelling van Duinwijk de hoogste prioriteit krijgt in het huisvestingsplan.

Wethouder VAN DER HOEK: Nee, dat staat er niet. Er staat: in de inventarisatie de hoogste prioriteit geeft. Dus ik zeg dat die daar in voorkomt. En waar we hem gaan plaatsen is vervolgens aan u, want het huisvestingsplan sportaccommodaties komt uiteindelijk naar u toe.

De heer SNOEK: Dan beraad ik me daar nog even op. Ik wil nog even constateren dat wat u zojuist toelicht, dank daarvoor. Ik zie dat de ruimte in de brief van 2 juni en wat u nu aangeeft – ik heb in de tweede termijn al aangegeven dat we betreuren dat het mogelijk is hier bijna drammerig over te moeten praten in deze raad en in de commissie hiervoor. Ik veronderstel dat het college dit ook betreurt. Kunt u dat....

Wethouder VAN DER HOEK: De vraag is of ik dit betreurt?

De heer SNOEK: Ja, of u de gang van zaken, de discrepantie tussen de brief van 2 juni en het overzicht dat u zojuist hebt gegeven....

Wethouder VAN DER HOEK: Ik kan het gevoel met u delen dat het niet fijn is met dit soort zaken geconfronteerd te worden bij deze portefeuille.

De heer SNOEK: Daar doe ik het maar even mee. Dank u wel.

Mevrouw OTTEN: Voorzitter, ik heb nog een punt van orde. Tijdens de tweede termijn heb ik onze motie niet behandeld horen worden. Daar zou ik nog graag een reactie op krijgen.

Wethouder HEILIEGERS: Motie 49: Kijk naar jezelf, dat gaat over dat de Kadernota de financiële problematiek vooral naar de burger verschuift. Ik kan u zeggen dat deze coalitie alle zaken beschouwt en beschouwd heeft en dat is verwoord in het coalitieakkoord. En dat betekent dat we ook de burgers aanspreken om een deel bij te dragen in de ombuigingsroute. U zult ongetwijfeld de Kadernota goed gelezen hebben, dus vooral ook het ambtenarenapparaat, taken, zaken rondom efficiency, subsidies komen

aan de orde. De focus die u noemt, daar kan ik niet mee instemmen. Wij volgen als college wat het coalitieakkoord daarover gezegd heeft en dat is vertaald in de Kadernota. De VOORZITTER: Dank u wel. Dames en heren, dit was de tweede termijn van het college. Voor de orde van de avond heb ik de volgende vragen aan u. Is er behoefte om even te pauzeren voor we overgaan tot stemmen? Wie wil nog gebruikmaken van een derde termijn, maar dat is heel kort, geen debat meer, op grond van wat er gezegd is. Niemand? Dan is het even pauze, zes minuten pauze.

Schorsing

De VOORZITTER: Dames en heren, het is zover. De Kadernota komt langzamerhand in stemming. Ik ga eerst even een paar dingen zeggen, dan krijgt meneer Snoek nog even het woord. Het is heel handig, even voor degenen die voor het eerst met zo'n megastemming te maken hebben, om dit blaadje goed erbij te houden. Ik zal vervolgens steeds afroepen welk amendement of motie aan de orde is. Ik zal ook zeggen wanneer het ingetrokken is. Ik zou het zeer op prijs stellen als mensen er niet doorheen gaan roepen en mijn administratie en die van de griffier in de war brengen, want we hebben geen behoefte aan hulpvoorzitters vandaag, dat zeg ik er maar gelijk even bij. En u krijgt de gelegenheid om een stemverklaring af te leggen en dan is het goed gebruik dat u niet over uw eigen motie een stemverklaring aflegt. Dat is een mooie truc om nog meer aandacht te krijgen, maar die gaat er vandaag niet in. Dat is het ongeveer.

De heer SNOEK: Wij willen graag twee moties intrekken: motie 45, Taakstellend budget nieuwe concernhuisvesting. We danken de wethouder voor zijn toelichting waarin wij horen dat alleen in geval van overmacht sprake zal zijn van een aanvullend krediet. En dat dit het voor het overige is en wij kijken uit naar de brief die hij heeft toegezegd. En de motie 47: Zekerheid voor Duinwijck. De wethouder heeft aangegeven dat Duinwijck de hoogste prioriteit zal krijgen bij de investeringen en het huisvestingsplan. We zullen hem daar zeker aan houden. En bij de begroting hopen we dat ook terug te zien. Mocht dat niet het geval zijn, dan zal de motie langzaam weer opborrelen.

De VOORZITTER: Zijn er nog meer mensen die zich willen bekeren?

De heer SCHRAMA: Bekeran valt wel mee, maar ik heb gevraagd om uitleg over motie 1 en 10 en dat heeft hij gedaan. Hij heeft me net nog in de wandelgangen uitgelegd dat als we dit in de commissie bestuur agenderen, hij het zeker uitvoerig met ons wil bespreken om dit ons duidelijk te maken. Dat betekent dat na zijn toezeggingen wij de moties 1 en 10 niet in stemming zullen brengen.

De VOORZITTER: Nog een ding: een enkele motie, daarvan hebben de griffier en ik in onze wijsheid besloten daar een amendement van te maken. Maar dat ziet u vanzelf.

Motie 2: Geen nachtbrakers.

“De gemeente van Haarlem in vergadering bijeen, maandag 21 juni 2010, overwegende dat:

- vrije sluitingstijden van de horeca geen vermindering van overlast geeft;
 - voor bewoners dit een aanslag betekent op hun nachtrust;
 - een of geringe belangstelling van de horecaondernemers is vernomen;
- draagt het college op
- het voorstel voor vrije sluitingstijden in te trekken;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: OPH.

De VOORZITTER: Wil iemand een stemverklaring afleggen?

De heer FRITZ: Het zal u niet verbazen dat wij deze motie niet zullen steunen. Misschien is het goed om aan te geven waarom niet. De Partij van de Arbeid denkt dat vrije sluitingstijden

wel degelijk een bijdrage kunnen leveren aan minder overlast en meer veiligheid. En we willen dat in overleg met alle partijen doen. Dus laten we dat doen. Laten we kijken wat werkt. In andere gemeenten blijkt het te werken, laten we ook daar goed naar kijken. Dus we zullen dit niet steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? Dat is de SP, de OPH, het gehele CDA. Dan is dat te weinig, dus die is niet aangenomen.

Amendement 6: Bestemming overschot rekening 2009

“De gemeente van Haarlem in vergadering bijeen, maandag 21 juni 2010, overwegende dat:

- er bij de bespreking inzake de Kadernota aangegeven wordt wat de bestemming is van het Rekeningresultaat 2009;
- er in het vorige college reserveringen waren gemaakt voor een opknapbeurt voor het Schoterbos en ontwikkeling westelijk tuinbouwgebied;
- dat deze reserveringen in de Kadernota zijn teruggetrokken;
- dat de bijdrage VRK in de toekenning ruim 500.000 euro lager uitvalt;
- dat er een donatie algemene reserve is voorzien;

draagt het college op

- de geplande investeringen voor het onderhoud van het Schoterbos en westelijk tuinbouwgebied uit de bestemming 2009 te nemen en deze investeringen in 2010 te actualiseren;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: OPH

De VOORZITTER: Wie wil een stemverklaring afleggen over dit amendement?

Niemand. Wie steunt het amendement? Dat is de Ouderenpartij, dat is te weinig, niet gehaald. Dan zijn we bij amendement 11, Opknappen Schoterbos.

De heer SCHRAMA: Omdat motie 6 is verworpen, wordt motie 11 teruggetrokken.

De VOORZITTER: Die trekt u ook in. Dank u, dat gaat goed. Dan zijn we bij motie 13.

Motie 13: Gelijk de trap af, gelijk de trap op.

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 21 juni 2010, in debat over de kadernota,

overwegende dat:

- het college voornemens de financiering voor verbonden partijen met ongeveer 15% omlaag te brengen, zijnde het percentage waarvoor de gemeente volgens het college wordt gekort op de Rijksbijdragen;
- dat de inkomsten van de gemeente niet slechts bestaan uit Rijksbijdragen, maar ook uit eigen inkomsten als belastingen, leges, subsidies, enz.;
- dat de gemeente daardoor niet te maken krijgt met een overall korting van 15%, maar dat deze korting door deze eigen inkomsten percentueel wellicht lager zal uitvallen;

van mening dat

- het niet redelijk is de verbonden partijen een hogere korting door te berekenen dan de gemeente daadwerkelijk wordt opgelegd;

verzoekt het college

- bij de Begroting 2011 de raad te informeren over het juiste percentage waarmee de gemeente wordt gekort en hierop het kortingspercentage voor de verbonden partijen aan te passen;
- dit jaarlijks te toetsen;

en gaat verder tot de orde van de dag.”

Ondertekend door de SP en de Actiepartij.

De VOORZITTER: Wie wil een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie steunt deze motie? Dat is de SP en de Actiepartij, dat is te weinig en dus verworpen.

Motie 14: Samen komen we er wel uit.

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 21 juni 2010, in debat over de Kadernota,

constaterende dat

- het college voornemens is de komende bestuursperiode € 17.300.000 te bezuinigen op subsidies;
- uit een benchmark met vergelijkbare gemeenten blijkt dat Haarlem aan welzijnsactiviteiten gemiddeld minder uitgeeft;
- in de voorgaande bestuursperiode deze achterstand met de nota Welzijnswerk enigszins is ingelopen;

overwegende dat

- op dit moment nog niet bekend is hoeveel de korting op de Rijksbijdragen zal zijn;
- dat de instellingen zelf het beste weten waar op aanvaardbare wijze kan worden omgebogen;

verzoekt het college

- voor de Begroting 2011 samen met de instellingen een plan van aanpak te maken om tot breed gedragen ombuigingsvoorstellen te komen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door de SP en de Actiepartij.

De VOORZITTER: Wie wil een stemverklaring afleggen?

Mevrouw LANGENACKER: Wij zullen hier voor stemmen, omdat wat ons betreft dit overeenkomt met het coalitieakkoord, waarin wij ook met elkaar aangeven dat we de partners betrekken bij de uitwerking van de keuze die moet worden gemaakt in het ondersteunen bij de realisatie van onze ambities. We steunen deze motie.

De VOORZITTER: Willen degenen die hem steunen hun hand opsteken? Dat is de SP, de Actiepartij, GroenLinks en de PvdA. Griffier gaat even tellen: hij is aangenomen.

Amendement 16: Arbeid loont.

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 21 juni 2010, in debat over de Kadernota,

constaterende dat

- Haarlem gekort is op het werkdeel WWB;
- Work-first-trajecten voor cliënten het minimumloon opleveren;
- Work-first-trajecten een goede impuls zijn voor de kansen van deze cliënten op de arbeidsmarkt;
- Work-first-trajecten met verloning een besparing opleveren op het inkomensdeel WWB;
- bezuinigingen op de Work-first-trajecten directe gevolgen hebben op het aantal bijstandsuitkeringen;

verzoekt het college

- overschotten uit het inkomensdeel WWB niet meer toe te voegen aan de algemene middelen, maar in te zetten voor de Work-first-trajecten;

en gaat verder tot de orde van de dag.”

Ondertekend door de SP.

De VOORZITTER: Wie wil een stemverklaring afleggen?

De heer VRUGT: De Actiepartij is altijd kritisch geweest op re-integratietrajecten. Zoals Work-first, waarvan landelijk het beeld bestaat dat er veel kritiek op te leveren is. Wij

vinden het een systeem dat te veel kritiek oplevert en zijn er geen voorstander van. Daarom zullen we het niet steunen.

De heer AZANNAY: Wij zullen deze motie niet steunen. Ik wil er wel bij zeggen dat we ons wel in de strekking kunnen vinden. Aangezien het antwoord van het college inhoudt dat ze nog met een voorstel komen, wachten we dat graag even af. Dan gaan we het daar later in de commissie over hebben.

De VOORZITTER: Wie steunt het amendement? Alleen de SP, dan is die verworpen.

Motie 17: Preventie loont

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 21 juni 2010, in debat over de Kadernota,

constaterende dat:

- de regeling voorkoming uitzetting voor gezinnen met kinderen succesvol is;
- er daardoor minder druk is gekomen op de maatschappelijke opvang;
- alleenstaanden nu niet onder deze regeling vallen;
- dat de gevolgen van huisuitzetting ook voor alleenstaanden grote gevolgen hebben voor het maatschappelijk leven van betrokkenen in de werksfeer, de familiesfeer, het zelfbeeld en alles wat daar verder mee samenvalt;
- de gemeente verantwoordelijk blijft voor de maatschappelijke opvang van daklozen;

overwegende dat

- deze regeling voor alleenstaanden de druk op de maatschappelijke opvang zal verminderen;

verzoekt het college

- te onderzoeken wat de kosten zijn de regeling voorkoming huisuitzetting voor gezinnen met kinderen te verruimen met voorkoming uitzetting alleenstaanden;

en gaat verder tot de orde van de dag.”

Ondertekend door de SP.

De VOORZITTER: Wie wil een stemverklaring afleggen?

Mevrouw DE LEEUW: Wij zijn bang voor rechtsongelijkheid. Het ging eerst om gezinnen met kinderen, nu gaat het om alleenstaanden, maar er zijn ook echtparen waarvan de kinderen al de deur uit zijn of geen kinderen hebben. Dat vind ik rechtsongelijkheid. Of alles of niets, maar het liefst alles.

De VOORZITTER: Willen degenen die willen steunen de hand opsteken? Dat is de SP, Actiepartij, OPH, CDA, GroenLinks en de PvdA. Die is dan aangenomen.

Motie 18: Huishoudelijke hulp zonder aanbesteding

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 21 juni 2010, in debat over de Kadernota,

constaterende dat

- de Tweede Kamer kortgeleden heeft besloten dat huishoudelijke hulp niet meer Europees aanbesteed hoeft te worden;

adviseert het college

- na deze contractperiode die over 1.5 jaar afloopt voor huishoudelijk hulp in zee te gaan met organisaties waarvan we weten dat ze goed werk leveren en in prijs redelijk zijn en daar mee af te stappen van een nieuwe Europese aanbestedingsronde;

en gaat verder tot de orde van de dag.”

Ondertekend door de SP.

De VOORZITTER: Een stemverklaring?

Mevrouw KOPER: Zoals de SP wel weet uit de vorige periode, is onze partij voor het initiatief dat hier wordt voorgesteld. Maar wij hebben in de commissie samenleving afgesproken dat we kort na de zomer de evaluatie van de laatste aanbesteding zullen doen. En dat we in brede zin willen kijken naar aanbestedingen en gunningen. En daar nemen we dit zeker bij mee. Maar in de strekking kunnen we ons vinden. Maar we wachten daar even op.

De heer AZANNAY: Voor GroenLinks geldt hetzelfde. Wij zullen deze motie niet steunen. We willen eerst even afwachten met welke maatregelen de Europese commissie komt. En tegen die tijd zullen wij in de raad met zijn allen kijken naar de beste vorm van aanbesteding. We zullen tegenstemmen voorzitter.

De VOORZITTER: Even de handen omhoog wie hem wel steunt. De SP, de Actiepartij, de OPH, hij is verworpen.

Motie 19: Laat uitgeprocedeerde asielzoekers niet vallen

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 21 juni 2010, in debat over de Kadernota,

geconstateerd dat

- nog steeds uitgeprocedeerde asielzoekers, zelfs gezinnen met kinderen, uit de opvangcentra op straat gezet worden;
- dat het rijk bij de Pardonregeling heeft toegezegd deze opvang op zich te nemen;
- dat in de praktijk blijkt dat deze opvang niet gerealiseerd is;

verzoekt het college

- te onderzoeken hoe het op dit moment met de noodopvang van asielzoekers in Haarlem gesteld is en hierover aan de raad te rapporteren;
- samen met de betreffende instellingen in de stad, die op dit moment trachten deze opvang te continueren, een plan van aanpak op te stellen;

en gaat verder tot de orde van de dag.”

Ondertekend door de SP.

De VOORZITTER: Geen stemverklaringen? Wie steunt het? Dat is de SP, Actiepartij, Ouderenpartij, CDA, GroenLinks en de PvdA. Die is aangenomen.

Motie 20: Raadsleden willen het ook kunnen weten.

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 21 juni 2010, geconstateerd hebbende dat

- ook in deze raadsperiode door “de gemeente” informatie- en voorlichtingsavonden, over onderwerpen waar in later stadium een besluit van de raad gevraagd wordt, worden georganiseerd op donderdagavonden;

overwegende dat

- de leden van de gemeenteraad zich zoveel mogelijk extern willen richten bij hun besluiten en zij daarbij steeds de behoefte voelen de mening en gevoelens van de inwoners van Haarlem te peilen en mee te laten wegen bij het vormen van het standpunt;
- dat de gemeenteraadsleden doorgaans op de maandag- en donderdagavond niet in de gelegenheid zijn om genoemde bijeenkomsten bij te wonen;
- dat de gemeenteraadsleden hierdoor niet beschikken over dezelfde informatie als de inwoners van Haarlem, maar dat zij hierdoor ook niet in staat zijn de gezamenlijke reacties van deze inwoners tijdens zo een bijeenkomst te zien en te horen;

draagt het college op

24 juni 2010

33

- er zorg voor te dragen dat deze avonden niet meer worden georganiseerd op de maandag- en donderdagavond;

en gaat verder tot de orde van de dag.”
Ondertekend door de SP.

De VOORZITTER: Stemverklaringen?

De heer FRITZ: Wij zullen deze motie steunen. Wij hebben onlangs nog een conflictje gehad met het college over een belangrijke informatieavond die nu op dit moment plaatsvindt, waar we allemaal graag bij hadden willen zijn. We kunnen er helaas niet bij zijn. We hebben het niet over voetbal, maar over een belangrijke informatieavond. Hadden we bij willen zijn, is niet mogelijk. Daarmee wordt het voor ons onmogelijk onze taak uit te voeren. Dus graag: houd er rekening mee. U zegt dat er al uitvoering aan gegeven wordt, maar dat is wat ons betreft onvoldoende het geval. We zullen deze motie dus steunen.

De VOORZITTER: Iedereen steunt deze motie zeker? Nee, niet eens. Wie steunt dit? O, we kunnen lekker doorgaan op donderdagavond. Dat is de SP, de Actiepartij, het CDA, de PvdA en de Ouderenpartij. Dat is 17: verworpen. We gaan lekker op donderdagavond allerlei dingen organiseren. Nee hoor, we zullen zoveel mogelijk in de geest van de motie handelen, meneer Fritz. Ik ga bijvoorbeeld eens op donderdagavond kijken of er breed draagvlak is voor vrije sluitingstijden.

Motie 21: Haarlem meest gastvrije stad, ook in de nacht.

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 21 juni 2010, in debat over de Kadernota,
geconstateerd hebbende dat

- 80% van de deelnemers van het Digipanel Jeugd een nachttrein wil;
- er meer dan 10.000 handtekeningen opgehaald zijn voor een nachttrein;
- instellingen als het MKB Haarlem, de Toneelschuur, de Philharmonie, het Patronaat, de Stadsschouwburg en vele anderen pleiten voor een nachttrein;

overwegende dat

- een nachttrein goed is voor de Haarlemse economie;
- een nachttrein goed is voor de culturele status van Haarlem;
- een nachttrein Haarlem aantrekkelijker maakt voor studenten;
- een nachttrein Haarlem nog aantrekkelijker maakt voor toeristen;
- de provincie de nachttrein tijdelijk op een zijspoor heeft gezet;

verzoekt het college

- met de provincie in gesprek te gaan over het laten rijden van een nachttrein;
- aan de provincie over te brengen waarom er een nachttrein moet gaan rijden;
- de raad over de uitkomst te informeren;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door de SP.

De VOORZITTER: Wie? Geen stemverklaringen. Wie steunt het? De hele raad. Dan kun je heel laat stappen als hier de kroegen dichtgaan om een uur.

Motie 22: Bestuursplaag

“(gemeenschappelijk geregeld of zelfgecreëerde koninkrijkjes...?)

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 24 juni 2010, in beraadslaging over de Kadernota 2010,
overwegende dat:

- landelijk een brede discussie gaande is over aanpassen, samenvoegen dan wel opheffen van overheidsorganen en bestuurslagen;

- de grondslag voor deze discussie gelegen is in de wens tot vermindering van bestuurlijke drukte, bevorderen van transparanter bestuur en verlaging van kosten;
- ook ten aanzien van gemeenschappelijke regelingen deze discussie gevoerd dient te worden, ook in onze regio;
- organisaties die ontstaan zijn uit gemeenschappelijke regelingen in praktijk soms blijken te zijn uitgegroeid tot een extra bestuurslaag met bijkomende extra hoge kosten;
- de grip op deze organisaties door de gekozen volksvertegenwoordiging(en) in praktijk uiterst beperkt is, door de ‘getrapte’ (indirecte) structuur waarop zij sturing kan / kunnen geven aan het beleid van deze instanties;
- dit op gespannen voet staat met de kaderstellende en controlerende rol van de gekozen volksvertegenwoordiging(en) en daarmee met het democratisch gehalte van deze organisaties;
- om voornoemde redenen, met name rond het Recreatieschap Spaarnwoude als gemeenschappelijke regeling een discussie over haar bestaansrecht en functioneren wenselijk of zelfs noodzakelijk is;

besluit

- nog deze bestuursperiode een debat te voeren waarin heroverweging plaatsvindt ten aanzien van bestaansrecht, functioneren en mogelijke alternatieven van bestaande gemeenschappelijke regelingen in het algemeen en het Recreatieschap Spaarnwoude in het bijzonder;
- de partners in deze regelingen hiervan op de hoogte te stellen en hen uit te nodigen tot actieve deelname en inbreng in deze brede discussie;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door de Actiepartij.

De VOORZITTER: Stemverklaringen?

Mevrouw Koper: De grip op de financiële controle bij gemeenschappelijke regelingen is al tijden een zorg voor deze raad. Er is een rapport van de rekenkamer verschenen. In het coalitieakkoord wordt er ook aandacht aan besteed, dat we er meer aan moeten doen. Dus dat willen wij in deze periode in overleg met het college gaan doen,, maar deze motie vinden wij iets te voorbarig en zullen we niet steunen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Hetzelfde geldt voor D66. Wij vinden dat erover moet worden gesproken, het heeft onze warme aandacht, maar in de commissies, dit is voorbarig.

De VOORZITTER: Nog anderen? We gaan erover praten in de commissie bestuur. Wie steunt de motie? De SP, Trots, Actiepartij, Ouderenpartij en het CDA. Dan is hij niet aangenomen.

Amendement 24: Anders, Ja!

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 24 juni 2010, in beraadslaging over de Kadernota 2010, overwegende dat:

- COC Kennemerland, i.s.m. andere organisaties, diversiteitsprojecten en maatschappelijke stages aanbiedt en verzorgt op scholen in de regio;
- deze een belangrijke bijdrage leveren aan de gemeentelijke doelstellingen rond emancipatie, integratie en diversiteitsbevordering;
- dit eerder al werd bevestigd en benadrukt, door het behalen van de Onderwijsprijs 2008 van de Provincie Noord-Holland;
- tot op heden voor deze projecten jaarlijks projectsubsidie is verleend uit de ‘UPC-gelden’;

- bij wegvallen van deze subsidie de continuering van dit project onmogelijk wordt;

besluit tot voortzetting van de jaarlijkse projectsubsidie, met als dekkingsvoorstel het bedrag dat resteert uit de begrootte investeringskosten t.b.v. stadion Jan Gijzenkade *), en gaat over tot de orde van de dag.

*) Immers, in de begroting 2010-2014 werd reeds € 300.000,- opgenomen t.b.v. IP-post SZ.80 Stadion Jan Gijzenkade (zie p. 97 Begroting 2010-2014), waar in de 1^e Berap 2010 (zie p. 21) slechts € 200.000,- staat opgenomen voor de sloop van de staantribunes. Los nog van de reservering onder IP-post SZ.80 van maar liefst € 1.000.000,-, waarvan besteding niet te verwachten valt, blijken hiermee de investeringen in het stadion dubbel te zijn opgenomen (ervan uitgaande dat de vrijwel enige noemenswaardige ingreep die daadwerkelijk plaatsvindt, de sloop van de staantribunes is en deze toch geen 300.000 + 200.000 zal kosten.”

Ondertekend door de Actiepartij en SP.

De VOORZITTER: Wie een stemverklaring?

Mevrouw KOPER: Het zal u niet verbazen dat ik hierover iets wil zeggen. Het COC heeft ook bij de PvdA warme aandacht gevraagd. Wij willen deze periode kijken naar een breed beleid over diversiteit, emancipatie en integratie, dat staat ook in het coalitieakkoord. Volgens mij klopt deze motie niet helemaal omdat er wel degelijk structurele dekking is voor dit project. Daar hebben wij zelf ooit een motie over ingediend. En de dekking meneer Vrugt vinden wij ook niet helemaal handig. We zullen hem dus niet steunen, maar we willen wel met u in gesprek binnenkort hoe we dat breder kunnen inzetten.

De heer SNOEK: Ook wij zijn het eens met de gedachte achter de motie en steunen die ook graag. Wij kunnen ons, net als de PvdA, niet helemaal vinden in de dekking. Wij hebben al een vraag gesteld over de nota Seksueel diversiteitsbeleid die al weer geruime tijd geleden is toegezegd door de burgemeester. We hopen nog steeds dat er snel een nota Seksueel diversiteitsbeleid komt in deze gemeente.

De VOORZITTER: Daar kan ik me helemaal niks van herinneren. Maar daar komen we wel op terug.

De heer SNOEK: Daar heb ik uitgebreid met u over gemaaild.

De VOORZITTER: Oké, dan gaan we dat doen.

Mevrouw HOFFMANS: GroenLinks kan zich aansluiten bij de vorige sprekers en ik wil eraan toevoegen dat wij het belangrijk vinden een integrale afweging te kunnen maken als het gaat om aan wie we wel en wie niet een subsidie te verstrekken. En om daar nu een instantie uit te halen, hoezeer wij het doel ook onderschrijven, vinden wij op dit moment onverantwoord.

Mevrouw VAN ZETTEN: Wat ons betreft is er ook geen apartheid bij dit soort overwegingen.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Voorzitter, het is een motie van de Actiepartij, wij hebben het mede ingediend. Mag je dan wel wat zeggen?

De VOORZITTER: Nee. We gaan nu stemmen. Wie steunt het amendement? De indieners, te weinig, dus hij is verworpen.

Motie 25: Goede Verstandhouding met Goede Verstaanders.

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 24 juni 2010, in beraadslaging over de Kadernota 2010, overwegende dat:

- in het integratiedebat vaak een belangrijke rol wordt toegedicht aan ‘sleutelfiguren’ uit verschillende gemeenschappen;
- hierin steevast ook de rol van geestelijk bedienaren wordt onderstreept;

- deze rol discutabel is, in die gevallen, waarin geestelijk bedienaren zelf een evidente afstand hebben tot de Nederlandse samenleving en / of de Nederlandse taal niet machtig zijn;
 - hiervan ook in Haarlem voorbeelden te vinden zijn;
 - het Rijk een specifiek en overigens verplicht inburgeringstraject heeft ingesteld ten behoeve van geestelijk bedienaren;
 - uit beantwoording van een vraag hierover vanuit de raad *) blijkt, dat gemeenten een actieve rol kunnen spelen in het werven van kandidaten voor dit traject,
 - Haarlem dit (nog) niet doet;
- draagt het college op
- een actieve rol te nemen in het werven van kandidaten voor de verplichte inburgeringstrajecten voor geestelijke bedienaren;
 - bij het Rijk te wijzen op de kennelijk passieve houding die deze inneemt ten opzichte van de handhaving van deze verplichtende regeling;
 - hierbij aandacht te vragen voor de urgentie van deze handhaving, gelet op de sleutelrol die geestelijk bedienaren in diverse gemeenschappen innemen en de stimulans die zodoende uit zou gaan naar deze gemeenschappen, indien zij dit traject wel zouden doorlopen;
 - de raad periodiek over de voortgang (en eventuele knelpunten) van dit traject te rapporteren;

en gaat over tot de orde van de dag.

*) Betreft vragen van de Actiepartij m.b.t.inburgeringscursussen, d.d. 23 maart. Hoewel in de definitieve versie van beantwoording, zoals die op de gemeentelijke website staat, vermeld wordt dat beantwoording op de vraag over het traject voor geestelijk bedienaren nog 'volgt', ontving de Actiepartij reeds half april *schriftelijk* een beantwoording (d.d. 13 april), waarin op deze vraag wél wordt geantwoord(!). Opmerkelijk. De integrale tekst van deze oorspronkelijke beantwoording, waar in de motie naar wordt verwezen, luidt als volgt: 'De inburgering van geestelijk bedienaren is een landelijk traject, dat niet door de gemeente wordt uitgevoerd en niet meetelt in de gemeentelijke inburgeringtaakstelling. Wel kunnen gemeenten actief werven onder deze specifieke doelgroep. In Haarlem hebben wij dat nog niet gedaan'. “

Ondertekend door de Actiepartij en de SP.

De VOORZITTER: Stemverklaringen? Nee. Wie steunt het? Actiepartij en SP. Verworpen.

Motie 26: Krakende Wetten.

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 24 juni 2010, in beraadslaging over de Kadernota 2010, constaterende dat:

- de Eerste Kamer op 3 juni een wet heeft aangenomen die kraken wil verbieden;
- de Raad van State, de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, de G4 en vele anderen deze wet hebben afgeraden;
- tal van gemeenteraden in het land zich hier inmiddels bij moties eveneens tegen hebben uitgesproken;

overwegende dat

- kraken zowel in het verleden als het heden een maatschappelijk en sociaal belang dient;
- vele initiatieven in Haarlem, zoals de Toneelschuur, St. Release, weggeefwinkels en tal van culturele, creatieve en maatschappelijke evenementen zijn voortgekomen uit de kraakbeweging;
- kraken een goede stok achter de deur kan zijn om leegstand te voorkomen;

- uitvoering van deze wet een forse impact zal hebben op de capaciteit van handhaving en het politieapparaat;
 - prioriteit van de politie dient te liggen bij andere zaken dan het handhaven van deze wet;
 - van mening zijnde dat het kraakverbod onwenselijk en nadelig is, draagt het college op
 - zich uit te spreken tegen het kraakverbod;
 - voor zover zij invloed heeft op de uitvoering van deze wet, hierin terughoudend te zijn, door zoveel mogelijk aan te sluiten bij de huidige praktijk;
- en gaat over tot de orde van de dag.”
Ondertekend door de Actiepartij.

De VOORZITTER: Stemverklaringen?

De heer SNOEK: Wij zijn het eens met een groot deel van de strekking van deze motie. Voorzichtig omgaan met het handhaven. Het eerste deel van de motie waarin het college verzocht wordt zich uit te spreken tegen het kraakverbod is voor ons reden de motie niet te ondersteunen.

De heer FRITZ: Dat eerste punt is voor ons juist de reden om de motie wel te steunen. Het is een beetje een symbolische motie, omdat het voor een groot deel een zaak is van het OM, maar waar we iets kunnen, alstublieft terughoudend, want er zijn belangrijkere zaken in de stad dan krakers aanpakken die een prima functie hebben in de maatschappij.

De VOORZITTER: Verder niemand? Nee. Graag de handen omhoog van degenen die hem steunen. Dat is de SP, de Actiepartij, GroenLinks en de PvdA. Hij is aangenomen. Ik ben benieuwd.

De heer REESKAMP: Ik begrijp dat u geen hulpvoorzitters wil, maar klopt dit wel?

De VOORZITTER: 36 aanwezigen en 19 voorstanders, dus hij is aangenomen.

Motie 27: Van de plank.

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 24 juni 2010, in beraadslaging over de Kadernota 2010, constaterende dat uit de Jaarstukken 2009 (pag. 252-253 Jaarverslag) is gebleken dat reeds ontvangen subsidies ten behoeve van o.a.:

- Wet inburgering nieuwkomers
 - Wet inburgering oudkomers
 - Participatie van Vrouwen van Etnische Minderheidsgroepen (PAVEM)
 - Wet inburgering
 - Wijkcontactvrouwen
 - Vrouwenopvang
 - Tienermoeders
 - Laaggeletterdheid
 - Centrum Jeugd en Gezin
- niet ten volle zijn benut, *)

overwegende dat

- hoewel dit eveneens het geval blijkt t.a.v. subsidies op tal van andere terreinen **), het hier gaat om sociaal-maatschappelijke activiteiten, waarvan vaststaat, dat achterstanden zijn in te lopen of zelfs wachtlijsten weg te werken (**laaggeletterdheid!**);
- besteding van deze middelen dan ook beslist geen overbodige luxe kan worden genoemd (los van het besef dat ‘opmaken van potjes’ uiteraard geen doel op zich dient te zijn!;)

draagt het college op

- blijkt te geven van een versterkt gevoel van urgentie in de besteding van reeds verstrekte subsidies, **in het bijzonder t.b.v. sociaal-maatschappelijke activiteiten (!)**, door deze in het vervolg zo volledig en voortvarend mogelijk in te zetten voor de doelgroepen / activiteiten waarvoor ze bestemd zijn; en gaat over tot de orde van de dag.”

*) nog resterende bedragen: W.I.N.: 114.000, W.I.O.: 808.000, PAVEM: 53.000, W.I.: 1.329.000, wijkcontactvrouwen: 160.000, vrouwenopvang: 32.000 (+ 107.000 ihkv huisverbod), tienermoeders: 254.000, laaggeletterdheid: 48.000, CJG: 690.000.”
Ondertekend door de Actiepartij.

De VOORZITTER: Stemverklaringen?

Mevrouw LANGENACKER: Wij willen deze motie steunen. Wat ons betreft ondersteunt het ook wat wij in de commissie hebben aangegeven: dat er zoveel mogelijk aan sociale projecten moet worden uitgegeven. Zoals het Grootstedenbeleid, dat in de vorige periode niet goed is gegaan. Dus wat ons betreft steunen wij deze motie.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Wij zullen hem ook steunen, al zijn er organisaties en zaken die genoemd zijn en doorlopen in de jaren daarna. Dan is er geld over, maar de taken zijn nog niet helemaal afgelopen. Het principe van de motie, daar staan wij achter dus die steunen wij.

De VOORZITTER: Graag de handen van degenen die hem steunen. Dat is de SP, de Actiepartij, de Ouderenpartij, GroenLinks en de PvdA. Die is aangenomen.

Motie 28: Meedenken bij ombuigen.

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 24 juni 2010, in beraadslaging over de Kadernota 2010, overwegende dat:

- ongekend grote bezuinigingen en innovaties noodzakelijk zijn;
- de eigen organisatie daarin vanzelfsprekend belangrijke bijdragen zal moeten leveren;
- inventarisatie van de mogelijkheden daartoe doorgaans van bovenaf plaatsvinden,
- behalve deze inventarisatie / inbreng vanuit de ‘managementlagen’, juist ook de eventuele suggesties / inbreng van de ‘werkvloer’ (uitvoerenden) in de organisatie, onmisbaar zijn bij de door de raad te maken keuzes;
- de raad in het duale systeem doorgaans weinig inzicht heeft in het (dagelijks) functioneren van de gemeentelijke organisatie;
- hierdoor de raad, ondanks haar kaderstellende en controlerende taak, feitelijk belemmerd wordt in het sturen op reorganisaties, innovaties en mogelijke veranderingen / verbeteringen in gemeentelijke organisatie en in beleidskeuzes;

besluit dat

- uitdrukkelijk de inbreng / suggesties over mogelijke verbeteringen, veranderingen en bezuinigingen vanaf de ‘werkvloer’ in de organisatie meegenomen dienen te worden;
- het een toegevoegde waarde zou hebben indien de raad hiertoe op regelmatige basis ‘benen op tafel-gesprekken’ zou voeren met uitvoerende medewerkers van alle gemeentelijke afdelingen’;
- dergelijke gesprekken niet belemmerd zouden mogen worden door gangbare verhoudingen in het duale bestel, noch door enige consequentie voor de positie van betreffende ambtenaren;

verzoekt het college in samenspraak met de raad*) op korte termijn een agenda / voorstel uit te werken dat recht doet aan voornoemd besluit, en gaat over tot de orde van de dag.”

*) hierin - waar nodig - ondersteund door de griffie.”

Ondertekend door de Actiepartij.

De VOORZITTER: Stemverklaringen?

Mevrouw VAN DER MOLEN: Al ben ik van mening dat goede ombuigingen altijd van onderop moeten geschieden, gaat het mij echt een beetje te ver om alle ambtenaren met allemaal raadsleden te laten praten. Daar hebben ze de tijd niet voor. We hebben de rekenkamercommissie die deze taak voor ons doet, misschien dat die wat vaker moet rapporteren, maar deze motie kunnen wij echt niet steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie dan wel? Dat vind ik fier meneer Vrugt. Als enige. De griffier biedt wel aan om samen met u op pad te gaan.

Motie 29: Uitstroom of Ringvaart?

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 24 juni 2010, in beraadslaging over de Kadernota 2010, overwegende dat:

- de onafhankelijke rapportage van bureau Berenschot uit oktober 2009 over de effectiviteit binnen de afdeling Sociale Zaken en Werkgelegenheid;
- het gebrek aan inzicht op de lange termijn effecten van het gevoerde re-integratie- en arbeidsmarkttoeleidingsbeleid, door het ontbreken van onderzoek hiernaar;
- dat zodoende geen zicht is op hoeveel voormalige WWB'ers na bijvoorbeeld een half jaar op de arbeidsmarkt terugkeren in de bijstand, i.p.v. structureel aan het werk te blijven;

draagt het college op

- voortaan ook te monitoren hoe het hen, die zijn uitgestroomd uit de WWB, op de lange termijn vergaat, om zicht te krijgen op de effectiviteit van het re-integratiebeleid op zowel de korte, als op de langere termijn;
- de raad over de uitkomsten via de p&c-cyclus structureel te informeren;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door de Actiepartij.

De VOORZITTER: Stemverklaringen?

Mevrouw KOPER: Als u het goed vindt, wil ik motie 29 en 30 even samen pakken qua stemverklaring. Op zich zijn wij voor monitoren, wat heeft inzet ook op lange termijn voor effect. Maar wat meneer Vrugt ook weet is dat er op allerlei terreinen ook onderzoek wordt gedaan en gemonitord, door Divosa en het CBS in opdracht van sociale zaken. Dus heel veel van die informatie is gewoon beschikbaar. Volgens mij hebben we een wethouder hier die bereid is dit soort informatie regelmatig te laten zien, misschien zelfs bij de recessiemonitor die we krijgen. Dus we vinden het idee heel goed, maar er gebeurt al heel veel. Dus laten we vooral die informatie gebruiken. We zullen dus niet steunen.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Het is natuurlijk hartstikke belangrijk om te weten wat er gebeurt met mensen die in trajecten zitten en of het zinnig is geweest. Ik heb begrepen dat het een beetje lastig is vanwege onze ICT, waar we echt in moeten investeren, want op het moment dat dat gebeurt wordt het allemaal veel gemakkelijker. Het principe van de motie: daar staan we achter. Maar ik weet gewoon dat eraan gewerkt wordt en dat het ook uiteindelijk gaat gebeuren.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De Actiepartij. Hij is niet aangenomen meneer Vrugt.

Motie 30: Beperkte Instroom of Streng Sluiswachter?

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 24 juni 2010, in beraadslaging over de Kadernota 2010, overwegende dat:

24 juni 2010

- de onafhankelijke rapportage van bureau Berenschot uit oktober 2009 over de effectiviteit binnen de afdeling Sociale Zaken en Werkgelegenheid;
 - het gebrek aan gegevens over de 'preventiequote' (aantal mensen dat zich meldt voor een bijstandsuitkering, maar daar door bemiddeling naar werk of om andere redenen 'van afziet'), zoals gemeld in het Jaarverslag 2009 (p.114);
 - het streven voor 2009 echter was, dat dit voor maar liefst bijna de helft (45%) het geval zou zijn;
 - dat nu dus in het geheel geen zicht is op het aantal mensen dat het betreft, laat staan wat de situatie van deze groep is;
 - dat weliswaar zeer enthousiast wordt gerapporteerd over de vele besparingen op het WWB-inkomensdeel en de betrekkelijk geringe groei van het aantal bijstandsgerechtigden;
 - dat echter door voornoemd gebrek aan inzicht over de groep die niet de bijstand instroomt, gerede twijfels kunnen bestaan of dit niet eenvoudig wordt veroorzaakt door onevenredig strikt / streng beleid 'aan de poort';
 - de rapportage van Berenschot deze twijfels versterken, o.a. door de opmerkelijk grote verschillen met de referentiegemeenten;
 - dat hierin ook met vrij stevige bewoordingen wordt gesproken over de praktijk t.a.v. de groep die op een re-integratietraject wordt gezet *);
- draagt het college op
- voortaan ook te monitoren hoe het de groep vergaat, die onder de 'preventiequote' valt, om zicht te krijgen op de redenen dat men afziet van / geen toegang vindt tot een WWB-uitkering;
 - de raad hierover via de p&c-cyclus structureel te informeren;
- en gaat over tot de orde van de dag."

*) "Er wordt bijvoorbeeld hard gewerkt om tenminste 80% van de klanten op een re-integratietraject te krijgen, maar de medewerkers zijn zich niet altijd bewust dat het er uiteindelijk om gaat om mensen dichterbij de arbeidsmarkt te brengen en zoveel mogelijk mensen uit de uitkering te houden of te krijgen (...) **Voorkomen moet worden dat mensen rechtlijnig hun kwantitatieve doelstellingen realiseren.**" (p. 26)

T.a.v. deze trajecten zelf lezen wij eerder al: 'Zo leert de ervaring dat re-integratietrajecten en Work-first mensen langer van de arbeidsmarkt houden dan nodig en gewenst'(!) (p. 25).

Interessant is ook: "Een lage instroom **kan** er op duiden dat de gemeente erin slaagt uitkeringsafhankelijkheid zo veel mogelijk te voorkomen". (p. 18) Het hoeft geen betoog dat dit ook andere oorzaken kan hebben, zoals een streng toelatings- / ontmoedigingsbeleid...."

Ondertekend door de Actiepartij.

De VOORZITTER: Er was al een stemverklaring van mevrouw Koper. Andere stemverklaringen? Wie steunt het? Meneer Vrugt. Helaas, te weinig, niet aangenomen.

Motie 31: Wachtkamer: Helderheid in Korte Tijd

"De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 24 juni 2010, in beraadslaging over de Kadernota 2010, overwegende dat:

- de onafhankelijke rapportage van bureau Berenschot uit oktober 2009 over de effectiviteit binnen de afdeling Sociale Zaken en Werkgelegenheid;
- de zorgelijke gegevens over de termijnen waarop aanvragen voor bijstandsuitkeringen en bijzondere bijstand worden afgehandeld (in beide gevallen slechts 58% binnen 4(!) weken; p. 114-116 Jaarverslag 2009);

- het opmerkelijke verschil met afhandeling van het aantal beëindigingen van bijstandsuitkeringen, binnen diezelfde termijn (77%; p. 114 jv);
 - het opmerkelijke verschil in de gemeentelijke doelstelling deze termijnen te verkorten, met bijvoorbeeld de gemeente Apeldoorn, die zelfs streeft naar afhandeling van aanvragen in één dag (p.34 Berenschot);
- draagt het college op
- hogere prioriteit toe te kennen aan het drastisch terugbrengen van de tijdsduur die gemoeid is met de afhandeling van aanvragen om bijstand en bijzondere bijstand; en gaat over tot de orde van de dag.”
- Ondertekend door de Actiepartij.

De VOORZITTER: Het laatste bolletje is geschrapt en maakt dus geen deel uit van de stemming. Die ging over Apeldoorn. Stemverklaringen?

De heer SCHRAMA: Ik vind het antwoord van het college wat merkwaardig. Ik vind, als je probeert die zaak te verkorten en een betere dienst voor de burger verkrijgt, zou een automatisme moeten zijn. Iedereen zou dat moeten omarmen. Je kunt zelfs zeer complexe zaken een aparte categorie geven waaraan je meer aandacht moet schenken, maar het overgrote deel moet je heel snel doen, dus ik ben sterk voor die motie.

Mevrouw HOFFMANS: Nu die laatste zin eruit is, kunnen wij deze motie ook steunen.

Mevrouw VAN DER MOLEN: We gaan de motie steunen, maar ik wil er wel een kanttekening bij maken, want op het moment dat je heel snel uitkeringen verstrekt en achteraf blijkt dat het niet terecht is, moeten mensen het terugbetalen en dat kan mensen in enorme problemen brengen. Maar nu die ene dag eruit is en wetende dat de periodes waarin het afgehandeld wordt inmiddels veel korter zijn dan een tijd geleden. Dus er wordt aan gewerkt. Maar het principe klopt, daarom steunen wij hem.

De VOORZITTER: Mag ik vragen of degenen die hem steunen hun hand opsteken? De SP, de Actiepartij, de Ouderenpartij, het CDA, GroenLinks, de PvdA. Dan is hij aangenomen.

Amendement 32: Armoedeloos Haarlem

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 24 juni 2010, in beraadslaging over de Kadernota 2010, overwegende dat:

- de onafhankelijke rapportage van bureau Berenschot uit oktober 2009 over de effectiviteit binnen de afdeling Sociale Zaken en Werkgelegenheid;
- de daarin benoemde opmerkelijke discrepantie tussen enerzijds een bovengemiddeld hoog percentage lage inkomens in Haarlem en anderzijds de in verhouding tot referentiegemeenten lagere uitgaven aan sociale voorzieningen en minimabeleid *);
- dat nog altijd bijna een derde (29%) van hen die denken recht te hebben op inkomensondersteunende maatregelen hierop geen beroep doet, vanwege onbekendheid hiermee (p. 115 jaarverslag 2009);
- de conclusie ten aanzien van minimabeleid in de eerste Bestuursrapportage 2010, dat structureel meer geld nodig zal zijn bij gelijkblijvend minimabeleid **);

besluit

beschikbare gelden voor het minimabeleid minimaal te verhogen tot hetgeen benodigd is ter dekking van genoemde structurele kosten, maar bij voorkeur met minimaal 100.000,- euro extra te verhogen, met het oog op de huidige onderschrijding in aanvragen door rechthebbenden en de te verwachte toename van het aantal huishoudens met een laag of minimuminkomen;

draagt het college op

- benodigde aanvulling van dit budget waar mogelijk te dekken uit thans geraamde posten die zullen vrijvallen, omdat zij niet (geheel) tot uitvoering komen ***);
- waar dit niet mogelijk blijkt, in het budget (gedeeltelijk) te voorzien vanuit WMO of andere aan dit beleid gerelateerde reserves of, in het uiterste geval, vanuit de algemene reserve;

en gaat over tot de orde van de dag.”

*) 10% minder uitgaven aan sociale voorzieningen en maatschappelijke dienstverlening en 17% minder uitgaven aan minimabeleid. “Ten aanzien van het minimabeleid besteedt de gemeente Haarlem minder dan de referentiegemeenten. Dat valt op, omdat het aantal lage inkomens hoger is dan gemiddeld, waardoor je op het eerste gezicht hogere uitgaven aan minimabeleid zou verwachten.” (p. 14 Berenschot)

) “De overschrijdingen op de minimaregelingen in 2009 hebben een structureel karakter. Bij ongewijzigd beleid leidt dit tot een nadeel van € 300.000 voor de langdurigheidstoeslag en € 100.000 voor de schoolkostenregeling. Om toekomstige overschrijdingen te voorkomen **zal het beleid moeten worden aangepast.” (p. 26 1^e berap 2010).

***) (Gedeeltelijke) dekkingsmogelijkheden zoals bedoeld zijn bijvoorbeeld:

- IP-post 12.14 (onderzoek uitbreiding De Kamp à 150.000) – is immers door raad reeds ongewenst verklaard.
 - Reserve rotonde Raaksbruggen à 2.728.000 – hoewel provincie nog definitief moet besluiten, is immers al afgezien van deze investering.
 - Restant geraamde 1.000.000 t.b.v. stadion Jan Gijzenkade (IP-post SZ.80), die immers ook niet (geheel) tot werkelijke investering zal komen.
 - Mogelijkheid tot versoberen IP-posten MS.93 en MS.94 (concernhuisvesting meubilair 1^e en 2^e fase à 2.300.000.
 - Evt. andere als ‘c’ geclassificeerde IP-posten, waarover de raad immers nog dient te besluiten.
 - De in diverse overzichten (o.a. bij taakstellingen) als p.m. opgenomen (en daardoor nog niet mee gerekende) posten, waarvan bedragen weliswaar nog niet te ramen zijn, maar die in de loop van de tijd per definitie enige financieringsruimte opleveren.”
- Ondertekend door de Actiepartij.

De VOORZITTER: Stemverklaringen?

Mevrouw KOPER: Wij vonden de toelichting van het college dermate duidelijk dat wij de motie niet zullen steunen.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Ik vond de toezeggingen, op het laatst ook door de heer Van Velzen en de VVD, een geruststelling. Daardoor zullen wij deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Ja, meneer Vrugt. Hij is verworpen.

Motie 33: Eerst de Kraan, dan de Dweil.

(pompen of verzuipen)

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 24 juni 2010, in beraadslaging over de Kadernota 2010, constaterende dat:

- de doelstelling tot verlagen van de vaste schuld, als gevolg van het aantrekken van extra vreemd vermogen, niet is gehaald;
- de schuldenlast juist fors is toegenomen tot boven de € 400 miljoen;
- geraamd wordt, dat deze in 2010 zelfs nog verder zal oplopen tot € 486 miljoen,
- de jaarlijkse rentelast hiermee zal oplopen tot € 21,3 miljoen;

overwegende dat met een dergelijk fors bedrag aan gemeenschapsgeld bijzonder veel nuttige zaken voor de stad en haar inwoners hadden kunnen worden gerealiseerd, als het niet ‘weggebracht’ hoefde te worden naar banken en kredietverstrekkers, voorts constaterende dat

24 juni 2010

43

- door de fors toegenomen algemene reserve de beschikbare weerstandscapaciteit ruim boven het benodigde bedrag ligt (€ 43,6 miljoen versus € 35,5 miljoen), zodat voldoende zekerheid bestaat dat eventuele risico's kunnen worden opgevangen;
- weliswaar nog niet alle risico's volledig onderkend zijn;
- vanzelfsprekend echter ook niet alle gecalculeerde *mogelijke* risico's zich *daadwerkelijk* en *gelijktijdig* zullen voordoen;

besluit

- geen investering meer toe te staan, waartoe vreemd vermogen dient te worden aangetrokken (teneinde de schulden- en rentelast niet verder te laten oplopen),
- met ingang van 2011 een eventueel positief rekeningresultaat volledig te benutten voor aflossing van schulden (teneinde de rentelast te verlagen);
- dit, onder voorwaarde dat sprake blijft van een beschikbare weerstandscapaciteit die gelijk of hoger blijft dan benodigd;

en gaat over tot de orde van de dag."

Ondertekend door de Actiepartij.

De VOORZITTER: Stemverklaringen? Wie steunt de motie? Dat is Trots, de Actiepartij en de Ouderenpartij. Verworpen.

Amendement 34: Haarlem Kennemerland- de herhaling

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 24 juni 2010, constaterende dat:

- op 29 april raadsbreed de motie Haarlem Kennemerland is aangenomen;
- in deze motie werd verzocht;

– voor de zomer van 2011 een gebiedsvisie op te stellen voor het Noordersportpark/Schoterpark;

– zich een goede en betrouwbare huisbaas te tonen door na het gereedkomen van een gebiedsvisie, doch uiterlijk in 2012, het (volgens de eisen van de KNVB) vereiste onderhoud te plegen met de reeds in het investeringsplan gereserveerde middelen; overwegende dat

- er zich in de voorgaande twee maanden geen zaken hebben voorgedaan die heroverweging van de motie Haarlem Kennemerland vereisen;
- het gemeentebestuur zich als een betrouwbare partner wil opstellen;

besluit:

- de te schrappen investering uit de tabel op pagina 25, Kadernota, regel 4 Kunstgrasvelden Toplaag HFC Haarlem, te schrappen;
- alle verwijzingen naar deze ombuiging (zoals laatste alinea pagina 25 Kadernota) hierop aan te passen;

en gaat over tot de orde van de dag."

Ondertekend door: het CDA, de Actiepartij, de SP, GroenLinks, de PvdA.

De VOORZITTER: Stemverklaringen?

Mevrouw KERBERT: D66 zal dit amendement niet steunen. In aansluiting op wat ik net al eerder heb gezegd, zijn we het eens dat HFC Haarlem de mogelijkheid moet krijgen om te blijven voetballen. En ook in lijn met de motie die eind april is aangenomen. Dat wil zeggen, we gaan een gebiedsvisie maken en daarna kijken wat nodig is. En dat we in de tussenperiode een goede huisvader zijn en zorgen voor het onderhoud. Wij vertrouwen erop dat dit wordt uitgevoerd en zullen daar vanuit onze controlerende rol op toezien. En dat lijkt ons voldoende. Wij zullen het amendement niet steunen.

De heer VAN VELZEN: Wij sluiten ons bij D66 aan.

De VOORZITTER: Wie steunt het amendement? De SP, de Actiepartij, de Ouderenpartij, het CDA, GroenLinks en de PvdA. Dan is die aangenomen.

Amendement 37: 2015 is ver genoeg.

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 24 juni 2010, constaterende dat:

- de Kadernota zoals gebruikelijk een termijn van vijf jaar beslaat;
- in 2014 nieuwe gemeenteraadsverkiezingen worden gehouden;

overwegende dat

- hoewel het het college siert dat zij vooruit wil kijken, het niet wenselijk is ombuigingstaakstellingen ver voorbij de eigen bestuursperiode;
- dat ombuigingsvoorstellen voor na 2014 inzet moeten zijn bij de volgende verkiezingscampagne;
- de hierop volgende verkiezingsuitslag ook zijn weerslag moet vinden in het gevoerde financiële beleid;
- het college de ombuigingen van 2016 t/m 2018 zelf ook als 'resterende taakstelling' omschrijft (Kadernota, pagina 23);

besluit:

- het besluitpunt 4, eerste streepje, op pagina 55 van de Kadernota aan te passen van:

– het totaal van de ombuigingsbedragen taakstellend vast te stellen op **€ 35 miljoen in 2018** bij een verondersteld economisch groeipercentage van 1%;

in

– het totaal van de ombuigingsbedragen taakstellend vast te stellen op **€ 23,8 miljoen in 2015** bij een verondersteld economisch groeipercentage van 1%;
en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door het CDA.

De VOORZITTER: Stemverklaringen?

Mevrouw VAN DER MOLEN: Ik sta helemaal achter het principe, maar het bedrag dat het CDA noemt van 23,8 miljoen, daar hadden wij liever 17 miljoen zien staan. Dus wij kunnen het niet steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt het amendement? Het CDA. Het is niet aangenomen.

Motie 38: Coffeeshops

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 24 juni 2010, tijdens de behandeling van de Kadernota 2010

constaterende dat:

- de gemeenteraad van Haarlem zich al meerdere malen heeft uitgesproken voor het reguleren van de 'achterdeur' van coffeeshops;
- er verschillende gemeenten al hebben aangegeven te willen experimenteren met gereguleerde teelt;
- in 2008 de laatste evaluatie op het coffeeshopbeleid heeft plaatsgevonden;
- in de regio andere handhavings- en sanctieregimes voor coffeeshops gehanteerd worden dan in Haarlem;

overwegende dat

- ter voorkoming van overlast en criminaliteit rond coffeeshops (en ter bevordering van de volksgezondheid) regulering van teelt en aanvoer van softdrugs voor coffeeshops nodig is;

verzoekt het college van burgemeester en wethouders om

- een actieve houding richting Rijksoverheid aan te nemen om tot regulering van de teelt en aanvoer van softdrugs te komen;

24 juni 2010

45

- zodra de Rijksoverheid dit toestaat Haarlem te laten experimenteren met het legaal bevoorraden van coffeeshops in samenspraak met ondernemers, bewoners en andere direct betrokkenen;
- voor de zomer van 2011 het coffeeshopbeleid en bijbehorend handhavings- en sanctiebeleid te evalueren;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de PvdA, de D66, GroenLinks, de Actiepartij en de SP.

De VOORZITTER: Wil iemand een stemverklaring afleggen? Nee. Wie steunt deze motie? Dat is D66, de SP, de Actiepartij, GroenLinks en de PvdA. Dan is die aangenomen, dus we gaan binnenkort een wiettop organiseren, op donderdagavond denk ik.

De heer VAN VELZEN: Als ik dan weet welke donderdagavond, dan kunnen wij een andere motie in stemming brengen. Als ze er allemaal niet zijn, want dan zitten ze allemaal op die wiettop.

De VOORZITTER: Goed plan.

Wethouder HEILIEGERS: Voorzitter, mag ik me dan alvast afmelden voor het collegedeel?

De VOORZITTER: Het kan zijn dat ik er dan ook niet ben, omdat ik dan een kraakpand aan het ontruimen ben.

Amendement 39: Bezint voor men doorgaat

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 24 juni, besluit de Kadernota 2010 als volgt aan te passen:

- Het toevoegen aan het besluit (pagina 55) van besluitpunt 4a:

Bij de Kadernota 2012 – halverwege de coalitieperiode – op basis van de geactualiseerde meerjarenraming, de economische prognoses op dat moment en de feitelijke voortgang van de ombuigingen, een heroverweging te maken en de ombuigingsopgave kritisch te bezien op basis van de voorstellen van het college van burgemeester en wethouders tot verdere ombuigingen dan wel verminderen van de ombuigingen.

Argumentatie:

- Haarlem heeft een zware opgave om de komende jaren de bezuinigingen die door het Rijk worden opgelegd in te vullen.
- In het coalitieakkoord Oog op Morgen staat vermeld dat bij de Kadernota 2012 op basis van de geactualiseerde meerjarenraming, de economische prognoses op dat moment en de feitelijke voortgang van de ombuigingen, een heroverweging wordt gemaakt en de ombuigingsopgave kritisch wordt bezien. Deze aanpassing is hiermee volgens afspraak van het coalitieakkoord.
- Afhankelijk van het nieuwe regeerakkoord en de ontwikkeling van de economische groei zal de daadwerkelijke ombuigingsopgave helder moeten worden.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de PvdA, de D66, GroenLinks en de VVD.

De VOORZITTER: Wil iemand een stemverklaring afleggen? Wie steunt het amendement? O, dat is raadsbreed, dus aangenomen.

Amendement 40: Stadsnatuurpark WTG

“De raad van de gemeente Haarlem, in Kadernota-vergadering bijeen op 24 juni 2010, kennisnemende van

- het schrappen van de aanleg van het stadsnatuurpark uit het investeringsplan 2010-2015;

- het antwoord van het college op vraag 62 uit de raad aangaande deze bezuiniging, waarin dit schrappen definitief wordt genoemd;
- de jarenlange intensieve gemeenschappelijke voorbereiding door gemeente en betrokkenen om te komen tot dit stadsnatuurpark;
- het ontbreken van substantiële groenvoorzieningen op redelijke loopafstand voor duizenden Haarlemmers in dichtbevolkte wijken zoals Leidse buurt, Zijlweg-oost en Garenkokerskwartier;
- de al gedane forse investeringen in de planvoorbereiding;
- het in het coalitieakkoord Oog op Morgen gestelde, dat 'de prachtige groene randen van de stad onaangetast moeten blijven' en dat 'het westelijk tuinbouwgebied beschikbaar blijft voor tuinbouw, agrarische ondernemers, recreatie en natuur';

Van mening dat

- de financiële situatie van de gemeente in de komende jaren dwingt tot het pas op de plaats maken en dat dit helaas niet gaat zonder pijn lijden;
- dat de voor het natuurpark benodigde grondverwerving ingewikkelde, kostbare en tijdrovende procedures nodig zijn;
- dat de bereidheid tot medefinanciering door de provincie Noord-Holland mogelijk onder druk staat als gevolg van haar bezuinigingstaak;
- dat het stadsnatuurpark evenwel in een grote behoefte voorziet;

spreekt uit

- dat het op dit moment niet opnemen van het stadsnatuurpark westelijk tuinbouwgebied in het investeringsplan 2010-2015 niet definitief zal zijn;

verzoekt het college

- bij een betere financiële situatie bij de heroverweging in 2012 het stadsnatuurpark weer in het investeringsplan op te nemen op een wijze die tot volledige uitvoering leidt;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de D66, de PvdA, GroenLinks en de VVD.

De VOORZITTER: In het amendement staat een gewijzigd besluit. Wie wil een stemverklaring afleggen?

De heer VRUGT: De Actiepartij heeft een paar jaar geleden al gezegd geen onomkeerbare maatregelen te nemen voor de realisatie van het stadsnatuurpark, die motie is toen aangenomen. Zo ver is het ook nooit gekomen en wat ons betreft komt het voorlopig ook niet zo ver. Het hele gedoe over deze motie vind ik overbodig. Want op elk moment dat we dat park zouden willen, kunnen we het weer voorstellen.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Er wordt altijd gezegd dat oppositiepartijen geen keuzes maken. Wij maken de keuze om dit niet voort te zetten. Wij zeggen: het Reinaldapark ja, dat is belangrijk voor de buurt. Het westelijk tuinbouwgebied, als je even doorloopt zit je in Elswoud of wat voor prachtigs allemaal. Dus nee.

De VOORZITTER: Mag ik vragen of degenen die het steunen de hand opsteken? Dat is de D66, de VVD, GroenLinks, de PvdA en de Ouderenpartij. Dan is die aangenomen.

Motie 41: Keuzevrijheid tracé Zuidtangent

“De raad van de gemeente Haarlem, in kadernota-vergadering bijeen op 24 juni 2010, kennisnemende van:

- het door de provincie genomen besluit te investeren in het verlengen van de Zuidtangent tot in de IJmond;
- dat bij dit besluit nog geen duidelijkheid bestaat bij provincie en gemeente over de tracékeuze van Delftplein naar station Haarlem;

van mening dat

24 juni 2010

47

in deze tijd van financiële krapte niet het risico mag worden gelopen om flinke investeringen te doen in herinrichtingen van wegen of gebieden, die mogelijk al binnen korte tijd te niet worden gedaan;

besluit

- voorafgaand aan een besluit over het tracé van de Zuidtangent tussen station Haarlem en Delftplein geen herinrichting of nieuw groot onderhoud te plegen of voor te bereiden aan wegen en gebieden die onderdeel vormen van mogelijke tracés en die de eventuele aanleg van een route van de Zuidtangent in de weg kunnen staan of tot dubbele kosten kunnen leiden. Noodzakelijke herstelwerkzaamheden, die geen uitstel dulden, vallen natuurlijk niet onder dit besluit, noch die delen van werkzaamheden die in uitvoering zijn;
- ten spoedigste te komen met gegevens die dienen voor een vervoers- en ruimtelijke afweging in de raad, waardoor kan worden gekomen tot een verantwoorde tracékeuze op de genoemde verbinding van Delftplein naar station Haarlem;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de D66, de PvdA, GroenLinks en de VVD.

De VOORZITTER: Stemverklaringen?

De heer SNOEK: In de Kadernota is te lezen dat alleen investeringen worden gepleegd die 100% noodzakelijk en onvermijdbaar zijn. In die zin is deze hele motie dus eigenlijk overbodig, het is staand beleid. Daarnaast lijkt het ons niet zinvol om investeringen in noord te koppelen aan de komst van de Zuidtangent. Omdat we verwachten dat hier nog de nodige discussie over zal zijn.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Ik kan me daar wel bij aansluiten. Bovendien willen wij niet het risico lopen door hiermee in te stemmen het gat tussen het station en het Delftplein is niet ingevuld. We zeggen nee, omdat we niet willen dat die over de Rijksstraatweg gaat lopen. En vliegen kan de Zuidtangent nog niet.

Mevrouw DE LEEUW: Wij gaan niet mee met deze motie, want wij willen niet het risico lopen dat die Zuidtangent over de Rijksstraatweg moet.

De heer VRUGT: Tenzij ik me heel erg vergis, vraagt deze motie juist een duidelijke keuze te maken. En dat niet in het midden te laten hangen. In het verlengde van een motie van ons, enige tijd terug, die ook werd aangenomen om daarin uiteraard vooraf goede participatie en inspraak met de mensen in Haarlem noord te plegen. Ik vind het een zinnig voorstel.

De VOORZITTER: Wie steunt het? Dat is de D66, de VVD, de Actiepartij, GroenLinks en de PvdA. Dan is die aangenomen.

Motie 42: Hand op de knip.

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 21 juni 2010, in debat over de Kadernota,

Constaterende dat:

- De geplande investeringen bij de kwaliteit fysieke leefomgeving ondergronds na 2013 hoger zijn dan de opbrengst (riool- en milieuwatertaken);
- Er over de verhoging en de heffingsgrondslag voor de riool- en milieuwatertaken pas in een later stadium zal worden gesproken;
- De kapitaalslasten mede daardoor naar een onaanvaardbare hoogte stijgen van € 1.215.917 in 2010 naar € 5.986.414 in 2016 (een stijging met € 4.770.497);
- De Europese regelgeving en de nieuwe Nederlandse waterwet ons de ruimte laat om de investeringen over een langere termijn te spreiden;

Verzoekt het college:

- De geplande investeringen terug te brengen naar het niveau van de inkomsten;

- Alles in het werk te stellen om de kapitaalslasten zo laag mogelijk te houden; en gaat over tot de orde van de dag.”
Ondertekend door de SP

De VOORZITTER: Iemand een stemverklaring?

Mevrouw OTTEN: Wij steunen de motie niet. Vinden het wel een belangrijk onderwerp, maar riolering financieren op basis van OZB vinden wij een slecht idee.

De heer SCHRAMA: Wij gaan de motie wel steunen. Belangrijk in de constateringen is het laatste. Dat wij de ruimte krijgen investeringen over een langere termijn te spreiden en daarmee de kosten te verlagen per jaar. Ik geloof dat het een goede zaak is als dat zo is, dat het college dat gaat uitzoeken. En als die constatering juist is die motie ook gaat uitvoeren. Dus wij zijn voor de motie.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De SP, de Actiepartij en de Ouderenpartij. Dat is te weinig en is hij dus verworpen.

Motie 44: Niet Frustreren, maar Informeren.

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 24 juni 2010, in beraadslaging over de Kadernota 2010, overwegende dat:

- dit college vernieuwde invulling wil geven aan participatie en inspraak;
- goede informatie, participatie en inspraak met name van belang is bij vaststelling van beleid met (potentieel) verstrekkende consequenties voor de inwoners, over langere tijd;
- hiervan bij bestemmingsplannen bij uitstek sprake is (onder andere door een geldigheidsduur van maximaal 10 jaar);
- veel problemen rond bouwplannen ontstaan doordat men niet, niet tijdig of niet volledig geïnformeerd werd over een (consequentie van) een (nieuw) bestemmingsplan;
- het een besparing kan opleveren, wanneer inwoners actief participeren bij het opstellen van een bestemmingsplan (minder bezwaarprocedures, minder kans op eventuele onjuistheden en dergelijke, gratis advies van direct betrokkenen richting opstellers;

besluit

dat bij het voornemen tot het opstellen van een (hernieuwd) bestemmingsplan de inwoners van het gebied waarvoor dit wordt opgesteld, hierover actief, huis-aan-huis, per brief worden geïnformeerd*),
en gaat over tot de orde van de dag.”

*) wenselijk is dat hierin minimaal wordt omschreven wat een bestemmingsplan is, wat de strekking/consequenties ervan (kunnen) inhouden, welke eventuele specifieke wijzigingen er in het gebied worden beoogd, hoe de procedure verloopt, enzovoort.”

Ondertekend door de Actiepartij.

De VOORZITTER: Stemverklaringen?

De heer REESKAMP: Wij volgen de wethouder in zijn betoog dat we hier niet spoorslag op moeten beslissen, we vinden het wel een belangrijk punt. Het past in de geest van het coalitieakkoord en we vertrouwen erop dat we in de commissie bestuur deze discussie kunnen aangaan en wellicht in de geest van de motie kunnen handelen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De SP, de Actiepartij en de Ouderenpartij. Niet gehaald.

Motie 46: Reinaldapark.

“De raad van de gemeente Haarlem in vergadering bijeen op 24 juni 2010, constaterende dat:

24 juni 2010

- voor de voltooiing van het Reinaldapark op dit moment nog een tekort bestaat van 4 miljoen euro;
- zonder deze financiering het park niet af is en niet gebruikt kan worden;

overwegende dat

- het Reinaldapark voor de inwoners van Haarlem oost de enige groene voorziening is in hun nabijheid;
- de gemeenteraad ervoor kiest om projecten waaraan begonnen is ook eerst af te maken;

draagt het college op

- voor Begroting 2011 een dekkingsvoorstel, inclusief fasering, voor de laatste fase van het Reinaldapark aan de raad voor te leggen, waarin ook de eventuele mogelijkheden voor co-financiering zijn opgenomen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: GroenLinks, de PvdA, de D66 en de VVD.

De VOORZITTER: Stemverklaringen? Wie steunt deze motie? De hele raad.
Aangenomen.

Motie 48: Sport btw blijft voor de Sport.

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 24 juni 2010, constaterende dat:

- op 27 april 2010 het college heeft ingestemd met de werkafspraken inzake btw-belaste verhuur van sportaccommodaties;
 - de belastingdienst met het oog op het gevoerde overleg inzake deze kwestie aangegeven heeft dat zij zich kan vinden in de volgende voorstellen ten aanzien van de teruggaaf van BTW:
- over de jaren 2003 tot en met 2007 zal een (ambtshalve) teruggaaf worden verleend ter grootte van 50% van de aan de gemeente gedurende die jaren in rekening gebrachte BTW ter zake van de sportaccommodaties;
- over de jaren 2008 zal een (ambtshalve) teruggaaf worden verleend ter grootte van 100% van de aan de gemeente gedurende die jaren in rekening gebrachte BTW ter zake van de sportaccommodaties;

overwegende dat

- met bovenstaande werkafspraken inzake BTW-belaste verhuur het college zicht heeft op een aanzienlijke som aan belastingteruggaaf;
- een deel van deze belastingteruggaaf naar de sportclubs zal moeten gaan in verband met investeringen die door hen zijn gepleegd;
- een groot deel van deze teruggaaf echter nog vrij besteedbaar is;

besluit:

- voor de Begroting 2011 de exacte omvang van het vrij te besteden deel van de belastingteruggaaf BTW-belaste verhuur vast te stellen;
- voor de Begroting 2011 een inventarisatie op te stellen van vereiste investeringen voor de sport in Haarlem en deze te koppelen aan het strategisch huisvestingsplan sportaccommodaties;
- het vrij besteedbare deel van de belastingteruggaaf BTW sportaccommodaties te bestemmen voor de in deze inventarisatie opgenomen investeringen voor de sport in Haarlem;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: het CDA, de OPH, de SP en de Actiepartij.

De VOORZITTER: Stemverklaringen? Wie steunt deze motie? De SP, de Actiepartij, de Ouderenpartij en het CDA. Hij is verworpen.

Motie 49: Kijk naar jezelf

“De Haarlemse gemeenteraad, in vergadering bijeen op 24 juni 2010, constaterende dat:

- het college in de onderhavige Kadernota de financiële problematiek van de stad deels verschuift naar de inwoners van Haarlem;
- dit zich vertaalt in zowel een daling van het niveau van dienstverlening als in een stijging van de lasten voor de Haarlemmers;
- dit in strijd is met het verkiezingsprogramma van tenminste één der partijen die deel uitmaken van de huidige coalitie;

overwegende dat

- meer betalen voor minder dienstverlening een vreemde opvatting van effectief en doelmatig beleid is;
- de tering naar de nering zetten zich vooral zou moeten vertalen naar de uitgavenkant van de gemeente;

draagt het college op om

- de Kadernota zodanig aan te passen dat de lasten voor de inwoners van Haarlem stabiel blijven;
- de dekking hiervoor te zoeken in aanvullende efficiencymaatregelen binnen de gemeentelijke organisatie;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door Trots op NL Haarlem.

De VOORZITTER: Stemverklaring? Wie steunt het? Trots en de Ouderenpartij. Dat betekent ook niet gehaald. Dat waren de stemmingen. Dan breng ik de Kadernota in stemming. Uiteraard geamendeerd en wel. Zijn er stemverklaringen?

De heer SNOEK: Wat ons betreft was het een rare week: een Kadernota die nergens over ging, coalitieakkoord, ombuigingsvoorstellen, een nietje erdoor en klaar. En een college dat het er eigenlijk niet over wilde hebben, maar toch, ik vond het een aardige week en de meesten hier ook wel denk ik. Zoals gezegd: we steunen het college in haar ombuigingsdoelstellingen en we willen de rekening niet bij een volgende generatie neerleggen. En dan zijn moeilijke keuzes onvermijdelijk. Overall zijn we positief over de aanpak van de financiële positie en ligt er hier geen Kadernota waarvan we zeggen dat het fundamenteel de verkeerde kant uitgaat. We zijn blij dat de HFC geschrapt is en vinden het uiteraard jammer dat de andere punten het niet gehaald hebben. In september komt het college met haar kernwaardenverhaal. Dan zal moeten blijken welke intellectuele en bestuurlijke krachten u uit uw collectief weet los te maken. Wij rekenen uiteraard dan op een zeer scherp verhaal. Een verhaal dat in kwaliteit recht doet aan de zware opgave waar u voor staat. Wij wensen u daarin alle succes. Nu willen wij naar u het vertrouwen uitstralen dat we met deze coalitie de komende jaren zaken kunnen doen. En daarom zullen wij instemmen met de Kadernota, die wij zien als een kleine hint van de richting die u uit wilt gaan.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Ik denk dat wij duidelijk genoeg zijn geweest dat regeren na 2015 echt niet kan. Wij zijn niet overtuigd van het te bezuinigen bedrag. Uit Den Haag komt het beeld van 17 miljoen en uiteindelijk staat hier 23 komma nog wat miljoen. Daar hebben wij echt moeite mee. Wij gaan wel akkoord met de bestemming van het rekeningresultaat. Het anti-cyclisch beleid slaat bij ons aan, je gaat in moeilijke tijden zorgen dat er geld is om uit te geven. En bij voorspoed ga je de schuld aflossen. We vinden dit geen goede regel. Ik ben er altijd consequent in geweest, we hebben dat al die tijd gedaan. Over de voortzetting van het beleid van puntje 2: we vinden dat er een aantal hele goede punten in dit coalitieakkoord staan. Zeker als het gaat over duurzaamheid, groen en minima. Daar zijn we wel blij mee. We zitten er ontzettend mee in onze maag zeg ik u. Ik zou er bijna voor voelen om net als het CDA vertrouwen uit te spreken. Laat 24 juni 2010

ik zeggen dat wij niet echt wantrouwen hebben, maar zoals hij er nu ligt gaat het voor ons te ver. Op onderdelen niet, maar op onderdelen wel. Voor ons wordt het belangrijk wat de begroting geeft. Ik hoop dat u genoteerd hebt waar we het wel mee eens zijn. Maar in zijn totaliteit kunnen wij op dit moment met deze Kadernota niet instemmen.

De heer VRUGT: Ja, bijna hetzelfde. Die bezuinigingstaakstelling kunnen wij nog wel begrijpen, maar veel meer dan dat is het niet. Dat nietje waar de heer Snoek het over heeft herken ik wel. Het is het coalitieakkoord met een extraatje en een nietje erdoor.

Inhoudelijk moeten we het allemaal verder afwachten. Ik zie niet heel veel reden, behalve deze stemverklaring, in te stemmen met deze Kadernota. Het is geen wantrouwen, maar ik weet niet zo goed wat voor nut het heeft.

Mevrouw OTTEN: Trots stemt ook tegen de Kadernota. Wij vinden het weliswaar heel goed dat het college de financiële problematiek onderkent, maar Trots vindt de lastenverzwaring voor de burgers een slecht verhaal. In de Kadernota wordt onvoldoende gekeken naar de gemeente-uitgaven, naar ons idee.

Mevrouw HOFFMANS: Wij zullen natuurlijk voor deze Kadernota stemmen. Ik wil graag hier het college succes wensen met de verdere uitwerking ervan.

De heer SCHRAMA: De Ouderenpartij Haarlem zal de Kadernota niet echt juichend ondersteunen, maar wel ondersteunen. De situatie is zo dat het volgens ons een begin moet zijn van vier jaar werken. En elk begin moet je plussen en minnen pakken. We hebben de afgelopen dagen aangegeven wat wij de minnen vonden. En ook aangegeven wat de plussen waren, constructief meedenken. En ik denk dat we de komende vier jaar moeten proberen de zaak zo te manoeuvreren dat het sociaal en inhoudelijk en groen zo goed mogelijk naar voren komt. We steunen het wel maar met enig voorbehoud. En ik hoop binnenkort duidelijkheid van de financiële kaders te krijgen, waar de belangrijkste zaken zijn dat we helderheid en transparantie hebben. We behouden het voor.

De heer REESKAMP: Uiteraard zullen wij de Kadernota ook steunen. En we nemen het maar als een compliment dat een partij zegt dat dit het coalitieakkoord akkoord is met een nietje erdoor en nog wat extra's. We hebben genoten van de discussie. Het kwam wat langzaam op stoom maar het heeft ergens toe geleid. We hopen in ieder geval dat onze collega's van de oppositie achteraf niet helemaal voor Jan met de korte achternaam hier hebben gezeten. Dat ze toch het idee, en de feiten ondersteunen dat, hebben gehad dat ze gewoon als volwaardige partners hebben kunnen meediscussiëren en hebben kunnen mee besluiten, want alleen zo kunnen we deze bezuinigingsproblematiek oplossen.

De heer VAN VELZEN: Ik beperk me maar tot tegen het college te zeggen dat ik ze veel succes wens, want nu gaat het eigenlijk pas beginnen.

Mevrouw LANGENACKER: Daar wil ik me als Partij van de Arbeid-fractie bij aansluiten. Veel succes de komende tijd.

De VOORZITTER: Verder geen stemverklaringen? Dan vraag ik u uw hand op te steken als u de Kadernota steunt. Die wordt vastgesteld door de D66, de VVD, de Ouderenpartij, het CDA, GroenLinks en de PvdA. Waarmee de Kadernota is vastgesteld.

Dan zijn we er nog niet helemaal. Want we moeten nog de suppletoire begroting Bestuursrapportage 2010-I vaststellen. Iedereen daarmee akkoord? Die is dan ook vastgesteld.

Dames en heren, ik wil u hartelijk bedanken voor uw ijver en discipline, voor uw constructieve bijdrage. Ik wens u een hele plezierige avond. De vergadering is gesloten.

Einde vergadering om 21.50 uur

Aldus vastgesteld in de vergadering van

Griffier

Voorzitter