

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 16 SEPTEMBER 2010 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Aanwezig de leden:

De heren G.B. van Driel (CDA), J. Fritz (PvdA), W. van Haga (VVD), E. de Jongh (D66), B. Jonkers (SP), L.J. Mulder (GroenLinks), E. Veen (VVD) en de dames F. de Leeuw (OPH), M. Otten (Trots), A. Ramsodit (PvdA) en L. van Zetten (D66)

Afwezig:

De heren D.A. Bol (GroenLinks) en R.H.C. Hiltemann (SP) en E. Cassee (wethouder) en dames I. Crul (Actiepartij) en H. van der Molen (SP)

Mede aanwezig:

Mevrouw M. Blaauboer (secretaris), de heren R. van Doorn (wethouder), J. Nieuwenburg (wethouder) - bij de rondvraag - en R. Schaart (voorzitter)

Verslag: M. van de Belt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

- Er is bericht van verhindering van mevrouw Crul, de heer Bol en wethouder Cassee. Wethouder Van Doorn neemt waar voor wethouder Cassee.
- Donderdag 23 september start de commissie op 20.00 uur met een presentatie over het onderwerp Grondexploitaties door de heer Schurer van de afdeling Vastgoed. Uitleg wordt gegeven over grondexploitaties, Meerjarenprogramma Grondexploitaties (MPG), waardeberekeningen, nota Grote Projecten en de Grexwet. In oktober wordt deze bijeenkomst vervolgd met een presentatie over de nieuw te openen grondexploitatie voor Schalkstad. Desgevraagd melden de heer Fritz en de heer De Jongh zich aan om de komende week mee te helpen met de voorbereiding.
- Voorstel is om donderdag 30 september tijdens de raadsmarkt een informatieve bijeenkomst te organiseren voor de commissies Ontwikkeling en Samenleving over de vervolgnota Haarlem Sociaal op de kaart: Visie op de ruimtelijke structuur van maatschappelijke voorzieningen 2010-2020. Mevrouw Van Zetten en de heer Visser helpen mee bij de voorbereiding.
- Op donderdag 7 oktober aanstaande om 14.00 uur wordt een Zocher fietstocht door Haarlem georganiseerd door Jet Wijnberg en Anouk Stilma, stadsdeelmanager. Deze tocht wordt begeleid door Joan Patijn. Vertrek vanaf het stadhuis. De tocht duurt ongeveer tot half vijf. Wethouder Van Doorn heeft al toegezegd mee te gaan en ook de burgemeester en wethouder Cassee zijn uitgenodigd. Er is nog plaats voor vijf leden van de commissie Ontwikkeling. De dames Van Zetten en Otten melden zich (onder voorbehoud) aan om mee te fietsen.
- Op donderdag 14 oktober wordt tijdens een raadsmarkt een presentatie verzorgd door de afdeling Veiligheid, Vergunningen en Handhaving over de nieuwe wet WABO die per 1 oktober 2010 ingaat. De heer Visser en mevrouw Ramsodit helpen mee bij de voorbereiding.
- Uitgereikt wordt:
 - de brief KNNV met reactie op het inspreken van de heer Buiten van 26 augustus jl. over het functioneren van de stadsecoloog en
 - de schriftelijke toelichting op de zienswijze bestemmingsplan Badmintonpad van de heer Van Driel, woonachtig aan de Verspronckweg 122.
- Naar aanleiding van de brief van KNNV komt de voorzitter van deze commissie kort terug op het inspreken in de vorige commissievergadering, waarin een inspreker het functioneren van een

ambtenaar in openbaarheid aan de orde stelde. De voorzitter betreurt het gebeurde en was blij met de reacties van commissielid Mulder en wethouder Van Doorn tijdens de vergadering. Om herhaling te voorkomen, stelt hij de commissieleden op de hoogte van de juiste procedure die door burgers of organisaties gevolgd kan worden om het functioneren van een ambtenaar aan de orde te stellen. Een klacht kan gemeld worden via de website en wordt meestal in behandeling genomen door een klachtencoördinator. Klager en ambtenaar worden gehoord. Uiteindelijk resulteert dat in een schriftelijke reactie van B en W naar de klager toe. De voorzitter verzoekt de commissieleden om burgers en organisaties die zich tot de commissieleden richten, naar deze procedure te verwijzen.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De heer Buiten spreekt in als lid van het Platform Natuurbehoud Fort Benoorden Spaarndam. Sinds de gemeente Haarlem de motie heeft aangenomen tegen de bouwplannen van Esbi Bouw voor een vakantiepark, heeft het platform pers en politici geïnformeerd. Op 20 september wordt een werkbezoek afgelegd en op 28 september staat het onderwerp geagendeerd voor de vergadering van de Statencommissie WAMEN. Voor zowel het Munitiebos als het Fort heeft het platform betere ideeën. De heer Buiten spreekt de hoop uit binnenkort met de vertegenwoordiger van de gemeente Haarlem in het bestuur van het Recreatieschap in het gebied te kunnen rondwandelen om de waarde van het gebied te verhelderen.

De insprektekst wordt uitgereikt.

Vragen uit de commissie:

Mevrouw **Ramsodit** informeert naar de samenwerking met andere partners, dit naar aanleiding van een bijeenkomst afgelopen vrijdag. Voorts roept zij de collega-raadsleden op samen te werken om te zorgen dat de motie wordt opgepakt.

De heer Buiten was afgelopen vrijdag afwezig wegens verblijf in het buitenland. Er wordt zo veel mogelijk samengewerkt met andere organisaties.

De heer **Mulder** stelt de heer Buiten gerust. Alle GroenLinks-fracties zijn via de mail over de motie geïnformeerd.

Wethouder Van Doorn onderhoudt intensief contact met de vertegenwoordigers van het Recreatieschap. Onderzoek naar de juridische gang van zaken vindt plaats. Gesproken is over de financiële positie, gezien de situatie rondom het fort.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of die subsidie voor de restauratie van het fort niet al eerder duidelijk was, want dan had de gemeente die wellicht zelf kunnen incasseren.

Wethouder Van Doorn bespreekt dit bij het Recreatieschap.

3. Revue – vaststellen van de agenda

De agenda wordt vastgesteld.

4. Vaststellen van de conceptverslagen van 26 augustus 2010

Bladzijde 1: toevoegen *CDA* in de presentielijst bij de heer Van Driel.

De heer **Mulder** informeert naar aanleiding van de inspraak van de heer Van Boekel naar de verdere procedure.

De **voorzitter** licht toe dat de nota Plan van aanpak Kansenskaart Watertoerisme Haarlem terugkomt na de inspraakperiode (zes weken).

Bladzijde 4: D66 maakt zich niet alleen zorgen over het bedrag, *maar ook over de hele gang van zaken*.

Het verslag wordt vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er is een rondvraag. Er zijn geen mededelingen.

6. Vaststelling bestemmingsplan Badmintonpad – toelichten van zienswijzen

Mevrouw Boland en de heer Michielsen van de Verspronckweg spreken in. Veel medebewoners delen hun standpunt, maar zijn inmiddels murw. De bouw aan het Badmintonpad is nog steeds 14 m hoog. Mevrouw Boland verzoekt het concept van hoog naar laag te handhaven, lager dan 14 m. Op de tekeningen is er voor de locatie van de sportvelden nauwelijks ruimte, dus die locatie is niet realistisch. De bezonningsstudie geeft aan dat de schaduwwerking na 19.00 uur intreedt. Zij hecht erg aan een groenstrook aan de kant van de Delft. De huidige sportschool zal zo veel mogelijk naar het spoor worden gebracht. De school veroorzaakt veel geluidsoverlast. Het gerucht gaat dat er een zwembad komt en dat zou wel repercussies hebben voor de inrichting van het Badmintonpad. Het gebouw voor maatschappelijke dienstverlening wordt 14 m hoog. Mevrouw Boland vraagt zich af wat daar komt. De school wil haar horeca-afdeling commercieel exploiteren, maar dat zal zeker in het weekend geluidsoverlast opleveren. Zij verzoekt de gemeente de maximumsnelheid te handhaven. Er is sprake van beperkte planschade. Zij hoort daarover graag meer en ook over het transport van gevaarlijke stoffen via het spoor.

De heer Van Zon, directeur van het Sterrecollege van 650 leerlingen, misschien iets meer, spreekt in. Hij is bijzonder verguld met het prachtige schoolgebouw dat nu bijna klaar is. Er is echter niet voorzien in een gymzaal. Gemeenschappelijk gebruik van een gymzaal is absoluut efficiënt, maar levert vanaf januari een aantal praktische problemen op. De VMBO'ers zullen niet meer kunnen gymmen.

Vragen uit de commissie:

De heer **Fritz** vraagt of de heer Van Zon een wijziging in het bestemmingsplan vraagt.

De heer Van Zon bepleit dat de gymzaal nu snel gebouwd wordt.

De heer **Mulder** vraagt of een hoogte van 9 m voor de gymzaal geen probleem is.

Dat is voor de heer Van Zon geen probleem, maar wel voor de bewoners aan de Verspronckweg. Mevrouw Boland herhaalt dat de bebouwing van hoog naar laag zou gaan.

De heer **Van Driel** vraagt of mevrouw Boland de beantwoording in de stukken helder genoeg vond. Mevrouw Boland heeft erg moeten zoeken naar de antwoorden.

De **voorzitter** bedankt de sprekers voor hun inbreng. De inhoudelijke bespreking vindt volgende week rond 21.30 uur plaats.

7. Kredietaanvraag uitvoeringsfase Delftlaan Noord

Het **CDA** wijst op het bedrag dat de gemeente heeft uitgegeven. Dat blijkt een kwart van het totaal. De besteding zou verantwoord worden in een overzicht dat de commissie drie tot vier keer per jaar zou ontvangen. Het CDA krijgt graag een toelichting op de hoogte van de VTU-bijdragen.

De **PvdA** vraagt in hoeverre de werkzaamheden conform de planning en het krediet kunnen worden uitgevoerd.

Wethouder Van Doorn zorgt voor een schriftelijke reactie over de VTU-kosten nog vóór de raadsvergadering. De vraag over het risico bij de planning en het krediet geeft hij door aan de bevoegde wethouder, eveneens vóór de raad.

De **voorzitter** concludeert dat dit agendapunt als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

8. Onderzoek van de Rekenkamercommissie naar integrale wijkvernieuwing

D66 heeft het onderzoek met interesse gelezen. Bij Delftwijk is de vernieuwing nog in volle gang. De gemeente lijkt nog lering te kunnen trekken uit wat er elders al is gebeurd. Veel mensen keren niet terug naar de wijk, omdat de woningen te duur zijn geworden.

In het onderzoek ontbreekt het onderzoek van het eigen bureau Onderzoek en Statistiek naar de herstructurering in Haarlem en dat is vreemd. Er is een indrukwekkend beleidskader, in tegenstelling tot de uitvoering. Dat is kenmerkend voor de gemeente. In Meerwijk is slechts één commerciële ontwikkelaar geweest en in Delftwijk helemaal niet. Dat lijkt een spel tussen de gemeente en de corporaties. Alles heeft veel tijd gekost. De projectleiders van de gemeente zijn onvoldoende van kwaliteit en er zijn veel wisselingen. De problematiek rond de Daaf Gelukschool sleept zich maar voort. **D66** vindt de hele gang van zaken zeer zorgelijk. Meerwijk heeft veel geld gekost en Delftwijk is nog niet voor de helft klaar. Denkbeelden zijn in de loop van de tijd gewijzigd en het is de vraag in hoeverre de gemeentelijke visie nog up to date is.

De **PvdA** bedankt de Rekenkamercommissie voor het rapport. Veel aanbevelingen lijken voor de hand liggend, hoewel het zorgelijk is dat die logische zaken nog uitgevoerd moeten worden. Er is heel veel aandacht voor de sociale en economische aspecten, maar in de uitvoering valt die aandacht weg. De **PvdA** is een groot voorstander van wijkverbetering en nieuwbouw van verouderde flats. In Meerwijk Centrum is een redelijk geslaagd project tot stand gekomen. De **PvdA** zal sterk blijven letten op specifiek die sociale en economische aspecten en hoopt dat het college dat ook doet. Het risicomanagement vraagt eveneens extra aandacht van het college, zeker in deze tijd van bezuinigingen. De **PvdA** adviseert positief.

Het **CDA** meent dat er bij Delftwijk bijzonder veel aandacht is geweest om het hele plan voor elkaar te krijgen. Rond 1998 had de wijk echt een vernieuwing nodig. Bij de ontwikkeling in die tijd hoorde dat niet alles helemaal werd ingevuld. Ook het onderzoek moet in de tijd worden geplaatst. Bij dit project was sprake van een sterk domino-effect, doordat er een park moest komen. Het **CDA** adviseert positief.

GroenLinks waardeert het rapport van de RKC. Er is een geheel nieuwe wijk tot stand gekomen. De sociale en economische doelstellingen zijn misschien nog niet behaald, maar het stadsvernieuwingsproces loopt en de corporatie heeft een sociale functie. **GroenLinks** vraagt zich af hoe de sociale cohesie dan wel tot stand gebracht kan worden en hoort graag een toelichting van de Rekenkamercommissie zelf.

De heer Van de Putten, extern lid van de Rekenkamercommissie, legt uit dat dit onderzoek is uitgevoerd om te kijken naar wat er is gebeurd in de tien jaar aanpak van naoorlogse wijkvernieuwing. De RKC heeft vooral gekeken aan de hand van de twee voorbeelden Delftwijk en Meerwijk Centrum, de wijze waarop de gemeente die vernieuwing heeft aangepakt en de effecten die dat heeft gehad.

Mevrouw **De Leeuw** vraagt of in het onderzoek is meegenomen waar de bewoners gebleven zijn die niet zijn teruggekeerd in de wijk.

Volgens de heer Van de Putten is dat niet meegenomen in het onderzoek. Dergelijke vragen horen aan de corporaties te worden gesteld. Het proces duurde zo lang dat mensen inmiddels iets anders hadden. Vernieuwde wijkbewoning hoeft niet slecht te zijn.

Mevrouw **Van Zetten** wijst op het bureau Onderzoek en Statistiek. Dat bureau doet veel onderzoek, ook naar herstructurering. Zij vraagt waarom de RKC die onderzoeken niet heeft meegenomen.

De heer Van de Putten kent die onderzoeken wel, maar ze hadden vooral betrekking op onderzoek naar wijkvernieuwing en de RKC heeft vooral gekeken naar de wijze waarop een integrale wijk is aangepakt.

De heer **Van Haga** vraagt in hoeverre de doelstelling, het vergroten van economische groei, behaald is.

De heer Van de Putten heeft die niet kunnen zien, noch kunnen constateren dat die gemeten is. Beide projecten bevatten wel zware economische componenten.

De heer **Veen** heeft moeite met de wijze waarop de aanbevelingen worden gedaan. Aanbevelingen op beleidsniveau leveren onvoldoende op; aanbevelingen voor een heldere aanpak zijn noodzakelijk. De heer Van de Putten meent dat een richtlijn op operationeel niveau de kern vormt van de aanbevelingen.

De heer **Mulder** vraagt hoe de richtlijn nu moet leiden tot het behalen van de extra doelstellingen van de fysieke vernieuwing van stadsdelen.

De heer Van de Putten wijst erop dat de richtlijn betrekking heeft op hoe het projectmanagement operationeel kan worden aangestuurd. Terugkoppeling van de wijze waarop zaken worden uitgevoerd, speelt daarbij een belangrijke rol.

De heer **Van Haga** vraagt of het college met deze richtlijnen aan de slag kan.

Wethouder Van Doorn memoreert dat de gemeente Haarlem last lijkt te hebben van de wet van de remmende voorsprong. De vernieuwing is wellicht op een aantal onderdelen achtergebleven. Het participatievraagstuk is niet altijd eenvoudig. Stadsvernieuwing leidt niet per definitie tot een grotere cohesie, hoewel dat wel wordt beoogd. De criteria daarvoor moeten wellicht een andere vorm krijgen. De gemeente moet de regie nemen en tegelijkertijd rekening houden met de wensen die in de wijk leven.

Mevrouw **De Leeuw** vult aan dat bij 6.2 de bewonerscommissies betrokken kunnen worden.

De heer **Jonkers** ziet het voorstel van de raad om het college te verzoeken een richtlijn voor wijkvernieuwing op te stellen. Hij vraagt of het ideologische debat daarbij plaatsvindt.

De **voorzitter** concludeert dat de raad het college verzoekt een richtlijn voor wijkvernieuwing op te stellen en de adviezen uit het rapport van de RKC mee te nemen. Het stuk komt zeker terug.

Het lijkt de **VVD** niet zinvol het theoretische stuk terug te laten komen in de richtlijn en ze adviseert negatief. Een richtlijn voor wijkvernieuwing vraagt een andere inrichting.

D66 vindt de bevindingen van de RKC niet alleen gelden voor wijkvernieuwing, maar de bevindingen vragen een mentaliteitsverandering. Het effect van nog een richtlijn is weinig zinvol. Met een korte, bondige richtlijn gaat **D66** akkoord.

De **SP** vindt dat de discussie op een verkeerd moment wordt gevoerd, maar is wel vóór een heldere richtlijn wijkvernieuwing.

GroenLinks meent dat de richtlijn de gemeente kan helpen om de wijkvernieuwing in een goed proces te laten verlopen. Ze steunt het opstellen van de richtlijn.

OPH steunt eveneens de opstelling van een betere richtlijn.

Het **CDA** vindt dat er een toetsingskader moet zijn en ziet dit stuk graag terugkomen. Het dient een kaderstellend stuk te zijn.

De **PvdA** steunt het besluit dat wordt voorgesteld.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt als bespreekpunt naar de raad gaat.

9. Brief van wethouder Cassee van 16 augustus 2010 inzake voornemen tot tijdelijke huisvesting zorginstelling Sint Jacob

De **PvdA** memoreert dat de raad twee jaar geleden het bestemmingsplan heeft vastgesteld onder grote publieke belangstelling. Onderzoek zou worden gedaan naar de noodzaak van de sportvelden en de bebouwing. Nu wordt daar tijdelijke bebouwing gepland. De PvdA hoort graag hoe het met het onderzoek staat. Het is logisch daar kennis van te nemen alvorens dit besluit te nemen. De PvdA hoort graag welke alternatieven er zijn en hoe dit project nu verder gaat. De PvdA is er geen voorstander van dat dit besluit zonder raadsbesluit of verdere behandeling wordt uitgevoerd. Het **CDA** wijst op de verkeersproblematiek in dat gebied. De clubs zijn bang voor verdringingseffecten. Dat het tehuis hard nodig is, staat buiten kijf, maar men zal last hebben van licht, geluid en drukte van de omliggende sportvelden. De opbrengst van de verhuur gaat niet naar de sportclubs en ook dat is niet logisch.

GroenLinks is eveneens verbaasd over het voorstel voor tijdelijke bebouwing. Er zou een onderzoek gedaan worden door het Landbouweconomisch Instituut, maar daarover heeft de commissie niets meer gehoord. GroenLinks is van mening dat het voorstel aangehouden moet worden. Ze heeft dezelfde vragen als de PvdA.

Wethouder Van Doorn vindt dat wethouder Cassee de beantwoording het beste zelf ter hand kan nemen en hij verzoekt behandeling uit te stellen totdat de wethouder weer aanwezig is.

11. Agenda komende commissievergadering(en) 23 september 2010

- Inhoudelijke bespreking bestemmingsplan Badmintonpad
- Aanwijzing plaatsvervangend lid AB Recreatieschap Spaarnwoude
- Tijdelijke huisvesting van zorginstelling Sint Jacob
- Verkoop grond Reinaldapark in de oktober inclusief het verslag van de besloten vergadering (commissie gaat akkoord met het voorstel van wethouder Cassee om de behandeling door te schuiven naar later tijdstip)
- Zienswijze ontwerp Structuurvisie Bloemendaal, de bereikbaarheid o.v.v. D66 (7 of 14 oktober)
- Sloop HFC-tribunes o.v.v. VVD (7 of 14 oktober)

12. Rondvraag

De heer **Fritz** vraagt hoe het staat met de uitvoering van het initiatiefvoorstel Woonhotel.

Wethouder Nieuwenburg informeert de commissie over de voortgang.

De heer **Mulder** informeert naar de stand van zaken bij het Nieuwe Energieterrein over de subsidies voor de restauratie van de gebouwen daar. Wethouder Nieuwenburg zou informatie verstrekken.

De heer **Veen** vraagt de sloop van de HFC-tribunes te agenderen. De commissie gaat hiermee akkoord.

De heer **Van Haga** vraagt wanneer het AWWN-gebouw in de commissie komt.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of elke subsidieontvanger inmiddels een brief heeft ontvangen met de mededeling dat alle subsidies onder druk zijn komen te staan.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of alle bestemmingsplannen wel actueel zijn.

Wethouder Nieuwenburg zorgt voor een overzicht van de bestemmingsplannen.

13. Sluiting

De **voorzitter** bedankt alle aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 22.00 uur.