

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 27 MEI 2010 OM 19.30 UUR

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman
Wethouders: de heer E.P. Cassée, de heer P.R. van Doorn, de heer P.J. Heilieggers, de heer J.C. van der Hoek en de heer J. Nieuwenburg

Aanwezig zijn 35 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer D.A. Bol (GroenLinks Haarlem), mevrouw mr. P.J. Bosma- Piek (VVD), mevrouw M.G.B. Breed (D66), de heer G.B. Van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer P.J. Heilieggers (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Jong (D66), de heer R.G.J. De Jong (VVD), mevrouw D. Kerbert (D66), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer H. Kruisman (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw F. de Leeuw- de Kleuver (Ouderenpartij), de heer J. van de Manakker (SP), de heer A.P. Marselje (D66), mevrouw H. van der Molen (SP), de heer L.J. Mulder (GroenLinks Haarlem), de heer J. Nieuwenburg (PvdA), mevrouw S. Özogul- Özen (SP) vanaf 18.05 uur, mevrouw M. Otten (Trots op Nederland), mevrouw M. Pippel (D66), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer J.A. de Ridder (PvdA) vanaf 20.30 uur, de heer W.J. Rutten (VVD), de heer M. Snoek (CDA), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks Haarlem), de heer C. van Velzen (VVD), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw drs. L.C. Van Zetten (D66).

Afwezig: mevrouw L.A. Dogtrop (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks Haarlem), de heer ir. F.H. Reeskamp (D66) en de heer C.J. Schrama (Ouderenpartij).

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Bij deze open ik de vergadering. Hartelijk welkom allemaal. Ik meld u dat er twee berichten van verhindering zijn: van mevrouw Dogtrop van de SP en van de heer Schrama, die vandaag 40 jaar getrouwd is waarmee we hem hartelijk feliciteren. Bij 50 jaar komt de burgemeester op bezoek. Ik hoor dat mevrouw Hoffmans afwezig is en de heer Reeskamp is ook afwezig. Dames en heren, ik wil u melding maken van het feit dat kort geleden ons voormalige raadslid mevrouw Janneke Hanekroot is overleden. Zij was raadslid in de periode 1990 – 1998 voor de VVD. Zij is onlangs begraven en daar waren mevrouw Van Zetten en mevrouw Bosma aanwezig. Ik stel voor dat wij opstaan en een kort moment van stilte inachtnemen om haar te gedenken.

Stilte

De VOORZITTER: Dank u wel. Het vragenuur: er hebben zich geen mensen voor aangemeld.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Ik heb begrepen dat het CDA iets wil opwaarderen, ga uw gang.
De heer SNOEK: Wij willen graag het onderwerp Paswerk opwaarderen en de RIBW.
De VOORZITTER: Heeft dat steun? Prima, dan gaan we dat doen. Dan zullen we zorgen dat u er allemaal wat spreektijd bij krijgt.

3. VASTSTELLING ONTWERP-NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN
29 APRIL 2010

De VOORZITTER: Is iedereen daarmee akkoord? Dank u wel.

4. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Wil iemand daar het woord over voeren of agenderen voor de commissie? Nee, prima zo.

HAMERSTUKKEN

6. NIEUWE VERORDENING ADVIESCOMMISSIE RUIMTELIJKE
KWALITEIT (2010/30360)

7. SUBSIDIEVERORDENING PREVENTIEBUDGET ZOMERZONE 40+
(2010/49931)

8. ACTUALISEREN ARBEIDSVOORWAARDEN WETHOUDERS IN DE
VERORDENING GELDELIJKE VOORZIENING RAADSLEDEN,
WETHOUDERS, COMMISSIELEDEN EN FRACTIES (2010/39515)

De VOORZITTER: De hamerstukken zijn bij deze vastgesteld.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

9. UITVOERING REGIONAAL KOMPAS: EENMALIGE BIJDRAGE RIBW
KENNEMERLAND AMSTELLAND DE MEERLANDEN (2010/60783)

10. ONTWERPJAARREKENING 2009 WERKVOORZIENINGSCHAP ZUID
KENNEMERLAND (PASWERK) (2010/95366)

De VOORZITTER: Deze hamerstukken zijn opgewaardeerd.

BESPREEKPUNTEN

11. VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN INDISCHE BUURT ZUID EN
TRANSVAALBUURT (2009/221342)

De VOORZITTER: Wie wil spreken?

De heer FRITZ: Dank u wel voorzitter. Het is een bestemmingsplan waar de afgelopen weken flink over is gesproken in de gemeenteraad. We hadden een behoorlijk aantal insprekers, ook tijdens een bijeenkomst onder het vorige college. We hebben het er vorige week in de commissie nog uitgebreid over gehad. Dat heeft effect opgeleverd: het bestemmingsplan is op een aantal punten aanzienlijk gewijzigd, maar ook aanzienlijk gewijzigd op een manier die insprekers, buurtbewoners en wij als raad graag wilden. Twee punten wil ik specifiek noemen: etages boven winkels in de Cronjé. De winkeliersvereniging en een aantal winkeliers hebben een pleidooi gehouden om het mogelijk te houden daar bedrijven te hebben en niet alleen te wonen. Dat heeft het college meteen opgepakt en gewijzigd. Dank daarvoor. Een tweede punt gaat om de standplaats van de vis- en de bloemenkraam op het Julianapark. Daar heeft de winkeliersvereniging een pleidooi gehouden om daar een wijzigingsbevoegdheid van te maken om het mogelijk te maken dat ze mogelijk een definitieve plek krijgen, conform

eerdere beloftes en toezeggingen. Wij vinden raadsbreed dat het een belangrijke functie is op die plek dus die willen we graag behouden. We willen ook mogelijk maken dat het zo blijft. Het college is eraan tegemoetgekomen en heeft gezegd daar een wijzigingsbevoegdheid te maken zoals is gevraagd, zodat in een later stadium gekeken kan worden hoe het juridisch moet worden geregeld. Ook daar zijn we blij mee, dus dank daarvoor. Nog een laatste punt: ik weet dat de Actiepartij met een motie zal komen die gaat over de school die nu in het gebied gevestigd is. Daar zitten op dit moment creatieve bedrijfjes: Harlem Legacy heet dat bedrijf. Dat is een belangrijke functie voor de buurt en levert een bijdrage aan de saamhorigheid en economie van de buurt. De Actiepartij vraagt om te onderzoeken of dat kan blijven en dat steunen wij in ieder geval.

De heer VAN DRIEL: Zoals de heer Fritz al zegt, ligt er een nieuw bestemmingsplan dat de Indische buurt en de Transvaalbuurt met elkaar verenigt. Door de behandelende ambtenaren is zeer hard gewerkt om alle voorgestelde wijzigingen te verwerken waardoor het plan wat het CDA betreft ten goede is aangepast. Hiervoor veel dank. Ook de oude en nieuwe wethouder hebben op actieve manier meegedacht met het oplossen van bepaalde knelpunten in dit plan. Het CDA is blij met de getoonde bereidheid een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor de standplaatshouders in het Julianapark. Toch stellen wij voor de standplaatshouders in het Julianapark op een effectievere manier te faciliteren dan nu is voorgesteld. Een wijzigingsbevoegdheid is immers bedoeld om toekomstige ruimtelijke plannen op een eenvoudige wijze mogelijk te maken. In dit geval betreft het echter een viskraam en een bloemenkraam die reeds tientallen jaren op deze locatie zijn gevestigd. Het beleid van de gemeente Haarlem is voorts dat standplaatshouders die een kraam zonder bouwvergunning hebben geplaatst en al vele jaren staan, in de gelegenheid worden gesteld alsnog een bouwvergunning aan te vragen. Hierbij wordt tevens getoetst aan het bestemmingsplan en zal er bij strijdigheid hiermee een ontheffing verleend moeten worden. De wethouder geeft in zijn brief aan dat er voor de viskraam inmiddels een bouwvergunning is verleend. Blijkbaar is daarbij verzuimd een vrijstelling of ontheffing te verlenen. Vanavond stellen wij de ruimtelijke kaders opnieuw vast. Niets staat ons dan ook in de weg om de standplaatsen een plaats te geven in het bestemmingsplan. We stellen u dan ook voor in te stemmen met een amendement dat we samen met de Actiepartij en de SP willen indienen.

De heer FRITZ: Wij hebben van de sprekers begrepen dat ze er graag een wijzigingsbevoegdheid van gemaakt zien. Dat doet het college nu en dat vinden wij verstandig omdat je dan kunt kijken hoe het precies moet worden ingepast. Waarom neemt u daar geen genoegen mee, want dat is wat ons is gevraagd vanuit de stad?

De heer VAN DRIEL: Zoals ik al zei: de oplossing van het college is beter, maar wij gaan voor de beste oplossing. Vandaar dat wij deze praktische oplossing voorstellen waarmee we een hoop bureaucratie voorkomen.

De heer VRUGT: Ik ben heel benieuwd wat meneer Fritz bedoelt met verder inpassen als die standplaatsen er toch al decennialang staan. Hebt u het idee dat er een hernieuwde inrichting van het Julianapark met andere standplaatsen zou moeten komen dan? Of hebt u daar aanwijzingen voor?

De heer FRITZ: Nee, dat idee heb ik niet. Zonder tot in detail op uw amendement in te gaan, vraag ik me af of dat juridisch de allerbeste manier is om dat te doen. Of het niet veel beter is om het college met deze mensen in gesprek te laten gaan: hoe gaan we het precies doen. Die bevoegdheid geven we als gemeenteraad. Dat is ook waar ze om vragen, expliciet in de brief van de heer Verhagen – geen onbekende voor het CDA. Daar staat 'als er geen wijzigingsbevoegdheid wordt toegestaan' vetgedrukt en onderstreept, 'dan zij we ontevreden'.

De heer VAN DRIEL: Ik heb even gekeken in de legestabel en wat apart is dat in uw voorstel uw kraamhouder een bouwvergunning moet aanvragen en dan nog 205,50 euro moet betalen. Alleen maar voor bureaucratie, het voegt verder helemaal niets toe. Ik ben het helemaal eens met meneer Vrugt. Niemand is volgens mij van mening dat die kramen

er na al die jaren weg moeten. Er zijn ook geen ruimtelijke argumenten voor te bedenken. Dus er staat volgens het CDA niets in de weg om dit besluit ...

De heer FRITZ: Eigenlijk zijn we het op zich wel eens over het doel, maar niet over het middel. Ik constateer alleen dat het college precies voorstelt wat de mensen willen en u vraagt meer en daar zijn wij het niet mee eens. Dus dat zullen wij niet steunen.

De heer VAN DE MANAKKER: Ik wil nog even een pleidooi houden voor de mensen die daar al jaren hun werk uitoefenen. Bijvoorbeeld de viskraam: de man is op een paar jaar na gepensioneerd. En die kraam is een deel van zijn pensioenvoorziening. Als we de zekerheid wegnemen dat die man daar kan blijven staan en dus zijn kraam niet kan verkopen, ontnemt u hem een groot deel van zijn pensioenvoorziening. Ik zou dat graag mee willen wegen in de beslissing van de raad.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik dacht dat de heer Vrugt zijn moties en amendementen zou willen indienen, daarom zit ik bescheiden te wachten.

De heer VRUGT: U bent heel nieuwsgierig begrijp ik.

Mevrouw VAN ZETTEN: Wij zijn heel blij dat twee wethouders zich met dit bestemmingsplan hebben beziggehouden en hun steentje hebben bijgedragen om het beter te krijgen. Complimenten daarvoor. Ik wacht even de moties af en daar wil ik ook wel wat over zeggen.

De heer MULDER: Dat geldt ook voor GroenLinks. Wij wachten de moties af en zullen daarop reageren. Ik wil wel vast zeggen dat het vaststellen van dit bestemmingsplan in samenwerking met burgers en bedrijven en ondernemers in de buurt, de inspraak waar goed naar geluisterd is en concrete resultaten heeft gehad, wat ons betreft tot goedkeuring leidt. Wij zijn blij voor de ondernemers dat ze hun opslag kunnen hebben op de bovenetages. We gaan er ook vanuit dat de brief van de wethouder inzake de standplaatsen voldoende garantie biedt voor het legaliseren van die bloemenkraam en viskraam. Verder denken wij dat we over de moties eerst even de wethouder willen horen, want ik kan me voorstellen dat het college hier al mee aan de slag is. Tot zover, dank u wel.

De heer VRUGT: Voor de Actiepartij geldt dat wij bepaald niet ontevreden zijn over dit bestemmingsplan. In het algemeen kunnen we ons daar zeker in vinden. Over de standplaats is al veel gezegd. Ik denk dat het bescheidenheid is geweest van de winkeliersvereniging om te vragen om een wijzigingsbevoegdheid. Ik denk dat we het rond kunnen maken door het definitief te bestemmen. Generaal de la Reijstraat 6, de voormalige school is ook al het nodige over gezegd. Inderdaad hebben we daar moties en amendementen over om toch wat puntjes in het bestemmingsplan aan te scherpen. Ons gaat het erom dat we gebrand zijn op het behoud van panden met een maatschappelijke bestemming: daar moeten we zuinig op zijn. Want eenmaal wegbestemd is een dergelijke functie in een wijk niet gemakkelijk terug te brengen. Vandaar dat wij zeggen dat de extra woonbestemming die er zonder motivering bij bedacht is, geschrapt kan worden omdat er al veel gewoond wordt in die wijk. Het gebouw heeft in zijn huidige gebruik een goede functie in de wijkeconomie, waar we met zijn allen toch heel erg voor zijn. Vandaar dat we dat voorstellen. En daarnaast ook een motie om er voor Harlem Legacy meer energie in te stoppen, al zijn er gesprekken gaande geweest. Om te kijken of zij daar niet structureler en langduriger gebruik kunnen blijven maken van het pand, het mogelijk zelfs misschien aankopen waar ze zelf ook over hebben gedacht. We hebben ze uiteraard hierover gesproken. Evenals omwonenden die liever zien dat het huidige gebruik wordt voortgezet. Dan stellen wij nog voor de garage op dezelfde locatie toch te schrappen. Niet alleen omdat wij vinden dat het huidige gebruik die garage overbodig maakt, maar ook omdat het voor de openbare ruimte en de verkeersveiligheid, in die nauwe straatjes en het veel bespeelde Pretoriaplein, anders erg veel negatieve consequenties gaat hebben. Wat ik bijna vergeet, is dat ik aanneem dat ons pleidooi voor Harlem Legacy een breed gehoor zal vinden, aangezien we ook in de vorige periode veelvuldig hebben gesproken over het belang van bedrijfsverzamelgebouwtjes voor de startende creatieve ondernemers. De

VVD heeft er zelfs een initiatiefvoorstel voor ingediend, dus ik verwacht dat daar begrip voor zal zijn. Tot slot hebben we een nog niet vastgesteld coalitieakkoord, maar het is al wel gepresenteerd. En daar wordt als belangrijk speerpunt het vergroten van de hoeveelheid groen naar voren gebracht. Daar zijn wij helemaal voor. Vandaar dat wij bij wijze van stimulans een motie indienen om in deze versteende wijk een mooie vliegende start maken in de reststukjes; je ziet bijvoorbeeld rond het Pretoriaplein allerlei hoeken van het plein met alleen stoeptegels waaraan groen kan worden toegevoegd.

Wethouder CASSÉE: Dank u wel. De complimenten en dank, ook aan mijn voorganger, worden in dank aanvaard. Dat is een mooi begin zou ik zeggen. Wat is mooier om je wethoudersfunctie in deze raad te beginnen met een discussie over de viskraam en de bloemenkraam. Ik kan u melden dat de viskraam al vergund is, dus dat probleem hebben we niet meer. En de bloemist, daarvan is het de vraag of we het via een wijzigingsbesluit gaan vergunnen of we hem rechtstreeks in het bestemmingsplan opnemen. Als we de bloemist in het bestemmingsplan opnemen, ontnemen wij onszelf de mogelijkheid om in toekomstige gevallen dezelfde discussie te voeren. Dus in de categorie goed, beter, best is wellicht in dit geval het betere de vijand van het goede – is de uitdrukking geloof ik. De wijzigingsbevoegdheid geeft ons de mogelijkheid de bloemist na een betrekkelijk simpele procedure te vergunnen en in de toekomst een zelfde procedure te volgen voor andere gegadigden. Dus wij stellen voor om dit gewoon te handhaven zoals het er staat, daar hecht ik wel aan eigenlijk. Die motie hoeft dus niet te worden aangenomen. De vergroening – daar hebben we een aparte wethouder voor. Ik stel voor dat die daar wat over zegt.

Wethouder VAN DOORN: In de motie wordt aangegeven dat in het coalitieprogramma staat dat waar we dat kunnen, we proberen het groen in de wijken te vermeerderen en een betere positie te geven in met name versteende wijken. Daar wijst deze motie ook op. Maar daarbij wordt iets in de motie gevraagd wat al overeengekomen is. En dat leidt tot de conclusie dat de motie overbodig is. Tegelijkertijd zou dat onaardig zijn ten opzichte van degenen die de motie hebben ingediend. Dus laten we zeggen dat in de geest van de motie gehandeld wordt, conform het coalitieprogramma.

De VOORZITTER: Prima. We gaan kijken of er behoefte is aan een tweede termijn

2e termijn

De heer VAN DRIEL: Voorzitter, begrijp ik nu goed dat we een bestemmingsplan gaan vaststellen terwijl we weten dat voor één bouwwerk een bouwvergunning is verleend dat vervolgens in strijd is met het bestemmingsplan? Dat is volgens mij juridisch onjuist en onwenselijk.

De heer VRUGT: Ik zou me kunnen voorstellen – als ik de portefeuillehouder zo hoor – dat het laatste beslisbolletje zou kunnen komen te vervallen. Mijn partij is mede-indiener. Maar dat ik me kan voorstellen dat we de huidige kramen in dit plan opnemen omdat we geen reden zien, er lijkt zelfs ruimte te zijn voor uitbreiding waardoor een wijzigingsbevoegdheid nuttig zou kunnen zijn. Maar dat we door de opname van de huidige kramen de positie van de al tientallen jaren bestaande ondernemers kunnen zekerstellen.

De heer VAN DE MANAKKER: Voor de zekerheid een vraag aan de wethouder: u zegt dat de vergunning voor de visboer verleend is. Is die permanent of tijdelijk?

Wethouder CASSÉE: De viskraam is permanent is mij ingefluisterd.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu stemmen. Eerst over de moties en amendementen en dan over het voorstel. We beginnen met motie 11.2.

Motie 11.2: Motie Stimulans tot Start Wijkvergroening

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 27 mei 2010, in beraadslaging over bestemmingsplan Indische buurt Zuid en Transvaalbuurt, overwegende dat

- het coalitieakkoord aangeeft dat gestreefd wordt de hoeveelheid groen in de wijken te verhogen
- de buurten die dit bestemmingsplan bestrijken voorbeelden zijn van de meest versteende/groenarme van Haarlem
- dit ook tot uiting komt in diverse zienswijzen op dit bestemmingsplan, waarin gevraagd wordt groen toe te voegen
- diverse straten, hoeken en pleintjes in het plangebied hiertoe ruimte bieden, waaronder (de randen van) het Pretoriaplein,

draagt het college op

genoemde groenambitie uit het nieuwe coalitieakkoord concreet gestalte te geven, door op die plekken waar, in deze versteende wijk, daartoe reële mogelijkheden zijn, waaronder op/rond het Pretoriaplein, bomen en of ander groen toe te voegen *), en gaat over tot de orde van de dag.

*) : Zoals in voorliggend bestemmingsplan o.a. mogelijk gemaakt binnen de bestemmingen groen, verkeer en maatschappelijk.”

Ondertekend door de Actiepartij en de SP.

De VOORZITTER: Iemand een stemverklaring? Niemand. Wie steunt deze motie? O, meneer Fritz wil een stemverklaring afleggen.

De heer FRITZ: Excuus voor mijn onoplettendheid. De wethouder heeft gezegd dat hij hem ziet als steun voor zijn beleid. Hij is misschien een beetje overbodig, maar met die mooie omschrijving van de wethouder stemmen wij mee.

Mevrouw VAN ZETTEN: Wij denken andersom, meneer Fritz. Wij zijn heel erg voor groen, dat hebben we ook in de commissie gezegd. Het is duidelijk dat er één monumentale boom is in de wijk, dat is bevestigd door een ambtenaar. De motie lijkt mij overbodig en D66 is altijd tegen stemmen voor de Bühne geweest. Wij hebben er vertrouwen in dat het voor elkaar komt met het groen daar.

De heer MULDER: Een overbodige motie steun je normaal niet, maar gezien de verklaring van de wethouder en het sympathieke karakter van de motie gaan wij hem toch steunen.

De VOORZITTER: Willen degenen die de motie steunen hun hand opsteken? Dat is de SP, de Actiepartij, de Ouderenpartij, de fractie van het CDA, de PvdA en GroenLinks. Dat is aangenomen. Het eerste succes van meneer Vrugt.

Motie 11.3: Lokalen voor Lokale Ondernemers

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 27 mei 2010, in beraadslaging over bestemmingsplan Indische buurt zuid en Transvaalbuurt, overwegende dat

- sinds enige tijd het voormalige schoolgebouw aan de Generaal de la Reijstraat 6 gedeeltelijk in gebruik is bij startende ondernemingen uit de creatieve sector,
- deze functie voor het gebouw een positieve bijdrage levert aan de wijk economie en de diversiteit aan voorzieningen in deze buurt,
- deze ondernemers, verenigd in de stichting Harlem Legacy, interesse hebben in continuering van dit gebruik in de vorm van een overeenkomst met een eventuele toekomstige eigenaar of zelfs aankoop van het complex,
- hierover wel gesprekken zijn gevoerd met de gemeente en met een door de gemeente genoemde potentiële koper van het gebouw, maar hierover – en over de toekomst van het pand – weinig tot geen duidelijkheid wordt geboden door deze partijen,

- voortzetting van het huidige gebruik prima zou passen in de gemeentelijke wens tot het creëren/uitbreiden van bedrijfsverzamelgebouwen voor startende (creatieve) ondernemers,

spreekt uit dat gestreefd dient te worden naar continuering van deze huidige functie en verzoekt het college

- te onderzoeken welke mogelijkheden de gemeente heeft deze intentie te concretiseren,
- hiertoe de gesprekken/onderhandelingen met Harlem Legacy voortvarend en constructief voort te zetten en deze meer duidelijkheid te verschaffen over de toekomst van het gebouw,
- de raad actief over de voortgang van dit proces en eventuele andere ontwikkelingen rond het gebouw te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: CDA, Trots op Nederland, SP, Actiepartij.

De VOORZITTER: Wil iemand een stemverklaring afleggen?

De heer MULDER: Deze motie beoogt eigenlijk een stimulans richting de lokale ondernemers en die vinden wij de moeite waard om te ondersteunen. Vooral ook omdat ondernemers in deze tijd wel een extra steuntje kunnen gebruiken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De raad met uitzondering van de VVD.

Amendement 11.4: Geen Tugela-/Pretoriagarage

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 27 mei 2010, in beraadslaging over bestemmingsplan Indische buurt zuid en Transvaalbuurt, overwegende dat

- het college voorstelt een ondergrondse parkeergarage mogelijk te maken in het bouwblok tussen Generaal de la Reijstraat en Tugelastraat/Pretoriaplein,
- daadwerkelijke realisatie van een (2-laags) garage op deze plek onherroepelijk consequenties heeft voor de inrichting van de (semi-) openbare ruimte en risico's kan meebrengen voor omliggende bebouwing,
- de verkeersaantrekkende werking de druk op het als woonerf ingerichte gebied met smalle straatjes zal verhogen,
- met de in- en uitrit van de garage zo dicht op het Pretoriaplein (spelende kinderen!) de verkeersveiligheid eveneens onder druk kan komen te staan,

besluit

het bestemmingsplan Indische buurt zuid en Transvaalbuurt vast te stellen, met dien verstande dat de aanduiding (sv-opg) op de plankaart in het genoemde bouwvlak komt te vervallen *),

en gaat over tot de orde van de dag.

*) Gelet op het feit dat dit de enige locatie betreft, waar een ondergrondse parkeergarage mogelijk wordt gemaakt, kan hiermee tevens de omschrijving in de voorschriften met betrekking tot deze mogelijkheid, komen te vervallen.”

Ondertekend door: CDA, Trots op Nederland, SP, Actiepartij.

De VOORZITTER: Wil iemand hierover een stemverklaring afleggen? Nee. Wie steunt het amendement? De SP, Actiepartij, CDA en Trots op Nederland, het is verworpen.

Amendement 11.5: Transvaal: Meer dan Alleen Wonen in de Wijk

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 27 mei 2010, in beraadslaging over bestemmingsplan Indische buurt zuid en Transvaalbuurt, overwegende dat

- het college voorstel een functievermindering mogelijk te maken voor het voormalige schoolgebouw aan de Generaal de la Reijstraat 6, waarmee dit perceel ook een woonbestemming kan krijgen,
- hier geen argumentatie voor is gegeven,
- voor het voorzieningenniveau in wijken terughoudendheid past bij het wijzigen of schrappen van (gemengde) maatschappelijke bestemmingen,
- het pand thans een invulling kent die een toegevoegde waarde heeft voor de wijk en de stad en zeer goed aansluit bij het beleid ter stimulering van wijk economie en bedrijfsverzamelgebouwen voor creatieve (startende) ondernemers,
- in de ze buurt de woningdichtheid al hoog te noemen is en toename van woningen een ongunstig effect zal hebben op de schaarse openbare ruimte en de leefbaarheid,

besluit

het bestemmingsplan Indische buurt zuid en Transvaalbuurt vast te stellen, met dien verstande dat de aanduiding (w) op de plankaart in het bouwvlak ter hoogte van de Generaal de la Reijstraat 6 komt te vervallen, en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: CDA, Trots op Nederland, SP, Actiepartij.

De VOORZITTER: Stemverklaring van de Partij van de Arbeid.

De heer FRITZ: Ik denk dat wij als raad met de andere motie over Harlem Legacy net hebben aangegeven wat we graag willen met dit plan, maar dat wil niet zeggen dat je meteen alle andere mogelijkheden moet uitsluiten in dit bestemmingsplan. Wij denken dat het goed is de mogelijkheden in dit bestemmingsplan wat ruimer te houden, dus we zullen dit amendement niet steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt dit amendement wel? Dat is de SP, Trots op Nederland, Actiepartij en CDA. Dat is ook verworpen.

Amendement 11.1: De standplaats verdient een plaats.

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 27 mei 2010, in beraadslaging over het bestemmingsplan Indische buurt zuid en Transvaalbuurt, constaterende dat:

- de viskraam en de bloemenkraam in het Julianapark bouwvergunningplichtige bouwwerken betreffen en voor de viskraam een bouwvergunning is afgegeven,
- de viskraam en de bloemenkraam al respectievelijk 45 en 63 jaar op hun huidige locatie gevestigd zijn,
- de viskraam en de bloemenkraam in het ontwerpbestemmingsplan niet zijn opgenomen,

overwegende dat:

- het winkelcentrum Cronjé het belangrijkste verzorgingsgebied is voor de 50.000 bewoners van dit stadsdeel,
- kramen als de viskraam en de bloemenkraam een wezenlijk en wenselijk onderdeel vormen van het winkelcentrum Cronjé,
- de burgemeester heeft aangegeven dat standplaatshouders, die al zeer lang gevestigd zijn op hun huidige locatie, in de gelegenheid moeten worden gesteld om een bouwvergunning aan te vragen ter legalisatie van hun kraam,
- het onredelijk en onwenselijk is om deze ondernemers bij deze aanvraag om bouwvergunning op te zadelen met ingewikkelde en kostbare ruimtelijke procedures, terwijl de gemeenteraad op dit moment het ruimtelijk beleid voor dit gebied vaststelt,

besluit:

het bestemmingsplan Indische buurt zuid en Transvaalbuurt vast te stellen, met dien verstande dat:

- de gronden waarop zich bevinden de viskraam en de bloemenkraam in het Julianapark worden opgenomen op de verbeelding en daaraan de bestemming wordt gegeven die past bij het huidige gebruik van de betreffende gronden,
- aan deze bestemming planregels worden verbonden die het huidige gebruik van de betreffende gronden toestaat en wat betreft bouwregels aansluit bij de bestaande bouwwerken, dat wil zeggen de huidige viskraam en bloemenstal,
- hiermee de voorgestelde wijzigingsbevoegdheid voor de bestemming Groen niet nodig is en kan komen te vervallen

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: CDA, Actiepartij, SP.

De VOORZITTER: Wie een stemverklaring? De heer Fritz.

De heer FRITZ: Over het doel zijn we het niet eens, over het middel denk ik wel. En wij kiezen het middel van het college, dat wil zeggen een wijzigingsbevoegdheid.

De VOORZITTER: Wie nog meer? Wie steunt dit amendement? SP, Trots op Nederland, Actiepartij, CDA. Dat is verworpen. Dan nog over het voorstel. Wil iemand daarover een stemverklaring afleggen? Dat is een gewijzigd voorstel, voor de goede orde, dat staat nu ook op de band en in de notulen. Niemand een stemverklaring?

De heer VRUGT: We zullen uiteraard het bestemmingsplan steunen. We vinden het jammer dat ons voorstel ... Er wordt alom gezegd dat men Harlem Legacy en die school ondersteunt. Maar wij vrezen dat het met de woonbestemming die het nu krijgt, vandaar dat amendement, een ontwikkelaar daar gewoon een woonflat zal willen realiseren en dat daarmee de motie minder hoopvol zal blijken te zijn dan hij was.

De heer VAN DRIEL: Wat het CDA betreft is het niet een goede zaak dat op deze manier met bouwvergunningen wordt omgegaan. Dat je dus een bestemmingsplan aanneemt terwijl je weet dat een bouwvergunning verleend is. Maar je gaat toch die bestemming niet opnemen in het bestemmingsplan. We stemmen dus wel voor, maar met de kanttekening dat we dat geen goede gang van zaken vinden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Niemand stemt tegen? Dan is het bestemmingsplan nu vastgesteld. We doen tussendoor even een pauzenummer: een benoeming. Dat is agendapunt 5, we hebben een commissie nodig die de stemmen gaat tellen. Ik zou meneer E. de Jong willen vragen of hij in de commissie wil en de heer Rutten. Dat kunt u wel met zijn tweeën af. We gaan nu even stemmen, ik zal de bode vragen even rond te lopen.

5. BENOEMINGEN

De VOORZITTER: Dames en heren, uw stemmen zijn uitgebracht. Ik vraag de stemtelcommissie straks aan het werk te gaan, tussen de twee agendapunten in. Want de heer Jack van der Hoek was vroeger wethouder in Uitgeest en ze gaan daar vanavond een groot afscheidsfeest voor hem organiseren. Toevallig was ik al in de IJmond en ik zag fanfares door het dorp trekken ... Het bleef nog tot laat onrustig. Dit weekend was daar ook al het Cor Groenewegentoernooi, dat heeft hij ook al moeten missen. Daarom gaan we nu eerst zijn agendapunt behandelen. Dat is het opgewaardeerde punt 9.

9. UITVOERING REGIONAAL KOMPAS: EENMALIGE BIJDRAGE RIBW KENNEMERLAND AMSTELLAND DE MEERLANDEN (2010/60783)

Mevrouw VAN DER MOLEN: Voorzitter, ik loop weg bij deze twee agendapunten omdat ik op het moment dat deze stukken gemaakt zijn portefeuillehouder was.

De VOORZITTER: Dan wensen we u een plezierig koffiekwartiertje en geven we het woord aan de CDA-fractie.

De heer SNOEK: Wij vinden het realiseren van structurele opvang van groot belang, dus we hebben geen bezwaar tegen een bijdrage. Daar gaat het ons niet om. Maar we hebben als fractie bij de commissiebehandeling wel vraagtekens gezet bij de vorm waarin subsidie wordt verleend. Normaal gesproken, als het om verbouwing of nieuwe huisvesting gaat, dan denken we aan een hypotheek, maar daar kiezen we hier niet voor. Prima, maar we zijn heel blij dat in dit geval voor aanvullende voorwaarden is gekozen. En dat we als gemeente eventueel delen in de meeropbrengsten vanwege verstrekte subsidies. Dat zouden we vaker willen zien, dit soort denken. Dus hulde voor de wethouder en de verantwoordelijke ambtenaar. Tegelijkertijd zijn er ook onduidelijkheden over dat terugkrijgen. De ene keer staat er in het stuk dat we aanspraak maken op een deel van de meeropbrengst bij verkoop in de toekomst, dat snap ik. Verderop staat dat we de subsidie terugverdienen. Dan denk ik dat het om het volledige bedrag gaat. Noch in de commissie, noch op schriftelijke vragen hebben we hier helderheid op gekregen. Dus ik zou de wethouder willen vragen dit toch even aan te scherpen. Wat moeten we nu verwachten, als het pand zonder meerwaarde wordt verkocht, wat als het pand met verlies wordt verkocht en wat als het pand met een meerwaarde van meer dan twee ton wordt verkocht. Is het dan nog denkbaar dat we twee ton en meer gaan terugkrijgen? Het mag duidelijk zijn dat er aan de gestelde voorwaarden nog enige onduidelijkheden kleven en we vragen u dit nog even kort toe te lichten. Uit de organisatie begrijp ik dat het ook nog verder moet worden uitgewerkt. Ik wil u dan ook verzoeken toe te zeggen dat we de uitgewerkte vorm nog een keer terugkrijgen. Niet om erover te besluiten, maar om ons te informeren. Zeker omdat ik deze constructie graag vaker ga zien. Tot slot mijn belangrijkste punt: kan de wethouder toezeggen dat als het geld terugkomt, dit ook weer WMO-geld is? We hebben als CDA campagne gevoerd met tien speerpunten en een daarvan is: WMO-geld blijft WMO-geld. En zoals ik al vaker heb gezegd hier: beloofd is beloofd. Dus wat ons betreft: WMO-geld dat nu geïnvesteerd wordt, graag de opbrengst terug naar de WMO.

De heer VRUGT: De Actiepartij is op zichzelf niet tegen dit voorstel. Maar zoals ik ook al in de commissie heb gezegd, vinden wij het wel een beetje jammer dat er per saldo minder plekken zijn waar de zwakkeren terecht kunnen, omdat de particuliere pensions worden gewijzigd in die andere voorziening die De Herberg vormde en zal vormen. Dus er wordt in de beantwoording door het college gedaan of het allemaal wel meevalt. Maar in de praktijk zal voor de doelgroep het aantal plekken per saldo minder zijn. En dat vinden wij jammer. Wij vinden namelijk de inhoud net even belangrijker dan de financiën. Maar nogmaals: we zullen ons niet tegen het voorstel verzetten.

Mevrouw KOPER: We vinden het van belang dat dit gerealiseerd wordt. Waar we ook in de commissie al een opmerking over hebben gemaakt: we hebben behoorlijk wat geld gestopt in het stedelijk Kompas. Als centrumgemeente krijgen we daar een flink bedrag voor, maar ook eigen middelen. En eigenlijk vinden we dat dit soort dingen dan ook uit dat budget gefinancierd moet worden. Ik heb vanuit de beantwoording begrepen dat er geen ruimte voor is en dat het nu uit de WMO-reserve gebeurt. Wat ons betreft is dat eenmalig en niet als er ergens een gat valt, er geld uit die reserve wordt gehaald.

Mevrouw ÖZOGUL: Voor de SP is het van groot belang dat er een oplossing komt voor De Herberg. Net als het CDA vinden wij het belangrijk dat bij verkoop de opbrengst terugkomt in de WMO. Wij gaan akkoord met het voorstel.

Wethouder VAN DER HOEK: Dank u wel voorzitter. De belangrijkste vraag is die twee ton: gaan we die een keer terugzien of nooit? Eigenlijk is de vraag zoals die gesteld is ook hoe die beantwoord moet worden. Mochten ooit die panden met verlies verkocht worden, zijn we dat geld kwijt. Maar dat is niet mijn verwachting. De verkoop is ook geen doel. Het doel van de RIBW is die panden te verwerven maar ook die doelgroep te huisvesten. Die twee ton zijn bedoeld om die panden te renoveren en zodanig in te richten dat ze voor dat doel geschikt zijn. Dus per definitie moeten ze hierdoor in waarde stijgen. Mocht het

onverhoopt zo zijn dat het de bestemming verliest die we er nu aan geven, dan nemen we in de voorwaarde op dat we minimaal die twee ton terugkrijgen. Stel dat er een overwaarde is van meer dan twee ton, dan wordt er naar rato meer terugbetaald aan de gemeente. Hopelijk is dat een duidelijk antwoord. En uw vraag of het geld geoormerkt kan worden als WMO-geld: daar heb ik geen enkel probleem mee. Lijkt me prima.

De VOORZITTER: Dus geen tweede ronde? Is er iemand die een stemverklaring wil afleggen? Kunnen we het zo vaststellen? Aldus besloten. Dan wensen we de heer Van der Hoek een zeer geslaagd en groots afscheid: veel plezier. Morgen wel weer op tijd op het werk: half negen ...

En dan: meneer Rutten en meneer De Jong, wilt u zo vriendelijk zijn om de stemmen te tellen? Ik neem aan dat u geen woordvoerder bent op agendapunt 10? O, meneer Rutten wel. Is dan iemand anders bereid om het tellen voor zijn rekening te nemen? Meneer Van Velzen, we kunnen ook altijd op u rekenen! En dat hij kan tellen, hebben we ook gemerkt.

10. ONTWERPJAARREKENING 2009 WERKVOORZIENINGSCHAP ZUID KENNEMERLAND (PASWERK) (2010/95366)

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven?

De heer RUTTEN: De VVD-fractie kan ruimhartig instemmen met het voorstel zoals het er nu ligt. We hebben geen inhoudelijke opmerkingen over de jaarrekening van Paswerk. We hebben wel een opmerking over het voorstel zoals het college dat doet. Het belangrijkste daaraan is dat het voorstel onze goedkeuring kan wegdragen, op één punt na. Er was een miljoen euro gereserveerd voor het dekken van de exploitatietekorten van Paswerk in 2009. Wij stellen vast dat als wij hiermee gaan instemmen, er 500.000 euro over gaat blijven. Wij stellen voor en dienen daar een amendement voor in, die 500.000 euro toe te voegen aan de algemene reserve. In de overweging daarbij staat in het amendement, dat wij samen indienen met de PvdA, D66 en het CDA, dat de begroting van Paswerk voor 2010 sluitend is en dat Paswerk ook niet heeft aangegeven dat de begroting voor 2010 niet gerealiseerd zal worden. En dat wij het ook niet wenselijk vinden allerlei voorzieningen te hebben. Vandaar een amendement bij dit voorstel van het college.

De heer SNOEK: Ik zit nu twee maanden in de raad en heb nu al zo'n dossier Paswerk, dus dat gaat lekker. Ik denk dat ik er een kast voor ga beginnen voor de komende vier jaar. Laten we beginnen met te stellen dat we blij zijn met het werk dat Paswerk verricht en dat we begrip hebben voor de bijzondere positie die deze organisatie inneemt. En dat de tucht van de markt hier niet altijd zijn louterende werk kan doen is ons duidelijk en niet geheel bezwaarlijk. Waar we wel bezwaar tegen hebben, is dat we vandaag en misschien ook de komende jaren voor voldongen feiten komen te staan. Paswerk overschrijdt de eigen begroting en door de door onszelf geformuleerde solvabiliteitseis hebben we geen andere keus dan maar weer bij te leggen. Na lezing van de jaarstukken van Paswerk en voorgaande adviezen van de commissie verbonden partijen en de discussie die we met elkaar in de commissie hebben gevoerd, blijft bij ons een beeld hangen van een constructie – breder dan Paswerk – waarbij er onvoldoende incentives/prikkels zitten voor de betrokken instelling. Om ze te motiveren of dwingen tot een scherpere bedrijfsvoering. En ook een constructie waarbij raadsleden zitting hebben in het algemeen bestuur roept bij ons vraagtekens op. Hoe kan een raadslid dat tevens verantwoordelijk is voor de bedrijfsvoering vervolgens hier in de raad of in de commissie de wethouder ter verantwoording roepen? Als je dat in een Excel-spreadsheet zou zetten krijg je dat als fout: een cirkelverwijzing. Klopt niet, maar dat doen wij hier wel met elkaar. Volgens mij is het een monistisch relikwie. Dan ga je graven. Het is mij volstrekt duidelijk dat in de wet op de bijzondere regelingen er geen andere mogelijkheid is. Het hoort zo en we kunnen het ook niet veranderen. Bij het instellen van het dualisme – ik zie

meneer Van Velzen nee knikken, ik laat me graag bijpraten, dit is wat ik heb gevonden – is ook door de minister van Binnenlandse zaken geconstateerd dat dit vreemd is, maar dat men dat ook niet wilde veranderen. Men heeft het zo gelaten, om praktische redenen. Wat in de praktijk fout gaat, is dat bestuurders die in het algemeen bestuur zitten, door de raad niet ter verantwoording worden geroepen. Wat de minister van Binnenlandse zaken tegen ons zegt, is dat wij onze ab-leden hier ter verantwoording moeten roepen. Ik zie in de commissie dat wij de wethouder ter verantwoording roepen, ook de raadsleden die wel in het algemeen bestuur zitten. Ik kan er dus met mijn pet nog niet bij, maar daar neem ik de komende vier jaar wel de tijd voor. Of misschien hoeft dat niet. Als ik kijk naar de stukken van de afgelopen vier jaar, is er op 22 november 2007 een raadsbrede motie aangenomen van de PvdA, de motie modernisering Wet sociale werkvoorziening en de toekomst van Paswerk. De strekking van de motie was om al in 2006 de discussie te starten over een wijziging van de gemeenschappelijke regeling, waarbij het aandachtspunt van de Rekenkamercommissie die het had over zwak bestuur, systematisch wordt meegenomen. Streefdatum om dit af te ronden, was 1 juli 2008. Op 24 juni 2008, mooi voor de deadline, mijn complimenten, is er een brief van het college gekomen. Daar staat in dat de analyse er is, dat men het snapt, maar men stelt voor het komende college er een besluit over te laten nemen. U zit hier, u bent hier gelukkig, ik vraag aan de wethouder wat hij van plan is, welke kant denkt u uit en wanneer kunnen wij een voorstel in de raad tegemoet zien? Dat is mijn vraag aan de wethouder. Ik wil nog aansluiten bij de VVD: het restant van 500.000 euro moet naar de algemene reserve wat ons betreft. Als je met een ontwikkelaar een begroting opneemt, dek je of de afzonderlijke risico's af of je neemt een hoog percentage onvoorzien op. Maar als je beiden doet, heb je lucht in je begroting en het lijkt of we lucht in onze eigen begroting aan het pompen zijn. Dat zou ik in deze tijden van ombuigingen niet doen.

Mevrouw KOPER: Onlangs ontvingen wij de nieuwe recessiemonitor en daar werd al een licht herstel van de economie aangegeven. Maar zorgelijk was dat de jeugdwerkloosheid in deze regio behoorlijk is toegenomen. Een bedrag als Paswerk blijkt ook kwetsbaar in deze economische situatie, terwijl het toch een belangrijke voorziening is voor mensen die in een wat meer beschermde omgeving werk moeten vinden. Allereerst wil ik aansluiten bij de heer Snoek en mijn vorige collega – de heer Katee heeft daar ooit een balletje over opgegooid – de discussie wat we gaan doen met ons WSW-bedrijf moet er echt snel komen. Er is al een keer een analyse geweest van Berenschot en ik begrijp dat de wethouder ook even wil kijken wat er na 9 juni gaat gebeuren en wat er met de aanbevelingen van de commissie-De Vries gaat gebeuren, maar laten we daarna vooral snel die discussie starten. Ik denk dat het heel belangrijk is. Het tweede is de schizofrenie die de heer Snoek aangeeft: de dubbele petten, niet in lijn met wat we willen met het dualisme. Dat is wat de PvdA betreft ook heel onwenselijk, dus laten we dat ook maar meteen aanpakken. En nu naar de jaarstukken. We hebben als PvdA al eerder aangegeven dat we moeite hebben met de enorme personele ambtelijke inzet bij Paswerk in verhouding met het aantal mensen dat daar werkt. En ook in deze jaarstukken zien we dat daar behoorlijk veel kosten in gaan zitten. Dat wordt veroorzaakt door de extra re-integratietrajecten die we daar juist graag wilden bij Paswerk. Het antwoord van de heer Boon in de commissie was dat die daar ook uit betaald werden, maar dat is voor ons weinig zichtbaar in de jaarstukken. Dus ik zou het algemeen bestuur en de wethouder willen vragen om bij de komende stukken die we krijgen dat wat meer uit elkaar te halen, zodat we een goed overzicht hebben van wat bij de re-integratietrajecten hoort en wat hoort bij het WSW-werk, zodat we ook een beetje grip krijgen op waar de pijnpunten zitten. Het voorstel dat wij mede hebben ingediend met de heer Rutten om het bedrag dat overblijft van de voorziening over te brengen naar de algemene reserve, is gelegen in de reden dat we niet zo van de potjes zijn. En als dan blijkt dat als we volgend jaar terugkijken en er wat bij moet, we maar gewoon weer gezellig uit de algemene reserve moeten putten.

Mevrouw KERBERT: D66 wil graag benadrukken dat Paswerk belangrijk werk doet, als maatschappelijke taak en belangrijk voor onze stad. Uiteraard betreuren wij ook het forse tekort dat is ontstaan en wij verwachten dat daar goed actie op wordt ondernomen. En ook dat de investeringen die het afgelopen jaar zijn gedaan, gaan renderen. Wij sluiten ons aan bij het voorstel van het college om een deel uit het eigen vermogen van Paswerk te dekken. En ten aanzien van de meevaller die daardoor ontstaat, of minder grote tegenvaller voor de gemeente, ook te kijken naar wat in het coalitieakkoord is afgesproken over meevallers: 50% ten aanzien van solvabiliteit en vaste schuld en 50% voor nieuw beleid en het terugbrengen van de ombuigingen. Daar wil ik het graag bij laten.

De VOORZITTER: Dit was uw maidenspeech. Dit geroffel is instemmend bedoeld.

De heer MULDER: Wij hebben hier weer een jaarrekening van Paswerk, met een behoorlijk tekort. Paswerk is een bedrijf in transitie en dat is eigenlijk al jaren zo. Van een klassieke sociale werkplaats is Paswerk omgevormd tot een bedrijfsgericht, dienstverlenend bedrijf en daar horen allerlei groeistuipen bij. Als je naar dit tekort op de jaarrekening kijkt, kun je niet anders concluderen dat de grootte van het tekort niet alleen daardoor komt, maar ook door de economische crisis. Met name de productiepoet van Paswerk heeft te maken gehad met 20% minder omzet en daar moeten we ongeveer een miljoen voor invullen aan minder inkomsten. Dat neemt niet weg dat wij ervan overtuigd zijn dat Paswerk, zijn directeur en medewerkers, hun bovenste best doen om van dit bedrijf een succes te maken. En dat is tot nu toe ook gelukt. 2007 en 2008 waren jaren in de recente geschiedenis van Paswerk dat er met een positief saldo werd afgesloten. 2009 niet en terecht is door het vorige college een reserve van een miljoen in het leven geroepen om eventuele tekorten te dekken. Bij dit tekort is Paswerk gevraagd zelf zes ton op te hoesten en dat kunnen ze misschien wel trekken, al is de solvabiliteit teruggelopen tot wel 30%, dat is ongeveer het minimum. En de zes ton die ze moeten bijdragen, moeten ze ook lenen. Daarvoor moeten ze ook weer rente betalen. En voor een bedrijf dat zich steeds meer richt op de markt is dat geen goede zaak.

De heer SNOEK: Over die solvabiliteitseis van 30% – hoe erg is het als dat continu gedekt wordt door een gemeente als het onder de 30% komt. Als ik bank was, zou ik er geen problemen mee hebben om geld aan Paswerk te lenen, u wel?

De heer MULDER: Het is natuurlijk wel erg als een bedrijf onder de solvabiliteit steeds wankeler wordt, want dat geeft opdrachtgevers de neiging hun opdrachten ergens anders uit te zetten in plaats van bij Paswerk.

De heer SNOEK: Die opdrachtgevers zijn wij met name. Het gaat mij erom dat we heel strikt vasthouden aan die 30%, die eisen hebben we onszelf opgelegd, dus die ga ik niet nu ter discussie stellen. Maar voor de toekomst, als je kijkt naar het type organisatie, denk ik dat het niet erg is als ze daar eens een jaar onder komen en dat het louterend voor de organisatie zou kunnen werken als die knuppel er ook is. Nu ontbreekt iedere incentive om die reserve in stand te houden.

De heer MULDER: Wat dat betreft – het probleem van de solvabiliteit – hoe ver kun je gaan? Wij zijn ervan overtuigd en Paswerk geeft dat aan, dat 30% de ondergrens is. U kunt daar anders over denken, maar wij gaan toch af op de directeur van Paswerk die elke dag met zijn voeten in de modder staat.

De heer SNOEK: Dit is een beetje de vraag aan de kalkoen of hij geslacht wil worden. Volgens mij ...

De heer MULDER: We moeten natuurlijk niet over Paswerk gaan praten alsof dat een bedrijf is dat schulden maakt en dan zijn handje ophoudt bij de gemeente Haarlem. Paswerk is ons sociale bedrijf, het sociale gezicht van Haarlem, met deelnemende gemeenten uit de gemeenschappelijke regeling. Dus om nu te suggereren dat als wij die vijf ton maar laag gereserveerd laten, Paswerk zou redeneren om iets minder hun best te doen om een sluitende begroting te krijgen, is ver naast de werkelijkheid. Zo werkt een bedrijf niet.

De heer SNOEK: Waar leidt u dan uit af dat dit gesuggereerd wordt?

De heer MULDER: Dan is mijn wedervraag, waarom zou u die reserve dan niet handhaven?

De heer RUTTEN: Omdat er in de overwegingen staat dat we voor 2010 een keurige begroting hebben gezien en tot nu toe niet hebben gehoord dat die begroting niet gerealiseerd gaat worden. Er is geen reden te veronderstellen dat we met een tegenvaller geconfronteerd worden.

De heer MULDER: Die reden is er wel. Want die reden wordt door de crisis gegeven. Ik heb vandaag met de controller van Paswerk gebeld en die zegt dat de verliezen op de productiepoot zijn ingeboekt in de begroting, daar is rekening mee gehouden. De dienstverlening zoals voor de gemeente Haarlem is aardig op orde, in lijn met de begroting, maar de re-integratietrajecten vallen merkwaardig genoeg juist tegen. Dus daarvan is te verwachten, de heer Boon was onbereikbaar en de controller vertelde me dit, dat de verwachtingen in de begroting helemaal geen werkelijkheid worden.

De heer SNOEK: Maar meneer Mulder, als dat werkelijkheid wordt, zoals ik aangaf in mijn verhaal, dan dek je een risico niet op twee plekken af. Daar hebben we de algemene reserve voor. Als we nu niet zien dat het gebeurt, hoeft je geen voorziening te treffen; daarvoor heb je de algemene reserve.

De heer MULDER: Het is andersom. U denkt op voorhand al dat die vijf ton niet nodig is en daarom heft u een potje op.

De heer RUTTEN: Voor 2010 wordt niet aangegeven dat de begroting niet gerealiseerd gaat worden.

De heer MULDER: Natuurlijk geef je dat niet aan, het is een begroting.

De heer RUTTEN: En het ziet er ook niet slecht uit. De informatie die u vandaag van de controller hebt gekregen, had dan ook vorige week ter tafel kunnen komen, als het zo nijpend was.

De heer MULDER: Laten we dan tot de kern van ons meningsverschil komen: wij zien geen reden om een reserve die voor de helft wordt opgesoupeerd voor 2009, om die niet in stand te houden ...

Mevrouw KOPER: U verbaast mij wel een beetje meneer Mulder. U bent zelf een van degenen geweest die vond dat we niet allerlei potjes in stand moeten houden. Deze voorziening is getroffen voor het jaar 2009, daar is een deel van nodig dat we nu inzetten. En als blijkt dat aan het einde van dit lopende jaar er geld bij moet, dan hebben we daar de algemene reserve voor. Dat doen we bij andere organisaties ook, waarom wilt u hiervoor een uitzondering maken?

De heer MULDER: Ik wil geen uitzondering maken; u maakt een uitzondering. Er is een reservering ...

Mevrouw KOPER: Die voorziening was er voor het afgelopen jaar.

De heer MULDER: En wij vinden dat je het restant van dat geld moet handhaven. Want het wekt uiteindelijk de suggestie dat we onze algemene reserve willen spekken ten koste van de reserve Paswerk.

Mevrouw KERBERT: Andersom zie je toch ook dat door dit in stand te laten, men daarop kan gaan rekenen? Het is een complexe bedrijfsvoering, maar dan wil je nog wel prikkels hebben om bedrijfsmatig te werken.

De heer MULDER: Paswerk is een bedrijf in de markt, dat heeft zat prikkels. Dat probeer ik al uit te leggen. U moet niet denken als wij een reserve van vijf ton aanhouden, Paswerk het er een beetje bij laat hangen. De portee van mijn verhaal is ...

De VOORZITTER: Die is volkomen helder.

De heer MULDER: ... dat wij de motie niet zullen steunen.

Mevrouw ÖZOGUL: Paswerk is een maatschappelijk bedrijf. Ik hoor net van het CDA dat er een knuppel nodig is om Paswerk te stimuleren. D66 noemde een prikkel, u noemde een knuppel. Dat het eventueel nodig is om de begroting in orde te brengen. De SP denkt dat Paswerk voldoende prikkels heeft om zijn best te doen op de begroting. We

zien de tekorten die nu ontstaan zijn – die komen door de crisis. Paswerk is voor ons erg van belang omdat ze werken met een groep zeer kwetsbare mensen die extra zorg nodig hebben. Daarom is het merendeel van onze fractie het eens dat de begroting van een miljoen die apart gehouden is, voor Paswerk gebruikt gaat worden. Wij hebben van meneer Boon gehoord dat ze wel 30% solvabiliteit hebben, maar dat ze wel moeten lenen. Dat vinden wij als SP zorgelijk. Het is wel gereserveerd. Wij vinden het heel belangrijk, Paswerk, wij zijn dan ook van mening dat het bedrag dat gereserveerd wordt, gebruikt gaat worden om de tekorten van Paswerk op te heffen.

De heer VAN VELZEN: U weet toch, als wij dat bedrag gaan uitkeren, dat wij het ook moeten lenen. Wij hebben namelijk een solvabiliteit van 17% en wij hebben het geld ook niet op de spaarbank staan. Wij hebben namelijk een tekort en dat hebben wij geleend bij de BNG, dus als wij het geld naar Paswerk schuiven, gaan wij bij de BNG lenen.

Mevrouw ÖZOGUL: Wij hadden het begroot, dus we hielden al rekening met een tekort. Het is niet wat we extra moeten lenen.

De heer VAN VELZEN: U verwacht twee dingen: als wij morgen een miljoen naar Paswerk overmaken, dan halen wij het geld rechtstreeks bij de BNG.

Mevrouw ÖZOGUL: Wat ik heb begrepen, is dat we het in de begroting hebben opgenomen. We wisten dat er een tekort zou komen. En nu willen we dat tekort voor de helft gebruiken. Wij denken dat Paswerk genoeg prikkels heeft, dat dit niet door fout management van Paswerk, maar door de crisis komt.

De heer VRUGT: De kern van het probleem is door de heer Snoek aangegeven. Die solvabiliteitseis van boven de 30% is onrealistisch en onnodig. Dat gezegd hebbende, is het daarnaast wel zo dat Paswerk vrijuit gaat. Mevrouw Koper heeft het ook al gezegd: de verhouding ambtenaren en overig personeel – de hele overhead dus – daar is nog een hele boel te doen. Ik heb begrepen dat de raadscommissie Verbonden partijen daar zeker bovenop zal gaan zitten om duidelijkheid te krijgen hoe het daar allemaal exact zit. Iets anders is echter het eigen vermogen van Paswerk; we moeten ons realiseren dat het geen geld is dat op de plank ligt en dat er dan toch een extra lening moet worden aangegaan met de extra rentelasten die erbij horen. Ik begrijp de heer Van Velzen dat het tegen hetzelfde tarief bij de BNG is dat wij als gemeente ook lenen. Desondanks vind ik het niet terecht om de keuze te steunen die het college nu maakt. Ik vind het logischer om als gemeente dit op dit moment bij te plussen dan dat we zeggen dat Paswerk de lasten maar moet laten oplopen met leningen en bijbehorende rentelasten omdat we ze daarmee nog verder in de problemen helpen. Wij hebben vorig jaar als Actiepartij de begroting al niet goedgekeurd omdat we het idee hadden dat hij onrealistisch was. Ook voor nu zien wij, ook al gaan we ons inspannen om het te verbeteren, nog niet direct dat we de voorziening voor het komende jaar zouden moeten opheffen. Net als de WMO-reserve die we hebben aangeboord, stellen wij voor om de resterende reserve voor de WSW nog even vast te houden. Wij zullen het amendement dan ook niet steunen.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat Paswerk een bijzonder bedrijf is, daar is voldoende over gezegd. Dat vind ik ook. Dat vindt het college ook. En dat betekent dat we daarin onze verantwoordelijkheid moeten nemen en dat doen we ook. Dus alle woorden die gezegd zijn over compassie met het sociale beleid en hoe je daar als college op moet anticiperen en reageren als er tekorten ontstaan: zonneklaar. Wat er aan de hand is op zichzelf, is dat we een bedrijf hebben dat ook in de aansturing aandacht verdient. Daar zijn in het verleden rapporten over geschreven. Deze wethouder heeft geen principiële bezwaren om daar de discussie over te voeren. Ik denk dat we dat in het algemeen bestuur ook vooral moeten doen. Dat is ook het betoog van mevrouw Koper en anderen. Wat vooral wel zo is, is dat rondom de WSW het nodige gaat veranderen. Die bestuurlijke discussie moet zich ook verhouden tot die veranderingen in de regelgeving. Ik voel er niet zoveel voor, ik heb dat ook met deleten gewisseld, om die discussie op een discussie te stapelen. We moeten het er in het Ab over hebben en het moet gebaseerd zijn op goede

argumenten. En daarover kom ik bij u terug. Dus de motie die u hebt ingediend in het verleden, daar kom ik op terug, maar wel op het moment dat het verstandig is. Dat past ook bij een verstandige bedrijfsvoering. Die bedrijfsvoering wordt voor een groot deel beoordeeld door het algemeen bestuur. Daar hebben we het ook over de noodzaak om die solvabiliteit van 30% intact te houden. We willen de discussie ook graag daar voeren, niet in de gemeenteraad. Er bestaan verschillende opvattingen over, maar het algemeen bestuur gaat over een gezonde bedrijfsvoering en de wijze waarop een WSW-bedrijf moet draaien. Het voorstel dat door het college gedaan wordt – daar kijk ik wisselend tegenaan. Ik heb dat in de commissie ook gezegd. Per saldo is het zo dat je als gemeente gewoon bijpast als er een tekort dreigt. Op zichzelf kan ik de redenering van de heer Snoek volgen dat er in de constructie te weinig prikkels uitgaan. Ik hoop met het bestuur en ook het algemeen bestuur die prikkels wel in te bouwen. Ik denk dat we daar goed naar moeten kijken. Het bijleggen, dat beeld wil ik bestrijden. En in hoeverre er in de bedrijfsvoering aanpassingen moeten komen om dat te verbeteren: daar ben ik met de heer Boon over in overleg. Dat heeft absoluut de aandacht. Ook in het komende algemeen bestuur. Het amendement dat er ligt over de voorziening: op zichzelf kunnen wij leven met het amendement dat er ligt, omdat het ook lood om oud ijzer is en het college van mening is die half miljoen niet boven de markt te laten hangen. Die moet niet op. Ik heb in de commissie gezegd dat er rekening mee gehouden moet worden dat we dat voor onze kiezen kunnen krijgen, omdat we daartoe verplicht zijn, als het echt nodig is. Maar ik kan me voorstellen, als je het nu al voorspiegelt en neerlegt als een reservering, dat er een prikkel is om die te gebruiken. Dus ik kan me voorstellen dat u dat wilt terugsluizen naar de algemene reserve. Maar het kan dat ik bij u terugkom om er alsnog een beroep op te doen omdat dat moet. Vanzelfsprekend gaan wij meer transparantie aanbrengen in de begeleidingskosten. Dat past ook bij het bijzondere bedrijf, dat er een verhoogde begeleiding bijpast. Ik ben het volledig met u eens dat er een strikte scheiding moet bestaan tussen de begeleidingskosten WSW en de re-integratie, dus wij zullen die suggestie overnemen.

2e termijn

De heer SNOEK: Dank voor de reactie van de wethouder. Fijn dat u het hebt over prikkels en niet over de knuppel zoals de SP steeds zegt. Wij hebben de indruk dat er hard wordt gewerkt door de directie, dus wij willen het hebben over weeffouten in de vorm. Prikkels lijkt me dan de juiste termijn. Uw antwoord over de termijn: u hebt legitieme redenen hebt om naar voren te verwijzen. Maar als u terugkijkt: in 2006 zijn we de discussie gestart over de gemeenschappelijke regeling. Toen zou er in 2008 een besluit worden genomen. Er is doorverwezen naar 2010. U verwijst door naar 2012, 2013, dat kan ik de burger toch niet uitleggen?

Mevrouw KOPER: Meneer Snoek, dat is toch ook afhankelijk van Den Haag, waar uw partij op dit moment de scepter zwaait?

De heer SNOEK: Ik hoop dat we daar nog lang de scepter zwaaien. Maar het gaat om de discussie die wij hier voeren. Ik denk dat er ook in 2012 argumenten te vinden zijn om het door te verwijzen naar het volgende college. Ik wil ...

Mevrouw KOPER: De discussie die in Den Haag gevoerd moet worden, heeft ook relevantie voor wat wij hier moeten doen. Dat bent u met mij eens?

De heer SNOEK: Dat zeg ik: het zijn legitieme redenen die de wethouder aanhaalt. Maar als we vanuit 2006 naar voren blijven verwijzen, vraag ik me af of er wel wil is om dit principieel ter discussie te stellen.

De VOORZITTER: Heeft iemand nog een nieuw argument in deze discussie?

Wethouder NIEUWENBURG: Het gaat niet om een gebrek aan wil. De motie is in die zin opgevolgd dat er een onderzoek heeft plaatsgevonden. Dat onderzoek is ook

waardevol en dat is in het algemeen bestuur gedeeld. Het vorige college heeft gezegd er nu even niets mee te doen en ik zie aanleiding om dat wel te doen. Ik vind het volstrekt logisch dat je in het kader van een fatsoenlijke bedrijfsvoering de discussie in een goede volgorde voert. Daar laat ik het bij.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu stemmen over het amendement.

Amendement 10.1: Niet specifiek maar algemeen.

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 27 mei 2010, gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 4 mei 2010 inzake de ontwerpjaarrekening 2009 Werkvoorzieningsschap Zuid Kennemerland (Paswerk), kennis genomen hebbend van de overwegingen van het college, overwegende

- dat de gemeente Haarlem voor 2009 een voorziening heeft opgenomen van € 1 miljoen voor de dekking van een exploitatietekort bij Paswerk,
- dat het college voorstel daar 500.000 euro van te besteden,
- dat de begroting van Paswerk voor 2010 sluitend is,
- dat Paswerk niet heeft aangegeven haar begroting voor 2010 niet te zullen realiseren,
- dat het niet wenselijk is om allerlei voorzieningen te hebben.

Besluit punt 4 van het voorstel als volgt te wijzigen:

De kosten van het besluit bedragen € 500.000. In de jaarrekening 2009 is hiervoor een bedrag van € 1 miljoen gereserveerd, zodat de kosten van het besluit gedekt zijn. *Het resterende bedrag wordt toegevoegd aan de Algemene Reserve.*”

Ondertekend door: VVD, PvdA, D66, CDA.

De VOORZITTER: Wil iemand een stemverklaring afleggen? Nee? Wie steunt dit amendement? De raad met uitzondering van de fractie van de SP, Actiepartij en GroenLinks. Dan gaan we even tellen. Het is aangenomen, meldt de griffier. Dan nog iemand een stemverklaring over het voorstel?

Mevrouw ÖZOGUL: De SP zal het voorstel steunen, met uitzondering van het deel dat Paswerk eigen vermogen gaat gebruiken.

De VOORZITTER: Met die aantekening dus.

De heer VRUGT: Aangezien hetgeen mevrouw Özogul noemt eigenlijk het hele voorstel inhoudt en ik het eens ben met haar inhoudelijke boodschap, kan ik zeggen dat de Actiepartij het niet steunt vanuit dezelfde redenering.

De VOORZITTER: Nog anderen? Dan kunnen we vaststellen dat het is aangenomen met deze aantekeningen en een tegenstem van de Actiepartij.

Dan hebben we een uitslag van de langverwachte stemming. Ik kan u melden dat de heer Rob de Jong en de heer Ronald Hiltermann met algemene stemmen zijn gekozen tot lid van de auditcommissie, waarmee van harte gefeliciteerd. Hartelijk dank aan de stemmentellers. We zijn door de vergadering heen en ik sluit dan ook de vergadering.

Einde vergadering om 20.45 uur

Vastgesteld in de vergadering van

Griffier

Voorzitter